



Onderwerp:	PFAS vervolgvragen
Datum:	25 augustus 2022
Partij:	Helder Helmond
Bijlage:	38
Ingekomen brief griffie:	8 augustus 2022
Antwoord college:	18 oktober 2022

Helmond, 08-08-2022

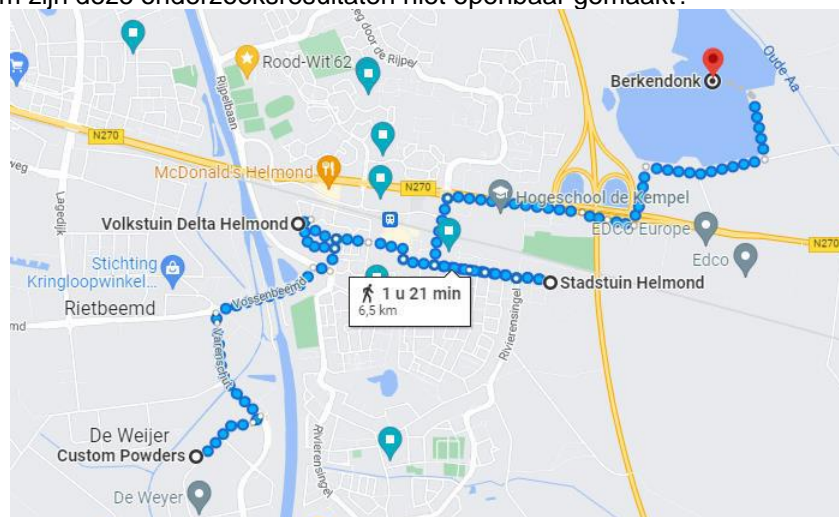
Geacht college van burgemeester en wethouders,

Na aanleiding van diverse verontrustende geluiden vanuit inwoners van de Gemeente Helmond hebben wij een aantal vragen inzake de PFAS en GenX verontreiniging in Helmond. Laatste raadsvergaderingen heeft onze fractie al vragen gesteld bij het vragenuurtje. De antwoorden zijn voor ons aanleiding om deze aanvullende en vervolgvragen te stellen. Hierbij eerst de aanvullende vragen om te eindigen met de vervolgvragen:

1. In 2017 heeft de Gemeente onderzoek ingesteld naar de bron van PFAS/GenX vervuiling in Helmond. De Bron bleek Custom Powders BV (CP) aan de Grasbeemd 10 te Helmond te zijn. Waarom is er in het jaar 2000 geen onderzoek ingesteld toen er melding is gemaakt door een werknemer van CP bij de Gemeente en bij de Arbeidsinspectie van de misstanden bij CP terwijl er toen al bekend was dat die fabriek teflon verwerkten?
2. De arbeidsinspectie heeft de klachten gegrond verklaard en het bedrijf is enkele dagen dicht geweest op last van dezelfde inspectie. Toch zijn er vanuit de Gemeente geen vervolgstappen tegen CP getroffen waardoor de vervuiling 17 jaar lang plaats heeft kunnen vinden. Graag een opheldering?
3. Waarom heeft de gemeente de bepalingen van de Helsinki akkoorden niet opgevolgd toen de melding van de misstanden bij CP gegrond zijn verklaard in 2000?
4. Volgens advocatenkantoor van Kampen is het college NIET bevoegd interventiewaardes op te nemen in beleidsregels PFAS, dit is wel gebeurd. Waardoor volgens datzelfde advocatenkantoor de interventiewaardes in de beleidsregels die het college heeft opgesteld in strijd zijn met de Wet Bodem Bescherming en Circulaire. Kan het college uitleggen hoe dit kan en of dit juist is?
5. Waarom worden enkel de huurders van de moestuinen schriftelijk geïnformeerd over de PFAS vervuiling en het verloop van de onderzoeken? Waarom krijgen zij alleen de mogelijkheid tot stellen van vragen? Waarom worden niet alle inwoners van Helmond hierover geïnformeerd? Waarom kunnen anderen niet deelnemen aan de voorlichtingsbijeenkomsten en kunnen dus ook geen vragen stellen aan de zogenaamde specialisten? Aangezien veel inwoners thuis in hun tuin zelf groenten/kruiden en fruit kweken en opeten en er ook pleziervissers zijn die zelf een visje vangen en opeten uit vervuild gebied. Dienen we niet meer mensen te informeren dan alleen de moestuinhouders?
6. Internationale verdragen geven aan dat er bij de komst van een chemische fabriek de omgeving nadrukkelijk moet worden geïnformeerd. Is dit überhaupt gebeurd bij de komst van CP destijds? Zo ja, wat is er geïnformeerd?



7. Hoe kan het zo zijn dat de Gemeente saneringsplannen heeft gemaakt voor het saneren van de grond bij de moestuinen terwijl bij de Raad van State nog een zaak loopt over de sanering van het bedrijventerrein rondom CP bv. (de bron van de vervuiling) waarin beweerd wordt dat de beleidsregels van de Gemeente Helmond geen wettelijke grondslag hebben?
8. In het voorlopig besluit was geen mogelijkheid om bezwaar te maken. 12 juli is het definitieve besluit van saneren genomen. Van dit laatste besluit is tot op heden niks openbaar gepubliceerd zodat er wederom geen bezwaar kan worden gemaakt. Graag een opheldering hiervan? En is er überhaupt al gehandeld naar dit besluit?
9. Hoe kan men zeggen dat het veilig is om in Berkendonk te zwemmen en uit de moestuin te eten omdat metingen onder de veilige norm vallen als er bekend is dat PFAS opstapelen in het lichaam? Het RIVM zegt in haar rapport dat alle Nederlanders al een te hoog gehalte PFAS in hun lichaam hebben, hier in Helmond komt de extra vervuiling er nog bovenop dus accumuleren de PFAS uit Berkendonk, de moestuin, lucht, grondwater, drinkwater, voeding enz. Zijn de waardes dan nog steeds onder de norm die in Nederland geldt?
10. Is er onderzoek gedaan naar ziektes en klachten van Helmonders die gelinkt kunnen worden aan PFAS en GenX of een van de andere stoffen waarmee CP heeft gewerkt? Zoals in andere landen wel is gebeurd na een gelijke verontreiniging met dezelfde PFAS stoffen.
11. Op de website van de Gemeente Helmond staat Raadsinformatiebrief 2022-70 betreffende moestuincomplex Delta, hierin wordt verwezen naar bijlages waarin de onderzoeksresultaten staan, deze bijlages zijn echter niet openbaar gemaakt, wat is de reden hiervan en kunnen deze alsnog openbaar gemaakt worden?
12. Op de website van de Stadstuinen Helmond staat dat er geen PFAS is gevonden in hun moestuinen, echter is er op de site van zowel de Stadstuinen als de Gemeente Helmond geen enkele rapportage terug te vinden die dit kunnen bevestigen. Hoe kan het dat er bij moestuincomplex Delta en Berkendonk wel luchtdepositie en grondwater verontreiniging met PFAS heeft plaatsgevonden en bij de Stadstuinen die er tussenin zitten niet (zie foto)
En waarom zijn deze onderzoeksresultaten niet openbaar gemaakt?



13. In documentatie is terug te vinden dat er via het rioolsysteem bij CP nog steeds PFAS stoffen vrijkomen bij o.a. hevige regenval. Waarom is dit stuk van het riool systeem niet gereinigd en of vervangen om verdere besmetting te voorkomen?



14. De vijver bij CP bevat volgens onderzoek extreem hoge hoeveelheden PFAS, dit blijft dus in de bodem terecht komen, waarom is dit tot op heden niet aangepakt?
15. Volgens Nederlands toxicoloog aan de vrije universiteit van Amsterdam Dhr. de Boer ligt bij onderzoek naar PFAS stoffen de ernstigste vervuiling in een straal van 5 km. Tot ongeveer die afstand slaat de rook naar beneden, maar deze onderzoeker denkt dat vervuiling ook nog veel verder terecht kan komen. Hier in Helmond gaat het om dezelfde stoffen en is er gekozen voor een straal van 2 km. Kunt u uitleggen waarom deze keuze is gemaakt?

VERVOLGVRAGEN NAAR AANLEIDING VAN HET VRAGENUURTJE:

16. De wethouder geeft in zijn beantwoording aan dat het RIVM zinspeelt op 2 opties. Kan hier een verklaring worden gegeven? Of geduid worden met enige bewijslast?
17. Hoe kan het dat de wethouder aangeeft dat PC als veroorzaker en verantwoordelijke wordt genoemd terwijl er nog een uitspraak van de raad van State moet komen?
18. Hoezo is de gemeente in deze zaak niet medeverantwoordelijk?
19. Waarom wordt niet eerst in kaart gebracht welk gebied moet worden gesaneerd? Met andere woorden: waarom wordt er niet eerst gemeten op alle stoffen die zijn gedraaid? Is dat niet onze zorgplicht?
20. U geeft aan "RIVM adviseert om gelijk aan de slag te gaan" Waar staat dat RIVM aangeeft dat er moet worden gesaneerd?
21. Waarom wordt er niet gewacht op uitspraak raad van State alvorens we overgaan op sanering? (De wethouder geeft bij een ander punt wel aan te wachten op uitspraak Raad van State)
22. U geeft aan: "We hebben onderzoek gedaan naar de stoffen die bij CP zijn vrijgekomen en waar die in de gemeente en in welke hoeveelheden die in de grond en in het water terecht zijn gekomen" & "Want er is bij CP met veel meer stoffen gewerkt, maar merendeel ervan zijn niet schadelijk". Waarom is niet alles wat gevaarlijk is onderzocht? Hoe kan je de eerste uitspraak doen terwijl niet alles is onderzocht?
23. De voedingsmiddelenstoffen die bij CP zijn gedraaid, deze kunnen ook schadelijk zijn, waarom zijn deze niet onderzocht?
24. De wethouder geeft aan: "Als je vragen hebt over PFAS, ga dan naar de gemeentesite" Waarom zijn er dan nog genoeg vragen waar inwoners al jaren op wachten? Zoals: "Wat zijn de meetonzekerheden van de uitgevoerde analyses?" Op deze vraag zou onze fractie ook graag een antwoord willen.
25. Vraag 1 van vragenuur werd met NEE beantwoord: Het definitief besluit status PFAS verontreiniging ontstaan bij CP BV Grasbeemd 10, B&W besluit 34488294/MN van 25 mei 2021, waarbij de beleidsregels PFAS Helmond 2019 zaaknummer 50000090 als grondslag zijn gebruikt in strijd is met de wet en daarom onrechtmatig. Klopt dit? Vervolg vraag: Kan hier een verklaring van worden gegeven? En hoe kan het dat Raad van State anders heeft besloten?
26. Vraag 2 van vragenuur werd met NEE beantwoord: Dat de door het College aan het definitief besluit ten grondslag gelegde onderzoeken niet voldoen aan de wet en regelgeving, en deze onzorgvuldig en gebrekkig gemotiveerd zijn. Klopt dit? Vervolg vraag: Kan hier een verklaring worden gegeven? En hoe kan het dat de verplichte normen niet zijn gehanteerd?



27. Vraag 3 van vragenuur werd met NEE beantwoord: Klopt het dat de Gemeente Helmond hetzelfde onderzoeksopzet heeft gebruikt al wat men in Dordrecht (Chemours) heeft gebruikt inzake PFAS verontreiniging? Vervolgvraag: Kan hier een verklaring worden gegeven? En kan ons puntsgewijs worden aangetoond wat de verschillen zijn?
28. Vraag 5 van vragenuur werd met NEE beantwoord: Klopt het dat de Archiefwet door de Gemeente Helmond is overtreden door het "opschonen" van relevante documentatie inzake CP vanaf de start van het bedrijf tot en met heden? Vervolgvraag: Kan hier een verklaring worden gegeven? Daarnaast goed om te horen dat er niks is opgeschoond. Waar zijn dan de ontbrekende stukken die bij een eerder WOB onderzoek van de familie de Kloe zijn opgevraagd? (o.a. de stukken van de brandweeroefening) Graag krijgen we hier inzage van.

Helder Helmond is zeer benieuwd naar de reactie van het college van B&W.

Met vriendelijke groet,
Namens de Helder Helmond Fractie,
Martijn Rieter & David Luijs



Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Hieronder antwoorden wij u op uw inhoudelijke vragen:

1. *In 2017 heeft de Gemeente onderzoek ingesteld naar de bron van PFAS/GenX vervuiling in Helmond. De Bron bleek Custom Powders BV (CP) aan de Grasbeemd 10 te Helmond te zijn. Waarom is er in het jaar 2000 geen onderzoek ingesteld toen er melding is gemaakt door een werknemer van CP bij de Gemeente en bij de Arbeidsinspectie van de misstanden bij CP terwijl er toen al bekend was dat die fabriek teflon verwerkten?*

De gemeente heeft in dit geval de bevoegdheid onderzoek te doen naar overtredingen van milieuregels. De Arbeidsinspectie heeft de bevoegdheid onderzoek te doen naar arbeidsomstandigheden. In principe deelt die inspectie geen gegevens over arbeidsomstandigheden bij bedrijven met de gemeente. Een melding van meer dan 20 jaar geleden van de medewerker van Custom Powders bij de gemeente is bij ons niet bekend.

2. *De arbeidsinspectie heeft de klachten gegrond verklaard en het bedrijf is enkele dagen dicht geweest op last van dezelfde inspectie. Toch zijn er vanuit de Gemeente geen vervolgstappen tegen CP getroffen waardoor de vervuiling 17 jaar lang plaats heeft kunnen vinden. Graag een opheldering?*

De gemeente Helmond heeft geen formele bevoegdheid of wettelijke mogelijkheden om op te treden bij arbeidsomstandigheden. Er is uiteraard wel namens de gemeente toezicht op de milieuaspecten uitgevoerd door de SRE Milieudienst en de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. De toezichthouder Wet milieubeheer heeft in die periode geen tekortkomingen ten aanzien van de omgang met PFAS geconstateerd.

3. *Waarom heeft de gemeente de bepalingen van de Helsinki akkoorden niet opgevolgd toen de melding van de misstanden bij CP gegrond zijn verklaard in 2000?*

Zie het antwoord op vraag 1 en 2.

4. *Volgens advocatenkantoor van Kampen is het college NIET bevoegd interventiewaardes op te nemen in beleidsregels PFAS, dit is wel gebeurd. Waardoor volgens datzelfde advocatenkantoor de interventiewaardes in de beleidsregels die het college heeft opgesteld in strijd zijn met de Wet Bodem Bescherming en Circulaire. Kan het college uitleggen hoe dit kan en of dit juist is?*

Dit verweer is door advocatenkantoor Van Kampen namens Custom Powders ingebracht in de beroepszaak bij de Raad van State. De gemeente deelt dit standpunt niet en heeft dat overtuigend weerlegd. De Raad van State zal hier binnenkort uitspraak over doen.



5. *Waarom worden enkel de huurders van de moestuinen schriftelijk geïnformeerd over de PFAS vervuiling en het verloop van de onderzoeken? Waarom krijgen zij alleen de mogelijkheid tot stellen van vragen? Waarom worden niet alle inwoners van Helmond hierover geïnformeerd? Waarom kunnen anderen niet deelnemen aan de voorlichtingsbijeenkomsten en kunnen dus ook geen vragen stellen aan de zogenaamde specialisten? Aangezien veel inwoners thuis in hun tuin zelf groenten/kruiden en fruit kweken en opeten en er ook pleziervissers zijn die zelf een visje vangen en opeten uit vervuild gebied. Dienen we niet meer mensen te informeren dan alleen de moestuinhouders?*

De actuele informatie over PFAS in Helmond is voor alle inwoners ontsloten via onze website www.helmond.nl/pfas. Daarnaast kunnen inwoners met vragen of zorgen over PFAS terecht bij de GGD en bij de gemeente. Het college deelt de zorgen van Helmonders als het gaat om mogelijke verhoogde PFAS-waardes in de bodem. Het zorgen voor een gezonde leefomgeving en bevorderen van de gezondheid heeft de hoogste prioriteit in onze PFAS-aanpak. Naast de genoemde kanalen hebben we ons in de communicatie actief gericht op de groepen mensen die mogelijk in relevante mate zijn blootgesteld aan te hoge gehalten van PFAS in de bodem. In dat kader hebben de informatiebijeenkomsten voor de gebruikers van de volkstuintuinen plaatsgevonden.

6. *Internationale verdragen geven aan dat er bij de komst van een chemische fabriek de omgeving nadrukkelijk moet worden geïnformeerd. Is dit überhaupt gebeurd bij de komst van CP destijds? Zo ja, wat is er geïnformeerd?*

De oprichting van het bedrijf Custom Powders (poederverwerker) is op grond van de Wet milieubeheer op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt door het college van B&W (15 april 1995 via krant, publicatiebord, etc.).

7. *Hoe kan het zo zijn dat de Gemeente saneringsplannen heeft gemaakt voor het saneren van de grond bij de moestuinen terwijl bij de Raad van State nog een zaak loopt over de sanering van het bedrijventerrein rondom CP bv. (de bron van de vervuiling) waarin beweerd wordt dat de beleidsregels van de Gemeente Helmond geen wettelijke grondslag hebben?*

Het college heeft hier een keuze gemaakt om direct op te treden om gezondheidsrisico's van bewoners te mitigeren. Vanuit onze zorgplicht als eigenaar en verhuurder van de grond richting de gebruikers, willen wij niet wachten op een definitieve uitspraak van de Raad van State. Uit onderzoek van het RIVM en de GGD op deze locatie blijkt dat er sprake is van een negatief gezondheidsrisico. De procedure bij de Raad van State vormt geen juridische belemmering voor de gemeente om actief te handelen.

8. *In het voorlopig besluit was geen mogelijkheid om bezwaar te maken. 12 juli is het definitieve besluit van saneren genomen. Van dit laatste besluit is tot op heden niks openbaar gepubliceerd zodat er wederom geen bezwaar kan worden gemaakt. Graag een opheldering hiervan? En is er überhaupt al gehandeld naar dit besluit?*

Voor het collegebesluit om over te gaan tot sanering van de bodem op het moestuinencomplex aan de Sluisdijk verwijzen we naar de raadsinformatiebrief. De sanering werken wij verder uit in een bodemsaneringsplan dat in een formele openbare besluitvormingsprocedure wordt vastgesteld. Via deze procedure bestaan de reguliere mogelijkheden om in bezwaar en beroep te gaan.



9. *Hoe kan men zeggen dat het veilig is om in Berkendonk te zwemmen en uit de moestuin te eten omdat metingen onder de veilige norm vallen als er bekend is dat PFAS opstapelen in het lichaam? Het RIVM zegt in haar rapport dat alle Nederlanders al een te hoog gehalte PFAS in hun lichaam hebben, hier in Helmond komt de extra vervuiling er nog bovenop dus accumuleren de PFAS uit Berkendonk, de moestuin, lucht, grondwater, drinkwater, voeding enz. Zijn de waardes dan nog steeds onder de norm die in Nederland geldt?*

Het college maakt gebruik van de adviezen van het RIVM omdat zij beschikt over de nieuwste wetenschappelijke inzichten. Uit de adviezen van het RIVM volgt dat het veilig is om in Berkendonk te zwemmen en gewassen geteeld in volkstuintencomplex Delta te eten.

10. *Is er onderzoek gedaan naar ziektes en klachten van Helmonders die gelinkt kunnen worden aan PFAS en GenX of een van de andere stoffen waarmee CP heeft gewerkt? Zoals in andere landen wel is gebeurt na een gelijke verontreiniging met dezelfde PFAS stoffen*

Dergelijk onderzoek is bij ons niet bekend.

11. *Op de website van de Gemeente Helmond staat Raadsinformatiebrief 2022-70 betreffende moestuincomplex Delta, hierin wordt verwezen naar bijlages waarin de onderzoeksresultaten staan, deze bijlages zijn echter niet openbaar gemaakt, wat is de reden hiervan en kunnen deze alsnog openbaar gemaakt worden?*

Alle PFAS-onderzoeken en adviezen zijn gepubliceerd op onze website www.helmond.nl/PFAS.

12. *Op de website van de Stadstuinen Helmond staat dat er geen PFAS is gevonden in hun moestuinen, echter is er op de site van zowel de Stadstuinen als de Gemeente Helmond geen enkele rapportage terug te vinden die dit kunnen bevestigen. Hoe kan het dat er bij moestuincomplex Delta en Berkendonk wel luchtdepositie en grondwater verontreiniging met PFAS heeft plaatsgevonden en bij de Stadstuinen die er tussenin zitten niet (zie foto)
En waarom zijn deze onderzoeksresultaten niet openbaar gemaakt?*

Er is bodemonderzoek uitgevoerd voorafgaand aan de aanleg van de Stadstuin aan de Meanderlaan. Bij dat onderzoek is geen PFAS in de grond aangetoond. Wel is in het grondwater PFOA in een lage concentratie aangetroffen. De bodemkwaliteit vormt vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen belemmering voor het gebruik als stadstuin. De rapportage van het bodemonderzoek is integraal aan het huurcontract toegevoegd zodat de huurder er kennis van heeft kunnen nemen.

De lage concentratie PFAS op deze locatie is te verklaren uit de afstand en positie tot de bronlocatie. Hoe verder weg van de bronlocatie, hoe lager de concentraties. En ook: hoe verder af van de heersende windrichting hoe lager de concentraties. Dat laatste is ook van belang omdat de windrichting geen constante factor is, net zoals de uitstoot van PFAS bij Custom Powders. Er is bij Custom Powders niet continue PFAS uitgestoten maar periodiek en in wisselende hoeveelheden.

Al het bodemonderzoek dat wij als bevoegd gezag laten doen, of op andere wijze in bezit krijgen, is openbaar. Via de website van de gemeente kan iedereen die onderzoeken opvragen: <https://www.helmond.nl/1/producten/bodemkwaliteit-informatieverzoek>.



13. *In documentatie is terug te vinden dat er via het rioolsysteem bij CP nog steeds PFAS stoffen vrijkomen bij o.a. hevige regenval. Waarom is dit stuk van het riool systeem niet gereinigd en of vervangen om verdere besmetting te voorkomen?*

Custom Powders is in 2017 volledig gestopt met het verwerken van PFAS-houdende poeders. Daarna heeft ze haar inrichting meerdere keren grondig gereinigd en ook het leidingwerk is daarbij doorgespoeld. Als bevoegd gezag kunnen we op basis van de Wet milieubeheer helaas niet meer bij het bedrijf afdwingen (zoals bijvoorbeeld volledige vervanging van het riool op het terrein van het bedrijf).

14. *De vijver bij CP bevat volgens onderzoek extreem hoge hoeveelheden PFAS, dit blijft dus in de bodem terecht komen, waarom is dit tot op heden niet aangepakt?*

De siervijver op het terrein van Custom Powders staat niet in verbinding met de bodem: er zit een voor water ondoorlatende laag tussen de vijver en de bodem. Dat betekent dat het water van de vijver niet in het grondwater terecht kan komen. Uit onderzoek door de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant en het waterschap Aa en Maas blijkt dat Custom Powders de vijver heeft gelegeerd en gereinigd. Bij nacontroles is in het vijverwater geen relevante hoeveelheid PFAS meer aangetroffen.

15. *Volgens Nederlands toxicoloog aan de vrije universiteit van Amsterdam Dhr. de Boer ligt bij onderzoek naar PFAS stoffen de ernstigste vervuiling in een straal van 5 km. Tot ongeveer die afstand slaat de rook naar beneden, maar deze onderzoeker denkt dat vervuiling ook nog veel verder terecht kan komen. Hier in Helmond gaat het om dezelfde stoffen en is er gekozen voor een straal van 2 km. Kunt u uitleggen waarom deze keuze is gemaakt?*

Er zijn in Nederland twee locaties met PFAS-emissies naar de lucht: de Chemoursfabriek te Dordrecht en Custom Powders in Helmond. Wij vermoeden dat Dhr. De Boer zich baseert op de locatie in Dordrecht. Er zijn veel verschillen tussen beide locaties: de productieprocessen verschillen, de hoeveelheid PFAS-stoffen is niet hetzelfde, de periode van uitstoot is anders, de omvang van de locaties verschilt en de wijze van uitstoot verschilt.

Bij het bepalen van de onderzoeksopzet hebben wij daarom geen beperking in de afstand tot Custom Powders gehanteerd. De omvang van onderzoeksgebied is bepaald op basis van voorgaande onderzoeksfasen en besloeg uiteindelijk heel Helmond en delen van de omliggende gemeenten. Zie ook het antwoord op vraag 19.

16. *De wethouder geeft in zijn beantwoording aan dat het RIVM zinspeelt op 2 opties. Kan hier een verklaring worden gegeven? Of geduid worden met enige bewijslast?*

Het RIVM heeft geconstateerd dat de gezondheidkundige grenswaarde in groente en fruit uit volkstuinencomplex Sluisdijk fors is overschreden. Het college ziet zelf twee opties: ofwel de tuinen sluiten, ofwel het gebruik als volkstuin voortzetten nadat eerst een grondige bodemsanering is uitgevoerd. Zoals wethouder Bonte in zijn antwoord heeft aangegeven heeft het college gekozen voor die laatste optie.

17. *Hoe kan het dat de wethouder aangeeft dat PC als veroorzaker en verantwoordelijke wordt genoemd terwijl er nog een uitspraak van de raad van State moet komen?*

De uitspraak van de Raad van State gaat over het definitieve besluit van het college van B&W dat de PFAS-verontreiniging als ernstig moet worden beoordeeld en dat spoedige sanering van de bodem noodzakelijk is. Dat Custom Powders de bron van de PFAS-vervuiling is wordt zelfs door het bedrijf zelf niet betwist.



18. *Hoezo is de gemeente in deze zaak niet medeverantwoordelijk?*

De gemeente is niet de veroorzaker van de verontreiniging en om die reden niet medeverantwoordelijk.

19. *Waarom wordt niet eerst in kaart gebracht welk gebied moet worden gesaneerd? Met andere woorden: waarom wordt er niet eerst gemeten op alle stoffen die zijn gedraaid? Is dat niet onze zorgplicht?*

De stappen die worden doorlopen volgen uit de Wet bodembescherming. Dat houdt onder meer dat via historisch vooronderzoek wordt vastgesteld welke verontreinigde stoffen er in relevante hoeveelheden kunnen zijn vrijgekomen bij het bedrijf en waarheen die verspreid kunnen zijn. Al die stoffen worden dan bij het onderzoek betrokken alsmede het gebied waar die stoffen in relevante hoeveelheden terecht gekomen kunnen zijn. Zo nodig wordt aanvullend onderzoek verricht indien de onderzoeksresultaten daar aanleiding voor geven. Op basis van de uitkomsten van het onderzoek stellen we vervolgens vast of sanering noodzakelijk is en wanneer. Vervolgens moet de partij die de verplichting heeft te saneren een voorstel doen wat en hoe hij gaat saneren.

20. *U geeft aan "RIVM adviseert om gelijk aan de slag te gaan" Waar staat dat RIVM aangeeft dat er moet worden gesaneerd?*

De wethouder heeft tijdens het debat aangegeven dat het vanuit onze zorgplicht noodzakelijk is dat er met saneren van de grond direct aan de slag wordt gegaan.

21. *Waarom wordt er niet gewacht op uitspraak raad van State alvorens we overgaan op sanering? (De wethouder geeft bij een ander punt wel aan te wachten op uitspraak Raad van State)*

Zie het antwoord op vraag 20.

22. *U geeft aan: "We hebben onderzoek gedaan naar de stoffen die bij CP zijn vrijgekomen en waar die in de gemeente en in welke hoeveelheden die in de grond en in het water terecht zijn gekomen" & "Want er is bij CP met veel meer stoffen gewerkt, maar merendeel ervan zijn niet schadelijk". Waarom is niet alles wat gevaarlijk is onderzocht? Hoe kan je de eerste uitspraak doen terwijl niet alles is onderzocht?*

Zie het antwoord op vraag 19.

23. *De voedingsmiddelenstoffen die bij CP zijn gedraaid, deze kunnen ook schadelijk zijn, waarom zijn deze niet onderzocht?*

Het bevoegd gezag voor voedingsmiddelenstoffen is de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA). Er zijn geen aanwijzingen dat de voedingsmiddelen die bij Custom Powders zijn gedroogd en/of bewerkt schadelijke stoffen bevatten.



24. De wethouder geeft aan: "Als je vragen hebt over PFAS, ga dan naar de gemeentesite" Waarom zijn er dan nog genoeg vragen waar inwoners al jaren op wachten? Zoals: "Wat zijn de meetonzekerheden van de uitgevoerde analyses?" Op deze vraag zou onze fractie ook graag een antwoord willen.

De analyses zijn uitgevoerd door daartoe erkende laboratoria met gevalideerde meetmethodes. In het onderzoek naar PFAS in groente en fruit is uitgebreid toelichting welke detectiegrenzen zijn gehanteerd voor de onderzochte PFAS. Dit onderzoek, inclusief toelichting, is op de website van de gemeente te downloaden.

25. Vraag 1 van vragenuur werd met NEE beantwoord: Het definitief besluit status PFAS verontreiniging ontstaan bij CP BV Grasbeemd 10, B&W besluit 34488294/MN van 25 mei 2021, waarbij de beleidsregels PFAS Helmond 2019 zaaknummer 50000090 als grondslag zijn gebruikt in strijd is met de wet en daarom onrechtmatig. Klopt dit? Vervolgvrage: Kan hier een verklaring van worden gegeven? En hoe kan het dat Raad van State anders heeft besloten?

De beroepzaak die Custom Powders tegen ons heeft aangespannen gaat over ons besluit op grond van de Wet bodembescherming dat de PFAS-verontreiniging als ernstig moet worden beoordeeld en dat spoedige sanering van de bodem noodzakelijk is. Mede vanwege de juridische complexiteit van dit vraagstuk heeft Raad van State drie keer aangegeven de uitspraak uit te stellen. Wij hebben geen reden te twijfelen aan de juistheid van ons besluit en zien de uitspraak van de Raad van State dan ook met vertrouwen tegemoet.

26. Vraag 2 van vragenuur werd met NEE beantwoord: Dat de door het College aan het definitief besluit ten grondslag gelegde onderzoeken niet voldoen aan de wet en regelgeving, en deze onzorgvuldig en gebrekkig gemotiveerd zijn. Klopt dit? Vervolgvrage: Kan hier een verklaring worden gegeven? En hoe kan het dat de verplichte normen niet zijn gehanteerd?

Zie antwoord op vraag 25.

27. Vraag 3 van vragenuur werd met NEE beantwoord: Klopt het dat de Gemeente Helmond hetzelfde onderzoeksopzet heeft gebruikt al wat men in Dordrecht (Chemours) heeft gebruikt inzake PFAS verontreiniging? Vervolgvrage: Kan hier een verklaring worden gegeven? En kan ons puntsgewijs worden aangetoond wat de verschillen zijn?

Zie antwoord op vraag 15.

28. Vraag 5 van vragenuur werd met NEE beantwoord: Klopt het dat de Archiefwet door de Gemeente Helmond is overtreden door het "opschonen" van relevante documentatie inzake CP vanaf de start van het bedrijf tot en met heden? Vervolgvrage: Kan hier een verklaring worden gegeven? Daarnaast goed om te horen dat er niks is opgeschoond. Waar zijn dan de ontbrekende stukken die bij een eerder WOB onderzoek van de familie de Kloe zijn opgevraagd? (o.a. de stukken van de brandweeroefening) Graag krijgen we hier inzage van.

Het college houdt zich aan de verplichtingen uit de archiefwet bij het beheer van ons archief. Daarbij hoort het vernietigen van stukken waarvan de bewaartermijn is verstreken.

Burgemeester en wethouders van Helmond,

Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
burgemeester

H.J. de Ruiter
secretaris