



<b>Onderwerp:</b>	Zonnevelden Stiphout
<b>Datum:</b>	6 mei 2021
<b>Partij:</b>	CDA en HH
<b>Bijlage:</b>	37
<b>Ingekomen brief griffie:</b>	5 mei 2021
<b>Antwoord college en griffie:</b>	1 juni 2021

Geacht college

Wij schrijven u onderstaande vragen naar aanleiding van een drietal gebeurtenissen. De commissievergaderingen van 22 en 29 april jl. De informatieavond over het zonnepark van 26 april jl. en de enquête over het zonnepark welke u verstuurd heeft in de week van 26 april jl. Wij geven u graag op alle drie een korte introductie voordat wij overgaan tot het stellen van de vragen.

Na de commissievergadering van 22 april jl. hebben wij vele reacties mogen ontvangen over de procedurele onrust welke tijdens dit overleg is geweest. Ook het krantenartikel in het ED "een rommelig avondje Helmondse politiek" liegt er niet om. Wij juichen de betrokkenheid van inwoners ten alle tijden toe. Insprekers zijn betrokken inwoners. En wij denken, zeker met gemeenteraadsverkiezingen op komst, dat dit een kans is om mensen beter te betrekken bij de politiek. Wij zijn nog steeds niet vergeten hoe dramatisch de opkomst was tijdens afgelopen gemeenteraadsverkiezingen. Dat tijdens de commissievergadering van 22 april insprekers zijn opgejaagd en afgekapt is ongehoord. Maar dat wij achteraf vernemen dat een tweetal insprekers niet in de gelegenheid is gesteld om deel te nemen verontrust ons.

Op maandag 26 april jl. heeft u een informatieavond georganiseerd voor de inwoners van Stiphout. Wij horen vele positieve geluiden maar zijn gelijktijdig door verbazing getroffen dat de ontwikkelaar van het betreffende zonneveld (solarcentury) uit de vergadering verwijderd is wegens opdringerig en ongepast gedrag.

Tot slot heeft u inmiddels de enquêtes verzonden en komen bij ons de eerste bezorgde reacties binnen van inwoners van Stiphout.

Daarom stellen wij u de volgende vragen:

## Vragen met betrekking tot de commissievergaderingen

- 1) Dat tijdens de commissievergadering van 22 april insprekers zijn opgejaagd, afgekapt is ongehoord. Desalniettemin was er grote betrokkenheid en waren de korte inspreksteksten van toegevoegde waarde in het door ons gevoerde debat. Hoe gaat u deze mensen betrekken bij het vervolgtraject binnen de energietransitie?
- 2) Wij zijn inmiddels benaderd door een tweetal inwoners dat zij niet zijn uitgenodigd om in te spreken ondanks hun tijdige aanmelding. Dit betreft de commissievergadering van 22 april en de commissievergadering van 29 april. Bent u hiervan op de hoogte? Hoe gaat u deze mensen betrekken houden bij dit onderwerp? Hoe krijgen wij deze input nu te horen?



## Vragen met betrekking tot de informatiebijeenkomst voor inwoners van Stiphout, 26 april jl.

- 3) U heeft voor deze informatiebijeenkomst alle inwoners van Stiphout uitgenodigd. Complimenten voor de uitvoering en gespreksleiding van deze avond op de eerste plaats. Maar, hoe kan het zo zijn dat de ontwikkelaar Solarcentury van het zonnepark toch aanwezig is tijdens deze avond en kon inbreken in de vragen? Waarom hadden andere belanghebbende instanties niet de mogelijkheid deel te nemen als belanghebbende organisatie?
- 4) De gespreksleider heeft tijdens de informatieavond toegezegd dat het verslag en opname van de avond alleen worden gebruikt voor informeren van het college. Wij vragen u deze verslaglegging ook te delen met de gemeenteraad, wanneer ontvangen wij deze van u?
- 5) De door u georganiseerde bewoners bijeenkomst is een belangrijk moment om inzicht te krijgen in het draagvlak onder bewoners. Kunt u de conclusies met ons delen? Was er tijdens de avond sprake van een draagvlak of was er een duidelijke meerderheid aanwezig welke kritisch was over de op handen zijnde ontwikkeling. Hoe neemt u de bevindingen mee? Hoe gebruikt u dit om de validiteit van uw onderzoek te toetsen?
- 6) Tijdens de informatieavond is gesproken over landschapspark Kloostereind in de Geledingszone Brouwhuis. Hoe legt u de inwoners van Stiphout het verschil uit met dit plan t.o.v. het plan een zonnepark te realiseren?
- 7) Tijdens de informatieavond is er door wethouder Maas verteld dat er geen grondposities van de gemeente Helmond zijn ingebracht voor het ontwikkelen van het zonneveld in Stiphout. Echter in de vergunningsaanvraag van Solarcentury zijn de percelen B 3666 en B 2245 opgenomen als onderdeel van het plan. Klopt het dat deze percelen eigendom zijn van de gemeente Helmond? En zo ja hoe verhoudt zich dit tot het antwoord van de wethouder?
- 8) Tijdens de informatieavond heeft een jurist van de gemeente Helmond het proces van vergunning verkrijging toegelicht. Hierin heeft hij aangeduid dat het noodzakelijk is voor de vergunningaanvrager om zicht te hebben op het grondeigendom. Het blijkt dat gemeente Helmond hieromtrent geen afspraken heeft gemaakt, kunt u daarmee bevestigen conform de lezing van de jurist dat de vergunningsaanvraag van Solarcentury niet ontvankelijk is?

## Vragen met betrekking tot de enquête:

- 9) In de uitnodiging van de enquête schrijft u "Hierover zijn op verschillende niveaus, van wereldwijd tot lokaal, afspraken gemaakt". Waarom vermeldt u niet dat u een extra ambitie heeft bovenop deze afspraken (Het klimaatakkoord) wat de enige rechtvaardiging zou kunnen zijn voor het tweede zonneveld in Stiphout?
- 10) In de uitnodiging van de enquête schrijft u dat "Eerder is uit onderzoek gebleken dat deze locatie op basis van milieutechnische en maatschappelijke aspecten, geschikt is om een zonneveld aan te leggen." Kunt u dit onderzoek met ons delen?
- 11) Onderzoek wijst uit dat meer dan de helft van de 55-plussers zichzelf niet digitaal vaardig vindt. In Stiphout is het percentage "ouderen" hoog. Toch biedt u deze grote groep geen alternatieven om deel te nemen aan de enquête. Dit leidt tot onbegrip en komt de betrouwbaarheid van de enquête niet ten goede. Hoe voorkomt u dat deze groep wordt buitengesloten bij dergelijke belangrijke beslissingen? Hoe betrouwbaar is uw onderzoek wanneer deze groep niet deel kan nemen? Het is belangrijk dat een doelgroep goed wordt gerepresenteerd. Wat doet dit met de representativiteit van het onderzoek?
- 12) Vanuit diverse buurtbewoners ontvangen wij zorgwekkende berichten over de wijze van vragenstellen. Net als met de door u verstuurde bewonersbrieven 8 december en 2 februari laat u feiten weg en stuurt u de vragen. Waarom heeft u geen link of informatie gedeeld van kritische instanties/belanghebbende zoals StiphoutNU of de stichting geledingszone Stiphout?



- 13) Waarom vermeld u uitsluitend dat de energietransitie gaat over de overgang van brandstof naar zonne-wind. En laat u weg dat deze ook gaat over opslag vraagstukken?
- 14) Waarom is bij de enquête alleen de site van Solarcentury als informatiebron aangereikt? Waarom verwijst u niet naar onze Zonnevisie, en naar de Regionale Energiestrategie? En, waarom verwijst u niet naar de Wijkraad, Stichting Geledingszone Stiphout, Wijkblad de Lindenberg en Stiphout NU voor informatie?
- 15) In eerdere gesprekken, communicatie met inwoners en ook tijdens de informatieavond, is vastgesteld dat de innovatie binnen dit vraagstuk door u onderbelicht is geweest. Waarom is er in de enquête wederom geen enkele aandacht voor innovaties binnen dit thema?
- 16) Wij hebben vernomen tijdens de informatieavond dat u de enquête door een onafhankelijk bureau, met medewerking van een Universiteit, is opgezet en wordt uitgevoerd. Welk bureau en universiteit is hierbij betrokken, en, kunt u de onderzoeksaanpak waarop basis van de enquête is opgesteld met ons delen? En, waarom zijn deze instellingen niet vermeld in de enquête?
- 17) Via het ED hebben wij vernomen dat u dit enquête-onderzoek heeft uitgebreid met 2000 adressen met vragen voor een andere populatie. Waarom heeft u dit gedaan? Waarom deze aselechte steekproef? Is er sprake van systematisch onder- of overschatting? gezien deze omvang zouden wij graag weten wat de precisie van de schatting is?
- 18) Wij krijgen van diverse Stiphoutenaren de feedback dat irrelevante vragen worden gesteld in de enquête. Wij gaan ervan uit dat de onderzoeksaanpak hier inzicht in gaat geven. Maar bij voorbaat wensen wij bijvoorbeeld graag uw antwoord op de relevantie van vraag 11: "Op wat voor manier maakt u gebruik van het gebied rondom de locatie Leemkuilen/Venstraat?".
- 19) Waarom herhaalt u de vragen van de RES vragenlijst uit december 2020 in deze enquête?
- 20) Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat zij nog geen enquête hebben ontvangen ondanks uw bevestiging dat deze enquête naar eenieder is verzonden. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat eenieder deze enquête heeft ontvangen en kan deelnemen?
- 21) Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat zij tweemaal de enquête hebben ontvangen. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat zij de juiste enquête, slechts eenmaal, invullen?
- 22) Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat minderjarigen, niet stemgerechtigde, Stiphoutenaren een enquête hebben ontvangen. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat alleen stemgerechtigden de enquête invullen conform uw toezegging tijdens de informatieavond?
- 23) Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat 18-plussers die nog bij hun ouders wonen geen enquête hebben ontvangen. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat ook deze groep de enquête kan invullen?
- 24) Gezien de recente gebeurtenissen en duidelijke vraag over draagvlak is ons de te toetsen probleemstelling duidelijk. Namelijk is er draagvlak voor het zonnepark van solarcentury onder de omwonenden?. Gezien de suggestieve vraagstelling in de enquête is ons niet duidelijk wat uw probeert aan te tonen. Met andere woorden wat is de hypothese van dit onderzoek?
- 25) In een eerdere communicatie stelt u dat "*Juridisch gezien uitsluitend inwoners van Stiphout die direct zicht hebben op de te ontwikkelen locatie, belanghebbend zijn. Gezien de brede belangstelling voor het onderwerp hebben we alle inwoners die binnen een straal van 500 m van de eventueel te ontwikkelen locatie wonen per brief geïnformeerd . Dit zijn 524 adressen.*". U heeft deze adressen voorafgaand aan de enquête tweemaal, namelijk op 8 december 2020 en op 2 februari 2021, geïnformeerd. Nu stuurt u een enquête naar alle inwoners van Stiphout. Hoe borgt u de wegingsfactor voor de direct omwonenden/belanghebbenden ten opzichte van Stiphoutenaren die eerder niet zijn benaderd?



- 26) In aanvulling op vraag 27; door de ongelijke achtergrondinformatie is er een grote kans dat de antwoorden van de diverse respondenten ver uit elkaar liggen. Hoe stelt u zeker dat ook, de niet eerder door u geïnformeerde, wijkbewoners hun antwoorden baseren op dezelfde informatie? Teneinde de representativiteit van het onderzoek te kunnen garanderen?
- 27) In RN 020 Nota Visie zonnevelden en zonnedaken gemeente Helmond 2020 is vastgelegd dat bij initiatieven voor de realisatie van een zonneveld vooraf het draagvlak hiervan onder de omwonenden dient te worden getoetst.  
Geldt deze enquête nu als de genoemde toetsing van de visie? Zo ja, hoe selecteert u de omwonende hieruit? En gaat u dit voor alle volgende initiatieven ook zo uitvoeren? Zo nee, hoe dient deze toetsing dan plaats te vinden?
- 28) In de enquête vraagt u antwoord te geven op de wijze waarop het participatietraject is vormgegeven en welk waardeoordeel de geënquêteerde daaraan verbindt. Op welk participatietraject doelt u bij deze vraag? En hoe verhouden de antwoorden zich in relatie tot dit waardeoordeel wanneer de kwaliteit van dit (voor veel inwoners onbekende) participatietraject is uitgevoerd?
- 29) Waarom suggereert u in de enquête dat deze locatie een voormalige stortplaats is? Waarom vermeldt u er ook niet bij dat conform het door ons vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Helmond deze locatie grotendeels bestemd is voor Natuur en "Agrarisch met Landschappelijke Waarden"? Nou juist deze functies zijn relevant voor onze inwoners.
- 30) Waarom stelt u in de enquête geen vragen over belang van de natuur, biodiversiteit, microklimaat, welzijn, ontspanning, rust en ruimte?
- 31) Aangezien er vele algemene vragen zijn gesteld hadden wij graag gezien dat u in de vragenlijst ook alternatieven en innovaties met betrekking tot de energietransitie en CO2 reductie had geënquêteerd. Waarom heeft u dit niet gedaan?
- 32) Ons is duidelijk geworden dat inwoners waarvan de adresgegevens staan geregistreerd als geheim geen enquête hebben ontvangen. Dezelfde inwoners zijn wel benaderd door u middels twee bewonersbrieven in december en februari jl. De nadrukkelijke wens van deze inwoners om de enquête te ontvangen is een logisch gevolg na het krijgen van deze brieven. Waarom hebben inwoners geen enquête gekregen? Hoe gaat u zorgen dat deze mensen in de gelegenheid worden gesteld hun mening te laten horen inzake het zonnepark?
- 33) In de enquête stond de volgende stelling: *(onder 8) "ik zie graag dat in iedere gemeente zonneparken en/of windmolens geplaatst worden en iedere gemeente hiermee bijdraagt aan de energieopgave"*. Waarom vermeldt u niet dat er in Helmond wat betreft de RES geen zoekgebieden zijn ingetekend met betrekking tot zonneparken en/of windmolens? Dit in verband met het stedelijke karakter van Helmond. Waarom deelt u deze essentiële informatie niet met de inwoners?
- 34) Gezien de grote hoeveelheid vragen die wij hebben willen wij u tot slot vragen, heeft u dit proces onder controle en bent u van mening dat u inmiddels regie voert?

Gezien de belangrijkheid van dit dossier en het feit dat draagvlak noodzakelijk is verwachten wij juiste en correcte beantwoording van onze vragen.

Met vriendelijke groet,  
Namens de CDA Fractie,

Namens de fractie Helder Helmond,

Pieter Vervoort, fractievoorzitter  
Ron Peters, fractiesecretaris

Martijn Rieter, raadslid



## Antwoord van de raadsgriffie:

### Vragen met betrekking tot de commissievergaderingen

- 1) *Dat tijdens de commissievergadering van 22 april insprekers zijn opgejaagd, afgekapt is ongehoord. Desalniettemin was er grote betrokkenheid en waren de korte inspreekteksten van toegevoegde waarde in het door ons gevoerde debat. Hoe gaat u deze mensen betrekken bij het vervolgtraject binnen de energietransitie?*

Op grond van Verordening op raadscommissies art. 16 kunnen burgers in een vergadering van een raadscommissie het woord voeren (spreekrecht) over onderwerpen die zijn geagendeerd. Een burger die gebruik wenst te maken van het spreekrecht, dient dit uiterlijk op de dag van de vergadering voor 14.00 uur te melden bij de commissiegriffier. Voorts is opgenomen dat de maximum spreektijd per vergadering 30 minuten bedraagt. De voorzitter bepaalt of aan het begin van de vergadering of aan het begin van een bepaald agendapunt van de spreektijd gebruik kan worden gemaakt. De spreektijd per inspreker bedraagt ten hoogste vijf minuten. De voorzitter verdeelt zo nodig de spreektijd over de insprekers en bepaalt de volgorde.

Navraag bij de voorzitter van de raadscommissie van 22 april jl. en de raadsgriffie leert dat voor de vergadering zich aanvankelijk 10 personen hebben aangemeld van het spreekrecht gebruik te willen maken. Voor aanvang van de vergadering heeft een inspreker zich teruggetrokken. Indachtig de Verordening op de raadscommissies en het bepaalde in art. 16 heeft de voorzitter de totale spreektijd van 30 minuten verdeeld over de burgers die wilden inspreken. De voorzitter heeft daarbij gehanteerd dat per inspreker ongeveer drie minuten ter beschikking staan. Dat is voorafgaande aan de vergadering ook aan de insprekers meegedeeld. Het betreffende artikel uit Verordening is ook aan de insprekers toegezonden. Aan alle insprekers is gevraagd hun spreektekst ter beschikking te stellen, zodat de spreektekst aan de raad kan worden toegezonden.

Het inspreekrecht is geregeld in de Verordening. Indien de gemeenteraad van oordeel is dat het artikel dient te worden gewijzigd, dan is dat aan de raad. Op 26 april is aansluitend ruim tijd genomen voor inwoners die vragen wilde stellen of op andere wijze een inbreng hadden. Verder zullen wij ook voor andere thema's van de energietransitie inwoners (meer) betrekken bij de processtappen die doorlopen worden en op bepaalde vlakken inwoners laten meedenken. Dat is afhankelijk van het thema, doelstelling en belang.

- 2) *Wij zijn inmiddels benaderd door een tweetal inwoners dat zij niet zijn uitgenodigd om in te spreken ondanks hun tijdige aanmelding. Dit betreft de commissievergadering van 22 april en de commissievergadering van 29 april. Bent u hiervan op de hoogte? Hoe gaat u deze mensen betrekken houden bij dit onderwerp? Hoe krijgen wij deze input nu te horen?*

Nadat de vergadering van de raadscommissie van 22 april jl. was afgelopen, is bemerkt dat aan een inspreker geen spreekrecht is verleend. Het mailbericht van de betreffende inspreker is te laat opgemerkt. Aan de betreffende persoon zijn excuses aangeboden. Wat betreft de vergadering van raadscommissie van 29 april jl. is door twee insprekers gevraagd om te kunnen inspreken over de RES. De betreffende personen hebben ter vergadering ook ingesproken.

Hoogachtend  
de raadsgriffie van Helmond,

mr. J.P.T.M. Jaspers  
griffier



## **Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:**

*Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:*

*De vragen inzake de commissie vergadering zijn voor u door de griffie beantwoord (zie bijlage).*

### **Vragen met betrekking tot de informatiebijeenkomst voor inwoners van Stiphout, 26 april jl.**

*3) U heeft voor deze informatiebijeenkomst alle inwoners van Stiphout uitgenodigd. Complimenten voor de uitvoering en gespreksleiding van deze avond op de eerste plaats. Maar, hoe kan het zo zijn dat de ontwikkelaar Solarcentury van het zonnepark toch aanwezig is tijdens deze avond en kon inbreken in de vragen? Waarom hadden andere belanghebbende instanties niet de mogelijkheid deel te nemen als belanghebbende organisatie?*

Solarcentury heeft zich aangemeld als initiatiefnemende partij. Daar waren wij van op de hoogte. Op zich is dat geen probleem zo lang zij alleen mee zouden luisteren. Wanneer een fysieke bijeenkomst zou zijn gehouden, zouden zij immers ook aanwezig zijn geweest. Het feit dat zij inhoudelijk een punt wilde maken werd ook door ons als ongepast gezien en is door de dagvoorzitter terecht afgekap.

(Bestuurs)leden van andere partijen, zoals de Stichting Geledingszone, waren in de vergadering aanwezig en hebben ook de gelegenheid gehad om vragen te stellen. Dat zij zich tijdens de bijeenkomst niet altijd bekend hebben gemaakt als (bestuurs)lid is aan henzelf. Wij hebben dat op voorhand niet gevraagd.

*4). De gespreksleider heeft tijdens de informatieavond toegezegd dat het verslag en opname van de avond alleen worden gebruikt voor informeren van het college. Wij vragen u deze verslaglegging ook te delen met de gemeenteraad, wanneer ontvangen wij deze van u?*

Er is toegezegd dat de vragen die op de 'parkeerplaats' zijn neergelegd nog beantwoord zullen worden. Verder komt er een lijst met veelgestelde vragen op de website ([www.helmond.nl/zonneveld](http://www.helmond.nl/zonneveld)) waarvoor we onder andere de wijkbijeenkomst als input gebruiken. Mocht u de gehele opname terug willen zien, dan zullen wij dit mogelijk maken via de griffie.

*5). De door u georganiseerde bewoners bijeenkomst is een belangrijk moment om inzicht te krijgen in het draagvlak onder bewoners. Kunt u de conclusies met ons delen? Was er tijdens de avond sprake van een draagvlak of was er een duidelijke meerderheid aanwezig welke kritisch was over de op handen zijnde ontwikkeling. Hoe neemt u de bevindingen mee? Hoe gebruikt u dit om de validiteit van uw onderzoek te toetsen?*

We beoordelen het draagvlak als onderdeel van de totale vergunningaanvraag. Zodra de totale beoordeling is afgerond komen we daar bij u op terug.

*6). Tijdens de informatieavond is gesproken over landschapspark Kloostereind in de Geledingszone Brouwhuis. Hoe legt u de inwoners van Stiphout het verschil uit met dit plan t.o.v. het plan een zonnepark te realiseren?*

Allereerst het feit dat er geen initiatief is voor een zonnepark op de locatie Kloostereind. Dat is een belangrijk verschil. Daarnaast is de locatie Kloostereind in de door uw raad vastgestelde Visie zonnevelden & zonnedaken aangemerkt als afweegbaar. Echter, bij het maken van de visie is al opgemerkt dat er een onderzoek liep naar de landschapskarakteristieken van Kloostereind. Bij de besluitvorming over de Visie is aangegeven dat, mocht dit onderzoek ertoe leiden dat de locatie niet als passend gezien wordt, we dit zullen meewegen bij de evaluatie van de Visie zonnevelden &



zonnedaken. Daarnaast is zonder concreet initiatief de ontwikkeling van een zonnepark binnen het beleid niet haalbaar is.

7). *Tijdens de informatieavond is er door wethouder Maas vertelt dat er geen grondposities van de gemeente Helmond zijn ingebracht voor het ontwikkelen van het zonneveld in Stiphout. Echter in de vergunningsaanvraag van Solarcentury zijn de percelen B 3666 en B 2245 opgenomen als onderdeel van het plan. Klopt het dat deze percelen eigendom zijn van de gemeente Helmond? En zo ja hoe verhoudt zich dit tot het antwoord van de wethouder?*

U heeft hierover eerder vragen gesteld die wij ook beantwoord hebben. Ons antwoord is nog steeds hetzelfde. De percelen zijn eigendom van de gemeente. Er zijn nog géén afspraken gemaakt over de eventuele inbreng van deze kavels in de uitvoering van het plan.

8). *Tijdens de informatieavond heeft een jurist van de gemeente Helmond het proces van vergunning verkrijging toegelicht. Hierin heeft hij aangeduid dat het noodzakelijk is voor de vergunningaanvrager om zicht te hebben op het grondeigendom. Het blijkt dat gemeente Helmond hieromtrent geen afspraken heeft gemaakt, kunt u daarmee bevestigen conform de lezing van de jurist dat de vergunningsaanvraag van Solarcentury niet ontvankelijk is?*

Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Juridisch gezien kan een procedure worden gestart als de of een (deel)eigenaar het initiatief neemt tot een plan. Daarmee kan het plan in deze vorm worden aangevraagd. De wethouder heeft aangegeven dat wij voor de kavels die ons eigendom zijn, géén afspraken hebben. De gemeente heeft, na eventuele vergunningverlening, twee mogelijkheden:

Als het plan voldoet aan alle eisen (technisch, ruimtelijk, draagvlak) kunnen wij onze gronden inbrengen. Ten tijde van de vaststelling van de Visie zonnevelden en zonnedaken heeft uw raad immers ook een motie aangenomen die oproept om gemeentelijke gronden waar mogelijk in te brengen.

Wij kunnen er ook voor kiezen om onze gronden niet in te brengen of alleen in te brengen na door ons gewenste aanpassingen in de plannen.

## **Vragen met betrekking tot de enquête:**

9). *In de uitnodiging van de enquête schrijft u "Hierover zijn op verschillende niveaus, van wereldwijd tot lokaal, afspraken gemaakt". Waarom vermeldt u niet dat u een extra ambitie heeft bovenop deze afspraken (Het klimaatakkoord) wat de enige rechtvaardiging zou kunnen zijn voor het tweede zonneveld in Stiphout?*

Wij hebben middels meerdere informatiebrieven naar de inwoners gestuurd waarin wij uitleggen dat de gemeenteraad in 2009 heeft vastgesteld dat onze doelstelling is om in 2035-2045 klimaatneutraal te zijn. Daarmee is ons lokaalbeleid inderdaad een belangrijk onderdeel van de opgave. Immers beschrijft het beleid dat verschillende locaties in Helmond afweegbaar zijn, en kansen biedt. Maar is niet de rechtvaardiging.

10). *In de uitnodiging van de enquête schrijft u dat "Eerder is uit onderzoek gebleken dat deze locatie op basis van milieutechnische en maatschappelijke aspecten, geschikt is om een zonneveld aan te leggen." Kunt u dit onderzoek met ons delen?*

Het milieutechnisch en landschappelijk onderzoek is als bijlage bij deze beantwoording gevoegd. Het woord 'maatschappelijke' is helaas een fout in de tekst bij de enquête. Dit had 'milieutechnische en landschappelijke aspecten' moeten zijn.



11). *Onderzoek wijst uit dat meer dan de helft van de 55-plussers zichzelf niet digitaal vaardig vindt. In Stiphout is het percentage “ouderen” hoog. Toch biedt u deze grote groep geen alternatieven om deel te nemen aan de enquête. Dit leidt tot onbegrip en komt de betrouwbaarheid van de enquête niet ten goede. Hoe voorkomt u dat deze groep wordt buitengesloten bij dergelijke belangrijke beslissingen? Hoe betrouwbaar is uw onderzoek wanneer deze groep niet deel kan nemen? Het is belangrijk dat een doelgroep goed wordt gerepresenteerd. Wat doet dit met de representativiteit van het onderzoek?*

De landelijke cijfers over digitale toegankelijkheid laten zien dat die op zo'n 95% ligt. Ook het overgrote deel van de ouderen is aangesloten op het internet. Wij zien geen redenen waarom dat in Stiphout heel anders zou zijn dan gemiddeld in Nederland. Daarin zien wij dus geen belemmeringen. We hebben gekozen voor een digitale enquête omdat dit de enige manier is om iedereen persoonlijk te kunnen uitnodigen én te kunnen garanderen dat deelnemers slechts één keer de enquête invullen.

12). *Vanuit diverse buurtbewoners ontvangen wij zorgwekkende berichten over de wijze van vragenstellen. Net als met de door u verstuurde bewonersbrieven 8 december en 2 februari laat u feiten weg en stuurt u de vragen. Waarom heeft u geen link of informatie gedeelt van kritische instanties/belanghebbende zoals StiphoutNU of de stichting geledingszone Stiphout?*

Er is verwezen naar de website van de initiatiefnemer omdat daar het plan in te zien is waar het om gaat. Het is vervolgens aan inwoners zelf om zich een oordeel te vormen over het plan en op grond daarvan de enquête in te vullen.

13). *Waarom vermeld u uitsluitend dat de energietransitie gaat over de overgang van brandstof naar zon- en wind. En laat u weg dat deze ook gaat over opslag vraagstukken?*

Omdat het in dit plan gaat over een zonneveld en dus opwek van duurzame elektriciteit. Het opslagvraagstuk was voor deze enquête (nog) niet relevant.

14). *Waarom is bij de enquête alleen de site van Solarcentury als informatiebron aangereikt? Waarom verwijst u niet naar onze Zonnevisie, en naar de Regionale Energiestrategie? En, waarom verwijst u niet naar de Wijkraad, Stichting Geledingszone Stiphout, Wijkblad de Lindenberg en Stiphout NU voor informatie?*

Zie het antwoord op vraag 12

15). *In eerdere gesprekken, communicatie met inwoners en ook tijdens de informatieavond, is vastgesteld dat de innovatie binnen dit vraagstuk door u onderbelicht is geweest. Waarom is er in de enquête wederom geen enkele aandacht voor innovaties binnen dit thema?*

Zie het antwoord op vraag 13. Innovatie was niet het thema van deze enquête.

16). *Wij hebben vernomen tijdens de informatieavond dat u de enquête door een onafhankelijk bureau, met medewerking van een Universiteit, is opgezet en wordt uitgevoerd. Welk bureau en universiteit is hierbij betrokken, en, kunt u de onderzoeksaanpak waarop basis van de enquête is opgesteld met ons delen? En, waarom zijn deze instellingen niet vermeld in de enquête?*

Voor de opzet en methodiek van het onderzoek is aansluiting gezocht bij het eerdere onderzoek dat PON|Telos in Zuidoost-Brabant heeft uitgevoerd in het kader van de Regionale Energie Strategie.





De onderhavige enquête is uitgevoerd door wetenschappelijk geschoolde medewerkers van het gemeentelijke team Analyse en Intelligence.

*17). ia het ED hebben wij vernomen dat u dit enquête-onderzoek heeft uitgebreid met 2.000 adressen met vragen voor een andere populatie. Waarom heeft u dit gedaan? Waarom deze aselechte steekproef? Is er sprake van systematisch onder- of overschatting? gezien deze omvang zouden wij graag weten wat de precisie van de schatting is?*

We hebben de algemene vragen van de enquête ook uitgezet bij een aselechte groep van 2.000 inwoners van onze gemeente. Dit hebben we gedaan omdat we inzicht wilden krijgen in de vraag of inwoners die niet direct te maken hebben met het zonnenveld in Stiphout anders tegen het vraagstuk van energietransitie aankijken. De vragen die specifiek gaan over het initiatief van Solarcentury zijn alleen gesteld aan inwoners van Stiphout.

*18). Wij krijgen van diverse Stiphoutenaren de feedback dat irrelevante vragen worden gesteld in de enquête. Wij gaan ervan uit dat de onderzoeksaanpak hier inzicht in gaat geven. Maar bij voorbaat wensen wij bijvoorbeeld graag uw antwoord op de relevantie van vraag 11: "Op wat voor manier maakt u gebruik van het gebied rondom de locatie Leemkuilen/Venstraat?"*

Deze vraag is gesteld omdat wij het van belang vinden om inzicht te krijgen in de manier waarop het gebied gebruikt wordt door direct omwonenden maar ook door Stiphoutenaren die iets verder van de locatie af wonen.

*19). Waarom herhaalt u de vragen van de RES vragenlijst uit december 2020 in deze enquête?*

De RES-enquête is slechts door een beperkt aantal inwoners van Helmond ingevuld. We konden dit momentum dan ook mooi benutten deze vragen mee te nemen. Ook zijn de vragen ons inziens goed bruikbaar in deze situatie. Tevens kunnen we op deze manier de resultaten van de RES, die van Helmond en specifiek van Stiphout inzake de algemene klimaatopgave wegen.

*20). Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat zij nog geen enquête hebben ontvangen ondanks uw bevestiging dat deze enquête naar eenieder is verzonden. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat eenieder deze enquête heeft ontvangen en kan deelnemen?*

Er is een aantal redenen waarom niet iedereen meteen de enquête heeft ontvangen. Ten eerste heeft de bezorging per post langer geduurd dan voorzien. Daarnaast hebben sommige inwoners bij de gemeente aangegeven dat hun gegevens uit de gemeentelijke basisadministratie geheim moeten blijven. Dit betekent dat de gemeente deze gegevens alleen aan overheidsinstellingen mag verstrekken die ze nodig hebben voor het uitvoeren van hun wettelijke taak. Een enquête valt hier niet onder. Mensen uit deze groep die zich bij ons gemeld hebben, hebben alsnog een uitnodiging per mail gekregen. Tenslotte waren in eerste instantie meerderjarige thuiswonende kinderen niet uitgenodigd. Ook dit is rechtgezet. Om iedereen voldoende tijd te geven om de enquête in te vullen is de uiterste inzenddatum met een week opgeschoven.

*21). Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat zij tweemaal de enquête hebben ontvangen. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat zij de juiste enquête, slechts eenmaal, invullen?*

Door een technische storing is een aantal brieven tweemaal verzonden. Door de unieke code in de brief (die in dubbel verzonden brieven identiek was) heeft iedereen toch maar één keer kunnen invullen. Een code kan slechts eenmaal gebruikt worden.



22). *Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat minderjarigen, niet stemgerechtigde, Stiphoutenaren een enquête hebben ontvangen. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat alleen stemgerechtigden de enquête invullen conform uw toezegging tijdens de informatieavond?*

Bij de selectie van de inwoners die een enquête moesten ontvangen, is in eerste instantie uitgegaan van het hoofd van een huishouden en zijn/haar partner (indien van toepassing). Daar zijn de thuiswonende meerderjarige kinderen aan toegevoegd. Daarnaast hebben enkele inwoners van onder de 18 jaar een enquête gekregen. Op basis van de inlogcodes kunnen we die eruit filteren; deze resultaten nemen we niet mee in de analyses.

23). *Wij hebben van diverse Stiphoutenaren vernomen dat 18-plussers die nog bij hun ouders wonen geen enquête hebben ontvangen. Bent u hiervan op de hoogte? Wat gaat u eraan doen om te verzekeren dat ook deze groep de enquête kan invullen?*

Zie het antwoord op vraag 20.

24). *Gezien de recente gebeurtenissen en duidelijke vraag over draagvlak is ons de te toetsen probleemstelling duidelijk. Namelijk is er draagvlak voor het zonnepark van solarcentury onder de omwonenden? Gezien de suggestieve vraagstelling in de enquête is ons niet duidelijk wat uw probeert aan te tonen. Met andere woorden wat is de hypothese van dit onderzoek?*

Met het onderzoek willen wij een goed beeld krijgen van de mening van de inwoners van Stiphout over de plannen van Solarcentury.

25). *In een eerdere communicatie stelt u dat “Juridisch gezien uitsluitend inwoners van Stiphout die direct zicht hebben op de te ontwikkelen locatie, belanghebbend zijn. Gezien de brede belangstelling voor het onderwerp hebben we alle inwoners die binnen een straal van 500 m van de eventueel te ontwikkelen locatie wonen per brief geïnformeerd . Dit zijn 524 adressen.”. U heeft deze adressen voorafgaand aan de enquête tweemaal, namelijk op 8 december 2020 en op 2 februari 2021, geïnformeerd. Nu stuurt u een enquête naar alle inwoners van Stiphout. Hoe borgt u de wegingsfactor voor de direct omwonenden/belanghebbenden ten opzichte van Stiphoutenaren die eerder niet zijn benaderd?*

De codering van de enquête is zo opgebouwd dat we in kaart kunnen brengen op welke afstand de respondent woont. Op deze manier kunnen we per afstandsring zien wat de inwoners geantwoord hebben.

26). *In aanvulling op vraag 27; door de ongelijke achtergrondinformatie is er een grote kans dat de antwoorden van de diverse respondenten ver uit elkaar liggen. Hoe stelt u zeker dat ook, de niet eerder door u geïnformeerde, wijkbewoners hun antwoorden baseren op dezelfde informatie? Teneinde de representativiteit van het onderzoek te kunnen garanderen?*

We vragen de respondenten om het plan van Solarcentury zoals dat op hun website staat te beoordelen. Die vraag is voor iedereen in Stiphout gelijk, op welke afstand van het beoogde project ze ook wonen.

27). *In RN 020 Nota Visie zonnevelden en zonnedaken gemeente Helmond 2020 is vastgelegd dat bij initiatieven voor de realisatie van een zonneveld vooraf het draagvlak hiervan onder de omwonenden dient te worden getoetst.*



*Geldt deze enquête nu als de genoemde toetsing van de visie? Zo ja, hoe selecteert u de omwonende hieruit? En gaat u dit voor alle volgende initiatieven ook zo uitvoeren? Zo nee, hoe dient deze toetsing dan plaats te vinden?*

De enquête is onderdeel van deze toetsing. De uitslag van de enquête wegen wij mee bij de beoordeling van de vergunningaanvraag. De antwoorden die de directe omwonenden hebben gegeven kunnen eruit gefilterd worden zoals beschreven in het antwoord op vraag 25. Hoe we dat bij eventuele volgende initiatieven gaan doen is nu nog niet te zeggen. Dat hangt ook af van de evaluatie van de Visie zonnevelden en zonnedaken waar we na de zomervakantie met uw raad over willen spreken.

*28). In de enquête vraagt u antwoord te geven op de wijze waarop het participatietraject is vormgegeven en welk waardeoordeel de geënquêteerde daaraan verbindt. Op welk participatietraject doelt u bij deze vraag? En hoe verhouden de antwoorden zich in relatie tot dit waardeoordeel wanneer de kwaliteit van dit (voor veel inwoners onbekende) participatietraject is uitgevoerd?*

Wij doelen op het participatie traject van de initiatiefnemer. Als het antwoord op beide vragen eenduidig negatief is.. Geeft dit een duidelijk signaal dat het participatie traject deel A (aangaande draagvlak), zoals benoemd in het vastgestelde beleid van 3 november 2021, onvoldoende is uitgevoerd.

*29). Waarom suggereert u in de enquête dat deze locatie een voormalige stortplaats is? Waarom vermeld u er ook niet bij dat conform het door ons vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Helmond deze locatie grotendeels bestemd is voor Natuur en "Agrarisch met Landschappelijke Waarden"? Nou juist deze functies zijn relevant voor onze inwoners.*

We benoemen de locatie als voormalige stortplaats omdat dit feitelijk zo is. Het feit dat het om een voormalige stortplaats gaat is een belangrijke reden waarom deze locatie in het beleid als mogelijke locatie voor zonnepanelen is opgenomen.

*30). Waarom stelt u in de enquête geen vragen over belang van de natuur, biodiversiteit, microklimaat, welzijn, ontspanning, rust en ruimte?*

Omdat de enquête gaat over het initiatief van Solarcentury om een zonneveld in te richten. Het hoe niet over het wat/of.

*31). Aangezien er vele algemene vragen zijn gesteld hadden wij graag gezien dat u in de vragenlijst ook alternatieven en innovaties met betrekking tot de energietransitie en CO2 reductie had geënquêteerd. Waarom heeft u dit niet gedaan?*

We hebben de enquête voor nu behapbaar willen houden. Zeker maken innovaties onderdeel uit van de energietransitie. Maar mede gezien de aanleiding van deze enquête is deze nu gericht op de opgave voor duurzame elektra opwek en specifiek op het initiatief in Stiphout. We hebben hierbij wel aansluiting gezocht bij de uitvraag die gedaan is ten behoeve van de RES.

*32). Ons is duidelijk geworden dat inwoners waarvan de adresgegevens staan geregistreerd als geheim geen enquête hebben ontvangen. Dezelfde inwoners zijn wel benaderd door u middels twee bewonersbrieven in december en februari j.l. De nadrukkelijke wens van deze inwoners om de enquête te ontvangen is een logisch gevolg na het krijgen van deze brieven. Waarom hebben inwoners geen enquête gekregen? Hoe gaat u zorgen dat deze mensen in de gelegenheid worden gesteld hun mening te laten horen inzake het zonnepark?*



De informatie brieven zijn toegezonden met als adressering 'aan bewoners van dit pand'. De enquête moest op naam worden verzonden om zeker te stellen dat iedereen deze slechts eenmaal kon invullen. Zoals uitgelegd bij vraag 20 konden wij de enquête niet sturen aan mensen die hebben aangegeven dat hun gegevens geheim moeten blijven. Zij hebben wel de uitnodiging voor de wijkbijeenkomst ontvangen, waarin het emailadres [energietransitie@helmond.nl](mailto:energietransitie@helmond.nl) is benoemd. Via dat adres konden ze de enquête aanvragen. Hier zijn ze 26 april ook op geweest.

*33). In de enquête stond de volgende stelling: (onder 8) "ik zie graag dat in iedere gemeente zonneparken en/of windmolens geplaatst worden en iedere gemeente hiermee bijdraagt aan de energieopgave".  
Waarom vermeldt u niet dat er in Helmond wat betreft de RES geen zoekgebieden zijn ingetekend met betrekking tot zonneparken en/of windmolens? Dit in verband met het stedelijke karakter van Helmond.  
Waarom deelt u deze essentiële informatie niet met de inwoners?*

De vraag gaat over of wat de respondent graag zou zien. Wat in de RES is opgenomen is daarvoor niet relevant.

*34). Gezien de grote hoeveelheid vragen die wij hebben willen wij u tot slot vragen, heeft u dit proces onder controle en bent u van mening dat u inmiddels regie voert?*

Onze gemeentelijke verantwoordelijkheid is het op alle aspecten beoordelen van de ingediende vergunningaanvraag. Daar zijn wij op dit moment mee bezig en daar voeren wij regie op. Overigens is de besluitvorming hierover een gezamenlijke verantwoordelijkheid van college en gemeenteraad.

*Burgemeester en wethouders van Helmond*

*Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel  
burgemeester*

*H.J. de Ruiter  
secretaris*