



Onderwerp:	Fouten bij dossiervorming gedupeerde inwoner
Datum:	29 april 2021
Partij:	HH
Bijlage:	36
Ingekomen brief griffie:	28 april 2021
Antwoord college:	1 juni 2021

Geacht college

Een inwoner van Helmond, is ernstig gedupeerd doordat het leerling dossier van haar dochtertje reeds in de jaren 2018 t/m 2020 veel fouten (29 omissies) bevatte. Waaronder privacy gevoelige gegevens van de moeder die terecht zijn gekomen bij haar ex. partner welke nu juridisch tegen haar gebruikt worden. Tevens is dit foutief dossier de basis geweest voor een melding bij Veilig Thuis (VT). Inmiddels is deze melding ingetrokken en is er een nieuwe melding gedaan waarin nog steeds veel fouten zitten. Ook het opgeschoonde dossier bevat nog veel fouten. De moeder heeft onlangs hierover een klacht ingediend bij de Functionaris Gegevensbescherming (FG). Zoals u ongetwijfeld weet is er bij de stichting op 01-01-2021 een nieuwe FG aangesteld. Dit komt voor uit de AVG wetgeving, artikel 37, welke dit verplicht stelt aan openbare scholen.

1. Is er vanuit de gemeente hiervan een aanstellingsbesluit?
2. Was er voor 01-01-2021 ook een FG aangesteld?
3. Is de gemeente op de hoogte dat een datalek en het niet aanstellen van een FG (AVG wetgeving) in hoge boetes kan resulteren, waarvan de belastingbetaler de dupe is?

Tijdens de voorlichtingsavond op 25 februari over de jeugdzorg heeft Helder Helmond o.a. een vraag gesteld over de ingezonden brief van de heer de Waard. Daarop antwoorde de wethouder dat ze in gesprek was met dhr. de Waard en dat de WOB aanvragen verstuurd waren. Wij krijgen een ander verhaal te horen van de betrokkenen.

4. Is de wethouder daadwerkelijk het gesprek aangegaan met de heer de Waard? Zo ja, wat zijn de vorderingen van dit gesprek? Zo nee, waarom wordt dit dan wel gecommuniceerd naar de raad?
5. Wat is de stand van zaken in dit dossier?

Nu dat is gebleken dat er een datalek heeft plaatsgevonden op OBSH heeft de gemeente de verantwoordelijkheid om in te grijpen. De gemeente heeft vanuit de Grondwet namelijk een zorgplicht naar het openbaar onderwijs, dat van overheidswege wordt gegeven. De Grondwet kent een zorgplicht voor de gemeente in artikel 23 lid 4 van de Grondwet en vraagt om een actieve houding van de gemeente wanneer het gaat om de rol van extern toezichthouder op het openbaar onderwijs. De gemeente houdt een toezichtsfunctie, zoals die in het openbaar bestuur verwacht mag worden. In de gevallen van ernstige taakverwaarlozing of functioneren in strijd met de wet kan de gemeente ingrijpen.

6. Waarom geeft de gemeente Helmond de signalen over het disfunctioneren van de OBSH en het directe gevolg dat VT misleidende informatie ontvangt niet door aan de inspectie?
7. Graag ontvangen wij uitleg c.q. verantwoording waarom de gemeente Helmond na laat om te handhaven. Helder Helmond is zeer benieuwd naar de reactie van het college van B&W.

Met vriendelijke groet,
Namens de Helder Helmond Fractie,
Michael Rieter, Martijn Rieter, Alexandra Koolen, René van de Westerlo & Louis van de Werff



Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:

- 1. Is er vanuit de gemeente hiervan een aanstellingsbesluit?*
- 2. Was er voor 01-01-2021 ook een FG aangesteld?*

Antwoorden op vragen 1,2.

De gemeenteraad heeft de grondwettelijke taak om te voorzien in voldoende openbaar onderwijs (art 23 GW). Ook in het geval het gemeentebestuur het openbaar onderwijs heeft verzelfstandigd, blijft deze zorgplicht van kracht. Dit komt tot uitdrukking in de taken en bevoegdheden, die de wetgever aan de gemeenteraad als extern toezichthouder voor het verzelfstandigd openbaar onderwijs oplegt. Die taken en bevoegdheden richten zich op het waarborgen van de continuïteit en op de handhaving van het specifieke karakter van het openbaar onderwijs.

De taken en bevoegdheden van de gemeenteraad zijn als volgt:

- Het besluiten over de opheffing van de openbare school, waaronder ook de opheffing van een openbare nevenvestiging;*
- Het goedkeuren van de begroting en het instemmen met de jaarrekening;*
- Het benoemen van de bestuursleden van de stichting openbaar onderwijs;*
- Verslag doen van de staat van het openbaar onderwijs, waarbij aandacht wordt besteed aan de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs: de algemene toegankelijkheid, algemene benoembaarheid en actieve pluriformiteit;*
- Het voorzien in het bestuur van de openbare scholen als het schoolbestuur haar taken ernstig verwaarloost of functioneert in strijd met de wet;*
- Het instemmen met een statutenwijziging.*

Deze verantwoordelijkheden hebben niet de reikwijdte van de vragen die gesteld worden. De openbare school is een zelfstandig orgaan met eigen verantwoordelijkheden. Ook in het kader van de AVG. Dit betekent dat wij geen aanstellingsbesluit van een FG ontvangen. Dit is aan de openbare school zelf. De FG van de school is tevens de 'linking pin' vanuit de school naar de Autoriteit Persoonsgegevens. Hij/zij voert de taken in het kader van de AVG voor de school uit en adviseert ook t.a.v. datalekken het schoolbestuur. Het schoolbestuur (en FG) moeten daarom ook invulling geven aan de meldplicht datalekken. De gemeente heeft hierin geen rol.

- 3. Is de gemeente op de hoogte dat een datalek en het niet aanstellen van een FG (AVG wetgeving) in hoge boetes kan resulteren, waarvan de belastingbetaler de dupe is?*

De gemeente is, als organisatie die zelf veelvuldig omgaat met persoonsgegevens, op de hoogte van de AVG wetgeving.

Tijdens de voorlichtingsavond op 25 februari over de jeugdzorg heeft Helder Helmond o.a. een vraag gesteld over de ingezonden brief van de heer de Waard. Daarop antwoorde de wethouder dat ze in gesprek was met dhr. de Waard en dat de WOB aanvragen verstuurd waren. Wij krijgen een ander verhaal te horen van de betrokkenen.

- 4. Is de wethouder daadwerkelijk het gesprek aangegaan met de heer de Waard? Zo ja, wat zijn de vorderingen van dit gesprek? Zo nee, waarom wordt dit dan wel gecommuniceerd naar de raad?*

Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst Jeugdhulp op 25 februari is aangegeven dat we in contact waren met de indiener van het WOB-verzoek over het WOB-verzoek. Zoals gebruikelijk is ambtelijk met de indiener geschakeld over de behandeling van het WOB-verzoek. Het WOB-verzoek is inmiddels ook afgehandeld.



Daar hebben we u eerder – via de griffie – over geïnformeerd. Verder is er vorig jaar september telefonisch contact geweest tussen de heer de Waard en de wethouder.

5. Wat is de stand van zaken in dit dossier? Nu dat is gebleken dat er een datalek heeft plaatsgevonden op OBSH heeft de gemeente de verantwoordelijkheid om in te grijpen. De gemeente heeft vanuit de Grondwet namelijk een zorgplicht naar het openbaar onderwijs, dat van overheidswege wordt gegeven. De Grondwet kent een zorgplicht voor de gemeente in artikel 23 lid 4 van de Grondwet en vraagt om een actieve houding van de gemeente wanneer het gaat om de rol van extern toezichthouder op het openbaar onderwijs. De gemeente houdt een toezichtsfunctie, zoals die in het openbaar bestuur verwacht mag worden. In de gevallen van ernstige taakverwaarlozing of functioneren in strijd met de wet kan de gemeente ingrijpen.

Het WOB-verzoek is afgehandeld. Verder verwijzen we u voor het antwoord op deze vraag naar de antwoorden op vraag 1 en 2.

6. Waarom geeft de gemeente Helmond de signalen over het disfunctioneren van de OBSH en het directe gevolg dat VT misleidende informatie ontvangt niet door aan de inspectie?

Zie antwoord op vragen 1, 2 en 3. Dit is niet onze verantwoordelijkheid, dit is aan (de FG van de) school zelf.

7. Graag ontvangen wij uitleg c.q. verantwoording waarom de gemeente Helmond na laat om te handhaven. Helder Helmond is zeer benieuwd naar de reactie van het college van B&W.

Zie antwoord op vragen 1, 2 en 3. Dit is niet onze verantwoordelijkheid, dit is aan (de FG van de) school zelf en indien noodzakelijk na melding, aan de Autoriteit Persoonsgegevens.

Burgemeester en wethouders van Helmond

Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
burgemeester

H.J. de Ruiter
secretaris