



Onderwerp:	Zonnevelden Stiphout
Datum:	20 april 2021
Partij:	CDA
Bijlage:	34
Ingekomen brief griffie:	20 april 2021
Antwoord college:	2 juni 2021

Geacht college

In het vraagstuk rondom de zonneweide in Stiphout hebben de inwoners recht op duidelijkheid. Antwoorden, opmerkingen of uitlatingen vanuit de gemeente kunnen niet multi-uitlegbaar zijn. Wij nemen onze rol u te controleren serieus. Dat u blijkbaar eenzelfde noodzaak voelt om onze fractie te controleren zal voor ons geen bezwaar zijn. De door u gegeven antwoorden op VA029 hebben ons onvoldoende inzicht gegeven in uw rol en de rol van natuur in dit gebied.

Wij vragen u daarom nogmaals om antwoorden in dit actueel, belangrijk en gevoelig dossier.

Daarom stellen wij u onderstaande vragen:

- 1) In antwoorden op eerdere raadvragen geeft u aan dat na beoordeling van alle stukken kan worden beoordeeld of en hoe kavels van de gemeente kunnen worden ingebracht in het plan. Inmiddels is ons bekend dat de kavels van de gemeente reeds zijn ingebracht in de vergunningsaanvraag. Welke afspraken heeft u hieromtrent gemaakt? Wilt u uw eerdere antwoord nu herzien?
- 2) In onze eerste vraag vroegen wij u hoe u zeker stelt dat er voorafgaand aan het initiatief draagvlak is getoetst. Inmiddels is er een aanvraag gedaan. Kunt u toelichten hoe het draagvlak voorafgaand aan het indienen van het initiatief is getoetst?
- 3) Het belang van een fysiek overleg is groot. Zeker omdat de (veelal oudere) inwoners van Stiphout dit meermaals te kennen hebben gegeven. In het antwoord op vraag 2 stelt u in een later stadium te streven naar een fysiek overleg. Is een fysiek overleg een vereiste voor het verlenen van de vergunning?
- 4) U geeft in uw antwoord op vraag 3 aan de onrust onder bewoners weg te willen nemen. Dit doet u door te wijzen op de mogelijkheid in beroep te gaan bij de rechtbank. Denkt u dat dit onrust wegneemt?
- 5) In het antwoord op vraag 4 van VA029 geeft u aan dat de leden van stichting geleidingszone Stiphout de door u verstuurde enquête kunnen invullen. Bent u op ervan op de hoogte dat een stichting geen leden kan hebben?
- 6) Bent u op de hoogte van de statutaire doelen van de stichting geleidingszone Stiphout? En ziet u hiermee een partner in een weloverwogen afweging tussen natuur en energietransitie?
- 7) Deelt u onze mening dat de stichting geleidingszone Stiphout zich constructief en welwillend opstelt om met behoud voor de natuur de energietransitie doorgang te laten vinden? o.a. door aandragen



van alternatieven, het handhaven op natuur en het veelvuldig voeren van gesprekken met de gemeente.

- 8) In het antwoord op vraag 5 van VA029 geeft u aan dat u contact heeft gehad met de BMF over contact met het CDA. Wij waarderen het zeer dat u het CDA als raadsfractie controleert. Daarvoor dank. Echter in de betreffende vraag is nooit gesproken over contact tussen de BMF en de CDA fractie. De correspondentie welke heeft plaatsgevonden met de BMF over hun rol is niet door het CDA gevoerd. De betreffende correspondentie is door het CDA ingezien en ter beschikking gesteld door een bij het CDA bekende bron. Hieruit blijkt dat er geen afspraken zijn gemaakt met de gemeente Helmond en er geen rol voor de BMF is in het beoordelingsproces van de plannen van Solarcentury. In uw brief aan de omwonende schrijft u dat de BMF de ruimtelijke onderbouw van het plan zal beoordelen. Wij vragen u nogmaals. Beoordeeld de Brabantse Milieu Federatie de aanvraag van Solarcentury van 19 maart jl.?
- 9) Heeft u vóór 2 februari 2021 contact gehad met de BMF over de beoordeling van de aanvraag van Solarcentury van 19 maart jl.?
- 10) In het antwoord op vraag 6 van VA029 geeft u aan dat u contact heeft gehad met MGE over contact met het CDA. Ook hier waarderen wij het zeer dat u het CDA als raadsfractie controleert. Wederom daarvoor dank. Echter in de betreffende vraag is nooit gesproken over contact tussen de MGE en de CDA fractie. Een van de leden van MGE en tevens inwoner van Stiphout heeft ons na overleg met MGE geïnformeerd over de mogelijk rol van MGE in de aanvraag van Solarcentury in Stiphout. Wij vragen u nogmaals. Heeft MGE een rol in de evaluatie van dit proces inzake draagvlak?
- 11) Heeft u vóór 2 februari 2021 afspraken gemaakt met MGE over de evaluatie van de aanvraag van Solarcentury van 19 maart jl.?
- 12) U geeft aan dat de wijkraad Stiphout Warande geen rol heeft willen nemen totdat de aanvraag is ingediend. Vind u dat zij hiermee voldoende invulling geeft aan haar taak in het leggen van verbindingen, coördineren, informeren en optreden als intermediair tussen gemeente en bewoners?
- 13) Is de verantwoordelijke wijkwethouder vóór het indienen van de aanvraag van solarcentury door de wijkraad geïnformeerd over de onrust in Stiphout?
- 14) In het antwoord op vraag 9 van VA029 geeft u aan dat er proeven zijn gedaan met maisteelt in het gebied. Wat wij zien is jaarlijks terugkerende maisteelt. Wat zijn de uitkomsten en bevindingen van deze proeven? Graag ontvangen wij de uitslagen en rapportages.
- 15) Is uw ambitie om in 2035-2045 klimaatneutraal te zijn de reden om deze enorme zonneweide al meer dan 2 jaar voor te bereiden?
- 16) Is de ambitie om in 2035-2045 als stad klimaatneutraal te zijn haalbaar? Hoeveel zonnevelden zijn hiervoor nodig?
- 17) Wij hebben uit de RES bijeenkomst van februari begrepen dat Helmond zich als stad alleen moet richten op het realiseren van zon op dak aangezien Helmond beperkt buitengebied (natuur en groen) bezit in tegenstelling tot omliggende gemeenten. Deelt u dit standpunt van de RES?



- 18) De RES heeft ten doel de beoogde energietransitie te realiseren en daarmee het klimaatakkoord te bereiken. Zolang de RES wordt gerealiseerd worden dus de klimaatdoelen (CO2 neutraal in 2050 t.o.v. 1990) gerealiseerd. Onderschrijft u dit?
- 19) Heeft u kennis genomen van het artikel van Solarcentury en de (grootste) grondeigenaar met betrekking tot de tweede zonneweide in Stiphout in Weekkrant de Loop (2 april jl.)? Bent u nog steeds van mening dat deze twee partijen in staat zijn draagvlak te realiseren onder de Stiphoutse bevolking?
- 20) Wij zien grote gelijkenissen in het gebied Leemkuilen de Vennen in Stiphout en het gebied Kloostereind in Brouwhuis. Een mooi biodivers landschap dat zowel door inwoners van Stiphout als door werknemers van het Groot Schooten (automotive campus) als wandelgebied gebruikt kan worden. Wij zien in de Visie Landschapspark Kloostereind een goed voorbeeld van hoe invulling gegeven kan worden aan de ambitie van een groene duurzame stad. Dit in tegenstelling tot de ontwikkeling van een enorm zonnenveld zoals nu is voorzien in Stiphout. Om de tweedeling binnen Helmond niet verder onder druk te zetten vragen wij u hoe beide plannen zich tot elkaar verhouden?

In afwachting van uw spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,
Namens de CDA Fractie,

Pieter Vervoort, *fractievoorzitter*
Ron Peters, *fractiesecretaris*



Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:

1. In antwoorden op eerdere raadsvragen geeft u aan dat na beoordeling van alle stukken kan worden beoordeeld of en hoe kavels van de gemeente kunnen worden ingebracht in het plan. Inmiddels is ons bekend dat de kavels van de gemeente reeds zijn ingebracht in de vergunningsaanvraag. Welke afspraken heeft u hieromtrent gemaakt? Wilt u uw eerdere antwoord nu herzien?

Wij blijven bij ons eerder gegeven antwoord. Er zijn op dit moment geen afspraken over onze gronden. Zoals in VA029 aan u gemeld wordt eerst de procedure voor de bestemmingsplanwijziging doorlopen. Juridisch gezien kan een procedure worden gestart als de of een (deel)eigenaar het initiatief neemt tot een plan. Mocht een ontwerpbeschikking worden afgegeven, dan is dat het moment waarop wij bekijken of we over onze gronden afspraken kunnen maken met initiatiefnemer. Immers, pas op dat moment heeft uw raad akkoord gegeven op het initiatief.

2. In onze eerste vraag vroegen wij u hoe u zeker stelt dat er voorafgaand aan het initiatief draagvlak is getoetst. Inmiddels is er een aanvraag gedaan. Kunt u toelichten hoe het draagvlak voorafgaand aan het indienen van het initiatief is getoetst?

De twee belangrijkste onderdelen van de toets op draagvlak zijn de enquête en het (digitale) gesprek met de wijk. De enquête is in de week van 23 april verzonden. Het gesprek met de wijk heeft op 26 april plaatsgevonden. Bij de besluitvorming in college en gemeenteraad worden de uitkomst van de enquête en het wijkgesprek betrokken. Ook de brieven die wij in de afgelopen periode van bewoners hebben gekregen zijn bij het dossier gevoegd.

3. Het belang van een fysiek overleg is groot. Zeker omdat de (veelal oudere) inwoners van Stiphout dit meermaals te kennen hebben gegeven. In het antwoord op vraag 2 stelt u in een later stadium te streven naar een fysiek overleg. Is een fysiek overleg een vereiste voor het verlenen van de vergunning?

Nee, het is geen vereiste. Wij hebben begrip voor de verzoeken om fysiek overleg, maar de coronamomstandigheden laten dat op dit moment helaas niet toe. Nu de vergunning formeel is aangevraagd dienen wij ons te houden aan reactietermijnen. We kunnen dus niet wachten met beoordelen van de aanvraag tot er weer fysieke bijeenkomsten mogelijk zijn. Als de RIVM-richtlijnen het toestaan streven wij naar een fysiek overleg met de omwonenden na de eventuele ter inzagelegging van de ontwerp-vergunning.

4. U geeft in uw antwoord op vraag 3 aan de onrust onder bewoners weg te willen nemen. Dit doet u door te wijzen op de mogelijkheid in beroep te gaan bij de rechtbank. Denkt u dat dit onrust wegneemt?

Een juridisch traject is altijd een sluitstuk. Belanghebbenden hebben altijd het recht om die weg te bewandelen. Het eerste deel van ons antwoord ging echter in op de mogelijkheden die wij op dit moment hebben om met de bewoners in contact te komen zodat zij hun mening kenbaar kunnen maken, namelijk de enquête en het digitale gesprek met de wijk van 26 april jongstleden.

5. In het antwoord op vraag 4 van VA029 geeft u aan dat de leden van stichting geleidingszone Stiphout de door u verstuurde enquête kunnen invullen. Bent u op ervan op de hoogte dat een stichting geen leden kan hebben?



Dit is een omissie. Hier had bestuursleden moeten staan. Ook de bestuursleden van de Stichting hebben uiteraard de mogelijkheid om de enquête in te vullen.

6. Bent u op de hoogte van de statutaire doelen van de stichting geleidingszone Stiphout? En ziet u hiermee een partner in een weloverwogen afweging tussen natuur en energietransitie?

Wij kennen de statutaire doelen van de Stichting. Wij zijn bereid te bekijken of de Stichting naast bijvoorbeeld IVN (lokaal) en BMF betrokken zou kunnen worden bij de ontwikkelingen rondom klimaat en energie in onze gemeente.

7. Deelt u onze mening dat de stichting geleidingszone Stiphout zich constructief en welwillend opstelt om met behoud voor de natuur de energietransitie doorgang te laten vinden? o.a. door aandragen van alternatieven, het handhaven op natuur en het veelvuldig voeren van gesprekken met de gemeente.

Het is niet aan ons om een oordeel te hebben over de vraag of de Stichting zich al dan niet constructief opstelt. Zij maakt gebruik van het democratisch recht om zich uit te spreken tegen de plannen van Solarcentury.

8. In het antwoord op vraag 5 van VA029 geeft u aan dat u contact heeft gehad met de BMF over contact met het CDA. Wij waarderen het zeer dat u het CDA als raadsfractie controleert. Daarvoor dank. Echter in de betreffende vraag is nooit gesproken over contact tussen de BMF en de CDA fractie. De correspondentie welke heeft plaatsgevonden met de BMF over hun rol is niet door het CDA gevoerd. De betreffende correspondentie is door het CDA ingezien en ter beschikking gesteld door een bij het CDA bekende bron. Hieruit blijkt dat er geen afspraken zijn gemaakt met de gemeente Helmond en er geen rol voor de BMF is in het beoordelingsproces van de plannen van Solarcentury. In uw brief aan de omwonende schrijft u dat de BMF de ruimtelijke onderbouwing van het plan zal beoordelen. Wij vragen u nogmaals. Beoordeeld de Brabantse Milieu Federatie de aanvraag van Solarcentury van 19 maart jl.?

Wij verwijzen naar het antwoord dat wij u in VA29 hebben gegeven. Formeel heeft de BMF geen rol en beoordeelt zij het plan niet. Wij hebben BMF wel gevraagd om ons over het plan te adviseren omdat wij belang hechten aan hun mening hierover. Dit is echter geen formele beoordelende rol.

9. Heeft u vóór 2 februari 2021 contact gehad met de BMF over de beoordeling van de aanvraag van Solarcentury van 19 maart jl.?

Er is in december 2020 hierover contact geweest met de BMF.

10. In het antwoord op vraag 6 van VA029 geeft u aan dat u contact heeft gehad met MGE over contact met het CDA. Ook hier waarderen wij het zeer dat u het CDA als raadsfractie controleert. Wederom daarvoor dank. Echter in de betreffende vraag is nooit gesproken over contact tussen de MGE en de CDA fractie. Een van de leden van MGE en tevens inwoner van Stiphout heeft ons na overleg met MGE geïnformeerd over de mogelijk rol van MGE in de aanvraag van Solarcentury in Stiphout. Wij vragen u nogmaals. Heeft MGE een rol in de evaluatie van dit proces inzake draagvlak?

Wij verwijzen naar het antwoord zoals gegeven in VA29.

11. Heeft u vóór 2 februari 2021 afspraken gemaakt met MGE over de evaluatie van de aanvraag van Solarcentury van 19 maart jl.?

Het eerste contact met MGE hierover was eind 2020.



12. U geeft aan dat de wijkraad Stiphout Warande geen rol heeft willen nemen totdat de aanvraag is ingediend. Vind u dat zij hiermee voldoende invulling geeft aan haar taak in het leggen van verbindingen, coördineren, informeren en optreden als intermediair tussen gemeente en bewoners?

Het is niet aan ons om een oordeel te hebben over het functioneren van de wijkraad. In algemene zin kunnen we wel zeggen dat het voor wijkraden lastig is om in dossiers waar veel discussie over is positie in te nemen. Zij zijn er immers voor alle wijkbewoners en niet alleen voor de voor- of tegenstanders van een bepaalde ontwikkeling.

13. Is de verantwoordelijke wijkwethouder vóór het indienen van de aanvraag van solarcentury door de wijkraad geïnformeerd over de onrust in Stiphout?

De wijkwethouder is, evenals de andere collegeleden, steeds op de hoogte geweest van de stand van zaken.

14. In het antwoord op vraag 9 van VA029 geeft u aan dat er proeven zijn gedaan met maisteelt in het gebied. Wat wij zien is jaarlijks terugkerende maisteelt. Wat zijn de uitkomsten en bevindingen van deze proeven? Graag ontvangen wij de uitslagen en rapportages.

Voor rapportages en andere informatie over de maisteelt verwijzen wij u naar de grondeigenaar.

15. Is uw ambitie om in 2035-2045 klimaatneutraal te zijn de reden om deze enorme zonneweide al meer dan 2 jaar voor te bereiden?

Wij hechten eraan nogmaals te benadrukken dat het initiatief voor dit zonneveld van Solarcentury komt. Daarnaast is de ambitie om uiterlijk in 2045 klimaatneutraal te zijn vastgelegd in het landelijke klimaatbeleid.

16. Is de ambitie om in 2035-2045 als stad klimaatneutraal te zijn haalbaar? Hoeveel zonnevelden zijn hiervoor nodig?

U heeft onlangs kennisgenomen van de klimaatbegroting. Daarin heeft u kunnen zien dat wij nog veel stappen moeten zetten op weg naar klimaatneutraliteit. Alleen uitgaande van de opwek van elektra voor Helmond zou dit 400 ha zonnepanelen inhouden of 27 windmolens. Echter, we zien allemaal dat het niet haalbaar is om de gehele opgave via zon of wind in te vullen. Nieuwe technieken en innovaties zullen ons de komende jaren helpen om de vraag in de toekomst duurzaam in te vullen. Let wel: het bovenstaande gaat alleen over de vraag naar elektra. De vraag naar duurzaam opgewekte warmte komt hier nog bovenop.

17. Wij hebben uit de RES bijeenkomst van februari begrepen dat Helmond zich als stad alleen moet richten op het realiseren van zon op dak aangezien Helmond beperkt buitengebied (natuur en groen) bezit in tegenstelling tot omliggende gemeenten. Deelt u dit standpunt van de RES?

In de RES 1.0 is geen grootschalig zoekgebied voor Helmond op genomen. Regionaal brengen wij inderdaad voornamelijk zon op dak in. Echter, met de opgave uit de RES zijn we er nog niet. Deze dekt slechts de helft van onze Helmondse energiebehoefte. Wij hebben dit met u besproken in de opiniecommissie van 28 april jongstleden. Naast de regionale opgave heeft elke gemeente ook een eigen lokale opgave. Die vraagt om lokale invulling.



18. De RES heeft ten doel de beoogde energietransitie te realiseren en daarmee het klimaatakkoord te bereiken. Zolang de RES wordt gerealiseerd worden dus de klimaatdoelen (CO2 neutraal in 2050 t.o.v. 1990) gerealiseerd. Onderschrijft u dit?

Wij onderschrijven de doelstelling van het Klimaatakkoord. De huidige RES zorgt echter slechts voor invulling van de 1^e stap: 49% reductie in 2030 voor het deel gebouwde omgeving. Met de RES in huidige vorm realiseren we dus niet de klimaatneutrale doelen in 2050.

19. Heeft u kennis genomen van het artikel van Solarcentury en de (grootste) grondeigenaar met betrekking tot de tweede zonneweide in Stiphout in Weekkrant de Loop (2 april jl.)? Bent u nog steeds van mening dat deze twee partijen in staat zijn draagvlak te realiseren onder de Stiphoutse bevolking?

Wij hebben kennis genomen van het artikel. Verder hebben wij slechts aangegeven dat de opgave om draagvlak te creëren bij de initiatiefnemer ligt.

20. Wij zien grote gelijkenissen in het gebied Leemkuilen de Vennen in Stiphout en het gebied Kloostereind in Brouwhuis. Een mooi biodivers landschap dat zowel door inwoners van Stiphout als door werknemers van het Groot Schooten (automotive campus) als wandelgebied gebruikt kan worden. Wij zien in de Visie Landschapspark Kloostereind een goed voorbeeld van hoe invulling gegeven kan worden aan de ambitie van een groene duurzame stad. Dit in tegenstelling tot de ontwikkeling van een enorm zonneveld zoals nu is voorzien in Stiphout. Om de tweedeling binnen Helmond niet verder onder druk te zetten vragen wij u hoe beide plannen zich tot elkaar verhouden?

Er is geen relatie tussen beide plannen. De Visie Landschapspark Kloostereind is, zoals de titel al zegt, een onderzoek naar landschappelijke ontwikkelingen van dit gebied. In de Visie zonnevelden en zonnedaken die door uw raad is vastgesteld, is al aangegeven dat wanneer de Visie Landschapspark Kloostereind geen ruimte zou laten voor de ontwikkeling een zonneveld dit meegewogen zou worden bij de evaluatie van de visie en het beleid.

De locatie Leemkuilen is als zoekgebied opgenomen in de door uw raad vastgestelde Visie zonnevelden en zonnedaken. Noch door uw raad, noch door omwonenden zijn tijdens de besluitvorming over de Visie zonnevelden opmerkingen gemaakt over de aanwijzing van deze locatie als zoekgebied. Dit in tegen stelling tot Warande en Berkendonk; deze zijn daarna uit de zoekgebieden gehaald. De locatie Leemkuilen staat dan ook als zoekgebied niet ter discussie. Wel kan gesproken worden over de wijze waarop een project tot stand komt (draagvlak) en de inpassing van het project.

Burgemeester en wethouders van Helmond

*Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
Burgemeester
secretaris*

H.J. de Ruiter