



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. M. Selten
	Griffier	: dhr. J. Jaspers
	GroenLinks	: dhr. R. Bleekrode, mevr. A. Brekelmans, dhr. T. van de Meulengraaf, dhr. L. van Sas, mevr. L. Tamarinof, dhr. T. Tuerlings, dhr. R. Verhoeven, dhr. M. Yahia
	CDA	: dhr. S. Dere, dhr. H. Flapper, dhr. M. Heesakkers, mevr. D. Meulenbroek, dhr. R. Peters, dhr. J. Roefs, dhr. P. Vervoort
	SP	: dhr. D. van Dam, dhr. J. de Graaf, dhr. E. Islaratoeboen, mevr. L. Marácz, dhr. H. Terzioglu
	VVD	: dhr. M. Akkers, dhr. S. van de Brug, dhr. C. van der Burgt, mevr. A. Janssen-Jansen, dhr. T. Manders, mevr. S. Stijkel-van den Braken
	Lokaal sterk	: dhr. J. Hamacher, dhr. J. Kuypers, mevr. J. Spierings-van Deursen, mevr. H. Verouden-Berens
	50PLUS	: dhr. J. van Aert dhr. M. van Lierop, dhr. F. Mol, J. van der Zanden
	Helder Helmond	: dhr. M. Rieter, dhr. M.P.J. Rieter, dhr. M. van de Westerlo, mevr. A. van der Zee
	D66	: dhr. J. van den Bogaard, dhr. P. Brok, dhr. M. van Geel, dhr. S. Stevens
	PvdA	: dhr. M. Chahim, dhr. J. de Mare
	Helmond Aktief plan!	: dhr. L. Smits, mevr. M. Swinkels, dhr. G. van Vugt
	Fractie Bach Plus	: dhr. J. Broers, dhr. G. van Dooren, dhr. S. van Lierop
		: mevr. J. Bach-Smits, dhr. G. Bosch, mevr. W. Warmerdam
	Portefeuillehouder(s)	: burgemeester Blanksma, wethouder Van Dijk en wethouder De Vries
	Overig	: dhr. Roozendaal, dhr. Santegoeds, mevr. Kolner, mevr. Backus, mevr. Oudenhoven
	Notulist	: mevr. O. Toirkens-Geurts (Notuleerservice Nederland)

1. Opening, mededelingen en beëdiging burgercommissielid M.L.M. van Lierop (50PLUS)

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Spruijt, de heer Van de Werff, de heer Van Wetten en mevrouw Peijs. Commissiegriffier de heer Leenders wordt vervangen door de heer Jaspers.

De heer **M. Van Lierop** legt de eed af en wordt door de burgemeester benoemd tot burgercommissielid voor 50PLUS.

Burgemeester **Blanksma** deelt mede dat deze avond het wapendepot wordt gesloten. De opbrengst van de afgelopen twee weken is: 11 vuurwapens, ongeveer 20 andere schietwapens of wapens die daarop lijken, zoals luchtdrukwapens, airsoftwapens of alarmpistolen en tientallen steek-, stoot of slagwapens, zoals messen, sabels, boksbeugels en katapulten. Morgen wordt de achtergrond van de wapens geanalyseerd en zal verdere duiding plaatsvinden. Donderdag wordt een presentatie gegeven door de politie, het Openbaar Ministerie en de burgemeester.

2. Vaststellen notulen vergadering van 26 maart en 2 april 2019 van de Opiniecommissie Inwoners

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Richtinggevende criteria vestiging tweede coffeeshop

De **voorzitter** deelt mede dat dit agendapunt ook zal worden besproken in een adviescommissie en in een raadsvergadering. Er zal deze avond dan ook geen advies worden gegeven over dit agendapunt.

Op 30 oktober 2018 heeft de raad de motie criteria tweede coffeeshop aangenomen. De motie was ingediend door Helder Helmond. Daarna hebben gesprekken plaatsgevonden tussen de portefeuillehouder en de fractievoorzitters. De notitie is hiervan een uitwerking. De burgemeester verneemt graag het standpunt van de fracties inzake de criteria.

Burgemeester **Blanksma** memoreert dat in de aangenomen motie is aangegeven de verkenning te starten of een tweede coffeeshop kan worden geplaatst in Helmond. In 2014 waren de criteria voor de vestiging van een tweede coffeeshop zodanig streng dat in Helmond geen geschikte locatie kon worden gevonden. Destijds was er geen meerderheid in de gemeenteraad om de criteria te verruimen. De burgemeester heeft toen besloten om geen tweede coffeeshop toe te staan, zo lang de criteria dusdanig beperkend zijn. Naar aanleiding van de aangenomen motie heeft in de afgelopen periode een inventarisatie plaatsgevonden. Er lijkt ruimte te zijn om deze criteria op te rekken, waardoor waarschijnlijk wel geschikte locaties in Helmond kunnen worden gevonden. Deze avond worden de resultaten van de analyse besproken.

De heer **Roosendaal** (AKD) stelt dat de gemeente Helmond momenteel over één coffeeshop beschikt. Op 30 oktober 2018 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen waarin de burgemeester wordt verzocht om de criteria voor het vestigen van minstens nog een coffeeshop te herzien en dit zo spoedig mogelijk te agenderen voor de opiniecommissie en de adviescommissie. In de aandachtspunten van de motie werd genoemd dat bij sluiting van de huidige coffeeshop er geen coffeeshop meer zou zijn in de gemeente Helmond. De gemeenteraad vond dat ongewenst. Volgens de normaal gehanteerde norm, 1 coffeeshop op 30.000 inwoners, zou Helmond meer dan één coffeeshop moeten hebben. Tevens is het ongewenst dat deze coffeeshop een monopolypositie heeft. Ook worden de huidige criteria als te streng ervaren. Naar aanleiding van gesprekken met een aantal fracties is een memo verschenen met de grootste gemene deler van de raadsfracties en een overzicht van de locaties die in aanmerking zouden kunnen komen voor een coffeeshop. Het doel is het polsen van draagvlak van de raad voor het vaststellen van de resultaten in een beleidsregel.

De volgende gebieden zijn besproken met de raadsfracties, waarbij niet een specifiek gebied bij naam is genoemd:

- een industrieterrein: dit heeft niet de voorkeur, maar is voor de meeste fracties wel mogelijk.
- gebied overwegend horeca: een coffeeshop in een horecaconcentratiegebied heeft de voorkeur. Overige gebieden met overwegend horeca zijn echter ook mogelijk.
- gebied met overwegend winkels: dit heeft niet de voorkeur, maar is wel mogelijk als er voldoende andere activiteiten in de omgeving in de avonduren zijn.
- gemengd gebied: een coffeeshop in een gebied met een mix van functies is mogelijk.
- voetgangersgebied: dit heeft niet de voorkeur. Een coffeeshop zou eventueel wel mogelijk zijn aan de Markt aan de zijde van de Ameidewal.
- woonwijk: een coffeeshop midden in een woonwijk is niet wenselijk. Een locatie aan de rand van een woonwijk is wel mogelijk.
- buitengebied: dit is niet wenselijk.

Hierbij spelen de volgende criteria een belangrijke rol:

- Bescherming van jeugdigen. Een coffeeshop moet op een loopafstand van minimaal 250 meter van scholen en andere voorzieningen voor jeugdigen zijn gelegen. Tevens wordt gekeken naar de afstand tot de andere coffeeshop.
- Openbare orde. De Bibob-toets is van groot belang. Men moet immers een goed gevoel hebben bij de persoon die de coffeeshop gaat runnen.
- Eisen aan het pand. Het pand moet goed zichtbaar zijn vanaf de openbare weg. Tevens moet het pand goed bereikbaar zijn en dient er voldoende parkeergelegenheid te zijn.

Daarnaast heeft de gemeente Helmond belangstelling om deel te nemen aan het experiment gesloten coffeeshopketen. Het experiment duurt vier jaar, inclusief evaluatie. Het doel van dit experiment is om te onderzoeken of de teelt en verkoop van hennep of hasj voor recreatief gebruik in een gesloten coffeeshopketen, vrij van criminaliteit mogelijk is. Het gaat hierbij met name om de levering. Maximaal tien gemeenten en tien telers mogen aan het experiment deelnemen. Zij worden aangewezen door de minister.

Het is een essentiële voorwaarde dat alle coffeeshops in de deelnemende gemeenten meedoen. Zij mogen dan alleen de legaal geproduceerde hennep en hasj verkopen. De deelnemende telers mogen alleen maar aan deze coffeeshops verkopen.

De meerwaarde voor de gemeente Helmond is dat de 'achterdeur' zoveel mogelijk uit het criminele circuit wordt gehaald. Momenteel mag een coffeeshop 500 gram op voorraad hebben. In het experiment mag de handelsvoorraad worden vergroot tot maximaal één week. Hierbij worden strenge eisen gesteld aan de administratie. Het voordeel hiervan is dat er niet meerdere keren per dag hoeft te worden bevoorraad, waardoor meer rust ontstaat in de omgeving. Verder komen er regels inzake preventie. De mensen worden geïnformeerd over de gevaren van cannabisgebruik. De gemeente blijft toezichthouden op naleving van de regels. De Inspectie Justitie en Veiligheid beoordeelt de keten.

De inwerkingtreding van de wettelijke regeling is voorzien op 1 januari 2020. Daarna kan worden gestart met het proces, zoals de selectie van de telers en de vergunningverlening. De selectie is een uitvoerig proces dat vele maanden tot een jaar kan duren. Vervolgens dient de gedoogbeschikking te worden aangepast en wordt de procedure opgestart voor een tweede coffeeshop.

De burgemeester heeft tot 10 juni 2019 de tijd om de gemeente aan te melden voor deelname aan het experiment. De commissie Knottnerus adviseert welke gemeenten in aanmerking komen voor het experiment. De heer Roozendaal informeert naar het draagvlak bij de gemeenteraad om de gemeente aan te melden voor dit experiment.

Over de koppeling tussen deelname aan het experiment en het verlenen van een gedoogtoestemming voor een tweede coffeeshop herhaalt de heer Roozendaal dat een eis voor deelname aan het experiment is dat alle coffeeshops in de gemeente deelnemen. Alle belangstellenden voor een tweede coffeeshop zullen dan ook moeten verklaren dat zij akkoord gaan met deelname aan het experiment. Tevens zal de gemeente moeten handhaven. Ook de huidige exploitant moet deelnemen aan het experiment. Het experiment dient dan ook tijdig te worden aangekondigd in verband met een overgangstermijn van tenminste zes maanden. Als de exploitant niet meedoet, dan kan de burgemeester de gedoogtoestemming intrekken. De heer Roozendaal informeert naar het draagvlak bij de raad om, gezien het voorgaande, de motie nader uit te werken in een beleidsregel.

De vervolgpprocedure voor een tweede coffeeshop is het aanpassen van de beleidsregel maximumstelsel coffeeshops Helmond met verruimde locatiemogelijkheden, het opstarten van de procedure vergunning coffeeshop met mogelijkheid verdisconteren experiment en het opstarten van een procedure tweede coffeeshop na duidelijkheid over deelname aan het experiment.

De vervolgpprocedure voor deelname aan het experiment is het schriftelijk aanmelden van de belangstelling van de gemeente Helmond door de burgemeester, het advies afwachten van de Adviescommissie Knottnerus en de aanwijzing van de deelnemende gemeenten in artikel 2 Besluit experiment gesloten coffeeshopketen. Dit betreffen bevoegdheden van de burgemeester, maar de raad zal op 17 of 25 juni 2019 worden gepolst over het draagvlak voor de gewijzigde beleidsregel.

Mevrouw **Marácz** (SP) vraagt wat er gebeurt als de handelsvoorraad van de coffeeshop al voor het einde van de week op is.

De heer **Roozendaal** antwoordt dat momenteel een handelsvoorraad van 500 gram aanwezig mag zijn in de coffeeshop. Dit wordt verruimd naar de handelsvoorraad voor een hele week. Zodra deze voorraad op is, wordt deze aangeleverd door de aangewezen telers.

De heer **Manders** (VVD) merkt op dat de hasjkwaliteit samenhangt met de hoeveelheid THC. Hoe garandeert de overheid dat de hasj van dien kwaliteit is dat er ook vraag naar is?

De heer **Roozendaal** geeft aan dat het de vrijheid van de minister is om te bepalen wat het THC-gehalte zal zijn. De bedoeling is dat het experiment gaat slagen, dus het moet ook aantrekkelijk zijn om de producten bij de deelnemende coffeeshops te kopen. Zodra de procedure start voor het aanwijzen van de telers komt hier meer duidelijkheid over.

De heer **Stevens** (D66) vraagt in hoeverre de procedures voor een tweede coffeeshop en het deelnemen aan het experiment samenvallen.

De heer **Roozendaal** antwoordt dat de stap omtrent de beleidsregel voor het verruimen van de criteria voor de locatie al kan worden gezet, omdat dit niet afhankelijk is van deelname aan het experiment. Het opstarten van de procedure voor een tweede coffeeshop kan pas plaatsvinden zodra de gemeente wel of niet is aangewezen voor deelname aan het experiment. De coffeeshophouder moet immers instemmen met deelname. Deze aanwijzing vindt eind 2019 plaats.

De heer **Stevens** (D66) merkt op dat al gestart kan worden met een sollicitatieronde voor geïnteresseerden.

De heer **Roosendaal** vindt dit een interessante gedachte. Dit kan worden meegenomen bij de uitwerking van de beleidsregel.

Mevrouw **Spierings- van Deursen** (Lokaal sterk) vraagt of het medisch gebruik van wiet ook onder het experiment valt.

De heer **Roosendaal** antwoordt dat al lang een ingewikkelde regelgeving bestaat over het kweken van medicinale wiet. Eén aangewezen teler beschikt over een vergunning. Tevens zijn er diverse experimenten met de werkzame elementen in softdrugs voor medicinale toepassingen. Dit staat helemaal los van dit experiment. Waarschijnlijk zal deze teler ook niet deelnemen aan het experiment om een monopolypositie te voorkomen.

De heer **Vervoort** (CDA) merkt op dat de commissie vanavond gaat over een tweede coffeeshop en niet over deelname aan het experiment.

De heer **Roosendaal** geeft aan dat de beleidsregel kan worden opgesteld. De vergunningverlening is echter gekoppeld aan het experiment.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) vraagt of de vergunning voor een tweede coffeeshop alleen kan worden verleend als de gemeente meedoet aan het experiment.

De heer **Roosendaal** antwoordt dat duidelijk moet zijn of de gemeente meedoet aan het experiment. Dat heeft namelijk gevolgen voor de procedure voor vergunningverlening, omdat belangstellenden in dat geval moeten verklaren bereid te zijn om deel te nemen aan het experiment.

De heer **M. Rieter** (Helder Helmond) vraagt of er al contact is geweest over het experiment met de eigenaar van de huidige coffeeshop.

Burgemeester **Blanksma** geeft aan dat de gemeente gisteren contact heeft gehad met de eigenaar om aan te geven dat er vanavond in de raad over wordt gesproken. De eigenaar is ervan op de hoogte dat de gemeente mogelijk belangstelling heeft om mee te doen aan de pilot.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) vraagt of de overgangstermijn duurt van 1 januari 2020 tot 1 juli 2020 indien de huidige exploitant niet wil deelnemen aan het experiment.

De heer **Roosendaal** antwoordt dat dit afhankelijk is van wanneer de vergunningen worden verleend aan de telers. Vanaf de inwerkingtreding van de wet per, naar verwachting, 1 januari 2020, start de minister met een vergunningentraject voor maximaal tien telers. Pas zodra deze telers bekend zijn, kan de gemeente feitelijk meedoen aan het experiment. Tot die tijd blijft de situatie zoals deze nu is en heeft de eigenaar de tijd om zich in te stellen op de nieuwe situatie. Indien de eigenaar besluit om niet deel te nemen aan het experiment, dan zal dit leiden tot intrekking van de gedoogtoestemming.

De heer **Stevens** (D66) concludeert dat zodra de gemeente een exploitant en een locatie heeft, deze exploitatie al meteen kan meedoen op de huidige manier. Zodra de gemeente echter meedoet aan het experiment moet deze eigenaar overstappen. Op deze wijze komt er sneller een tweede coffeeshop.

De heer **Roosendaal** stelt dat dit juridisch gezien mogelijk is. De burgemeester dient de afweging te maken of dit wenselijk is.

Mevrouw **Bach** (Fractie Bach Plus) vraagt welke criteria voor deelname aan het experiment worden gebruikt door de adviescommissie.

De heer **Roosendaal** antwoordt dat deze criteria pas bekend worden zodra de commissie het advies verstrekt. De gemeenten mogen in ieder geval niet te dicht bij elkaar liggen. Tevens dient er een spreiding te zijn over grote en kleinere gemeenten.

Burgemeester **Blanksma** verzoekt de raad om de volgende vragen te beantwoorden:

- Stemt de gemeenteraad in met de herziening van de criteria?
- Vindt de gemeenteraad dat de gemeente moet deelnemen aan de pilot?

Eerste termijn

De heer **Van der Burgt** (VVD) geeft aan dat de VVD heeft deelgenomen aan de gesprekken. De VVD herkent zich echter niet in de uitwerking van de gesprekken. De VVD heeft kritisch gekeken naar de criteria en wenst deze niet aan te passen. Het bezoek aan de politie maakte duidelijk dat een tweede coffeeshop geen garantie is voor een afname van de drugscriminaliteit. De drugsgerelateerde criminaliteit zit immers met name in de harddrugs. De gemeente investeert miljoenen in het centrum, een coffeeshop levert geen positieve bijdrage aan het centrum of de wijkcentra. De gemeente voert intensief campagne tegen roken en drinken. De strenge handhaving van het rookverbod in de horeca staat in geen verhouding tot wat de politie zou kunnen doen aan handhaving van de drugscriminaliteit. Het gebruik van softdrugs wordt hiermee gestimuleerd door de gemeente. Jongeren zijn zich niet bewust van de gevaren van gebruik. De VVD stelt dat twee zaken urgent zijn, namelijk de aanpak van de drugsdealers en een goede voorlichtingscampagne die op de gevaren wijst van drugsgebruik. De VVD is niet zo positief over het experiment, omdat er een extra risico ontstaat doordat de minister de telers gaat aanwijzen.

Mevrouw **Marácz** (SP) beantwoordt beide vragen van de burgemeester positief.

De heer **M. Rieter** (Helder Helmond) vindt het niet goed dat één coffeeshop een monopolypositie heeft. Door de vestiging van een tweede coffeeshop zal de straathandel waarschijnlijk voor een klein deel afnemen. Gezien het inwoneraantal van de gemeente Helmond is er behoefte aan meer dan één coffeeshop. Helder Helmond is dan ook voorstander van tenminste één extra coffeeshop, bij voorkeur in een horecaconcentratiegebied of in een gebied met overwegend horeca. Het is ook mogelijk om de coffeeshop te vestigen in een gebied met een mix aan functies. De fractie wil de coffeeshop in ieder geval niet midden in een woonwijk of in het buitengebied vestigen. Helder Helmond vindt het van belang dat de coffeeshop niet dichtbij ouderenwoningen wordt gerealiseerd. Ook dient rekening te worden gehouden met de bescherming van jeugdigen. Het afstandscriterium is echter geen breekpunt voor de fractie. Helder Helmond is voorstander van deelname aan het experiment en geeft er hierbij de voorkeur aan om als deelnemende gemeente te participeren en niet als controlegemeente.

De heer **Bleekrode** (GroenLinks) meldt dat GroenLinks positief staat tegenover de verruiming van de locatiemogelijkheden. De fractie wil graag aan de criteria toevoegen dat beide coffeeshops niet dezelfde eigenaar mogen hebben. Tevens staat GroenLinks positief tegenover deelname aan het experiment. Regulering heeft positieve effecten op het welzijn van de inwoners, omdat de producten van een goede kwaliteit dienen te zijn.

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) vraagt wat wordt bedoeld met 'buitengebied'. Met 'buitengebied' bedoelt Helmond Aktief 'gelegen buiten het centrum.' De fractie stemt in met een tweede coffeeshop onder de voorwaarde dat minimaal één coffeeshop in het buitengebied is gevestigd. Verder mag één coffeeshop in het uitgaanscentrum worden geplaatst als de Wolfstraat wordt gesloten. Zo wordt rust in de Heistraat gecreëerd. De afstand tot de scholen moet minimaal 250 meter zijn, de coffeeshop moet goed zichtbaar zijn en er dient ruime parkeergelegenheid te zijn. Helmond Aktief informeert naar de mening van de politie. Helmond Aktief stemt niet in met deelname aan het experiment. Dat is meer iets voor de grote steden met veel coffeeshops.

Mevrouw **Spierings- van Deursen** (Lokaal sterk) geeft aan dat Lokaal sterk instemt met de criteria. Tevens wil de fractie graag dat Helmond meedoet aan het experiment, omdat het gezondheidsrisico dan minder groot is doordat bekend is welke wiet wordt geteeld. In reactie op de VVD zegt Lokaal sterk dat de jeugd het toch wel weet te vinden. Het is beter om ervoor te zorgen dat ruimte wordt geboden op goede plekken.

Mevrouw **Bach** (Fractie Bach Plus) geeft aan dat de Fractie Bach plus zich herkent in de samenvatting van de criteria. De fractie is voorstander van een tweede coffeeshop en van deelname aan het experiment.

De heer **Vervoort** (CDA) stelt dat een tweede coffeeshop het probleem rond het straatdealen niet oplost. Door het eenvoudig bellen van een koerier worden de softdrugs op elke locatie op welk gewenst moment geregeld. Het gebruik van softdrugs kan een start zijn naar het gebruik van zwaardere drugs. Bovendien is er een zelfde probleem met het dealen van pillen. Deze mogen ook niet worden verkocht in coffeeshops. Veel gezinnen komen in de problemen door de gebruikers, vooral gezinnen met jonge kinderen. Dit

probleem wordt niet opgelost zo lang er zo veel geld wordt verdiend aan de wiet. Tijdens het bezoek van de raad aan de politie heeft de politie duidelijk aangegeven dat een tweede coffeeshop het probleem niet oplost. Het CDA vraagt waarom andere fracties dan kiezen voor een tweede coffeeshop. Het argument dat de klanten meer keuze hebben is niet correct, omdat het om dezelfde soort drugs moet gaan. Helmond geeft aan dat de stem van de burgers heel belangrijk is. Uit een enquête van het Eindhovens Dagblad blijkt dat 63% van de 1469 deelnemers aan de enquête tegen een uitbreiding van het aantal coffeeshops is. Het CDA wil niet meedoen met de pilot en wil ook niet de criteria aanpassen.

De heer **Stevens** (D66) memoreert dat D66 altijd voor een tweede coffeeshop is geweest. De fractie kan instemmen met de criteria, mits deze voor de burgemeester voldoende zijn om een tweede coffeeshop te kunnen genereren. D66 vindt het verstandig om de gemeente aan te melden voor deelname aan het experiment, zodat een duidelijk beeld kan worden verkregen van gemeenten in heel Nederland. Daarna wordt bekeken of de gemeente daadwerkelijk gaat deelnemen of fungeert als controlegemeente.

De heer **Chahim** (PvdA) is voor deelname aan het experiment, omdat Helmond een kleine gemeente is. Het is goed om de deelname te variëren tussen grote en kleine gemeenten. De PvdA stelt dat door het huidige gedoogbeleid de coffeeshophouders en de mensen die een jointje willen roken worden gedwongen om dit product uit een criminele omgeving te halen. In de wereld zijn voorbeelden bekend waarbij door de legalisering van softdrugs de criminele activiteiten enorm zijn gedaald.

In het verleden is het de raad twee keer niet gelukt om tot een tweede coffeeshop te komen. De PvdA vreest dat het ook dit keer weer lastig zal worden, gezien de opmerkingen in de notitie. Daarom heeft de PvdA voorgesteld om alle criteria te benoemen en vervolgens alle aanvragen te beoordelen op basis van een puntensysteem. Op deze manier worden alle voorstellen op een objectieve manier gewogen en is het zeker dat er een partij uitkomt die een coffeeshop mag starten. Indien alle criteria op elkaar worden gelegd, zal blijken dat er vrijwel geen enkele plek in Helmond is waar een coffeeshop kan worden gevestigd.

De heer **Van Lierop** (plan!) geeft aan dat plan! geen uitbreiding wenst van het aantal coffeeshops. De fractie is er niet van overtuigd dat de overlast hierdoor gaat verminderen. Eerst dient er goed landelijk beleid te komen. Plan! stemt wel in met deelname aan het experiment, omdat dit een eerste aanzet kan zijn naar goed landelijk beleid.

Tweede termijn

De heer **Mol** (50PLUS) meldt dat 50PLUS blij is met de gevolgde procedure. De fractie is voorstander van een tweede coffeeshop en van deelname aan het experiment. Ziet de burgemeester naar aanleiding van de gesprekken mogelijkheden voor een tweede coffeeshop? Wanneer meldt Helmond zich aan voor het experiment? Wie bepaalt de inkoop- en verkoopprijzen van de wiet? Ontstaat er onderlinge concurrentie tussen de coffeeshops?

De heer **Roosendaal** antwoordt dat nog onduidelijk is hoe de prijzen worden bepaald, aangezien de telers nog moeten worden aangewezen. Tevens dienen criteria te worden opgesteld inzake de kwaliteit en plaatsen waar de telers zich kunnen vestigen. De telers zullen dus een investering moeten doen. In de coffeeshop zijn natuurlijk wel al verkoopprijzen bekend. Zodra het experiment van start gaat, mogen de telers alleen leveren aan de deelnemende coffeeshops. Hierbij leveren verschillende telers aan een coffeeshop. Dit zal iets doen met de prijs. De heer Roosendaal is ervan overtuigd dat de minister geen prijzen gaat stellen. Dat wordt aan de vrije markt overgelaten.

De heer **Vervoort** (CDA) vraagt of de mogelijkheid bestaat dat een joint goedkoper is dan een pakje sigaretten.

De heer **Roosendaal** weet dit niet.

Burgemeester **Blanksma** zal advies aan de politie vragen indien zij voornemens is om de criteria aan te passen en de mogelijkheid voor een tweede coffeeshop te bekijken. Dit advies zal zij voor 17 of 25 juni vragen.

De heer **Vervoort** (CDA) geeft aan dat de politie tijdens de bijeenkomst voor de gemeenteraad heeft aangegeven dat een tweede coffeeshop de problemen niet oplost.

De heer **Santegoeds** (politie) verduidelijkt dat hij tijdens deze bijeenkomst heeft gezegd dat een tweede coffeeshop de overlast van de harddrugproblematiek niet beïnvloedt.

De heer **Van der Burgt** (VVD) memoreert dat de VVD er in de vorige periode vanuit ging dat in de pilot de teelt en de coffeeshop aan elkaar waren verbonden. Uit de notitie blijkt dat dit niet het geval is. Dat geeft een andere invalshoek.

De heer **Stevens** (D66) stelt dat hierdoor juist een monopolypositie wordt voorkomen.

De heer **Van der Burgt** (VVD) was ervan uitgegaan dat de gemeente de mogelijkheid kreeg om de teelt zelf in handen te nemen. Dat is niet het geval.

Burgemeester **Blanksma** vervolgt dat de gemeente zich voor 10 juni moet aanmelden voor het experiment. In deze commissie wordt gepolst of hier voldoende draagvlak voor is onder de raadsleden. Hieruit blijkt dat negen fracties voorstander zijn van aanmelding voor de pilot. De burgemeester gaat zich hierop beraden.

De heer **Manders** (VVD) stelt dat de gemeente Helmond wil neerzetten als stad waar het gezond is om te leven. In hoeverre bestaat het gevaar dat Helmond straks de wietstad van Brabant wordt?

De heer **Stevens** (D66) vraagt waarom de VVD zegt dat er veel meer drugs zullen zijn doordat er een extra coffeeshop komt. De VVD neemt hiermee de stelling in dat het zal verdwijnen als het wordt verboden. Waarom laat de VVD, als liberalen, de mensen niet zelf kiezen of zij wat gebruiken? Het is hierbij van belang dat zij gezond spul gebruiken.

De heer **Vervoort** (CDA) vraagt of D66 een joint gezond vindt.

De heer **Manders** (VVD) memoreert dat D66 bereid is om alle criteria aan te passen, als de tweede coffeeshop er maar komt. Dus ook naast een school? De VVD is voor een gezonde stad. Als mensen hasj of wiet gebruiken, doen zij dat door te roken. De gemeente besteedt veel geld aan de preventie van roken en alcoholgebruik. Het is vreemd dat het gebruik van softdrugs dan wordt gestimuleerd.

De **voorzitter** stelt dat deze discussie in de adviescommissie en in de raad dient te worden gevoerd.

De heer **Vervoort** (CDA) roept de fracties op om te luisteren naar de mening van de burgers, namelijk geen tweede coffeeshop.

De heer **Stevens** (D66) geeft aan dat niet bekend is welke mensen hebben deelgenomen aan de enquête. D66 vindt deze enquête niet representatief voor de 92.000 Helmondse inwoners.

De heer **Vervoort** (CDA) verzoekt de burgemeester om een opiniepeiling te houden in de stad.

De heer **Stevens** (D66) vraagt of het CDA een referendum wil houden.

De heer **Vervoort** (CDA) wil graag dat de burgemeester bij de stad gaat informeren wat de stad wil.

De heer **Van Lierop** (plan!) vraagt hoe de burgemeester de inwoners erbij wil betrekken.

Burgemeester **Blanksma** antwoordt dat de gemeenteraad de representant is van alle 92.000 inwoners. De burgemeester zal de mening van de gemeenteraad wegen en vervolgens kijken op welke manier zij haar bevoegdheden gaat gebruiken. Er ligt al jaren een opdracht voor een tweede coffeeshop. De huidige criteria zijn echter te complex om dit te kunnen invullen. Over de pilot zegt de burgemeester dat zij zelf heeft meegeschreven aan het failliet van het gedogen. Als de achterdeur niet wordt geregeld, wordt criminaliteit in de hand gewerkt. Er is geen controle op de kwaliteit van de producten en de gevolgen voor de gezondheid. Dit motiveert de burgemeester om te experimenteren met een pilot om van deze gedoogconstructie af te komen. Niets doen is volgens haar geen optie als je ziet wat veertig jaar gedogen heeft gebracht. De burgemeester gaat zich beraden op de inbreng van de fracties.

Mevrouw **Bach** (Fractie Bach Plus) stelt dat het probleem niet wordt opgelost met een tweede coffeeshop. Wellicht worden wel de uitwassen opgelost, doordat er meer controle is op alles. Moraliseren lost de problemen niet op voor de inwoners.

De heer **Van der Burgt** (VVD) geeft aan dat de hele structuur erop is ingericht om in gesprek te gaan met de bewoners. Juist over dit belangrijke onderwerp is het van belang om met de stad in gesprek te gaan.

De heer **Manders** (VVD) geeft ter verduidelijking aan dat de VVD-fractie voor de pilot is in combinatie met één coffeeshop. Als de pilot betekent dat er een tweede coffeeshop moet gaan komen, is de fractie tegen.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

4. Uitvoeringsplan Aanpak armoede en schulden

Wethouder **De Vries** geeft aan dat de raad vanavond kan aangeven wat de raad belangrijk vindt in het plan en wat de raad wellicht nog mist. De vooraf ingediende vragen zijn behandeld als technische vragen.

Mevrouw **Kolner** geeft een presentatie over de Aanpak armoede en schulden. De presentatie staat in NotuBox.

Mevrouw **Marácz** (SP) vraagt inzake de minima-effectrapportage of de gemeente meer zicht krijgt op de kloof tussen de minima en de werkende armen. Vaak hebben mensen die allerlei toeslagen ontvangen het beter dan iemand die werkt.

Mevrouw **Kolner** antwoordt dat het in principe is gestoeld op inkomensgrenzen. Werkende armen zitten op 110% of 120%. Het Nibud kijkt ook naar de uitgavenpatronen.

De heer **Van der Zanden** (50PLUS) mist in het plan de ouderen met alleen een AOW of een klein pensioen. Als zij extra zorgkosten krijgen, daalt hun inkomen onder het bijstandsniveau.

Mevrouw **Bach** (Fractie Bach Plus) mist het inhoudelijk maken van het meenemen van de klant naar een meer actieve deelname aan de oplossing.

De **voorzitter** merkt op dat deze inhoudelijke vragen later worden beantwoord. Nu worden alleen vragen beantwoord over de presentatie.

Mevrouw **Janssen-Jansen** (VVD) vraagt of al is gestart met het nieuwe registratiesysteem. De VVD merkt op dat bij de nazorg van de schuldhelpverlening vaak problemen ontstaan, doordat mensen documenten niet goed lezen of invullen. Zij komen dan weer in een nieuw traject terecht.

De **voorzitter** merkt op dat dit ook inhoudelijke vragen zijn.

Eerste termijn

De heer **Chahim** (PvdA) verzoekt om aan de slag te gaan met huiswerkbegeleiding, zoals in het Kindpakket is opgenomen. Tevens adviseert de PvdA om uit te gaan van het beschikbaar inkomen in plaats van het bruto-inkomen. De fractie vraagt aandacht voor gepensioneerden met alleen een AOW, eventueel aangevuld met een klein pensioen. Ouderen met een migratieachtergrond ontvangen vaak een AOW-uitkering die lager is dan 80% van de norm. Jongeren hebben steeds vaker schulden door de kosten van de zorgverzekering en de telefoonlasten. De PvdA vraagt of binnen de pilot Opkopen van schulden ruimte kan worden gecreëerd voor jongeren met schulden.

Mevrouw **Marácz** (SP) vraagt aandacht voor de inkomenstoelag. De SP is verrast dat deze is gebaseerd op 100% van het bijstandsniveau, omdat de SP ervan uitging dat alle minimaregelingen in Helmond waren gebaseerd op 120% van het bijstandsniveau. Ook komen mensen hier pas na vijf jaar voor in aanmerking, terwijl dit in de meeste gemeenten al na drie jaar is. Tevens vraagt de SP aandacht voor de aanvraag van uitkeringen. Indien mensen te lang moeten wachten op een uitkering kan dat voor veel problemen zorgen.

Mevrouw **Spierings- van Deursen** (Lokaal sterk) geeft aan dat Lokaal sterk blij is met de aandachtspunten in het uitvoeringsplan. De fractie hoopt dat de schulddienstverlening door kan gaan met het maken van grote stappen. De fractie mist bij een aantal onderwerpen de nazorg.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) kan zich vinden in de inhoud van het plan. Het CDA vraagt meer aandacht voor problemen die kunnen ontstaan op schakelmomenten in het leven, zoals vechtscheidingen, en bij

flexbanen. Zeker als de mensen al rond de inkomensgrens zitten. Wordt de beleidsregel Schulddienstverlening Peel 6.1 afgeschaft? Alles wordt nu in de kadernota ondergebracht. De inhoud van het plan is goed, maar het CDA vindt het besluitvormingsproces verwarrend.

Mevrouw **Brekelmans** (GroenLinks) is blij met de nadruk op nazorg. GroenLinks suggereert om te onderzoeken op welke wijze dit in andere gemeenten is geregeld. Er zijn al veel spreekuren, zoals de Formulierenbrigade of het spreekuur voor juridisch advies. Moeten er nog andere spreekuren bij komen of worden deze spreekuren in het stuk bedoeld?

Mevrouw **Van der Zee** (Helder Helmond) stelt dat de minima beter mee zouden kunnen doen als de inkomstenstoeslag wordt toegekend bij 120% van het bijstandsniveau in plaats van bij 100%. Helder Helmond vraagt aandacht voor jongeren met schulden, bijvoorbeeld door een studieschuld. Helder Helmond staat achter het plan.

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) steunt het uitvoeringsplan. Helmond Aktief sluit zich aan bij de vragen van het CDA. De fractie benadrukt dat de controle van de regels ook van belang is.

De heer **Van der Zanden** (50PLUS) vraagt specifieke aandacht voor ouderen en dan met name voor de mensen met alleen een AOW of een klein pensioen die te maken krijgen met hoge zorgkosten. Ook dient er specifieke aandacht te zijn voor 55-plussers die hun baan verliezen. 50PLUS benadrukt dat goede voorlichting over de regelingen van belang is.

Mevrouw **Janssen-Jansen** (VVD) vindt het een goed plan. De VVD vindt goede communicatie over de regelingen van belang. De VVD vraagt aandacht voor nazorg.

Tweede termijn

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) vraagt of de raad inzake het minimabeleid en de schuldhulpverlening niet meer naar de oude notities moet kijken, maar alleen naar de Kadernotitie Sociaal Domein. Het CDA verzoekt om meer informatie over de Pilot opkopen schulden. De fractie vraagt wat de overige fracties van deze pilot vinden. De raad moet deze pilot eerst evalueren, voordat dit kaderstellend wordt vastgelegd.

Mevrouw **Spierings- van Deursen** (Lokaal sterk) antwoordt dat de raad tijdens de bijeenkomst bij het Werkplein goede uitleg heeft gekregen over het opkopen van de schulden en de consequenties hiervan.

Wethouder **De Vries** antwoordt dat voor een wettelijk schuldsaneringstraject alle schuldeisers akkoord moeten gaan met het voorstel. Als een kleine schuldeiser hier niet aan wil meewerken, komt het hele traject in gevaar. Als de gemeente zo'n kleine schuld opkoopt, kan toch gestart worden met het traject. Hiermee wordt erger voorkomen. De wethouder komt nog met een voorstel naar de raad. Eigenlijk zou eerst de kadernota moeten worden vastgesteld en vervolgens het uitvoeringsplan. De opiniecommissie was echter eerder dan de adviescommissie. Doordat er al een uitvoeringsdocument ligt, kan snel aan de slag worden gegaan met de doorontwikkeling op een aantal vlakken. Het college neemt de raad jaarlijks mee in de breedte van het uitvoeringsplan en de kadernota. De minimumeffectrapportage van het Nibud geeft waarschijnlijk meer zicht op de effectiviteit.

Mevrouw **Janssen-Jansen** (VVD) geeft aan dat mensen die een inkomen hebben dat net boven het minimum ligt niet in aanmerking komen voor huiswerkbegeleiding. De Pilot verlengde schooldag is waarschijnlijk voldoende.

De heer **Chahim** (PvdA) verduidelijkt dat huiswerkbegeleiding al in het kindpakket zit. Het is alleen nog niet uitgevoerd. Het feit dat de gezinnen met een hoog inkomen hun kinderen veel huiswerkbegeleiding en examentraining geven, leidt tot grote verschillen. Kinderen met talent krijgen hierdoor niet de juiste aandacht, terwijl zij de hele familie uit een armoedesituatie kunnen halen.

Mevrouw **Kolner** antwoordt dat dit vanaf aankomend schooljaar mogelijk is. De raad ontvangt voor de zomer een raadsinformatiebrief. Het kindpakket is voor gezinnen met een inkomen tot 120% van het bijstandsniveau.

De heer **Chahim** (PvdA) adviseert het college om de scholen te stimuleren creatief om te gaan met de inzet van de middelen. Zo kunnen de middelen ook ten goede komen van kinderen uit gezinnen die net niet in aanmerking komen voor de vergoeding.

Mevrouw **Kolner** antwoordt dat de huiswerkbegeleiding vanuit het kindpakket wordt vergoed. De gemeente heeft actief contact met de scholen over de verlengde schooldag.

Mevrouw **Van der Zee** (Helder Helmond) vraagt of de grens 130% van het bijstandsniveau is.

Wethouder **De Vries** antwoordt dat de grens 120% is. 130% geldt alleen bij de tegemoetkoming eigen bijdrage Wmo. De wethouder neemt de opmerkingen over ouderen en jongeren mee. Deze twee doelgroepen zijn ook een specifiek aandachtspunt voor de armoederegisseur. Wethouder De Vries bevestigt het belang van nazorg. Zo leren mensen om zelf om te gaan met geld. De wethouder zegt toe dat hij nagaat wat de gevolgen zijn als de grens voor de individuele inkomensvoet wordt verhoogd naar 120% van het bijstandsniveau en als de termijn wordt verlaagd van vijf naar drie jaar. Huiswerkbegeleiding wordt als onderdeel van het kindpakket nader uitgewerkt. Er komt vóór de zomer een Rib.

5. Voortgang en vervolg Plan van aanpak mensen met verward gedrag

De **voorzitter** geeft aan dat dit geen opiniërend agendapunt betreft. De presentatie is ter informatie.

Wethouder **Van Dijk** stelt dat in de afgelopen jaren in de samenleving de zorg voor mensen met verward gedrag sterk is toegenomen. De politie constateert een toename van mensen met verward gedrag. Deze mensen kunnen een gevaar vormen voor zichzelf of voor hun omgeving. Dat leidt tot maatschappelijke onrust of een gevoel van onveiligheid. Ook in Helmond zijn incidenten. De gemeente Helmond wil dat er een goed werkende sluitende aanpak is voor mensen met verward gedrag. In april 2017 is het eerste plan van aanpak vastgesteld. Hier is in 2018 mee aan de slag gegaan. In het najaar van 2018 is een aantal verbeterpunten geconstateerd. Deze gaven aanleiding voor een nieuw plan van aanpak. Het vernieuwde plan van aanpak richt zich met name op de doorontwikkeling van de lokale verbeterpunten en de verbinding tussen zorg en veiligheid.

Mevrouw **Backus** en mevrouw **Oudenhoven** geven aan de hand van een casus een presentatie over de voortgang van het Plan van aanpak mensen met verward gedrag. De presentatie staat in NotuBox.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) vraagt waarom het zo'n groot probleem is, aangezien het slechts om 50 mensen gaat in Helmond. Naar aanleiding van de casus vraagt het CDA of de gemeente wel kan bepalen of iemand verkeerde vrienden heeft. Moet de samenleving niet wat toleranter zijn tegenover mensen die anders denken of misschien een ander soort vrienden hebben? Zit het maatschappelijke probleem in de overlast en de politiemeldingen door de omgeving?

Mevrouw **Backus** antwoordt dat deze 50 mensen voor veel overlast kunnen zorgen. In de casus was sprake van mensenhandel en drugshandel vanuit de woning van een persoon. Je kunt dan spreken van een verkeerde groep mensen die deze persoon niet uit haar eigen woning kon weren. Er dient dan te worden bekeken in hoeverre iemand in staat is om zelfstandig te wonen.

Wethouder **Van Dijk** vult aan dat het college vindt dat de gemeente ook zorg moet hebben voor deze mensen. Daarnaast is de gemeente dit ook verplicht.

De heer **Manders** (VVD) geeft aan dat door de vergrijzing het aantal mensen met dementie toeneemt. Doordat het probleem groeit, wordt het een maatschappelijk probleem. De VVD wil graag de cijfers zien. Bij economische opleving neemt wellicht het aantal mensen met financiële problemen en verward gedrag af, maar structureel zal het aantal mensen met dementie en verward gedrag waarschijnlijk toenemen.

De heer **M.P.J. Rieter** (Helder Helmond) vraagt of de afname in 2018 ten opzichte van 2017 een positieve trend is.

Mevrouw **Backus** vermoedt dat de stijging in 2017 te maken heeft met een aantal gebeurtenissen in een aantal wijken.

Mevrouw **Maráci** (SP) merkt op dat deze kwetsbare mensen er niets van merken als het economisch beter gaat in Nederland. De SP is blij met dit plan van aanpak. De toename wordt ook veroorzaakt doordat mensen langer thuis moeten blijven wonen. De hulp is momenteel nog niet zoals het zou moeten zijn.

Mevrouw **Van der Zee** (Helder Helmond) stelt dat er tegenwoordig ook veel jong dementerenden zijn. Helder Helmond is bezorgd over de signalen dat er bezuinigd wordt bij GGZ 't Warant in Helmond. Het aantal opvangplekken daalt hierdoor van 19 naar 5.

Mevrouw **Backus** is niet op de hoogte van deze bezuiniging. Momenteel is er een beweging waardoor mensen langer thuis blijven wonen of weer zelfstandig gaan wonen. Dit vraagt om meer zorg. De gemeente is verplicht om een plan van aanpak te hebben voor verward gedrag en voor een aantal acties met betrekking tot de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg.

Mevrouw **Brekelmans** (GroenLinks) geeft aan dat door deze aandacht de mensen de benodigde zorg krijgen, waardoor wordt voorkomen zij bij de politie terechtkomen.

Mevrouw **Backus** beaamt dat veel meldingen ten onrechte bij de politie komen. Tussen 9.00 uur en 17.00 uur is het geen probleem om acute opvang te vinden. Er moet echter ook buiten deze uren passende opvang beschikbaar zijn voor deze mensen.

Mevrouw **Bach** (Fractie Bach Plus) vraagt wat bedoeld wordt met een time-outvoorziening en de ketenveldnorm.

Mevrouw **Backus** antwoordt dat een time-outvoorziening een woonvorm met zorg is waar mensen kunnen logeren. Zij worden dan even uit hun eigen situatie gehaald om tot rust te komen. De ketenveldnorm is een werkwijze voor een speciale, kleine groep mensen die in het verleden een justitiële titel hebben gehad, maar nog steeds zorg daarvoor nodig hebben. Hiermee wordt getracht om situaties te voorkomen waardoor deze personen eerder in detentie zijn geraakt. Dit gaat landelijk over ongeveer 2000 à 3000 mensen.

De heer **M.P.J. Rieter** (Helder Helmond) informeert of er lange wachttijden zijn.

Mevrouw **Oudenhoven** antwoordt dat de wachttijden een probleem zijn. Wachttijden zijn vaak twee à drie maanden.

Mevrouw **Maráci** (SP) vraagt of gebruik wordt gemaakt van zorgambulances.

Mevrouw **Backus** antwoordt dat de uitbreiding van het takenpakket van de zorgambulances halverwege maart 2019 van start is gegaan. In het najaar wordt bekeken hoe dit in de praktijk werkt.

Wethouder **Van Dijk** geeft aan dat regionaal en landelijk wordt bekeken hoe dit probleem gezamenlijk kan worden opgelost. De gemeente is in gesprek met diverse ketenveldpartners.

De heer **M.P.J. Rieter** (Helder Helmond) informeert naar het kostenplaatje.

Mevrouw **Backus** antwoordt dat de activiteiten in de bestaande capaciteit passen en onder de bestaande structuur vallen. Voor de extra activiteiten in het kader van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg ontvangt de gemeente een vergoeding van het Rijk.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) vraagt onder welke post deze kosten zijn opgenomen in de begroting.

Wethouder **Van Dijk** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw **Brekelmans** (GroenLinks) vraagt of het in 2018 om dezelfde groep mensen gaat als in 2014.

Mevrouw **Backus** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt voldoende is besproken.

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Opiniecommissie Inwoners van 18 juni 2019.

De commissievoorzitter,
M. Selten

de commissiegriffier,
J. Jaspers