

Reisverslag raad implementatie Omgevingswet

Gemeente Helmond

Versie mei 2019

Van normen naar waarden

Van intern naar extern

Van reguleren naar faciliteren



Inhoud

Vooraf	3
Doel van dit reisverslag	4
Opiniërende raadscommissie 26 maart 2019	5
Opiniërende raadscommissie 7 mei 2019	13

Vooraf

Met ingang van 1 januari 2021 wordt de Omgevingswet ingevoerd. Deze wet bundelt en vereenvoudigt de regelgeving op het gebied van de fysieke leefomgeving (het 'omgevingsrecht'). Dit is een enorme operatie. Het omgevingsrecht is nu nog geregeld in tientallen wetten en honderden regelingen voor ruimte, wonen, infrastructuur, milieu, natuur en water.

Deze wetten en regelingen hebben allemaal hun eigen uitgangspunten, toetsingskaders, werkwijzen en eisen. Het omgevingsrecht is daardoor (te) ingewikkeld geworden.

De doelen van de Omgevingswet zijn beschreven in artikel 1.3 van de wet:

Maatschappelijke doelen van de Omgevingswet (Artikel 1.3)

Deze wet is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, gericht op het in onderlinge samenhang:

- a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, en
- b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

De wetgever wil met de invoering van de Omgevingswet een aantal nevendoelen realiseren, te weten:

Aanvullende doelen van de Omgevingswet:

- De inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en het gebruiksgemak van het omgevingsrecht vergroten
- De fysieke leefomgeving samenhangend benaderen
- Het vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte
- De besluitvorming over projecten in de fysieke leefomgeving versnellen en verbeteren

De Omgevingswet stelt de gebruiker centraal: Er komt 1 vergunning met 1 bevoegd gezag, we gaan het 'ja, mits...' -principe hanteren in plaats van het 'nee, tenzij' -principe. Tevens nemen de participatiemogelijkheden voor inwoners en bedrijven toe.

De impact van de Omgevingswet is groot voor gemeenten. Enerzijds omdat het instrumentarium opnieuw ontwikkeld en 'ingeregeld' moet worden. Anderzijds omdat de wet een nieuwe manier van werken van ons vraagt: open en gericht op samenwerking met andere partijen. Ruimte bieden, vertrouwen geven en loslaten zijn hierin belangrijke sleutelwoorden.

Doel van dit reisverslag

De Omgevingswet heeft ook gevolgen voor de rol- en taakopvatting van de gemeenteraad. Niet zozeer in formele zin, de wettelijke taken en bevoegdheden veranderen niet. Maar wel vanuit de vraag waarop en hoe je als raad wilt sturen. Oftewel: welke kaders geef je mee en hoe zet je het instrumentarium in dat tot je beschikking staat (sturingsfilosofie).

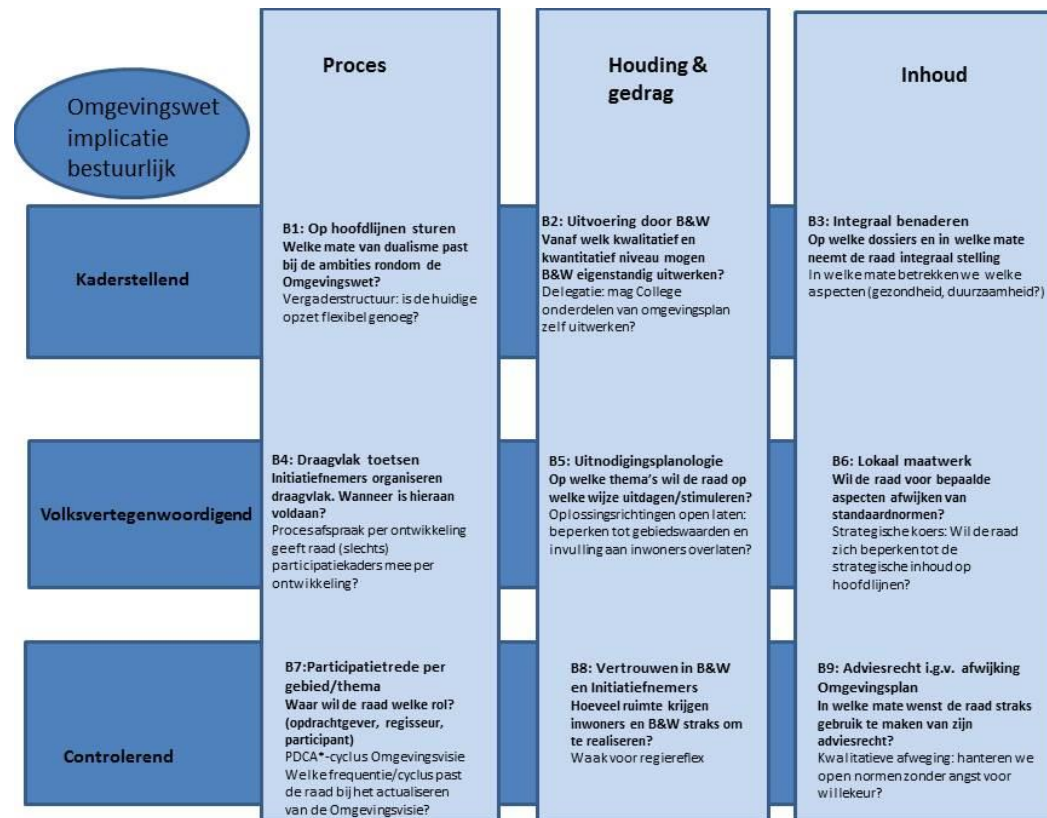
We nemen de raad mee in een 'reis' op weg naar implementatie van de Omgevingswet in Helmond. Dit doen we door middel van bijeenkomsten, die deels gaan over rol- en taakopvatting en deels over de invulling van het instrumentarium (zoals het opstellen van een omgevingsvisie, -programma en -plan)

Hiervoor stellen we een 'reisverslag' op, waarin alle relevante informatie, dilemma's, vraagstukken, suggesties etc. worden opgenomen, die tijdens de raadsessies aan de orde komen. We kunnen dan bij elke volgende stap terugrijpen op de eerdere informatie. Ook weten we dan waar we nog aan moeten werken, waar nog besluiten over genomen moeten worden en welke dilemma's verdieping behoeven.

Opiniërende raadscommissie 26 maart 2019

Thema: rol –en taakopvatting in het kader van de Omgevingswet

Werkvorm: aan de hand van een aantal concrete stellingen en casussen, wordt gesproken over rol –en taakopvatting van de raad. Wat vinden de raadsleden belangrijk, waar hecht men waarde aan, hoe ziet men de balans tussen beschermen en benutten en wat betekent dit voor de taakopvatting van de raad?



*: Plan Do Check Act cyclus: de Omgevingsvisie is nooit af

**.: Paradigmawisseling: van beschermende regels naar een continue zorg voor kwaliteit van de fysieke leefomgeving

Stelling 1:

Waarom maken we regels?

Via post-its zijn de volgende opmerkingen teruggekomen:

- Vanwege het algemene belang (let op: dit is niet gelijk aan optelsom van alle individuele belangen)
- Structuur aanbrengen 4x
- Om kaders te stellen 3x
- Voorspelbaarheid 2x
- Rechtsgelijkheid
- Reguleren 3x
- Orde handhaven, orde in chaos 4x
- Voorkomen van willekeur 2x
- Uniformiteit
- Om 'ja, mits' vorm te geven
- Om te weten waar we ons aan moeten houden/richtlijnen
- Om kaders te stellen om zwakkere deelnemers in onze maatschappij te beschermen tegen sterkere of overheersende partijen.
- Afdwingbaarheid
- Om vrijheid te beperken, dus daarom juist minder of zo min mogelijk regels
- Afspraken vastleggen 2x
- Duidelijkheid 2x
- Om zaken soepel te laten verlopen
- Om plannen te realiseren: onder andere infra en groen

B3 Stelling: Toepassing van sectoraal beleid leidt niet tot integrale oplossingen

Casus: Bij een herontwikkeling in de binnenstad moeten, cf. de parkeernorm, 12 parkeerplaatsen op eigen terrein worden ingericht. Dat betekent dat er op eigen terrein geen ruimte overblijft voor een binnentuin, waar gezien de doelgroep (ouderen) veel behoefte aan is. Ook wordt daarmee niet voldaan aan de uitgangspunten van klimaatbestendigheid en een gezondere leefomgeving. Voordeel is wel, dat er minder parkeeroverlast in de openbare ruimte is.

Hoe gaat u om met dit dilemma? Waar zou u op willen sturen?

Op welke rol wordt de raad aangesproken: Kaderstellend	
Keuze op inhoud binnen staand beleid	Keuze op inhoud, afwijken van beleid, maatwerk
<ul style="list-style-type: none"> - Keuze per situatie, pragmatisch te werk gaan. Hier zou ik kiezen voor minder parkeeroverlast (- > betekent dus geen binnentuin) - 6 parkeren op het terrein, 6 buiten het terrein. Halve terrein voor binnentuin en wat groen voor de deur - Probeer allebei te benutten 	<ul style="list-style-type: none"> - Kijken naar de feitelijke parkeeroverlast: is het echt dringend? - Kijken wat reële parkeerbehoefte is. Is er een combi-oplossing mogelijk bijv. onverhard parkeerterrein - Promoten alternatief vervoer. Kun je een oplossing voor beide bieden?

<ul style="list-style-type: none"> - Omliggende gebieden in de gaten houden, wellicht kan er toch in de buurt een binnentuin gerealiseerd worden - Alternatieve locatie voor binnentuin? Wel in de buurt ivm doelgroep ouderen. - Kleine binnentuin waarvoor minimaal aantal parkeerplaatsen moet wijken. - Parkeerplaatsen dicht bij huis belangrijk 	<ul style="list-style-type: none"> - Als overheid dien je het goede voorbeeld te geven en moet gezondheid en luchtkwaliteit de boventoon te voeren. Hiermee dient rekening gehouden te worden met beleid. Dit betekent concreet: minder parkeerplaatsen zodat daar ruimte is voor groen. - Afspraken maken met bewoners
Consequenties voor rol raad	Hoe maken we dit operationeel?
<ul style="list-style-type: none"> - Aan de voorkant wil raad kaders stellen. - Initiatiefnemer veel ruimte bieden, wel binnen kaders - Hoofdspoor, zijspoor bijsturen terug naar de raad (essay Jan Rotmans) - Binnen kader ruimte bieden om af te wijken. Kader stelt de raad vast 	<ul style="list-style-type: none"> - Nodig: voorbeelden en informatie - Cyclisch evalueren. Indien te ruime kaders, excessen - > bijstellen - Moet alles langs de raad (pas op voor regiereflectie) - Gebieds- en wijkgerichte aanpak

B5 Uitnodigingsplanologie: particulier initiatief, vertrouwen, loslaten

Casus: Een aantal bedrijven heeft de koppen bij elkaar gestoken en wil een foodcampus ontwikkelen. Daarvoor willen ze een bestaand deel van een bedrijventerrein herontwikkelen. Er zijn al contacten met de huidige eigenaren. Ze hebben wel wat ideeën maar nog geen uitgewerkt plan. Ze willen vooral de handen vrij hebben om innovatief aan de slag te gaan en ook andere geïnteresseerden te betrekken.

Hoe gaat u om met dit initiatief?

- A. Prima. Laat ze meer terugkomen als ze een plan hebben uitgewerkt en dan kijken wij er wel naar.
- B. Hartstikke goed, maar we hebben wel een paar punten die ze mee moeten nemen in de uitwerking. (welke dan?)
- C. Dat kan zo niet, dan raken we de regie kwijt.

Optie A geeft risico's:

- als wij later alsnog met wensen, kaders en randvoorwaarden komen zegt de initiatiefnemer: 'als we dat eerder hadden geweten'.... Dat maakt ons onbetrouwbaar
- bovendien maakt een initiatiefnemer misschien veel kosten, die achteraf niet nodig waren geweest als ze hadden geweten wat onze kaders waren.

Optie B:

- welke kaders vinden we dan belangrijk? Er zijn zo veel verschillende invalshoeken bijvoorbeeld o.b.v. politieke kleur. Moeten hier niet landelijk richtlijnen voor afgegeven worden?
- We geven kaders mee, en binnen die kaders is er flexibiliteit

Optie C is niet aan de orde gekomen

B2 Stelling: Als vastgestelde kaders worden overschreden dan moet het college terug naar de raad

Casus: Een ondernemer wil een al lang leegstaand pand kopen en renoveren. De locatie is al jaren een doorn in het oog van uw raad. Het plan ondersteunt veel doelstellingen van de gemeente, maar op enkele punten kan hieraan niet voldaan worden.

Wanneer vindt u dat het college met uw raad moet terugkoppelen?

- A. Het college moet gewoon terug naar de raad als er niet voldaan kan worden aan vastgesteld beleid/kaders.
- B. Het college heeft (onder)handelingsruimte nodig om projecten doorgang te laten vinden. Het is aan het college om te bepalen wanneer ze terugkoppelt met de raad.

<ul style="list-style-type: none"> - Raad mag niet voor voldongen feit komen te staan - Vanuit college melden waar afwijkingen zitten. Raad krijgt dan de mogelijkheid om in te grijpen (ja, mits..) - Hoe operationaliseer je dit: wat vraagt dat van de organisatie van de raad (bijv. toepassen 'stoplichtenmodel') - Controleren 	<p>de raad informeren, bij afwijkingen naar raad terug</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bij te veel afwijken: kaders verruimen of bijstellen - Niet alles dichttimmeren - Informatie om rol goed te kunnen vervullen - Na inwerkingtreding wel monitoring, regelmatig informeren
--	--

Op welke rol wordt de raad hier aangesproken: Controlerend	
<p>A.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Van belang wat je mandateert, waar college kan/mag laveren of flexibel zijn - Kaders kunnen per gebied verschillen - Bij bepaalde situaties moet de raad ook actief initiatiefnemers kunnen ondersteunen 	<p>B.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Niet voor alles terug naar de gemeenteraad, werkt niet - Waar zit flexibiliteit voor organisatie en college? - Als project bepaalde omvang heeft - Ruimte bieden, ruime kaders - College op voorhand handelingsruimte, daarna

B5/B8 Stelling: Bijdragen aan bewonersinitiatieven is belangrijker dan vasthouden aan bestaande afspraken

Casus: Een groep inwoners heeft een plan gemaakt voor de verbetering van hun leefomgeving. Er zijn geen grote maatschappelijke opgaven in het gebied, maar er zijn zeker verbeteringen mogelijk. De kosten zijn geraamd op € 450.000,- en voor een deel van het bedrag zijn sponsors gevonden. Het plan wordt breed gedragen door de buurt en er is energie om ermee aan de slag te gaan. De inwoners hebben gevraagd of de gemeente € 150.000,- en 200 uur kan vrijmaken om het plan uit te kunnen voeren.

De raad heeft eerder de beschikbare budgetten verdeeld naar andere gebieden. De opgaven zijn in die andere gebieden groter en urgenter. Er ligt nog geen concreet plan en de betrokkenheid van inwoners is vooralsnog laag, maar er zijn wel toezeggingen gedaan dat we hier aan de slag gaan.

Hoe gaat u om met deze vraag

- A. We gaan voor het bewonersinitiatief; hier zit energie en enthousiasme en het levert wat op in de saamhorigheid van de wijk.
- B. We blijven bij de gemaakte afspraken. De maatschappelijke opgaven in andere gebieden zijn veel groter, hier zijn onze gemeentelijke middelen beter besteed.

A	B
---	---

<ul style="list-style-type: none"> - Succesverhaal kan een voorbeeldfunctie zijn - Breed gedragen door inwoners is enorm belangrijk - Als dit plan lukt, dan kan dit plan aanzetten tot initiatieven in de geprogrammeerde gebieden - Kijk ook goed naar andere vormen van financiering <ul style="list-style-type: none"> - vooraf reserveren ja/nee - zorg dat je niet al je geld al 'dichtprogrammeert', - verdeling middelen afgestemd op populatie - Betrokkenheid toejuichen en benutten, bedrag reserveren om dit soort initiatieven te ondersteunen 	<ul style="list-style-type: none"> - Wees waakzaam dat projecten tijdig van de grond komen en er geen geld op de plank blijft liggen - Bestuurlijk is er al bepaald en besloten dat het maatschappelijk belang hier zwaarder weegt ivm urgency - Als je uitzonderingen gaat maken kom je uiteindelijk misschien niet meer toe aan de aangewezen gebieden en komen er meer initiatieven uit andere niet-aangewezen gebieden. - Probeer mensen die minder assertief zijn meer te betrekken. - Let op dat niet alleen de 'harde schreeuwers' aan bod komen.
--	---

<ul style="list-style-type: none"> - Wel checken: is het initiatief maatschappelijk relevant? - Het initiatief is gedragen in de wijk, past in de tijd, sponsoring en uitstraling buiten de stad 	<ul style="list-style-type: none"> - Wellicht omdat er al toezeggingen zijn gedaan, is er ook minder belangstelling in de geprogrammeerde gebieden - Alles overlaten aan bewonersinitiatieven zou tot chaos kunnen leiden
--	---

Afwegingen die betrekking hebben op zowel A als B:

- Het coalitieakkoord is leidend, maar wel altijd afweging plannen vs. Initiatief
- Let op suboptimalisatie: mooie wijken nog mooier. Afweging: need to have, nice to have
- We moeten initiatieven ondersteunen en omarmen als gemeente en daarom dit enthousiasme belonen door mee te werken. Maar we moeten anderzijds een betrouwbare overheid zijn die zich houdt aan haar afspraken. Ook moet prioriteren en de middelen juist besteden
- De raad de buurt in en naar de mensen toe.
- competitie-element kan helpen, maar ook tegenwerken
- Initiatieven zijn mogelijk, maar niet ten koste van andere wijken
- helpen + initiëren waar nodig is en faciliteren waar gewenst

B6 Toepassing nieuwe instrumenten en lokaal maatwerk

Casus: De gemeente heeft samen met een groep bewoners en belanghebbenden een inrichtingsplan gemaakt voor een park. In het plan zit ook een hondenuitlaatveld. Een rij woningen heeft uitzicht op het uitlaatveld, aan de overkant van de straat.

Bij een brede inloopavond blijkt dat de bewoners tegenover het uitlaatveld dit veld hier niet willen hebben. De enige alternatieve locatie elders in het park is eerder afgevallen omdat deze voor de hondenwerkgroep niet acceptabel was (te ver lopen, daardoor weinig gebruikt en niet effectief).

De bewoners van de rij woningen tegenover het geplande veld komen met een handtekeningenactie naar u en verzoeken het hondenuitlaatveld te verplaatsen.

Hoe gaat u hiermee om?

- De bewoners moeten niet zeuren, het is een goed afgewogen locatie
- De bewoners moeten maar met de hondenwerkgroep in overleg treden en er samen uit zien te komen.
- Dit moet besproken worden in de gemeenteraad.

Op welke rol wordt de raad aangesproken: Volksvertegenwoordigend	
Constatering <ul style="list-style-type: none"> - Zorgen over NIMBY: alles oké, maar niet bij mij voor de deur 	Wat kan de raad doen? <ul style="list-style-type: none"> - Mensen met elkaar laten praten (optie B)

<ul style="list-style-type: none">- Zijn de 'juiste' mensen van tevoren betrokken geweest. Oftewel: hoe organiseer je het draagvlak? En wanneer is het genoeg?- Hoe bescherm je de mensen die zwijgen, niet klagen of iets zeggen. De zwijgende meerderheid?- Hoe voorkom je dat maatwerk bij dit soort vragen leidt tot enorme werklast voor college en raad?	<ul style="list-style-type: none">- Als mensen niet meer praten, dan gemeentelijke rol- Wat zeggen de specialisten, ook zij kunnen een rol hebben. -> rol gemeente- Rolopvatting: mensen niet teveel ontzorgen, wel helpen. Je bent niet het eigendom van de burger.
--	---

Opiniërende raadscommissie 7 mei 2019

Onderwerp: bespreken leerervaringen pilots omgevingswet

In 2018 zijn een aantal pilots benoemd, die bedoeld zijn om leerervaringen op te doen voor de implementatie van de omgevingswet in Helmond. De pilots zijn onder te verdelen in 3 categorieën:

1. Evaluatie van reguliere projecten met 'iets extra's'
2. Evaluatie van bestaande processen en diensten
3. Projecten met een vernieuwende aanpak die in lijn ligt met de intentie van de Omgevingswet

Pilots omgevingswet

Drie soorten pilots:

1. Evaluatie van reguliere projecten met 'iets extra's' (o.a. Stiphout-zuid, Automotive Campus)
2. Evaluatie van bestaande processen en diensten (bijv. vergunningverlening)
3. Projecten met een vernieuwende aanpak die in lijn ligt met de intentie van de Omgevingswet (o.a. BSD)

Gemeente Helmond



Pilots Omgevingswet



Evaluatie reguliere projecten met 'iets extra's':

- Duidelijke kaders vooraf meegeven: waar toetst je op, wat laat je los. Onduidelijkheid leidt tot frustratie.
- Heldere spelregels en hieraan vasthouden
- Terugtrekkende overheid leidt niet automatisch tot 'vooruitstappende maatschappij'.
- Gemeente komt soms terecht in rol van 'mediator' of scheidsrechter. Willen we dat?
- Bestemmingsplan verbrede reikwijdte Automotive campus: opmaat voor Omgevingsplan. Maar ook: behoorlijk dichtgeremd.

Gemeente Helmond



Pilots Omgevingswet



Evaluatie bestaande processen vergunningverlening:

- Klanttevredenheid van vergunningverlening is behoorlijk groot. Verbeterpunten vooral op informatieverschaffing en terugkoppeling proces.
- Flitsvergunningen beperkt mogelijk. Aandachtspunten: ontvankelijkheid aanvraag, meer regelvrij laten, welstand.
- Op interne procedures zijn optimalisaties mogelijk (en deels ook al doorgevoerd)
- Huidige regels voor vergunningvrij bouwen zijn erg complex -> mensen vragen toch vaak voor de zekerheid advies. Werklast voor team vergunningen neemt niet af.

Deze pilots na afronding ter kennisname naar de raad brengen.

10

Gemeente Helmond

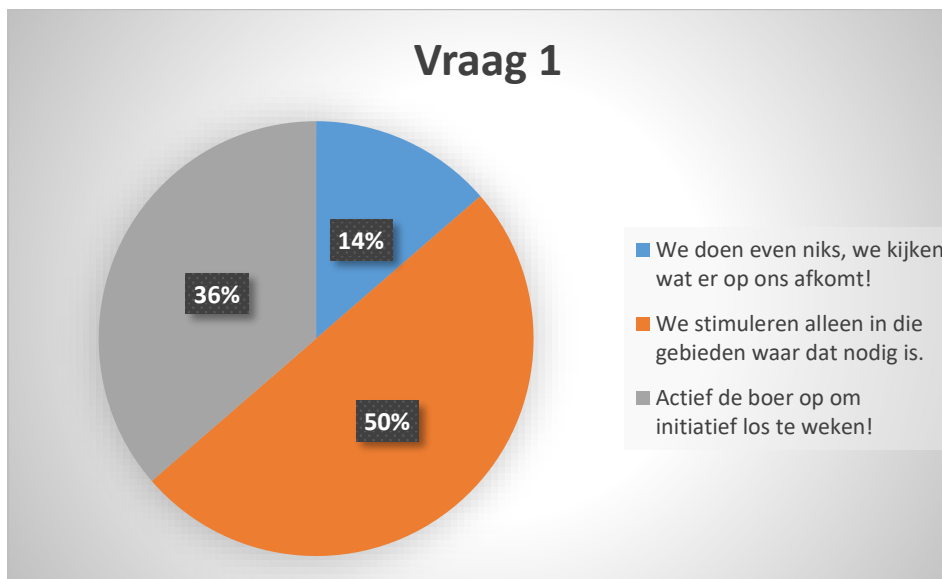


De resultaten van de pilots worden, na afronding, aan de raad toegezonden.

Op de pilot Brainport Smart District wordt apart ingezoomd. Dit project is (nog lang) niet afgerond en levert voortdurend leerervaringen op. Aan de hand van een aantal vragen worden deze, in de vorm van de Mentimeter, aan de orde gesteld. Met de bedoeling op basis hiervan het gesprek met elkaar aan te gaan.

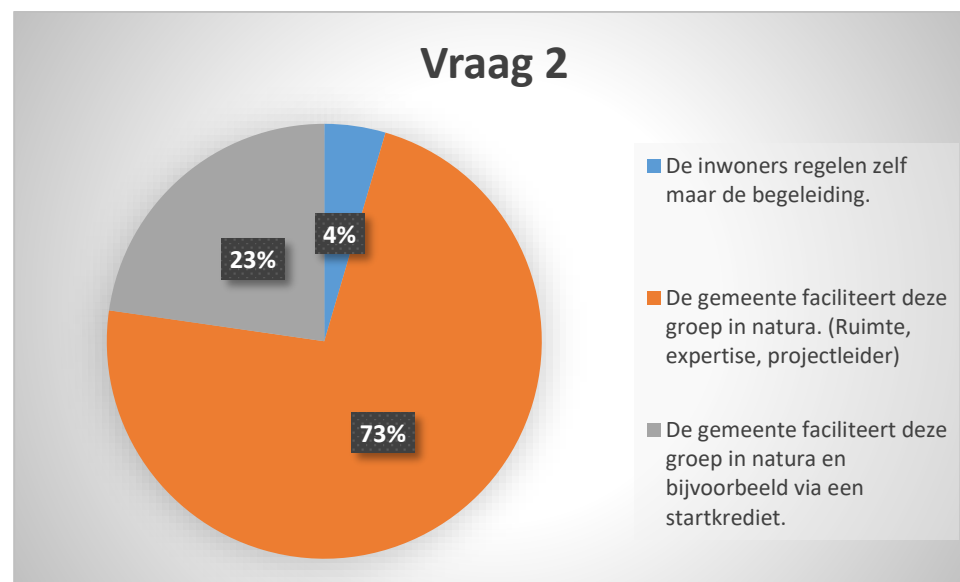
Vraag 1

De inwoner aan het roer: Ruimte voor initiatief is geen garantie dat er ook initiatief vanuit inwoners ontstaat. Hoe wilt u als raad hiermee omgaan?



Vraag 2

Een groepje inwoners met een initiatief vraagt de gemeente hulp bij de realisatie van het plan. Hoe gaat u om met deze vraag?



De hulp die de gemeente biedt is afhankelijk van de kenmerken van het initiatief. Bijvoorbeeld:

- In hoeverre ligt het initiatief in lijn met de (beleids-)doelen van de gemeente?
- Hoe groot is de omvang en het draagvlak?
- Wat is de maatschappelijke impact?
- Trekt het initiatief gemeentelijke taken naar zich toe?

Afhankelijk van de beantwoording van deze vragen kan zowel een bijdrage in natura als uiteindelijk ook een startkrediet aan de orde zijn.

Wat is de rol van andere partijen, bijvoorbeeld van wijkraden? Zij zouden ook een deel van de inzet op zich kunnen nemen.

Een zorgpunt wordt geuit m.b.t. selectie 'aan de poort': loop je daarmee niet het risico dat sommige initiatiefnemers gediskwalificeerd worden? Zou je niet elk initiatief tot op zekere hoogte moeten faciliteren (in het kader van: iedereen gelijke kansen)? In het gesprek is wel het algemene beeld dat het initiatief in ieder geval wel moet passen op de gemeentelijke doelen, in ieder geval niet strijdig mag zijn. Dat is wel een vereiste. Tussen college en raad moeten ook afspraken gemaakt worden hoe je omgaat met dit soort aanvragen: wanneer wel/niet meewerken, wanneer 'in natura', wanneer ook met startkrediet etc. Je zou ook een soort 'subsidie-regeling' in kunnen stellen voor initiatieven.

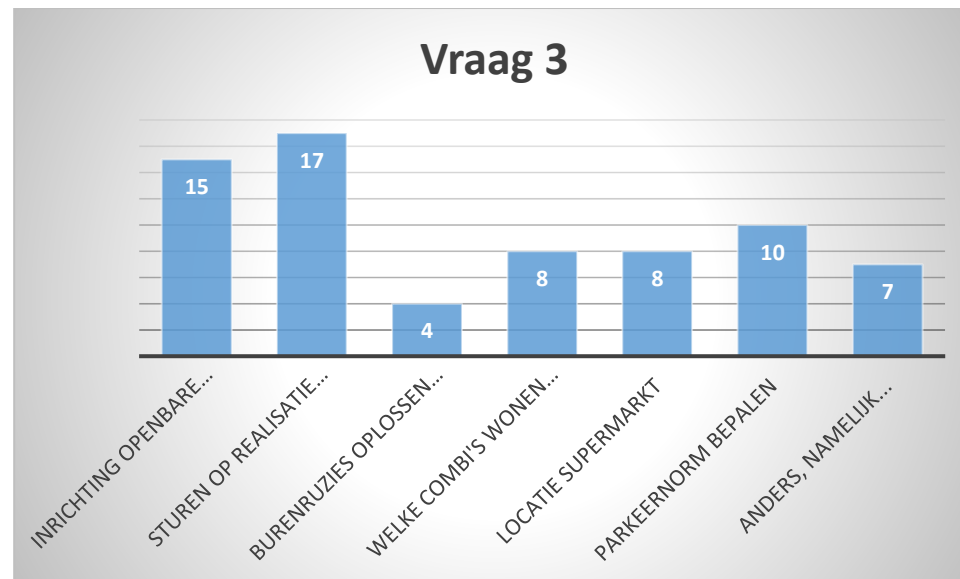
Conclusie:

- Faciliteren kan in principe in natura als het initiatief past binnen onze kaders
- Geld/startkrediet meegeven kan ook aan de orde zijn als dat meerwaarde heeft vanuit het doel van het initiatief
- Wel kaders aan de voorkant meegeven om teleurstellingen te voorkomen
- Oppassen voor wildgroei en luchtfietsersrij

Vraag 3

In projecten als BSD, maar ook in Oosterwold (in Almere) wordt geëxperimenteerd met regelarme zones. Dit vraagt het nodige van alle

betrokkenen. En er wordt heel veel geleerd! Waar gaat de gemeente zich bij regelarme zones nog wel mee bemoeien?



Onder het kopje 'anders' word nog genoemd:

- handhaving
- duurzaamheid/energietransitie

Wat zijn voor u spelregels / voorwaarden om meer (regelarme) zelfsturing door inwoners mogelijk te maken?

Groot draagvlak onder bewoners

Geef je verstand eens voorrang
Respect voor en luisteren naar elkaar
Wanneer een bepaald percentage inwoners uit een straat/ wijk/ gebied het er niet mee eens is, plannen bijstellen of annuleren
Vangnetten ter voorkoming van problemen
Er moet goede communicatie zijn naar de andere inwoners die er mogelijk "last" van gaan hebben. Actief informeren
Moet binnen de kaders van de (grond)wet vallen
Kaderstellend zijn als raad maar voldoende flexibiliteit behouden om uit te wijken binnen de grenzen van het kader
Goede voorlichting bieden. Respect voor elkaar
Let op precedentwerking bij honoreren aanvraag
Met respect voor elkaars leefomgeving
Meerderheid beslist! Veiligheid mag niet in het geding zijn. Betaalbaarheid. Duurzame oplossingen
Voraf vangnet creëren en kaders meegeven waarbinnen zelfsturing plaats kan vinden.
Willekeur voorkomen
Er moet een breed draagvlak zijn (minimaal 2/3 ^{de})
1. Kaders stellen. 2. Duidelijk zijn 3. Vasthouden aan "arme" regels
Respect.
Recht om indien de buurt akkoord gaat regels te negeren
Eenduidigheid,
In overeenstemming met de gemeente.
Plannen die door inwoners gedragen zijn. Duidelijke kaders stellen.
Zwakkeren beschermen tegen overheersende medebewoners; Bewaken van normen en waarden. Privébelang mag niet ten koste van algemeen belang gaan. Als algemeen belang zich niet ergens tegen verzet zo veel mogelijk meewerken.
Maximin/leximin principe á la John Rawls. Te lang verhaal voor hier ;)

Breed draagvlak.
Leven en laten leven
Duidelijke spelregels vanuit overheid en hierop ook handhaven
Kritisch tegen het licht houden waar de grenzen zijn aan die zelfsturing: deze moet ook duidelijk zijn voor die inwoners
Duidelijk plan voorleggen, Passen binnen het algehele beeld, Breed gedragen
Geld mag niet de primaire drijfveer zijn om iets van de grond te krijgen, ook moet er aandacht zijn voor de silent majority, die niet tot de groep van initiatiefnemers behoren. Er moet een breed draagvlak zijn. Het moet ook passen in het coalitieprogramma.
Kaders kunnen herformuleren.
Milieuregelgeving en gezondheid
Beoordeel initiatieven op mogelijke precedentwerking.

- Kijkend naar de punten is het belangrijk dat er sturing plaatsvindt. Hoe bescherm je de zwakkeren in de samenleving tegen mensen met een grotere mond? Wat laat je los?
- Je zou bijv. de filosofie van John Rawls toe kunnen passen, o.a. het gelijkheidsprincipe (iedereen heeft een gelijke mate van vrijheid en rechten) en differentieprincipe (er moet een rechtvaardige gelijkheid van kansen zijn en de verschillen moeten in het voordeel zijn van allen, in ieder geval óók van de minst bedeelden)
- Vraag: als er groot draagvlak is voor iets wat de gemeente (liever) niet heeft, gaan we dan toch mee? Ook dat hangt af van het onderwerp en dus van de kaders die je stelt. Regelarm is niet regelvrij.
- De gemeente moet vooral het proces faciliteren, zodat we zeker weten dat ook de zwakkeren, mensen die minder op de voorgrond

treden aan bod komen. Zonder overigens in de rol van mediator te belanden!

- Ook de technische, feitelijke waarheid moet daarbij betrokken worden. De kennis van medewerkers van de gemeente is hierbij van groot belang. Anders is er een risico dat veronderstellingen en aannames een (te?) grote rol gaan spelen in het proces van zelfsturing en/of dat NIMBY-gedag op de voorgrond gaat treden. (NIMBY= not in my backyard, niet in mijn 'achtertuin')

Aandachtspunt: let op rechtsgelijkheid en precedentwerking, niet alleen vanuit juridisch perspectief, maar ook vanuit politiek perspectief. De onderbouwing van argumentatie waarom je in, op het eerste gezicht, vergelijkbaar cases een ander afweging maakt, moet heel transparant en uitlegbaar zijn.

Vraag 4

Omgaan met het verschil tussen het juridische en het ethische of beleidsmatige: In een wijk komt een deel van het trottoir omhoog door een grote boom. Mede vanwege het aansprakelijkheidsrisico vervangen we de bestrating en soms kappen we de boom. Maar we hebben ook een groene ambitie. Als je de wijkbewoners vraagt: laat die boom lekker staan. Investeer dat geld lieve n vernieuwing van de speeltuin en plaats een waarschuwbordje bij het trottoir. Maar ja, die aansprakelijkheid, hè..Wat is in zo'n situatie nou verstandig om te doen?

De boom kappen en het trottoir repareren. Veiligheid gaat voor.

Gevaarlijke situaties voorkomen en oplossen gaat altijd voor!

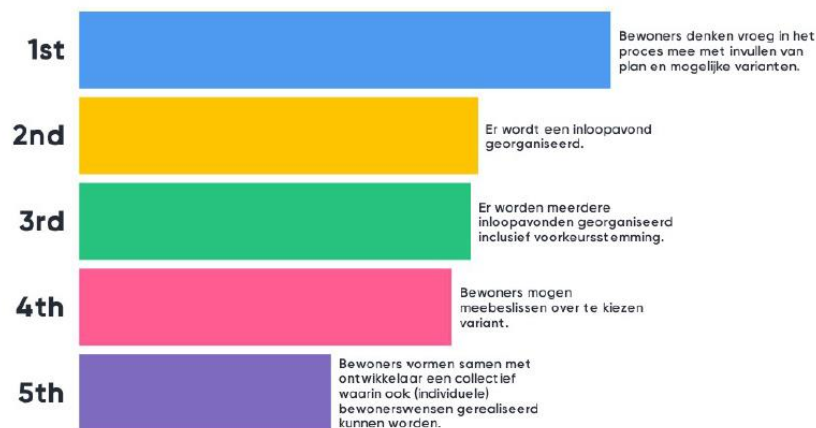
Boom kappen
Bij overlast van een boom afwegen qua kosten en overlast wat je moet doen. Kappen in geval van hoge kosten/ risico's voor inwoners
Met de bewoners overleggen en de beste oplossing kiezen.
Kappen die boom en zorgen dat er iets anders voor terug komt. Verder ambtenaar ontslaan die de bewuste boomkeuze heeft gemaakt
Met betrokkenen een boom opzetten
Veiligheid voorop, maar inwoners zorgvuldig informeren!
Stoep repareren, rollatorproof maken. En nooit meer die bomen planten op plekken waar ze niet groot mogen of kunnen worden.
Politiek de mogelijkheid geven om zaken af te wegen.
Gevaarlijke situaties vermijden.
Vergroening is een groot goed. Draagvlak ook, en veiligheid ook. Tot het uiterste proberen om die doelen te combineren. Het mag nooit echt onveilig worden.
Samen met bewoners kijken naar een compromis (stoep ophogen?)
Helmond moet ook op straat een inclusieve straat zijn, dus ook toegankelijke trottoirs.
Boom kappen, want: Veiligheid gaat voor. Denk ook vooral aan minder mobiele en senioren.
Een aantal nieuwe bomen plaatsen in overleg en de stoep in eer herstellen!!!
De boom weghalen om meer schade te voorkomen door de wortel opdruk. En het trottoir repareren.
Gemeente is verantwoordelijk voor de veiligheid in de openbare ruimte, dat betekent dus repareren en in het uiterste geval kappen.
Boom handhaven en trottoir herstellen. Mogelijk perk rondom de boom maken zodat wortels zich vrij kunnen ontwikkelen. Plantbeleid van de gemeente herzien om deze soort bomen niet in bestrating te planten.
Ga het gesprek aan met de bewoners en kom samen tot een duurzame oplossing die voor alle partijen acceptabel is. Er zijn vele wegen die naar Rome kunnen leiden.

Je kunt het vraagstuk van aansprakelijkheidsstelling (negatieve formulering) ook omdraaien: je geeft invulling aan de zorgplicht voor veiligheid (positieve formulering).

Je kunt er ook voor kiezen om de huidige werkwijze voort te zetten: wortels periodiek verwijderen en herstraten. Je accepteert een hogere beheerlast, maar kunt daarmee zowel de boom behouden als het trottoir veilig houden.

Vraag 5

Een ontwikkelaar heeft een ambitieus initiatief. Hoe wilt u dat de buurt betrokken wordt? **NB. Plaatje wordt verduidelijkt in de volgende versie**



Vraag 6

Hoe wilt u als raad aangehaakt zijn bij de Omgevingswet?

Update per kwartaal
Af en toe concrete cases als voorbeeld behandelen in een dergelijke setting
Met behulp van sessies als deze
Veelvuldig in deze vorm samenkomen. Stap voor stap mbv de routeplanner de Helmondse lijn bepalen
Kaders stellen en die kaders bijstellen op basis van casuïstiek
Kaders stellen en regelmatig evalueren.
Oplopende duidelijkheid bieden over de reikwijdte van de mogelijke soorten projecten en beleidskeuzen en -vrijheden.
Periodiek meegenomen worden (eens per drie maanden een update) en bij belangrijke beslissingen via opiniecommissie/adviescommissie aan raad voorleggen.
Regelmatig overleg per kwartaal.
Met enige regelmaat terugkoppeling. Geen sturing! De wet zijn werk laten doen.
Voortgangs bewaking. Controlerend
Meerdere keren per jaar (2-4 keer) periodiek betrokken zijn.
Graag regelmatig, maar in wisselwerking met de ambtelijke organisatie.
2x per jaar.
Geïnformeerd worden over het verloop.
Middels de pilots die er nu lopen.
Door middel van informatie en voorbeelden van diverse mogelijkheden
Interactieve settings bevallen prima. Geven ruimte voor individuele toelichting maar ook voor dialoog met de raad. Implementatie van

omgevingswet is vooral niet gebaat bij debat en discussie. Dat zal er nog genoeg komen bij de inwoners...
Door op gezette tijden bijeenkomsten c.q. Vergadering te beleggen/organiseren en informatie te verstekken wat synchroon loopt met de routeplanners :-)
Op de wijze zoals nu gedaan wordt. Met regelmaat informeren over status en wat de keuzes zijn die gemaakt kunnen worden. En met welke dilemma's tegen aan gelopen wordt
Voldoende evalueren, zo om de 6 maanden. In de commissies of de raad.

In de discussie worden de volgende zaken nog genoemd:

- We willen meegenomen worden als het college tegen iets aanloopt
-> samen optrekken
- In hoeverre zit de ambtelijke organisatie al in dit proces? Ambtelijk en bestuurlijk moeten samen optrekken.
- Toepassing van casuïstiek maakt het concreet
- Ook leren van dingen die misgaan. Want er zal zeker wel eens iets misgaan
- Behoeftte aan concreetheid op het gebied van wet- en regelgeving: wat blijft er nog overeind van de bestaande regels en wat vervalst? Graag hier ook meer inzicht in geven.