

# Jaarverslag 2017

Bezwaarschriftencommissie gemeente Helmond



## Voorwoord



Voor u ligt het jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Helmond over het jaar 2017.

Wanneer een burger of een bedrijf zich niet kan vinden in een besluit van de gemeente Helmond, dan bestaat de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Op grond van de “Verordening behandeling bezwaarschriften Helmond 2017” is een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht ingesteld.

De bezwaarschriftencommissie doet een “volledige heroverweging” van het bezwaar. Daarbij wordt niet alleen naar de formele juridische kant van het verhaal gekeken, maar ook naar de doelmatigheid, nieuwe feiten en omstandigheden en de betrokken belangen. De bezwaarprocedure biedt daarom niet alleen waarborgen voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaren, maar biedt daarnaast ook handreikingen voor de dienstverlening, regelgeving of het beleid van de gemeente.

Ten aanzien van de bezwaarschriftencommissie zijn er ontwikkelingen geweest. Van vier commissieleden, die zich bijna twaalf jaar hebben ingezet voor de gemeente Helmond en haar burgers, hebben wij afscheid genomen.

De Verordening is aangepast, waardoor de commissieleden maximaal acht jaar zitting kunnen hebben. Inmiddels zijn er nieuwe commissieleden geworven, die zijn geselecteerd op basis van hun brede juridische kennis en ervaring, maatschappelijke betrokkenheid en oplossingsgerichtheid. In augustus 2017 zijn zij begonnen.

In dit jaarverslag zal eerst de samenstelling en de werkwijze van de commissie de revue passeren. Daarna doet de commissie verslag van het aantal behandelde bezwaarschriften, de uitgebrachte commissieadviezen en de termijn waarbinnen de bezwaarschriften zijn afgehandeld. Tevens zal een vergelijking met de voorgaande jaren gemaakt worden.

Tenslotte geeft de commissie in het laatste hoofdstuk haar conclusies weer en doet aanbevelingen aan de bestuursorganen en de ambtelijke organisatie.

Hoewel de commissie niet betrokken is bij een (hoger) beroepsprocedure wordt in dit jaarverslag wel inzicht gegeven in deze procedures. De kwaliteit en de effectiviteit van de advisering door de commissie en de besluitvorming van het bestuur naar aanleiding daarvan kunnen daaruit enigszins worden afgeleid. U vindt deze informatie in het laatste hoofdstuk.

Wij wensen u veel leesplezier.

De leden van de bezwaarschriftencommissie Helmond

## Inhoud

Voorwoord.....	1
1. De bezwaarschriftencommissie.....	3
1.1 De taak van de commissie.....	3
1.2 Samenstelling van de commissie.....	3
1.3 Werkwijze van de commissie.....	4
2. De resultaten.....	5
2.1 Aantal bezwaardossiers.....	5
2.2 De tijdigheid van de besluiten.....	6
3. Resultaten.....	7
3.1 Kamer 1.....	7
3.1.1 Ontvangen bezwaarschriften.....	7
3.1.2 Afgehandelde bezwaarschriften.....	8
3.2 Kamer 2.....	10
3.2.1 Ontvangen bezwaarschriften.....	10
3.2.2 Afgehandelde bezwaarschriften.....	12
3.3 Aantal hoorzittingen Kamer 1.....	13
3.4 Aantal hoorzittingen Kamer 2.....	13
4. Conclusies en aanbevelingen.....	13
4.1 Kamer 1.....	13
4.2 Kamer 2.....	15
5. Beroepszaken.....	17
5.1 Voorlopige voorziening.....	17
5.2 Beroep en hoger beroep.....	18

## 1. De bezwaarschriftcommissie

### 1.1. De taak van de commissie

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen een besluit beroep worden ingesteld bij de rechtbank. Voordat beroep kan worden ingesteld, moet eerst bezwaar worden gemaakt bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Het bestuursorgaan heroverweegt het besluit in bezwaar volledig. Dit betekent dat niet alleen de rechtmatigheid maar ook de doelmatigheid van het besluit wordt getoetst. De taak van de commissie is om het bestuursorgaan te adviseren over het te nemen besluit op het ingediende bezwaarschrift.

De commissie adviseert niet over bezwaarschriften inzake belastingen en heffingen en niet over besluiten die betrekking hebben op het personeel. Voor besluiten die door Senzer zijn genomen op grond van de Participatiewet en aanverwante regelingen is een aparte regionale bezwaarschriftcommissie benoemd. Dit jaarverslag bevat geen informatie over deze bezwaarschriftcommissie.

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht.

De commissie bestaat uit twee kamers:

- |         |  |
|---------|--|
| Kamer 1 | adviseert over bezwaarschriften op het gebied van bouwzaken, ruimtelijke ordening, milieu, Wob, APV, horeca en verkeersbesluiten;  |
| Kamer 2 | adviseert over bezwaarschriften op het gebied van de Wet maatschappelijke ondersteuning, jeugd, subsidies, onderwijs, burgerzaken, Wet kinderopvang, urgentieverklaringen huisvesting, bijzondere bijstand en schulddienstverlening. |

Er zijn acht onafhankelijke leden, per zitting is er een voorzitter en twee leden. De leden zitten bij toerbeurt en kunnen gevraagd worden om in beide kamers plaats te nemen. De bezwaarschriftcommissie wordt ondersteund door twee ambtelijk secretarissen, die hun werk verrichten vanuit de afdeling Bestuurs- en Juridische Ondersteuning (BJO). De secretaris maakt geen deel uit van de commissie, maar ondersteunt de commissie in haar werkzaamheden en schrijft de conceptadviezen en beslissingen op bezwaar.

De commissie is ingesteld om het bestuursorgaan te adviseren in het kader van een transparante en objectieve heroverweging. De commissie rekent het tot haar taak om:

- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen burger en bestuur;
- een luisterend oor te bieden voor de burger, opdat deze zich gehoord voelt;
- de kwaliteit van de besluitvorming van het bestuursorgaan te optimaliseren;
- eventuele gebreken aan primaire besluiten te constateren, zodat deze in bezwaar kunnen worden hersteld.

### 1.2. Samenstelling van de commissie

- |         |  |
|---------|--|
| Kamer 1 | dhr. mr. P.A.J.S. Lathouwers, voorzitter (benoemd tot augustus 2019)<br>dhr. mr. J.J. Vogel, lid (benoemd tot augustus 2019)<br>dhr. mr. R. Ligtvoet, lid vanaf augustus 2017 (benoemd tot augustus 2021)<br>mw. mr. M. Karnata, lid vanaf augustus 2017 (benoemd tot augustus 2021) |
|         | dhr. mr. drs. A.J. Bakkes, lid tot augustus 2017<br>dhr. W.H.M. van der Dennen, plaatsvervangend lid tot augustus 2017   |
|         | secretaris: dhr. mr. P. Helmus   |

Kamer 2      mw. mr. A.P.M.A. Laeyendecker, voorzitter vanaf augustus 2017 (benoemd tot augustus 2021)  
mw. mr. M.A.M. Houben-Blommers, roulerend voorzitter/lid tot augustus 2017, daarna lid (benoemd tot augustus 2019)  
dhr. mr. M.H.J. van Els, roulerend voorzitter/lid tot augustus 2017 daarna lid (benoemd tot augustus 2019)  
mw. mr. A.J.M. Roestenberg, lid vanaf augustus 2017 (benoemd tot augustus 2021)

dhr. G.F.H. van Ham, roulerend voorzitter/lid tot augustus 2017  
dhr. H.M.T. Lemmen, roulerend voorzitter/lid tot augustus 2017

secretaris: mw. mr. V. Routheut (tot december 2017) en mw. mr. I.P.M.J. Colen

### 1.3. *Werkwijze van de commissie*

De commissie voert haar taken uit met inachtneming van de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening behandeling bezwaarschriften Helmond 2017.

De commissie heeft naast het uitbrengen van een advies over het ingekomen bezwaar ook tot taak om bezwaarmakers te horen in verband met de door hen gemaakte bezwaren. Hiertoe worden hoorzittingen gepland. Tijdens deze hoorzittingen worden bezwaarmaker(s), eventuele derde belanghebbenden en verweerder in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk te reageren op het ingediende bezwaar. Met verweerder wordt bedoeld (een vertegenwoordiger van) het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen. De hoorzittingen zijn in de regel openbaar en voor een ieder toegankelijk. Van iedere hoorzitting wordt een verslag opgesteld.

De beraadslagingen na afloop van de hoorzitting vinden achter gesloten deuren plaats. Na de hoorzitting worden de adviezen geformuleerd. Het advies en het verslag van de hoorzitting worden aangeboden aan het bestuursorgaan.

Het bestuursorgaan neemt een beslissing op het bezwaarschrift met inachtneming van het advies van de bezwaarschriftencommissie. Het bestuursorgaan is niet verplicht om het advies van de commissie te volgen. Wenst het bestuursorgaan af te wijken van het advies van de commissie ("contrair gaan") dan kan dit alleen indien dit gemotiveerd gebeurt.

Het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie worden als bijlage bij de beslissing op het bezwaarschrift aan bezwaarmaker en eventuele andere belanghebbenden toegezonden.

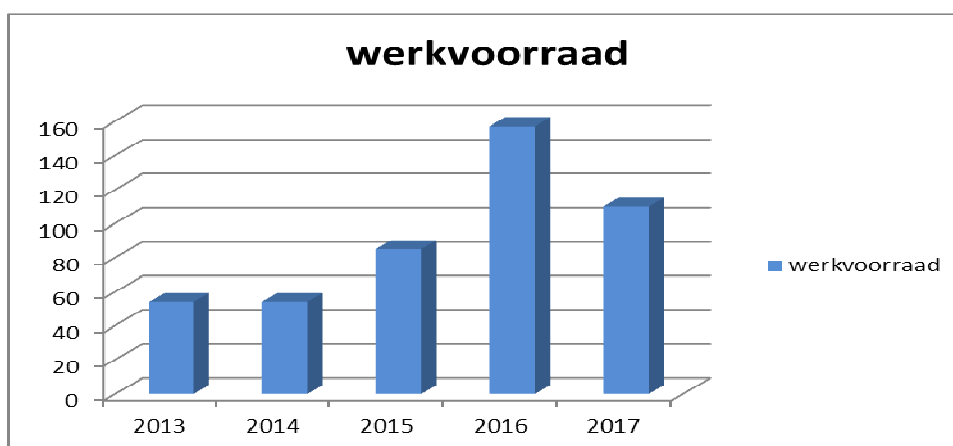
## 2. De resultaten

### 2.1. Aantal bezwaardossiers

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de werkvoorraad en het aantal nieuw gemaakte bezwaren in 2017.

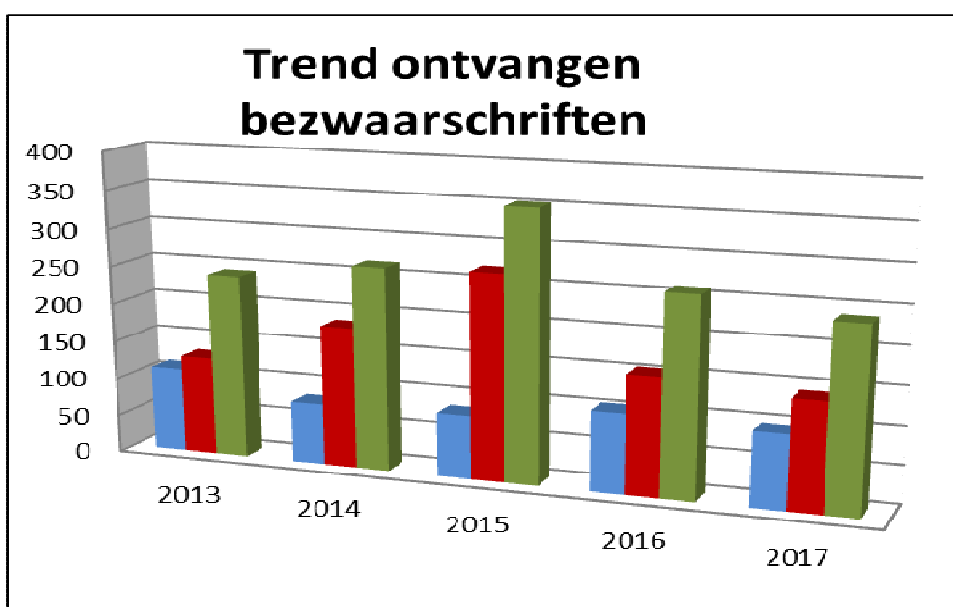
#### **Werkvoorraad op 1 januari 2017**

Op 1 januari 2017 waren er nog 110 bezwaarschriften in behandeling waarover nog een beslissing op bezwaar moest worden genomen of nog door de commissie moest worden geadviseerd.



#### **Ontvangen bezwaarschriften**

In 2017 werden er 239 nieuwe bezwaarschriften ingediend. Tegen één besluit kunnen overigens meerdere bezwaarschriften worden ingediend.



		2013	2014	2015	2016	2017
<b>Kamer 1</b>	■	112	81	84	105	97
<b>Kamer 2</b>	■	130	185	269	155	142
<b>Totaal</b>	■	242	266	353	260	239

### **Afgehandelde bezwaarschriften**

In 2017 werden er 249 bezwaarschriften afgehandeld.

De bezwaarschriften kunnen op verschillende manieren zijn afgehandeld. Van de in 2017 afgehandelde bezwaarschriften zijn er 2 voor afhandeling doorgestuurd naar een andere instantie. De afhandeling van de overige bezwaarschriften lichten wij in hoofdstuk 3 toe. We maken daarbij een onderscheid tussen de twee kamers.

#### *2.2. De tijdigheid van de besluiten*

Artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt hoeveel tijd de behandeling van een ingediend bezwaar in beslag mag nemen. Wanneer een commissie van advies is ingeschakeld geldt een beslistermijn van twaalf weken, nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift (zes weken) is verstreken. Er bestaan verschillende mogelijkheden om de beslistermijn te verlengen. Op de allereerste plaats kan de beslistermijn worden opgeschort. Dit gebeurt wanneer het bezwaarschrift niet compleet is en er moet worden gewacht totdat de bezwaarmaker dit verzuim heeft hersteld. Daarnaast kan de beslistermijn met zes weken worden verdaagd. Tot slot kan in overleg met de bezwaarmaker worden afgesproken dat de beslissing wordt uitgesteld. Onderstaand schema geeft de tijdigheid van de genomen besluiten aan. Het gaat hierbij om het aantal bezwaarschriften dat binnen de afgesproken tijd is afgehandeld, eventueel nadat de beslistermijn is verlengd.

<b>Tijdigheid bezwaren</b>	<b>Kamer 1</b>			<b>Kamer 2</b>		
	<b>Afgehandeld</b>	<b>Tijdig</b>	<b>Percentage</b>	<b>Afgehandeld</b>	<b>Tijdig</b>	<b>Percentage</b>
2013	94	87	92,55%	130	125	96,15%
2014	93	82	88,17%	122	110	90,16%
2015	74	66	84,62%	207	155	74,88%
2016	106	83	78,30%	185	71	39,00%
2017	76	55	72,37%	173	86	49,71%

Het aantal tijdig genomen besluiten in 2017 is voor Kamer 1 afgenomen. In Kamer 2 zijn er meer besluiten tijdig genomen. Ten opzichte van het aantal afgehandelde bezwaarschriften ligt het percentage binnen Kamer 2 echter nog steeds (te) laag. De tijdigheid is wel verbeterd ten opzichte van 2016. De tijdigheid lag in 2016 op 39%. Kamer 1 blijft qua percentage vrij stabiel.

### 3. Resultaten

#### 3.1. Kamer 1

##### 3.1.1 Ontvangen bezwaarschriften

Totaal aantal ingekomen bezwaarschriften:

Ingekomen 2016	105
Ingekomen 2017	97

Ingekomen bezwaarschriften naar onderwerp 2016 en 2017:

		2016	Totaal 2016	2017	Totaal 2017
Wabovergunning	Omgevingsvergunning	42	48	54	57
	Omgevingsvergunning weigering/intrekking	6		3	
Kamerbewoningsvergunning		4	4		
Horeca	Drank- en horecavergunning, exploitatievergunning	1	1		
APV	Standplaatsvergunningen		1	1	5
	Evenementenvergunning	1		1	
	Terrasvergunning			3	
	Hondenkaart				
Handhaving	HH Bouwen dwangsom	4	19	4	14
	HH invordering verbeurde dwangsom	1		2	
	HH weigering handhaving	4		2	
	HH Milieu dwangsom/bestuursdwang	2		1	
	HH horeca				
	HH Overige dwangsom	4		2	
	HH Bouwen bestuursdwang				
	HH Bestemmingsplan	2		1	
HH Overige bestuursdwang	2	2			
Milieu	Geluidwerende voorzieningen	1	2	1	2
	Maatwerkvoorschriften	1		1	
Verkeer	Parkeerontheffing/vergunning	2	13		4
	gehandicaptenparkeerplaats	3			
	verkeersbesluit algemeen	8		4	
WRO	Planschade	1	1		
Wob	Wet openbaarheid van bestuur	6	6	4	4
Opiumwet	Sluiting woning/bedrijfspan	7	7	7	7
Overige		3	3	4	4
<b>Totaal</b>			<b>105</b>		<b>97</b>



Ten opzichte van het jaar 2016 is in 2017 het aantal binnengekomen bezwaarschriften licht gedaald. In 2016 zijn de meeste bezwaarschriften gericht tegen geweigerde of verleende omgevingsvergunningen en in 2017 ook.

### 3.1.2. Afgehandelde bezwaarschriften

Totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften:

Afgehandeld 2016	107
Afgehandeld 2017	77

De besluiten die in 2016 en 2017 zijn genomen kunnen als volgt worden weergegeven:

	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepn	Besluit in stand gelaten	totaal
<b>2016</b>					
Wabovergunning	2	6	2	34	44
Horeca				1	1
APV				1	1
Handhaving	1	5	4	15	25
Milieu		1		1	2
Verkeersbesluit/parkeren	1	1		8	10
Opiumwet	1	1	1	4	7
WOB	1	1	1	4	7
Overig	1	2		7	10
<b>Totaal</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>75</b>	<b>107</b>

	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepen	Besluit in stand gelaten	totaal
<b>2017</b>					
Wabovergunning	3	13	1	32	49
Planschade				1	1
APV				1	1
Handhaving	1	4	1	9	15
Milieu		1			1
Parkeerbesl/onth					
WOB			1	1	2
Opiumwet		1		4	5
Overig	1	2			3
<b>Totaal</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	<b>3</b>	<b>48</b>	<b>77</b>

### 3.2. Kamer 2

#### 3.2.1. Ontvangen bezwaarschriften

Totaal aantal ingekomen bezwaarschriften:

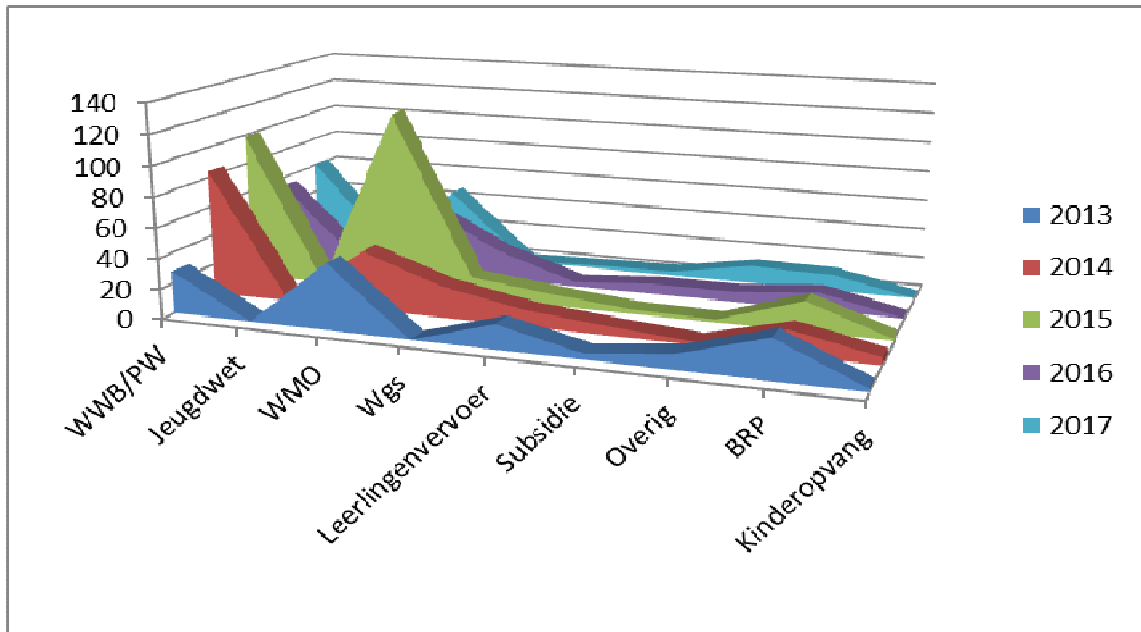
Ingekomen 2016	155
Ingekomen 2017	142

Ingekomen bezwaarschriften naar onderwerp 2016 en 2017:

		2016	Totaal 2016	2017	Totaal 2017
PW	Langdurigheidstoeslag/inkomenstoeslag	5	54	8	61
	Bijzondere bijstand	39		46	
	Collectieve aanvullende verzekering	1		6	
	Koopkrachttegemoetkoming	0		0	
	Overige	9		1	
Wgs	Schuldregeling	20	20	1	1
Wmo	Huishoudelijke ondersteuning in natura	11	47	18	47
	Parkeerkaart	2		8	
	Rolstoel	0		0	
	Vervoersvoorziening	4		5	
	Woonvoorziening	8		3	
	Woningaanpassing	0		2	
	Beschermde wonen	1		0	
	Begeleiding in natura	7		0	
	PGB (huishoudelijke ondersteuning. begeleiding)	14		10	
Overige	0	1			
Jeugdwet		5	5	5	5
BRP	Correctie BRP gegevens	12	12	11	11
Onderwijs	Leerlingenvervoer	3	3	2	2
	Onderwijshuisvesting	0		0	
Wko	Kinderopvang	0	0	0	0
Subsidie		7	7	3	3
Awb	Niet tijdig beslissen	1	1	2	2
Huisvesting	Urgentiebeschikking	6	6	10	10
<b>Totaal</b>			<b>155</b>		<b>142</b>

In vergelijking met 2016 is het aantal ingediende bezwaarschriften op grond van de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de Basisregistratie persoonsgegevens (BRP) ongeveer gelijk gebleven. Het grootste verschil zit in de bezwaarschriften die zijn ingediend in het kader van een schuldregeling. Dit aantal is ten opzichte van 2016 fors afgenomen.

Er zijn enkele bezwaarschriften ingediend tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Dit heeft te maken met de lange doorlooptijden.



	WWB/PW	Jeugdwet	WMO	Wgs	Leerlingenvervoer	Subsidie	Overig	BRP	Kinderopvang	Totaal
2013	28	0	44	0	16	4	10	26	2	130
2014	84	0	39	21	11	6	2	16	5	184
2015	99	1	121	14	8	3	2	20	1	269
2016	54	5	47	20	3	7	7	12	0	155
2017	61	5	47	1	2	3	12	11	0	142

### 3.2.2 Afgehandelde bezwaarschriften

Totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften.

Afgehandeld 2016	185
Afgehandeld 2017	173

De besluiten die in 2016 en 2017 zijn genomen kunnen als volgt worden weergegeven:

<b>AFGEHANDELDE ZAKEN 2016</b>	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepen	Besluit in stand gelaten	Totaal
- Overig	8	22	8	11	
- PW	1	33	4	24	
- WMO	7	48	5	14	
<b>Totaal</b>	<b>16</b>	<b>103</b>	<b>17</b>	<b>49</b>	<b>185</b>

<b>AFGEHANDELDE ZAKEN 2017</b>	Bezwaar niet ontvankelijk	Bezwaar ingetrokken	Besluit herroepen	Besluit in stand gelaten	Totaal
- Overig	3	21	5	21	50
- PW	2	44	4	30	80
- WMO	2	23	5	13	43
<b>Totaal</b>	<b>7</b>	<b>88</b>	<b>14</b>	<b>64</b>	<b>173</b>

In 2017 werd in bezwaar in totaal in 14 gevallen teruggekomen op het bestreden besluit. Dat wil zeggen dat naar aanleiding van het advies van de bezwaarschriftencommissie een nieuw besluit is genomen.

In totaal werd in 2017 in 50,87 % van de gevallen een ingediend bezwaar ingetrokken. In 2016 was het aantal ingetrokken bezwaren 55,67%.

Het percentage intrekkingen ligt behoorlijk hoog. Een bezwaar kan om verschillende redenen worden ingetrokken. Soms worden onregelmatigheden in de primaire besluitvorming ontdekt en hersteld voordat het bezwaar op de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie wordt behandeld. Als het primaire besluit geheel of gedeeltelijk wordt herzien, kan dit voor de bezwaarmaker aanleiding zijn het bezwaar in te trekken. In 2017 is in 55% van de gevallen het bezwaar ingetrokken naar aanleiding van een herzien besluit.

Het komt ook voor dat een bezwaarmaker het bestreden besluit of de reden waarom het besluit is genomen, niet goed heeft begrepen. Na ontvangst van een bezwaarschrift wordt telefonisch contact opgenomen met de bezwaarmaker en het besluit –zodanig in een nader gesprek- toegelicht. In 2017 is in 43% van de gevallen het bezwaar ingetrokken na een nadere toelichting.

Tenslotte is in 2% van de gevallen in 2017 het bezwaar om een andere reden ingetrokken. Het betrof een intrekking naar aanleiding van de gehouden hoorzitting en een spontane intrekking, waarvan de reden niet bekend is.

### 3.3. *Aantal hoorzittingen Kamer 1*

Kamer 1 heeft in 2016 13 hoorzittingen gehouden en 57 bezwaarschriften behandeld. Dit betekent dat er gemiddeld 4 tot 5 bezwaarschriften per zitting zijn behandeld. In 2017 zijn er 15 hoorzittingen gehouden en 61 bezwaarschriften behandeld. Dit komt neer op een gemiddelde van 4 bezwaarschriften per zitting.

### 3.4. *Aantal hoorzittingen Kamer 2*

Kamer 2 heeft in 2016 21 hoorzittingen gehouden en 86 bezwaarschriften behandeld. Dit komt neer op een gemiddelde van 4 bezwaarschriften per zitting.

In 2017 zijn er 20 hoorzittingen gehouden en 75 bezwaarschriften behandeld. Dit betekent dat er gemiddeld 4 bezwaarschriften per zitting zijn behandeld.

## 4. **Conclusies en aanbevelingen**

### 4.1. *Kamer 1*

#### ***Hoeveelheid bezwaarschriften en kwaliteit besluiten***

Ten opzichte van het jaar 2016 is in 2017 het aantal binnengekomen bezwaarschriften licht gedaald. Zowel in 2016 als in 2017 zijn de meeste bezwaarschriften gericht tegen geweigerde, ingetrokken of verleende omgevingsvergunningen.

Er waren in 2016 107 afgehandelde bezwaarschriften en in 2017 77 afgehandelde bezwaarschriften, waarbij in 2016 het bestuursorgaan in 8 gevallen is teruggekomen op het eerder genomen besluit en in 2017 in 3 gevallen.

Als er gebreken worden geconstateerd dan gaat het voornamelijk om een ondeugdelijke motivering en in een aantal gevallen was er geen of nauwelijks een motivering opgenomen in het besluit of was een verkeerde weigeringsgrond gebruikt.

### *Opmerkelijk*

In een aantal gevallen wordt bezwaar gemaakt tegen besluiten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur door zogenaamde Wob misbruikers. Deze bezwaarmakers proberen via een bezwaarschrift tegen een Wob besluit een dwangsom van de gemeente te innen en een proceskostenveroordeling te krijgen. Dit doen ze door onduidelijke brieven te sturen of door verwarring te zaaien. Afgezien hiervan vergt dit veel ambtelijke capaciteit. De bestuursrechter is inmiddels vaker bereid om uit te spreken dat er sprake is van misbruik, waardoor dit fenomeen wellicht langzaam uitsterft.

Verder is inmiddels de wet gewijzigd als gevolg waarvan een bezwaarmaker in Wob zaken geen dwangsom meer kan eisen als te laat op het bezwaar wordt beslist. Dit heeft ook een remmende werking op het aantal Wob bezwaren door Wob misbruikers.

### *Aanbeveling*

Voorafgaande aan de zaken waarin geen of een ondeugdelijke motivering in het besluit is opgenomen is een betere juridische toets gewenst. De betreffende afdelingen worden gevraagd om hier meer aandacht aan te besteden.

Ondanks dat er sprake is van over het algemeen goede besluiten moet naar het oordeel van de commissie voortdurende kwaliteitsverbetering een punt van aandacht blijven.

### **Doorlooptijden**

De commissie constateert dat de doorlooptijden inmiddels toch weer enigszins zijn opgelopen en de commissie vraagt aandacht voor deze constatering.

### *Aanbeveling*

Het snel inplannen op een hoorzitting en voortvarend beslissen op de bezwaren na advisering door de commissie kan bijdragen aan het verlagen van de doorlooptijd. Verder kan het snel screenen van besluiten waartegen bezwaar is ingekomen op de eventuele houdbaarheid van een besluit in de verdere procedure ook bijdragen aan een snellere afdoening van een bezwaar. Voordeel daarvan kan dan ook zijn dat de klanttevredenheid op die manier ook toeneemt.

Overigens leidt een snel en goed contact met burgers n.a.v. een bezwaar vaak ook tot (wederzijds) begrip en kan wellicht ook leiden tot oplossingen buiten een bezwaarprocedure om. Aanbevolen wordt om vaker de communicatie/contact met de burger te zoeken om langlopende procedures te voorkomen. Dat komt meestal ook de verstandhouding met de betrokken burgers ten goede.

Het secretariaat van de commissie dient in overleg met de vakafdelingen hier meer aandacht aan te besteden.

### **Pleitnota/verweerschrift**

De commissie constateert dat er momenteel door de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan op de zitting veel met pleitnota's wordt gewerkt. Op zich is dit niet verkeerd, maar het werkt voor de commissie prettiger als het standpunt van verweerder voorafgaande aan de zitting bij de commissie bekend is.

### *Aanbeveling*

De commissie zou het -in het kader van de voorbereiding van de zitting- fijn vinden om voorafgaande aan de zitting een verweerschrift te ontvangen. Tijdens de zitting kan dan ook sneller tot de kern van de zaak gekomen worden. Aan de bezwaarmaker wordt tevens vóór de zitting het verweerschrift toegezonden. Dit wordt overigens altijd al gedaan indien er een verweerschrift wordt ingediend.

### **Afgehandelde bezwaarschriften**

27 van de 98 bezwaarschriften zijn ingetrokken.

Na ontvangst van een bezwaarschrift wordt er vaak contact opgenomen met bezwaarmaker en/of vergunninghouder. Soms hebben bezwaarmakers het besluit of het waarom van het besluit, niet goed begrepen. Na uitleg trekken zij het bezwaar soms in.

Ook kan het zijn dat uit het contact met bezwaarmaker nieuwe informatie naar voren is gekomen die tot een ander besluit leidt. Door dit in een vroegtijdig stadium vast te stellen wordt een bezwaarprocedure voorkomen. De commissie vindt dit een positieve ontwikkeling.

Als de commissie naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift gebreken constateert leidt dat niet altijd tot een ander besluit. Gebreken kunnen namelijk worden hersteld bij de beslissing op bezwaar. Denk daarbij aan bijvoorbeeld het aanvullen van de motivering. In de meeste gevallen werden de gebreken hersteld bij de beslissing op bezwaar, maar werd er inhoudelijk gezien niets gewijzigd aan het besluit. In 3 gevallen vond herroeping van het besluit plaats, hetgeen betekent dat er een ander besluit wordt genomen dan in eerste instantie. Bijvoorbeeld er werd een dwangsom opgelegd, maar na behandeling van het bezwaar wordt geoordeeld dat dit ten onrechte was.

#### 4.2. Kamer 2

##### **Ingetrokken bezwaren en tijdigheid**

Zoals eerder opgemerkt is een in het oog springende ontwikkeling bij Kamer 2 dat een groot deel van de bezwaren vóór de zitting bij de bezwaarschriftencommissie wordt ingetrokken (de helft van het aantal afgehandelde bezwaarzaken). Daarnaast valt op dat de tijdigheid van de afgehandelde bezwaarschriften onvoldoende is. De tijdigheid was al een punt van aandacht in het jaarverslag over 2016. De tijdigheid lag toen op 39%. De tijdigheid was in 2017 49%.

##### *Aanbeveling*

De kwaliteit van de primaire besluitvorming blijft een punt van aandacht. Meer dan de helft van de ingetrokken bezwaarschriften (55%) is het gevolg van een herzien besluit. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de “reparatie” achteraf door de medewerkers van kwaliteitszorg op zich goed werkt, maar hiermee worden alleen de besluiten afgevangen waartegen bezwaar is ingediend. Streven is uiteraard een goede kwaliteit van alle besluiten.

Naar aanleiding van de zorgen over de tijdigheid die bestonden hebben de afdeling BJO en de afdeling Zorg en Ondersteuning prioriteit gegeven aan het inlopen van de achterstand in bezwaarafhandeling. Deze achterstand is in het tweede kwartaal van 2017 volledig ingelopen. Daarnaast hebben de afdelingen werkafspraken gemaakt over het proces in de bezwaarprocedure. Het is van belang dat alle betrokken medewerkers zich daadwerkelijk verbinden aan de gemaakte afspraken. Een aandachtspunt is het tijdig aanleveren van de dossierstukken door de vakafdeling, zodat de betreffende bezwaarzaken snel voor een hoorzitting kunnen worden ingepland.

##### **Contrair**

In een enkel geval komt het voor dat de bezwaarschriftencommissie adviseert om een bezwaar gegrond te verklaren maar de betrokken afdeling zich daar (om verschillende redenen) niet mee kan verenigen. De afdeling adviseert het college dan om contrair aan het advies van de bezwaarschriftencommissie te gaan.

In 2017 is het college 4 maal contrair gegaan: 2 maal betrof het een zaak met betrekking tot schulddienstverlening, 1 maal een zaak met betrekking tot de Jeugdwet (begeleiding) en 1 maal ging het om een urgentieverklaring in het kader van huisvesting. In de zaak van de urgentieverklaring heeft het college zonder onderliggend contrair advies van de vakafdeling zelf besloten om contrair te gaan.

##### **Pleitnota/verweerschrift**

De commissie constateert dat er momenteel door de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan op de zitting veel met pleitnota's wordt gewerkt. Op zich is dit niet verkeerd, maar het werkt voor de commissie prettiger als het standpunt van verweerder voorafgaande aan de zitting bij de commissie bekend is.

##### *Aanbeveling*

De commissie zou het -in het kader van de voorbereiding van de zitting- fijn vinden om voorafgaande aan de zitting een verweerschrift te ontvangen. Tijdens de zitting kan dan ook sneller tot de kern van de zaak gekomen worden. Aan de bezwaarmaker wordt tevens vóór de zitting het verweerschrift toegezonden. Dit wordt overigens altijd al gedaan indien er een verweerschrift wordt ingediend.



De commissie doet verder de aanbeveling om het verweerschrift voortaan “notitie van heroverweging” te noemen. De term “verweerschrift” impliceert dat partijen lijnrecht tegenover elkaar staan en dat is zeker niet altijd het geval. Het bestuursorgaan krijgt feitelijk in een bezwaarprocedure een “tweede kans”. Het eerder genomen besluit wordt heroverwogen. Soms leidt dit tot een gewijzigd standpunt, soms ook niet.

De verweerschriften zijn naar de mening van de commissie soms te juridisch van opzet. Het juridisch kader is uiteraard van belang, echter het is van belang dat de bezwaarmaker begrijpt waar het om gaat. Zonder afbreuk te doen aan de wettelijke (on)mogelijkheden in het betreffende dossier en de bepalingen waarop dit is gebaseerd, zou hier meer aandacht voor kunnen zijn.

### **Stukken**

De in een zaak van toepassing zijnde regelgeving wordt niet altijd met de stukken en het verweerschrift meegezonden. Voor zover er sprake is van landelijke wetgeving (Awb, Participatiewet, Wmo, etc.) is dit begrijpelijk en niet nodig. Gaat het echter om gemeentelijk beleid, dan ervaart de commissie dit als een gemis. Het is soms een zoekplaatje om te achterhalen welk beleid (nog) geldig is en welke regels inmiddels ingetrokken zijn. Soms is op basis van oud beleid een voorziening toegekend, maar bestaat er op grond van nieuw beleid geen recht.

### *Aanbeveling*

De commissie zou graag bij de stukken en het verweerschrift alle relevante beleidsregels ontvangen.

### **Inlevingsvermogen en professionele houding**

De commissie mist bij (sommige) vertegenwoordigers van het bestuursorgaan soms het vermogen om “mee te bewegen” met ontwikkelingen tijdens de hoorzitting die betekenis kunnen hebben voor de beoordeling van de tot dusver aangenomen feiten en omstandigheden en dus mogelijk aanleiding geven om zich te beraden op het eerder ingenomen standpunt. Het bestuursorgaan krijgt in een bezwaarprocedure de kans om het besluit nog eens te bekijken, te heroverwegen. Er zijn vaak meer mogelijkheden of oplossingen mogelijk, zeker binnen gemeentelijk beleid. Anderzijds komt het ook voor dat vertegenwoordigers van het bestuursorgaan zich geïntimideerd voelen door een bezwaarmaker en om die reden niet standvastig lijken durven te zijn. Ook daar moet aandacht voor zijn. Uiteraard zal de voorzitter waar nodig optreden tegen intimiderend of anderszins ongewenst gedrag.

## 5. Beroepszaken

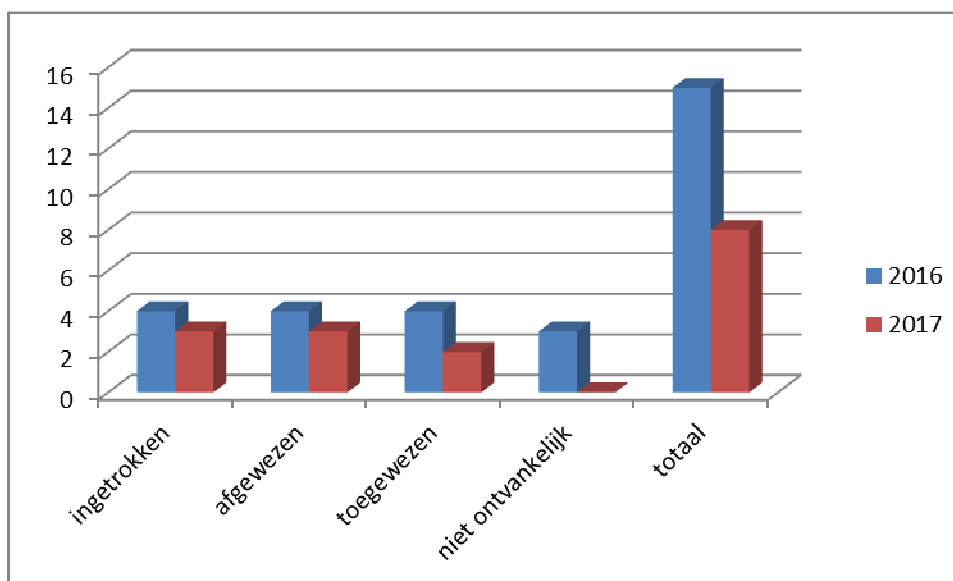
### 5.1. Voorlopige voorziening

Wanneer een burger er spoedeisend belang bij heeft dat een besluit wordt uitgevoerd of juist niet kan hij een voorlopige voorziening aanvragen. Voorwaarde is wel dat er ook een bezwaarschrift of beroepschrift is ingediend.

In 2017 werd er in 8 bezwaar- c.q. beroepsprocedures een voorlopige voorziening aangevraagd. In de volgende tabel vindt u een overzicht van de uitspraken.

2017	ingetrokken	afgewezen	toegewezen	niet ontvankelijk
HANDHA-HH dwangsom	1			
Opiumwet sluiting woning		1	2	
WABO-Omgevingsvergunning		1		
Parkeervergunning		1		
<b>Totaal Kamer 1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	
BRP-Correctie BRP gegevens	2			
<b>Totaal Kamer 2</b>	<b>2</b>			
<b>Totaal Kamer 1 en 2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	

Grafiek totaaloverzicht afgehandelde Voorlopige voorzieningen 2016 - 2017



## 5.2. *Beroep en hoger beroep*

Indien het bestuursorgaan een beslissing op bezwaar heeft genomen en de bezwaarmaker is het daarmee niet eens dan kan de bezwaarmaker beroep instellen. De beroepsprocedures werden bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch gevoerd en de hoger beroepsprocedures bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak te 's-Gravenhage of de Centrale Raad van Beroep te Utrecht.

Met betrekking tot bestemmingsplannen en uitwerkingsplannen is er geen bezwaarprocedure maar rechtstreeks beroep bij de Raad van State. De bezwaarschriftencommissie wordt in dit soort procedures niet om advies gevraagd.

### ***Nieuwe beroepsprocedures***

In 2017 werden in totaal 34 beroepsprocedures gestart tegen besluiten op bezwaar: 15 zaken in Kamer 1 en 19 beroepszaken in Kamer 2.

Daarnaast werd in totaal 8 maal hoger beroep ingesteld tegen uitspraken van de rechtbank: 3 zaken in Kamer 1 en 5 zaken in Kamer 2.

### ***Ingetrokken beroepszaken***

Soms trekt de indiener van het beroep een beroepszaak in nog voordat uitspraak is gedaan door de rechtbank. In totaal werd in 2017 6 maal een beroepszaak bij de rechtbank ingetrokken.

### ***Uitspraken***

Van de zaken uit Kamer 1 werd in 2017 4 keer door de rechtbank een beroep gegrond verklaard.

Van de zaken uit Kamer 2 werd in 2017 2 keer door de rechtbank een beroep gegrond verklaard. Dit betrof een besluit op grond van de Schulddienstregeling en de Wmo.

In de volgende tabel vindt u een overzicht van de uitspraken die in 2017 zijn gedaan.

### *Uitspraken in beroep*

2017	gegrond	ongeground	niet ontvankelijk	ingetrokken	totaal
Bestemmingsplan	2				2
WABO	1	4		3	8
Handhaving		4		2	6
Milieu		1			1
Verkeer		1			1
Ontgronding		1			1
Wob	1	2			3
<b>Totaal Kamer 1</b>	<b>4</b>	<b>13</b>		<b>5</b>	<b>22</b>
Subsidie					
Wmo	1	3			4
Schulddienstverlening	1	2			3
Participatiewet		1			1
Onderwijs					
BRP		1		1	2
<b>Totaal Kamer 2</b>	<b>2</b>	<b>7</b>		<b>1</b>	<b>10</b>
<b>Totaal Kamer 1 en 2</b>	<b>6</b>	<b>20</b>		<b>6</b>	<b>32</b>

Grafiek totaaloverzicht afgehandelde beroepszaken 2016 / 2017

