



9e raadsvergadering, 6 september 2016, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. Van den Waardenburg, M.G.M. Van Wetten en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden J.P.M. Hamacher en A. Spruijt.

Aanwezig zijn de wethouders J.C.J. van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : De heer J.H.J.M. Roefs.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, ik open de vergadering. Van harte welkom allemaal. Ik ben vanavond uw voorzitter. Burgemeester Blanksma en wethouder Stienen zijn uitgenodigd om in Eindhoven een bijzondere raadsvergadering bij te wonen. Daarin wordt afscheid genomen van burgemeester Van Gijzel.

De heren Hamacher en Spruijt hebben zich voor de vergadering van vanavond afgemeld.

Ik verzoek de aanwezigen te gaan staan om ter overdenking een ogenblik van stilte in acht te nemen.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 29, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Klaus.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Wij willen aan de agenda graag een motie vreemd aan de orde van de dag toevoegen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Deze motie zal aan het einde van de vergadering worden behandeld. De motie is inmiddels vermenigvuldigd. Ze kan dadelijk worden verspreid. Als de voortekenen mij niet bedriegen, wordt dit geen lange vergadering.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 2 juni 2016.

De VOORZITTER: Dames en heren! Bij de griffie zijn over de notulen twee opmerkingen ingekomen. De heer Van Lierop heeft aangegeven dat de naam van zijn fractie op enkele plaatsen niet goed is weergegeven. De weergave zal in de notulen worden aangepast.

Wethouder De Vries heeft een opmerking over de eerste alinea van een zin op pagina 50. Daar staat: "Wij hebben met de gemeente Laarbeek een overeenkomst. Men zal mij daar kunnen toelichten hoe dit in elkaar steekt." Dit moet zijn: Wij hebben met de gemeente Laarbeek een overeenkomst. Wethouder Stienen zal dadelijk toelichten hoe dit in elkaar steekt.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ingekomen stuk 11 behelst een motie inzake verklaringen omtrent het gedrag (VOG). Wij vragen ons af hoe de situatie op dit punt in Helmond is. Kan die worden bekeken? Kunnen wij daarover informatie krijgen?

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een heldere vraag te zijn. Wij kunnen bekijken hoe de situatie in Helmond is. Vervolgens komen wij daarop terug. Kan dat schriftelijk?

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Dat is goed.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik kan ingekomen stuk 14 niet helemaal volgen. Ik kan daaruit opmaken dat de heer Van Kessel klaagt over het overschrijden van termijnen waarbinnen hij antwoord zou krijgen. Dat vind ik verontrustend. Ik wil daarvoor graag aandacht vragen.

De VOORZITTER: Het signaal is duidelijk.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik denk dat het met betrekking tot ingekomen stuk 15 goed is dat de wethouder ons in de komende vergadering van de commissie Maatschappij bijpraat over eventuele consequenties van het definitieve besluit dat in de brief wordt genoemd. Dat kan in de commissievergadering gebeuren. Dat hoeft niet schriftelijk.

De VOORZITTER: Akkoord, dat is toegezegd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Inzake ingekomen stuk 17, het burgerinitiatief Onveilige situatie en geluidshinder omgeving Haaglaan van 5 juli 2016, geef ik graag het woord aan wethouder De Vries.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Voor een burgerinitiatief hebben wij een formele procedure. Die moeten wij netjes doorlopen. Ik ben echter zo vrij geweest om met de initiatiefnemers contact op te nemen om een afspraak te plannen. Wij zullen de problematiek bespreken en bekijken of wij een oplossing kunnen vinden. Ik denk aan een oplossing waarmee wij de officiële weg niet hoeven te volgen, maar misschien denkt de raad daar anders over. Ik stel voor om het gesprek af te wachten. Ik koppel dat gesprek terug naar de raad. De raad kan dan afwegen of het burgerinitiatief wordt doorgezet.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook ik heb met de initiatiefnemers contact gehad. Ook ik heb ze gezegd dat het verstandiger is om te doen zoals de wethouder het net verwoord heeft. Zij vertelden mij over het contact dat de wethouder met hen heeft gehad. Burgerinitiatieven zijn formele procedures die kunnen leiden tot zeer mooie initiatieven die uiteindelijk door de raad kunnen worden goedgekeurd. Er is een concreet probleem dat concreet kan worden opgelost. Dit soort problemen hoort op de tafel van het college te liggen. Dit soort problemen moet niet in een procedure terechtkomen die maanden kan duren. Wij gaan met het voorstel van de wethouder akkoord.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil graag aanhaken. Het is fijn dat de wethouder dit alvast oppakt. De afgelopen jaren heb ik echter al vaker gezien dat de positie van de wijkraaden daarmee moeilijker wordt. Ik vraag of de wijkraad hierbij kan worden betrokken, zodat de burgers de wijkraad beter weten te vinden en de wijkraad in de wijk betere contacten kan leggen. Wij moeten niet alleen met de burgers in gesprek gaan, maar zeker ook de wijkraad erbij betrekken.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Niets weerhoudt mensen ervan om rechtstreeks contact met de raad of met mij op te nemen. Als ik het gesprek heb gehad, zal ik daarover terugkoppelen naar de wijkraad om te zien of die aanvullingen heeft. Wij zullen de wijkraad over het proces informeren, zodat die ter zake de verantwoordelijkheid op zich kan nemen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil hierop graag reageren. Ik begrijp de reactie van de wethouder. Ik begrijp dat de wethouder dit lekker handen en voeten wil geven. Toch wil ik meegeven dat in de praktijk dingen die rechtstreeks naar de gemeente gaan gemakkelijker een vervolg krijgen dan dingen die de wijkraad via de eigen agenda naar de gemeente brengt. Het is prima dat het probleem wordt opgelost, maar toch ligt hier een ding. Dit speelt al langer in Helmond. Het betreft de verhouding tussen wijkraad, college en bewonersinitiatieven. Hoe brengen wij die tot elkaar? Hoe laten wij iedereen even goed tot zijn of haar recht komen?

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik moet mevrouw Raaijmakers een klein beetje corrigeren. Als wijkraden bij ons komen met een probleem, worden ze serieus genomen. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen burgers die zich rechtstreeks melden en mensen die zich via de wijkraad melden. Het zorgpunt van mevrouw Raaijmakers is terecht. Het is een aandachtspunt dat ik in gesprekken met de wijkraden noem om te zien hoe wij de communicatie enerzijds tussen de wijkbewoners en de wijkraad en anderzijds tussen de wijkraad en het college kunnen verbeteren. Vóór de vakantie hebben werkgroepen daaraan gewerkt. Volgende week heb ik met de wijkraden een afspraak om te bekijken welke acties daaruit kunnen voortvloeien, juist om dit punt aandacht te geven.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Wij kunnen ons vinden in de discussie die inmiddels heeft plaatsgevonden over de toezegging van de wethouder dat hij snel zal schakelen. Wanneer komt dit onderwerp in de commissievergadering aan de orde? Wanneer wordt daar handen en voeten aan gegeven? Dat wordt al veel eerder gedaan.

Mevrouw Raaijmakers, wij moeten voorkomen dat de wijkraden een tussenlaag vormen tussen de mensen en de gemeente. Als men ons benadert, is niet geregeld dat wij naar een wijkraad worden doorverwezen. Ik ben het wel met mevrouw Raaijmakers eens dat goed moet worden gecommuniceerd dat vanuit die wijk qua zorg iets is ondernomen. Wij moeten er vooral voor zorgen dat wij niet van het kastje naar de muur worden gestuurd. Wij houden van een goede en snelle aanpak.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wethouder De Vries, de heer Rieter en ikzelf willen uiteindelijk alle drie het beste voor de stad. Het enige wat ik aangeef - ik ben vroeger voorzitter van een wijkraad geweest en ik denk dat meer van de aanwezigen daar ervaring mee hebben - is dat de positie van de wijkraad ten opzichte van bewonersinitiatieven niet helder is. Ik lever geen kritiek op wie dan ook. Ik wijs alleen op iets wat niet lekker loopt.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en gedane toezeggingen.

5. 2e Wijziging Marktverordening Helmond 2006.
Raadsvoorstel 59.
6. Verordening tot vijfde wijziging Legesverordening Helmond 2016.
Raadsvoorstel 65.
7. Bestemmingsplan Stiphout-Hillendonk tussen 7 en 11.
Raadsvoorstel 60.
8. Bestemmingsplan Brandevoort II - Broekstraat 91.
Raadsvoorstel 64.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

Motie vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Wij dienen de volgende motie in.

"Motie.

Geen risico met de gezondheid, stop de geitenhouderij.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 september 2016, constaterende dat:

- het voornemen bestaat om aan het Muizenhol, op de grens tussen de gemeente Gemert-Bakel en Helmond, een geitenhouderij te vestigen met 2.500 geiten;
- deze locatie ligt op een afstand van circa 850 meter van de wijk Dierdonk en op circa 1.800 meter van de wijk Rijpelberg;
- uit onderzoek van het RIVM blijkt, dat personen die binnen een afstand van 5 kilometer tot een besmet geitenbedrijf wonen een risico op besmetting met de q-koorts hebben en binnen een afstand van 2 kilometer zelfs een sterk verhoogd risico hebben;
- via de lucht het virus over grotere afstanden kan worden verspreid;
- bij het bedrijf van de initiatiefnemer aan de Grotelseheide in het verleden al eens de q-koorts is geconstateerd;
- in Helmond bij 302 personen een acute q-koorts infectie is geconstateerd, zijnde 70 % van de gevallen in de regio.

overwegende dat:

- de beperkte afstand tot de wijken zorgelijk is;
- nieuwe q-koorts besmettingen moeten worden voorkomen;
- de gezondheid van onze inwoners te allen tijde gewaarborgd moet blijven.

spreekt uit dat:

- het onwenselijk is dat er een geitenhouderij aan het Muizenhol wordt gevestigd, draagt het college op:

- om dit standpunt kenbaar te maken bij de gemeente Gemert-Bakel en de provincie;
- zich in te spannen en er alles aan te doen om de vestiging van een geitenhouderij aan het Muizenhol tegen te houden.

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Maas, mevrouw Peters, mevrouw Marácz, de heren Van Lierop, Mol, Chahim, Van Aert, Van der Burgt, Rieter, Van Dijk en mijzelf.

Voorzitter! Wij hebben wij deze motie opgesteld naar aanleiding van de zorgen die leven bij veel bewoners van omliggende wijken van het Muizenhol en vragen van sommige raadsfracties, waaronder vragen van de Lokaal sterk-fractie, waarop door het college werd geantwoord dat het zich beraadt op stappen tegen de vestiging van deze geitenhouderij met 2.500 geiten op deze locatie. Wij willen daarmee aangeven dat de geitenhouderij zeer dicht bij de Helmondse woonwijken ligt en dat wij dat zorgelijk vinden. De gezondheid van de inwoners van Helmond staat volgens mij voor ons allemaal voorop. Wij willen die waarborgen. Daarom hebben wij deze motie opgesteld. Volgens mij spreekt de motie voor zichzelf.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Mevrouw Van den Waardenburg zegt dat de volksgezondheid voorop staat. Dat standpunt onderschrijven wij allemaal. De motie is raadsbreed ondertekend. Ook de VVD-fractie heeft dat gedaan.

Mevrouw Van den Waardenburg kent de verordening Ruimte. In het college van Gedeputeerde Staten hebben enkele van haar partijgenoten zitting, zoals mevrouw Spierings. Zij heeft de portefeuille Landbouw. Heeft mevrouw Van den Waardenburg haar geraadpleegd? Wat is haar standpunt in dezen? Het college van B en W van de gemeente Gemert-Bakel is verplicht om de motie aan het college van Gedeputeerde Staten voor te leggen en tegen het licht te houden van de verordening Ruimte en de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) - dat is een zeer goede vraag van de Lokaal sterk-fractie geweest. Als dan blijkt dat er voldoende ruimte is, is de motie juridisch een heel moeilijk verhaal. Dan staan wij hier voor de bühne iets te beweren wat wij niet hard kunnen maken.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Bedankt voor de vraag. Wij hebben inderdaad onze eigen gedeputeerde geraadpleegd. Zij gaf aan dat het voor de provincie moeilijk is om de geitenhouderij tegen te houden. Het kan uiteindelijk zijn dat de geitenhouderij tóch kan worden tegengehouden. Echter, omdat wij van de woorden van onze gedeputeerde een beetje zijn geschrokken en daar een hard hoofd in hebben, huldigen wij het standpunt om de raad te laten uitspreken dat wij de vestiging van de geitenboerderij

niet wenselijk vinden. De Lokaal sterk-fractie heeft gezegd dat de verordening Ruimte van een latere datum is en dat Gemert-Bakel moet aangeven of de geitenhouderij binnen de verordening Ruimte past. Wij wachten op de uitspraak daarover. Dat punt is dus nog niet duidelijk. Wij spreken daarover onze zorgen uit.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb geen vragen voor mevrouw Van den Waardenburg. Zoals mevrouw Van den Waardenburg aangeeft, hebben wij hierover al eerder vragen gesteld. Daarin past de motie. Het is logisch dat wij die hebben ondertekend. Helaas hebben wij tot op heden op al onze vragen - met name de vragen van de Wildschaar die wij op 5 augustus jl. hebben ingestuurd - geen antwoord gekregen. Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om het college op te roepen om daarop snel te antwoorden.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! De vragen zullen worden beantwoord. Nog voor bekend was dat de geitenhouderij er zou komen, voerden wij over deze kwestie al overleg met de gemeente Gemert-Bakel. Wij zitten niet niets te doen. De antwoorden krijgt u. Dat moet helder zijn.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Het is zeker niet mijn bedoeling om te zeggen dat het college niets doet.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dat begrijp ik. De raad krijgt binnen de geldende termijn antwoord. Ik kan mij voorstellen dat men daarop wacht. De beantwoording komt in orde.

De motie wordt raadsbreed gedragen. Ook het college vindt de geitenhouderij geen gewenste ontwikkeling. Raad en college delen de visie. De raad draagt het college op om er alles aan te doen. "Alles" is heel veel. Het college is geen actiep partij. Wij doen binnen de grenzen van het fatsoen ons best. Ik wil echter duidelijk aangeven dat deze zaak juridisch erg lastig is. In het licht van deze opmerkingen kan het college de motie omarmen. De raad mag deze uitspraak vanzelfsprekend doen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik begrijp dat juridisch niet alles kan. Ik vind echter dat wij alles moeten doen wat binnen onze mogelijkheden ligt. Het is vooral van belang om de inwoners van de gemeente in bescherming te nemen. Ik roep in herinnering wat wij in Brandevoort met de hoogspanningsmasten hebben gedaan. Dat dossier loopt nog steeds. Daarover is gezegd dat wij de school kunnen openen, maar dat doen wij niet, want de mensen daar voelen zich niet veilig. Ik kan verzekeren dat de mensen in Dierdonk en andere wijken zich ook niet veilig voelen. Het gaat om de communicatie. Het college moet proberen om daar alles aan te doen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Communicatie, wijkraad, wijkblad en wijkbewoners. Ik kom hierop in het licht van de geitenhouderij terug. Wij ontvingen de Gazet. Ik heb gisteren een discussie gehad met mijn man, die afhankelijk is van info waarover hij als gewone inwoner van de stad beschikt. Ik heb goed naar hem geluisterd, zonder daar zelf inhoudelijk iets aan toe te voegen. Hij baseert zich alleen op wat hij kan lezen. Er bleek echter geen neutrale, feitelijke informatie te zijn. Ik verzoek het college om ons over onderwerpen die de stad raken, zoals Brandevoort of de geitenhouderij, waarover iedereen een mening heeft, via wijkbladen en wijkraden feitelijke informatie te geven, inclusief een tijdslijn en een weergave van de stand van zaken. Wij willen ook horen wat het college kan toezeggen en hoe het dat wil communiceren. Ik vraag het college om ons over de geitenhouderij via de wijkraad te informeren.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Uiteraard is informatie voor de burgers en voor ons erg belangrijk. Daarmee weet men waar men aan toe is.

Wij moeten er inderdaad alles aan doen wat binnen de wettelijke mogelijkheden ligt. Dat onderschrijven wij helemaal. Dat is de strekking van de motie. De raad wil het signaal geven dat wij het onwenselijk vinden dat de geitenhouderij dermate dicht bij een Helmondse wijk wordt gevestigd.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft communicatie hoog in haar vaandel staan. Ik wil aanhaken bij wat mevrouw Raaijmakers stelt over de wijkbladen en de wijkraad. Ik wil ook voorstellen om daarbij de gemeentepagina te betrekken. Die is sneller. Die kan elke week worden geüpdatet. Anders moeten wij vier weken wachten voordat het nieuws in een wijkblad staat. Ik wil pleiten voor beide, maar in elk geval voor de gemeentepagina.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Wij praten over een belangrijk onderwerp. Vooral voor de wijken om de geitenhouderij heen is het onderwerp belangrijk. De Helmond Aktief-fractie vindt dat het vestigen van een geitenhouderij vlak bij een woonwijk niet kan. Kunnen wij daarover zienswijzen indienen?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! De suggesties die worden gedaan, zoals de tijdslijn en de neutrale informatie, zijn heel belangrijk. Anders zullen de mensen van alles denken. De mensen moeten weten wanneer zij kunnen reageren en op welke manier. Het is lastig om ieder onderwerp dat speelt op de gemeentepagina te zetten. Het college heeft al gesprekken gevoerd met bewonersgroepen. Wij hebben ook gesprekken gevoerd met het college van Gemert-Bakel. Op 20 september a.s. gaat het college op werkbezoek in Dierdonk. Daarvoor is ook dit onderwerp geagendeerd. Ik vind dat op wijkniveau de informatie moet worden gedeeld. Wij hebben mooie wijkbladen. Wij zullen bekijken wat wij kunnen doen.

De VOORZITTER: De heer Van Aert vroeg naar het indienen van zienswijzen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Dat past binnen de tijdslijn van wat mogelijk is. Nu heeft het niet veel zin om zienswijzen in te dienen, omdat de procedure nog niet loopt. Het gaat stapje voor stapje. Ik zeg toe dat de raad op korte termijn een tijdslijn krijgt.

De motie wordt hierna zonder stemming met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van de vergadering. Wij hebben besloten om in 't Pakhuis op het Havenplein een borrel te drinken. Ik wens u allemaal nog een heel plezierige avond toe.

De VOORZITTER sluit daarop, om 19.57 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 1 november 2016.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier