



12e raadsvergadering, 29 november 2016, 19.50 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, J.P.M. Hamacher, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, R.R.J.B. Peters, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg en M.G.M. Van Wetten.

Afwezig is het lid N. Zarroy.

Aanwezig zijn de wethouders J.C.J. van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-Van der Weijden.

VOORZITTER: mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Welkom dames en heren van de gemeenteraad en welkom gasten op de publieke tribune! Ik vraag om een moment van stilte en overdenking.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enkele ogenblikken van stilte in acht.)

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Zarroy heeft laten weten dat hij vanavond afwezig is.

Het is vandaag een bijzondere dag. Wij zullen in de raadszaal voor het eerst het debat voeren via camera's. Wij hebben lang gedaan over het nemen van het besluit daartoe.

Het is belangrijk om alle inbreng in de vergadering via de voorzitter te doen. Dat was altijd al belangrijk. Als verscheidene microfoons openstaan, weet de camera niet welke microfoon de spreker gebruikt. Het zal een kwestie van wennen zijn. Vandaag wordt de vergadering opgenomen, maar de vergadering wordt niet uitgezonden. Dat betekent dat wij vanavond oefenen op het droge om te zien hoe het nieuwe systeem werkt. Wij moeten proberen de vergadering zo gestructureerd mogelijk te laten verlopen. Wij moeten elkaar de tijd gunnen om aan het nieuwe systeem te wennen.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! De vergadering wordt opgenomen. Kunnen wij de vergadering terugzien?

De VOORZITTER: Ja, dat hoort bij de mediatraining. De raad krijgt een mediatraining. Deze beelden worden daarvoor gebruikt. Vervolgens wordt gezegd of men het al dan niet goed doet. Ikzelf kom ook op de mediatraining. Men is nooit te oud om te leren. Wij proberen gezamenlijk hiervan zo veel mogelijk te leren.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik durf de beelden bijna niet te bekijken. Er is sprake van een enorme vertraging. Kan dat worden aangepast?

De VOORZITTER: Iedereen van het bureau kijkt mee. Waar men de zaken kan verbeteren, doet men dat. Soms zoomt de camera te hoog of te laag in. De snelheden worden naar aanleiding van deze vergadering bijgesteld. Als men niet recht voor de microfoon zit - sommige mensen hangen in de bankjes - dan is het beeld niet zo mooi. Men leert het echter vanzelf. Als men recht voor de microfoon zit, zal het best lukken.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 29, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen beginnen bij de heer Klaus.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal beide moties aan het einde van de agenda plaatsen. Het is dan mogelijk de moties aan de orde te stellen.

De agenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 27 september en 1 november 2016.

De VOORZITTER: Dames en heren! In de notulen van 27 september 2016 is op bladzijde 4 de heer Van der Burgt aan het woord. Hij zegt: "Mist men die in Brandevoort?", maar dat moet zijn: Mist men die in Brouwhuis?

In de notulen van 1 november 2016 staat op pagina 3 "M.A. Heesakkers", maar dat moet zijn: M.A.A. Heesakkers.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

5. Benoeming burgerlid PvdA de heer T. van den Brule in commissie Bestuur en Economie. Raadsvoorstel 95.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Van den Brule is in de zaal aanwezig. Ik constateer dat hij bij acclamatie is benoemd. Ik wens de heer Van den Brule in de commissie veel succes toe bij zijn belangrijke taak.

6. Verlengen werkingsduur lichte gemeenschappelijke regeling Regionaal Kompas. Raadsvoorstel 86.

7. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied Helmond - tweede gedeeltelijke herziening. Raadsvoorstel 93.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

8. Gedragscode voor de gemeenteraad van Helmond. Raadsvoorstel 91.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de raad is een commissie aangesteld onder voorzitterschap van de heer Damen (VVD). In de commissie hebben zitting de heer Peters (CDA), mevrouw Spierings (Lokaal sterk) en mevrouw Verouden (Lokaal sterk). De commissie buigt zich over de gedragscode van de gemeenteraad. Als men vragen heeft over de gedragscode, zal ik de heer Damen het woord geven. Dan kan de raad erover spreken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik enige onduidelijkheid laten ontstaan. Ik verkeerde in de veronderstelling dat wij tegelijkertijd een verordening zouden ontvangen. Het misverstand is door de griffier opgehelderd. Wat de PvdA-fractie betreft, is dit voorstel een hamerstuk. Wij zullen ermee instemmen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Artikel 4.3 luidde aanvankelijk: "Een raadslid of collegelid maakt ten eigen bate of ten bate van een ander gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie." De Helder Helmond-fractie zag dat gelukkig op tijd. Daarom is zowel artikel 4.3 voor de gedragscode van de raad als artikel 5.3 voor de gedragscode van het college gewijzigd in: "Een raadslid maakt niet ten eigen bate of ten bate van een ander gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen niet-openbare informatie." Gelukkig maar, want anders hadden wij nooit iets met verkregen algemene informatie kunnen doen.

De Helder Helmond-fractie hoopt dat artikel 5.2: "Politici houden zich tijdens de raadsvergadering aan het reglement van orde en volgen de aanwijzingen van de voorzitter op" niet zal leiden tot minder discussie en debat.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Ik zeg waarschijnlijk namens de gehele raad de samenstellers van de gedragscode hartelijk dank. Het is een lijvig stuk werk. De CDA-fractie heeft één opmerking. Als de leden zijn gekozen, moeten zij de gedragsregels goed op zich laten inwerken. Wij hebben de afgelopen tijd wat vervelende situaties gehad. Die moeten wij voorkomen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Beide voorstellen zijn in de commissievergadering goed aan de orde geweest. Er is een aantal wijzigingen aangebracht. Wij kunnen met de voorstellen instemmen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik dank de raad voor de gemaakte opmerkingen en toevoegingen inzake het voorstel. Die zijn in de commissievergadering uitvoerig aan de orde geweest. Wij hebben bijvoorbeeld gesproken over de bankkosten. Als men een bankrekening opent, zijn daaraan kosten verbonden. Aan het gentle agreement is een burgercommissielid toegevoegd. De heer Rieter haalde terecht artikel 4.3 van de gedragscode aan. De heer Zarroy is er niet. Het belangrijkste is dat men veel regels kan opschrijven. De VVD en D66 beogen minder regels. Wij moeten dat streven in praktijk brengen. Wij dragen allemaal de verantwoordelijkheid om wat wij besluiten tot uitvoering te brengen. Wij moeten achter de besluiten blijven staan. Het is een nulmeting. De regels zullen de komende jaren zeker veranderen, want zowel de tijd als de mores van de samenleving veranderen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik feliciteer de raad met deze gedragscode. Ik wil de woorden van de heer Damen onderstrepen. Het gaat met betrekking tot het belangrijke raadswerk niet om de letter, maar om de geest. Dit zijn gespreksonderwerpen. Wij moeten die vooral laten leven.

Ik dank de heer Damen en zijn commissie om dit punt gerealiseerd te krijgen. Ik dank ook de griffier voor de ondersteuning van het geheel.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Bij het stemmen viel mij op dat op het scherm de raad niet te zien is. Als de raad wél te zien is, kunnen de mensen zien hoe die stemt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dat zal best zo kunnen zijn. Enfin, mijn ambtsketen zat niet goed. Wij kunnen bekijken of de shots kunnen worden afgewisseld. De mensen van het bureau kijken mee. Het is goed dat de heer Van Lierop hierover een opmerking maakt. Alles wat iets toevoegt aan het uiteindelijke debat en aan de openheid van het geheel, is belangrijk. Uiteindelijk komen de beelden in de huiskamers terecht.

9. Gedragscode voor het college van burgemeester en wethouders. Raadsvoorstel 94.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het voorstel heeft een kleine aanpassing ondergaan. Deze gedragscode is ook van toepassing op de burgemeester. Er stond eerst in dat het alleen de wethouders betrof. Er is nu een geïntegreerde gedragscode voor het college.

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! De vragen die in de commissievergadering zijn gesteld over de integriteit van de burgemeester zijn voldoende beantwoord. Daarom kunnen wij met het voorstel instemmen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik er een korte opmerking over gemaakt. In het andere voorstel stelt de raad de gedragscode voor zichzelf vast. Nu stellen wij een gedragscode voor het college vast. Ik heb gezegd dat als het voorstel wordt vastgesteld, ik graag van het college wil horen dat het zich erin kan vinden of dat het zich eraan zal houden. Anders is het college geen partij. Ik denk dat dit op z'n minst nodig is.

De VOORZITTER: Ik heb dat toegezegd. Het voorstel moest eerst vastgesteld zijn. Raad en college hebben het uitgebreid besproken. Ook het college maakt graag gebruik van de gedragscode om elkaar erop aan te spreken. Wij zien dit niet als een dode letter, maar als een document waarmee de omgangsvorm kan worden gecreëerd. Namens het college kan ik zeggen dat wij dit document volledig omarmen. Wij zijn daarop aanspreekbaar. Ik dank de raad voor het vaststellen van deze gedragscode.

De heer KUYPERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik neem aan dat vandaag de notulen van de vergadering nog op de oude wijze worden gemaakt. Wordt vanavond ook de nieuwe manier van notuleren uitgetoetst?

De VOORZITTER: Dames en heren! Ja, beide. Vandaag wordt dubbel genotuleerd. De vergadering van vanavond wordt niet uitgezonden, maar alleen opgenomen.

De heer KUYPERS (Lokaal sterk): Kunnen wij de notulen nalezen?

De VOORZITTER: Ja, nalezen kan zonder meer.

10. Onderzoek ongelijkvloerse spookruising Mierloseweg-Hoofdstraat. Raadsvoorstel 89.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! De D66-fractie is gecharmeerd van het idee om de Mierloseweg en de Hoofdstraat via een tunnel met elkaar te verbinden. Ook het door de PvdA-fractie aangedragen idee hebben wij omarmd. Wij zijn blij dat het college uit het raadsvoorstel concludeert "dat de variant maakbaar is en vele voordelen biedt".

Wij zien de onderdoorgang als een uitgelezen kans om zowel het verkeer als de leefbaarheid in de wijk te verbeteren. Men zou zeggen: reden genoeg om de schouders eronder te zetten. Het verbaast ons dat vanwege de gelijkvloerse kruising voor langzaam verkeer het gehele plan in de prullenbak wordt gegooid. Wij weten dat ProRail daarvan geen voorstander is. Heeft het college ook gedacht aan een brug? Wij wijzen bijvoorbeeld op de brug die bij Brandevoort is aangelegd. Een tunnel voor langzaam verkeer is ook denkbaar. In Mierlo-Hout is er een.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Heeft mevrouw Van den Waardenburg er notie van genomen dat zowel de wijkraad als de winkeliersvereniging Mierlo-Hout zwaar tegen dit voorstel zijn?

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Bedankt voor deze vraag. Wij hebben daarvan inderdaad kennisgenomen. Er zijn echter veel alternatieven die men aan de wijkraad kan voorleggen. Nu lijkt het erop dat aan de wijkraad is voorgelegd dat men er met auto onderdoor kan, maar ProRail wil niet dat langzaam verkeer, voetgangers en fietsers er overheen gaan. Alternatieven zijn de wijkraad niet gepresenteerd. Ik vind het derhalve jammer dat de wijk het advies van de wijkraad op deze manier wordt getoond. Dat advies is erg eenzijdig. De wijk maakt nu een afweging die misschien anders is dan wanneer er alternatieven waren.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Ook wij hebben een tekening laten maken. Niet alleen het fietsen, maar ook het bevoorraden van de winkels is belangrijk. Het was niet mogelijk om op het kleine stuk dat overbleef de winkels te bevoorraden. Daarom zijn de plannen niet doorgaan.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Dat klopt. Het is belangrijk om met de bevoorrading van de winkels rekening te houden. Een talud is niet wenselijk voor de bedrijven daar. Men kan de auto's er onderdoor laten gaan, de voetgangers via een loopbrug er overheen en voor de fietsers zijn zowel onderdoor als bovenlangs variaties te bedenken. Er is meer mogelijk dan alleen het langzaam verkeer via een gelijkvloerse kruising er overheen te laten gaan en daarom het plan af te schieten.

Wij hadden de wijkraad graag onze alternatieven aangeboden.

Helaas geeft het college geen prioriteit aan het structureel oplossen van dit probleem voor de wijk. Wij vinden dat zeer zonde.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Deze tunnel is een jaar geleden voortgekomen uit een discussie met de raad. Wij hebben een aantal overgangen bekeken, vier in Helmond en één in Mierlo-Hout. De raad heeft de tunnelvariant aangegeven. De PvdA-fractie heeft een variant uitgewerkt. Wij zien daar nog wel heil in. Wij horen graag van het college of het met de wijk wil bespreken of dat wenselijk en haalbaar is. Dat is de opdracht die wij hebben uitgevoerd. Naar aanleiding van de gesprekken met de wijkraad en de omwonenden trekken wij de conclusie dat de variant van de fracties van PvdA en Helmond Aktief niet haalbaar is. Dat concluderen de wijkraad en de omwonenden. Wij hebben die conclusie overgenomen. Dat idee leggen wij nu aan de raad voor. Het onderzoeken van veel varianten was geen onderdeel van de opdracht. Daarom ligt het voorstel in deze vorm voor.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb mij in eerste instantie niet als spreker gemeld. De PvdA-fractie kan met het voorstel instemmen. De redenen daarvoor zijn in het voorstel uitstekend verwoord. De wijkraad ging er niet mee akkoord. Als ProRail zegt dat de gelijkvloerse kruising niet voor het langzame verkeer is, betekent dat een tweedeling van de wijk. Wij hebben daar alle begrip voor. De wijk wilde graag dat de Mierloseweg werd opgeknapt. Ook daar hebben wij veel begrip voor.

Wat mevrouw Van den Waardenburg naar voren brengt, is eigenlijk een nieuw voorstel om verscheidene varianten te bekijken. Ik begrijp uit de tekst van het voorstel dat het optimaliseren wordt bekeken. Dat is voor de PvdA-fractie reden geweest om niet uit te gaan van tunnels, maar van een optimalisatie.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Ik sluit mij uiteraard aan bij de woorden van mevrouw Van der Pijl. Dat is juist ons punt: alternatieven die de leefbaarheid en de doorstroming van de wijk verbeteren. Er zijn veel meer mogelijkheden dan die zijn onderzocht. Ik vind het zonde om met het onderhavige voorstel alles af te schieten. Daarmee verdwijnt alles voor jaren in de ijskast.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! De conclusie van mevrouw Van den Waardenburg is dat het voorstel geen prioriteit heeft. Dat heeft het echter wél. Wij zullen met de wijk spreken over de Mierloseweg. Wij tillen de Mierloseweg net even over de spoorovergang heen, zodat de spoorovergang deel uitmaakt van het gesprek met de wijkraad over de vraag hoe de Mierloseweg er in de toekomst zal uitzien en welke maatregelen wij kunnen nemen. Men moet daarbij denken aan maatregelen op het spoor zelf om bijvoorbeeld te bekijken of de dichtligtijden van de slagbomen kunnen worden verkort alsmede maatregelen aan en op de weg om ervoor te zorgen dat de doorstroming zo soepel mogelijk verloopt. Dat zijn maatregelen die wij in samenwerking met de wijk uitwerken. Ik kom daarop uiteraard later bij de raad terug.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Helmond Aktief, GroenLinks, VVD, CDA, PvdA, Senioren 2013, Lokaal sterk, SP, plan! en Helder Helmond ervoor stemmen en de aanwezige leden van de D66-fractie ertegen.

Moties vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij dienen de volgende motie in.

"Motie.

Betaaldata Uitkeringen Bijstandsgerechtigden door Senzer.

De gemeenteraad van Helmond bijeen d.d. 29-11-2016

Overwegende dat:

- Uitkeringsinstanties als SVB en UWV de uitkeringen betaalbaar stellen voor het einde van de betreffende maand;
- Huren en vaste lasten voor het einde van de maand moeten worden voldaan;
- Bij het later betaalbaar stellen van de uitkering dit onmogelijk wordt;
- Een aanzienlijk deel van de uitkeringsgerechtigden krap bij kas zit en moeite heeft de financiële eindjes aan elkaar te knopen;
- De beslissing om het betaalmoment naar een latere datum te verschuiven derhalve grote en onaanvaardbare gevolgen heeft voor uitkeringsgerechtigden;
- Het later betaalbaar stellen van de uitkering niet sociaal is;
- De raad zich niet herkent in de voordelen die Senzer zegt te willen behalen;

van mening dat:

- Helmond een sociale gemeente en betrouwbare lokale overheid is;
- De voorgestelde wijzigingen in de betaaldata onaanvaardbaar zijn

Draagt het college op:

- Senzer te berichten dat Helmond niet in kan stemmen met de verplaatsing van de betaaldatum naar de toekomst;
- Binnen het dagelijks bestuur van Senzer dusdanige maatregelen te nemen zodat uitkeringsgerechtigden hun uitkering voor het einde van dezelfde maand ontvangen hebben.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Begin november jl. heeft Senzer aangegeven dat ze vanaf januari 2017 stapsgewijs de betaaldatum van de bijstandsuitkering verschuift van rond de 27ste van de maand naar de 10de van de maand. Senzer geeft aan dit te doen om de dienstverlening te verbeteren zodat mensen die naast hun uitkering inkomsten hebben niet worden geconfronteerd met een naheffing. In eerste instantie lijkt het een nobel streven. Echter, als men de consequenties van de maatregel bekijkt, kan men niet anders dan constateren dat er alleen sprake is van een verslechtering. Inderdaad, inkomsten die in de maand maart zijn genoten, kunnen direct worden verrekend met de maand maart, maar als die standaard in april zouden worden verrekend, zou dat geen probleem zijn. Dan is ook van een naheffing geen sprake. De consequenties zijn echter voor mensen met alleen een uitkering vele malen groter. Woningbouwverenigingen willen de huur hebben geïnd vóór de eerste van de maand. Dat betekent voor het geval van de overgang een groot probleem, maar ook ná 1 januari 2018 voorzien wij voor uitkeringsgerechtigden veel problemen. De meeste uitkeringsgerechtigden hebben namelijk geen buffer om die tijd op te vangen.

Wat denkt u dat er gebeurt als men op 10 juni 2018 zijn uitkering krijgt maar pas op 29 juni 2018 het geld? Men heeft geen buffer, maar er moet wél brood op de plank komen. Men heeft nog geld op de rekening staan. Wat zal men dan doen? Van dat geld brood halen. Vervolgens probeert de woningbouwvereniging de huur van de rekening te halen, maar dat lukt niet, want dat is opgegaan aan brood. Het begin van een probleem is dan geboren.

Volgens Senzer moet het definitieve besluit nog worden genomen. Verzachtende maatregelen zijn aangekondigd. Dat impliceert dat men ook bij Senzer inziet dat de nieuwe regeling tot problemen zal leiden. Bewindvoerders en het armoedepplatform hebben zich al tegen de verschuiving uitgesproken. Zij voorzien veel problemen. Deurwaarders voorzien veel extra incasso's.

Ook de fracties van GroenLinks en SP hebben een motie ingediend. Die gaat naar onze mening niet ver genoeg. Volgens de Lokaal sterk-fractie levert de scheiding tussen wel en niet werkenden rechtsongelijkheid op. Daarnaast vragen wij ons af of de nieuwe regeling voor Senzer werkbaar is.

Ten slotte zal de regeling demotiverend werken om een parttime baan te zoeken. Stel dat men een inkomen uit parttime werk heeft van € 500,--. Dan moet men daarvan vóór het eerste van de maand de huur, de energie, de zorgverzekering en de vaste lasten betalen. Dat lukt van zo'n klein bedrag nooit. Hoewel wij dat op papier wellicht anders kunnen zien, zal in de praktijk menigeen ervoor kiezen om dan maar geen baantje te nemen zodat men de rekeningen kan voldoen. Het hebben van een baantje is echter een eerste stap naar een fulltime baan. Wij denken dat de regeling een negatief effect zal hebben op het zoeken naar werk.

De Lokaal sterk-fractie dient een motie in die het college oproept om de genoemde verschuiving van betaaldatum geen doorgang te laten vinden. De gemeenteraad van Geldrop-Mierlo heeft zich al unaniem uitgesproken om met de genoemde wijziging niet akkoord te gaan. Wij roepen de gemeenteraad van Helmond op om onze motie te steunen en om net als Geldrop-Mierlo een duidelijk signaal af te geven.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Stel dat de motie van mevrouw Verouden wordt aangenomen, dan kan het zijn dat met iemand die een uitkering heeft, maar ook werkt, de gewerkte uren moeten worden verrekend. Dan krijgt hij of zij op de eerste dag van de volgende maand iets minder uitkering. Dat zegt mevrouw Verouden. Zij noemt tegelijkertijd het voorbeeld dat bij deze mensen het geld dan op is. Realiseert mevrouw Verouden zich dat haar motie hetzelfde risico bevat? Iemand die op de eerste dag van de maand zijn of haar uitkering krijgt, maar ook met werken geld heeft verdiend, krijgt op de eerste dag van de volgende maand een uitkering die vanwege het verdiende geld lager is.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Het grote verschil is dat men in het ene geval moet wachten tot het geld komt en in het andere geval heeft men op dat moment meer inkomen dan normaal. Dan is het gemakkelijker om extra geld te reserveren.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik noemde dat voorbeeld omdat mevrouw Verouden aangeeft dat de andere motie die zal worden ingediend niet ver genoeg gaat. In die motie wordt echter de val opgevangen die ik zojuist beschreef.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb mij in het verleden met een aantal Helmonders bemoeid die dit probleem kenden. Als men een parttime baan heeft, wordt pas overgegaan tot het betalen van de uitkering als de loonstrook binnen is. Dat kan in de praktijk betekenen dat mensen voor wie de maand niet helemaal lekker valt pas op de vijfde, zesde of zevende dag van de maand hun uitkering krijgen. Ik meen dat mensen alleen op maandag een uitkering krijgen. Het voorstel van mevrouw Verouden klinkt sympathiek, maar brengt voor 10% van de uitkeringsgerechtigden geen oplossing. Met het voorstel dat straks wordt gedaan - mijn fractie heeft daartoe bij de begrotingsbehandeling het initiatief genomen - wordt een win-winsituatie gecreëerd zowel voor mensen met een uitkering die parttime werken als voor mensen met alleen een uitkering. Volgens mij zijn wij ervoor om optimale oplossingen te bewerkstelligen en om ervoor te zorgen dat wij niet teruggaan naar een situatie die niet ideaal is.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Wat de heer Chahim zegt, klinkt mooi en aannemelijk, maar het is een feit dat op deze manier mensen worden gedemotiveerd om tijdelijk te gaan werken. Als men tijdelijk parttime werkt, wordt het helemaal een probleem. Als men voor vier maanden een parttime baan heeft, is de situatie niet meer te overzien. Wij vinden het getuigen van rechtsongelijkheid als men onderscheid maakt met betrekking tot mensen die een uitkering krijgen.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Wij dienen de volgende motie in.

"Motie.

Betaaldata uitkeringen Senzer.

Constaterende dat:

- Het bestuur van Senzer besloten heeft om de betalingsdatum van de bijstandsuitkering te verschuiven;
- Deze verschuiving in etappes moet leiden naar een uitbetalingsdatum op de 10^e van de daaropvolgende maand.

Overwegende dat:

- Uitkeringsinstanties als SVB en UWV de uitkeringen betaalbaar stellen voor het einde van de betreffende maand;
- Huren en vaste lasten voor het einde van de maand moeten worden voldaan;
- Bij het later betaalbaar stellen van de uitkering dit erg lastig kan worden;
- Een aanzienlijk deel van de uitkeringsgerechtigden krap bij kas zit en moeite heeft de financiële eindjes aan elkaar te knopen;

- De beslissing om het betaalmoment naar een latere datum te verschuiven derhalve grote gevolgen kan hebben voor uitkeringsgerechtigden;
- Alleen parttimers met een uitkering gebaat zijn bij uitbetaling achteraf.

Draagt het college op:

- Het Dagelijks Bestuur van Senzer te verzoeken om een splitsing aan te brengen tussen volledig uitkeringsgerechtigden en uitkeringsgerechtigden die parttime werken;
- De betalingsdatum voor volledig uitkeringsgerechtigden te handhaven en alleen de betalingsdatum voor uitkeringsgerechtigden die parttime werken te verschuiven, zodat de gewerkte uren direct kunnen worden verrekend met de uitkering over de betreffende maand."

De motie is ondertekend door de fracties van GroenLinks, SP, CDA, Helmond Aktief, VVD, PvdA, Senioren 2013, Helder Helmond en D66.

Voorzitter! Het bestuur van Senzer heeft besloten om per 1 januari 2017 de betaaldatum van de bijstandsuitkering te verschuiven. In maandelijkse etappes moet dat leiden tot een verschuiving per 1 januari 2018 van de 27ste naar de 10de van de volgende maand.

Wij voorzien door het verschuiven van de betaaldatum nogal wat problemen voor mensen die een bijstandsuitkering ontvangen. Huren en vaste lasten zullen toch vóór het einde van de maand worden voldaan. Bijstandsgerechtigden hebben nu al vaak moeite om financieel rond te komen. De verschuiving van de betaaldatum kan daarom grote gevolgen hebben. Vandaar dat wij samen met de SP-fractie een motie hebben opgesteld. Ik wil daaraan toevoegen dat wij de intentie van de motie die zojuist door mevrouw Verouden is ingediend, van harte steunen. Ik denk echter dat wij met onze motie meer afdekken dan de motie van mevrouw Verouden. Wij hebben meer rekening gehouden met andersoortige problematiek. Daarom sluiten wij ons aan bij de argumentatie van de heer Chahim.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! In de zojuist voorgelezen motie staat dat een scheiding moet worden aangebracht tussen mensen met en mensen zonder parttime baan. Hoe zien de opstellers van de motie de scheiding van de mensen met een tijdelijke parttime baan? Die switchen van de 10de naar de 27ste, vooruit en achteruit. Zij lopen geld mis. Hoe moet ik mij dat voorstellen?

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Wij spreken over een klein percentage uitkeringsgerechtigden. Ik denk dat die door Senzer kunnen worden gehandhaafd. Er kan maatwerk worden toegepast. Ik denk dat de wethouder daarover meer informatie kan geven.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Dan wacht ik graag de beantwoording van de wethouder af. Ik ben daar heel benieuwd naar.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Over dit onderwerp is best wat commotie ontstaan. Toen ik vanochtend mijn mailbox opende, dacht ik: Hee, dat komt mij bekend voor. De PvdA-fractie heeft bij de begrotingsbehandeling exact hetzelfde ingebracht. Als de raad dat besluit toen had genomen, was denkkelijk minder onrust ontstaan. Het blijft een goed voorstel dat wij van harte steunen.

Wij zullen de motie van de Lokaal sterk-fractie niet steunen. Wij kiezen voor de motie die wij samen met anderen hebben ingediend.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Ik zal over geen van beide moties stemmen. Ik zal ook niet meedoen aan de beraadslagingen. Dit in verband met mijn positie bij woningbouwvereniging Volksbelang.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! De heer Chahim zegt dat ook mensen die naast een uitkering een baan hebben hun uitkering niet op de 27ste krijgen. Mensen met een baan krijgen hun uitkering pas als de loonstrook er is. Ik zie het verschil niet. Als ook die mensen later worden betaald, verandert eigenlijk niets.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dat klopt, maar nu formaliseren wij het en geven wij de mensen iets meer ruimte. Als ombudsman heb ik dit persoonlijk meegemaakt. Er wordt vaak achteraf afgerekend. De mensen komen ook vaak met voorschotten in de problemen. De bedragen die zij krijgen, kloppen vaak niet. Met veel mensen wordt de afspraak gemaakt dat pas als men de loonstrook kan inzien de uitkering wordt

overgemaakt. Een jaar geleden heeft men in de krant kunnen lezen dat iemand daardoor telkens in de problemen kwam. Dezelfde mevrouw was met deze maatregel hartstikke blij. Laat duidelijk zijn dat van de mensen die dit betreft een groot deel blij is. De motie genereert bijna een win-winsituatie. Als Senzer het idee overneemt, verandert hopelijk voor de mensen in de bestaande situatie niets. De mensen die parttime willen bijverdienen, krijgen iets meer flexibiliteit. Met deze mensen wordt rekening gehouden, waardoor geen proces van afrekenen, naar de gemeente gaan en bonnetjes indienen ontstaat. Daarom moeten wij allemaal instemmen met de motie van de GroenLinks-fractie.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik ben blij dat naar aanleiding van mijn vragen aan het college van vóór de begrotingsbehandeling dit proces langzaam in gang is gezet. Veel fracties kunnen ermee instemmen. Wij moeten ervan uitgaan dat de huidige situatie breed wordt gedragen. Ongeacht welke motie wordt aangenomen, is er sprake van een verbetering.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ook de Helder Helmond-fractie heeft zich de afgelopen tijd zorgen gemaakt over het voorstel van Senzer om de betaaldatum uit te stellen. Vanaf vrijdag jl. zijn wij bezig geweest om te bekijken of wij daaraan iets kunnen doen. Wij hebben aanvankelijk gemeend een motie te moeten indienen naar voorbeeld van de gebeurtenissen in Geldrop-Mierlo. Toen wij zover waren, kregen wij de zojuist ingediende motie van de GroenLinks-fractie onder ogen. Ook die motie is sympathiek. Wij hebben haar ondertekend.

Uitkeringsgerechtigden met een parttime baan kunnen problemen krijgen. Wij waren verrast door het feit dat ook een andere motie is ingediend. Ik wacht de beantwoording van de wethouder af alvorens te besluiten wat ik zal doen.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Ik wil graag een reactie geven op het voorbehoud dat de heer Van Lierop maakt. Als hij niet meedoet met de discussie en zich onthoudt van stemmen, vraag ik mij af hoe de gedragscode hierover luidt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dat is een afweging van de heer Van Lierop zelf geweest. Ik heb ermee ingestemd. Ik kan zijn afweging begrijpen. In een van de dicta is sprake van een relatie met een woningbouwcorporatie vanwege de huurpenningen. Daardoor voelt de heer Van Lierop zich bezwaard. Wij hebben dat kortgesloten. Ik respecteer het verzoek van de heer Van Lierop. Normaal gesproken moeten raadsleden stemmen of de zaal verlaten.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Ik wist vooraf dat deze moties vanavond aan de orde zouden zijn. Ik heb met de griffier overlegd. Wat hij zei, was in overeenstemming met mijn gevoelens. Als ik moet stemmen, zal ik mij daaraan niet onttrekken. Ik denk echter dat het in dit geval zuiverder is om niet te stemmen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Men kan mij dit soort vragen stellen. Ik heb hierover kort met de heer Van Lierop gesproken.

De heer BEKKERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van Lierop. Ook ik zal mij van stemming onthouden. Dat heeft te maken met woningbouwvereniging Volksbelang. Wij moeten en willen integer zijn en blijven.

De VOORZITTER: Ook dat zal ik respecteren.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Dit is een onderwerp dat de afgelopen tijd veel aandacht van de media heeft gekregen. Aanvankelijk waren de berichten positief. Het eerste bericht dat hierover naar buiten kwam, ging over een vrouw die parttime werkt. Zij vond dit voor zichzelf een goede oplossing. Later werden de berichten negatief. Die zijn ingegeven door verhalen uit Geldrop-Mierlo. Afgelopen zaterdag stond in de krant een geruststellend verhaal. U niet, wij niet, maar ook Senzer wil mensen niet extra in de problemen brengen. Als het nodig is, zijn capaciteit en budget beschikbaar om maatwerk te leveren.

Niet alleen Helmond, maar ook andere gemeenten hebben over het door het dagelijks bestuur genomen besluit hun ongerustheid uitgesproken. Ik wil de raad herinneren aan het feit dat hij in december 2015 heeft

ingestemd met een Plan van aanpak verlagen uitgaven BUIG. Daarin staat dat wij deze maatregel willen toepassen. Weliswaar zijn dat maar twee magere zinnen geweest. Dat is een verwijt aan onszelf. De maatregel had beter moeten worden uitgelegd. Het dagelijks bestuur en Senzer zijn akkoord gegaan met de regeling zoals die is uitgewerkt. De directe aanleiding voor de verschuiving is deregulering en het wegnemen van belemmeringen om parttime te werken. Het dagelijks bestuur, Senzer en wij willen die ontwikkeling graag stimuleren. Dat is ook in het belang van de bijstandsgerechtigden zelf. Parttime werken kan een mooie opmaat zijn naar maatschappelijke deelname en een vaste baan. Parttime werken gaat voor bijstandsgerechtigden vaak gepaard met het veelvuldig blokkeren van de bijstand. Die zou ten onrechte zijn genoten. Ook is vaak sprake van het terugvorderen van bijstand. Dat is voor de uitkeringsgerechtigden ongewenst en belemmert het parttime werken. Voor Senzer is dat lastig.

Senzer wil partijen benaderen die daarbij een rol hebben gespeeld, zoals woningbouwcorporaties, zorgverzekeraars en energiemaatschappijen. Het probleem van deze instanties is dat die voor Helmond-De Peel niets organiseren waaruit blijkt dat ze begrip voor de situatie hebben. Wellicht kunnen wij dat wél van de lokale woningbouwcorporaties verwachten. Ik heb inmiddels signalen ontvangen dat het voor de woningbouwcorporaties moeilijk is om mee te gaan met de verschuiving van de betaaldatum. Senzer is zich ervan bewust dat veel uitkeringsgerechtigden, die al langere tijd in de bijstand zijn, onvoldoende financiële ruimte hebben om de periode te overbruggen en om de eindjes aan elkaar te knopen. Het is zeker niet de bedoeling van Senzer en van ons om mensen extra in de problemen te brengen. Weliswaar dragen de mensen zelf een zekere verantwoordelijkheid. Wij weten echter allemaal dat een deel van de mensen de eigen verantwoordelijkheid onvoldoende kan oppakken. Senzer kan begeleiding geven. Wij kunnen echter nooit de garantie geven dat de verandering voor 5.000 mensen vlekkeloos verloopt. Er vallen altijd mensen tussen de wal en het schip.

Wij hebben dit voorstel de afgelopen week besproken.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen alles te zullen proberen, maar dat toch mensen tussen de wal en het schip zullen vallen. Ik schrik daarvan. Het is dus bekend dat mensen kopje onder zullen gaan, maar toch wil de wethouder dat doen. Hij wil daar mensen voor opofferen. Zo proef ik dat. Ik wil hierop graag van de wethouder een reactie krijgen.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Het voorstel is absoluut niet bedoeld om mensen te laten schrikken. Men weet echter dat als men deze weg ingaat de kans bestaat dat men niet alles voor 5.000 mensen goed georganiseerd krijgt. Ik kan niet voor 100% garanderen dat alles voor iedereen goed wordt georganiseerd.

Misschien kan ik mevrouw Verouden geruststellen. Zowel het dagelijks bestuur als ik zijn niet doof voor de ongerustheid, de signalen en de argumenten die worden gewisseld. In de motie van de fracties van SP en GroenLinks wordt gevraagd om een splitsing aan te brengen tussen de mensen die volledig afhankelijk zijn van een uitkering en de mensen die parttime werken. 90% van de mensen heeft een volledige uitkering en 10% werkt parttime. Ik ben niet doof voor het geluid van de motie van de fracties van SP en GroenLinks. Deze motie wil de betaaldagen voor mensen die parttime werken verschuiven naar de tiende dag van de maand, maar wil de betaaldagen voor de anderen houden zoals die is. Maandag jl. is daarover nadrukkelijk gesproken in het dagelijks bestuur. Er is begrip voor de situatie. Dat heeft men kunnen lezen in de reactie van Jan Bevers. Jan Bevers is Senzer-bestuurslid en wethouder in Gemert-Bakel. Ik ben bereid om op basis van de motie van de fracties van GroenLinks en SP het verzoek bij Senzer neer te leggen. Op 9 december a.s. heeft het dagelijks bestuur een vergadering. Wij hebben de directie van Senzer gevraagd om scenario's te presenteren. Wij denken aan drie scenario's.

1. Maak inzichtelijk wat de voor- en nadelen zijn als wij huidige situatie voor 100% laten zoals die is.
2. Maak duidelijk wat voor iedereen de voor- en nadelen zijn als wij volledig overgaan naar de nieuwe situatie.
3. Het scenario zoals verwoord in de motie van de fracties van SP en GroenLinks: maak inzichtelijk wat de verandering betekent voor mensen die voor 100% een uitkering genieten.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! De wethouder spreekt over het inzichtelijk maken van de nieuwe regeling. Had dat niet eerder moeten gebeuren? Het lijkt mij logisch dat als men een beslissing neemt, men eerst bekijkt welke kant men uitgaat en wat de consequenties daarvan zijn. Men zal niet eerst een nieuwe

regeling invoeren en pas als de raad aan de bel trekt aan de consequenties ervan denken. Ik vind het nobel van de wethouder dat hij dat doet, maar volgens mij had hij dat veel eerder moeten doen.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Ik hoef daar niet omheen te draaien. Achteraf bezien denk ik dat wij dat hadden moeten doen. Senzer en het dagelijks bestuur hebben onderschat wat het effect van de nieuwe regeling is. Ik kan de heer Stevens alleen maar gelijk geven.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Betekent dit dat alles voorlopig in de ijskast gaat tot de uitslagen er zijn?

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Dat klopt. Op 9 december a.s. wordt de notitie in het dagelijks bestuur van Senzer besproken. Wij gaan daarover de discussie aan. De motie is er. Ik ben echter één van de zeven. Als iets echt in stemming wordt gebracht, heb ik één van de zeven stemmen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat de wethouder zegt dat op dit moment het plan in de ijskast ligt? Dat zou betekenen dat de moties overbodig zijn. Vóór 9 december a.s. moeten door het bestuur van Senzer eerst de voor- en nadelen worden bekeken om een nieuw plan te kunnen presenteren. Dat betekent dat wij de motie kunnen aanhouden.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Dat kan een optie zijn, maar als de raad mij een verzoek voor Senzer meegeeft, kan ik daarnaar handelen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Het verzoek is gebaseerd op het plan dat er is. De wethouder zegt de voor- en nadelen van de opties vooraf niet goed te hebben bekeken. Dat wil hij eerst doen. Dan komt er mogelijk een ander plan. Als ik het goed begrijp, zegt de wethouder dat het plan in de ijskast ligt. Dan hoeven wij dus geen motie in te dienen.

De VOORZITTER: Mevrouw Verouden, u valt in herhaling.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk dat het goed is dat de raad de wethouder een signaal voor het dagelijks bestuur meegeeft. Krijgen wij een terugkoppeling van de notitie die het dagelijks bestuur over de scenario's krijgt?

De heer VAN BREE (wethouder): Ja, maar ik zeg er meteen bij dat er sprake is van een besluit van het dagelijks bestuur. Sterker nog, het is een besluit van de directeur. Vanwege de gevoeligheid heeft de directeur besloten het onderwerp in het dagelijks bestuur te agenderen. Het besluit ligt op het niveau van het dagelijks bestuur van Senzer. Daar wordt het besluit genomen. Ik kan de raad de notitie toezeggen die aan de overwegingen ten grondslag ligt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb het gevoel dat de wethouder een pas op de plaats maakt. Het signaal van de raad is glashelder. Ik denk dat het signaal van de raad door de wethouder van Helmond moet worden meegenomen en vrij krachtig in het dagelijks bestuur moet worden ingebracht. Ik vind het fijn als de wethouder zijn aarzeling enigszins terugneemt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben niet voor niets breedbeeldtelevisie.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! De raad geeft mij een duidelijk signaal mee. Dat signaal zal ik krachtig afgeven. In het kader van het verwachtingenmanagement vind ik dat het duidelijk moet zijn dat ik één van de zeven ben. Ik ben in het dagelijks bestuur niet de meerderheid.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! De wethouder kan bij de andere wethouders lobbyen om te zien hoe zij over dit vraagstuk denken. Dat is belangrijk.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Ik zal in elk geval lobbyen in Geldrop-Mierlo. Die heb ik denk ik snel binnen. Ik ga vanzelfsprekend ook met de anderen het gesprek aan.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik begrijp uit het verhaal van de wethouder dat als wij het voorstel aanhouden wij er niets mee opschieten, maar dat wij met een motie meer gewicht in de schaal leggen.

De VOORZITTER: Ja, dat heeft de wethouder bevestigd.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat er sprake is van een besluit van de directeur. De directeur is kennelijk gemandateerd om dit soort besluiten te nemen. Die legt het bij het dagelijks bestuur neer. De raad heeft er niets over te zeggen.

De VOORZITTER: U hebt het begrepen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Natuurlijk moet de raad willen en durven zeggen wat hij in Helmond wil zien. Natuurlijk beseffen wij allemaal hoe Senzer bestuurlijk is geregeld en wat de positie van de wethouder is. Dat laat onverlet dat de raad een motie kan indienen en de richting kan aangeven die Helmond graag ziet.

De VOORZITTER: Dat wordt gedaan. Alle waardering.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Uw opmerking triggert mij enigszins. U zegt tegen mevrouw Spierings dat zij het heeft begrepen. Dat betekent dat wat wij de wethouder meegeven niets uitmaakt, zelfs als hij naast Geldrop-Mierlo nog twee andere gemeenten kan overtuigen. De directeur beslist. Zie ik dat goed?

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Ik ben begonnen met iets te zeggen over het plan van aanpak BUIG. De raad stelt dat vast. Daarin staat wat de intentie van de gewijzigde betaaldatum is. Dat is echter in het plan te mager opgenomen. Er zijn maar enkele zinnen aan gewijd, zonder nadere toelichting en zonder onderbouwing. Ik steek de hand in eigen boezem. Bij dit soort onderwerpen heeft de raad in principe inspraak. Daarna komt het uitvoeringstraject aan de orde. Dat is een besluit van de directeur.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Dat is geen antwoord op mijn vraag. Ik ga er vanuit dat een van de moties wordt aangenomen. Als vier van de zeven gemeenten in de regio zeggen dat het besluit van Senzer moet veranderen, verandert het dan? Of is de kwestie dan vanwege het besluit dat de raad in december 2015 heeft genomen gemandateerd aan de directeur en zitten wij hier eigenlijk voor niets?

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! In mijn verhaal heb ik opgenomen dat zowel wij, het dagelijks bestuur en Senzer niet doof zijn voor de geluiden uit de politiek. Ik ga ervan uit dat als vier van de zeven gemeenten vinden dat het voorstel moet veranderen dat zal gebeuren.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben een debat gevoerd. De wethouder heeft in eerste instantie gereageerd. Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb gevraagd hoe het gaat met iemand die tijdelijk parttime werkt en opnieuw voor 100% uitkeringsafhankelijk wordt. Ik heb daarop geen reactie gekregen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik ga ervan uit - ik loop misschien vooruit op de beoordeling van de voorzitter - dat de motie van de Lokaal sterk-fractie het meest vergaand is. De Helder Helmond-fractie wilde de motie uit Geldrop-Mierlo inbrengen op Helmondse schaal, maar wij zullen in eerste instantie instemmen met de motie van de Lokaal sterk-fractie.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Als iemand tijdelijk parttime werkt, dan stopt dat. Ik geef er dan de voorkeur aan om de situatie te laten zoals die is. Wij gaan er dan vanuit dat hij of zij binnenkort opnieuw parttime werkt. Anders blijven wij switchen met de datum. Als iemand parttime werkt, zullen wij de

betalingsdatum veranderen. Stel dat het werk stopt, dan blijft de datum zoals die dan is in de hoop dat de betrokken persoon snel opnieuw een parttime baan vindt.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Dat betekent dat als iemand dan geen parttime baan heeft hij of zij veertien dagen zonder geld moet overbruggen.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Ik zal deze vraag meenemen naar het dagelijks bestuur.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn twee moties ingediend. De motie van de Lokaal sterk-fractie is verstrekkender dan die van de GroenLinks-fractie. Ik stel voor dat eerst over de motie van de Lokaal sterk-fractie wordt gestemd.

Aan de orde is de stemming over de motie van de Lokaal sterk-fractie.

De motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Lokaal sterk, D66 en Helder Helmond ervoor stemmen en de leden van de fracties van Helmond Aktief, GroenLinks, VVD, CDA, PvdA, Senioren 2013 en SP ertegen.

Aan de orde is de stemming over de motie van de GroenLinks-fractie.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie zal met deze motie instemmen. Wat ons betreft, gaat de motie niet ver genoeg, maar die gaat wél verder dan het plan zoals dat er nu uitziet.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Omdat de motie van de Lokaal sterk-fractie niet is aangenomen, zal ik voor de motie van de GroenLinks-fractie stemmen.

De motie wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil even stilstaan bij een bijzonder moment. Wij hebben vandaag de beelden van de vergadering opgenomen. Er komt een einde aan een tijdperk van notuleren. Ik mag degenen bedanken die hier 51 jaar lang hebben genotuleerd, de mensen van het Stenografisch Bureau De Jong, waarvan vanavond Martin Schrage en Erik van Straten aanwezig zijn. Zij zijn vaak in ons midden geweest. Als men iets breekt dat 51 jaar lang heeft geduurd, zijn wij vandaag het symbool van de vooruitgang. Ik wil hen en alle medewerkers bedanken die hier de afgelopen 51 jaar hebben genotuleerd. Wij zijn het nieuwe tijdperk ingetreden. Helaas zullen wij geen gebruik meer maken van deze diensten. Ik dank de medewerkers van het bureau voor hun bijdragen.

(Applaus.)

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! In het kader van wat de burgemeester zei, vind ik het leuk om te zeggen dat het digitale tijdperk ons verrast, zeker vandaag, met al die prachtige beelden. Die zullen binnenkort met goede teksten in de huiskamers te zien zijn. Ik zal u dadelijk een cadeau aanbieden dat nog gewoon op papier is vormgegeven. Wij moeten dat koesteren.

Men weet dat op dit moment in de Cacaofabriek de Helmondse Meesters worden tentoongesteld. Het zijn Helmondse kunstenaars die zijn overleden. Tot het einde van december 2016 kan iedereen in de Cacao-fabriek de tentoonstelling gratis bekijken. Zegt het voort. Ik denk dat er een heel mooie collectie is van overleden Helmondse kunstenaars. Gelukkig zijn er ook nog levende kunstenaars, zowel in Helmond als in Brabant. Misschien hebt u ooit gehoord dat in Amsterdam en Rotterdam al vele jaren een kunstkalender in omloop is. Dat zijn kalenders van 365 pagina's.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Met uw foto erop?

De heer STIENEN (wethouder): Ik troost u, ik sta er niet in. Ik begrijp de associatie. Laat hen daarover maar nuchter blijven.

Wij hebben hierover vorig jaar met de provincie en de B5-steden gesproken. Wij dachten dat wat in het westen van Nederland kan, ook in Brabant moet kunnen. Echter, als men gezamenlijk zo'n uitgave wil maken, is er sprake van een kostenfactor, maar ook van het vullen van 365 pagina's. Wij hebben daarom 365 Brabantse kunstenaars, ook Helmondse kunstenaars, gevraagd om een tekening of schilderij in te dienen dat op de kunstkalender een plek kan krijgen. Wij hebben samen met de B5-gemeenten 1.000 exemplaren afgenomen. Dat betekent dat Helmond er ongeveer 160 heeft. Wij vinden het fijn om de raad vanavond, in het kader van deze laatste raadsvergadering van het jaar en in het licht van St. Nicolaas en Kerstmis deze kunstkalender mee te geven. De overige exemplaren zullen wij uitdelen aan de Helmondse mensen die met kunst een betrekking hebben of aan industriëlen die de kalender op tafel kunnen leggen om voor Brabant en Helmondse kunstenaars promotie te maken. Ik wil deze kalender de raad graag aanbieden. Ik wil erbij zeggen: de kalender past in de gedragscode.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! De kalender is voor de raadsleden. Voor de burgercommissieleden hebben wij ook een exemplaar. Die zullen in de fractiekamers worden neergelegd. Het is een prachtige kalender. Krijg ik de eerste? Kijk eens aan. Dank u wel, wethouder Stienen. Het kan niet dat 2017 geen succes wordt.

Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de vergadering. Het ga u goed. Er zijn nog commissievergaderingen. Wij zien elkaar dit jaar ongetwijfeld nog.

Wij zijn gekomen aan het einde van de vergadering. Voor de evaluatie verplaatst de vergadering zich naar 't Pakhuis.

De VOORZITTER sluit daarop, om 21.03 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 31 januari 2017.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier