



8e raadsvergadering, 28 juni 2016, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, J.P.M. Hamacher, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg en N. Zarroy.

Afwezig is het lid M.G.M. van Wetten.

Aanwezig zijn de wethouders J.C.J. van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren leden van de gemeenteraad en mensen op de publieke tribune! Van harte welkom bij de laatste raadsvergadering voor het zomerreces.

1. In memoriam de heer E. Boelen, raadslid VVD van 1982 tot 1994.

De VOORZITTER verzoekt de aanwezigen te gaan staan, waarna zij de volgende woorden spreekt:

Dames en heren! Ik wil stilstaan bij het overlijden van de heer Engel Boelen. Hij was raadslid voor de VVD in de periode van 1982 tot en met 1994. In die twaalf jaren was hij lid van diverse raadscommissies, zoals de commissie Algemene Zaken en de commissie Financiën. Ook maakte hij als raadslid deel uit van de Streekraad en de commissie Verzoek-, Beroep- en Bezwaarschriften. In zijn afscheidsvergadering in 1994 werd hij door de toenmalige burgemeester Van Elk gekarakteriseerd als een degelijk en positief ingesteld raadslid, dat opviel door zijn deskundigheid op financieel terrein en op het gebied van openbare orde en veiligheid. Hij heeft veel voor ons betekend. Ik wens zijn echtgenote, kinderen en verdere familieleden heel veel sterkte met het verwerken van dit verlies.

Ik verzoek u enige ogenblikken van stilte in acht te nemen ter nagedachtenis aan de heer Boelen.

(Hierna nemen de aanwezigen enige ogenblikken van stilte in acht.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heer Van Wetten.

2. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 27, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij De Graaf.

3. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag twee moties vreemd aan de orde van de dag indienen aan het eind van de vergadering. De eerste motie gaat over de gezondheidseffecten van Q-koorts en andere overdraagbare ziekten van dier op mens. De tweede motie gaat over de herindicatie ondersteunende begeleiding van chronisch en progressief zieken.

De VOORZITTER: Wij zullen deze moties toevoegen aan de agenda. Zij zullen aan de orde komen aan het eind van de raadsvergadering.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij hebben in de commissie als enigen een voorbehoud gemaakt bij het bestedingsvoorstel mantelzorgwaardering. Wat ons betreft kan dit voorstel nu een hamerstuk worden.

De VOORZITTER: Prima. Ik stel vast dat de overige leden van de raad het daarmee eens zijn, dus wij kunnen dit voorstel voegen bij de hamerstukken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Is de 1^e Bestuursrapportage niet eveneens een hamerstuk?

De VOORZITTER: Ook de Berap is een hamerstuk.

De heer CHAHIM (PvdA): De Berap staat namelijk op de agenda bij de besprekstukken.

De VOORZITTER: Dan is het een besprekstuk dat wij gaan hameren. Ik laat de Berap, met respect voor de griffier, toch bij de besprekstukken staan.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

4. Vaststellen notulen raadsvergaderingen 10 mei en 31 mei 2016.

Raadsvergadering 10 mei 2016.

Op verzoek van mevrouw Verouden wordt op pagina 16, regel 25, de zin "Als dat zo is, hebben wij een gat van bijna € 100.000,--." vervangen door " Als dat niet zo is, hebben wij een gat van bijna € 100.000,--".

De notulen worden daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

Raadsvergadering 31 mei 2016.

Op verzoek van mevrouw Van den Waardenburg wordt op pagina 4, regel 30, de zin "Een gratis fietsenstalling en autoparkeerplaats zijn van belang omdat die de integratie verhogen." vervangen door: "Een gratis fietsenstalling en autoparkeerplaats bijvoorbeeld zijn daarbij van belang omdat die de integraliteit verhogen."

De notulen worden daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

5. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ingekomen stuk nr. 4 betreft een brief van ProDemos inzake de Dag van de Democratie op locatie. Op 10 september 2016 is de Dag van de Democratie. Het lijkt mij wat laat als wij nu nog zouden gaan bedenken om daar iets mee te doen. Wellicht echter kan deze brief aanleiding zijn om op korte termijn een keer te bezien of wij daar misschien volgend jaar iets mee willen doen, zodat een paar mensen de voorbereidingen daartoe tijdig kunnen oppakken, zeker omdat ProDemos zegt dat zij ook ondersteuning aanbiedt. Het lijkt mij altijd goed om een dergelijk aanbod aan te grijpen.

De VOORZITTER: Prima. Ik denk dat dit goed mogelijk is. In het presidium hebben wij besproken of wij dit jaar zouden meedoen. Wij hebben besloten dit jaar geen extra activiteiten te doen. Als raadsleden echter de behoefte voelen om de Dag van de Democratie voor volgend jaar voor te bereiden, dan zal ik de griffier vragen om dat met hen kort te sluiten. Zij kunnen dan samen nagaan of daar belangstelling voor is.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Heel fijn. Dank u wel.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik heb een opmerking over ingekomen stuk nr. 12, de brief van de heer Fieggen. Het baart ons toch wel zorgen dat er aanvankelijk zo star op de brief gereageerd is. Helder Helmond neemt aan dat dit komt omdat in eerste instantie in een vorm van automatisme is gehandeld en de zaak niet puur inhoudelijk is bekeken. Helder Helmond wacht dan ook het conceptantwoord van het college met spanning af.

De VOORZITTER: Ik dank u voor deze toevoeging. Ik zal uw opmerking met spanning noteren. Wij zullen uw opmerking meenemen.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

6. Verlengen ontheffing van het vereiste van ingezetenschap wethouder J.C.J. van Bree. Raadsvoorstel 52.
7. Zienswijze ontwerpbegroting 2017 Peel 6.1. Raadsvoorstel 61.
8. 11e wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Helmond 2008. Raadsvoorstel 63.
9. Jaarrekening 2015 en bestemming bedrijfsresultaat Atlant Groep. Raadsvoorstel 57, begrotingswijziging 12-2016.
10. Zienswijze concept begroting 2017 en ondernemingsplan 2017-2018 Werkbedrijf Atlant-De Peel. Raadsvoorstel 58.
11. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Brabant Zuidoost. Raadsvoorstel 53.
12. Zienswijze 2e begrotingswijziging 2016 en conceptprogrammabegroting 2017 van de GGD Brabant Zuidoost. Raadsvoorstel 54.
13. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Woonwagenlocaties Helmond I. Raadsvoorstel 49.
14. Bestemmingsplan Stiphout - Gerwenseweg 43. Raadsvoorstel 50.
15. Jaarrekening 2015 en Meerjarenbegroting 2017-2020 Gemeenschappelijke Regeling Reiniging Blink. Raadsvoorstel 55.
20. Bestedingsvoorstel mantelzorgwaardering. Raadsvoorstel 40.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

21. 1^e Bestuursrapportage (Berap) 2016. Raadsvoorstel 62.

De VOORZITTER: Dames en heren! De 1e Bestuursrapportage is gisteren besproken in de commissie Financiën. Wij kunnen nu ook dit raadsvoorstel afhameren.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

16. Raad in Beeld.
Raadsvoorstel 35.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit voorstel is opnieuw geagendeerd omdat bij de stemming over dit voorstel op 10 mei jl. de stemmen staakten. In de Gemeentewet staat dat in een dergelijk geval de beraadslaging opnieuw op de agenda komt. Er is toen ook een amendement ingediend. Dat amendement heb ik verwerkt in het raadsvoorstel. Wij kunnen het voorstel nu in stemming brengen. Misschien wil iemand nog het woord erover voeren of een stemverklaring afleggen.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Het voorstel Raad in Beeld is nu al veelvuldig besproken. Wat was ook alweer de intentie om te kiezen voor Raad in Beeld? Een paar argumenten die in het voorstel genoemd staan, zijn: transparantie, inwoners hebben recht op het volgen van de raadsvergadering en de afstand tussen politiek en inwoners wordt verkleind. Gaan wij deze doelen ook behalen met deze investering? Uit gegevens van omliggende gemeenten blijkt dat inwoners liever naar GTST kijken dan naar een uitzending van de gemeenteraadsvergadering. De kans is dan ook groot dat de gestelde doelen met deze investering niet behaald zullen worden.

Kortom: wij waren al tegen het voorstel en zullen tegen het voorstel blijven.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Als wij het houden zoals wij het nu doen, bereiken wij daar dan wel mensen mee? Wij mogen toch van elkaar verwachten dat wij meegaan in de beweging die 200 andere gemeenten maken om de raadsdebatten toegankelijk te maken in de huiskamer van de inwoners? Al bereiken wij daar maar tien Helmonders mee, al bereiken wij daar maar honderd Helmonders mee, dan nog ben ik daar vanuit de PvdA heel tevreden over. Volgens mij is dat per uitgegeven euro ook nog eens heel efficiënt.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Wij zijn op dit punt toch een andere mening toegedaan. De investering die nu gedaan wordt, vertaalt zich niet in het aantal mensen dat de raadsvergadering zal bekijken. Dat blijkt uit onderzoeken die hebben plaatsgevonden in omliggende gemeenten.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik heb die onderzoeken bekeken. Daaruit blijkt dat het aantal mensen dat naar de raadsvergaderingen kijkt, verveelvuldigt. Dat blijkt ook als wij die onderzoeken doorrekenen naar de situatie in Helmond, uitgaande van het inwoneraantal. Dat moet toch op z'n minst een reden zijn om voor het voorstel te zijn.

Daarnaast merk ik op dat de VVD van de centjes is. Met dit voorstel besparen wij € 1.500,- op jaarbasis. Is alleen dat al niet een goede boodschap waarmee de VVD terug kan gaan naar haar leden?

De heer VAN DE BRUG (VVD): Die besparing is wel leuk, maar wij moeten daar eerst een forse investering voor doen. Die investering vertaalt zich niet in de toename van het aantal mensen dat de raadsvergadering zal volgen. Onze kritiek op het voorstel blijft dus overeind.

De heer RIETER (Helmond Helmond): Voorzitter! Niet omdat Helder Helmond het in haar verkiezingsprogramma heeft staan, niet omdat al zo'n 200 gemeenten werken met Raad in Beeld, maar omdat wij, als wij zouden overgaan op Raad in Beeld, de Helmondse raad op meerdere fronten, maar ook nog eens voor minder geld dan nu, in beeld zullen brengen. Een al eerder geuite wens om de raadzaal te verbouwen zodat de raadsleden elkaar kunnen zien, is terecht vanwege de hoge kosten - ik meen € 0,5 miljoen - niet doorgegaan. Middels het systeem Raad in Beeld wordt dit in één klap opgelost via de camera's en de grote schermen. Ook het publiek op de publieke tribune hoeft niet langer alleen maar tegen de ruggen van de raadsleden aan te kijken. Daarnaast krijgen wij een ontzaglijk interessant beeld- en geluidsarchief dat op zeer diverse manieren te ontsluiten en te gebruiken is. Verder worden de raadsvergaderingen - en misschien later ook de commissievergaderingen - live uitgezonden. Daar is het systeem feitelijk ook voor bedoeld. Na de live-uitzendingen worden de opnamen opgeschoond van schorsingen en andere elementen die niet ter raadszake doen. Desgewenst kunnen de opnamen ook uitgeprint worden.

Misschien wel het belangrijkste is dat een en ander niet alleen budgettair kan geschieden ten opzichte van de huidige situatie, maar zelfs nog iets goedkoper. Met andere woorden, wij gaan iets doen wat voor ons raadswerk niet alleen effectiever is, maar ook nog eens goedkoper.

Men kan zich voorstellen dat Helder Helmond hartstochtelijk voor dit voorstel is.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ook wij zullen voor het voorstel stemmen. In het voorstel wordt ons gevraagd om voor een scenario te kiezen. Wij kiezen nadrukkelijk voor scenario 1.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Wij waren kritisch over het voorstel, maar wij hebben ons laten overtuigen door de aanvullingen op het voorstel en de presentatie in de commissie. Wij spreken het vertrouwen uit dat wij allemaal op een zorgvuldige manier omgaan met deze nieuwe mogelijkheden. Ook wij zullen kiezen voor scenario 1.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Na te zijn overtuigd door de presentatie in de commissievergadering, gaat ook GroenLinks mee met het voorstel. Ook wij kiezen voor scenario 1.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het kleine beetje kritiek dat ik nog had, is volledig weggenomen door de presentatie van afgelopen donderdag. Wij zeggen volmondig ja tegen het voorstel en kiezen voor scenario 1.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Het zal geen verrassing zijn dat wij geen voorstander zijn van het voorstel. Op dit moment zijn de daarvoor uit te trekken middelen anders en beter te besteden. Vaak wordt het argument gebruikt dat de politiek via het nieuwe systeem dichterbij de bevolking gebracht wordt. Onzin! Dat doe je als raad, commissies en college niet door de burgers naar uitzendingen te laten kijken, maar door mensen daadwerkelijk te ontmoeten, te beluisteren en te bevragen.

Er wordt gesteld dat transparantie een belangrijke voorwaarde is. Hoezo? Waren wij voorheen dan niet transparant? De notulen zijn op de website te bekijken en men kan altijd eerste rang zitten op de publieke tribune.

Wij proeven bij onze collega's dat zij vooral de terugkijk- en archieffuncties zien zitten. Als de raad dit belangrijk vindt om zijn werk beter te kunnen uitvoeren, dan zullen wij de laatsten zijn om tegen te stemmen, maar laten wij dan eerlijk zijn tegenover onszelf en er geen drogredenen bij halen voor het instemmen met het voorstel. Ook daarvoor hoeven wij geen schermen op te hangen en kan een behoorlijk deel van de gereserveerde middelen beter besteed worden.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Wij zullen instemmen met het voorstel. Wij hebben de presentatie in de commissie gezien. Wij vinden het een prachtig doel om de Helmonders te bereiken en stemmen in met het voorstel.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Zoals men weet, is Senioren 2013 een groot voorstander van transparantie en openheid. De enorme kloof tussen onze inwoners en de politiek baart ons grote zorgen. Vandaar ons opiniestuk van alweer twee jaar geleden in het ED, waarin wij hebben gesteld dat al onze inwoners à la minute en volledig moeten worden geïnformeerd. Onze speciale aandacht gaat uit naar onze grote groep senioren. Zij hebben aangegeven geïnteresseerd te zijn, maar niet mobiel genoeg en in de gelegenheid te zijn om onze raadzaal te bezoeken. Ook voor deze grote groep zou een livestream een uitkomst zijn, want op die manier kan deze groep zich verder in de Helmondse politiek verdiepen. Wij spreken hier kort gezegd van een win-winsituatie.

De fractie van Senioren 2013 gaat voor scenario 1, met een uitgebreide archieffunctie en met de mogelijkheid tot audiotranscriptie.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ook de SP-fractie is voor scenario 1.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik gok even dat ik de laatste spreker over dit voorstel ben. Eigenlijk had ik een heel ander betoog voorbereid, maar vanaf deze kant wil ik graag een woord van dank uitspreken aan het adres van de mensen die voor het raadsvoorstel stemmen.

Uiteraard zijn ook wij voor het voorstel. Ook wij kiezen voor scenario 1.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het betreft een voorstel van de raad, dus het college hoeft er geen reactie op te geven.

In het voorstel worden drie scenario's genoemd. Ik stel voor dat wij eerst stemmen voor het voorstel waarbij wij uitgaan van scenario 1. Als dat aangenomen wordt, heeft de raad het besluit genomen dat uitgaat van scenario 1. Als dat niet wordt aangenomen, kunnen wij verder kijken naar de andere scenario's.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en plan! ertegen hebben gestemd.

De VOORZITTER: Wij hebben er lang over gedaan, maar er is nu een overtuigend besluit genomen.

17. Zienswijze ontwerpbegroting 2017 Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost (VRBZO). Raadsvoorstel 56.

De VOORZITTER: De fractie van SP en Lokaal sterk hebben een voorbehoud gemaakt. Zij willen hierover het woord voeren. Ik ben zelf woordvoerder op dit onderwerp. Mochten er veel vragen over zijn, dan wil ik vragen of de heer Roefs het voorzitterschap van mij overneemt. Ik constateer dat dit niet nodig is.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! We hebben tijdens de commissievergadering een discussie gehad. Er zijn twee puntjes die ik wil benadrukken. Het eerste gaat over de flexibele schil binnen de organisatie van de Veiligheidsregio. Wij willen deze minimaal houden. Het tweede puntje gaat over de vrijwillige brandweer. Er moeten mensen weg. De taken worden voor de overblijvende vrijwillige brandweerlieden steeds lastiger te combineren met hun betaalde baan. Dan kan de begroting wel helemaal mooi kloppen, maar het wordt voor de vrijwilligers steeds moeilijker. Let erop dat die balans goed blijft.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Lokaal sterk was destijds tegen de bezuinigingen binnen de Veiligheidsregio. Ook nu kunnen we ons niet vinden in de manier waarop deze bezuinigingen plaatsvinden, dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Ik kan tegen mevrouw Meulendijks zeggen dat we het al over de flexibele schil hebben gehad. Dat is de flexibiliteit van zo'n organisatie. Je moet echter niet flexibeler zijn dan strikt noodzakelijk is, dus dat zal ik meenemen in mijn bijdrage in de Veiligheidsregio. Bij de vrijwillige brandweer wordt werk en vrijwilligheid zo veel mogelijk gecombineerd, maar je weet nooit precies wanneer je een brand hebt. Als we dat zouden kunnen plannen, zou ik een precies schema kunnen maken, maar dat is in werkelijkheid toch wat moeilijker. Ik hoop dat die flexibiliteit kan blijven. De vrijwilligers vind ik buitengewoon flexibel, maar er moet altijd aandacht voor zijn, zodat dat we dat met elkaar kunnen combineren. Ik zal, uw woorden indachtig, dat meenemen in de bijdrage die ik kan leveren in de Veiligheidsregio.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In tweede instantie wil ik heel kort het volgende zeggen. Ook wij zijn altijd kritisch geweest op de bezuinigingen rondom de Veiligheidsregio. Ik kijk echter ook naar het raadsvoorstel. Wij nemen kennis van de ontwerpbegrotingen. In principe steunen wij de zienswijze van het college, dus wij kunnen het voorstel steunen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Lokaal sterk ertegen zijn.

18. Voorhangprocedure intentieovereenkomst N279 (provincie, zes gemeenten en Waterschap). Raadsvoorstel 66.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voorafgaande aan de discussie geef ik het woord aan mevrouw Van der Pijl en de heer De Vries.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De keuze om al dan niet nieuwe delen van de N279 aan te leggen kan voor mij persoonlijk grote consequenties, zelfs financiële, hebben. Daarom zal ik me onthouden van stemming over dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daar heb ik alle begrip voor.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! De N279 is een provinciale weg en daarmee is de aanpak ervan in principe ook een provinciale procedure. Gemeenten zijn normaal eigenlijk veel later aan zet in het proces van de voorgestelde aanpassingen. Toch wilde de provincie aan de voorkant bij de gemeenten alvast ophalen wat voor de gemeenten belangrijke uitgangspunten zijn, zodat ze die in de verdere procedure meteen mee kunnen nemen. Die uitgangspunten zijn terug te vinden in de voorliggende intentieovereenkomst. In feite is dat stap nul. Daarna worden pas de formele stappen gezet die nodig zijn voor aanpassingen op de weg. Daarmee zou ik deze stap als wethouder namens het college kunnen ondertekenen. Toch hebben wij ervoor gekozen de raad op dit dossier goed geïnformeerd te houden en ook over dit proces een voorhangprocedure te houden. De raad kan haar mening geven over deze intentieovereenkomst. Omdat de provincie op 11 juli de ondertekening gepland had, was deze raadsvergadering op 28 juni eigenlijk de laatste kans om dat aan de raad voor te leggen. Daarom hebben we dat op dit moment gedaan. Ik bied mijn excuses aan voor de afwijkende procedure. Op deze manier kunnen we de raad in ieder geval in de gelegenheid stellen hier nog iets over te zeggen. Dat wilde ik aan de voorkant meegeven.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Helmond Aktief is zeer ingenomen met de intentieovereenkomst betreffende de N279, waar alle aanliggende gemeentes hun handtekening onder gezet hebben. Helmond Aktief is altijd duidelijk geweest wat er bij Dierdonk moet gebeuren indien daar echt veranderingen komen. Dan zijn wij voor de lange omleiding om Dierdonk heen. Ook zijn wij heel blij dat in de intentieovereenkomst is opgenomen dat er de mogelijkheid is om in een later stadium, indien dat noodzakelijk is, uit te breiden naar 2 x 2 rijbanen. Er moet nog veel onderzoek plaatsvinden, maar er komt nu eindelijk schot in de zaak. Wij hopen dat diverse onderzoeken snel van start zullen gaan, want de bereikbaarheid en de verkeersbewegingen voor en binnen Helmond zijn heel belangrijk. Hopelijk wordt ook de A67 snel aangepast met een extra rijbaan, zodat op beide fronten de verkeersverbeteringen worden doorgevoerd. Wij wensen het college c.q. wethouder De Vries en de ambtenaren heel veel succes met de uitvoering van deze overeenkomst in eerste instantie.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Er ligt een ambitieus programma. De inzet is om de bereikbaarheid, de leefbaarheid en de verkeersveiligheid van onze regio te verbeteren. Ga er maar aan staan. Het is logisch dat er dan discussie ontstaat en dat er gewikt en gewogen moet worden. Deze intentieovereenkomst over de aanpak van de N279 is de uitkomst van overleg tussen de betrokken gemeenten, de provincie en het waterschap. Wij zijn blij dat de betrokken partijen er samen uit zijn gekomen. Het doel is om te komen tot betere doorstroming op de N279. Er worden afspraken vastgesteld voor het MER-onderzoek. Voor het tracé bij Dierdonk wordt rekening gehouden met twee opties: aanpassing van het huidige tracé of een omlegging om Dierdonk. Belangrijke steekwoorden zijn "duurzaamheid" en "leefbaarheid". Het vertrekpunt is om de N279 2 x 1 rijbaan te maken. De provincie zet hoog in; de N279 "wordt ingericht als de intelligentste provinciale weg met een hoge ambitie voor innovatie, duurzaamheid, veiligheid en leefbaarheid". Wij kunnen ons prima vinden in deze ambitieuze intentieovereenkomst en wij wachten de uitkomst van het MER-onderzoek in vertrouwen af.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Allereerst wil ik het college bedanken dat wij hierin worden meegenomen. Ik heb in de commissie geroepen dat, op het moment dat er geen raadsbesluit nodig is, ik het ook prima had gevonden als wij via een raadsinformatiebrief waren geïnformeerd. In principe besluiten wij als raad immers niets, want ik begrijp dat wij het voorstel ter kennisneming zullen aannemen.

De VOORZITTER: Over alles wat wij agenderen, wordt gewoon besloten.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik denk dat het goed is, als er geen raadsbesluit onder ligt, om dit soort zaken vooral in een commissievergadering met elkaar te bespreken. De raad kan ons dan informeren met een raadsinformatiebrief. Nogmaals, ik waardeer de actieve houding van het college richting de raad. Dat is mooi.

Ik kom op de inhoud. Wij hebben naar het plan gekeken en goed nagedacht. Wat besluiten we nu eigenlijk en wat is nu de intentieovereenkomst? Zoals de wethouder al stelde is dit stap nul. Je moet wel heel dogmatisch tegen die weg zijn om ook tegen stap nul te zijn. Volgens mij zijn wij geen partij die daar zo strak in zit. In de maand dat het Provinciale Statenakkoord werd gepresenteerd, hebben wij hier een motie aangenomen die heel helder stelt dat nut en noodzaak aangetoond moeten zijn als we komen tot een verdubbeling van

die weg. Dat hebben wij altijd geroepen en die boodschap wil ik hier toch nog wel een keer herhalen. Daar wil ik de raad toch wel aan herinneren. Dat is een heel simpele eis. Volgens mij is dat een vanzelfsprekendheid. Geef die cent uit op het moment dat nut en noodzaak aangetoond zijn. Daarnaast stond in die motie dat de wijken die grenzen aan de weg ontlast moeten worden. Dat ging over de zogenaamde mitigerende maatregelen. Die twee uitgangspunten zijn voor de Partij van de Arbeid belangrijk. Die wilde ik hier even herhalen. Ik weet zeker dat onze wethouder die mee gaat nemen in het vervolg van het traject. Wij zullen vandaag stap nul dus niet tegenhouden of ertegen stemmen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Wij kunnen ons aansluiten bij een groot deel van wat de heer Chahim heeft gezegd. Ik dank het college dat de raad in deze procedure wordt meegenomen. Wij hebben kennisgenomen van de intentieovereenkomst ter verbetering van de doorstroming van de N279-Zuid. Alhoewel we in deze raad al heel vaak hebben gesproken over de wijze waarop deze doorstroming moet worden verbeterd en we daarover van mening verschillen staan er in deze overeenkomst ook zaken waarover we het eens kunnen zijn. Zo verklaren partijen zich samen in te zullen spannen, wat heel fijn is, dient er aandacht te zijn voor innovatie, duurzaamheid en leefbaarheidsaspecten, wordt er hoog ingezet op smart mobility en worden aansluitingen en oversteken ongelijkvloers gemaakt. Op pagina 5 staat dat zowel onderzoek wordt verricht naar het bestaande tracé van de N279 als naar de lange omleiding bij Dierdonk. D66 heeft al eerder aangegeven dat dit besluit enkel kan worden genomen op basis van cijfers.

We hebben echter ook een aantal vragen over deze intentieovereenkomst. In de overeenkomst staat dat de aanpak van de N279-Zuid te zijner tijd geschiedt middels nader te bepalen deelprojecten. De deelprojecten zullen na het vaststellen van het voorkeursalternatief worden bepaald, maar waar moeten we dan zoal aan denken? Ook valt er te lezen dat de stuurgroep nog adviseert over de scope N279-Zuid, maar op pagina 3 staat juist dat partijen met deze intentieovereenkomst afspraken vastleggen over de definitieve projectscope van de in de planstudie te onderzoeken alternatieven. Ik hoor graag een toelichting. Verder is duidelijk aangegeven welke kosten voor rekening van de provincie komen. De integrale kosten van uit te voeren werken en ambities op het vlak van smart mobility, duurzaamheid, veiligheid en leefbaarheid komen voor rekening van de provincie, maar hierbij wordt natuurcompensatie niet genoemd. Iets later komt dit wel terug. Hoe zit het daarmee? Valt dat ook onder rekening van de provincie?

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Eén ding moge duidelijk zijn: we hebben vandaag geen wexit, een exit van de weg. Zoals de heer Chahim zei, is dit fase 0. Helder Helmond vond het jammer dat in de commissievergadering Omgeving bij de stand van zaken van de bereikbaarheidsagenda niet is gesproken over de N279, ook niet na een verzoek van Helder Helmond. Er werd doorverwezen naar vanavond. Uiteraard, zoals de wethouder ook al stelde bij de commissievergadering Bestuur en Economie, valt het onderwerp onder de verantwoordelijkheid van het college. Wij mogen als raad blij zijn dat we in dit dossier toch worden gehoord. Dat zijn we ook. Dat laat onverlet dat Helder Helmond vindt dat de raad uiteindelijk toch het laatste woord zou kunnen hebben. Dat lijkt mij. Ik hoor graag het antwoord van de wethouder.

In principe kan Helder Helmond zich vinden in de voorliggende ambitieuze voorhangprocedure intentieovereenkomst N279 die op 11 juli zal worden ondertekend. Dit omdat wij vooralsnog onder andere moeten afwachten wat de milieu-effectrapportage gaat opleveren en welke conclusie de provincie Noord-Brabant daar als eerste wat betreft aanpak en tracékeuze zal trekken. Eén ding is wat Helder Helmond betreft wel duidelijk: de provincie is bereid om maximaal 265 miljoen neer te tellen voor de hele operatie van Veghel tot aan Asten. De vraag van Helder Helmond is dan ook hoe het staat met de vele wensen die genoemd worden in de overeenkomst, zoals voor Helmond de omleiding Dierdonk, de ondertunneling Vliedensedijk enzovoorts. Zijn die al meegenomen in de genoemde 265 miljoen? Helder Helmond is bang van niet. Betekent dat, als de weg bijvoorbeeld uiteindelijk 265 miljoen gaat kosten, dat er geen extra zaken kunnen worden gerealiseerd, tenzij de gemeente Helmond die zelf betaalt? Dat zou overigens pas na goedkeuring van de provincie kunnen, omdat het een provinciale weg betreft, zoals viel te lezen in de voorhang. Komt er pas geld vrij als de weg in eerste aanleg bijvoorbeeld maar 215 miljoen kost, zodat er 50 miljoen overblijft? Ik noem maar een bedrag. Wie bepaalt er dan welke extra's er wel en welke er niet gerealiseerd kunnen worden? Ik hoor graag het antwoord van de wethouder.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Bereikbaarheid draait vooral om balans. Bereikbaarheid is namelijk balanceren tussen de verschillende vervoersmiddelen, verkeersstromen, milieu- en natuurwaarden en de uiteenlopende belangen, in dit geval regionale belangen. De hele regio is gebaat bij een goed doordachte

bereikbaarheidsagenda. Alleen daarmee kunnen we knelpunten in de regio oplossen en de minister overtuigen van de noodzakelijke investeringen, zoals de inderdaad hoognodige verbreding van de A67. Het is echter een utopie om te denken dat we allemaal hetzelfde belang hebben. Het ene dorp ligt nou eenmaal in een andere verkeersstructuur dan de stad verderop. We zijn echter wel allemaal met elkaar verbonden en daarmee tot elkaar veroordeeld. Een weg houdt tenslotte niet op aan een grens, maar gaat door in de volgende stad of het volgende dorp.

Voor GroenLinks betekent een betere bereikbaarheid geen vrijkaart voor meer asfalt. Dat is inmiddels wel bij iedereen bekend. Het doet ons dan ook deugd dat bij het oplossen van de regionale knelpunten een prominente plek wordt ingeruimd voor smart and green mobility, voor een schaa sprong in het fietsverkeer, voor OV dat beter aansluit bij de behoefte en verkeerskundige aanpassingen zoals ongelijkvloerse kruisingen om de doorstroom te verbeteren. Ook GroenLinks begrijpt echter dat daarmee mogelijkerwijs niet alle knelpunten kunnen worden opgelost. Het is niet voor niets dat de Ladder van Verdaas in traptreden is gebouwd. Het is echter wel belangrijk om deze duurzame traptreden te blijven volgen, zoals het college en ook de provincie doen. Dit blijkt ook uit de voorliggende intentieovereenkomst ter verbetering van de N279-Zuid.

We hebben echter wel een enkele vraag voor de wethouder. Een betere bereikbaarheid is geen synoniem voor de verdubbeling van de N279. Er worden tal van maatregelen voorgesteld om deze weg robuuster te maken en daarmee de bereikbaarheid te garanderen met voldoende ongelijkvloerse kruisingen die de gebieden aan weerszijden van de N279 met elkaar blijven verbinden, ook voor fietsers en wandelaars, en wel in beide te onderzoeken opties in de MER. Een verdubbeling is echter op dit moment helemaal niet aan de orde. De opmerking bij het sterretje op pagina 3 van Gemert-Bakel bevreemdt ons dan ook. Een 2 x 2-uitvoering van de N279 heeft gegarandeerd van een A279. Een snellere verbinding voor nationaal en internationaal verkeer en vrachtverkeer tussen de A67, de A50 en de A2. Valt dit onder de noemer "verbetering doorstroming provinciale weg en verbetering bereik regio"? Het gaat veel verder, met alle negatieve gevolgen voor de leefbaarheid bij alle wijken en dorpen die aan de N279 liggen. Dit staat haaks op de overweging om juist die leefbaarheid te vergroten en sluipverkeer te verminderen. Bij een verdubbeling wordt de N279 tussen de A2 en de A50 een autobaan. Wij willen graag een reactie van de wethouder hierop.

In de intentieovereenkomst staat vermeld dat de provincie 265 miljoen euro beschikbaar heeft voor het totale project, inclusief mitigerende maatregelen om de leefbaarheid te waarborgen en maatregelen tegen landschaps- en natuuraantasting. Denkt de provincie met dit bedrag uit de voeten te kunnen? We willen niet dat Helmond straks zelf voor de kosten moet opdraaien. Ook hier willen we graag een reactie van de wethouder. Tot slot willen wij benadrukken dat bij doorstroming van verkeer verschillende waarden van belang zijn. GroenLinks gaat er vanuit dat ook in de toekomst een gezonde leefomgeving voor onze inwoners, schone lucht, de natuur en het milieu op de juiste waarde worden geschat. Tenslotte is niet alles in euro's uit te drukken.

De heer RIETER (Helder Helmond): Realiseert mevrouw Maas zich wel dat in het voorstel staat dat de provincie bij het realiseren van nieuwe kunstwerken, zogenaamde viaducten en dergelijke, rekening houdt met een weg van 2 x 2 rijbanen? Het worden relatief halflange viaducten, omdat er vooralsnog in principe een weg met 2 x 1 rijbaan wordt aangelegd.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Dat is een keuze van de provincie geweest. Dat is hun definitie van "robuust" om daar alvast 2 x 2 neer te leggen. Dat staat los van het feit dat hier op dit moment helemaal geen noodzaak voor is. Dat hebben we ook met ons allen afgesproken in het bidboek.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! Het zal u niet verbazen dat de VVD voorstander is van een robuuste oplossing met een omleiding Dierdonk en de verdubbeling van de N279. Er zal een oplossing moeten komen om de bereikbaarheid en de leefbaarheid in Helmond te verbeteren. Van belang daarbij is dat wij onze economische positie niet alleen behouden, maar ook versterken. De VVD-fractie onderschrijft het belang dat er overeenstemming is in de regio en dat er een breed gedragen intentieovereenkomst is. Dat is een overeenkomst die aansluit bij de ambitie van de provincie, zoals zij die uitgesproken heeft in haar bestuursakkoord. We moeten nu aan de slag. Wat de VVD betreft kan dat niet snel genoeg gaan.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! We kunnen kort zijn over dit punt. Voor nu en de toekomst denken wij dat er verbeteringen nodig zijn om de doorstroming op de N279 te verbeteren. Wij zijn net als onze burens Gemert-Bakel voorstander van een verbreding van deze weg. We zullen dan wel maatregelen moeten

nemen voor de leefbaarheid in de wijken Brouwhuis, Rijpelberg, Helmond-Noord en Dierdonk met betrekking tot fijnstof en geluidsoverlast.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Het CDA kan instemmen met voorliggend voorstel. Wij zouden wel alle betrokkenen op willen roepen om letterlijk en figuurlijk vaart te maken. Zoals de wethouder al aangaf, beginnen we nu met stap nul. Dat betekent dat we drie jaar veel tijd, geld en energie verloren hebben en dat het wat ons betreft hoog tijd wordt voor actie. Wij pleiten als CDA voor een robuuste oplossing, maar we kunnen ons vinden in de tekst zoals die nu voorligt. Zoals ook de VVD aangeeft vinden we het belangrijk dat we regionaal met één stem naar de provincie gaan en naar de Rijksoverheid. Wat ons betreft pakken we het dus voortvarend op, met oog voor de belangen van Helmond en haar inwoners en met voldoende aansluitingen voor de diverse wijken en industrieterreinen. Daarnaast moet er oog zijn voor het flankerend beleid, zodat de leefbaarheid voor aanliggende dorpen en wijken gewaarborgd is.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! We willen dat Helmond een bereikbare, duurzame en gezonde stad is. Met deze elementen in het achterhoofd zijn wij de afgelopen tijd in gesprek gegaan over die intentieovereenkomst met de provincie, de omliggende gemeenten en het waterschap. We wilden in elk geval aandacht voor drie zaken. De eerste is een goede bereikbaarheid van de stad Helmond en de regio Zuid-oost-Brabant. Die is essentieel voor de economische ontwikkeling van de regio en het creëren van nieuwe banen. De tweede is dat er voldoende ruimte is voor slimme oplossingen, nieuwe technieken op het gebied van mobiliteit die zorgen voor het zo efficiënt mogelijk gebruik van bestaand asfalt. Helmond is koploper op het gebied van automotieve en smart and green mobility en wij zijn living lab voor het uitproberen van nieuwe technieken. Het zou heel vreemd zijn als we daar bij de N279 dan geen gebruik van zouden maken. De derde is aandacht voor de leefbaarheid in de aangrenzende wijken. Helmond wil niet alleen een bereikbare, maar ook een gezonde en duurzame stad zijn. Ik ben ervan overtuigd dat dat geen tegenstrijdige zaken zijn, maar zaken die juist hand in hand kunnen gaan. Dat kan zeker in Helmond, waar we koploper zijn op het gebied van automotieve en slimme technieken om mobiliteit te faciliteren en tegelijkertijd minder belastend voor de omgeving te maken. Alle drie deze onderdelen vinden we terug in de intentieovereenkomst. Fysieke ingrepen in de infrastructuur, zoals het ongelijkvloers maken van de kruisingen en slimme oplossingen om de doorstroming, de veiligheid en de leefbaarheid te verbeteren: al deze onderdelen worden de komende periode in het verdere onderzoek meegenomen. Ter hoogte van Helmond wordt gekeken naar zowel het bestaande tracé als naar een omleiding rond Dierdonk. Als dat onderzoek uiteindelijk afgerond is en alle feiten op tafel liggen, kunnen we daar een goed gefundeerde keuze in maken, conform de wens die hier volgens mij altijd breed is geuit.

Er zijn een aantal gesteld waar ik nog antwoord op wil geven. D66 vroeg naar de deelprojecten die zijn beschreven in de intentieovereenkomst. De gedachte daarbij is dat straks op verschillende delen van die weg ook verschillende maatregelen nodig zijn. Dan wordt dat project dus eigenlijk in een aantal projectjes opgeknipt. Dat is nog wel voer voor het vervolg. We zullen eerst dus over het hele traject moeten bekijken wat er precies allemaal nodig is. Daar wachten we dan de berekeningen van af. Vervolgens bekijken we waar die deelprojecten precies zouden moeten zitten.

Er is ook over de scope een vraag gesteld. Dat komt eigenlijk op hetzelfde neer. Als we het onderzoek hebben gedaan, dan moeten we afspraken maken over wat waar precies moet gebeuren. Op sommige delen van het traject zijn misschien meer leefbaarheidsmaatregelen nodig dan op andere delen. Ook dat zal onderdeel moeten zijn van het vervolgetraject dat na dit onderzoek en na het definitief vaststellen van de gewenste maatregelen verder uitgewerkt moet worden.

Er werd gevraagd of ook de natuurcompensatie door de provincie betaald wordt. Ja, uiteraard zeker waar het de wettelijke verplichting betreft. In de intentieovereenkomst spreken we echter ook met elkaar de ambitie uit om te kijken waar we wellicht meer kunnen doen dan wettelijk strikt noodzakelijk. Na afronding van de onderzoeken moeten we het gesprek aangaan met de provincie over waar die compensatie nu precies plaatsvindt en waar we eventueel die geuite extra wensen kunnen uitvoeren.

Helder Helmond en GroenLinks stelden vragen over het budget: de 265 miljoen versus de wensen die er liggen. Wie bepaalt nu eigenlijk welke extra's er wel en welke er niet komen? In de stuurgroep met de gemeente is afgesproken dat we, als de onderzoeken zijn afgerond, gaan kijken naar welke wensen er liggen. De provincie is van oordeel dat die 265 miljoen in ieder geval genoeg zou moeten zijn voor die basis. De hoop is natuurlijk dat er geld overblijft om die extra wensen in ieder geval deels mee te nemen. Daar-

naast heeft de gedeputeerde steeds gesproken van koppelkansen. Daar bedoelt hij mee dat we een bidbook hebben waarin uitspraken staan over investeringen in smart mobility, ook op de N279. Daar zitten middelen die we zouden kunnen gebruiken. Daarnaast zijn er bij de provincie gebiedsontwikkelgelden die we zouden kunnen gebruiken om, zeker met betrekking tot de compensatieopgave, te bekijken of we in de omgeving van die weg meer kunnen doen dan strikt wettelijk noodzakelijk. Er zijn naast dat budget wellicht dus meer middelen om die ambities die we hier met z'n allen hardop uitspreken daadwerkelijk waar te maken. Daarbij heeft de gedeputeerde aangegeven dat hij natuurlijk zal kijken naar de gemeenten die aan die wegen liggen. Als er echt heel veel extra wensen blijven liggen, zal hij kijken wat de gemeenten bereid zijn daaraan bij te dragen. Hij heeft daarvoor altijd de volgende metafoor gebruikt: wij zijn als provincie geen pinautomaat. Hij heeft echter wel een constructieve houding uitgestraald door met ons te kijken hoe we de ambities, die we hier met z'n allen hebben ondertekend, waar kunnen maken.

GroenLinks heeft gevraagd of de uitvoering van de N279 en het robuust maken ervan betekenen dat we een snellere verbinding van nationaal en internationaal vrachtverkeer willen creëren. Nee, dat betekent het zeker niet. De N279 wordt gezien als een regionale weg, een regionale ontsluitingsweg. Voor bovenregionaal verkeer hebben we de A67. Daarmee onderstreek ik wat de heer Van Aert van Helmond Aktief aangaf: met de A67 moet echt vaart gemaakt worden. Dat is echt nodig om juist die verkeersstroom goed af te wikkelen in deze regio. Dat onderstreek ik geheel.

Volgens mij heb ik daarmee alle gestelde vragen beantwoord.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik heb niet echt een vraag, maar wel een opmerking. Staat de wethouder nog steeds achter de aangenomen motie met de twee uitgangspunten en neemt hij die ook mee in de vervolgesprekken die hij heeft met de partners?

De heer DE VRIES (wethouder): Uiteraard, dat zit ook in deze intentieovereenkomst. Het uitgangspunt is een uitvoering van deze weg met 2 x 1 rijbaan. Als uit die onderzoeken blijkt dat dat op bepaalde delen van het traject onvoldoende zou zijn om de toekomstige verkeersstroom op te vangen, dan gaan we daarover opnieuw het gesprek aan, conform de door de raad geformuleerde wens. Als nut en noodzaak zijn aangetoond, dan willen we daarover het gesprek wel aangaan. Dat zijn de afspraken die we hier hebben vastgelegd. Daarnaast komt uiteraard die leefbaarheid aan de orde. Volgens mij zit die ambitie volop in deze intentieovereenkomst. Dus ook die kan ik volop onderstrepen.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Ik wil niet graag zwartgallig zijn, maar het gaat om nog een periode van anderhalf jaar. Die weg komt er pas over een jaar of vier, vijf, zes. Ik wil graag genotuleerd zijn dat het bedrag dat nu genoemd wordt met minimaal 25% wordt overschreden. Als de wethouder me niet gelooft, wil ik hem eraan herinneren dat er bij de Betuweroute een overschrijding was van 1 miljard. Er is tussen Den Haag en Amsterdam, bij Leiden, 600 miljoen weggegooid en de files zijn nog erger dan voor die tijd. Er was 600 miljoen aan bijkomende kosten. Er was 1,2 miljard weggegooid geld. Ik wil dit graag genotuleerd zien. Ik maak niet meer mee als raadslid dat die weg er is. Maar het bedrag dat nu genoemd wordt zal minimaal met 25% overschreden worden.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik wil nog even heel kort terugkomen op die projectscope. Wij stellen die vraag meer uit vrees. Bij een van die drie bullets eerst wordt gezegd dat de definitieve projectscope wordt vastgelegd in die intentieovereenkomst, maar iets verderop lezen we dat de stuurgroep adviseert over de scope. Daarmee lijkt dan weer ruimte te zijn. Als de wethouder dat anders ziet, dan hoor ik dat graag.

De heer DE VRIES (wethouder): Wij bespreken in deze intentieovereenkomst in de basis af wat onze ambitie is op het vlak van duurzaamheid, van leefbaarheid en van veiligheid. Als die onderzoeken straks zijn afgerond, dan moeten we gaan kijken wat er op welke delen van de weg nu precies nodig is om die ambitie waar te maken. Dat wordt bedoeld met de scope. Op het ene traject heeft dat wellicht meer impact dan op het andere traject. Daarvoor zullen uiteindelijk nadere afspraken worden gemaakt in die stuurgroep.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik wil nog een opmerking maken over de motie die de heer Chahim aanhaalt. De VVD heeft daar indertijd niet voor gestemd. Ik begrijp zijn betoog en kan mij er ook nog een heel eind in vinden, maar de wethouder heeft terecht gezegd dat de onderzoeken nu plaats gaan vinden. Ik

zou hem mee willen geven om de uitkomsten van die onderzoeken dan ook leidend te laten zijn.

De heer DE VRIES (wethouder): Dat is niet het onderdeel van de intentieovereenkomst. Daar staat dat de partijen daar nader met elkaar in overleg treden. Het is uiteindelijk aan de raad om daarin een afweging te maken.

De heer CHAHIM (PvdA): Volgens mij had de VVD die motie kunnen steunen. In principe zeggen wij gewoon: geef alleen geld uit als nut en noodzaak aangetoond zijn. Meer vragen wij niet. Dat had zo uit het verkiezingsprogramma van de VVD kunnen komen. Ik zou bijna willen voorstellen of de VVD met terugwerkende kracht de motie wil ondersteunen. Dan zijn we snel klaar vandaag.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Het geluid dat wij hier laten horen is heel duidelijk, dus dat gaan wij zeker niet doen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat mevrouw Van der Pijl zich van stemming heeft onthouden.

19. Eerste wijziging afstemmingsverordening Participatiewet IOAW en IOAZ Helmond 2015.
Raadsvoorstel 51.

De heer ZARROY (D66): Het college gaat samen met haar coalitiepartners voor een stad die door de mensen wordt gemaakt, voor een sociale stad. Dat ziet mijn fractie in een redelijk aantal domeinen terugkomen. Ook mijn fractie is voorstander van een sociale stad. De participatiewet begint langzaam vorm te krijgen en de vandaag voorliggende afstemmingsverordening maakt hier onderdeel van uit. Het raadsvoorstel spreekt van het toevoegen van een tweetal artikelen die spreken over onder andere de aanpak van schending van de medewerkingsplicht. Voor D66 is het terecht dat er zo'n artikel bestaat. Wel mogen we als gemeenteraad overwegen of de sanctie en de overtreding wel in evenwicht zijn, zeker met het coalitieakkoord dat, nogmaals, spreekt van een sociale stad. Ja, de sanctie is uiteraard in het leven geroepen voor de echte raddraaiers in onze stad. Dat begrijpen we. Maar ook die raddraaiers hebben in sommige gevallen een gezin en hebben in sommige gevallen ook kinderen. Willen wij, als stad, die mensen de armoede in helpen of juist zo veel mogelijk stimuleren de juiste keuzes te maken om ze uit de armoede te houden? D66 wil dat laatste. We willen ze stimuleren. Ik kom terug op de sanctie. Wat ons betreft is 100% korting op de uitkering funest voor de leefomstandigheden van zo'n gezin. Wij zien het liefst een beloonstelsel waar mensen op een positieve manier aan de gang gaan met de taaleis die opgelegd wordt en de Nederlandse taal in het algemeen, omdat ze die heel graag zouden willen leren. Daar voorziet deze verordening helaas niet in. In dat geval kiezen wij voor de een na beste optie, namelijk een verlaging van die 100%. Daarnaast willen we op een gestaffelde manier deze sanctie uitbreiden. Hiervoor dienen wij graag samen met Helder Helmond en de PvdA een amendement in. De wijziging komt neer op een sanctie van 20% in de eerste maand, 40% in de tweede maand en 100% voor de derde maand gedurende een maand. Bij het verrekenen van de verlaging willen we graag stoppen na een maand en daarom schrappen wij het laatste deel van lid 1, artikel 11. Het amendement luidt als volgt.

"Amendement raadsvoorstel 51.

Afstemmingsverordening IOAW en IOAZ Helmond 2015.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 28 juni 2016,

Besluit Artikel 1, A, Artikel 11 uit raadsvoorstel 51:

Artikel 1:

De Afstemmingsverordening Participatiewet IOAW en IOAZ Helmond 2015 wordt als volgt gewijzigd:

A. Artikel 11 wordt toegevoegd aan hoofdstuk 3 en komt te luiden:

Verrekenen verlaging

1. Het bedrag van de verlaging, bedoeld in artikel 10, wordt toegepast over de maand van oplegging van de maatregel en de volgende twee maanden als bijzondere omstandigheden dit rechtvaardigen.

B. Artikel 12 wordt toegevoegd aan hoofdstuk 4 en komt te luiden:

Schending medewerkingsplicht als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Participatiewet en artikel 13, tweede lid, van de IOAW en IOAZ

1. Indien een belanghebbende geen medewerking verleent aan een oproep om op een bepaalde plaats en tijd te verschijnen in verband met zijn arbeidsinschakeling vindt een verlaging plaats van honderd procent van de bijstandsnorm gedurende een maand.

2. Indien een belanghebbende geen medewerking verleent aan een oproep op een bepaalde plaats en tijd te verschijnen in verband met het maken van een taaltoets vindt een verlaging plaats van honderd procent van de bijstandsnorm gedurende een maand.

Te wijzigen in:

Artikel 1:

De Afstemmingsverordening Participatiewet IOAW en IOAZ Helmond 2015 wordt als volgt gewijzigd:

A. Artikel 11 wordt toegevoegd aan hoofdstuk 3 en komt te luiden:

Verrekenen verlaging

1. Het bedrag van de verlaging, bedoeld in artikel 10, wordt toegepast over de maand van oplegging van de maatregel.

B. Artikel 12 wordt toegevoegd aan hoofdstuk 4 en komt te luiden:

Schending medewerkingsplicht als bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de Participatiewet en artikel 13, tweede lid, van de IOAW en IOAZ

1. Indien een belanghebbende geen medewerking verleent aan een oproep om op een bepaalde plaats en tijd te verschijnen in verband met zijn arbeidsinschakeling vindt een verlaging plaats van twintig procent van de bijstandsnorm gedurende een maand. De tweede maand vindt een verlaging plaats van veertig procent van de bijstandsnorm. De derde maand vindt een verlaging plaats van honderd procent van de bijstandsnorm gedurende een maand.

2. Indien een belanghebbende geen medewerking verleent aan een oproep op een bepaalde plaats en tijd te verschijnen in verband met het maken van een taaltoets vindt een verlaging plaats van twintig procent van de bijstandsnorm gedurende een maand. De tweede maand vindt een verlaging plaats van veertig procent van de bijstandsnorm. De derde maand vindt een verlaging plaats van honderd procent van de bijstandsnorm gedurende een maand."

Dit amendement wordt ingediend door de fracties van Helder Helmond, PvdA en D66.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): De heer Zarroy geeft aan dat het amendement de een na beste optie is. Wat is volgens hem dan de beste optie?

De heer ZARROY (D66): Dat is een goede vraag. Ik heb de beste optie eigenlijk al in mijn betoog aangegeven. We zouden de betrokkenen op een positieve manier moeten stimuleren. Daar is deze verordening niet voor in het leven geroepen. De verordening bestaat niet voor dat doel. De verordening zorgt ervoor dat er, als er bepaalde zaken niet juist verlopen, bepaalde sancties worden opgelegd. Daarom kiezen wij dus voor de een na beste optie.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): De heer Zarroy bedoelt dus, als ik het goed begrijp, het niet opleggen van een sanctie?

De heer ZARROY (D66): Ja.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Staatssecretaris Klijnsma heeft deze taaleis als wetgeving opgelegd aan de gemeentes. Hoe rijmt de heer Zarroy dat met elkaar?

De heer ZARROY (D66): Dat is eigenlijk heel simpel te rijmen met wat ik zojuist heb uitgelegd. Staatssecretaris Klijnsma heeft opgelegd om die taaleis in een verordening vorm te geven. De wijze waarop dat vormgegeven wordt is vrij aan de gemeenten. Ik geef een voorbeeld. De gemeente Helmond zou ervoor kunnen kiezen de sanctie op 0,1% te zetten. Daar is de gemeente Helmond vrij in. Daarom kiezen wij voor de verlaging van 100% naar 20%.

Mevrouw VERROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Het amendement stelt voor om getrappt een sanctie op te leggen, van 20%, via 40%, naar 100%. Ik zie in het raadsvoorstel dat opgenomen gaat worden om de maatregel gespreid op te leggen. Misschien moet de wethouder hier ook nog wel iets over vinden. Ik mis de

individualisering van de maatregel. In de commissievergadering is dit ook al gezegd. Moet je die analfabetische mevrouw, die zelfs in haar eigen taal niet aan de taaleis kan voldoen, korten met 100%? In die zin denk dat je er meer aan hebt om op te nemen dat er per individu gekeken wordt dan dat je eerst kort met 20%. Hier stel je het namelijk ook drie maanden uit bij degene die zich er bewust aan onttrekt.

De VOORZITTER: En wat is uw vraag?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Is het in het amendement op een of andere manier mogelijk om de individualisering mee te nemen? Of vindt de wethouder hier al iets van?

De heer ZARROY (D66): Dat is een goede vraag. In de verordening is ook een hardheidsclausule opgenomen. Daarmee is in principe uw voorstel al afgedekt. Het staat er dus al in.

De VOORZITTER: Wij horen nu carnavalsmuziek, ik vraag mij af wie die heeft aangezet? O excuus, dat heb ik zelf gedaan! Ik dacht dat er een vuiltje op mijn aanraakscherm zat en heb per ongeluk een knopje ingedrukt. Het is een feest van de democratie. Vervolgt u uw betoog, mijnheer Zarroy.

De heer ZARROY (D66): Ik ben zeer benieuwd hoe de notulist dit weg gaat zetten.

De VOORZITTER: We gebruiken gelukkig nog geen Autoscript, dus we kunnen het nog een beetje aanpassen.

De heer ZARROY (D66): Ik gaf aan dat het in principe al is opgenomen in de hardheidsclausule. Een ambtenaar kan altijd kijken naar de persoonlijke situatie. Die kan daar op basis van die hardheidsclausule een eigen visie op hebben. Het staat er dus in principe al in.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Dan heb ik toch de vraag waarom de heer Zarroy het voor degene die echt niet wil nog een aantal maanden gaat uitstreken? Wat is daar het voordeel van? Voor andere gevallen hebben we die hardheidsclausule.

De heer ZARROY (D66): Het voordeel heb ik zojuist ook in mijn betoog aangegeven. Het gaat niet zozeer om de raddraaiers. Zo noem ik ze maar even.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Die worden wel meegenomen in dit amendement.

De VOORZITTER: Mag de heer Zarroy even doorspreken?

De heer ZARROY (D66): Binnen hetzelfde gezin is de raddraaier het hoofd van het gezin. Hij weigert te voldoen aan die taaleis, maar heeft ook een vrouw en kinderen of andersom: die vrouw heeft ook man en kinderen. Die probeer ik min of meer te beschermen. Daar gaat het me om.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Zoals al duidelijk werd, gaat het hier om een bepaling waarin het niet afleggen van een taaltoets wordt bestraft met 100% inhouding van de uitkering van de bijstandsgerechtigde. Met het armoedebeleid in het achterhoofd kan men zich voorstellen dat de SP er niet blij mee is om mensen met deze maatregel de armoede in te duwen. Wij weten echter ook dat er wetgeving is opgelegd vanuit Den Haag. De heer Van Bree heeft op basis van openstaande vragen tijdens de commissievergadering ons nog wat antwoorden gegeven. Ik wil aan hem vragen of hij twee punten nog nader wil toelichten. Het eerste punt is dat er wordt geschreven dat de klantbegeleider al het mogelijke zal doen om de persoon te laten voldoen aan de taaleis. Het tweede punt gaat over handhaving. Kan hij nog wat meer uitleg geven over hoe hij dat denkt te gaan doen?

De heer ZARROY (D66): Helemaal aan het begin van haar betoog gebruikte mevrouw Meulendijks het argument dat het nou eenmaal is opgelegd door het kabinet. Is zij niet van mening dat de invulling aan gemeentes vrij wordt gelaten?

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Ik ben er bekend mee dat de invulling aan gemeentes vrij wordt gelaten, maar er wordt wel een taaleis opgelegd.

De heer ZARROY (D66): Dat betekent dus dat wij zelf mogen besluiten of wij 100% aanhouden of dat we daar lager in gaan zitten. Mijn vraag aan mevrouw Meulendijs is dan waarom zij de keus maakt om toch in te stemmen met die 100% waardoor zij, met de SP, de keus maakt om mensen de armoede in te jagen. Dat kan ik niet rijmen met hun sociale agenda.

De VOORZITTER: Uw statement is duidelijk.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Ik vind het heel bijzonder dat de heer Zarroy al concludeert dat wij instemmen. Dat heeft hij mij niet horen zeggen. Zo ver zijn we nog niet.

De heer ZARROY (D66): Er is hoop.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Wij willen met name kijken hoe de wethouder denkt te handhaven en het uit te voeren in de praktijk. Wat wordt het effect voor de mensen daadwerkelijk? Op basis daarvan kunnen we kijken of we al dan niet instemmen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Laat ik vooropstellen dat Helder Helmond in principe voor harde sancties is als mensen opzettelijk nalaten zich niet te houden aan de taaleis en niet komen opdagen. Helder Helmond vraagt zich echter wel af of 100% korten op de bijstand wel de beste wijze is. Mensen moeten bijvoorbeeld nog wel iets kunnen eten. Overigens vragen we ons ook af of dit wettelijk wel is toegestaan. Tijdens de vergadering van de commissie Bestuur en Economie sloot Helder Helmond zich al aan bij de suggestie van de SP om dat trapsgewijs te gaan doen, naar het voorbeeld van onder andere de gemeente Sluis. Verder heeft Helder Helmond toen voorgesteld om te bezien of er misschien goede alternatieven zouden kunnen zijn. Ik noem slechts een voorbeeld: ergens verplicht de handjes uit de mouwen steken. Ik hoor graag de reactie van de wethouder.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): De heer Rieter zegt dat wij met de sanctie van 100% degene die moedwillig niet aan de taaleis voldoet in de armoede helpen. Is hij het met mij eens dat dat de keuze is van degene die moedwillig niet meewerkt aan wat hij moet doen?

De heer RIETER (Helder Helmond): Dat klopt, maar ik sluit me aan bij wat net ook al gesteld is. Wij hebben vaak te maken met een gezinssituatie. De anderen in het gezin zijn de dupe van die situatie. Mevrouw Verouden weet als geen ander dat dit college in deze vier jaar ook nadrukkelijk insteekt op het armoedebeleid. Wij willen niet dat armoedebeleid spekken door mensen de armoede in te sturen. Daarom vragen wij ons af of er misschien ook alternatieven zijn. Wij zijn voor harde sancties, maar het moet niet ten koste gaan van het sociaal welzijn.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Ik moet eerlijk zeggen dat ik het ook terugzie in het voorstel om die 100% gespreid op te leggen. Daarin wordt al meegedacht, maar wordt er tegelijkertijd wel duidelijk gehandhaafd en wordt er duidelijk gemaakt wat van iedereen verwacht wordt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik vind het een heel moeilijk voorstel, want alles valt en staat met de uitvoering. Ik heb er twee korte vragen over. Het eerste is dat de ambtenaar er alles aan gaat doen en degene die de bijstand ontvangt, heeft een inspanningsverplichting. Wanneer heeft iemand voldoende inspanning getoond om te voldoen aan de taaleis? Wij vinden die zaken zeer subjectief. De intentie vanuit het college is dus essentieel in dit dossier. De staatssecretaris had als doel om de taaleis te richten op arbeidsinschakeling. Het is heel simpel. Het gaat om mensen die perspectief moeten hebben op arbeid. Ik neem tegelijkertijd dus aan dat gepensioneerden met een gedeelde AOW, die een bijdrage krijgen vanuit de gemeente, uitgesloten zijn van de taaleis. Ik heb het niet 100% kunnen terugvinden, maar ik neem aan dat we die mensen met rust laten.

Daarnaast gaat het erom dat je een niveau van 1F moet hebben. Dat geldt niet alleen voor spreekvaardigheid, maar ook voor leesvaardigheid, schrijfvaardigheid et cetera. Aan de ene kant kunnen we denken:

groep 8-niveau is toch het minimale. Ik kan u echter ook vertellen dat we in Helmond ook te maken hebben met heel veel laaggeletterden. Ik vraag me af in hoeverre het echt bijdraagt om al die mensen op te roepen, te toetsen of ze voldoen aan de taaleis en hun vervolgens ook een sanctie op te leggen. Ten eerste: hoe kom je er überhaupt achter of iemand goed kan lezen en schrijven als je gewoon een normaal gesprek met iemand voert? Dan zou je iedereen een taaltoets moeten afnemen. Volgens mij loopt dat enorm in de kosten. Deze wet is er gekomen, maar er zijn geen extra middelen voor scholing. De mensen in de bijstand moeten dit allemaal maar zelf zien op te lossen. Ik ga hier geen zielig verhaal houden, maar we weten dat veel mensen in de bijstand kwetsbare mensen zijn. Ik zie nog niet één, twee, drie gebeuren dat zij zaken als een taalmaatje of een cursus voor zichzelf gaan regelen. Er moeten plekken zijn waar je überhaupt de taal kan leren. Ook daar zie ik een druk ontstaan, zeker gezien de stroom vluchtelingen, ook de volwassen vluchtelingen, die wij zo snel mogelijk willen zien integreren.

Voor ons is de bijstand het vangnet en we moeten heel voorzichtig zijn met mensen korten op dat vangnet. Denk daarbij aan de beslagvrije voet, de schulden die kunnen ontstaan en hoe de kosten van zo'n sanctie in het verloop van het proces kunnen stijgen. Uiteindelijk komen die ook op ons bordje. Wij hebben het amendement van D66 ondersteund om een heel simpele reden. Ik heb gekeken naar de modelverordening van de VNG. Die sluit niet helemaal, maar wel bijna naadloos aan bij het amendement van D66. Ook de VNG stelt een trapsgewijze benadering voor. Wij stellen hier dus niet iets heel vreemds voor.

De heer DAMEN (VVD): Ik ben een beetje van het tellen. Het zou best eens kunnen dat mensen die notoir weigeren op 160% komen. Vindt de heer Chahim dat sociaal? De eerste maand 20%, de tweede maand 40% en de derde maand 100%. Volgens mij is dat 160%. Dat is niet echt sociaal.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij zijn heel positief. Wij bieden mensen een mogelijkheid. Als mensen niet voldoen aan de taaleis, staat daar een kleine sanctie tegenover. De wethouder stelt al dat het moet gaan om de zware gevallen. Daarna moet je de mensen ook het perspectief bieden om zich te ontwikkelen, om iets te doen, om die inspanningsverplichting aan te gaan. Als ze na een maand nog een keer niet voldoen, dan leg je inderdaad nog een keer een sanctie op. In dit geval stel je telkens een sanctie van 100% op. Dan is het dus 300%.

De heer DAMEN (VVD): Dat heeft de heer Chahim juist niet begrepen. Het is namelijk maar één keer 100%. In het geval van de heer Chahim kom je op 160%.

De heer CHAHIM (PvdA): Dan zijn we hier echt maatregelen aan het nemen die totaal nergens op slaan. Als we echt het idee hebben om mensen dichterbij de arbeidsmarkt te krijgen, dan moet je niet zeggen: iedereen die in Helmond niet voldoet aan de taaleis leggen we één boete op van één maand en die gaan we ook nog uitspreiden over een hele periode. Dan ben je jezelf voor de gek aan het houden en moet je vandaag tegen dit voorstel stemmen.

De heer ZARROY (D66): Als wij de beredenering van de heer Damen van de VVD zouden volgen, zou dat in het bestaande voorstel betekenen dat we niet uitkomen op 160%, maar op 300%. Ook hier staat dat namelijk, in hetzelfde artikel. Ik heb hem letterlijk overgenomen. De enige wijziging die ik heb doorgevoerd is van 100% terug naar 20% en 40%. In het bestaande voorstel staat dat het de volgende twee maanden ook verdergaat. Met andere woorden, in de berekening van de heer Damen, die volgens mij volkomen onjuist is, kom je op 300% uit. Dat is natuurlijk niet de bedoeling.

De heer HAMACHER (Lokaal sterk): De vraag die ik aan de heer Chahim heb is misschien ook voor de wethouder. Onderzoek heeft, in het verleden en ook nu nog, aangetoond dat belonen vaak beter werkt dan straffen. Wat zou de heer Chahim ervan vinden als in deze verordening als eerste stap een beloning zou worden ingebouwd?

De heer CHAHIM (PvdA): Strikt genomen denk ik dat het leren van de Nederlandse taal en uiteindelijk ook de Nederlandse taal machtig zijn een beloning op zich is. Dat is mijn persoonlijke visie. Dat is echt niet flauw. Ik denk echt dat het goed is om mensen, hoe oud ze ook zijn, de mensen de taal te leren als we die mogelijkheid kunnen bieden. Dat maakt mensen gelukkiger. Je kunt je omgeving verstaan. Dat deel van de wet is zeer positief. Ik vind de sanctie jammer. Die vraag moet de wethouder wel positief beantwoorden. Binnen de

huidige regelgeving hebben we ruim voldoende mogelijkheden om mensen die absoluut niet mee willen werken hardhandig aan te pakken. Daar hebben we de taaleis niet voor nodig. Binnen de huidige Participatiewet zijn er voldoende mogelijkheden om die mensen aan te pakken. De wethouder gaat dadelijk zeggen dat ik helemaal gelijk heb.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): De heer Chahim heeft het er de hele tijd over dat mensen de toets niet halen. Als ik artikel 12 in het ontwerpbesluit goed lees, dan gaat het erover dat mensen op een bepaalde plaats en tijd verschijnen ten behoeve van het afleggen van de taaltoets. Haalt de heer Chahim hier niet twee dingen helemaal door elkaar?

De heer CHAHIM (PvdA): Nogmaals, dan zij wij met elkaar niet serieus bezig. Bij de taaleis gaat het erom te bekijken in hoeverre mensen voldoen aan het spreken en lezen van de Nederlandse taal. Dan gaat het erom dat je niet alleen verschijnt, maar ook de taaltoets haalt. Als dat het is, dan moeten we dat vandaag niet gaan vaststellen. Dan moeten we de wethouder terugsturen en zeggen: kom met een beter voorstel.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Dan is het goed als de wethouder daar dadelijk iets over zegt, want de heer Chahim heeft een andere interpretatie dan ik.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Ik merk dat een aantal dingen door elkaar loopt. Het CDA doelde daar zojuist ook al op. Voor alle duidelijkheid wil ik het volgende zeggen. Het gaat niet om het niet voldoen aan de taaleis, maar om het weigeren om te verschijnen bij de taaltoets. Dat is toch echt wel van een andere orde. In het uiterste geval kun je dan een sanctie opleggen. Die sanctie staat omschreven in het voorstel. Die geldt alleen als iemand willens en wetens weigert om die taaltoets te doen. Het is ook al door diverse fracties aangehaald dat aan de voorkant wel degelijk wordt gekeken naar de persoonlijke omstandigheden. Als persoonlijke omstandigheden het gewoon niet toelaten dat deze sanctie in de vorm van 100% wordt opgelegd, dan heb je altijd nog de mogelijkheid van gespreide betaling.

De heer ZARROY (D66): Ik hoor zojuist iets over die gespreide betaling. Dat heeft mij wel getriggerd. In het voorstel staat onder het kopje "gespreid opleggen maatregel" het volgende, dat mevrouw Verouden net ook al heeft aangehaald: "voorgesteld wordt om in de afstemmingsverordening een juridische grondslag toe te voegen voor het gespreid opleggen van een geüniformeerde maatregel". Het is een voorstel om het erin te plaatsen. Daarmee trek ik de conclusie dat het voorstel dat hier op tafel ligt nog niet volledig is. De wethouder wil namelijk nog met een voorstel komen. Zie ik dat verkeerd? Zo ja, hoe moeten we dat dan bekijken?

De heer VAN BREE (wethouder): Dat ziet de heer Zarroy verkeerd. Het is op dat moment aan de klantbegeleider om op basis van de persoonlijke situatie de inschatting te maken en alsnog die gespreide maatregel op te leggen. Zo moet je de verordening lezen. Je moet wel wat ruimte bieden aan de klantbegeleider om binnen de marges van de persoonlijke omstandigheden met maatwerk te komen.

De heer ZARROY (D66): Dat gebeurt op basis van wat de ambtenaar op dat moment ziet, aanvoelt of constateert. Dat is niet op basis van een juridische grondslag zoals hier in de tekst staat. Dat moeten wij vanavond hier in de gemeenteraad met z'n allen besluiten. Dat gebeurt dus niet als de wethouder dat voorstel niet doet. Het voorstel is niet compleet.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Ik lees dat wel. Het staat namelijk in artikel I, onder A, en dan onder het kopje "verrekenen verlaging" bij het eerste punt: het "wordt toegepast over de maand van oplegging van de maatregel en de volgende twee maanden als bijzondere omstandigheden dit rechtvaardigen". Daar staat dus al dat het gespreid wordt.

De heer ZARROY (D66): Volgens mij word ik geacht hierop te reageren. Als dat het geval is, waarom staat er dan in de tekst dat er nog een voorstel gedaan wordt? Dat betekent dat het nog niet compleet is.

De heer VAN BREE (wethouder): In mijn beleving is het voorliggende voorstel compleet. Verder is er nog een punt van aandacht dat niet ter tafel is gekomen, maar waar ik wel rekening mee heb te houden in mijn afstemming richting het UWV-Werkbedrijf. Dit verhaal ligt nu voor bij zeven gemeenteraden in de hoop dat

zeven gemeenteraden er op dezelfde wijze mee instemmen. Als dat niet zo is, doordat het amendement een meerderheid krijgt, dan zal ik terug moeten met dat verhaal richting het UWV-Werkbedrijf en in afstemming met mijn zes collega's tot een oplossing moeten komen. We hebben namelijk met elkaar aan de voorkant bij de vorming van het UWV-Werkbedrijf afgesproken dat gemeenten uniform beleid vormen en ook uniform beleid vaststellen. Met deze amendering kan ik daar natuurlijk niet aan voldoen.

Als reactie richting de SP wil ik nog het volgende zeggen. De klantbegeleider krijgt heel nadrukkelijk nog een rol aan de voorkant van dit verhaal. Er worden allerlei voorinvesteringen gedaan middels vrijwilligerswerk, middels de ZeG-diensten, de zorg- en gemakdiensten, en middels allerlei cursussen. Op die manier proberen wij natuurlijk toch mensen te stimuleren om taalervaring op te doen. Als het gaat om handhaving, is dat in ieder geval van onze kant een niet-actieve handhaving. Dat staat ook in de beantwoording.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de gemeenteraad. Zijn alle vragen beantwoord? De heer Zarroy en mevrouw Meulendijs geven aan nog behoefte te hebben aan een tweede termijn.

De heer ZARROY (D66): Ik stel voor een korte schorsing te houden.

De VOORZITTER: Ik had u het woord niet gegeven. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Meulendijs.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Ik ben blij dat de wethouder aangeeft dat ook vooraf maatwerk wordt geboden. "Stimuleren" en "niet-actieve handhaving" zijn volgens mij daarin de kernwoorden. Ik wil nog aan de wethouder vragen of hij het monitort. Ik ga er vanuit dat hij dat doet. Wil hij over een jaar met een terugkoppeling komen over wat er met deze taaleis is gebeurd, om hoeveel mensen het gaat en dergelijke?

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Ik heb een kleine vraag die de hele tijd in mijn hoofd rondspookt. Er is een aantal mensen dat in het verleden een taaltoets heeft afgelegd. Deze hebben ze keer op keer niet gehaald, maar ze zijn nu weer opgeroepen. Het blijkt elke keer dat zij dat niveau niet hebben of niet kunnen bereiken om die taaltoets te halen. Toch moeten zij die taal cursus volgen. Dit kost geld en ik zie daar het nut niet van in, omdat het toch keer op keer faalt. Sommige mensen hebben een iets lager niveau dan andere. Dat is nu eenmaal zo. Wat wordt er met die groep gedaan?

De heer VAN BREE (wethouder): De vraag van de heer Chmourra leg ik even terug richting het UWV-Werkbedrijf. Ik ken de situaties niet, maar als dat het geval is, wil ik wel graag weten waarom dat is en of daar wellicht iets in te veranderen is. Het verzoek van de SP over monitoren en terugkoppelen zeg ik graag toe. Deze verordening is een verplichting, ingegeven vanuit de wettelijke taaleis. Ik verwacht, net als het UWV-Werkbedrijf, dat daar niet heel veel gebruik van gemaakt hoeft te worden.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Zarroy.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! We hadden ons even teruggetrokken omdat we wilden bekijken wat we met het amendement konden doen. We hebben de argumenten van de wethouder gehoord. Voor een groot deel kunnen we ons daarin vinden. We weten dat er straks een monitoring komt, op basis waarvan wij wederom hierover inhoudelijk kunnen praten. Dit is wel de eerste kans. Dit is voor de gemeenteraad het eerste moment om een helder standpunt in te nemen. Daarom willen we graag het amendement handhaven en bekijken wat we hier als gemeenteraad mee gaan doen.

De heer CHAHIM (PvdA): De PvdA wil nog goed gaan kijken naar de rest. We hebben goed gekeken naar de VNG-verordening. Soms lees je dingen die er staan, soms lees je dingen waarvan je denkt dat ze er staan. Een aantal collega's heeft terecht al gewezen op het feit dat het niet enkel alleen gaat om het niet komen opdagen. Ik denk dat dit past in het regulier beleid. Binnen de Participatiewet hebben we dit soort mogelijkheden. We zullen zo voor het amendement van D66 stemmen, omdat we denken dat dit iets meer coulant biedt. Mocht het amendement echter niet door de raad worden gesteund, dan zullen wij ook voor het huidige voorstel steunen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Met de toezegging van de wethouder om aan de voorkant maatwerk te leveren en niet actief te handhaven aan de achterzijde kunnen wij instemmen met het voorstel.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Wij vinden de argumenten van de wethouder voldoende om voor het voorstel te stemmen.

Het door de heer Zarroy ingediende amendement wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, Helder Helmond en PvdA ervoor gestemd hebben.

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van D66 ertegen gestemd hebben.

22. Motie van het lid Chahim inzake motie Gezondheidseffecten Q-koorts.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij dienen de volgende motie in.

"Motie.

Gezondheidseffecten Q-Koorts en andere overdraagbare ziekten van dier op mens (zoönoseuitbraken).

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 28 juni 2016,
Constaateert dat:

- onlangs bekend is geworden dat het aantal dodelijke slachtoffers van de Q-koorts uitbraak drie-maal hoger (in totaal minimaal 74) is dan tot nog toe werd aangenomen;
- het om slachtoffers gaat waarvan Q-koorts als oorzaak van overlijden is vastgesteld en het aantal werkelijke dodelijke slachtoffers waarschijnlijk nog veel hoger ligt;
- de diagnose chronische Q-koorts nog vaak wordt 'gemist' en als gevolg hiervan er nog minimaal 400 patiënten zijn waarbij de diagnose Q-koorts niet is gesteld, waardoor gepaste behandeling niet kan plaatsvinden;
- er nog steeds (maandelijks gemiddeld minimaal 1) mensen overlijden als gevolg van chronische Q-koorts en het daarmee de verwachting is dat het aantal dodelijke Q-koortsslachtoffers de komende jaren nog fors zal toenemen;

Overweegt dat:

- ook in Helmond er veel mensen getroffen zijn door de ziekte Q-koorts;
- in geval van tijdige diagnosestelling en behandeling van patiënten met chronische Q-koorts deze niet hoeven te overlijden als gevolg van chronische Q-koorts;
- de kans op uitbraak van Q-koorts en andere (nog onbekende) zoönosenuitbraken (bijv. MRSA) in Helmond groot is door de nabije ligging van diverse (grootschalige) veeteeltbedrijven;
- er voor de (Rijks)overheid een belangrijke rol is weggelegd om de gezondheid van mensen te waarborgen;
- de slachtoffers van de Q-koortsuitbraak erg lang hebben moeten wachten op adequate hulpverlening vanuit de overheid en het de vraag is of de huidige voorzieningen voldoen bij toekomstige zoönose uitbraken;
- Provinciale Staten van Brabant een motie met die strekking hebben aangenomen op 24 juni 2016;

Spreekt uit dat:

- er zo snel mogelijk extra maatregelen moeten worden genomen om bij zoveel mogelijk mensen die besmet zijn met chronische Q-koorts een diagnose te stellen;
- het van belang is dat bij Q-koortsuitbraak en mogelijke toekomstige zoönose uitbraken de slachtoffers voldoende hulpverlening wordt geboden;

Roept het college op om:

- om, in navolging van de Provinciale Staten van Brabant, het kabinet te verzoeken:
 - zo spoedig mogelijk nader onderzoek te doen onder risicogroepen met betrekking tot chronische Q-koorts;
 - een breed onafhankelijk landelijk onderzoek te starten, over de wijze waarop de overheid is

omgegaan met de hulpverlening aan slachtoffers van de Q-koortsuitbraak, met als belangrijkste doel vast te stellen op welke wijze de overheid bij zoönose uitbraken het beste kan omgaan met de zorg voor slachtoffers;

- alle maatregelen te inventariseren, die onze gemeente kan nemen om de risico's van Q-koorts en andere zoönose uitbraken in de toekomst te beperken c.q. te voorkomen;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van PvdA, SP, D66, plan!, Helmond Aktief, GroenLinks, Lokaal sterk en Helder Helmond.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! We hebben de motie ontvangen en goed bekeken. We hebben gehoord dat veel partijen de motie ondersteunen. Het CDA zal haar niet ondersteunen. Dat wil ik uitleggen en daarbij wil ik een aantal vragen aan het college stellen. Ik wil vooropstellen dat wij Q-koorts een afschuwelijke ziekte vinden. We hebben gelezen dat er in Gemert-Bakel een plan ligt voor een nieuwe geitenhouderij aan het Muizenhol. Vervolgens hebben we gezien dat Lokaal sterk sterke vragen gesteld heeft. We hebben gezien dat er in de Provinciale Staten een motie is ingediend die identiek is aan de motie die hier vandaag is voorgelezen. We hebben gezien dat ook GroenLinks in de Provinciale Staten sterke vragen gesteld heeft, met name gericht op het Muizenhol. Het CDA wil gewoon even een pas op de plaats maken.

Aan de wethouder willen we het volgende vragen. Kan de wethouder niet alleen de antwoorden op de vragen van Lokaal sterk, maar ook de antwoorden op de Statenvragen van GroenLinks en de reactie van Gedeputeerde Staten op de motie die is ingediend in de Provinciale Staten, laten samenkomen? Daarnaast heeft een groep afgevaardigden van de inwoners een brief gestuurd naar het college met een cc aan alle raadsleden. Wij verzoeken het college die inwoners hierbij te betrekken. Ga met ze in gesprek en voorzie ze vooral van informatie.

We hebben nog een aanvullende vraag. In het verleden hebben we een Q-koortsuitbraak gezien. Daarbij wil ik wel aantekenen dat het een unieke uitbraak was. Die was zelfs uniek op wereldniveau. Vervolgens is iedereen over elkaar heen gerold en zijn er wettelijke maatregelen gekomen. Wij vragen het college welke maatregelen dat zijn. Dat is ook onderdeel van de vraag van zowel GroenLinks als Lokaal sterk. Dit staat ook in de motie. We horen graag een opsomming van die maatregelen.

Wij willen ook een antwoord op het volgende hiaat, dat we in het verleden hier gezien hebben. De burgemeester van Gemert-Bakel kreeg een signaal dat hij een besmet bedrijf in zijn gemeente had. De burgemeester van Helmond kreeg een signaal dat er mensen met Q-koorts in zijn gemeente waren. De burgemeester van Gemert-Bakel had een besmet bedrijf, maar geen zieke mensen. De burgemeester van Helmond had zieke mensen, maar geen besmet bedrijf. Onderling wisten zij dit niet van elkaar. Het CDA heeft hiervoor aandacht gevraagd binnen het SRE-gebied. Wij willen graag weten van de wethouder of hij overlegt met Gemert-Bakel en met de provincie. Hoe voorkomen we dat zo'n hiaat ontstaat?

Wij ondersteunen de motie niet, omdat we haar compleet dubbel vinden. Ze is al ingediend. Het gaat met name over landelijk en provinciaal beleid. We vinden het niet nodig omdat er al sterke vragen lagen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Mevrouw Raaijmakers gaf aan dat in de provincie nagenoeg dezelfde motie is ingediend. Daar is ze unaniem aangenomen. Ook het CDA was voor. Mevrouw Raaijmakers geeft nu aan dat ze pas op de plaats wil maken. Hoe rijmt zij dat met elkaar?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dat rijmt ik als volgt met elkaar. Als de motie al is ingediend en aangenomen, waarom zouden we dat hier in Helmond allemaal opnieuw doen? Dat voegt totaal niks toe. Het is veel belangrijker wat de uitwerking van de motie wordt. Het is veel belangrijker dat alle informatie die in de provincie beschikbaar is in Helmond op tafel komt. Zet de ambtenaren hier aan het werk. Zet de ambtenaren in de provincie aan het werk om precies hetzelfde te doen. We weten allemaal heel goed dat de motie in de provincie al lang is ingediend.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik heb respect voor het standpunt van het CDA en ik begrijp het ook wel. Eigenlijk zegt het CDA: we steunen de motie niet, maar we willen wel dat de wethouder alle maatregelen inventariseert die onze gemeente kan nemen om de risico's van Q-koorts en andere zoönose uitbraken in de toekomst te beperken c.q. te voorkomen en deze terug te brengen naar de raad. Wat mevrouw Raaijmakers de

wethouder vraagt, is exact het dictum van de motie. Zij zegt dat zij niet voor de motie zal stemmen, omdat die al in de provincie is ingediend. Vervolgens wil ze, op basis van de antwoorden op de vragen van Groen-Links en Lokaal sterk, weten wat de maatregelen zijn en wil ze dat die gerapporteerd worden. Dat is echter wat wij in de motie vragen, niet meer en niet minder. Daarbij vinden we dat de gemeenteraad van Helmond ook partij is in dezen, gezien de ontwikkelingen rond allerlei agrarische bedrijven in de omgeving. Daarom denken wij dat het goed is om de motie die in de provincie is ingediend te bekrachtigen in de gemeenteraad van Helmond.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ten eerste waren die maatregelen al gevraagd door Lokaal sterk. Dat was al ver voor deze raadsvergadering. De heer Chahim zegt dat ik iets dubbel doe, maar hij doet zelfs hier in Helmond iets dubbel. Ten tweede gaan de vragen die wij aan het college stellen verder, want wij vragen ook aan het college om de inwoners die een brief gestuurd hebben erbij te betrekken. Daarnaast hebben we gevraagd om naar het hiaat in het verleden te kijken.

De VOORZITTER: U valt allemaal in herhaling.

De heer CHAHIM (PvdA): Die twee punten wil ik graag toevoegen aan de motie. Dat zijn heel goede punten.

De VOORZITTER: Prima. Daarvoor kunt u een schorsing vragen. Ik vraag de wethouder hierop te reageren.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! De motie is niet geheel identiek aan de motie in de Provinciale Staten, want de tweede bullet werd daarin niet vermeld. Ik vind het wel verstrekkend om dat aan de gemeente Helmond te vragen. Er wordt gevraagd alle maatregelen te inventariseren die onze gemeente kan nemen om de risico's van Q- koorts en andere zoönose uitbraken in de toekomst te beperken c.q. te voorkomen. Dat is een onmogelijke taak. Eigenlijk vind ik dat deze vraag aan het kabinet gesteld moet worden, omdat het in feite om landelijk beleid gaat. Het is allemaal grensoverstijgend. Anders is Helmond een soort eiland waar het met varkensstallen en geitenstallen goed geregeld is. Dan wordt het heel erg lastig. Ik begrijp de oproep van de motie. Het is een belangrijk probleem. Er heersen heel veel zorgen in de raad en bij de inwoners. Wij willen sterk anticiperen. Het college wil daar uiteraard in acteren. Ik zou graag willen dat de GGD de tweede bullet landelijk oppakt. Dat is geen kwestie van afschuiven, maar dat is gewoon effectiever. In die trant vind ik de motie prima. Los van alle landelijke maatregelen die landelijk getroffen worden, zullen we natuurlijk acteren. Er zijn vragen gesteld door diverse partijen naar aanleiding van de voorjaarsnota. Wij zijn in contact met Gemert-Bakel. Wij gaan in gesprek met de inwoners. Dat is al gepland. We zullen de informatie bundelen en naar de raad sturen. Wat betreft de tweede bullet wil ik graag de verwachtingen iets temperen.

De heer CHAHIM (PvdA): De wethouder noemt een legitiem punt. Ten eerste is onze intentie om de vraag van de provincie om een landelijke aanpak te steunen. Ten tweede lijkt het me uit efficiency-oogpunt goed om samen met andere gemeenten naar deze problematiek te kijken om te bekijken wat we als gemeente kunnen doen. Als de wethouder het tweede punt op die manier kan uitvoeren, kunnen we ons daar 100% in vinden. In dat opzicht zitten we op één lijn. Als de wethouder dat wil, kan ik een woordje schrappen. Het gaat om de geest van het dictum. Die geest heeft de wethouder helder voor ogen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): De hele raad is hier getuige van. Dit is een probleem dat we graag willen aanpakken. Dat doen we vanuit diverse invalshoeken. Die bundelen we en koppelen we regelmatig naar de raad terug. Dit wordt dus breed gedragen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik wil heel helder zijn over de geest. We hebben gevraagd om alles in één document terug te laten komen bij de raad, inclusief de vragen van Lokaal sterk, wat er in de provincie gebeurt, de toetsing van de plannen, wat er al getoetst is en alles wat ik genoemd heb. Laat dat samenkomen in één document naar de raad, zodat we, indien nodig, zelf kunnen bepalen of we dat nog een keer willen agenderen.

De VOORZITTER: Dat is de intentie van de motie. Laten we niet in herhaling vallen. De intentie en de uitleg

van het college is precies wat u nu zegt. Dat wordt nu vastgelegd. Dat is de intentie van de wethouder. Dan zijn er nog de toevoegingen die de heer Chahim hier heeft toegelicht. We moeten niet in herhaling vallen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voor alle duidelijkheid: als er informatie beschikbaar komt, wil ik die graag aan de raad doorsturen. Er zijn straks drie ministeries die zich met deze problematiek bezighouden. Het zijn allemaal actuele zaken. Mevrouw Raaijmakers kan zelf netjes een dossier aanmaken en daar zelf alle informatie in stoppen.

De VOORZITTER: Het college deelt altijd alle informatie, dus ook deze informatie. Ik denk dat het voldoende is om te luisteren naar de uitleg van het college en te kijken naar de motie die is ingediend met de toelichting.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Alleen met inachtneming van de aanvullingen, zoals die nu door u zijn samengevat, kunnen wij voor deze motie stemmen.

De motie wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

23. Motie van het lid Chahim inzake herindicatie ondersteunende begeleiding (Ondersteuning zelfstandig leven) chronische en progressief zieken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De intentie van deze motie is dat we bepaalde groepen de jaarlijks terugkerende administratieve rompslomp besparen. Er zijn andere manieren om daarmee om te gaan. Ik weet zeker dat de wethouder met een voorstel kan komen.

"Motie.

Herindicatie ondersteunende begeleiding (Ondersteuning zelfstandig leven) chronische en progressief zieken.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 28 juni 2016,
Constaert dat:

- De indicatietermijn voor toekenning ondersteunende begeleiding 1 jaar is;
- Er sprake is van mensen met een levenslange ondersteunings- en begeleidingsvraag (chronisch en progressief zieken);
- Voor een groot deel van de doelgroep geldt dat het ziektebeeld in de toekomst niet of nauwelijks (wezenlijk) zal veranderen;
- In de indicatie aangegeven wordt dat eventuele veranderingen die van invloed zijn op de indicatie door cliënt zelf kenbaar moeten worden gemaakt;
- In diverse Nederlandse gemeenten al plannen zijn gemaakt en/of uitgevoerd om de herindicatietermijn voor deze groepen aanzienlijk te verlengen, o.a. tot 20 jaar

Overweegt dat:

- De cliënt zelf kan aangeven wanneer er sprake is van verandering in zijn of haar medische- of gezondheidssituatie die van invloed is op meer- of minder ondersteuning. Dit past in de filosofie van eigen regie;
- Er momenteel sprake is van onnodige herhaling in administratieve lasten, zoals het jaarlijks invullen van zorgplannen en formulieren;
- Dat op maat vinger aan de pols gehouden kan worden door middel van een informeel gesprek.
- De groep chronische zieken of met een progressief ziektebeeld met een levenslange ondersteunings- en begeleidingsvraag bekend zou moeten zijn bij de gemeente.

Roept het college op om:

- Voor de groep zonder perspectief op herstel of ontwikkeling, die levenslang gebruik maakt van ondersteunende begeleiding en waarvan duidelijk is dat eventuele positieve veranderingen in de medische- of gezondheidssituatie niet aannemelijk is,

de (her)indicatietermijn van 1 jaar aanzienlijk te verlengen;

- Voor het einde van dit jaar met een voorstel te komen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van PvdA, SP, D66, Helder Helmond, plan!, GroenLinks en Lokaal sterk.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ook hier heeft het CDA een verzoek c.q. een aanvulling. Een toezegging is wederom voldoende. Het CDA heeft bij de eerste bestuursrapportage gesproken over de WMO en de jeugdzorg. Laat alles, zoals we afgesproken hebben, samenkomen in oktober 2016. Ik wil het college vragen om in oktober 2016 met een voorzet te komen als ook de andere moties bij de Voorjaarsnota besproken gaan worden. Als ik het laatste dictum zo mag lezen, dan kan de CDA-fractie gewoon instemmen met deze motie.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dit is een motie met aandacht voor de chronisch zieken en progressief zieken. De motie roept op om de indicatietermijn langer te stellen. Er wordt gezegd dat wij de chronisch zieken en progressief zieken niet moeten belasten met een jaarlijks terugkerend administratief circus. Daarmee kan ik alleen maar instemmen.

In de motie wordt gesteld dat er op dit moment sprake is van een indicatiestelling van één jaar. Onze gemeente gaat daar anders mee om. Wij bekijken de indicatietermijn op dit moment al ruimer en stellen zelfs al indicaties van één tot en met vijf jaar. Dat doen we dus al ruimer. Het is een sympathieke motie. Als verantwoordelijke voor zorg en ondersteuning in onze gemeente moeten wij ook met een nieuw heronderzoekplan komen. Daar past dit helemaal in.

Tegen mevrouw Raaijmakers zeg ik dat we na de vakantie terugkomen met een totaalplaatje. We zorgen voor goede, duidelijke en transparante besluitvorming. Ik weet nog niet of dat een nieuw voorstel zal worden; wij bekijken nog even hoe we dat het beste kunnen verpakken. In ieder geval staan wij sympathiek tegenover deze motie.

De motie wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Afscheid bode Frans Smits.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn nog niet gekomen aan het einde van de vergadering. Ik voeg een agendapunt toe. Het is vandaag de laatste raadsvergadering, de laatste werkdag van Frans, onze bode Frans Smits. Ik wil hem even toespreken vanaf het spreekgestoelte. Ik vraag Frans naar voren te komen.

Frans! Dit vindt jij eigenlijk helemaal niet leuk. Toch moeten we het met elkaar doen, Frans. Het is een mooi moment. Jij dacht vandaag een lichte vergadering te hebben, maar je moest echt aan de bak met alle moties en amendementen. Dat heb jij altijd al gedaan. Vandaag is jouw laatste raadsvergadering in Helmond als onze bode. Frans is 37 jaar in dienst van de gemeente Helmond, sinds 19 oktober 1979. 37 jaar is echt een enorm lange tijd.

Ik moet nu even mijn bril pakken. Normaal heb ik die niet nodig, want dan lees ik een groot lettertype, maar nu heb ik voor mij de sollicitatiebrief die Frans schreef in 1979. Deze sollicitatiebrief is dus 37 jaar oud. Je hebt een keurig, echt prachtig handschrift, Frans. De brief zat in een verborgen dossier bij P&O. Ik heb het laten lichten. Ik kan de brief even voorlezen.

"Mijne heren" - hij dacht toen dat er nog geen dames waren - "Hierbij solliciteer ik naar de functie van bode bij de gemeente Helmond. Bij deze functie zie ik nieuwe mogelijkheden om verder te komen en mezelf meer te ontplooien. Mijn naam is Frans Smits en ik ben 28 jaar. Ik ben gehuwd en wij hebben een kind en wij wonen aan de Prinsenkadestraat 99 in Helmond. Na mijn dienstitijd ben ik bij de PTT gaan werken en ik ga nu het zevende jaar in als postbesteller. In zekere zin werk ik bij de PTT niet slecht, maar ondanks dat ik 's avonds mijn typediploma gehaald heb, zijn er door de onregelmatige werktijden weinig mogelijkheden voor eventuele verdere studie. Verder is het ook moeilijk om iets van mezelf in de functie van postbesteller te steken. Mijn hobby's zijn: knutselen, muzikles nemen en vrijwilligerswerk. U zult begrijpen dat het onmogelijk is om via een sollicitatiebrief een goed beeld van mij te geven. Daarom hoop ik opgeroepen te worden om mijn motivatie mondeling toe te lichten. Hoogachtend, Frans Smits."

Ik vind de brief echt heel mooi geschreven, zo kernachtig en zo precies. Frans, je hebt inderdaad heel veel van jezelf laten zien. Als postbesteller kon je dat wat minder, maar hier heb je dat in ieder geval helemaal wel gedaan. Voordat je postbesteller was, heb je gewerkt bij Hatema in Helmond. Je hebt ook nog bij Defensie gewerkt. Je bent een geboren Helmonder in hart en nieren. Je hebt ontzettend veel betekend voor de gemeente in die 37 jaar. Je bent ontzettend loyaal, ontzettend dienstbaar. Het is ongekend. Men kwam je

hier natuurlijk overal tegen. Je hoort heel veel, je ziet heel veel. Wat jou betreft is het altijd: horen, zien en zwijgen. We hebben samen weleens in de auto gezeten. Je hoort en ziet veel, maar ik heb nog nooit een onvertogen woord over iemand anders gehoord. Dat is een kernkwaliteit van een bode. Houd dat maar eens 37 jaar vol in een gemeente als Helmond. Dat vind ik heel knap.

Frans is een pietje-precies, zeggen ze. Het moet allemaal precies zijn. Toen ik net op die knop drukte, dat kan eigenlijk niet. Dat mag ik helemaal niet doen. Hij is een man van de etiquette. Hij wil dat statuur-achtige van de burgemeester, het college en de raad hoog houden. Je wilt ons daarin faciliteren en ondersteunen. Je bent een bode in optima forma. Je bent hier in de raadszaal en weet overal wat van: de microfoons, de verlichting, het klimaat. We hebben dat allemaal vaak gezien. Als jij er niet bent, kan het misgaan en weten we allemaal niet wat we moeten doen. Je bent enorm dienstbaar en je hebt voor iedereen altijd een vriendelijk woord. Je bent altijd vriendelijk. Je hebt altijd goede zin.

Ik heb een paar rekensommen gemaakt. Je bent 37 jaar als bode met Helmond verbonden geweest. Dan heb je om de vier jaar een nieuw college. Je hebt negen, bijna tien, colleges gediend. Dat is me wat. Het college bestaat uit vier tot zes wethouders. Je hebt 40 tot 50 wethouders gezien. Dat is nogal wat. Dan moet je ook nog de loyaliteit hebben om elke wethouder weer precies hetzelfde te behandelen. Het is allemaal prima. Je hebt wat verschillen gezien, maar je hebt het nooit laten merken. Je hebt vier burgemeesters gediend. Je bent begonnen met Geukers, toen Van Elk, daarna Jacobs en nu mij. Dat zijn toch allemaal verschillende mensen, verschillende persoonlijkheden. Dat vraagt van een bode telkens weer aanpassing, want die anderen passen zich helemaal niet aan. Dat is natuurlijk altijd een probleem. Als je 37 jaar bode bent, heb je 1.700 weken gewerkt. Dat zijn 8.000 dagen. In 8.000 dagen, met al die burgemeesters, al die wethouders en al die mensen, heb je meer dan een half miljoen kopjes koffie geschonken. Ze waren niet allemaal even lekker.

De dienstbaarheid heb je tot het laatst toe gehad, ook vandaag weer. Je doet het met veel egards en zorgt dat alles gewoon goed verloopt. Ik vind het buitengewoon goed. Je bent een uithangbord voor de gemeente in de stijl die wij met elkaar willen uitdragen. Daar ben jij zeker een vakman in. Dat was je in een veranderende wereld. Jouw vak is ook veranderd. Daar waar jij als man hier in Helmond in een mannenwereld bent gekomen, ga je nu weg uit een vrouwenwereld met een vrouwelijke burgemeester. Het had niet erger kunnen zijn. Je bent de enige man die nog overgebleven is.

We nemen afscheid. Dat doen we hier met elkaar met alle egards. Er is heel veel waardering voor jou. Sinds 2014 is Frans twee dagen minder gaan werken om meer tijd met zijn vrouw en kleinkinderen door te brengen en ook om weekendjes weg te gaan, te sporten en vrijwilligerswerk te doen. Je hebt er zin in om dat nu uitgebreider te gaan doen.

Het is altijd mooi als je een periode goed afsluit. Je wilt dat niet heel groots doen, maar het is toch fijn om er even bij stil te staan. Het is goed dat je hier was. Het is prachtig wat je hier gedaan hebt. Ik hoop echt van harte dat je terugkijkt op een tijd waarvan je zegt: ik heb alles gedaan wat in mij lag. Je bent zo dienstbaar geweest voor de gemeente Helmond. Wij zijn er alleen maar heel dankbaar voor dat jij dat hebt kunnen doen. Wij willen jou niet met lege handen weg laten gaan. Het belangrijkste is - dat is alleen maar aan leden van de raad gegeven - het beeldje. Wij vonden dat ook jou dat beeld toekwam. Het is een beeld van vriendschap. Wij zijn allemaal vrienden van elkaar. Wij zijn jou zo dankbaar voor wat je gedaan hebt. Ik hoop dat we in vriendschap aan elkaar blijven denken. We mogen dit aan jou geven. Dat is het niet alleen. Je echtgenoot is hier nu niet. Ik heb een prachtige dinerbon, zodat je in een lekker restaurant in Helmond met je familie kunt gaan eten. Zorg dan dat je geniet van wat je hier gegeven hebt. Ontzettend bedankt voor alles! Het ga je goed met je gezin, kinderen en kleinkinderen!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Smits een beeldje, een cadeaubon en een boeket bloemen.)

Dames en heren! Frans gaat nu iets doen wat hij nooit gedaan heeft: hij gaat achter het spreekgestoelte staan.

De heer SMITS: Dit is heel veel eer, burgemeester. Dank voor uw vriendelijke woorden. Als bode heb ik altijd op een heel fijne manier mijn brood kunnen verdienen. Ik heb de mogelijkheid gehad om voorwaarden-scheppend bezig te mogen zijn bij uw college en de raadsleden. I did it my way. Het werd gewaardeerd en wat wil je nog meer. Op een gegeven moment denk je toch: moet ik "remain" of moet ik "leave"? We hebben het hier over een "Fransexit". Dan vraag ik mij af: hebben mijn collega's wel voldoende kwaliteit? Dat is bij de

bodedienst geen probleem.

Ik ga nu met pensioen. Het zal niet meevallen om dit grote verlies op te vangen, maar men mag mij altijd bellen. Vermoedelijk zal men dan het antwoordapparaat te horen krijgen.

Burgemeester, wethouders, raadsleden, hartelijk bedankt voor de fijne samenwerking!

(Applaus.)

De VOORZITTER: Bedankt, Frans. Dat is toch spannend aan zo'n microfoon.

Om Frans allemaal even een hand te kunnen geven, drinken we vandaag niet elders, maar hier een drankje. Frans gaat nu naar de foyer, dan kunnen wij hem daar nog even de hand schudden en afscheid van hem nemen.

De VOORZITTER sluit daarop, om 21.44 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 27 september 2016.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier