



Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, J.P.M. Hamacher, M.R. Isselt, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Later ter vergadering komt het lid N. Kaygisiz.

Afwezig zijn de leden M. Chmourra en mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman.

Aanwezig zijn de wethouders J.C.J. van Bree, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

Afwezig is wethouder mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Welkom, dames en heren van de gemeenteraad en welkom gasten op de publieke tribune! Ik vraag om een moment van stilte ter overdenking.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enkele ogenblikken van stilte in acht.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Peters, de heer Chmourra en wethouder mevrouw De Leeuw. De heer Kaygisiz komt iets later.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 6, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij mevrouw Maas.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil u, voordat wij de agenda vaststellen, even kort bijpraten over een onderwerp waarvan ik de raad heb beloofd er gewag van te maken als er sprake is van nieuwe ontwikkelingen. Het onderwerp is de opvang van vluchtelingen.

Vandaag heeft het college gesproken over de opvang voor vluchtelingen die wij mogelijk in Helmond realiseren. Zoals bekend, heb ik een gesprek gehad met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) over de drie locaties die wij geschikt achtten voor de opvang van vluchtelingen. Ik heb de raad medegedeeld dat ik een brief heb gekregen van de commissaris van de Koning waarin staat dat de instroom van vluchtelingen is afgenomen. Voor het opvangen van vluchtelingen wordt de kwaliteit van de plaatsen méér bekeken dan de kwantiteit. Met die bril op hebben wij samen met het COA het oude belastingkantoor, het voormalige EHAD-terrein en het braakliggende terrein aan de Bosselaan bekeken. De conclusie is dat geen van deze locaties voldoet aan de voorwaarden die de raad ons heeft meegegeven, zijnde een opvangplaats voor vluchtelingen voor twee jaar. Dat is in de businesscase niet rendabel te maken. De terreinen zijn daarvoor niet geschikt. Dat betekent dat wij op dit moment alle bewoners rond deze locaties per brief zullen melden dat wij gezien de kaders die de raad ons heeft meegegeven de locaties alle drie zullen terugtrekken. Een verblijf van tien of twintig jaar is geen kader dat het college met de raad, het COA en de eigenaar van het belastingkantoor heeft afgesproken. Ook de laatstgenoemde is in dezen een partij geweest. Wij zullen alle mensen die hebben deelgenomen aan de stadsgesprekken op de hoogte brengen van de conclusie die het college heeft getrokken.

Wat doen wij wél? Wij willen de verantwoordelijkheid op ons nemen. Wij hebben voor de statushouders wettelijk een opgave. Wij hebben daarop ingezet, maar wij zetten daar nog meer op in. Wij hebben dit punt met de woningcorporaties besproken om maximaal te kunnen inzetten op wat wij moeten realiseren. Helmond heeft voor 2016 een taakstelling voor de opvang van 228 statushouders. Tot en met 12 september jl. hebben wij 170 plaatsen ingevuld. Er rouleren nu andere cijfers, alsof wij nog niet alles hebben ingevuld, maar dit is het juiste cijfer. Voor dit jaar moeten wij nog 58 plaatsen invullen. Ook wethouder Stienen en de woningbouwcorporaties zeggen dat ze er zeker van zijn dat zij dit jaar deze plekken kunnen invullen. Daarnaast zetten wij vol in op de integratie en de participatie van de statushouders. De school aan de Gasthuisstraat is volledig ingericht om anderstaligen voor de regio op te vangen. Deze school heeft een regionale functie, ook in het geval van vluchtelingen die daar schoolgaan. Wij zullen ons ook via het onderwijs maximaal inzetten.

Als wij onze blik richten op de toekomst, hebben wij geen enkel signaal dat een verzoek wordt gedaan om meer plaatsen voor opvang te realiseren. Mocht dat in de toekomst wél het geval zijn, heeft het college gezegd open te staan voor een verzoek of een gesprek daartoe en om opnieuw met de raad en de stad in gesprek te gaan als de situatie is gewijzigd. Zolang de situatie niet is gewijzigd, richten wij ons op statushouders en op onze onderwijstaak in de regio. Dat is wat het college de raad en de stad wil meedelen. De brieven hierover worden nu bezorgd.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Dank voor de informatie. De burgemeester is coördinerend voorzitter van de verschillende regio's, aangewezen door de commissaris van de Koning. Zij zei met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) te hebben gesproken. Ik wil graag weten of over de locatie in Nuenen, die heel dicht bij de wijk Brandevoort ligt, is gesproken en wat de status daarvan is.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarover heb ik niet gesproken. Het dorpsbestuur van Nuenen voert de gesprekken daarover met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). Zodra daarover nieuws is, zal dat met de regio en mij worden overlegd. Ik kom daarover dan zo snel mogelijk bij de raad terug.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Vandaag stond in het ED een artikel over Laarbeek. Laarbeek zal het aantal statushouders niet halen. Stel dat zich in meer Peelgemeenten dit soort situaties voordoen, kan ons aantal dan worden opgeplust?

De VOORZITTER: Nee, vooralsnog voldoen wij aan de wettelijke taken. Wij hebben geen signaal ontvangen dat de Peelgemeenten, het stedelijke gebied of Zuidoost een probleem hebben. Mocht dat wél het geval zijn en moeten de gemeenten elkaar helpen, dan ontstaat een nieuwe kwestie. Ik vind dat wij dan onderling en met de raad in gesprek moeten gaan. In principe staat iedereen voor de wettelijke taak aan de lat. Wij kunnen dat niet regionaal invullen. Zo is dat niet geregeld.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Als er opnieuw informatie is over de discussie over de vluchtelingen, zouden wij het fijn vinden dat de raad vooraf even wordt gewaarschuwd. Ik zou het fijn hebben gevonden als ik nu de stukken die wij hebben besproken voor mij had liggen, zodat ik aan de hand daarvan een beeld van de situatie had kunnen krijgen. Is het mogelijk om de raad het de volgende keer vooraf te melden als u een mededeling over de vluchtelingen doet?

De VOORZITTER: Dames en heren! Verser van de pers dan dit is er niet. Ik heb één verzoek van de raad heel goed begrepen, namelijk dat zodra ik nieuws heb, ik de raad daarover moet informeren. Vandaag is dat nieuws er en is er een besluit genomen. Nog sneller kan niet. Ik wil de raad maximaal bedienen, zodat de raad niets via de media hoeft te vernemen en de communicatie altijd rechtstreeks via ons loopt.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dat is hartstikke helder. Ik maak u geen verwijt. Ik neem aan dat u deze informatie vanmiddag hebt gekregen.

De VOORZITTER: Ja, het college heeft vanmiddag vergaderd.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ja, precies. Op dat moment kan de fractievoorzitters een e-mailbericht worden gestuurd waarin staat dat u de raad 's avonds enkele mededelingen over de vluchtelingen doet. Als ik dat weet, kan ik de stukken opzoeken en kunnen wij erover praten.

De VOORZITTER: Oké.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! Ik vind dat u ons op deze wijze uitstekend informeert.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de opmerking van de heer Vervoort. Op de huidige manier gaat het uitstekend. Wij hebben geen behoefte aan nog meer e-mailberichten en brieven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zal toch proberen de raad altijd maximaal bij de lopende zaken te betrekken. Dit is altijd een gevoelig dossier geweest. Als ik een mededeling doe over vluchtelingen en de stad zou onrustig worden, moeten wij dat in de gaten houden. Nu zijn veel mensen bezig om het nieuws te communiceren. Ik probeer met respect voor de positie van de raad de zorgvuldigheid van de communicatie op een hoog peil te houden.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Namens alle fracties wil ik een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De VOORZITTER: Over welk onderwerp?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Aanpassen verordening raadscommissies.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ook de CDA-fractie wil graag namens alle raadsfracties een motie vreemd aan de orde van de dag indienen, getiteld: "Inzet op sterke regio Eindhoven - Helmond".

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie wil van een hamerstuk, agendapunt 6, een bespreekstuk maken en van een bespreekstuk, agendapunt 8, een hamerstuk.

Inspraak.

De VOORZITTER: Dames en heren! Vanavond hebben zich twee insprekers gemeld, de heren Fieggen en Kanters, namens de ondertekenaars van de petitie "Schade door worteldruk van bomen in de Maaslaan." Deze petitie staat op de agenda als brief 5 van de lijst van ingekomen stukken. Het is gebruikelijk dat vóór aanvang van de agenda de insprekers de kans krijgen om in te spreken. Beide sprekers hebben gezegd tweeënehalve minuut spreektijd nodig te hebben. Als eerste zal spreken de heer Fieggen. Na afloop van de inbreng van de sprekers heeft de raad gelegenheid om verduidelijkende of technische vragen te stellen. Het is niet gebruikelijk dat er een debat plaatsvindt.

De heer FIEGGEN (inspreker): Voorzitter! Wij willen spreken over het "niet gezien niet gehoord" verhaal in de Maaslaan. Jarenlang hebben wij geklaagd over de worteldruk in de Maaslaan. Er komen tegels omhoog waarover mensen struikelen. Er komen opritten en tuinmuurtjes omhoog. Wij hebben besloten om een enquête te houden. De enquête is in 2012 geweest. Die is georganiseerd door de familie Broos. Er zijn 45 formulieren ingekomen. Die zijn de gemeente toegestuurd. De gemeente heeft in 2013 de bewoners een brief gestuurd waarin staat dat de bomen in 2015 zouden worden weggehaald, dat in 2016 de bestrating zou worden vernieuwd en dat nieuwe bomen zouden worden geplant. Dat plan is niet doorgegaan. Wij hebben besloten om een petitie te starten omdat iedereen het zat is dat de wortels alles ondermijnen en verwoesten. Ik ben met de petitie naar de mensen gegaan. Ik kom bij de mensen aan de deur en zeg dat wij een petitie houden voor de bomen en de straat. De reactie van de meeste mensen is: Waar kan ik tekenen? Ik heb de mensen gelegenheid gegeven om opmerkingen te maken. Die hebben zij netjes op de tekenlijst vermeld. Daarna komen bij de mensen de verhalen los over zaken waarvan zij last hebben. Sommige mensen hebben er last van dat de wortels tot in de kruipruimte van de waterafvoer reiken. Ook is schade ontstaan

aan de voorkant van het pand. Als de gemeente op dat verhaal wordt aangesproken, wordt gezegd: "De straat is van ons en de tuin is van jullie." De gemeente wist vooraf dat de bomen veel worteldruk zouden geven. Men is nogal kwaad omdat de gemeente desalniettemin heeft besloten de bomen toch te planten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Fieggen.

De heer KANTERS (inspreker): Voorzitter! In aanvulling op de woorden van de heer Fieggen constateer ik dat de klachten veelvuldig zijn gemeld. Wij vragen ons af hoe de klachten worden geregistreerd. Als men losse klachten binnenkrijgt die niet worden geregistreerd, dan lijkt het probleem elke keer opnieuw klein, maar blijkt het uiteindelijk heel groot te zijn. Degenen die in de bewuste straat wonen, zien dat als eersten. Wij hebben dat zien gebeuren. Vandaar dat al in 2013 een enquête is gehouden. Wij hebben daarop 45 reacties gekregen, maar ook een keurige brief van de gemeente. Daarin staat dat het onderhoud van de straat voor 2015 of 2016 is gepland en dat de bomen zullen worden vervangen, tegelijk met het onderhoud van de weg. Maar het is dan teleurstellend als men eerst drie jaar op het onderhoud wacht - men ziet in die tijd de schade toenemen - om vervolgens proefboringen en andere werkzaamheden in de Rijnlaan en in het overige deel van Brouwhuis te zien gebeuren. Er wordt echter niet gecommuniceerd wanneer de Maaslaan aan de beurt is. De Maaslaan stond in de planning voor het meerjarenonderhoudsplan in 2016. Daarom voeren de bewoners van de Maaslaan actie. Zij achten het noodzakelijk dat zij aan de beurt zijn, vooral vanwege de bomen. Het belangrijkste is dat die worden weggehaald. Wij hebben besloten om opnieuw een petitie te organiseren. Wij hebben daarop nog meer respons gekregen dan in 2013. Wij hebben 60 à 70 reacties binnengekregen. Niemand heeft gezegd niet te willen tekenen. De overige bewoners waren niet thuis. Wij bevelen de raad en de gemeente aan om hierover te communiceren. Een paar honderd bewoners ervaren overlast. Zij brengen het geduld op om drie jaar te wachten, maar horen uiteindelijk niets.

Wij willen positief afsluiten. Toen wij de petitie twee weken geleden hebben ingediend, hebben wij meteen een reactie gekregen. Vorige week hebben wij bij de wijkraad kunnen aansluiten. Wij hebben gehoord dat bij de gemeente participatie hoog in het vaandel staat en dat de bewoners van de Maaslaan er volop bij worden betrokken. Wij mogen binnenkort uitnodigingen verwachten voor informatiebijeenkomsten, gevolgd door inspraakbijeenkomsten om te bekijken hoe de nieuwe Maaslaan er zal uitzien. De planning is dat de bomen in december worden gerooid en dat de straat volgend jaar wordt aangepakt. Uiteindelijk is er sprake van een snelle actie en een positieve afsluiting. Wij zouden het echter fijn vinden als de communicatie wat zorgvuldiger verliep.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat de raad nog een enkele vraag wil stellen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik dank beide sprekers voor hun heldere toelichting. Op het laatst noemde de heer Kanters de wijkraad. In de meeste wijken heeft de wijkraad een actieve rol. Mist men die in Brandevoort?

De heer KANTERS (inspreker): Voorzitter! Volgens mij is de wijkraad op dit punt redelijk actief. Wij mochten even aansluiten in de vergadering van de commissie Verkeer. Ik zag een aantal onderwerpen voorbijkomen. Het is de vraag of de wijkraad bij de wijkbewoners bekend is. De wijkbewoners kunnen zelf informatie vergaren, maar misschien is het goed om de wijkraad bekender te maken.

De VOORZITTER: Oké. Dank u. Ik dank de sprekers voor hun bijdragen. Wij hopen dat het beleid naar wens zal worden uitgerold.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 28 juni 2016.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ingekomen stuk 2 gaat over de Helmondse hotels. De Helder Helmond-fractie is hartstochtelijk voorstander van de invoering van toeristenbelasting. Ze wil niet alleen de

aanbevelingen van de hotels St. Lambert, Fitland en West Ende voor kennisgeving aannemen, maar die ook ter harte nemen. De Helder Helmond-fractie vindt de aanbevelingen een positieve bijdrage aan de besteding van de opbrengsten. Wij vragen het college om aanpassingen voor te stellen voor de tot op heden bedachte bestedingen. Als een raadsbesluit nodig is, wil de Helder Helmond-fractie dat graag agenderen voor een van de volgende commissievergaderingen.

De VOORZITTER: Oké, daarvan is kennisgenomen.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Het gras is mij een beetje voor de voeten weggemaaid. Wij hebben een brief opgesteld met onderzoeken, voorstellen, bezwaren en zienswijzen. Wat doet het college met die brief? Wordt die in een commissievergadering behandeld?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb een opmerking van ongeveer gelijke strekking. Ik neem aan dat het college hieraan uitvoering zal geven en overleg zal voeren met de indieners van de zienswijze. Kan het college dat bevestigen?

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Wij zijn over dit onderwerp uitgebreid in gesprek gegaan met alle betrokkenen in de stad, zoals ik heb aangegeven toen de raad het besluit nam om toeristenbelasting in te voeren. Naar aanleiding daarvan hebben wij een conceptvoorstel geformuleerd. De hotels en andere betrokkenen gehoord hebbende, zouden wij de bestedingen aldus doen. Dat was het voorstel van het college. Daarop hebben de belanghebbenden kunnen reageren. Wij hebben de reacties bij de afwegingen betrokken. Dat heeft tot een enkele aanpassing geleid. Men kan daarover meer lezen in de begroting die de raad onlangs is aangeboden. Mijn voorstel is om die onderdeel te laten zijn van de begrotingsbehandeling.

De VOORZITTER: Dames en heren! Deze discussie wordt bij de begrotingsbehandeling vervolgd.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Ingekomen stuk 4 betreft de verhuizing van SSKO-Helmond De Bombardon. Helaas moet deze stichting binnenkort de Leonardusschool verlaten en komt ze op straat te staan. In de brief van de advocaat wordt verzocht om de stichting te laten verhuizen naar het buurthuis in Helmond Oost, De Bloemenwijk. De D66-fractie vraagt zich af hoe met het verzoek van de advocaat wordt omgegaan. Ten tweede vragen wij ons af of het college nog in gesprek is met de stichting op een andere wijze dan via de rechter.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! De brief is gericht aan het college en de gemeenteraad. De brief vermeldt de uitspraak van de rechtbank. De gemeente zal handelen volgens de uitspraak van de rechtbank en in gesprek gaan. Ik kan vertellen dat wethouder Stienen, de gemeente en ik al met het bestuur van De Bombardon in gesprek zijn geweest om te bekijken hoe wij hiermee omgaan. Wij zullen de brief beantwoorden. De rechter vraagt of wij de verplaatsing van De Bombardon naar buurthuis Anna in de Bloemenwijk willen bekijken. Wij hebben daar navraag naar gedaan. Wij kunnen meedelen dat vanaf 1 juli jl. Spring de ruimte al volledig huurt. Dat feit zal in ons antwoord op de brief worden meegenomen. Verder zullen wij bekijken hoe wij met de stichting omgaan.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook in andere wijkcentra doen zich ontwikkelingen voor. In De Fonkel staan twee lokalen leeg omdat Spring verhuist. Ondanks de discussies die zijn gevoerd - die hebben zelfs geleid tot een rechtszaak - moeten wij bekijken of wij deze groep mensen toch een oplossing kunnen bieden. Daar draait het uiteindelijk om, ook in de politiek.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! De wethouder noemt wijkhuis St. Anna in De Bloemenwijk. Ik wil graag weten welk wijkhuis zij bedoelt. De Anna is in de Annawijk. In De Bloemenwijk is iets dat ooit een buurthuis is geweest.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dat is correct. In de brief is sprake van buurthuis Bloemenwijk.

De VOORZITTER: Dames en heren! In het algemeen zullen wij dit altijd bij elkaar betrekken. Wij zullen deze ontwikkelingen gezamenlijk volgen. Dit onderwerp komt terug.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij hebben voor ons liggen een lijst met ingekomen stukken. Daarop staat dat die worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 september 2016, vandaag. Ik neem echter aan dat die in de volgende raadsvergadering worden behandeld.

De VOORZITTER: Ja, dat is correct, die komen in de volgende vergadering aan de orde.

5. Benoeming twee leden Raad van Toezicht Stichting Openbaar Onderwijs Jan van Brabant. Raadsvoorstel 69.
7. 1e Wijziging Verordening gemeentelijke rekenkamercommissie 2004. Raadsvoorstel 67.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

6. Bijdrage voor realisatie nieuw paviljoen en duurzaamheidscentrum Speeltuin Helmond West. Raadsvoorstel 71.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft in de commissievergadering aangegeven zich geheel kunnen vinden in het voorliggende voorstel. De door anderen gemaakte opmerkingen dat met het Wijkhuis Westwijzer geen concurrerende structurele sociale maatschappelijke activiteiten mogen plaatsvinden, brachten de Helder Helmond-fractie tot de opvatting dat voor alle speeltuinen in Helmond hetzelfde moet gelden. Van de Helder Helmond-fractie mag niet met twee maten worden gemeten. Gelijke monniken gelijke kappen.

Als wij de businesscase mogen geloven, hoeven wij ons geen zorgen te maken over de speeltuin Helmond West. Wij zijn ook blij dat speeltuin Leonardus een nieuw paviljoen zal krijgen. Daar dient echter ook te gelden dat er geen concurrerende structurele sociaal-maatschappelijke activiteiten plaatsvinden. Er zijn geluiden dat dit nu wél het geval is en dat het de bedoeling is dat die er ook in de toekomst komen. De wethouder heeft in de commissievergadering nadrukkelijk gesteld dat daarvan geen sprake mag zijn. Heeft de Helder Helmond-fractie dat goed begrepen?

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Het voorstel is in de commissievergadering besproken. Dat heeft de Helder Helmond-fractie goed begrepen. Ik heb dat toegezegd.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

8. Notitie Huishoudelijke hulp toelage evaluatie 2015 en vooruitblik. Raadsvoorstel 68.

De heer ISSELT (VVD): Voorzitter! Als men door ziekte of ouderdom beperkt is, helpt de huishoudelijke hulp om langer zelfstandig te kunnen blijven wonen. De hulp vergroot het welzijn en maakt het zelfstandig wonen wat gemakkelijker en dragelijker. Dat de Regeling Huishoudelijke Hulp Toelage (HHT) wordt voortgezet in een overgangsjaar en wordt doorontwikkeld, is iets waarmee de VVD-fractie kan instemmen. Ook kan de VVD-fractie instemmen met het gekozen scenario 2. In scenario 2 creëren wij een extra categorie binnen de Wmo Huishoudelijke ondersteuning en de categorie Ho-Extra. Wél schuilt in het creëren van een extra categorie het gevaar dat sneller en vaker hogere categorieën van huishoudelijke ondersteuning en dus duurdere categorieën zullen worden geïndiceerd. De drempel om bijvoorbeeld een Ho-Plus te indiceren, wordt mogelijk wat lager. Mogelijk. Dat valt dus nog te bezien, maar het is wél iets waarvoor wij aandacht moeten hebben.

In de evaluatie van volgend jaar moeten wij bekijken of het creëren van een extra categorie ook werkelijk tot een opdrijvend effect heeft geleid of niet. Positief is ook dat de zorgaanbieders zelf aangeven dat zij door scenario 2 een innovatieve slag kunnen maken in de verbinding tussen maatwerkvoorzieningen Ho en de maatwerkvoorzieningen begeleiding. Innovatie, zaken beter en slimmer doen om de kwaliteit van de zorg te verhogen en tegelijkertijd proberen de kosten te verlagen, is nog altijd een belangrijk doel. Helaas horen wij nog weinig over concrete innovatie inzake de zorg in Helmond. Wij zijn erg benieuwd tot welke innovatie deze maatregel zal leiden.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! De heer Isselt zegt dat hij bang is dat de drempel wordt verlaagd. Wat bedoelt hij daarmee precies?

De heer ISSELT (VVD): Voorzitter! Het creëren van een extra categorie, waarbij de Wmo-consulent verscheidene opties heeft, is een aandachtspunt. Wij weten dat niet zeker. Wij hopen echter dat de Wmo-consulent scherp en doelmatig blijft indiceren en dat het creëren van een extra categorie mogelijk niet tot een opdrijving van het gebruik van hogere categorieën zal leiden. Dit is puur een zorg die wij uitspreken. Wij moeten daarvoor allemaal aandacht hebben. Meer dan dat is het niet.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Oké. Ik mag er toch vanuit gaan dat wij die categorie niet voor niets toevoegen en dat die ter beschikking staat van mensen die haar echt nodig hebben?

De heer ISSELT (VVD): Daar gaan wij zeker vanuit.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! In de commissievergadering heeft de heer Barry Smits namens ons gevraagd of de evaluatie, die eind 2017 in de stukken staat, kan worden teruggebracht tot een halfjaar. Wij vinden eind 2017 erg ver weg.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat men met het voorstel kan instemmen alsmede met onze keuze voor scenario 2. Ik ben daar blij mee.

Wij hopen dat deze extra categorie niet zal zorgen voor het opdrijven van de prijs en de indicaties. Wij hebben geen signalen ontvangen dat het zo zal zijn. Zoals de SP-fractie zegt, hebben wij het traject samen met de zorgaanbieders doorlopen en hebben geconstateerd dat er mogelijk behoefte is aan deze extra categorie. Wij zullen dat het komende halfjaar monitoren. Wij zullen dit voorstel daarbij betrekken om te bekijken wat de gevolgen van deze extra categorie zijn. Wij komen hierover bij de raad terug.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

9. Verordening geurhinder en veehouderij vaste afstanden 2016.
Raadvoorstel 70.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Het raadsvoorstel gaat over een veehouderij met maximaal 60 dieren waarvoor een vaste afstand geldt en waarvoor geen geur-emissiefactor is vastgesteld. Voor dit soort veehouderijen brengen wij binnen de bebouwde kom de afstand terug van 100 m naar 50 m. Echter, als ik de aanvullende beantwoording van de wethouder bekijk, gaat het om bedrijven met bijvoorbeeld 700 legkippen en een bedrijf waar 64 dieren verblijven. Er geen sprake van maximaal 60 dieren zoals in het stuk staat. Misschien betreft het minder dan 60 dieren waarvoor een vaste afstand geldt, maar gezien de aantallen vreest de D66-fractie voor een cumulatie van twee soorten geuren: geur waarvoor geen geur-emissiefactor geldt en geur waarvoor wél een geur-emissiefactor geldt. In de wet worden die los van elkaar gezien. Wij willen niet dat overlast ontstaat. Voor de D66-fractie staat de leefbaarheid van de inwoners voorop. Daarom vragen wij de wethouder om een uitleg over de bedrijven, in dit geval dus over de 700 legkippen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie is blij dat naar aanleiding van onze bijdrage in de commissievergadering de kaart Veehouderij is aangepast voor wat betreft de afstanden buiten de bebouwde kom. De Helder Helmond-fractie kan daarom met het voorstel akkoord gaan.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Het college dankt de Helder Helmond-fractie. Er is nu een betere kaart.

Er bestaat een verschil tussen het aantal dieren waarvoor een berekende contour geldt en het aantal dieren waarvoor een vaste contour geldt. Het voorbeeld dat mevrouw Van den Waardenburg geeft, betreft Kranenbroek 3. Daar zijn 700 legkippen. Daarvoor geldt een berekende contour, maar die is kleiner dan 50 m. 50 m is de standaardcontour. Er zijn verder nog aanwezig twee stuks melkrundvee en vier stuks vrouwelijk jongvee. Daarvoor geldt een contour van 100 m. Het enige dat wij voorstellen, is om ook die contour terug te brengen tot 50 m. Wij respecteren de rechten van de mensen die vee hebben, maar er is sprake van juridische uitwassen, zodat er een grote contour is voor de 25 konijnen, namelijk 100 m. Voor de 30 schapen is de contour kleiner dan 50 m. Wij willen alles terugbrengen tot 50 m.

Mevrouw Van den Waardenburg zegt dat voor de D66-fractie leefbaarheid vooropstaat. Voor het college ook. Daarom doet het dit voorstel.

Mevrouw SPIERINGS (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij spreken nu over dieren zonder geuremissie waarvoor een afstand geldt. Hoe gaat de gemeente om met nieuwe bedrijven of met hobbyboeren? Stel dat iemand 59 dieren heeft die onder de norm vallen. Als het volwassen dieren zijn, kan er wél sprake zijn van geuremissie, maar in het beleid wordt alleen onderscheid gemaakt wat betreft het soort dieren.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Wij bedanken de wethouder voor zijn beantwoording. Wij begrijpen zijn uitleg. Die komt overeen met wat in de aanvullende stukken staat. Wij vragen echter vooral aandacht voor gevallen van cumulatie. Er is sprake van dieren waarvoor per soort aparte berekeningen worden gemaakt, maar de geuroverlast moet niet te erg worden.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Het antwoord van de D66-fractie is helder. Nieuwe gevallen zullen aan de nieuwe regels moeten voldoen. De kans dat in Helmond, met haar kleine buitengebied, grote gevallen bijkomen, lijkt mij niet groot.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Motie Aanpassen verordening raadscommissies.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Dit gemeentebestuur - college en raad - heeft zich voorgenomen om met de stad in gesprek te gaan. Wij zijn het er allemaal over eens dat wij het samen met de inwoners van de stad willen doen. Wij willen zoveel mogelijk met de stadsbewoners in gesprek gaan over de zaken waarover wij besluiten nemen. Onlangs is gebleken dat in de verordening op de raadscommissies, waarmee wij bijvoorbeeld de gesprekken met de stad kunnen organiseren, iets ontbreekt. Wij willen dat vanavond graag repareren. Ik kan voorbeelden geven van stadsgesprekken die heel goed zijn verlopen en die echt nodig zijn gebleken, zoals de gesprekken rond de AZC-locaties en de conferentiestructuur van Alle lichten op groen. Dat zijn prima voorbeelden van de manier waarop wij met de stad in gesprek gaan. Vanuit de commissiestructuur past het echter niet. Wij willen dat graag repareren. Daarom willen wij een motie indienen die inmiddels door alle raadsfracties is ondertekend.

"Motie.

Aanpassen verordening raadscommissies.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 27 september 2016, constaterende dat:

- Ten tijde van het vluchtelingendebat een zeer brede discussie met de raad, professionals en inwoners werd gevoerd over de mogelijke locaties van een AZC;
- Het wenselijk is om dit soort bijeenkomsten voor meerdere, majeure, onderwerpen te organiseren;
- In de verordening op raadscommissies deze mogelijkheid nog niet is opgenomen;
- De VNG daarvoor een voorbeeld-verordening aanbiedt (gemeente Nuth);

overwegende dat:

- Het belangrijk is om de gemeenteraad in zijn kracht te zetten;
- Het houden van bijeenkomsten samen met professionals en inwoners bijdraagt aan goede besluitvorming en transparantie;

- Het houden van dergelijke bijeenkomsten recht doet aan de in het collegeprogramma verwoorde en door de raad unaniem onderschreven wens om samen met de inwoners vorm te geven aan het besturen van de stad;
- Dit ook volgt uit de notitie '15.9 uur' van de Raad voor het Openbaar Bestuur;
- Het doel van een hoorzitting is tweeledig; het verzamelen van informatie voor de raads- en burgercommissieleden en het bieden van ruimte voor inwoners, maatschappelijke organisaties en bedrijven om hun meningen en ideeën te geven;

besluit:

- Naar voorbeeld van de VNG-verordening dit onderwerp aan de Verordening op de raadscommissies toe te voegen, met inachtneming van de structuur en de werkwijze op de raadscommissies, zoals die nu is vastgelegd in de Verordening op de raadscommissies;
- Aan de raadsgriffier opdracht te geven dit voor te bereiden; en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Dijk, de heer Rieter, mevrouw Van den Waardenburg, de heer Van Lierop, de heer Van Aert, de heer Van der Burgt, de heer Mol, mevrouw Maráci, mevrouw Maas, mevrouw Peters en mijzelf.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dadelijk zal ook de heer Van Wetten een motie indienen. Daarna brengen wij beide moties in stemming.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De raad gaat over de moties, maar het is fijn als de voorzitter over de moties kort iets zegt. Liever nog de griffier.

De VOORZITTER: Prima. Ik zal de motie afhandelen.

Als voorzitter van de raad van Helmond was ik op de hoogte van de wens om over onderwerpen hoorzittingen te organiseren. Wij zijn gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat het commissiesysteem zoals wij dat kennen geen hoorzittingen in de verordening heeft opgenomen. Ik ben er een groot voorstander van om ons te laten informeren om de kwaliteit van onze besluitvorming te optimaliseren. Als dit een instrument is waarmee de raad nog meer in zijn kracht wordt gezet, kan ik dat alleen maar positief tegemoet treden, maar de raad gaat daar zelf over. Wij hebben gezamenlijk in Helmond hoorzittingen mogelijk gemaakt.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Fijn om te horen dat u dit zo ziet. Kunt u aangeven of het mogelijk is om dit vóór de eerstvolgende raadsvergadering rond te krijgen? Hoe eerder wij dat hebben, hoe eerder wij het instrument kunnen inzetten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dat moet via de commissie gaan. Ik vind het goed dat wij in de commissievergadering Bestuur en Economie van gedachten te wisselen over de handleiding en de manier waarop wij in Helmond een hoorzitting willen organiseren. Van de commissie kan het voorstel snel naar de raad worden gestuurd. Wij zullen proberen om alles op alles te zetten om dit voor de komende commissievergadering te agenderen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dank u wel. Fijn om te horen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Zojuist stelde u voor om ook de motie van de heer Van Wetten te bespreken en om daarover tegelijkertijd te stemmen. Ik stel voor om dat toch maar apart te doen.

De VOORZITTER: Ja, wij hebben tijd gewonnen. Ik kan de moties na elkaar in stemming brengen.

De motie wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Motie Inzet op sterke regio Eindhoven - Helmond.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik dien de volgende motie in.

"Motie.

Inzet op sterke regio Eindhoven - Helmond.

De Gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 27 september 2016:

Constateerende:

- Dat de regio Eindhoven - Helmond een belangrijke bijdrage levert aan de economische groei van Nederland;
- Zowel de gemeente Helmond als Eindhoven fors hebben moeten bezuinigen met als gevolg druk op de basisvoorzieningen en leefbaarheid in de stad;
- De gemeente Eindhoven alles in het werk stelt om als 5^e stad van Nederland via herverdeling van het gemeentefonds het voorzieningenniveau van de stad op peil te houden;
- De Captains of Industry in de regio een appel hebben gedaan op het kabinet om meer te investeren in de regio;
- De gemeente Helmond de tweede centrum gemeente is in de regio Zuid-Oost Brabant en een brugfunctie wil vervullen naar de Peel.

Overwegende:

- Dat het kabinet met Prinsjesdag bekend heeft gemaakt 10 mln. te willen investeren in de regio Eindhoven;
- Het kabinet momenteel onderzoek doet naar de herverdeling van het gemeentefonds.
- Er zgn. Werkkamers zijn ingericht met de gemeente Eindhoven om onderzoek te doen naar de positie van het voorzieningenniveau van de gemeente Eindhoven op een aantal onderwerpen;
- De gemeente Helmond als tweede centrum gemeente haar bijdrage levert aan de economische ontwikkeling aan de regio middels Brainport, internationale school, Automotive campus en foodcampus.

Verzoekt het college:

- Actief in overleg te gaan met de gemeente Eindhoven en de provincie om aansluiting te zoeken bij bovenstaande ontwikkelingen;
- De raad periodiek op de hoogte te brengen van de stappen die het college hierin heeft gezet en de uitkomsten ervan.

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Dijk, de heer Rieter, de heer Zarroy, de heer Van Lierop, de heer Van Aert, de heer Van der Burgt, de heer Mol, mevrouw Marácz, mevrouw Maas, mevrouw Peters en mevrouw Van der Pijl.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De motie wordt raadsbreed gesteund. De CDA-fractie heeft geconstateerd dat de gemeente Eindhoven bezig is met een forse lobby richting Den Haag om een herverdeling van het gemeentefonds te bewerkstelligen, ingegeven door de captains of industry - zoals zij zichzelf noemen - om de Brainportregio qua voorzieningenniveau op het niveau te houden zoals wij dat qua ambities en visies hebben beschreven. Tegelijkertijd staat het voorzieningenniveau onder druk gezien de jarenlange bezuinigingen die zowel in Eindhoven als in Helmond worden doorgevoerd. Tegelijkertijd heeft het kabinet op Prinsjesdag € 10 miljoen extra ter beschikking gesteld van de regio Zuidoost Brabant, juist als impuls voor de Brainportregio. Wij verzoeken het college derhalve om actief in overleg te gaan met de gemeente Eindhoven en de provincie om aansluiting te zoeken bij bovenstaande ontwikkelingen en om de raad periodiek op de hoogte te brengen van de stappen die het college hierin heeft gezet en de uitkomsten ervan om het voorzieningenniveau in de regio op peil te houden conform de ambitie die de gemeenten in de Brainportregio onderling hebben afgesproken.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Van Wetten heeft gezegd dat in de miljoenennota € 10 miljoen voor Brainport Eindhoven ter beschikking wordt gesteld, dus voor de gehele regio. In de miljoenennota wordt beschreven dat daarmee regionale voorzieningen zijn gemoeid. Dat wil zeggen dat de € 10 miljoen beschikbaar is voor € 7 miljoen van de kwijtschelding van de lening voor de internationale school, € 1,6 miljoen voor de Dutch Designweek - waarvan wij deel uitmaken - en € 0,9 miljoen is afkomstig uit het Fonds Economische Structuurversterking. Dat is een zeer krachtige lobby geweest van Brainport om extra geld vrij te maken voor de genoemde doelen. Mede namens de Brainportregio zijn wij op dit moment de trekker van het lobbytraject. Ik ben bestuurslid van Brainport Development. Binnenkort begint de nieuwe

kabinetsperiode. Wij zijn bezig met een sterke lobby om in de nieuwe kabinetsperiode extra middelen voor de Brainportregio vrij te maken. Eindhoven en Helmond trekken daarbij gezamenlijk op. Dit zijn uiteraard incidentele middelen, maar wij zetten in op structurele middelen, want er is nog steeds sprake van een scheve verhouding. Ik weet als geen ander dat als wij het gemeentefonds willen wijzigen een lang traject moet worden gevolgd. Onze regio is collectief en intensief bezig om de scheve verhoudingen recht te trekken.

Op 17 juni jl. hebben wij brieven gestuurd naar de programmacommissies van de politieke partijen. Het actieplan zal uiterlijk in februari 2017 zijn beslag krijgen om de innovatiekracht van Brainport bij het nieuwe kabinet onder de aandacht te brengen. Op dit traject zit Helmond mede aan het stuur. Eindhoven en Helmond werken daarbij samen met de volledige Brainportregio om de voordelen te krijgen. Daar blijft het echter niet bij. Wij organiseren samen met Brabantstad een sterke lobby. Wij zullen voor sport en cultuur alles op alles zetten om in onze stad voldoende middelen te krijgen. Ik zal de commissie Bestuur en Economie regelmatig bijpraten over de voortgang van de lobbytrajecten en de inzet van de middelen die naar onze regio komen. Ik ben blij dat er sprake is van raadsbrede steun voor het beleid. Dat geeft ons een goede impuls om ermee door te gaan. Dank u wel daarvoor.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! U zegt dat van de € 10 miljoen extra die de regio krijgt € 7 miljoen ter beschikking wordt gesteld voor de aflossing van de lening ten behoeve van de Internationale School. Het is bekend dat de raad heeft ingestemd met de structurele financiering van de Internationale School. Heeft de aflossing daarvoor consequenties? Spelen wij daarmee in onze begroting structureel geld vrij? De wens is de vader van de gedachte.

U spreekt nadrukkelijk over een lobby, ook richting gemeentefonds, maar u koppelt daar Brainport aan. Dat begrijp ik niet goed, omdat het gemeentefonds op gemeenteniveau werkt en niet op het niveau van Brainport. Hoe pakt men dat vanuit de regio aan?

De VOORZITTER: Nooit alleen. Neem de kwijtschelding van de lening van de Internationale School. Helmond draagt bij aan de structurele financiering van de Internationale School, maar niet aan de lening. Wij hebben dat met de raad afgesproken. Ik meen dat die pas in 2018 ingaat. Dat zijn twee afzonderlijke geldstromen. Het gemeentefonds betreft de individuele gemeenten. Wij maken deel uit van de G32. Wij beogen een eerlijke verdeling van het gemeentefonds. De steden en de dorpen zijn erg bezig met het bij het nieuwe kabinet onder de aandacht te brengen van het gemeentefonds. Dat doen wij collectief. Het gemeentefonds kan niet voor één gemeente worden aangepast. Dat geldt voor Eindhoven, maar ook voor Helmond. Als men het gemeentefonds aanpast, heeft dat een groot effect op andere gemeenten. Grote steden hebben bovenregionale voorzieningen. Wij moeten een nadrukkelijke lobby voeren om het gemeentefonds daar meer op af te stemmen.

De heer HAMACHER (Lokaal sterk): Voorzitter! Wilt u na uw enthousiaste betoog nog even expliciet aangeven of u de motie ontraadt of omarmt?

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij omarmen de motie volledig. Volgens mij is dat duidelijk. Ik heb onderstreept waarmee wij bezig zijn. Ik vind de motie daarvoor een steun.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb een vraag die door u of door de heer Van Wetten kan worden beantwoord. U zegt dat wij het allemaal samen doen en niet voor één gemeente afzonderlijk, maar dan begrijp ik het derde punt van de constatering niet. Daaruit begrijp ik dat de gemeente Eindhoven alles in het werk stelt om via herverdeling het voorzieningenniveau van de stad op peil te houden. Uit uw betoog begrijp ik dat wij daarin moeten meegaan om ons voorzieningenniveau op peil te brengen. Of uw antwoord sluit niet aan bij de motie of ik snap het niet.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Wat wij met het derde punt van de constatering bedoelen, is dat de vorige burgemeester van Eindhoven in Den Haag een actieve lobby heeft ingezet. Misschien kan men zich herinneren dat bij zijn afscheid op de voorpagina's van de kranten stond dat uit het gemeentefonds aanvullende middelen naar Eindhoven komen. Wij hebben daarop geanticipeerd door te zeggen dat het een gemiste kans is als alleen Eindhoven daarvan profiteert, want de regio staat voor een gemeenschappelijke opdracht, namelijk de visie vanuit Brainport en de daarbij horende ambities. Het is eenzijdig als men zegt dat

Eindhoven een grotere bijdrage uit het gemeentefonds krijgt. Daarom roepen wij de gemeente Helmond op om zich daarbij actief aan te sluiten. Ik snap het betoog van de burgemeester in die zin wel, maar tegelijkertijd denk ik - het verdelingsmodel van het gemeentefonds kennende - dat het kader bekend is, want er komt niets meer bij, tenzij het land meer uitgeeft of bezuinigt. Toen werd gezegd dat Eindhoven meer krijgt, is door de Kempengemeenten gezegd dat zij daardoor minder krijgen. Waar verdeeldheid heerst, is strijd onvermijdelijk. Daarom roepen wij op tot gezamenlijk optrekken zodat wij allemaal beter worden. Wij moeten in deze regio elkaar niet de loef afsteken. Dat gebeurt al genoeg.

De VOORZITTER: Mevrouw Verouden, de herverdeling van het gemeentefonds is geen kwestie van één gemeente of van alleen de Brainportregio. Wij trekken voor het gemeentefonds ook in VNG-verband op. Het is precies zoals de heer Van Wetten zegt. De herverdeling van het gemeentefonds betreft heel Nederland. Wat voor de één geldt, geldt ook voor de ander. Wij moeten collectief optrekken. De discussie in de VNG en het gemeentefonds is of grote steden, met bovenregionale voorzieningen, niet op een andere manier in het verdeelfonds moeten komen.

De motie wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het einde van de vergadering gekomen. Ik wil u uitnodigen in de Boscotondohal. U mag een partner, vriend of vriendin meenemen. Ik vraag ook degenen die op de publieke tribune zitten om gebruik te maken van de uitnodiging om naar ons prachtige museum in de Boscotondohal te komen. De expositie van Vlisco is vanavond speciaal voor ons open. U kunt die bekijken. Die is buitengewoon prachtig. Er zal een drankje zijn.

De directeur van het Gemeentemuseum, mevrouw Splint, heeft gevraagd wanneer zij het meeste bereik heeft om een uitleg te geven van de wijze waarop deze expositie tot stand is gekomen en wat men er kan zien. Zij heeft er behoefte aan om u dat uit te leggen. Zij wilde dat eigenlijk hier doen. Hier is men rustig. Ik heb gezegd dat het toch mooier is als men wordt ontvangen in de hal van het museum. Mevrouw Splint zal een kort exposé over de expositie geven. Ik wil iedereen verzoeken om binnen een kwartier naar de Boscotondohal te gaan, waar mevrouw Splint ons kan toespreken.

De VOORZITTER sluit hierna, om 20.34 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 29 november 2016.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier