



11e raadsvergadering, 1 november 2016, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, J.P.M. Hamacher, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, Mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden S.J.P.H.A. van de Brug, M. Chmourra en M.G.M. van Wetten.

Aanwezig zijn de wethouders J.C.J. van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-Van der Weijden.

VOORZITTER: mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt: Welkom dames en heren van de gemeenteraad en welkom gasten op de publieke tribune. Ik vraag om een moment van stilte ter overdenking.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enkele ogenblikken van stilte in acht.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Van de Brug, Chmourra en Van Wetten.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 16, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Van der Burgt.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Wij hebben een technisch voorbehoud gemaakt bij agendapunt 13, de Verordening kwaliteit vergunningverlening. Wij hebben dat punt nogmaals bekeken. Van ons mag dat een hamerstuk zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de raad dit voorstel van mevrouw Van den Waardenburg steunt. Agendapunt 13 is een hamerstuk geworden.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Ook agendapunt 17, over de Berap, mag van ons een hamerstuk worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Agendapunt 17 kan geen hamerstuk worden.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Ook wij kunnen instemmen met agendapunt 17, hoewel wij daarvoor aanvankelijk een voorbehoud hebben gemaakt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Agendapunt 17 blijft echter een bespreekpunt, want andere fracties handhaven hun voorbehoud.

De ontwerpagenda wordt hierna vastgesteld, met inachtneming van de voorgestelde wijziging.

3. Afscheid mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman als raadslid.

De VOORZITTER: Dames en heren! Mevrouw Peters-Hegeman zal vandaag afscheid nemen van deze prachtige gemeenteraad, maar niet van de gemeente. Er is hoop ik geen sprake van: uit het oog uit het hart. Ik wil u, mevrouw Peters-Hegeman, namens ons heel hartelijk bedanken voor uw inzet voor de raad. Wij hebben van u een ontslagbrief gekregen. Daarin hebt u nadrukkelijk aangegeven dat het een worsteling is geweest om tot dit besluit te komen. U moest kiezen of u uw tijd zou besteden aan privé-zaken of aan politieke zaken. U hebt de afweging gemaakt. Het lijkt u goed dat u zich concentreert op uw werk en uw privéleven en om de politiek niet aan te merken als prioriteit. De balans tussen deze zaken is op dit moment niet zoals u die wilt zien. Ik vind het ontzettend belangrijk dat raadsleden telkens bekijken of alles in balans is. Wij allemaal vinden het enorm jammer dat u de raad zult verlaten. Wij hebben echter alle respect voor de afweging die u hebt gemaakt. U moet zelf bekijken of u voldoende kunt bijdragen aan het verantwoordelijke ambt van raadslid.

U bent van oktober 2012 tot 2013 burgerlid geweest. Vanaf 2013 tot 25 maart 2014 bent u gewoon raadslid geweest. Wij hebben ook toen al afscheid van u genomen. U bent echter op 6 mei 2014 teruggekomen. Dat betekent dat u ruim drie jaar in de raad uw werk hebt gedaan. U hebt in verschillende commissies zitting genomen. Ook als fractievoorzitter van de CDA-fractie hebt u een behoorlijke bijdrage geleverd aan het politieke debat in deze mooie arena.

Ik wil u heel hartelijk danken voor uw toewijding en uw betrokkenheid. Ik heb de website van de CDA-fractie bekeken. Daar zegt u zelf dat u een bijdrage wil leveren aan de maatschappelijke betrokkenheid. De mens is geen verzameling individuen, maar is uniek. U wil op dat punt het verschil maken. Wij hebben elkaar regelmatig gesproken. Ik denk dat uw bijdrage, maar zeker ook uw instelling in de samenleving, iets is om trots op te zijn en om vast te houden. Ik weet zeker dat u aan uw fractie een grote bijdrage hebt geleverd.

Ik wil u vanaf deze plaats veel succes wensen op plekken waar u uw inzet kunt leveren. Ik hoop dat wij u voor het politieke debat in de stad niet kwijtraken.

Ik dank u voor uw bijdrage. Veel succes in het vervolg van uw loopbaan.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Bij een afscheid hoort een cadeau. Ik nam mij voor de traditie te doorbreken. Ik vroeg de griffier welk cadeau mevrouw Peters-Hegeman zou krijgen. Hij zei dat iedereen die van de raad afscheid neemt een vriendschapsbeeldje krijgt. Ik repliceerde dat zij al eens afscheid genomen heeft. De griffier zei dat zij dan een tweede beeldje krijgt. Ik vind echter dat wij dat niet moeten doen. Er zijn raadsleden die al bijna toe zijn aan hun derde beeldje. Ik weet zeker dat men de vriendschapsbeeldjes niet naast elkaar zet, zelfs al heeft men een bijzonder mooie schouw. Het de vriendschap met elkaar aangaan - dat hebben wij gedaan - wordt uitgedrukt met een beeldje. Dat is de symboliek. Wij besloten derhalve om mevrouw Peters-Hegeman een typisch Helmonds cadeau te geven, afkomstig van Vliisco. Dat is een prachtig bedrijf. Wij hebben voor mevrouw Peters-Hegeman een fraaie shawl uitgezocht. Als zij de shawl draagt, denkt zij in warmte aan de raad terug. Ook dat is een blijk van vriendschap. Ik hoop dat zij de shawl zal dragen en dat zij daarbij denkt aan het magnifieke Helmond waaraan zij een mooie bijdrage heeft kunnen leveren.

(Burgemeester Blanksma overhandigt hierna mevrouw Peters-Hegeman, onder applaus van de aanwezigen, een shawl.)

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Het stond alweer bijna een maand geleden in de krant. Dat betekent dat je stiekem veel tijd hebt om na te denken over wat je op dit ene moment, de allerlaatste keer dat je in de raad kunt pieken, zal zeggen. Ik heb er vandaag bijzonder lang over gedaan om van huis naar mijn werk te komen. Steeds dacht ik over hoe het vanavond zal gaan. In de politiek heb ik één ding geleerd - ik heb veel geleerd in de politiek - dat met kop en schouders overal bovenuit steekt, namelijk dat je alleen moet zeggen wat je heel belangrijk vindt. Kort maar belangrijk: ik wil iedereen van harte bedanken voor het vertrouwen, de hele fijne samenwerking en de hele mooie andere manier waarop ik als geboren en getogen Helmondse de Helmonders heb leren kennen.

Wij zien elkaar snel terug.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! De vergadering wordt dadelijk geschorst, zodat er gelegenheid is om afscheid te nemen van mevrouw Peters-Hegeman en om de heer Peters met zijn benoeming te feliciteren.

4. Verslag commissie onderzoek geloofsbrieven.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben afscheid genomen van mevrouw Peters-Hegeman. Dat betekent dat wij in de gemeenteraad een vacature hebben. De heer Ron Peters zal haar plaats innemen. Wij hebben de commissie onderzoek geloofsbrieven gevraagd haar werk voor deze vergadering te doen. De commissie is voorafgaand aan de huidige vergadering bijeen geweest. Sinds vorig jaar hebben wij daarvoor een vaste commissie. Ik verzoek de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van het onderzoek van de geloofsbrieven.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Zojuist heeft de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Spierings-Van Deursen, de heer Mol en mijzelf, de stukken onderzocht behorende bij de geloofsbrieven van de heer Peters. Als voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven breng ik verslag uit aan de raad. De commissie uit de raad van de gemeente Helmond heeft de geloofsbrieven en de verder bij de Kieswet gevraagde stukken onderzocht en in orde bevonden. De stukken zijn ingezonden door de heer R.R.J.B. Peters, die op vrijdag 21 oktober 2016 is benoemd tot raadslid van de gemeente Helmond. Gebleken is dat de benoemde voldoet aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert derhalve tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Helmond.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

4. Beëdiging van de heer R.R.J.B. Peters als raadslid.
Raadsvoorstel 81.

De heer Peters legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De VOORZITTER: Mijnheer Peters, ik feliciteer u met uw lidmaatschap van deze prachtige gemeenteraad. Ik wens u veel wijsheid toe bij uw belangrijke ambt als raadslid van Helmond. Proficiat!

(Applaus.)

Na afloop van de vergadering is er voldoende gelegenheid om de heer Peters te feliciteren. Ik wens hem heel veel plezier en genoegen als raadslid van de gemeente Helmond. Ik verzoek hem zijn plaats in deze raadzaal in te nemen. Hij zal net als wij allemaal hard moeten werken.

6. Benoeming van de heer E. R. Luyben als burgerlid van de commissie Omgeving namens het CDA en diverse andere benoemingen in de commissies als gevolg van het afscheid van mevrouw Peters-Hegeman.
Raadsvoorstel 90.

De VOORZITTER: Dames en heren! De CDA-fractie heeft verzocht de heer Luyben te benoemen als opvolger van de heer Peters als burgerlid van de commissie Omgeving. De heer Peters zal als burgercommissielid in de commissie Bestuur en Economie blijven zitten, hoewel hij raadslid is. De fractie heeft voorgesteld om in te stemmen met enkele positiewisselingen in diverse commissies, namelijk om de heer Luyben te benoemen als burgerlid van de commissie Omgeving namens de CDA-fractie; de heer Roefs te benoemen als lid van de commissie Bestuur en Economie en te ontslaan als lid van de commissie Omgeving namens de CDA-fractie; de heer Dere te benoemen als lid van de commissie Omgeving en te ontslaan als lid van de commissie Maatschappij namens de CDA-fractie en de heer M.A. Heesakkers te benoemen als lid van de commissie Maatschappij en te ontslaan als lid van de commissie Omgeving namens de CDA-fractie. Kan de raad hiermee instemmen?

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik sta voor een dilemma. Gevraagd is om de vergadering te schorsen om de heer Peters te kunnen feliciteren met zijn benoeming en om van mevrouw Peters afscheid te kunnen nemen. Wij kunnen dat heel kort doen. Het college heeft mij echter vandaag verzocht om de raad gelegenheid te geven om de voetbalwedstrijd van PSV te bekijken. Wij zullen de vergadering voor vijf minuten schorsen.

Hierna wordt de vergadering geschorst.

De VOORZITTER heropent de vergadering en stelt aan de orde:

7. Vaststellen notulen raadsvergadering 6 september 2016.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Chahim heeft geconstateerd dat op pagina 2 staat: "Ook ik heb met de initiatiefnemers contact gehad. Ook ik heb ze gezegd dat het veel verstandiger is om te doen wat de wethouder zegt." Volgens hem moet dat worden: Ook ik heb met de initiatiefnemers contact gehad. Ook ik heb ze gezegd dat het verstandiger is om te doen zoals de wethouder het net verwoord heeft.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik zou dat eerste nooit zeggen.

De VOORZITTER: Dat eerste kan ook, maar de door de heer Chahim voorgestelde aanpassing zal in de tekst worden aangebracht.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

8. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

9. Vergaderschema 2017.
Raadsvoorstel 88.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Wat opvalt, is dat wij tot nog toe altijd de eerste week van de nieuwe maand hebben vergaderd, maar dat wordt nu de laatste dinsdag van de maand.

De VOORZITTER: Dat is een afspraak van het presidium.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Ik vind het jammer dat het vergaderschema niet wordt behandeld in een vergadering van de commissie Bestuur en Economie. Wij zouden dan kunnen discussiëren over de vraag of het handig is dat de raad deze week zowel een drukke raadsvergadering heeft als een begroting moet behandelen.

Ik mis ook iets belangrijks: de heidag.

De VOORZITTER: 10 juni.

De heer VAN LIEROP (plan!): Dan heb ik slecht gekeken.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Van Dijk heeft een vraag gesteld over het vergaderen op de laatste dinsdag van de maand. Dit is een afspraak overeenkomstig het reglement van orde en geen afspraak van het presidium. Wij proberen het schema zo goed en zo democratisch mogelijk vast te stellen.

Het vergaderschema wordt hierna met algemene instemming vastgesteld.

10. Tweede wijziging Verordening op de raadscommissies Helmond 2014.
Raadsvoorstel 76.
11. Regionale Bereikbaarheidsagenda 'Brainport Duurzaam Slim Verbonden'.
Raadsvoorstel 82.
12. Evaluatie bestuurlijke samenwerking Metropoolregio Eindhoven - zienswijze bij uitwerking
onderzoeksvraagstelling.
Raadsvoorstel 72.
13. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht Helmond 2016.
Raadsvoorstel 75.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

14. Kadernotitie toekomst zwemvoorziening Helmond.
Raadsvoorstel 74.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! De D66-fractie wil zich voor de nieuwe zwemvoorziening krachtig inzetten. Ik wil het voorstel punt voor punt doornemen om haar standpunt duidelijk te maken.

1. Met nieuwbouw gaan wij akkoord.

2. Sportpark de Braak lijkt ons de juiste plek voor een nieuw zwembad te zijn indien de complete verbouwing doorgaat. Wij kunnen dan werkelijk spreken van Helmond sportstad/Helmond Sport-stad. Wij kunnen daarvan een uniek selling point maken. Mijn collega gaat daarop in bij de behandeling van de Braak.

Met Suytkade hebben wij meer problemen. Ik zie een parallel met de sporthal op Fitland. Toen ik dit in de commissievergadering stelde, zei de wethouder dat hij voor 100% achter deze constructie staat. Hij voegde daaraan toe dat er wellicht één klein onhandigheidje is, namelijk de indexatie. Ik heb de gevolgen van dat onhandigheidje eens doorberekend. Van de uitkomst daarvan wordt men echter niet vrolijk. In raadsvoorstel 41 van 13 juni 2007, aangeleverd door de griffie - waarvoor dank - staat het volgende: De sporthal wordt het eerste jaar gehuurd voor een bedrag van € 619.200,-- exclusief btw met een index van 3% gedurende 39 jaar. De "39 jaar" heeft de wethouder genoemd. Inclusief btw is dat het eerste jaar inclusief de huidige percentages € 750.200,--. Als ik dat met een index van 3% voor een periode van 39 jaar doorreken, kom ik uit op € 54.190.121,41. Zonder index zou dat € 29.257.800,-- zijn. Door de index van 3% kost het de gemeente - de Helmondse bevolking - ruim € 24,9 miljoen méér. Dat wil ik geen onhandigheidje meer noemen. Ik vraag de wethouder of hij bij de mening blijft die hij in de commissievergadering heeft gegeven.

Het huidige Zwembad De Wissen zien wij niet zo zitten. Als wij De Wissen verbouwen of afbreken, hebben wij gedurende een lange periode geen zwemvoorziening. Wij zijn daar niet voor.

3. Gemeentelijk eigendom/eigen beheer. Onze oud-politiek leider Jan Terlouw heeft vorige week op Radio 1 gezegd dat de politiek commerciële bedrijven teveel macht geeft. Het zal de SP-fractie plezieren dat ik dat met hem eens ben. Politiek en idealen kosten geld. Dat mag, als daarmee het algemene belang is gediend. Sommige dingen kunnen daarom beter in publieke handen blijven. Misschien is dat voor een onderwerp zoals het zwembad het geval. Wij sluiten niets uit. Indien een commerciële partij afhaakt omdat ze er te weinig aan verdient, moeten wij ons niet door wurgcontracten laten chanteren. Wij moeten het heft in eigen hand nemen. Wij moeten ons afvragen of het wel wenselijk is om één bedrijf dermate veel invloed op publieke taken van de gemeente te geven. Wij denken van niet. Wij denken dat velen daarover het met ons eens zijn. Op die manier wordt een monopolie gecreëerd. Les 1 in sparen, beleggen en investeren is risicospreiding en risicobeheersing. Wat gebeurt er als Fitland over de kop gaat?

3. Dit punt is voor ons totaal geen uitgemaakte zaak. Nogmaals, niet alles hoeft commercieel te worden als alles maar efficiënter gebeurt.

4. De huidige bijdrage als uitgangspunt. Is die inclusief of exclusief btw? Met of zonder index? Voor hoeveel jaar? Hoeveel bandbreedte wil het college zien? Twee keer het huidige bedrag of drie keer? Het is allemaal te vaag. Ik vraag mij af of het handig is om vooraf een bedrag te noemen en om niet eerst voorwaarden te stellen. Ik weet zeker dat men de prijs minstens zal handhaven. Er zal waarschijnlijk meer worden gevraagd. Met de punten 5, 6, en 7 van het voorstel gaan wij akkoord.

Wij willen de absolute zekerheid hebben dat als het voorstel wordt aangenomen de raad niet voor een

voldongen feit komt te staan. Wij willen niet dat het een zaak van stikken of slikken wordt. Daarom dienen wij zowel een amendement als een motie in vanwege risicobeheersing en het waarborgen dat wij de juiste beslissing nemen.

"Amendement raadsvoorstel 74 2016

De gemeenteraad bijeen op 1 november 2016 besluit:

Huidige tekst:

'2. Het nieuw te bouwen zwembad te realiseren op een van de navolgende ontwikkel-locaties:

- Sportpark de Braak
- Suytkade
- Keizerin Marialaan (locatie huidige zwembad)

Aan te vullen met:

2A

Dat bij onderhandelingen het uitgangspunt moet zijn, dat in geval van indexatie, er sprake moet zijn van een 3 jaarlijks te bepalen indexcijfer, conform het prijsindexcijfer van een vastgestelde peildatum. (bijv. 3 jaarlijks op 1 januari)

2B

Dat de raad beslist over de definitieve locatie

Huidige tekst:

'3. Het nieuwe zwembad wordt geen gemeentelijk eigendom en garantstelling door de gemeente is niet wenselijk'

Te wijzigen in:

Het nieuwe zwembad wordt, bij voorkeur, geen gemeentelijk eigendom en garantstelling door de gemeente is, bij voorkeur, niet wenselijk, maar deze opties dienen wel te worden opengehouden en te worden onderzocht.

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Rieter, mevrouw Van der Pijl en mijzelf.

"Motie raadsvoorstel 74 2016: zwembadvoorziening

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 1 november 2016, constaterende dat:

- er in het verleden bij onderhandelingen, met private partijen, overeenkomsten zijn gesloten met voorwaarden die niet geheel wenselijk en/of gunstig zijn voor de gemeente;

overwegende dat:

- Het niet gewenst is dat 1 wethouder onderhandelingen voert met private partijen;

Besluit om:

- Bij elke onderhandeling met private partijen de gemeente door zowel de wethouder van Sport als de wethouder Financiën te laten vertegenwoordigen;

En gaat verder tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Rieter, mevrouw Van der Pijl en mijzelf.

Wij regeren met dit belangrijke onderwerp over ons graf heen. Laten wij dat weloverwogen doen voor het belang van de Helmondse bevolking.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Als de Helmondse raad ballen heeft, volgt hij het advies van de vergadering van de commissie Omgeving van 11 oktober jl. op en bewerkstelligt hij het onderzoek naar nieuwbouw van een zwembad op de Braak. De raad was toen van mening - variërend van van harte tot aan een lichte voorkeur - dat de Braak de beste plek is voor nieuwbouw van een zwembad. Waarom? Omdat wij op de Braak voornemens zijn een sport- en beleefcampus met breedtesportonderwijs, topsport en zorg te verwezenlijken. Als de raad inderdaad zijn kaderstellende rol serieus neemt, laat hij in eerste instantie deze optie uitvoeren. Pas wanneer dat niet tot slagen leidt, komen andere opties aan bod. Is de Helder Helmondfractie wereldvreemd of durft de raad geen besluit te nemen? De Helder Helmond-fractie gaat de beslispunten langs.

1. De Helder Helmond-fractie is voorstander van nieuwbouw.
2. De Helder Helmond-fractie kiest louter voor de Braak, dus vooralsnog niet voor de bestaande locatie of

Suytkade.

3. De Helder Helmond-fractie vindt dat de gemeente eigenaar, of althans mede-eigenaar mag zijn.
4. De Helder Helmond-fractie kan zich in principe erin vinden dat de huidige exploitatiebijdrage uitgangspunt is, maar aanpassing is, afhankelijk van de tegenprestatie, bespreekbaar.
5. De Helder Helmond-fractie steunt het principe dat meerwaarde kán meewegen en niet het principe dat meerwaarde zál meewegen.
6. De exploitatie van de zwemverenigingen dient niet alleen voor op de lange termijn te worden gewaarborgd, maar voor wat de Helder Helmond-fractie betreft zelfs voor altijd.
7. Uiteraard wil de Helder Helmond-fractie dat De Wissen gedurende het nieuwe bouwtraject in stand wordt gehouden. Na deze periode mag het pand blijven bestaan om te onderzoeken of hierin het EDAH-museum en de Gaviolizaal kunnen worden ondergebracht. Dat wordt een prachtig museumplein, vlakbij het Jan Vissermuseum.

Heel graag krijgen wij een reactie op onze afwijkende mening inzake een aantal beslispunten.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Na vele jaren van praten, afhouden en afgeschoten ideeën lijkt het er toch van te komen: een nieuw zwembad. Dat is een langgekoesterde wens, juist ook van de Helmondse PvdA-fractie. Drie locaties lijken in aanmerking te komen. In de commissievergadering bleek dat het overgrote deel van de fracties, net als de PvdA-fractie, de voorkeur geeft aan de Braak. De argumenten die worden gebruikt voor de plannen voor de sport- en beleefcampus waarover wij dadelijk zullen spreken, gelden ook voor de Braak. De Braak ligt centraal tussen vier Helmondse wijken en de andere liggen in de nabijheid. De Braak ligt goed ontsloten, is bereikbaar met het openbare vervoer en er is terrein voorhanden. Er zijn veel van dit soort argumenten te vinden. Bovendien is het van meerwaarde voor de genoemde sport- en beleefcampus.

Echter, vanwege de opbouw van het voorstel wordt de locatie niet bepaald door de raad en zelfs niet door het college, maar door de investeerder. De gekozen locatie zal straks volgend zijn en is dus afhankelijk van de plannen van de investeerders. Via de voorzitter zeg ik het college dat het niet moet onderschatten dat de locatiebepaling op deze manier zeer ongunstig kan blijken te zijn. Wat doen wij als een investeerder het niet kan bolwerken en de plek blijkt niet gunstig te zijn? Wij verzoeken het college daarom om ten minste bij de aanbesteding de mogelijke investeerders te zeggen dat in de raad de opvatting heerst dat de Braak de beste plek is. Het instemmen met het voorstel is door ons gekoppeld aan de door wethouder Stienen gedane toezegging dat zowel de selectieleidraad als het gunningsbesluit ter goedkeuring aan de raad worden voorgelegd. Daarom hebben wij het amendement van de D66-fractie ondertekend. De passage over de garantstelling en de vraag over het eigendom onderschrijven wij van harte. In de commissievergadering ben ik daarop uitgebreid ingegaan.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! In de commissievergadering heeft de Helmond Aktief-fractie gepleit om het zwembad in te passen in het nieuwe concept Sportpark de Braak. De uitspraak was meer een wens die mogelijk een completering zou zijn van de ontwikkelingen van de sportcampus op Sportpark de Braak. Wij moeten ons echter realiseren dat de initiatiefnemers, planindieners in dit geval, waarbij de gemeente alleen faciliterend is, hun eigen voorkeur willen profileren. Het is altijd al zo geweest dat wie betaalt, bepaalt.

De gemeente Helmond prijst zich gelukkig dat enkele projectontwikkelaars zich met het nieuwe zwembad willen bezighouden.

In het besluit worden drie ontwikkelingslocaties genoemd. Wij kunnen ons daarmee verenigen. Wij hebben onze voorkeur uitgesproken, maar het is geen wet van Meden en Perzen dat wij daaraan willen vasthouden. Wij kunnen instemmen met het besluit. Wij wensen de wethouder veel succes met de verdere onderhandelingen met de projectontwikkelaars. Wij wachten met belangstelling op de presentatie van de nader uitgewerkte plannen.

De heer KUYPERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Helmond verdient een goed zwembad. Dat staat als een paal boven water. Geen gemeentelijk eigendom en geen gemeentelijke garanties. Wél het waarborgen en optimaliseren van de positie van de gezamenlijke zwemverenigingen zoals in de commissievergadering uitgebreid is besproken. Alle namen zijn genoemd. Wij willen ervoor zorgdragen dat de verenigingen die er nu zijn ook in het nieuwe zwembad terecht kunnen.

Vooralsnog laten wij de keuze van de locatie open. Wij zijn het met de wethouder eens dat bij de

keuzebepaling het financiële aspect moet meewegen. Wij wachtende verdere voorstellen met belangstelling af.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is blij dat de nodige stappen worden gezet om in Helmond een nieuwe zweminrichting te bewerkstelligen. Wij kunnen ons prima vinden in de drie voorliggende opties. Wij hebben een lichte voorkeur voor de Braak, maar voor ons is niet de locatie doorslaggevend, maar het feit dat een nieuwe zwemvoorziening wordt gebouwd. Wij zijn daarvoor afhankelijk van marktpartijen die bereid zijn om daarin te investeren. Wij kunnen instemmen met de randvoorwaarden. Wij wensen iedereen succes met de aanbesteding en de vervolgstappen. De CDA-fractie gaat met het voorstel akkoord.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Wat gebeurt er als de investeerders eisen stellen waar wij niet uit komen? Is het dan niet handig als de andere optie er nog is?

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Het is sowieso verstandig om dit proces stap voor stap te volgen. Wij geven nu het college de randvoorwaarden mee. Men gaat daarmee vervolgens aan de slag. Volgend jaar komt de aanbesteding. Wij hebben in de onderliggende stukken kunnen lezen dat de investeerders niet echt staan te trappelen om te investeren in een groot zwembad. Dat kost nogal wat. De exploitatie komt daar nog bij. Het lijkt mij in dit stadium verstandig om de rust te bewaren, niet te veel stappen te zetten en het college het werk te laten doen dat nodig is.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Maar liefst vijf partijen hebben deelgenomen aan de marktconsultatie. Het animo voor het realiseren van het zwembad is groot. De ontwikkellocaties Suytkade, de Braak en De Wissen worden genoemd. Ook wordt de mogelijkheid besproken om het inmiddels 51 jaar oude zwembad De Wissen in stand te houden. Die brengt de komende tien jaar enorme kosten met zich mee. Ook het grootschalige innoveren is in onze ogen geen optie. Wat dan wel? Wij vinden dat een stad met 90.000 inwoners en een regiofunctie minimaal één zwemvoorziening moet hebben die voldoet aan de eisen van deze tijd. Een functioneel, sporttechnisch goed en doelgroepgericht zwembad met een beperkte recreatieve voorziening. Wij zitten niet te wachten op een zwemparadijs. Het moet een zwembad zijn dat voldoet aan de eisen van het NOC*NSF zodat er eventueel wedstrijden kunnen worden gezwommen. Dat zou in onze ogen genoeg moeten zijn. Alles overwegende, gaat onze voorkeur op dit moment uit naar de nieuw te ontwikkelen sport- en beleefcampus de Braak.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie onderkent het belang van een goede zwemvoorziening, met name voor jongeren, ouderen en zeker niet te vergeten de verenigingen. De marktconsultatie geeft een duidelijk beeld van de mogelijkheden die de markt in Helmond ziet. Het is een goede ontwikkeling als er marktpartijen zijn die in Helmond willen investeren. Wij wachten de ontwikkelingen met belangstelling af.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Wij vinden het een duidelijk voorstel. Alles is goed op een rij gezet. De vraag wie de eigenaar van het nieuwe zwembad wordt, springt er voor ons het meeste uit. Het voorstel is dat niet de gemeente eigenaar wordt. Tegelijkertijd blijkt uit navraag bij diverse bedrijven dat ook bij hen de animo om het zwembad in eigendom te hebben gering is. Het is nu te vroeg om conclusies te trekken, maar mocht dit een blokkade worden voor een nieuw zwembad, dan hebben wij te maken met een nieuwe situatie die wij onder ogen moeten zien.

Het voorstel noemt voor het zwembad drie locaties: de Braak, Suytkade en de huidige locatie aan de Keizerin Marialaan. Mijn fractie heeft geen behoefte om zich vooraf vast te leggen op één van de drie. Ze kan zich erin vinden dat in het vervolgtraject een locatie uit de bus komt.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De heer Verbakel spreekt over een nieuwe situatie. Het is echter een feit dat de raad een kaderstellend voorstel heeft besproken en vastgesteld. Die situatie staat vast. Dat betekent dat het college vervolgens over de uitvoering gaat. Hoe wil de heer Verbakel dat controleren? De nieuwe situatie ontstaat niet, want het college heeft het dan voor het zeggen. De heer Verbakel heeft het dan uit handen gegeven.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Dat is niet helemaal waar. In principe geeft de raad nooit alles uit handen. De raad is uiteindelijk de baas. Hierna komt echter een traject. Uit dat traject zal blijken of het zal lukken. Een voorwaarde is dat de gemeente niet de eigenaar wordt. Uit het traject hierna moet blijken of dat in de praktijk zal lukken. Ik houd de mogelijkheid open dat het zal lukken. Als het niet lukt, moeten wij de situatie onder ogen zien. Dan hebben wij een probleem. Het is de bedoeling dat wij een nieuw zwembad krijgen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Als de heer Verbakel mij kan aanwijzen waar de genoemde voorwaarde staat - die is in het besluit niet terug te vinden - dan zijn wij bereid om het amendement in te trekken. Als hij dat niet kan, gaan wij er vanuit dat hij het amendement steunt.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik ga er vanuit dat het een vanzelfsprekendheid is. Als dat zich aandient, heeft Helmond een probleem. Het is de bedoeling om een nieuwe zwemvoorziening te realiseren. Hetzelfde staat in het collegeakkoord.

De VOORZITTER: Dames en heren! De eerste termijn van de raad is afgerond. Het woord is aan wethouder Stienen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik in de commissievergadering zeer nadrukkelijk aangegeven dat wat de raad nu besluit de kaderstelling is voor het aanbestedingsdocument. Ik kom met het aanbestedingsdocument bij de raad terug. Daarin kan men precies vinden wat de randvoorwaarden zijn die wij meegeven aan mogelijke marktpartijen om een bod te doen. Ook over de uitkomsten van het bod heeft de raad beslissingsrecht. Beide zaken heb ik toegezegd. De raad zit nog twee keer aan het stuur om te bepalen waar en hoe in Helmond het zwembad wordt gerealiseerd.

De D66-fractie heeft een motie ingediend. Deze motie geeft aan dat een wethouder nooit alleen onderhandelt. Mijnheer Stevens moet zelf eens wethouder worden. Wat hij in de motie zegt, kan helemaal niet. Hij moet geen moties indienen die bestuurlijk niet kunnen. Een wethouder onderhandelt nooit alleen. Het college onderhandelt altijd collectief. De motie is overbodig.

Ik heb de heer Stevens al vele malen horen zeggen dat de Braak voor een groot aantal fracties een ideale locatie is. Dat onderken ik zelf ook, maar de raad heeft ons niet voor niets gevraagd om een marktconsultatie te doen. Daar is uitgekomen dat men drie locaties mogelijk acht. Als men een marktconsultatie doet, zullen de drie locaties in het aanbestedingsdocument terugkomen. De raad mag best een voorkeur uitspreken. De projectontwikkelaars en de anderen die een bod willen doen, zullen ongetwijfeld de notulen van de raads- en commissievergaderingen opvragen. Zij weten dan waar de voorkeur van de raad ligt. Als de mensen het willen, zullen zij op de Braak het ultieme bod uitbrengen. Ik vind dat in het aanbestedingsdocument de drie locaties neutraal moeten worden genoemd zonder dat de raad daarover een voorkeur uitspreekt. Anders hoeven wij geen aanbesteding te doen. Dan moeten wij een locatie noemen waarop men een bod mag doen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Men zegt dat het college altijd als een team onderhandelt. Ik hoef er echter niemand aan te herinneren dat in de periode dat ik raadslid ben het college zelf de raad heeft gezegd dat er dossiers zijn waarop verschillende collegeleden tegelijkertijd acteren. Ik hoef niemand te helpen herinneren aan het feit dat dit inzake grondposities in Suytkade is gebeurd aan het einde van de vorige raadsperiode. De heer Stienen heeft rondom Helmond Sport zelf een soortgelijk initiatief genomen. Hij moet de motie van de D66-fractie zien als steun en er niet zo vijandig op reageren. Dat is de insteek van de PvdA-fractie.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet wat de heer Chahim bedoelt met Helmond Sport.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De heer Stienen heeft aan het begin van deze periode zelf aangekondigd dat ook de wethouder Financiën is betrokken bij het dossier Helmond Sport.

De heer STIENEN (wethouder): Ja.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat is toch heel normaal? Daar is niets mis mee.

De heer STIENEN (wethouder): Het is gebruikelijk dat wij dat doen. Ik heb daarvoor geen motie nodig. Dat is al praktijk.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat is heel goed, maar ...

De heer STIENEN (wethouder): Ik geef alleen aan wat ik van de motie vind. Wat de raad besluit, besluit de raad.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik vind het niet correct dat de wethouder stelt dat de motie iets voorstelt wat niet gebruikelijk is. De wethouder heeft dat in het verleden zelf gedaan. Hij zegt namens het college altijd met verscheidene mensen te onderhandelen. Dat is hartstikke goed. Dat is een mooi statement waarmee de PvdA-fractie voldoende kan. Dat is een heel andere insteek.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De betogen van de fracties van SP, VVD, Senioren 2013 - een lichte voorkeur voor de Braak - zijn duidelijk. De CDA-fractie zegt eigenlijk hetzelfde.

Mijnheer Kuypers, het waarborgen dat alle verenigingen gaan zwemmen, komt als voorwaarde echt in het aanbestedingsdocument te staan. Wij willen waarborgen dat men zwemlessen mag blijven geven, ondanks het feit dat het commerciële activiteiten zijn. Die waarborgen zal men in het aanbestedingsdocument kunnen terugvinden.

De heer Van Mullekom noemt hetzelfde punt.

Mevrouw Van der Pijl wil dat wij de Braak extra noemen. Ik heb aangegeven waarom ik denk dat dit niet verstandig is, maar de notulen van de raad zullen duidelijk zijn voor degenen die een bod willen doen.

De heer Stevens heeft een amendement ingediend. Woorden als: "zou mogen zijn", "kan wegen" en "bij voorkeur" kunnen eigenlijk niet in een aanbestedingsdocument worden gebruikt. Ik begrijp wél wat hij bedoelt. In die zin is het amendement heel helder. Het college heeft gezegd er nu vanuit te gaan dat het zwembad geen gemeentelijk eigendom wordt. Als er geen bod op komt in het kader van de aanbesteding is het duidelijk dat wij bij de raad terugkomen. Dan kunnen wij gezamenlijk besluiten dat het zwembad eigendom van de gemeente moet worden. Ik houd de raad echter voor dat dit een nadere financiële invulling met enorme financiële consequenties zal vragen. Dat is een van de aspecten. Als de raad de deur van het aanbestedingsdocument nu al wil openzetten, moet hij zich realiseren dat er een ander financieel bod van de gemeente tegenover moet staan.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Volgens mij praten wij langs elkaar heen. Als ik het amendement bekijk, zie ik twee dingen die ik het college wil meegeven.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik kom dadelijk op het amendement terug.

De VOORZITTER: De heer Stevens heeft het woord.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! De wethouder sprak eerst over het amendement, maar later over iets anders. Daarom interrumpeer ik even. Als de wethouder nog op het amendement terugkomt, wacht ik af.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik refereer aan het amendement omdat de heer Rieter zei: "eigenaar zou mogen zijn". Dat zet de deur open tot gemeentelijk eigendom. Hetzelfde staat in het amendement van de D66-fractie. Daarop gaf ik een reactie. Het zwembad wordt bij voorkeur geen gemeentelijk eigendom.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Dat heb ik aangegeven omdat ik in de aangereikte stukken lees dat de marktpartijen niet staan te springen om het zwembad zelf te exploiteren. Wij hebben het fenomeen "mede-eigenaar" geïntroduceerd om te proberen om via een samenwerking de zaak los te trekken. Gezien het feit dat de hele raad een nieuw zwembad wil zien, is het jammer als wij daar uiteindelijk niet komen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik val in herhaling. Ik stel voor om in het aanbestedingsdocument de deur niet open te zetten voor al dan niet gedeeld gemeentelijk eigendom.

Punt 2 van het amendement van de heer Stevens behelst het openhouden van de drie locaties. Het is duidelijk dat het college zich daarin kan vinden. Ik vind wat in het amendement bij 2A staat heel mooi: "Dat bij onderhandelingen het uitgangspunt moet zijn, dat in geval van indexatie, er sprake moet zijn van een 3 jaarlijks te bepalen indexcijfer, conform het prijsindexcijfer van een vastgestelde peildatum (bijv. 3 jaarlijks op 1 januari)". Ik wil dat graag in het aanbestedingsdocument inbrengen.

Met het punt in het amendement dat de raad beslist over de definitieve locatie heb ik geen enkel probleem. Ik heb dat zojuist toegezegd.

Het wijzigingsvoorstel van het amendement: "Het nieuwe zwembad wordt, bij voorkeur, geen gemeentelijk eigendom en garantstelling door de gemeente is, bij voorkeur, niet wenselijk, maar deze opties dienen wel te worden opengehouden en te worden onderzocht." wil ik ontraden. Ik denk dat daarmee een deur wordt opengezet voor gemeentelijk eigendom, inclusief de financiële consequenties daarvan.

Met drie punten van het amendement heb ik geen enkel probleem, maar het laatste is voor het aanbestedingsdocument niet goed.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Het enige wat ik met de door de wethouder genoemde passage wil bereiken, is dat de wethouder dat punt steunt en zo het amendement kan overnemen. Het college gaat voor een commerciële inbreng, maar ik wil dat het een mogelijkheid openlaat voor het geval dat niet lukt. In het amendement dwing ik het college niet tot iets, maar doe ik een extra handreiking.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Dank voor de hulp, maar daarmee zet de heer Stevens de deur open voor partijen die willen bieden. Die zullen zich dan rekenschap geven van het feit dat de gemeente wellicht bereid is om toch mee te doen. Dat zal voor de gemeente financiële consequenties hebben. Ik wil de raad vragen om dat niet te doen. Als de uitkomst is dat zich geen marktpartij meldt, kom ik bij de raad terug. Dan ligt de door de heer Stevens genoemde optie voor een joint venture - of iets anders - wél open. Laten wij vooralsnog doen wat in het voorstel staat. Dat is goed in het kader van de aanbesteding. Ik vraag niets anders dan dat.

De heer Stevens noemde de heer Terlouw. Ook ik heb hem horen spreken. Ik weet dat D66 ooit liberaal was, maar dat hij daarop terugkomt. Naarmate men ouder wordt, wordt men wijzer.

De heer STEVENS (D66): Dat hoop ik voor de wethouder ook.

De heer STIENEN (wethouder): Ik hoop dat ik het mét u mag meemaken dat dit ook mijzelf overkomt. De opmerkingen van de heer Stevens over indexering en de berekening neem ik mij graag ter harte. Ik ga daar even achteraan. Die zijn heel intrigerend.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Wethouder Stienen sprak wijze woorden. Ik wil graag dat de vergadering even wordt geschorst om een en ander met mijn fractie te kunnen bespreken en om eventueel het amendement aan te passen.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Stevens.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Zelfs wij luisteren wel eens naar de wethouder. Ik hoop dat hij dat dadelijk ook naar ons doet. Wij begrijpen zijn uitleg. Wij hebben punt 3 van het amendement geschrapt. De punten waarmee de wethouder het roerend eens is, laten wij staan. Ik hoop dat iedereen daarmee akkoord gaat, maar dat zien wij bij de stemming.

Ik trek het zojuist ingediende amendement in en dien het gewijzigde in.

"Amendement raadsvoorstel 74 2016 (gewijzigd)

De gemeenteraad bijeen op 1 november 2016 besluit:

Huidige tekst:

'2. Het nieuw te bouwen zwembad te realiseren op een van de navolgende ontwikkel-locaties:

- Sportpark de Braak
- Suytkade

- Keizerin Marialaan (locatie huidige zwembad)

Aan te vullen met:

2A

Dat bij onderhandelingen het uitgangspunt moet zijn, dat in geval van indexatie, er sprake moet zijn van een 3 jaarlijks te bepalen indexcijfer, conform het prijsindexcijfer van een vastgestelde peildatum. (bijv. 3 jaarlijks op 1 januari)

2B

Dat de raad beslist over de definitieve locatie
En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Rieter, mevrouw Van der Pijl en mijzelf.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Wij kunnen ons in het voorstel vinden. Wij hebben een lichte voorkeur voor de Braak. Wij willen graag alle opties openhouden, zoals de wethouder heeft geadviseerd.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! In de eerste termijn ben ik vergeten te melden dat wij zowel het amendement als de motie hebben ondertekend. Wij hebben het amendement ondertekend omdat de raad moet beslissen over de definitieve locatie, maar dat blijkt ook uit de opinie in het ED en in mijn bijdrage. De motie heeft de bedoeling een situatie zoals die zich bij de Citysporthal heeft voorgedaan te voorkomen. De wethouder ziet nog steeds wit om de neus vanwege de genoemde miljoenen. Hij zal zich die ter harte nemen.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Wij hebben hierover in de commissievergadering uitgebreid gesproken. Wij kunnen ons in het voorstel vinden. Ook wij hebben een lichte voorkeur voor de Braak. Als wij De Wissen op de middellange termijn intact kunnen houden, kunnen wij zeker bekijken om bij een nieuw zwembad nul-op-de-meter te krijgen. Volgens experts die wij hebben geraadpleegd, kan dat binnen drie tot vijf jaar zeker.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Over de motie: het is precies zoals de heer Chahim zei. De motie betreft puur het vaststellen van de regels. Als men ergens onderhandelt, bij een bedrijf of waar dan ook, is er altijd sprake van een vier-ogen principe. De regels staan vast. Ik wil dat vermeld zien, zodat het voor iedereen duidelijk is wat de route is. Meer is het niet.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Ik wil graag horen hoe de wethouder de motie en het gewijzigde amendement duidt.

De VOORZITTER: Dames en heren! De wethouder heeft dat al gedaan, maar hij wil dat wel nog even samenvatten.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Over de motie hoef ik niets meer te zeggen. Ik begrijp de steun, maar het is de usance van het college om zo te handelen. In het gewijzigde amendement is het 2A-verhaal nieuw. Ik stel voor om dat in het aanbestedingsdocument op te nemen. Dat is van de D66-fractie een goede aanvulling op het voorstel.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Zoals de wethouder het nu uitlegt, wordt het amendement een beslispunt in het voorstel. Dat biedt het college veel minder ruimte in de onderhandeling. Als de wethouder het amendement meeneemt in het kaderstellende document, gaan wij ermee akkoord, maar niet in de kadernotitie.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik geef aan dat de raad vandaag besluit tot de drie punten van het amendement als dat door de raad wordt aangenomen. Dan komt onderdeel 2, "aan te vullen met" in het aanbestedingsdocument te staan. Niet meer en niet minder. Dat is mijn voorstel.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Dat staat er niet, wethouder.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Dan moet de raad het amendement goed bekijken. Ik vind het een goede suggestie om de drie jaarlijkse termijnen erin op te nemen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Misschien is het goed om van de fracties te horen wat zij niet goed vinden aan het stuk. Men moet zijn mening geven. Wij zijn hier om daarover in debat te gaan. Als de VVD-fractie het niet goed vindt dat de raad een definitief besluit neemt, moet ze dat zeggen. Als de VVD-fractie het niet goed vindt dat een indexatie voor drie jaar in plaats van voor 39 jaar moet worden vastgesteld, moet ze dat ook zeggen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Dat zeggen wij niet. Wij zeggen dat het een onderdeel is van de onderhandeling en dat het op dit moment in de kadernotitie opnemen ervan nog te vroeg is. Wij bieden de wethouder de ruimte. Als wij dit vastleggen, is wat wij hebben uitgesproken wet. Dan ligt het vast, hoort het bij de besluitvorming en kunnen wij nergens meer naartoe.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het college doet een voorstel. Daarop wordt door de raad een amendement ingediend. De wethouder heeft daarop gereageerd. Er wordt ook een motie over ingediend. De raad zal nu over deze zaken stemmen. Inclusief de toelichting van wethouder Stienen wordt eerst over het amendement, dan over de motie en vervolgens over het voorstel gestemd. Men kan stemverklaringen geven.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Volgens mij moet de raad hierover onderling in debat gaan. Men zegt dat het amendement te vroeg wordt ingediend en dat dit het college zal beperken. De wethouder heeft daarover een geheel andere mening. Als men het oneens is met het amendement, moet men duidelijk maken welke punten dat betreft. Volgens mij zijn de punten van het amendement ook over tien jaar nog verstandig. Die moeten in het besluit worden opgenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Chahim vraagt de raad om nogmaals te reageren op het amendement. Dat is een nieuw fenomeen. Het debat is al gevoerd.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Nee, er is geen debat gevoerd, helemaal niet. Er wordt plotseling gezegd dat het gewijzigde amendement blijkbaar niet verstandig is. Dat is de eerste keer dat ik dat hoor, nu, aan het einde van de tweede termijn. Ik vind dat de Helmondse burgers het recht hebben om te weten waarom sommige fracties het amendement niet goed vinden.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik heb geen behoefte aan een derde termijn.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De Helmonders hebben af en toe wél behoefte aan een mening van een politieke partij.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik wil over het amendement een stemverklaring geven, of ben ik daarmee te vroeg?

De VOORZITTER: Ook ik wil dat graag. Misschien wil de heer Van Lierop nog interrumpen.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! De discussie wordt een beetje diffuus. Helpen wij de wethouder met het amendement, of maken wij het hem daarmee alleen maar moeilijker?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Volgens mij helpt de raad het college met het amendement, gezien de opmerking van de heer Stevens over de verplaatsing van de Citysporthal. Daar is door een commerciële partij een enorm financieel voordeel gehaald. Wij willen dat voorkomen door deze passage in het aanbestedingsdocument op te nemen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij stellen daarbij kaders vast die wij het college meegeven. Volgens mij is dat alleen maar steun. Dat doen wij via het amendement.

De VOORZITTER: Prima. Dan gaan wij nu over tot stemming.

Aan de orde is de stemming over het amendement.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Mijn stemverklaring houdt in dat er enige verwarring heerst over de status van het aannemen van dit amendement. Gezien de uitleg van wethouder Stienen kunnen wij met het amendement instemmen.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Wij hebben geen behoefte aan deze motie. Wij vertrouwen erop dat het college bij de onderhandelingen verstandig opereert.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben de motie ingediend. Wij stemmen ermee in omdat vertrouwen en zaken zich tot elkaar verhouden als olie en water. Wij moeten gewoon afspraken met elkaar maken en die op papier zetten. Dan kunnen wij inderdaad in goed vertrouwen met elkaar zaken doen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! In principe vinden wij de motie interessant. Als wij volgend jaar een nieuw cultuurgebouw neerzetten, wordt dan een motie ingediend ten gunste van één wethouder Cultuur en één wethouder Financiën? Wij zien liever een algemene motie waarmee wordt vastgelegd dat bij onderhandelingen altijd twee wethouders aanwezig zijn.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Wij vinden de motie overbodig omdat uiteindelijk het college in gezamenlijkheid beslist.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Ik kan mij vinden in de woorden van de heer Van Dijk. Dit soort zaken moeten wij algemeen regelen. De wethouder is er echter duidelijk over dat het college dit al doet. Voor ons is de motie overbodig. Wij zullen er niet mee instemmen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, Helder Helmond en PvdA ervoor stemmen en de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks, Helmond Aktief, Senioren 2013, Lokaal sterk, plan! en SP ertegen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie is positief kritisch en opbouwend geweest. De antwoorden van de wethouder zijn zodanig dat wij met het voorstel kunnen instemmen.

Hierna wordt het geamendeerde voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

15. Verordening Starterslening Helmond 2017.
Raadsvoorstel 84.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wij willen de starterslening graag behouden. Een starterslening helpt veelal jonge mensen aan een woning. Vaak kunnen zij zonder lening net geen hypotheek krijgen. Voor een grote groep is een huurwoning niet goed bereikbaar. Bovendien helpt de starterslening het lostrekken van de woningmarkt. Een dynamische woningmarkt is van belang voor de economie en het gemeentelijke grondbedrijf.

Het verkrijgen van een hypotheek is sinds de crisis is begonnen een stuk moeilijker geworden. Dat is niet onterecht. De crisis is ontstaan door de oververhitting van de huizenmarkt alsmede door een enorme overkreditering door banken.

De wetgever heeft deze zaken op vele punten aan banden gelegd. Dat heeft gevolgen voor de startersleningen. Dus ligt aan de raad een aanpassingsvoorstel voor startersleningen voor. De wetgever

heeft bepaald dat aflossingsvrije hypotheekleningen - ook tijdelijke - niet meer mogen. Dat aanpassingsvoorstel is op zichzelf prima, maar het voorstel laat de overkreditering die de wetgever wil tegengaan toch weer terugkomen. Een oplopende extra lening wordt ingesteld om de afbetaling van de eerste drie jaar, mogelijk langer, te omzeilen. Dat is een riskante truc.

Voor de gemeente is het verstrekken van leningen riskant omdat ze daarvoor geen onderpand krijgt. Voor de leners is het riskant omdat zij dan aan hun woning meer geld kwijt zijn. Deze lening biedt geen fiscaal voordeel in de vorm van hypotheekrenteaf trek. Daarnaast zal de lening worden geregistreerd bij het Bureau Krediet Registratie (BKR) in Tiel, wat een belemmering kan zijn voor het aangaan van andere leningen voor een auto, een verbouwing of iets anders. Wij vragen ons af of deze combiregeling kan worden geschrapt uit de startersregeling of op een andere manier kan worden toegepast. Kan een hypotheekvrager deze combiregeling weigeren? Kan de starterslening ook zonder deze lening worden aangevraagd en verstrekt?

Wij dienen samen met de Helder Helmond-fractie een amendement in om het onderdeel van de extra lening uit het voorstel te schrappen.

Wij verzoeken de wethouder in Den Haag te lobbyen voor soepeler regels omtrent woninghypotheekleningen voor starters. Nu het kabinet het Nibud heeft verzocht om dat te onderzoeken, is het niet alleen logisch, maar voor het Helmondse college ook gemakkelijk, om bij het Nibud voor versoepeling van de regels te pleiten. De voorzitter daarvan is gemakkelijk te bereiken.

Wij dienen het volgende amendement in.

"Amendement Raadsvoorstel 084, Verordening Starterslening Helmond 2017

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, bijeen op 1 november 2016, overwegende dat:

- De wetgever onlangs veranderingen heeft doen ingegaan aangaande hypotheekleningen en overkreditering van particulieren;
- Deze veranderingen o.a. tot gevolg hebben dat aangaan van aflossingsvrije hypotheekleningen niet langer is toegestaan;
- Deze ook tot gevolg hebben dat alle leningen bij het Bureau Krediet Registratie (BKR)
- Dit moet leiden tot een verandering in de huidige Verordening Starterslening Helmond
- Het huidige voorstel een regeling voorstaat die een nieuwe consumptieve lening voor de hypotheeknemers incorporeert
- Deze lening weliswaar de eerste drie jaar wat verlichting in de aflossingsverplichtingen biedt maar in totaliteit, vanwege het ontbreken van een belastingtechnische hypotheekrenteaf trek én de extra registratie bij het BKR, weinig voordelen heeft
- De raad van de gemeente Helmond ook overkreditering wil tegengaan

besluit:

- De toevoeging van een combinatieregeling aan de starterslening te schrappen uit het voorliggende voorstel

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Rieter en mijzelf.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik bedank mevrouw Van der Pijl voor het toezenden van het amendement. Dat betekent dat ik voorbereid kan zijn en een goede reactie kan geven. Ik heb een en ander even getoetst. Ik heb bekeken of hetgeen mevrouw Van der Pijl voorstelt überhaupt mogelijk is. Zij wil de combinatielening eruit halen en de starterslening onverkort doorzetten. Ik moet melden dat de starterslening een product is van het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting (SVN). De combinatielening is daaraan onlosmakelijk verbonden. Als de raad besluit om de combinatielening niet toe te staan, impliceert dit dat de starterslening in Helmond wordt afgeschaft.

Mevrouw Van der Pijl noemt het een truc. Ik kan zeggen dat zowel de rijksoverheid als de Nationale Hypotheek Garantie (NHG) dit beide hebben bekeken. Beide hebben aan de combinatieregeling hun goedkeuring gegeven.

Dit is in feite een zaak van het VVD/PvdA-kabinet. De Blok-hypotheek die men een aantal jaren geleden als mogelijke oplossing inbracht, is hierop een vervolg. Het is inderdaad zo dat de combinatieregeling geen belastingaf trek kent, maar als men die over drie jaar berekent, scheelt dat hooguit € 1,- á € 2,- per maand. Dat zijn geen gigantische bedragen. Er is geen extra registratie bij BKR. Dat heb ik als toezegging gekregen.

Omdat de hoofdhypotheek maandelijks wordt afgelost, is er geen sprake van overkreditering. Na drie jaar kan de starterslening daarmee worden afgelost als het salaris van de aanvrager van de starterslening dat toestaat. Anders wordt de starterslening verlengd zolang het salaris geen soelaas biedt om extra te kunnen aflossen. De argumenten die mevrouw Van der Pijl noemt en het feit dat het algemene beeld is dat veel mensen een huis hebben gekocht, maar onder water staan, deel ik. Echter, zolang het instrument starterslening bestaat, moet de combinatielening daarmee worden gecombineerd.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! De wethouder zegt dat geen sprake is van extra registratie bij BKR. Dat begrijp ik niet. Ik hoor dat vanaf 1 januari a.s. zelfs vanaf € 250,-- rood staan bij de bank bij de BKR wordt gemeld en geregistreerd.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Dat de combinatielening met de starterslening moet worden gecombineerd, verbaast mij zeer. Ik hoor hier allemaal nieuwe dingen die alles in een heel ander daglicht stellen. Als de starterslening alleen via het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting kan worden verkregen en als daarbij het nemen van een combinatielening een vereiste is, gaat dat tegen het beleid van het SVn zelf in. Dat verbaast mij zeer. Ook het feit dat de Nationale Hypotheek Garantie en de rijksoverheid daarbij hebben meegekeken en dat hebben goedgekeurd, is heel vreemd.

Ik ben het eens met de opmerking van mevrouw Verouden dat het vreemd is dat dit krediet niet bij de BKR wordt geregistreerd. Mij staat het voorbeeld van de banken voor ogen. Ik moet aannemen dat wat de wethouder zegt waar is, maar als dat betekent dat de starterslening niet zonder de combinatieregeling kan worden voortgezet, trek ik het amendement in. Ik moet dat wél even met de mede-indieners overleggen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van der Pijl. Toen ik het amendement vanmiddag kreeg, sprak dat ons aan. Men heeft te maken met een aantal zaken dat in het amendement wordt genoemd. De wethouder zegt dat onder andere het BKR-verhaal niet klopt. Mevrouw Verouden noemt het feit dat men bij de bank niet méér dan € 250,-- rood mag staan. Echter het feit dat men aangeeft dat men rood kan komen te staan, ook al staat men op dat moment in de plus, telt al mee.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb het amendement al eerder gekregen, zodat ik het kon laten checken bij het SVn. Voor deze lening heeft men toestemming van de rijksoverheid en de Nationale Hypotheek Garantie gekregen. Het gaat in het geval van BKR om een extra registratie. Het is niet zo dat er helemaal geen BKR-registratie is. Dat komt omdat het totaal geleende bedrag gelijk blijft. De combinatielening begint op € 0,--. De starterslening is bijvoorbeeld € 25.000,--. Dat zijn communicerende vaten. Er is geen extra registratie bij BKR. Het woord "extra" is hierbij belangrijk.

Mevrouw Van der Pijl, in het licht van wat wij hebben gecheckt, kan uw amendement niet.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb begrepen dat de Helder Helmond-fractie ermee instemt dat wij het amendement intrekken. Dat doen wij dus.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat het amendement van mevrouw Van der Pijl is ingetrokken.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel besloten.

16. Vernieuwen van de Braak tot sport- en (be)leefcampus met breedtesport, onderwijs, topsport en zorg. Raadsvoorstel 87.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Eindelijk garen op de klos. Het vernieuwen van de Braak tot sportcentrum en belevingscampus voor sport, onderwijs, samenleving en zorg zullen een nieuw concept vormen voor Helmond met uitstraling naar de regio.

Eindelijk. Nu moeten wij doorpakken. Wij moeten dit unieke project niet meer loslaten tot de officiële opening plaatsvindt, ook al zal dat nog wel even duren. Het college en de gemeenteraad moeten het project omarmen. Wij moeten ervoor zorgen dat het project tot een goed einde wordt gebracht, ondanks het feit dat op de weg altijd beren zijn te vinden. De Helmond Aktief-fractie gaat ervoor. Wij wensen het college, de directie, de OMO Scholengroep, de mensen van de gezondheidszorg en Helmond Sport veel succes met de

verdere uitwerking die moet leiden tot het realiseren van dit unieke project. Op de medewerking van de Helmond Aktief-fractie kan men rekenen.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Wij hebben dit voorstel uitgebreid in de commissievergadering besproken. Het is duidelijk dat de doelstellingen van het plan, het opwaarderen van de Braak, het stimuleren van sport en gezondheid plus een impuls voor de omliggende wijk breed worden onderschreven. Ook werd duidelijk dat Helmond Sport wordt gezien als de zwakke schakel. Er is een haalbaarheidsonderzoek gedaan. Kunnen wij zeggen dat het plan haalbaar is? Nee, dat kan nu nog niet worden gezegd. Volgens het onderzoek zal nog aan een aantal voorwaarden moeten worden voldaan. Enkele voorwaarden hebben te maken met de financiële positie van Helmond Sport. Dit voorstel is daarom geen eindvoorstel. De definitieve uitwerking van de financiële consequenties worden in 2017 of 2018 aan de raad voorgelegd. Mijn fractie heeft daarvoor twee toetsstenen. Ten eerste: niet met gemeenschapsgeld investeren in betaald voetbal. Dat betekent ook geen garantiestellingen voor leningen die Helmond Sport eventueel aangaan. Ten tweede: de vraag of het plan toekomstbestendig is.

Met het voorstel wordt een belangrijke stap gezet. Tegelijkertijd geldt ook "wordt vervolgd". Wij kunnen met het voorstel instemmen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik heb met een fles champagne willen beginnen. Zoals uit de krant en de commissievergadering blijkt, staan wij er allemaal positief tegenover.

Het zou een gemiste kans zijn als wij naast de voorgenomen vernieuwing van de Braak tot sport- en (be)leefcampus met breedtesport, onderwijs, topsport en zorg niet ook het nieuwe zwembad behandelen.

De Helder Helmond-fractie is een van de fracties die van meet af aan over de voorgenomen ontwikkeling positief is. Over de financiën kunnen wij kort zijn. Wij kunnen niet in de toekomst kijken. Er moet nog heel wat water door de Aa stromen voordat er een definitief plan is. De Helder Helmond-fractie beschouwt dit als het moment om te besluiten of wij hiermee verder moeten gaan. Het antwoord op die vraag is ruimhartig "ja". Wij willen het college een aantal vragen stellen. Wat gebeurt er als Helmond Sport niet aan de financiële inspanningsverplichtingen van € 5 miljoen kan voldoen? Wat gebeurt er als om welke reden dan ook Helmond Sport afhaakt? Dat hopen wij niet, want wij zijn een trouwe Helmond Sport-supporter. Wat betekent dat voor het gehele financiële plaatje en voor het al dan niet doorgaan van het stadionconcept?

Als de € 22 miljoen van de OMO Schoolgroep niet toereikend is, wie betaalt dan de meerkosten? Klopt het dat de diverse amateursportverenigingen straks geen eigen kantine meer hebben? Zo'n voorziening is de kurk waar de meeste verenigingen op drijven.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wij willen ook op dit voorstel een amendement indienen. Wij kunnen instemmen met de punten 1 tot en met 5 van het voorstel. Over punt 6 willen wij enkele opmerkingen maken.

De punten 1 tot en met 5 van het voorstel maken het mogelijk om op de Braak een unieke sport-leerlocatie te bouwen. Dat is een plan dat ons zeer aanspreekt. Wij waarderen het initiatief van de OMO Schoolgroep, met name van Hans Schapenk van het Dr.-Knippenbergcollege. De praktijkmogelijkheden die het plan voor diverse leerlingen van diverse onderwijsrichtingen zal bieden, spreken ons zeer aan. Wij zijn blij dat diverse sportverenigingen en een zorgondernemer enthousiast zijn en willen meedoen. De inbreng van Helmond Sport en de Stichting Belangen Helmond Sport vinden wij heel positief, maar daar zit nog wel iets aan vast. Daarover straks meer.

Wij willen ervan uitgaan dat dit plan groeimogelijkheden heeft. Wij willen graag het gehele gebied, inclusief de huidige sporthal, de daarbij gelegen sportterreinen en het parkachtige deel in de noordwesthoek ook erbij betrekken. Wij hopen dat meer sportverenigingen zich bij dit initiatief aansluiten. Het liefst zien wij dat de plannen ook ruimte bieden aan het nieuwe zwembad, maar daarover hebben wij bij de behandeling van agendapunt 14 al genoeg gezegd.

Punt 6 van het voorstel is een vreemde eend in de bijt. Dat de toekomst van Helmond Sport in verband met dit onderwerp wordt besproken, vinden wij logisch, maar om de financiële positie van Helmond Sport onderdeel van het plan te laten uitmaken, vinden wij niet logisch. De toelichting op de lening in het voorstel is summier. Wij zouden daarover uitgebreider en transparanter moeten kunnen praten. Het belangrijkste is echter dat wethouder Stienen in de commissievergadering heeft gezegd dat Helmond Sport maar 1/9 deel van het gehele plan uitmaakt. Het risico bij afhaken van Helmond Sport is beperkt, zei de wethouder. Hij liet zelfs doorschemeren dat er mogelijk andere investeerders zijn die de rol van Helmond Sport kunnen

overnemen. Het plan is dus niet afhankelijk van de financiële positie van Helmond Sport. En andersom? Is de financiële injectie voor Helmond Sport alleen nodig voor het realiseren van het plan de Braak? Nee. Vanwege de staat van onderhoud van het huidige stadion en de huidige financiële situatie van Helmond Sport en de Stichting Belangen Helmond Sport zal voor een financiële injectie sowieso een beroep op de gemeente worden gedaan. Daarom: college, hou het zuiver. Ontkoppel de punten 1 tot en met 5 van het voorstel van punt 6. Maak van het laatste deel een apart voorstel. Wij dienen daarom samen met de Helder Helmond-fractie een amendement in. Dit is voor ons een principiële punt, niet omdat wij Helmond Sport willen dwarszitten en ook niet omdat wij het plan willen dwarsbomen, integendeel. Als deze punten in één voorstel blijven staan, zal de PvdA-fractie zich genoodzaakt zien om tegen de plannen te stemmen. Dat zou toch wel heel jammer zijn.

Ons amendement luidt als volgt:

"Amendement Raadsvoorstel 87, Vernieuwen van de braak tot sport- en (be)leefcampus de Braak met breedtesport, onderwijs, topsport en zorg.

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, bijeen op 1 november 2016, overwegende dat:

- Het vernieuwen van sportpark de Braak en bouw van een nieuw stadion weliswaar sterk verknoot is met Helmond Sport en de SBHS maar daarvan uiteindelijk financieel niet afhankelijk;
- De SBHS hoe dan ook, mét of zonder vernieuwing van sportpark de Braak en de bouw van een nieuw stadion er een financiële oplossing gevonden moet worden voor de liquiditeitspositie en de onderhoudstoestand van het huidige stadion gevonden moet worden;
- De vermenging van het voorstel van de vernieuwing van sportpark de Braak met de financiële situatie rondom de SBHS een ongewenste is;

besluit:

- Het voorliggende raadsvoorstel 87 te splitsen in twee raadsbesluiten waarvan de eerste de huidige vijf beslispunten bevat en een tweede, nieuw te vormen voorstel, het beslispunt 6 bevat;

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Van Lierop, de heer Rieter en mijzelf.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! € 45 miljoen in de Braak; Steun voor stadion, zorg om club; Stadspark komt er met of zonder Helmond Sport; Er is urgentie, niet nog een jaartje extra praten; Alle betrokken partijen zijn enthousiast; Eigenlijk is er geen weg terug.

Natuurlijk zijn wij enthousiast. Ook wij zien de maatschappelijke meerwaarde, niet alleen voor de omliggende wijken, maar voor de hele stad. Een plek waar de inwoners kunnen sporten, bewegen, ontmoeten en leren. Wij zijn ook kritisch. De Senioren 2013-fractie ziet een aantal open einden. Die baren haar veel zorgen. Krijgt Helmond Sport de € 5 miljoen bij elkaar? Kan Helmond Sport jaarlijks extra € 150.000,-- genereren? Hoe verhoogt men het aantal bezoekers bij thuiswedstrijden? Hoe is het gesteld met de lening van € 650.000,-- aan de Stichting Belangen Helmond Sport?

Om de woorden van wedhouder Stienen te gebruiken: "Ja, het is een plan met risico's, maar alles overwegende, zijn die te overzien."

Mede door deze geruststellende woorden hebben wij besloten met raadsvoorstel 87 in te stemmen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan kort zijn over het voorstel. De plannen voor de Braak zijn veelbelovend. Het wordt een bruisende campus waar sport, onderwijs, gezondheid en zorg samenkomen. De Braak wordt daarmee veel meer dan alleen een sportpark. Het belooft een plek te worden waar veel inwoners plezier kunnen beleven en waar leerlingen op een prachtige plek onderwijs krijgen. Het is een prachtige sportaccommodatie voor verenigingen en waar vanzelfsprekend Helmond Sport wordt gehuisvest.

Deze nieuwe multifunctionele sport- en beleefcampus kan zich ontwikkelen tot een fantastische ontmoetingsplaats met een enorme maatschappelijke meerwaarde. Het is een opwaardering van de omgeving en een aanwinst voor de hele stad.

Wij gaan ervan uit dat de ontwikkeling plaatsvindt binnen de kaders die door de raad zijn meegegeven: klimaatneutraal, veilig en gezond, geen gemeenschapsgeld naar betaald voetbal, dat is nadrukkelijk gezegd. Heel belangrijk is dat het onderwijs nooit in het geding mag komen als het financieel met Helmond Sport mis

gaat. Dat staat allemaal in het voorstel. Wij kunnen daarmee dus instemmen. Wij zien de nadere uitwerking graag tegemoet.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Met de vorming van de sportcampus komt een langgekoesterde wens van de CDA-fractie binnen handbereik. Wij streven al bijna tien jaar naar de sportboulevard op de Braak. Met deze historische stap kan Helmond eindelijk een concrete stap zetten op weg naar de vorming van een multifunctionele sportaccommodatie, samen met de onderwijsinstelling OMO. Met verschillende gebruikers wordt gewerkt aan een maatschappelijke meerwaarde voor de omliggende wijken en de stad. Onderwijs, gezondheid, zorg, breedte- en topsport worden op één locatie verenigd. Samenwerking is daarbij onontbeerlijk. Wij moeten constateren dat de wil om samen te werken er zeker is. Wij wensen het college alle succes met de nadere uitwerking van de plannen. Wij kunnen die van harte steunen.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! Bij de vernieuwing van de Braak tot sport- en beleefcampus de Braak, met breedtesport, onderwijs, topsport en zorg zien wij voor Helmond en haar regio een uniek concept samenkomen. Plannen met verschillende partners via intentieovereenkomsten nader uitwerken, is volgens ons de volgende stap. De VVD-fractie blijft er de nadruk op leggen om met de verschillende partners goede afspraken te maken. Wij vragen nadrukkelijk aandacht voor de vrijkomende locaties. De VVD-fractie ziet voor Helmond volop kansen. Wij zijn erg benieuwd naar de nadere uitwerking.

De heer HAMACHER (Lokaal sterk): Voorzitter! Er ligt aan de raad een prachtig plan voor waarvan verscheidene partijen profiteren. Dat is al een aantal keren gezegd: breedtesport, topsport, zorg en onderwijs. Wij zijn op locatie en hier in de zaal uitvoerig betrokken via voorlichtingssessies en informatievoorzieningen. In een aantal gevallen is investeren sowieso noodzakelijk, ook al zouden wij het plan afschieten. Het meest duidelijk is dat voor de situaties van Helmond Sport en het onderwijs. Het oude stadion staat al lang ter discussie. Wij zijn in de onderwijsgebouwen geweest. Die voldoen bij lange na niet aan de eisen van modern onderwijs. Daarin moet sowieso een hoop geld worden gestoken.

Een aantal zaken valt samen waardoor dit ambitieuze plan mogelijk wordt. Met betrekking tot Helmond Sport geldt dat aan een lange lijdensweg nu een einde kan komen. Die discussie heeft eigenlijk al veel te lang geduurd.

Het onderwijs verdient een optimale pedagogische situatie. Ook voor de andere partners en de wijk is dit een aanzienlijke verbetering. De Lokaal sterk-fractie vindt dat de kogel nu door de kerk moet en dat wij een aantal vliegen in één klap moeten slaan. Dit voorstel voorziet daarin.

Over de financiën - diverse andere fracties hebben dat punt ook genoemd - kunnen wij de risico's niet helemaal overzien, maar als wij dit plan afschieten, zal toch en fors in de afzonderlijke situaties moeten worden geïnvesteerd. Dat staat als een paal boven water.

Wij omarmen het voorstel van harte. Wij zijn ervan overtuigd dat het voor de betrokken partners tot in lengte van jaren een goede toekomst kan bieden. Wij stemmen in principe in met de beslispunten 1 tot en met 6. Met betrekking tot de financiële risico's wachten wij het antwoord van de wethouder af.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Wij hebben hierover in de commissievergadering uitgebreid gesproken. Wij zijn het roerend eens met de punten 1 tot en met 5 van het voorstel. Wij hebben moeite met punt 6. daarom hebben wij samen met de fracties van PvdA en Helder Helmond een amendement ingediend. Wij wachten af hoe daarover wordt gestemd.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Het dossier de Braak speelt al heel lang. Het gaat over een belangrijk thema. De D66-fractie onderschrijft de voordelen die door het college in het raadsvoorstel worden genoemd. Wij zien voor de wijk, de sport en het onderwijs kansen die de ontwikkeling op de Braak biedt. Wij willen deze kansen grijpen. Daarnaast vinden wij het wenselijk als op termijn ook het zwembad op de Braak een plaats krijgt. Wij zien graag dat het een echte, grote sportcampus wordt waar verscheidene sporten worden beoefend, waar wordt samengewerkt en waar inwoners elkaar vinden. Wij mogen onze ogen echter niet sluiten voor de financiële risico's die aan het raadsvoorstel kleven. De gemeente versterkt wederom een lening naast de reeds verstrekte leningen. Er zal € 100.000,-- worden geïnvesteerd naar een onderzoek naar de haalbaarheid en er wordt een budget van € 9 miljoen gereserveerd. Wij vragen ook aandacht voor de vrijgekomen locaties.

Het is lastige afweging, maar naar ons gevoel is het vijf voor twaalf. Als nu niets gebeurt, komt er weinig

terecht van het idee van een sportcampus. Dat idee leeft al jaren. Daarom staan wij positief ten opzichte van het raadsvoorstel. Wij kunnen ermee instemmen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ook ik denk dat ik het kort kan houden. Ik dank de raad voor alle steun. Ik wil de raad feliciteren met de stap die hij zet, wetende dat wij er nog lang niet zijn. Volgens mij is dat het afgelopen jaar in de twee bijeenkomsten die wij extern in de commissievergadering hebben gehad voldoende duidelijk gemaakt. Wij zetten een zeer goede stap, maar het gaat nu om de intentieovereenkomsten, het in beeld brengen van de financiële risico's en Helmond Sport uitdagen om in de stad € 5 miljoen op te halen. Dat zijn aandachtspunten die de raad uiteindelijk nog ter besluitvorming krijgt voorgelegd. Dat is op dit moment geen discussiepunt.

Volgens mij heb ik de risico's aangeduid. Over de vrijkomende locaties heb ik aangegeven dat het mooie locaties zijn die een goede invulling zijn voor de woonbehoefte in Helmond-Noord. Wij kunnen daarvan een mooie woonlocatie maken die zal voldoen aan de vraag die er op dit moment zeker is: ouderen die een grote eengezinswoning hebben, maar die kleiner willen wonen en toch in de wijk willen blijven. Daar kan een heel mooie uitwisseling plaatsvinden.

De heer Rieter stelde vragen over de eigen kantine en de inkomsten daarvan. Die zaak heeft natuurlijk twee kanten. Ik heb vaak gezegd - wethouder De Leeuw zal mij daarbij steunen - dat een kantine soelaas biedt voor hetgeen men voor en na de wedstrijd wil nuttigen. De kantine moet echter niet de hoofdbron van inkomsten zijn zodat er 's avonds tot 24.00 uur wordt gedronken. Als dat onderdeel blijft van de sportcampus en de boulevard denk ik niet dat wij daar het goede profiel neerleggen. Of er meer kantines komen, maak ik echt afhankelijk van de stappen die wij zetten in het kader van de visie Amateurvoetbal. Men mag mij erop aanspreken dat de raad vóór de behandeling van de Voorjaarsnota 2017 daarover een voorstel zal worden gedaan. Wij zullen daarover binnenkort in de commissievergadering spreken. Ik ga tevens met de voetbalvoorzitters in gesprek. Afhankelijk daarvan - worden het twee verenigingen of wordt het er één? Gaat Oranje Zwart mee of niet? - is of er een eigen kantine overblijft. Als er drie verenigingen zijn, komen er als men dat wil drie kantines. Eén kantine is echter mijn intentie.

De "wat als"-vragen kan ik niet beantwoorden. Het is bekend dat een wethouder daar nooit op moet ingaan. Ik ga ervan uit dat Helmond Sport het geld kan binnenhalen. De geluiden die ik hoor, zowel van het bestuur als van de samenleving in Helmond, is dat Helmond Sport dat geld zal binnenhalen. Ik ben daarvan tot op dit moment overtuigd. Ik weet dat de raad dat ook is.

De randvoorwaarden die een aantal fracties noemt, nemen wij uiteraard mee. Dat zijn de randvoorwaarden die mevrouw Maas heeft genoemd. Ook andere fracties noemen die, zoals de VVD-fractie. Het is terecht dat die worden genoemd, maar het zijn opmerkingen die al zijn gemaakt.

In het voorstel staan zes aandachtspunten. Ik heb in de commissievergadering met de PvdA-fractie gesproken om het zesde punt van het voorstel te ontkoppelen en om daarvan een apart voorstel te maken. Ook het college heeft daarover gesproken. Ik heb de fracties geraadpleegd. Iedereen vindt dat dit punt onlosmakelijk is verbonden aan het besluit. Wat betreft de lening: wij zullen de € 650.000,- niet overmaken. Ik kan dat niet genoeg herhalen. Dat is wat ze nodig hebben op basis van een jaarlijks plan dat ze hebben ingediend voor de instandhouding van het stadion tot het moment dat het moet worden afgebroken. Dat is echt onlosmakelijk verbonden aan dit besluit.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Een van de voorgaande sprekers heeft gezegd dat het Helmond Sport-verhaal maar 1/9 van het geheel deel uitmaakt. Dat is het meest onzekere aspect van het voorstel. Helmond Sport kan morgen failliet gaan. Het is belangrijk om voor de toekomst te weten wat wij in dat geval moeten doen. Valt alles dan als een kaartenhuis in elkaar? Het plan behelst een multifunctionele sportaccommodatie. Daarin ligt een veld voorzien van tribunes. Ik kan mij voorstellen dat het veld door andere sportverenigingen wordt gebruikt, maar welke functie hebben de tribunes als Helmond Sport daar niet komt? Het stadionconcept zal er dan anders uitzien.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De heer Rieter gaat over naar het ideale plaatje. Ik zal dat schetsen. Helaas verloor Helmond Sport van Kozakken Boys. Afgelopen week heeft Kozakken Boys op het thuisheterrein tegen Ajax gespeeld. Er waren maar liefst 6.500 mensen aanwezig. Als op de Braak de ontwikkeling plaatsvindt die wij denken met een amateurvoetbalvisie te realiseren, dan is het stadion ook voor het amateurvoetbal een hoogst noodzakelijk goed.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Dat is een helder antwoord. Ik bedank de wethouder daarvoor.

De VOORZITTER: Dames en heren! Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie blijft het heel vreemd vinden dat deze zaken worden gekoppeld. In de eerste termijn heb ik voldoende aangegeven waarom Helmond Sport en de Braak niet bij elkaar horen. Wij zijn voorstander van een zuivere besluitvorming. Verschillende zaken moeten verschillend worden besloten. Wij kunnen niet met het voorstel akkoord gaan.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft het amendement niet voor niets ondertekend. In het verleden hebben wij dit soort besluiten die wij in deelbesluiten hebben omgezet vaker bekeken. De beslispunten 1 tot en met 5 zijn hartstikke helder. Dat is de toekomst van de Braak en alle partijen die daaraan zijn verbonden. Punt 6 is een financiële oplossing voor een deel dat er niet direct bij betrokken is. Waarom kunnen wij het voorstel niet in twee besluiten onderbrengen? Dan verandert er in feite niets, maar de Braak en Helmond Sport hebben niets met elkaar te maken. Wij kunnen ook besluiten dat rond het hele veld hondenuitlaatstroken komen. Dat kan het zevende besluitpunt worden.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het beslispunt 6 is wél onlosmakelijk verbonden aan het voorstel. Ik heb dat toegelicht. Het is het instandhouden voor de tijd dat wij het stadion nog niet nodig hebben voor de afbraak. Niet meer en niet minder. Ik heb begrepen dat als er twee onafhankelijke besluiten zijn waarmee de fracties van PvdA en Helder Helmond wél akkoord gaan het bijna een semantische discussie wordt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij bespreken een sportplan voor de toekomst van de Braak. Dat is iets totaal anders dan een lening voor het huidige stadion. In 2010 hebben wij wekenlang gediscussieerd over € 800.000,--. Ook toen heeft de PvdA-fractie gezegd in te zien waarom de € 800.000,-- naar Helmond Sport moet gaan. Ook wij zien in waarom de maximaal € 650.000,-- wellicht naar Helmond Sport moet gaan. Dat heeft echter niets te maken met de toekomst van de Braak. Dat zijn losse punten. Als er sprake is van zuiverheid en transparantie, moeten die van elkaar worden losgekoppeld en afzonderlijk aan de raad worden voorgelegd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik denk dat wij in herhaling vallen, maar dat is voor de verslaglegging duidelijk. Ik constateer dat het amendement wordt gehandhaafd.

Aan de orde is de stemming over het amendement.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! In het kader van transparantie en openheid stemmen wij in met het amendement.

Het amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, D66, plan! en Helder Helmond ervoor stemmen en de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, GroenLinks, VVD, CDA, Lokaal sterk, Senioren 2013 en SP ertegen.

Aan de orde is de stemming is de stemming over het voorstel.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! In tegenstelling tot de PvdA-fractie zal de Helder Helmondfractie met het voorstel instemmen, hoewel ze het betreurt dat punt 6 niet van het voorstel is losgekoppeld.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Rieter.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helder Helmond, D66, plan!, Helmond Aktief, GroenLinks, VVD, CDA, Lokaal sterk, Senioren 2013 en SP ervoor zijn en de leden van de PvdA-fractie ertegen.

17. 2e Bestuursrapportage (Berap) 2016.
Raadsvoorstel 83.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik neem de gelegenheid te baat om een cri de coeur te slaken. Dat heeft te maken met het feit dat ik bij de voorbereiding van de commissievergadering Financiën erachter kwam dat er sprake was van 59 sheets. Waar zijn de tijden gebleven van de 10-10-10-regel? 10 sheets en 10 minuten lang in de commissievergadering vragen stellen? Die tijden zijn er niet zomaar gekozen. De spanningsboog van attentie is 20 minuten; dat is algemeen bekend. Het is niet verwonderlijk dat in de commissievergadering over de berap ontzettend weinig vragen zijn gesteld. Is het een technisch stuk? Dat kan. Gezien de uitkomsten kan men zeggen dat het om centen gaat. Het is moeilijk te zien hoe de geldstromen gaan. De aanwezige directeuren deden hun best dat uit te leggen. Het verbaasde mij dat het voltallige college aanwezig was. Er was geen enkele vraag voor het college. Dat is een gemiste kans. Ik stel voor om bij volgende behandelingen een technische behandeling in te voeren en om het debat in de raad te voeren. Dat scheelt veel tijd.

Inhoudelijk zijn wij het met de berap eens.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Mijnheer Damen, op een of andere manier stoeit de raad altijd met de berap. De raad wil dat in de commissievergadering Financiën - waarvoor de hele raad was uitgenodigd - eerst een informatieve behandeling plaatsvindt, gevolgd door een inhoudelijke. De eerste keer dat wij dat deden, kwamen wij tot de conclusie dat dit niet handig was. Vervolgens is het weer op de oorspronkelijke manier gegaan. De heer Damen stelt nu precies hetzelfde voor, namelijk om de behandeling in twee stappen te doen. Die werkwijze is echter afgeschaft. Het is prima dat wij nu de weg vinden. Wij moeten bekijken of wij de berap met de heidag kunnen meenemen. Dit is een reactie op het voorstel van de heer Damen om de behandeling in twee keer te doen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Van mijn part doen wij de behandeling in een halve keer. Dat is nog efficiënter. Het gaat mij om het noemen van het feit dat de raad erg weinig inbrengt over een stuk dat over alle programma's gaat. Dan denk ik: 59 sheets. Ga er maar aan staan.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb mij erg verbaasd over de opmerkingen van de heer Damen over het feit dat de inbreng gering is en dat er sprake is van 59 sheets. Hij heeft zelf de berap afgedaan door in een halve zin te zeggen dat hij die goedkeurt. De heer Damen noemt de 10-10-10-regel die voor presentaties geldt. Beschouwt hij de behandeling van de berap in de commissievergadering als een presentatie?

De heer DAMEN (VVD): Ja. Als ik zelf financiële gegevens verstrek aan het managementteam, zijn dat twee A4-tjes. Zo kan het ook.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Als de raad voldoende wil worden geïnformeerd en de 10-10-10-regeling geldt, hadden wij zeker veel vragen gehad. Ik denk dat de behandeling dan minder tijd zou hebben gekost. Ik vind het zeer vreemd van de heer Damen dat volgens hem de berap voortaan moet worden gepresenteerd als een 10-10-10-regeling, terwijl hij zelf zegt dat de berap over alle programma's gaat.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Mevrouw Van der Pijl zegt hetzelfde als ik. Ik ben zelf commissievoorzitter geweest. De berap is een heel ander onderwerp. Er zijn vier presentaties: de gemeentesecretaris en de drie directeuren. Met de 10-10-10-regeling zouden wij dan al 40 sheets hebben. Ik vind het wél goed dat de raad bij de bijeenkomst heeft bepaald dat wij de groene punten moeten laten staan en dat wij moeten ingaan op de gele en de rode. Ik vind het 10-10-10-verhaal van de heer Damen erg kort door de bocht gaan.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Met een coalitiepartner als de heer Damen is oppositie bijna niet nodig. Ik wil het college meegeven dat wij ontzettend blij zijn dat wij op deze wijze worden geïnformeerd. De aanwezigheid van het college geeft mij een beeld van zijn betrokkenheid. Dank daarvoor.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Er zijn geen vragen gesteld. Er zijn alleen opmerkingen gemaakt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarvan kunt u iets vinden.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Het is een cri de coeur omdat ik in andere commissievergaderingen ook steeds meer sheets zie. In de vergadering van de commissie Maatschappij waren er 24 sheets over de Wmo. Er zullen ook andere commissievergaderingen zijn waar het aantal sheets uitdijt. Ik wil het werk van de raad graag efficiënt houden. 10-10-10.

De VOORZITTER: Uiteindelijk gaat de raad daarover.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft naar aanleiding van de voorbereiding voor de raadsvergadering nog één vraag: waarom zal in de oranje container voor papier een chip worden ingebouwd? Het ophalen zou gratis zijn en gratis blijven. Of zit er een adder onder het gras?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Zoals gewoonlijk maakt de PvdA-fractie voor de berap een technisch voorbehoud. Het onderwerp is veel te belangrijk om met een hamerslag af te doen. De fracties mogen er iets over zeggen. Dat hoeft niet veel te zijn: een goedkeuring en een compliment voor de manier waarop de berap is gepresenteerd. Het stoplichtenmodel, de groene overslaan.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat wij de berap niet belangrijk vinden. Dat heeft men aan mijn bijdrage in de commissievergadering kunnen merken.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb niet beweerd dat de heer Damen heeft gezegd dat de berap niet belangrijk is. Hij heeft gezegd dat de berap juist belangrijk is. Ik herhaal zijn woorden. Dat is mijn bedoeling.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is de berap een mooie manier om de raad twee keer per jaar op de hoogte te houden van de voortgang van de begroting inclusief mogelijke wijzigingen. Het is uiteindelijk de gemeenteraad die beslist op welke wijze wij de berap doen. Toen wij ermee begonnen, zijn mensen uit heel Nederland de Helmondse methode komen bekijken. Het kan niet met minder dan 10 sheets. De gemeente gaat over veel dingen. Om de administratieve lastendruk voor de organisatie laag te houden en om de raad vragen te laten stellen, zijn wij altijd bereid om te bekijken hoe wij de berap kunnen doorontwikkelen. Het voorstel dat tijdens de laatste behandeling werd gedaan om de groene punten op sheets te zetten, maar niet allemaal toe te lichten, vond ik een stap in de goede richting.

De Helder Helmond-fractie maakte een opmerking over de chip in de oranje container. Het ophalen van de container wordt gratis, maar het is handig om te weten van wie de containers zijn. Er is geen adder onder het gras. Ik ben niet bang.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van de vergadering. Wij hebben deze week nóg een vergadering. Ik stel voor om met elkaar niet vandaag, maar na de begrotingsvergadering een borrel te drinken.

De VOORZITTER sluit daarop, om 21.47 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 29 november 2016.

De raad voornoemd,

de voorzitter

de griffier