



Onderwerp: Sluiting ijssalon Nemanja

Datum: 21 juni 2014

Partij: Helder Helmond

Bijlage: 26

Ingekomen brief griffie: 22 juni 2014

Antwoord college: 22 juni 2014

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Helder Helmond heeft kennis genomen van de golf van verontwaardiging die is losgebroken na het bericht dat ijssalon Nemanja op de Hoofdstraat in Mierlo-Hout tot sluiting is overgegaan na een brief van de gemeente Helmond dd. 18 juni 2014, waarbij als extra eis t.a.v. de exploitatievergunning werd gesteld dat een gecertificeerd beveiligder dient te worden aangesteld tijdens openingsuren.

Deze brief, met de sluiting tot gevolg roept bij Helder Helmond enkele vragen op:

1. Wat is er door de gemeente ondernomen om escalatie van het conflict tussen ijssalon Nemanja en de buurman te voorkomen?
2. Is er door de gemeente zelf (bijvoorbeeld via de inzet van Stadswachten) geconstateerd dat er extra overlast voor de buurman is ontstaan? Zo ja, zijn daarop acties ondernomen?
3. Op het internet zijn al diverse oproepen om de gemeente te bestoken met verzoeken tot, bijvoorbeeld sluiting van de Heeklaan, i.v.m. geluids- en verkeershinder, en gevolgen voor de gezondheid en een oproep om de gemeente te verzoeken over te gaan tot sluiting van Fitland, omdat dit de arbeidsproductiviteit nadelig zou beïnvloeden. Hoe gaat de gemeente om met dergelijke verzoeken die mogelijk daadwerkelijk gestuurd zullen gaan worden?
4. Bent u het met ons eens dat de gemeente in dezen een verantwoording heeft naar de gemeenschap, en dat sluiting van een onderneming, die het gevolg is van een eis van de gemeente wel erg ver gaat?
5. Bent u het met ons eens dat wonen in een winkelcentrum bepaalde consequenties heeft, en dat weliswaar overlast tot het minimum dient te worden beperkt, maar dat hier het algemeen belang in het geding is?
6. Bent u op de hoogte van het feit dat eerdere ondernemingen in hetzelfde pand ook problemen ondervonden met de buurman? Heeft de gemeente ook andere oplossingen onderzocht?
7. Kunt u ons aangeven wat u gaat doen tegen de golf van verontwaardiging die op dit moment in de stad heerst? Zodat verdere escalatie voorkomen wordt?

In afwachting van een snelle reactie verblijven wij,
met heldere groeten,
namens de fractie van Helder Helmond,
Henriëtte Verouden-Berens

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.

1. *Door gemeenteambtenaren zijn talloze gesprekken gevoerd met zowel de buurman als de exploitanten van Nemanja; een gesprek tussen hen beiden hebben wij ondanks pogingen daartoe niet tot stand kunnen brengen.*
2. *Door de gemeenteambtenaren, Stadswacht en de politie is geconstateerd dat de buurman overlast ondervond. We trekken hierin samen met de politie op. Omdat er geen vergelijk ontstond tussen beiden heeft de gemeente duidelijke criteria gesteld waaraan de exploitanten van de ijssalon zichzelf en/of hun bezoekers dienden te houden, m.b.t. plaatsing van fietsen, afval en niet zitten op het muurtje van de buurman.*

3. *Dat lijkt ons niet een oplossing voor dit conflict. Wij begrijpen de emoties, maar hopen dat iedereen de rust bewaard in afwachting op een oplossing. Op het moment dat dergelijke verzoeken daadwerkelijk gestuurd worden, zullen wij ze, zoals alle verzoeken, onderzoeken en beoordelen.*
4. *De beslissing tot sluiting is van de ondernemer zelf. De uiteindelijk gestelde voorwaarde voor opening, nl. het inzetten van een gecertificeerde beveiliging gedurende openingstijden, is op dit moment noodzakelijk, niet buiten proportie en vooraf aangekondigd. Overigens zien wij dit voornamelijk als een tijdelijke voorwaarde, in afwachting op een meer definitieve oplossing waarover het overleg wordt voortgezet. Vorige week is ter plaatse een gemeenteambtenaar die de hierboven genoemde gestelde criteria kwam controleren door omstanders mishandeld omdat zij, blijkens hun uitlatingen, dachten dat dit de buurman was. Er is aangifte bij de politie gedaan. De buurman heeft al eerder aangifte van mishandeling door bezoekers gedaan. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid voor de veiligheid van haar ambtenaren en voor de veiligheid van haar inwoners.*
5. *Het algemeen belang is op de eerste plaats gediend met een veilige woon- en leefomgeving. Het algemeen belang en het individueel belang worden beiden geborgd door ons rechtsstelsel, met spelregels in wet- en regelgeving, in bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen en verordeningen. Daartegen staat bezwaar en beroep open. In geval van een conflict tussen het algemeen belang en het individuele belang is het uiteindelijk de rechter die oordeelt of er voldoende evenwicht is tussen het algemeen belang en het individueel belang. Dat is ook de uitkomst van het geding van afgelopen vrijdag. Dat neemt niet weg dat het verre de voorkeur heeft dat partijen hun conflicten in goed overleg zelf oplossen. Wij blijven dat bevorderen.*
6. *Ja.*
7. *Onze aanpak richt zich op de maatregelen die thans nodig zijn om de openbare orde en veiligheid te kunnen waarborgen. Dat is in ieders belang. Daarnaast blijven wij in gesprek met alle betrokkenen en blijven wij zoeken naar oplossingen.*

*Burgemeester en wethouders van Helmond
de burgemeester
mevr. P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel*

*de secretaris
A.A.M. Marneffe RA*