



Onderwerp:	Mishandeling en bedreiging van homoseksuelen in Zonnewende
Datum	3 september 2012
Partij:	VVD
Bijlage:	34
Ingekomen brief griffie:	3 september 2012
Antwoord college:	11 september 2012

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Naar aanleiding van de mishandeling en bedreiging van twee homoseksuelen op 6 juli jl. waarbij een van hen onder begeleiding van de politie zijn woning moest verlaten wegens fysieke geweldpleging door een bewoner van het appartementencomplex en sindsdien ondergedoken zit, willen ondergetekenden u de volgende vragen stellen:

1. Waarom heeft de politie tot op heden ondanks haar toezegging geen contact met de slachtoffers opgenomen terwijl deze op 7 juli, de dag nadat zij zijn aangevallen door betreffende bewoner van flatgebouw, aangifte van mishandeling en bedreiging hebben gedaan en tevens foto's door de politie hebben laten maken van de blauwe plekken opgelopen door de molestatie? Sterker: Waarom is de buurtbrigadier die verantwoordelijk is voor het onderzoek naar de geweldsincidenten bij het zien en het herkennen van het slachtoffer op straat, omgedraaid en weggefietsd terwijl door de politie zelf de afspraak is gemaakt dat hij contact met het slachtoffer zou opnemen? Temeer slachtoffer nog steeds is ondergedoken.
2. Waarom heeft de portefeuillehouder Veiligheid ondanks de wetenschap dat deze zaak speelt, geen enkele druk op de zaak gezet terwijl Minister Opstelten en Minister Leers nadrukkelijk hebben gesteld dat de aanpak van discriminatie van o.a. homoseksuelen hoge prioriteit heeft. In een reactie aan de heer Brekelmans op 1-8-2012 schrijft u zelfs dat er geen eerdere meldingen zijn gedaan terwijl de politie al meerdere malen (2-7-2011 melding van mishandeling, 8-11-2011 melding van mishandeling) naar aanleiding van geweldpleging de slachtoffers heeft bezocht. Ook zijn er video-opnames van de NCRV waarbij de slachtoffers met grof taalgebruik worden vernederd vanwege hun seksuele geaardheid. De portefeuillehouder heeft daarbij in bovenvermelde brief gesproken over het feit dat een burenruzie wellicht de oorzaak is van het conflict en dat een verhuizing van het slachtoffer mogelijk onnodig is. Hoe kan de portefeuillehouder deze aannames doen terwijl de politie na de aangifte geen nader onderzoek heeft gedaan en de slachtoffers ook verder niet heeft gehoord?
3. Waarom heeft het college na de zorgwekkende toestanden in de Amsterdamse Diamandbuurt en de wantoestanden in Utrecht, deze zaak niet van het begin af aan serieus opgepakt? Hiermee doelen wij op de niet nagekomen afspraken door politie, de voorbarige toespeling op de kern van het probleem te weten een burgenruzie door de portefeuillehouder en de tegenstrijdige berichtgeving over het doorspelen van het dossier aan het OM door de politie.
4. Hoe kan het zijn dat de aangifte die de slachtoffers op 7 juli hebben gedaan, op maandag 27 augustus nog steeds niet is doorgespeeld naar het Openbaar Ministerie, in tegenstelling tot wat een politieambtenaar eerder heeft beweerd en ondanks de gevraagde aandacht voor dit probleem door de slachtoffers.
5. Waarom heeft de politie bij het doen van de aangifte de slachtoffers niet gewezen op het meldpunt Discriminatie Helmond dat onderdeel van de LEVgroep uitmaakt? Heeft de politie deze aangifte zelf ook niet doorgegeven aan het meldpunt Discriminatie Helmond? In hoeverre is dit na het uitroepen tot prioriteit (door minister Leers en minister Opstelten)van het opsporen en aanpakken van discriminatie iets wat ook standaard in de procedure is opgenomen zodat dit ook daadwerkelijk gebeurt? De VVD fractie heeft nota bene bij de behandeling van het onderwerp in de cie. ABA van 21 juni 2010, nadrukkelijk aandacht voor deze doelgroep gevraagd gezien de landelijke ontwikkelingen. Dit is toen ook toegezegd door de Wethouder.

6. Waarom heeft de politie de woningbouwcorporatie Volksbelang niet gesommeerd de gangen van de flat vrij te houden vanuit het oogpunt van brandveiligheid nadat slachtoffers melding hebben gemaakt van het feit dat de gangen een aantal malen geblokkeerd waren door flatbewoner?
7. Waarom heeft de portefeuillehouder nog steeds geen contact met het slachtoffer opgenomen terwijl deze al zeven weken is ondergedoken? Wel poneert de portefeuillehouder in het schrijven naar de heer Brekelmans op 1 augustus de stelling dat er geen acute grootschalige aantasting van rust en veiligheid is terwijl de slachtoffers nu meerder malen naar de nek gegrepen zijn uit angst daarvoor en de grove verbale bedreigingen niet meer naar huis durft te keren? Kunt u dit verklaren?
8. Spreekt de portefeuillehouder niet voor zijn beurt door te spreken over een burenruzie terwijl door het openbaar ministerie de zaak nog niet eens in behandeling is genomen en de politie nog geen verder onderzoek heeft verricht?

Namens de VVD fractie, E. Niessen

Namens de fractie SDOH-D66-HB, T. Van de Ven.

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief delen wij u het volgende mede.

De betreffende casus is bij de burgemeester voor het eerst bekend geworden door een brief van 7 juli 2012 die op 10 juli 2012 binnenkwam via het landelijk meldpunt homodiscriminatie met als onderwerp: melding van de heer van G. nabij Heistraat, Helmond.

De burgemeester heeft de zaak onmiddellijk opgepakt. Hij heeft op 12 juli informatie laten opvragen bij de politie. Uit de per omgaande aangereikte informatie van de politie bleek dat de casus bij de politie bekend was en dat gestart was met het opnemen van aangifte van betrokken partijen. De bij de politie bekende feiten wezen erop dat het ging om een al langer lopend burencflict waarbij weliswaar twee homoseksuele mannen waren betrokken, maar waaraan, gelet op de beschikbare informatie, geen discriminatoire aspecten ten grondslag lagen.

De burgemeester heeft geen stelling genomen in het onderzoek naar strafbare feiten. Dat is en blijft een zaak voor het openbaar ministerie. Wel heeft hij contact opgenomen met de officier van justitie.

Overleg politie:

De burgemeester heeft daarop het onderwerp laten agenderen op zijn overleg met het management team van de Helmondse politie van 18 juli 2012. In dat overleg werd door een van de afdelingschefs aangegeven dat het, gelet op de beschikbare informatie, een burenruzie betrof en dat, gelet op het karakter van het incident, de politie geen reden zag om de burgemeester hiervan (anders dan regulier), in kennis te stellen. In deze afweging speelde mee dat bij de politie bekend was dat zowel de betrokken woningbouwcoöperatie als het team Woonoverlast op de hoogte waren van de problematiek en hierbinnen zochten naar oplossingen..Het was bij de politie bekend dat een van de partijen twee homoseksuele mannen betrof, maar dat het conflict niet op die geaardheid was gefocust.

Woonoverlastteam:

In opdracht van de burgemeester is contact gezocht met de voorzitter van het woonoverlastteam om meer informatie te krijgen. Dit is een gebruikelijke procedure bij oplopende woonconflicten.

In de brief van het meldpunt homodiscriminatie werd gevraagd dat "de burgemeester alle instrumenten inzet om te voorkomen dat de heer Van G niet onnodig moet verhuizen ...".

Ook op basis van informatie uit het woonoverlastteam kon de casus niet worden ingeschat als een discriminatiezaak. Vanuit de "zorgpartners" werd het conflict gezien als een conflict tussen twee partijen, een beperkt aantal mensen, in een woonbuurt, en om het verder te beperken, bewoners van een en dezelfde galerij. De voorzitter van het woonoverlastteam rapporteerde ook dat de gemeenschappelijke analyse van de samenwerkende partijen in het woonoverlastteam (Bemoeizorg, politie, Volksbelang en LEV groep) was

dat "dhr. Van G. bezig lijkt te zijn de situatie te laten escaleren door zijn handelwijze. Betrokken buurtbewoners B. en V.d. B.) voelen zich uitgedaagd en reageren daar ook bij tijd en wijlen op, wat escalatie in de hand werkt".

De betrokken woningcorporatie en het woonoverlastteam hebben een bemiddelingstraject opgezet en aangeboden aan alle betrokken bewoners. De heer Van G. heeft aangegeven daar niet op in te gaan.

Brief:

De bovengenoemde brief van 7 juli van het landelijk meldpunt homodiscriminatie is op 1 augustus 2012 beantwoord met de bovenvermelde bevindingen in gedachte.

Aan het door de heer Van G. opgegeven e-mailadres is hierover een mail gestuurd.

Stand van zaken:

Inmiddels zijn we ongeveer 2 maanden verder. Ondanks alle aandacht in de pers en de daarop volgende navorsingen en informatie kan het college niet anders dan concluderen dat het hier om een stevig burencnflict ging en gaat. Dergelijke conflicten komen in Helmond vaker voor. Het woonoverlastteam behandelt jaarlijks tientallen van dergelijke woonoverlastconflicten.

Het door dhr. Van G. in de aangifte verwoorde verwijt naar buurbewoners, dat hij slachtoffer is van homodiscriminatie en homovijandig gedrag, is onderdeel geweest van het politieoel onderzoek en in het dossier t.b.v. het OM vastgelegd. Het politieoel onderzoek is "verbreed" op het moment dat er ook aangifte werd gedaan "tegen" dhr. Van G.

Aan beide betrokken partijen is aandacht geschonken.

Naast het strafrechtelijk onderzoek is er ook de nodige aandacht geweest in de vorm van zorg en bemiddeling.

Inmiddels hebben betrokken melder(s) zelf aan het college afschriften van de door hen gedane aangiften toegezonden. Ook uit die aangiften komt geen ander beeld naar voren.

Informatie aangereikt door de politie:

Een aantal vragen gaat specifiek over politie optreden. De afdelingschef politie heeft mij als volgt geïnformeerd.

De politie herkent zich niet in de bewering dat zij geen contact heeft opgenomen met de aangever.

De stelling is volgens haar niet conform de werkelijkheid. Naast de gebruikelijke uitwisseling van gegevens bij het doen van aangifte en de daarbij behorende uitwisseling van aanvullende informatie heeft de politie eigener beweging met aangever Van G. contact gezocht en nogmaals uitgebreid de procesgang doorgenomen. Naar zeggen van de politie stelde Van G. dat zeer op prijs. De opmerking over de zich omdraaiende buurtbrigadier wordt door de politie evenmin herkend en ervaart zij als een diskwalificatie van een uitstekend functionerend medewerker.

De politie heeft in 2011 bemoeienis gehad met betrokkene op de eerder genoemde locatie. Het betrof toen een melding mishandeling. Er was toen geen sprake van homodiscriminatie en er zijn ook geen aangiften gedaan. De politie heeft geen kennis van de inhoud van eventueel door NCRV gemaakte beeld- en/of geluidopnames.

De politie heeft vanaf de signalen in 2011 overleg gehad met medewerkers van de betreffende woningcorporatie. In gezamenlijkheid is voortdurend gezocht naar oplossingen waarbij de woningcorporatie aandacht heeft gehad voor het belang van alle betrokken bewoners in het betreffende gebouw.

De politie erkent dat er sprake is geweest van tegenstrijdige berichtgeving over het doorzenden van het dossier aan het OM. Op 9 augustus waren in het onderzoek alle relevante stukken zoals de aangiften over en weer en de verslagen van de daaruit voortvloeiende verhoren zowel van verdachten als aangevers

wederzijds en relevante bevindingen gereed. Door de politie is echter doorgegeven aan de heer Van G. dat het dossier toen is verzonden naar het OM. Dat was niet het geval.

Het bundelen tot een dossier voor het openbaar ministerie is ten behoeve van een kwalitatieve completering langer blijven liggen. Het dossier is deze week verzonden. De politie blijft daarmee binnen de daarover gestelde en overeengekomen termijnen.

Bij het doen van de aangifte heeft de politie niet gewezen op reguliere meldpunten discriminatie; betrokkene heeft zelf gekozen voor een melding via het landelijk meldpunt homodiscriminatie.

De politiechef van Helmond heeft in deze casus advies ingewonnen bij het Landelijk Expertisecentrum Diversiteit. Door het expertisecentrum werd de gevolgde werkwijze van de politie aangemerkt als voldoende adequaat.

Wij verwachten uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord. Uit deze antwoorden blijkt dat wij ons niet herkennen in het beeld dat door de vragen wordt opgeroepen over deze kwestie en over onze rol daarin.

Burgemeester en wethouders van Helmond,
de burgemeester, de secretaris,
drs. A.A.M. Jacobs. A.A.M. Marneffe RA.