



Wachttijdvoorspellers in Helmond

Onderzoek naar de mening van de bevolking over de wachttijdvoorspellers



Gemeente Helmond



WACHTTIJDVOORSPELLERS IN HELMOND

Onderzoek naar de mening van de bevolking
over de wachttijdvoorspellers

Onderzoek en Statistiek

COLOFON

Titel : Wachtijdvoorspellers in Helmond, onderzoek naar de mening van de bevolking
over de wachtijdvoorspellers

Opdrachtgever : Gemeente Helmond

Opdrachtnemer : Afdeling Onderzoek en Statistiek Gemeente Helmond
Wilma Timmers

Datum : Maart 2014

Samenvatting en conclusies

In 2012 en 2013 zijn door de gemeente bij een aantal kruispunten in de stad wachttijdvoorspellers aangebracht aan verkeerslichten bij fietsoversteekplaatsen. Een wachttijdvoorspeller is een apparaat dat door middel van oplichtende lampjes in een tijdbalk een indicatie geeft van de tijd die een fietser maximaal moet wachten voordat het rode fietslicht groen wordt. Doel van het aanbrengen is het bevorderen van de verkeersveiligheid door het terugdringen van 'door-rood-licht-rijden' en serviceverlening aan het fietsverkeer.

De betreffende beleidsafdeling wil weten of het zin heeft om deze wachttijdvoorspellers op meer plekken in de stad te plaatsen. Daarvoor heeft de afdeling Onderzoek en Statistiek in opdracht van het college een onderzoek gehouden. De informatie is verkregen via een schriftelijke/digitale enquête onder een deel van de Helmondse bevolking en gehouden interviews bij een aantal oversteekplaatsen met wachttijdvoorspellers. Het onderzoek moet antwoord geven op de vraag of de voorspellers in de ogen van de bewoners de verkeersveiligheid en doorstroming bevorderen en of een uitbreiding van de apparaten draagvlak heeft onder de bevolking. Aan de hand van de onderzoeksvragen worden de uitkomsten hierna in beeld gebracht.

Is de Helmondse bevolking bekend met de wachttijdvoorspellers die in een aantal straten in Helmond zijn aangebracht?

Wachttijdvoorspellers kunnen in potentie voor de meerderheid van de bevolking effect hebben op hun oversteekgedrag: zij hebben de voorspellers ook echt gezien toen ze bij de oversteekplaatsen stonden. Maar toch is er ook een deel (ca. een vierde) dat wel bij de oversteekplaatsen met wachttijdvoorspellers heeft gestaan, maar ze niet heeft gezien.

Wat is de ervaring met en oordeel over de wachttijdvoorspellers?

- Wachttijdvoorspellers worden ook 'gebruikt': de meeste mensen (>75%) letten (bijna) altijd op de voorspellers als ze voor het rode licht staan te wachten om te weten hoelang hun wachttijd duurt. Een klein deel van de inwoners, ca. 6%, doet dit nooit. Ouderen letten gemiddeld wat meer op de voorspellers dan jongere inwoners.
- Voor ruim vier op de tien overstekenden hebben de wachttijdvoorspellers een positief effect op hun 'wachttijd'-gevoel: ca. 45% vindt dat de wachttijd korter lijkt dan voor het aanbrengen van de apparaten; ook ca. 45% heeft de mening dat het niet uitmaakt voor hun gevoel. Voor een klein deel (5-10%) is er een negatief effect: voor hen gevoel is de wachttijd nu langer.
- Het wachten is voor een meerderheid van de overstekenden mét de wachttijdvoorspellers meer acceptabel dan zonder deze apparaten: twee op de drie vinden het nu minder erg omdat ze de wachttijd kunnen zien. Voor ca. een op de vier maakt het niet uit en ca. 10% vindt ook nu het wachten nog steeds ergerlijk.
- Wachttijdvoorspellers leiden niet voor iedereen tot minder bij rood licht oversteken, maar wel in de ogen van ca. 45% van de inwoners. Zij denken dat er nu minder bij rood licht wordt overgestoken door fietsers/voetgangers dan vóór het aanbrengen van deze apparaten. Ook ca. 45% denkt dat er geen verschil is en een kleinere groep denkt dat men nu juist meer bij rood oversteekt.
- De wachttijdvoorspellers hebben in de ogen van een grote meerderheid van de inwoners een gunstig effect op de verkeersveiligheid en op de doorstroming van het verkeer. Ongeveer een op de vier/vijf vindt het geen verbetering. Deze laatste groep heeft daar diverse argumenten voor aangedragen: de meest genoemde betreffen het gegeven, dat de voorspellers niet altijd goed werken, en dat mensen toch – ook met de wachttijd voor ogen – door rood gaan rijden. Hoewel het geen argument is dat in relatie staat tot de wachttijdvoorspeller, is wel vaker opgemerkt, dat de oversteektijd te kort is (vooral voor ouderen, kinderen en gehandicapten). Dit raakt wel de verkeersveiligheid van de overstekende voetgangers en fietsers.

Hechten de inwoners belang aan meer wachttijdvoorspellers in de stad?

De meerderheid van de bevolking vindt het belangrijk dat er meer voorspellers elders in de stad worden aangebracht, ca. 20% heeft daarover een neutrale mening en voor ca. een op de zes hoeft er geen uitbreiding plaats te vinden.

SAMENVATTEND kan worden gesteld, dat wachttijdvoorspellers in de ogen van een meerderheid van de inwoners een verbetering vormen voor de verkeersveiligheid en de doorstroming van het verkeer en dat ze een positief effect hebben op de overstekende fietsers. De meeste mensen vinden het wachten nu minder erg en in hun ogen lijkt de wachttijd ook korter.

De apparaten hebben niet voor iedereen een gunstige invloed op het oversteekgedrag omdat ook mét wachttijdvoorspellers mensen nog steeds door het rode licht rijden.

Het is aan beleidsontwikkelaars om deze informatie mee te nemen bij de afweging om het aantal wachttijdvoorspellers in de stad uit te breiden.

Inhoudsopgave

Samenvatting en conclusies	I
Inhoudsopgave	
1. Inleiding.....	1
1.1. Aanleiding	1
1.2. Probleemstelling	1
1.3. Aanpak	1
1.3.1 Respons.....	2
1.4. Leeswijzer.....	2
2. Bekendheid met de wachttijdvoorspellers	3
2.1. Inleiding	3
2.2. Wordt de wachttijdvoorspeller opgemerkt?	3
3. Ervaring met en oordeel over de wachttijdvoorspellers.....	5
3.1. Inleiding	5
3.2. Ervaringen met de wachttijdvoorspellers.....	5
3.2.1. 'Gebruikt' de burger de wachttijdvoorspeller?	5
3.3. Oordeel over de wachttijdvoorspellers	6
3.3.1. Wachttijd verkort?	6
3.3.2. Wachten meer acceptabel geworden?	7
3.3.3. Leidt de wachttijdvoorspeller tot meer/minder bij rood licht oversteken?	7
3.3.4. Zijn verkeersveiligheid en doorstroming verkeer verbeterd?.....	8
3.4. Mening over uitbreiding van aantal wachttijdvoorspellers	9
3.5. Opmerkingen over het onderwerp	9
BIJLAGEN.....	11

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

In 2012 en 2013 zijn door de gemeente op een aantal kruispunten in de stad wachttijdvoorspellers aangebracht aan verkeerslichten bij fietsoversteekplaatsen, o.a. in de Heistraat, Rooseveltlaan, Europaweg, Oostende en Noordeinde. Een wachttijdvoorspeller is een apparaat dat door middel van oplichtende lampjes in een tijdbalk een indicatie geeft van de tijd die een fietser maximaal moet wachten voordat het rode fietslicht groen wordt. Doel van het aanbrengen van de wachttijdvoorspellers is het bevorderen van de verkeersveiligheid door het terugdringen van 'door-rood-licht-rijden' en serviceverlening aan het langzame verkeer (door het wachten minder vervelend te maken). De maatregel is als pilot uitgevoerd.

Bij de afweging of er meer wachttijdvoorspellers in Helmond geplaatst moeten worden, wil de betreffende beleidsafdeling weten hoe de inwoners denken over deze apparaten. Daarvoor heeft ze een effectmeting van de getroffen maatregel nodig, waarin een beeld wordt gegeven van de bekendheid van de wachttijdvoorspellers onder de Helmondse bevolking, hoe men deze ervaart, hoe men deze waardeert en of men uitbreiding van de wachttijdvoorspellers op prijs stelt.

De afdeling Onderzoek en Statistiek heeft van het college opdracht gekregen het onderzoek uit te voeren.

1.2. Probleemstelling

De centrale vraag voor het onderzoek luidt als volgt:

Wat is de bekendheid en ervaring met en oordeel over de wachttijdvoorspellers door de Helmondse bevolking?

Vanuit de centrale vraag zijn de volgende onderzoeksvragen afgeleid:

- Is de Helmondse bevolking bekend met de wachttijdvoorspellers die in een aantal straten in Helmond zijn aangebracht?
- Wat is de ervaring met de wachttijdvoorspellers?
- Hoe oordelen degenen die er ervaring mee hebben over de wachttijdvoorspellers?
- Hechten de inwoners belang aan meer wachttijdvoorspellers in de stad?

1.3. Aanpak

De informatie voor het onderzoek is op 2 manieren verkregen:

1. Schriftelijke/digitale enquêtering. Het thema Wachttijdvoorspellers is opgenomen in de Inwonersenquête Helmond 2013. De enquêtering heeft in het najaar 2013 plaatsgevonden. De aangeschreven personen konden ervoor kiezen om de vragenlijst digitaal of schriftelijk in te vullen.
2. Mondelinge enquêtering. In oktober is bij 4 oversteekplaatsen in Helmond waar wachttijdvoorspellers zijn aangebracht, een mondelinge enquête gehouden onder de overstekende personen. Hierbij zijn mensen van 8 tot 80 gevraagd om mee te doen aan de enquête. De enquêtering heeft op verschillende dagen van de week en op verschillende tijdstippen plaatsgevonden. Er zijn dezelfde vragen gesteld als in de schriftelijke/digitale enquête.

1.3.1 Respons

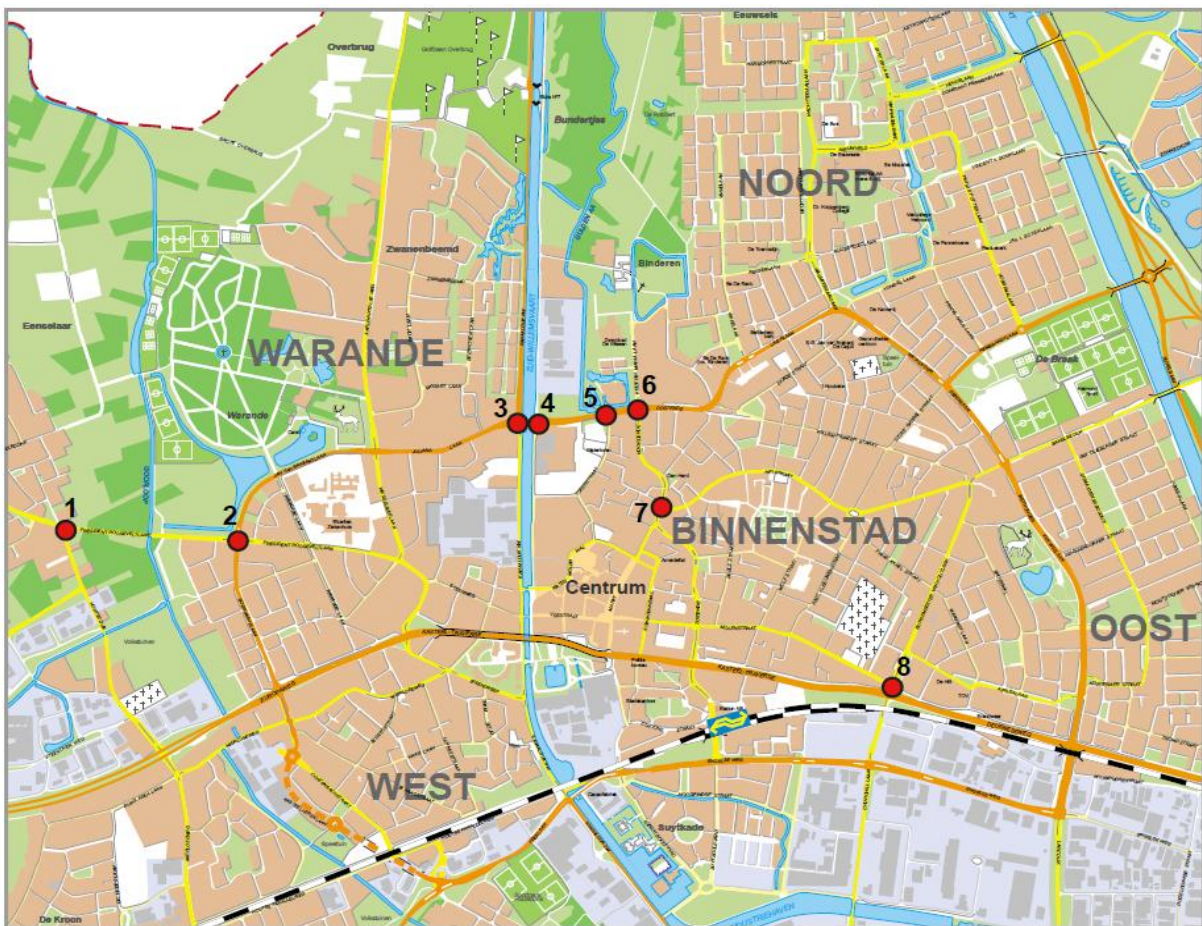
Voor de enquête van de Inwonersenquête 2013 zijn 1.200 personen (18 jaar en ouder) via een a-selecte steekproef uit het GBA-bestand getrokken en aangeschreven. Van hen hebben er 536 een vragenlijst ingevuld, een respons van 45% (20% schriftelijk en 25% digitaal). Om voor de Helmondse bevolking representatieve uitspraken te kunnen doen, is het bestand gewogen. De mondelinge enquête heeft 224 ingevulde vragenlijsten opgeleverd.

1.4. Leeswijzer

Na de samenvatting en dit inleidend hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 de bekendheid met de wachttijdvoorspellers in beeld gebracht; geeft hoofdstuk 3 inzicht in de ervaring met de wachttijdvoorspellers en laat zien hoe de burger oordeelt over de voorspellers.

Bij de beschrijving worden de uitkomsten van de schriftelijke en de mondeling gehouden enquêtes naast elkaar gezet.

Overzichtskaart van de plekken waar de wachttijdvoorspellers die in de enquête zijn betrokken, zijn aangebracht



1. = Kruispunt Pres. Rooseveltlaan - Hortsedijk
2. = Kruispunt Pres. Rooseveltlaan - Jan van Brabantlaan
3. = Kruispunt Kanaaldijk NW - Julianalaan
4. = Kruispunt Kanaaldijk NO – Oostende
5. = Kruispunt Oostende – Torenstraat
6. = Kruispunt Oostende – Noordende – Keizerin Marialaan
7. = Kruispunt Binderseind – Heistraat
8. = Kruispunt Molenstraat - Burg. Van Houtlaan.

2. Bekendheid met de wachttijdvoorspellers

2.1. Inleiding

Het verkeersbeleid van de gemeente Helmond is erop gericht om alle weggebruikers zo veilig mogelijk aan het verkeer te laten deelnemen. Daarnaast wil de gemeente het de weggebruikers zo gemakkelijk mogelijk maken om dit te doen.

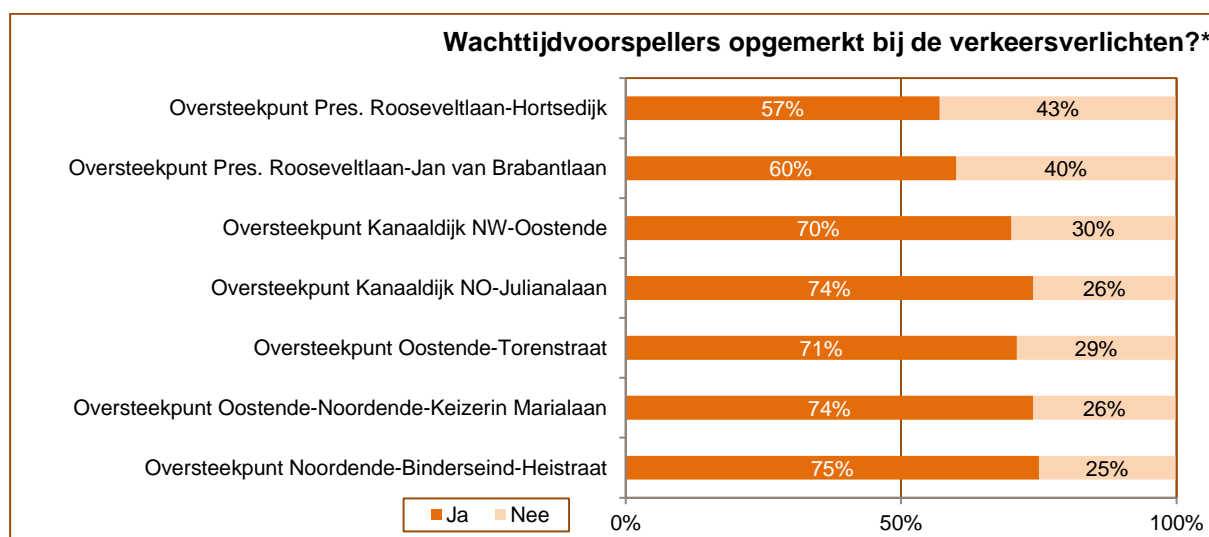
Een van de maatregelen die de gemeente in de afgelopen jaren heeft genomen, is het aanbrengen van een aantal wachttijdvoorspellers bij oversteekplaatsen in de stad. Een wachttijdvoorspeller is een fietserslicht, dat een aflopend tijdsignaal laat zien. Hiermee kan de fietser zien hoe lang er nog gewacht moet worden voordat het oversteeklicht op groen springt.

In dit hoofdstuk wordt gepeild in hoeverre de burgers bij zeven oversteekplaatsen de wachttijdvoorspellers hebben opgemerkt.

2.2. Wordt de wachttijdvoorspeller opgemerkt?

De wachttijdvoorspellers worden wel door een meerderheid van de bevolking opgemerkt, maar toch blijkt bij ieder oversteekpunt een vierde deel of meer van de overstekenden de voorspellers niet op te merken. Dit kan worden verklaard uit het gegeven, dat men hier wellicht niet als fietser maar als voetganger is overgestoken. In dat geval is het niet zeker dat men de wachttijdvoorspeller – die bij het fietsoversteekgedeelte is aangebracht - heeft gezien.

Er is een verschil tussen de verschillende oversteekplaatsen: bij het oversteekpunt Noordende-Binderseind-Heistraat heeft een vierde deel de wachttijdvoorspeller niet opgemerkt, bij het oversteekpunt President Rooseveltlaan-Jan van Brabantlaan is dit 40% en bij het punt President Rooseveltlaan-Hortsedijk is dit 43%. De verklaring hiervoor vormt het gegeven, dat deze laatste twee wachttijdvoorspellers later zijn aangebracht dan de overige vijf.



* Exclusief mensen die bij deze kruispunten nooit oversteken

Bron: Inwonersenquête 2013

Gemiddeld merken vrouwen de voorspellers beter op dan de mannen.

Jongere overstekers (18-34 jaar) merken de voorspellers gemiddeld het best op en de leeftijdscategorie 35-54-jarigen daarentegen gemiddeld wat minder.

Hoe vaker men fietst, hoe meer men ook de wachttijdvoorspellers heeft opgemerkt. Van de mensen die vaak fietsen (3 keer per week of meer), hebben de meesten de voorspellers opgemerkt. Bij de twee kruispunten waar de wachttijdvoorspellers op een latere datum zijn aangebracht, liggen de percentages tussen 64% en 70% en bij de andere kruispunten liggen de percentages van degenen die vaak fietsen, boven de 75%

Percentage dat de wachttijdvoorspellers heeft gezien x fietsfrequentie (ten opzichte van totale groep die op de onderstaande kruispunten oversteekt

% dat wachttijdvoorspellers heeft gezien bij: ↓	Fietsfrequentie =				Totaal
	Minimaal 3 keer per week	1-2 keer per 2 weken	1 keer per maand of minder	Nooit	
Kruispunt Noordende-Binderseind-Heistraat	82%	73%	46%	62%	75%
Kruispunt Oostende-Noordende-Keizerin Marialaan	84%	69%	46%	58%	74%
Kruispunt Oostende-Torenstraat	78%	64%	54%	53%	71%
Kruispunt Kanaaldijk NO-Julianalaan	87%	59%	49%	40%	74%
Kruispunt Kanaaldijk NW-Oostende	82%	49%	49%	42%	70%
Kruispunt Pres. Rooseveltlaan –Jan van Brabantlaan	70%	50%	40%	40%	60%
Kruispunt Pres. Rooseveltlaan-Hortsedijk	64%	55%	40%	37%	57%



3. Ervaring met en oordeel over de wachttijdvoorspellers

3.1. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een beeld geschetst van de manier waarop de burgers de wachttijdvoorspellers ervaren en hoe zij erover oordelen. Diverse zaken komen aan bod: 1. Let men op de voorspellers als men staat te wachten, 2. Is het wachten mét voorspellers meer acceptabel dan zonder, 3. Hoe ervaart men de wachttijd, 4. Denkt men dat er nu meer of minder bij rood wordt overgestoken dan voor de plaatsing van de voorspellers, 5. Hoe beoordeelt men de verkeersveiligheid en verkeersdoorstroming na de plaatsing en 6. Hoe denkt men over een mogelijke uitbreiding van de wachttijdvoorspellers bij andere oversteekpunten in de stad. In dit hoofdstuk worden de uitkomsten van de schriftelijke en mondelinge enquêtering gepresenteerd.



Wat de wachtende bij een oversteekpunt met wachttijdvoorspeller achtereenvolgens ziet op het apparaat

3.2. Ervaringen met de wachttijdvoorspellers

3.2.1. 'Gebruikt' de burger de wachttijdvoorspeller?

De meeste Helmonders letten (bijna) altijd op de wachttijdvoorspeller als men voor het rode oversteeklicht staat te wachten. Bij beide enquêtes heeft meer dan drie vierde deel dit ingevuld. Toch is er ook een (klein) deel, ca. 6%, dat nooit op de voorspeller let als men staat te wachten. Een verklaring hiervoor zou kunnen zijn, dat men de kruispunten als voetganger oversteekt en daardoor de wachttijdvoorspellers niet opgemerkt.

Van de respondenten uit de mondelinge enquêtes heeft een relatief wat groter deel geantwoord dit 'altijd' te doen dan van de respondenten uit de schriftelijke/digitale enquêtes. Als de categorie 'bijna altijd' daarbij wordt betrokken, wijken de twee uitkomsten niet sterk van elkaar af.

De 55-plussers letten gemiddeld wat meer op de wachttijdvoorspeller dan de categorie 18-54 jaar. Verder blijken zowel de mannen als de vrouwen bij de mondelinge enquêtes gemiddeld positievere antwoorden te hebben gegeven dan bij de schriftelijk/digitale enquête.

Letten overstekende fietsers op de wachttijdvoorspellers, in %

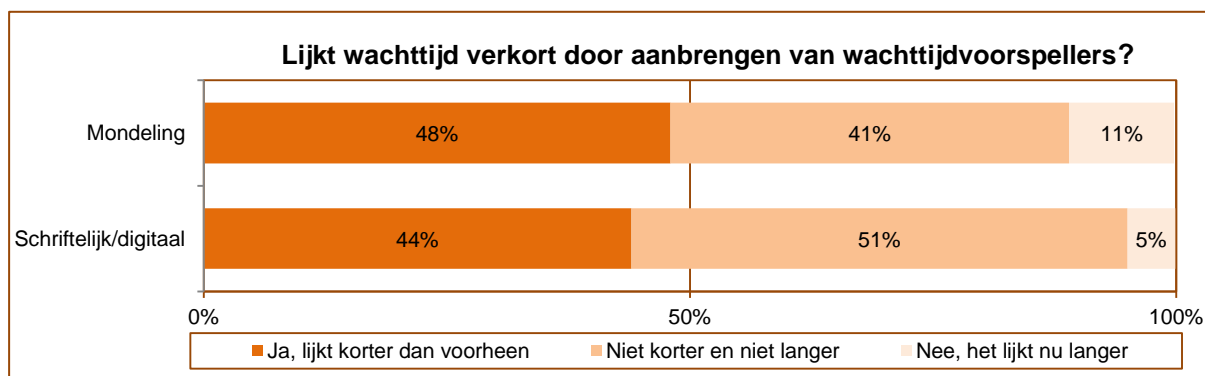
	Nooit	Niet altijd	Wisselend	Bijna altijd	Altijd	Totaal
NAAR LEEFTIJD:						
Jonger dan 18 jaar	7%	7%	12%	11%	63%	100%
18 -54 jaar	8%	3%	8%	18%	62%	100%
18-54 jaar	7%	3%	13%	29%	48%	100%
55 jaar en ouder	2%	2%	2%	14%	82%	100%
55 jaar en ouder	7%	7%	6%	21%	60%	100%
Totaal	5%	4%	7%	15%	69%	100%
Totaal	7%	4%	10%	26%	52%	100%
NAAR GESLACHT:						
Man	7%	1%	8%	14%	71%	100%
Man	7%	3%	11%	30%	49%	100%
Vrouw	5%	4%	7%	15%	69%	100%
Vrouw	6%	5%	11%	23%	54%	100%
Mondelinge enquête						
Schriftelijke/digitale enquête						

3.3. Oordeel over de wachttijdvoorspellers

In deze paragraaf wordt een beeld geschetst van het oordeel over de wachttijdvoorspellers. Daarbij komen aan de orde de mening over de wachttijd en het effect van de voorspeller op het oversteken bij rood licht.

3.3.1. Wachttijd verkort?

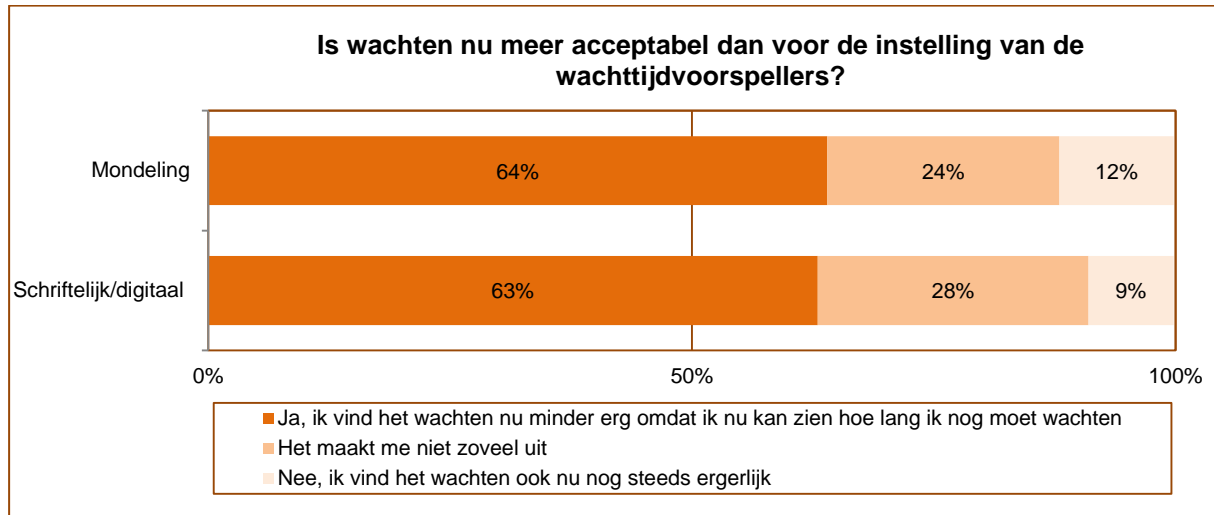
Voor ca. 45% (48% bij de mondelinge en 44% bij de schriftelijk/digitale enquêtering) heeft het aanbrengen van de wachttijdvoorspellers een positief effect: in hun ogen lijkt de wachttijd korter dan voorheen. Ook bijna de helft ervaart geen effect in wachttijd en zowel bij de mondelinge als de schriftelijk/digitale enquête is er een klein deel, dat de mening heeft dat de wachttijd nu langer lijkt; voor hen is er wat dit betreft juist een negatief effect; zij ervaren de wachttijd juist langer.



Bij de vrouwen is het aandeel met een relatief wat negatievere mening van het effect van de wachttijdvoorspeller op het wachten iets groter dan bij de mannen, zowel bij de mondelinge als de schriftelijke enquête. De leeftijdscategorieën verschillen niet sterk in hun mening.

3.3.2. Wachten meer acceptabel geworden?

De wachttijdvoorspellers hebben voor de meerderheid van de geënquêteerden een positief effect op hun gevoel over de wachttijd: bijna twee derde deel vindt het wachten op het groene licht nu meer acceptabel, omdat men kan zien hoe lang men nog moet wachten. Ca. een vierde heeft een neutrale mening en ca. een tiende deel vindt ook met een aflopend tijdsignaal het wachten nog steeds ergerlijk.



Bij de schriftelijk/digitale enquête wijken de meningen van de diverse leeftijdsgroepen niet veel van elkaar af en ook de mening van mannen en vrouwen komt overeen.

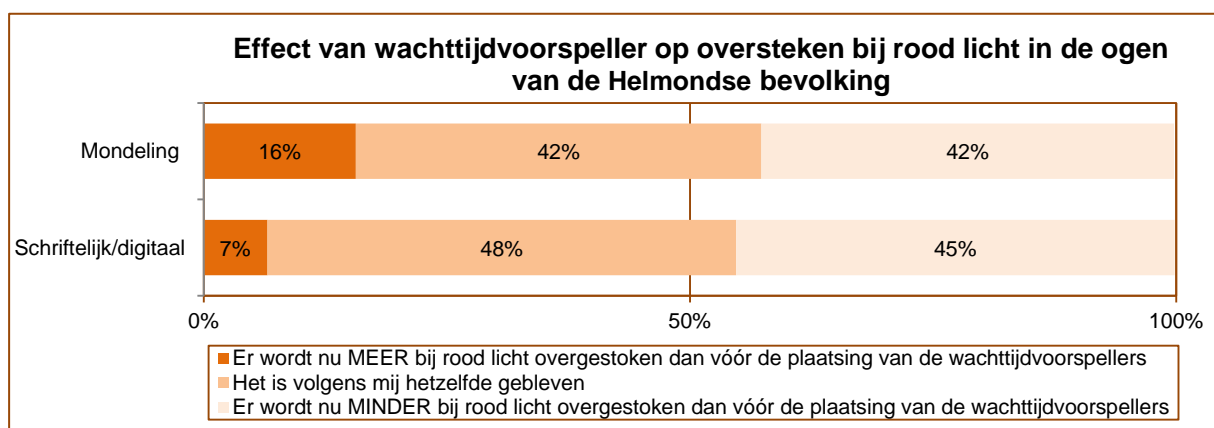
Bij de mondelinge enquête zijn ook jonge mensen (<18 jaar) geïnterviewd en bij deze groep is het aandeel dat het wachten ook nu nog ergerlijk vindt relatief wat groter en bij de 55-plussers kleiner.

Het zal geen verwondering wekken, dat degenen die eerder antwoordden dat ze het idee hebben dat de wachttijd verkort is, hier relatief vaker een positief antwoord gaven dan degenen die dit positief idee van een verkochte wachttijd niet hebben.

3.3.3. Leidt de wachttijdvoorspeller tot meer/minder bij rood licht oversteken?

De wachttijdvoorspellers hebben volgens een deel van de mensen ook een positief effect op het juist gebruik van de rode en groene lichten door fietsers: ca. 45% denkt dat er nu minder door rood wordt gereden, ook ca. 45% dat het hetzelfde is gebleven.

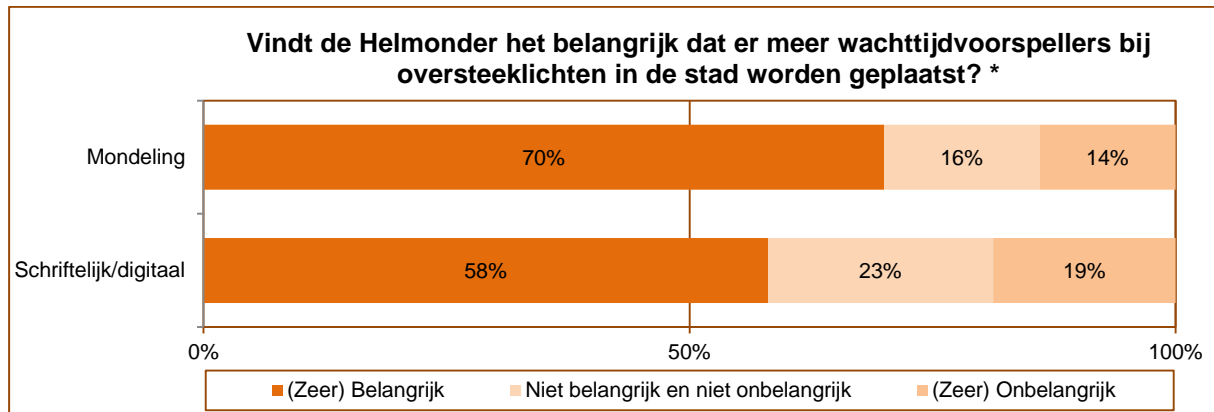
Een relatief veel kleiner deel, 7% bij de schriftelijke/digitale enquête en 16% bij de mondelinge, denkt dat er nu meer door rood wordt overgestoken.



3.4. Mening over uitbreiding van aantal wachttijdvoorspellers

In de enquête is uitgelegd, dat de gemeente (zeker in tijden van economische crisis) zorgvuldig om wil gaan met het uitgeven van geld en dat ze daarom ook voor alles bekijkt of het voor de stad en de burgers van belang is om ergens geld aan uit te geven.

De respondenten is de vraag voorgelegd of men het belangrijk vindt, dat de gemeente de wachttijdvoorspellers bij meer oversteeklichten in de stad gaat aanbrengen.



* Mening van mensen die ooit binnen Helmond fietsen

Uit de schriftelijke/digitale enquête komt naar voren, dat een ruime helft het (zeer) belangrijk vindt dat er een uitbreiding komt van het aantal wachttijdvoorspellers in Helmond; een vijfde deel vindt dit onbelangrijk. De respondenten uit de mondelinge enquête zijn gemiddeld positiever: van hen vindt 70% dit belangrijk en bij hen is het aandeel mensen dat het onbelangrijk vindt, relatief kleiner.

Met het toenemen van de leeftijd stijgt ook het percentage van de inwoners die het belangrijk vinden, dat er meer wachttijdvoorspellers in de stad worden geplaatst. Dat beeld komt zowel uit de schriftelijke/digitale als uit de mondelinge enquêtes naar voren.

Hoe vaker men fietst, hoe belangrijker men het vindt, dat er een uitbreiding van de wachttijdvoorspellers komt. Van degenen die dagelijks of minstens drie keer per week door Helmond fietsen, vindt 60% het (zeer) belangrijk dat er een uitbreiding komt. Van degenen die 1 keer per maand of minder door Helmond fietsen, is dit aandeel relatief een stuk lager, 44%, en is het percentage dat het niet belangrijk vindt relatief hoger, 27%.

3.5. Opmerkingen over het onderwerp

De mensen is bij de schriftelijke/digitale enquêtering de mogelijkheid geboden om nog opmerkingen over het onderwerp wachttijdvoorspellers te maken en 9% heeft daarvan gebruik gemaakt. Bij de interviews was er niet heel veel tijd om vragen te stellen, omdat mensen onderweg zijn en verder willen als het oversteeklicht voor hen op groen springt. Hier is de keuze gemaakt om eerst de andere – hiervoor beschreven – vragen te stellen.

De drie meest genoemde zijn opmerkingen over de apparatuur (werkt niet altijd goed, wens om ander licht of andere signalen e.d.), over het gegeven dat men niet de voordelen van voorspellers ziet en dat men liever ziet dat het geld hiervoor aan andere zaken wordt besteed. Maar ook wijzen mensen op sommige (in hun ogen) onveilige verkeerssituaties en maken positieve opmerkingen over het systeem van de wachttijdvoorspellers.

Alle opmerkingen staan in de bijlage.

BIJLAGEN

Opmerkingen die mensen hebben gegeven over het onderwerp wachttijdvoorspellers, uitgesplitst naar antwoorden van degenen die regelmatig/vaak fietsen en degenen die dat (bijna) nooit doen.

Antwoorden van degenen die regelmatig/vaak door Helmond fietsen:
De voorspellers timen steeds anders. In Amsterdam tellen ze gewoon af.
In plaats van dat de voorspeller afloopt, blijft hij soms op hetzelfde aantal 'bolletjes' staan. Dit geeft geen duidelijk beeld. Dit is bij het kruispunt op de Traverse bij het kantoor van Volksbelang.
Soms word je verrast na het wegtikken van het laatste bolletje en begint het weer opnieuw te lopen. Verwarrend, zeker voor kinderen.
Ze moeten in hetzelfde tempo aftellen. Soms blijft het hangen, dan wordt het weer niet echt overzichtelijker.
Ik vond de wachttijdvoorspellers onzin.
Heeft weinig zin. Als mensen door rood rijden doen ze dat nu ook.
Hoe 't nu is, is goed. Kost alleen maar geld.
Ik vind het prettig, maar zie het als een luxe.
Wachttijdvoorspellers vind ik overbodige luxe.
Belangrijk is dat ze goed afgesteld worden, zodat de fietser niet te snel gaat oversteken.
Dat ze op sommige momenten irritant werken. Dan gaan de eerste 15 puntjes snel voorbij en daarna steeds langzamer zodat je nog steeds geen idee hebt hoe lang je nu moet wachten. Als ervoor gezorgd wordt dat dat in orde is dan zal ik al snel wat positiever zijn over de stoplichten.
De gemeente moet er wel voor zorgen dat ze ook werken. Op diverse plaatsen is dit niet meer het geval.
De tellers lopen niet gelijkmatig af, soms staan ze een hele tijd op volledig vol (alle lampjes branden) voordat ze beginnen af te tellen. Dit is storend, omdat je dan nog steeds geen inschatting kan maken van de wachttijd.
De voorspeller blijft ongelooflijk lang op het laatste blokje staan.
De wachttijdvoorspellers doen het te vaak niet, of lopen niet regelmatig af en laten dus niet zien hoe lang je moet wachten.
Het feit dat de voorspellers geen enkele informatie over de wachttijd geven vind ik bijzonder irritant. Indien de lampjes in een bepaalde frequentie uit zouden gaan tot en met de laatste zou ik het wel een verbetering vinden, nu is het weggegooid geld.
Ik vind dat de wachttijdvoorspellers verbeterd kunnen worden, omdat ik uit ervaring weet dat de wachttijdvoorspellers niet kloppen. De bolletjes geven aan hoelang je moet wachten en ze gaan niet gelijkmatig weg, maar het gaat meestal heel langzaam en dan in 1 keer snel waardoor het inschatten van de wachttijd niet nauwkeurig.
Soms blijft hij erg lang hangen op nog een bolletje, terwijl ik dan nog niet mag oversteken. Dit is wel een minuut later. Ook blijft hij soms erg lang vol staan. De tijd die hij weergeeft klopt dus niet altijd met de werkelijkheid (kruispunt Deurneseweg en Burgemeester Van Houtlaan).
Soms moet je lang wachten en schieten de puntjes voorbij. Het systeem werkt alleen als de tijd altijd gelijk is, bijvoorbeeld 1 puntje is 2 seconden.
Werken niet altijd goed, met name bij spoorwegovergang in de buurt.
Ze moeten nauwkeuriger zijn. De lampjes moeten meer geleidelijk uit gaan. Niet langzaam in t begin en dan snel op t einde.
Ze moeten wel werken zoals bedoeld. Oversteekplaats Burg. V. Houtlaan werkt juist contraproductief.
Er zijn in mijn ogen nog veel te veel fietsers/voetgangers die door rood fietsen/lopen. Het is me nog nooit opgevallen dat daar door stadswacht of politie tegen wordt opgetreden. Dat gebeurt trouwens ook niet wanneer fietsers links fietsen.
Ik denk dat de gemeente het geld beter kan besteden.
Besteed het geld aan meer toezicht op straat, bijv. Veiligheid burgers.
Er zijn veel belangrijkere zaken.
Leuk, maar vooral luxe. Ik vind het vreemd dat jullie om mijn mening vragen. Jullie zouden de overweging om hier geld aan uit te geven moeten baseren op feitelijk onderzoek of er nu minder fietsers door rood fietsen, niet aan de hand van mijn mening.
Naar mijn mening zijn deze apparaten luxe artikelen en de eerste plek waar je zou moeten bezuinigen als je überhaupt wilt bezuinigen.
Ten tijde van crisis alleen noodzakelijke uitgaven doen: naar mijn mening zijn dat nu geen wachttijdvoorspellers!
Zonde van de tijd en vooral van het geld om hier energie in te steken. Waarom zouden we moeten weten hoe lang we nog moeten wachten??? We wachten gewoon tot het groen wordt. Zo is het toch altijd al geweest?! Het moet niet gekker worden!!!!
Goed gedaan Helmond.

Met name in het centrum en waar veel scholieren over moeten steken: heel zinvol!
Wachttijdvoorspellers zijn prettig. Dat is iets anders dan belangrijk. Er zijn belangrijker zaken om geld aan te besteden.
De led-lampjes in de wachttijdvoorspellers zijn wat mij betreft veel te fel, zeker in de schemer of als het donker is. Ik kan er niet goed naar kijken. Dus liever minder felle lampjes.- De wachttijdvoorspellers werken voor mij niet. De voorspellers hebben wat mij betreft enkel nut als ik er een wachttijd aan kan aflezen, wat nu niet het geval is. Soms immers stopt het aftellen een hele tijd, om daarna weer een sprong te maken en net voor het einde weer een tijd stil te staan. Geheel niet informatief dus. In combinatie met bovenbeschreven felle licht zou ik niet rouwig zijn als de wachttijdvoorspellers weer verwijderd worden.
Het geluid wat uit deze apparaten komen (voor blinden etc..) Is zeer zacht en kan hierdoor verwarring veroorzaken.
Af en toe is de wachttijd bijna om en dan blijft hij hangen en begint soms opnieuw!!! Bij het spoor Burgemeester van Houtlaan.
Bij fietsenstalling Hematerrein is een onveilige situatie ontstaan. Graag aandacht hiervoor.
Bij het politiebureau staat er een, u vraagt er niets over.
Bij slecht weer wordt je door en door nat. Snelverkeer moet dan kortere doorrijtijd krijgen.
Bij sommige lichten moet je erg lang wachten.
Dat bij regen de fietser niet zo lang hoeft te wachten de automobilist zit toch droog.
Fietsers voorrang geven of auto's, die zitten droog bij regen.
Het vervangen van oude verkeerslichten (gloeilampen) door LED verkeerslichten verdient zichzelf terug in een paar jaar. Dus is het sowieso slim om hier geld aan uit te geven. Wel een goede leverancier kiezen, niet voor de goedkoopste gaan maar voor de hoogste kwaliteit. En... MINDER geld uitgeven aan camera's die hebben inmiddels wel bewezen dat het niets helpt bij het opsporen van daders door de belabberde resolutie van die camera's. Veel te veel geld aan uitgegeven, en een schending van mijn recht om vrijelijk en anoniem door de publieke ruimte te bewegen.
Ik mis in de vragenlijst de wachttijdinstallatie van de stoplichten op de kruising Burgemeester van Houtlaan/Molenstraat. Deze installatie brengt meer verwarring dan duidelijkheid.
Ik vind de wachttijdvoorspellers gevaarlijk !!!!!
In de avonduren mag het aangepast worden. Als het minder druk is.
Kruispunt Kanaaldijk Zuid-West bij verkeerslichten oversteken van de Heeklaan. Daar moeten fietsers EN voetgangers eindelijk lang wachten bij het oversteken. Tot ergernis!!
Overdreven en werk ook nog niet altijd goed.
Staan voldoende wachttijdvoorspellers bij de belangrijkste kruispunten.
Tijdsignalen belangrijk voor kleine kinderen, om het uit te leggen.
Veel burgers houden zich nergens aan.
Verbetering verkeerslichten Uiverlaan/wethouder Ebbenlaan zeer gewenst.
Via televisieprogramma's wordt vaker een verkeerslichtensysteem toegelicht, zoals bv een systeem wat bij regen, fietsers voorrang geeft en de fietser minder lang laat wachten of een systeem wat reageert op het aantal wachtenden. Ik snap niet dat Helmond weer een 'eigen' systeem plaatst/uitprobeert en niet een al bewezen goed functionerend systeem in heeft gezet. Zonde van de uitgaven.
Voorspellers plaatsen op kruispunten waar veel ongelukken gebeuren.
Waarom zijn er geen verkeerslichten eind Mierloseweg tegenover Burgemeester Krolllaan.
Wachttijd indien nodig bij drukte en drukke wegen oversteken.
Ze zijn vooral bij risicovolle oversteekplaatsen van toepassing.
Zorg liever voor een goede groene golf en laat verkeer wat rechtsaf gaat door rood rijden.

Antwoorden van degenen die (bijna) nooit door Helmond fietsen:
Ben bang om te voet ergens over te steken. Gaat veel te snel.
Ben te oud om te fietsen.
De oversteeklichten kloppen niet met de bolletjes.
De oversteektijd verlengen.
Geef beschikbare budget liever uit aan zaken die er toe doen, bijv. Onderwijs, zorg, sport en jeugd, werkloosheid.
Geld beter besteden dan aan verkeerslicht.
Waarom worden er zeer dure lantaarnpalen geplaatst in Helmond. Zeker nog op plekken waar nog niemand komt. Dit valt nogal op en ik vraag me af wie hier de laatste jaren over is gegaan in de gemeente Helmond. Ik kom door heel Nederland maar nergens wordt er zoveel uitgegeven aan verlichtingspalen e.d. als hier in Helmond.
Zou praktisch fijn zijn, maar niet noodzakelijk. Geld.
Ga altijd met de auto.
Ik fiets te weinig om hier een oordeel over te geven.
De wachttijdregelaars zijn meestal geplaatst na vernieuwing van kruispunten en wegen. Hierdoor is het veiliger geworden voor de fietsers en voetgangers.
Voorkomt ongelukken.
Ik vind zeer goed dat er zijn, vooral voor de schoolkinderen.
Het zou fijn zijn meer rotondes aan te leggen, zodra je vanuit Eindhoven Helmond in rijd kom je continue stoplichten tegen, mijn inziens veel te veel stoplichten. Ik moet wel zeggen dat het stoplicht bij het kanaal (Dierdonk) erg goed afgesteld staat zodat je niet lang aan het wachten bent. Rest van de verkeerslichten zijn ontzettend traag en zeer hinderlijk zeker als je om 5 uur 's ochtends of 23 uur 's avonds staat te wachten voor rood licht terwijl er niemand op de weg te bekennen is.
Er moet veel meer gecontroleerd worden, vooral schooljeugd. Die kijken nergens naar.
Fietsers moeten vaak wachten terwijl er geen verkeer is op de weg die ze over moeten steken.
In Eindhoven liggen veel fietstunnels op drukke verkeerspunten. Dat werkt veel beter.
Ja nog langere wachttijden voor fietsers en voetgangers.
Soms denk ik dat het groen is, maar het licht licht te fel op. Laat het rood licht aangeven en daarna groen.
Heb niet het idee dat wachttijdvoorspellers de veiligheid vergroten. Dit geeft alleen maar een indicatie wanneer je kunt oversteken zodat je minder alert bent. Niet doen dus i.v.m. de veiligheid.
Men moet zich aan de regels houden en verstand gebruiken
Wellicht was een getal dat afloopt leuker geweest dan die lichtgevende bolletjes.
Wachttijdvoorspellers is m.i. geldverkwisting. Wachten moet je toch, daar hoeft geen indicatie bij.
Zie geen wachttijdvoorspellers voor voetgangers, alleen voor fietsers.