

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
<b>H.M.C. Lavrijsen</b> <b>Gerwenseweg 17</b> <b>5708 EH Helmond</b>	<i>Bezwaarmaker vraagt zich af of de gemeente de Gerwenseweg geheel kan afsluiten voor vrachtverkeer.</i>	De Gerwenseweg is een ontsluitingsweg en zal daarmee opengesteld blijven voor vrachtverkeer en openbaar vervoer.
	<i>Bezwaarmaker geeft aan dat er onverantwoord hard wordt gereden op de Gerwenseweg in de zg. daluren en in de weekenden. Eerder heeft hij de reactie van de gemeente gehad dat met de aanleg van de ontsluitingsweg eea verholpen zal zijn, hierbij plaatst de bezwaarmaker grote vraagtekens.</i>	Een 2 <sup>o</sup> ontsluiting betekent een makkelijkere route voor verkeer dat niet uit Stiphout komt en daar niet hoeft te wezen. Met de herinrichting van de Dorpsstraat zal deze route iets minder vlot worden.
<b>H.M. van der Linden</b> <b>Jan Ettenstraat 37</b> <b>5708 GT Helmond</b>	<i>Bezwaarmaker constateert dat de term “geledingszone” betekenis heeft en wat de inhoud betreft afhankelijk is van de plaats waar deze ligt en de doelstelling van deze zone. Verwezen wordt door de bezwaarmaker naar toezeggingen van voormalig burgemeester deze zone vrij van bebouwing zal blijven. Bezwaarmaker geeft aan dat er voldoende mogelijkheden voor starterswoningen en seniorenwoningen zijn binnen stiphout en richting de oude toren en dat de geledingszone wat bezwaarmaker betreft vrij moet blijven van bebouwing.</i>	Gemotiveerd is aangegeven in de structuurvisie waarom er gezien de ontstaansgeschiedenis, ruimtelijke structuur van stiphout en provinciaal beleid (“transformatie-afweegbaar”) in dit gebied woningbouw in combinatie met een versterking van de geledingszone mogelijk en wenselijk is. Mogelijkheden om binnen de kern starters - en seniorenwoningen te realiseren zijn in het eerder vastgestelde “Masterplan Stiphout” in principe niet uitgesloten maar zijn vanwege grondposities en hoge grondprijzen moeilijk realiseerbaar. Gelet op de cultuurhistorische en landschappelijke waarde van de Oude Toren en omgeving, hechten wij er grote waarde aan het omringende landschap te vrijwaren van verstedelijking. Alleen op deze wijze behoudt deze landmark zijn unieke waarde. Dit heeft ertoe geleid dat wij bij de afweging van woningbouwlocaties deze locatie planologisch onaanvaardbaar hebben geacht.
	<i>Bezwaarmaker geeft aan dat de gemeente in verband met de ontlasting van de Dorpsstraat, doorgaand verkeer op de Stilpot, het verlengde daarvan en de Leemkuilenweg moet voorkomen</i>	Voor de ontlasting van de Dorpsstraat van doorgaand verkeer is de tweede ontsluiting bedoeld, niet de Stilpot en de Leemkuilenweg.
	<i>Bezwaarmaker pleit voor de tweede ontsluiting voor het tracé zoals voorgesteld door dhr. De Mare zonder andere dan de aangegeven aansluitingen daarop.</i>	In de separate notitie Verkeer in en om Stiphout zijn de verschillende tracés vergeleken. Daarin is ook het alternatief van de PDBS meegenomen. Er zijn voor tracé 2 niet meerdere aansluitingen bekeken. Dat komt in een latere fase van uitwerking.

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
<b>Meint Veninga</b> <b>Tivoli 24</b> <b>5708 CS Helmond</b>	<i>Bezwaarmaker pleit voor het openhouden van het gebied Geeneind. Volgens bezwaarmaker zou dit strijdig zijn met het ASP, en kan niet worden verwezen naar het RSP en het streekplan, omdat het ASP afstand zou nemen van de kwalificatie “transformatie afweegbaar” voor dit gebied.</i>	Vanwege een gebleken brede maatschappelijke en politieke weerstand is besloten geen ruimte-voor-ruimte woningen in het gebied Geeneind te gaan realiseren. De visie is daarop aangepast.
<b>A.H.A.J. Schreppers</b> <b>Egelantier 7</b> <b>5708 DZ Helmond</b>	<i>Bezwaarmaker geeft aan dat tracé 2 en 3 een sterke toename van verkeer zullen geven in straten die daar niet voor zijn aangelegd / ingericht.</i>	Studies geven niet aan dat er meer verkeer zal rijden dan er nu al rijdt. In de notitie Verkeer in en om Stiphout wordt verder op de analyse in gegaan. Een nadere studie onder andere naar vormgeving en inrichting zal moeten uitwijzen of de toe- of afname van verkeer al dan niet moet leiden tot aanpassingen.
	<i>Is het juist dat de visiekaart veronderstelt dat het fietspad Venstraat (achter Egelantier 1 tm 13) moet wijken voor een weg?</i>	Dit is een onjuiste weergave op de visiekaart, hiermee is althans in de berekeningen en vormgeving geen rekening gehouden. In de nieuwe structuurvisiekaart is daarom de weergave gewijzigd.
	<i>Met betrekking tot tracé 3 heeft bezwaarmaker de volgende bezwaren:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Bij de Egelantier en Krommeweg bevindt zich een speelveld en trapveld,</i></li> <li>- <i>De venstraat / Krommeweg/ egelantier hebben geen trottoir</i></li> <li>- <i>De straten Egelantier / Krommeweg zijn niet ingericht voor het vele verkeer, gevreesd wordt ook voor vrachtverkeer op deze wegen</i></li> <li>- <i>Bewoners aan de Egelantier hebben gekozen voor een rustige woonomgeving, mensen aan de Dorpsstraat zijn bekend met het verkeer daar</i></li> </ul>	De genoemde wegen zijn nu voedende wegen richting de reguliere ontsluiting van Stiphout, in de toekomst zullen deze wegen dan voedend zijn richting de tweede ontsluiting. Als er vrachtverkeer rijdt zal dat met name bezorgend verkeer zijn. Ondanks dat de bewoners aan de Dorpsstraat bekend zijn met verkeer is er behoefte aan een reductie van de hoeveelheid verkeer. Verwezen wordt naar de separate notitie Verkeer in en om Stiphout.
	<i>De tweede ontsluiting is niet noodzakelijk als er in de Dorpsstraat:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Er een apart parkeerterrein wordt aangelegd voor de doorstroming,</i></li> <li>- <i>Er meerdere stoplichten worden aangelegd, om de oversteekbaarheid te vergroten,</i></li> <li>- <i>Maximale snelheid 30 km/h wordt,</i></li> <li>- <i>Er een groene golf wordt geïntroduceerd, ivm uitstoot van uitlaatgassen</i></li> </ul> <i>Deze kosten zullen beduidend lager zijn dan de tweede</i>	De door bezwaarmaker genoemde maatregelen zullen de hoeveelheid verkeer niet verminderen en zijn daarmee geen oplossing van het probleem. Daarnaast is er in Stiphout dan nog steeds slechts één enkele ontsluitingsroute.

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>ontsluiting aanleggen.</i>	
<b>A.H. Paul</b> <b>Van Heijnsbergenstraat 5</b> <b>5708 AZ Helmond</b>	<i>Bezwaarmaker pleit tegen de komst van een voetbalstadion in de geleidingszone.</i>	In de structuurvisie Stiphout wordt niet gesproken over de komst van een voetbalstadion. In het voorontwerp is slechts aangegeven dat de geleidingszone Stiphout zou kunnen worden betrokken bij een eventueel locatieonderzoek naar een kleinschalig sportpark.
<b>J.P.Monnink</b> <b>Leemkuilenweg 1</b> <b>5708 HW Helmond</b>	<i>Bezwaarmaker spreekt zijn voorkeur uit het tracé van PDBS voor de tweede ontsluiting. Hij geeft aan dat hij het meeste bezwaar heeft tegen tracé 1. Deze geeft de grootste aantasting van het bosgebied ten westen van de voetbalvelden en de atletiekbaan. Daarnaast lijkt dit tracé onvoldoende ontlasting van de verkeersintensiteit van de Dorpsstraat te bewerkstelligen. Hij betwijfelt of tracé 3 de beste is om de Dorpsstraat te ontlasten, daarnaast stelt de bezwaarmaker de onderbouwing van dit tracé en de impact op bestaande wegen waarop aangesloten als knelpunt. de bestaande wegen die hij aangeeft (zandpad Venstraat, Braakweg, Leemkuilenweg en Vogelenzang) niet berekend op grote aantallen motorvoertuigen en ontbreken voorzieningen ter plaatse voor het nieuwe gebruik.</i>	Studies geven niet aan dat er meer verkeer zal rijden op de bestaande wegen dan er nu al rijdt. In de notitie Verkeer in en om Stiphout wordt verder op de analyse ingegaan. Een nadere studie onder andere naar vormgeving en inrichting zal moeten uitwijzen of de toe- of afname van verkeer al dan niet moet leiden tot aanpassingen.
<b>A.Biemans</b> <b>Gasthuisstraat 31</b> <b>5708 HH Helmond</b>	<i>Bezwaarmaker is van mening dat de wens om in de geleidingszone starters- en seniorenwoningen te realiseren goed is. Dan moeten ze wel voor deze doelgroepen worden bestemd.</i>	De opmerking is terecht en zal ook bij de ontwikkeling van de bouwprojecten meegenomen worden. Zo zal t.b.v. starters gebouwd worden door middel van CPO (Collectief Particulier Opdrachtgeverschap) waarbij door de samenwerking met bijv. een woningcorporatie een vorm van maatschappelijk gebonden eigendom wordt toegepast. D.w.z. dat zowel aan de waardeontwikkeling als een eventuele verkoop van de woning voorwaarden zijn verbonden.
	<i>Het gebied rond de oude toren moet open blijven, woningbouw daar is niet gewenst</i>	Voor kennisgeving aangenomen, dit is in de visie opgenomen.
	<i>Bezwaarmaker heeft de voorkeur voor tracé 3</i>	Voor het onderlinge vergelijk van de tracés wordt verwezen naar de Notitie Verkeer in en om Stiphout.

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
<p><b>H. Berkers</b>  <b>Gasthuisstraat 70</b>  <b>5708 HM Helmond</b></p>	<p><i>Bezwaarmaker geeft aan tegen een aansluiting tussen de Gasthuisstraat en het voormalig ROC terrein te zijn</i></p>	<p>In de structuurvisie is geen voorstel opgenomen een doorgaande verbinding te maken tussen de Gasthuisstraat en de Hortsedijk. De Gasthuisstraat wordt niet gezien als een gebiedsontsluitingsweg zoals de Dorpsstraat. Deze is destijds afgesloten en alleen voor fietsers is er een doorgaande verbinding. De gemeente is niet voornemens de Gasthuisstraat weer als gebiedsontsluitingsweg in gebruik te nemen.</p>
	<p><i>Tegen de woningbouw ten zuiden van de Stilpot, om de volgende redenen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Verlies aan privacy in achterliggende tuinen</i></li> <li>- <i>Toename van verkeerslawaai en uitlaatgassen</i></li> <li>- <i>Afname van fauna</i></li> <li>- <i>De groene buffer tussen Grootschooten en Stiphout wordt verkleind</i></li> <li>- <i>Verlies aan uitzicht op natuur en ruimte</i></li> <li>- <i>Vrije toegang tot het populierenbos, het speelbos en speelterrein</i></li> </ul>	<p>Het klopt dat de voorstellen voor Stilpot consequenties hebben voor de woningen aan de rand van Stiphout. De gemeente is echter van mening dat het woongenot van huidige bewoners niet in het geding is.</p> <p>Er zijn geen aanwijzingen dat de actuele natuurwaarde van het gebied waar bebouwing is voorgesteld hoog is. De ontwikkeling van bebouwing gaat samen met de ontwikkeling van een groenstructuur die de Geledingszone Stiphout en de Stiphoutse bossen verbindt met de Goorloop. Die verbinding moet meer samenhang en een hogere kwaliteit opleveren voor natuur en landschap en een duurzame buffer vormen tussen Stiphout en Schooten.</p> <p>De actuele natuurwaarden in Stilpot zullen nog nader worden onderzocht in een volgende fase van uitwerking.</p>
	<p><i>Starterswoningen en seniorenwoningen in het gebied conflicteren met versterking van groene hoofdstructuur. Seniorenwoningen kunnen beter richting centrum gemaakt worden, woningen voor starters en senioren kunnen beter in het centrum of bij de oude toren gerealiseerd. Een onderbouwning voor de zuidrand ontbreekt in het stuk.</i></p>	<p>Gemotiveerd is aangegeven in de structuurvisie waarom er gezien de ontstaansgeschiedenis, ruimtelijke structuur van stiphout en provinciaal beleid (“transformatie-afweegbaar”) in dit gebied woningbouw in combinatie met een versterking van de geledingszone mogelijk en wenselijk is.</p> <p>Mogelijkheden om binnen de kern starters - en seniorenwoningen te realiseren zijn in het eerder vastgestelde “Masterplan Stiphout” in principe niet uitgesloten maar zijn vanwege grondposities en hoge grondprijzen moeilijk realiseerbaar.</p> <p>Gelet op de cultuurhistorische en landschappelijke waarde van de Oude Toren en omgeving, hechten wij er grote waarde aan het omringende landschap te vrijwaren van verstedelijking. Alleen op deze wijze behoudt deze landmark zijn unieke waarde. Dit heeft ertoe geleid dat wij bij de afweging van woningbouwlocaties deze locatie planologisch onaanvaardbaar hebben geacht.</p>

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
<p><b>Bewoners van de Braakweg Braakweg 22 5708 JK Helmond (fam. Kessels)</b></p>	<p><i>De bewoners van de Braakweg geven aan van mening te zijn dat een aansluiting van een nieuwe tweede ontsluiting op de Braakweg een onveilige en onjuiste keuze is gezien de volgende argumenten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>De weg heeft een relatief smal profiel,</i></li> <li>- <i>Een woonstraat is met 13 woningen, 7 parkeervakken en geen trottoirs,</i></li> <li>- <i>Vanwege het kinderdagverblijf en de tafeltennisclub die er zijn gevestigd,</i></li> <li>- <i>Er door gebrek aan parkeervakken vaak op straat wordt geparkeerd,</i></li> <li>- <i>Er door het ontbreken van snelheidsremmers veel te hard wordt gereden</i></li> </ul>	<p>Voor de nadere onderbouwing van de verkeersproblematiek wordt in eerste instantie verwezen naar de Notitie Verkeer in en om Stiphout. Op de Braakweg wordt niet dusdanig veel verkeer verwacht dat een andere inrichting noodzakelijk is. Analyses wijzen uit dat de hoeveelheid verkeer de 1000 motorvoertuigen per etmaal niet gaat overstijgen en dat er sprake is van een daling van het aantal motorvoertuigen in 2020 ten opzichte van 2005 als gekozen wordt voor een geoptimaliseerde variant van tracé 2.</p>
<p><b>Adriaans bouwgroep B.v. Familie Manders Familie Verstappen</b></p>	<p><i>Bezwaarmakers geven aan het niet eens te zijn met het voornemen de gronden gelegen tussen de Oude Toren, de Baloystraat en de Lieshoutseweg vrij te willen houden van bebouwing. Verzocht wordt of hier starters, senioren of ruimte-voor-ruimte woningen gerealiseerd kunnen worden.</i></p>	<p>Gelet op de cultuurhistorische en landschappelijke waarde van de Oude Toren en omgeving, hechten wij er grote waarde aan het omringende landschap te vrijwaren van verstedelijking. Alleen op deze wijze behoudt deze landmark zijn unieke waarde. Dit heeft ertoe geleid dat wij bij de afweging van woningbouwlocaties deze locatie planologisch onaanvaardbaar hebben geacht.</p>
<p><b>Bewoners van de Dorpsstraat J.G.W. vd Berkmortel (Dorpsstraat 131 5708 GG Helmond) M. Van der Scheer (Dorpsstraat 129) J. Callaars (Dorpsstraat 127)</b></p>	<p><i>Bezwaarmakers geven de voorkeur aan voor tracé 3, met meerdere aansluitingen.</i></p>	<p>Voor het onderlinge vergelijk van de tracés wordt verwezen naar de Notitie Verkeer in en om Stiphout.</p>
<p><b>Henk-Jan Heling Hazelaar 6 5708 EN Helmond</b></p>	<p><i>Bezwaarmaker ziet veel nadelen bij de drie geopperde tracés. Als alternatief wordt de Gasthuisstraat genoemd.</i></p>	<p>De Gasthuisstraat wordt niet gezien als een gebiedsontsluitingsweg zoals de Dorpsstraat. Deze is destijds afgesloten en alleen voor fietsers is er een doorgaande verbinding. De gemeente is niet voornemens de Gasthuisstraat weer als gebiedsontsluitingsweg in gebruik te nemen.</p>

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
<p><b>Maatschap van Vlerken</b>  <b>Schootenseweg 1</b>  <b>5708 JN Helmond</b></p>	<p><i>Bezwaarmaker geeft aan tegen tracé 2 te zijn omdat zijn bedrijf een mistbank veroorzaakt die tot gevaarlijke situaties kan leiden en daarnaast omdat deze weg erg dicht tegen zijn bedrijf ligt waardoor kuikens kunnen schrikken van het geluid. Voorstel is om de weg richting oosten te verplaatsen (100m)</i></p>	<p>De tracés zijn bepaald op hoofdlijnen, de exacte inpassing is een vervolgstap.  De milieuvergunning van het onderhavige bedrijf geeft duidelijke emissieregels. Deze regels voorzien zeker niet in het produceren van mistwolken. Alleen vergunde rechten kunnen in de weg staan aan nieuwe ontwikkelingen.  Voor wat betreft het geluidaspect wordt opgemerkt dat de Wet geluidhinder regels geeft voor de bescherming tegen o.a. wegverkeerslawaaï. Deze bescherming geldt echter niet voor bedrijfsgebouwen en/of dieren. In het kader van de regelgeving op het gebied van de geluidhinder staat de aanwezigheid van de onderhavige bedrijfsgebouwen en de betreffende dieren (kuikens) niet in de weg aan de aanleg van de weg.</p>
<p><b>J.A.H.J. Evers</b>  <b>Geeneind 14</b>  <b>5708 CL Helmond</b></p>	<p><i>Bezwaarmaker spreekt zich uit tegen de realisatie van ruimte voor ruimte woningen op Geeneind. Aangegeven wordt ook dat het ASP dit gebied als woningbouwlocatie buiten beschouwing heeft gelaten</i></p>	<p>Vanwege een gebleken brede maatschappelijke en politieke weerstand is besloten geen ruimte-voor-ruimte woningen in het gebied Geeneind te gaan realiseren. De visie is daarop aangepast.</p>
<p><b>P.C.P. Prinsen</b>  <b>L.M. Prinsen-Elsen</b>  <b>Stilpot 18</b>  <b>5708 GX Helmond</b></p>	<p><i>Bezwaarmakers geven aan bezwaar te hebben tegen woningbouw tussen de Gasthuisstraat en de Hortsedijk. In het verleden zou toegezegd zijn door de gemeente dat het gebied onaangetast zou blijven. Bezwaar wordt gemaakt tegen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Bebouwing direct grenzend aan de achterzijde van hun perceel,</i></li> <li>- <i>Een verbindingsweg tussen de Gasthuisstraat en de Hortsedijk onnodig en overbodig en geeft veel verkeershinder</i></li> <li>- <i>Handhaving van het pad tussen de woning van de bezwaarmaker en huisnummer 20 is overbodig en zal tot hinder en sociale onveiligheid leiden</i></li> <li>- <i>Tegen tracé drie in verband met geluidhinder en drukte in straten richting dit tracé, er wordt gepleit voor tracé 1.</i></li> </ul>	<p>Gemotiveerd is aangegeven in de structuurvisie waarom er gezien de ontstaansgeschiedenis, ruimtelijke structuur van stiphout en provinciaal beleid (“transformatie-afweegbaar”) in dit gebied woningbouw in combinatie met een versterking van de geleidingszone mogelijk en wenselijk is.  Op het moment dat de gemeente er voor kiest ergens bebouwing te realiseren draagt zij er ook zorg voor dat deze locatie bereikbaar is.  In de structuurvisie zijn de globale hoofdstructuur, programma en hoofdkeuzes aangegeven. In een nadere uitwerking zal de verkeersstructuur op lokaal niveau uitgewerkt worden, er zal daarbij geen specifieke verbindingsweg gemaakt worden tussen de Gasthuisstraat en de Hortsedijk.</p>
<p><b>Projectgroep dagelijks beheer (PDBS) Stiphout</b></p>	<p><i>Procedureel:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>in de periode oktober- november 2008 heeft de</i></li> </ul>	<p>11 November 2008 is de concept structuurvisie voorgelegd aan de</p>

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
<p><b>Secretariaat</b>  <b>Wevestraat 37</b>  <b>5708 AD Helmond</b></p>	<p><i>gemeente onvoldoende vragen en argumenten beantwoord van de PDBS, gevraagd wordt dit alsnog te doen,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>de PDBS is van mening dat de structuurvisie tervisie is gelegd zonder antwoord te geven op argumenten, bezwaren en de onderbouwing van het geboden alternatief van de PDBS,</i></li> <li>- <i>wijzigingen zijn gemaakt in het stuk terwijl deze tervisie lag: tracé PDBS en kaartje met zoekgebied sportaccommodatie terwijl de datum op de kaft niet is veranderd</i></li> </ul> <p><i>Inhoudelijk:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>betwijfeld wordt of de paragraaf “verkeer en vervoer” op pagina 10 t/m 12 de feitelijke situatie correct weergeeft. Op microniveau worden verkeersstromen in twijfel getrokken, en op macroniveau wordt op pagina 12 een niet volledig en daardoor verkeerd beeld van het verkeersprobleem gegeven, waarmee ook een aanzet tot het realiseren van een verkeerde oplossing wordt gezet</i></li> <li>- <i>de afwegingen op pagina 22 en 23 met betrekking tot de onderzochte tracés bevatten onjuistheden en worden in twijfel getrokken. Hierbij wordt tracé 1 niet behandeld omdat deze volgens de PDBS volledig onhaalbaar is. De volgende zaken worden behandeld:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>verkeersintensiteiten: op pagina 11 staan diverse verkeersintensiteiten en in het de matrix op pagina 24 wordt ingegaan op verkeersintensiteiten in de Dorpsstraat. Voor tracé 3 zou de Dorpsstraat het aantal motorvoertuigen per etmaal terugbrengen naar 5100, dit kan de PDBS zich niet voorstellen: of de voorgestelde verkeersreductie is onrealistisch of het leidt tot uiterst onwenselijk sluipverkeer door Stiphout-zuid. Tracé 2 geeft in de visie een verkeersintensiteit in de Dorpsstraat die van 7800 mvt/etmaal, terwijl de PDBS van mening is dat deze juist veel aantrekkingskracht zou hebben voor verkeersstromen waar tracé 3 niet helemaal</i></li> </ol> </li> </ul>	<p>Commissie RF. Op 15 december 2008 heeft er een informatie-avond plaatsgevonden. Hierna is de inspraakprocedure gestart en heeft het stuk 6 weken ter inzage gelegen. Daarbij is ook verwezen naar de studie van de PDBS en is, conform afspraak, de variant op het kaartmateriaal aangeduid.</p> <p>In een reactie op de studie van de Projectgroep en de naar voren gebrachte zienswijze wordt in hoofdzaak verwezen naar de separate notitie Verkeer in en om Stiphout en het nieuwe desbetreffende hoofdstuk in de Structuurvisie. Daarin komen de inhoudelijk naar voren gebrachte punten meer of minder expliciet aan de orde.</p> <p>De voorgestelde definitieve ontsluitingsvariant komt voor een groot deel overeen met de variant van de PDBS.</p> <p>In een vervolgfase na de vaststelling van de structuurvisie zal de PDBS zeker betrokken worden.</p>

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<p><i>interessant voor is. De PDBS is van mening dat een correcte berekening van verkeersstromen een geheel ander beeld zal opleveren in de onderlinge verhoudingen tussen tracé 2, voorstel PDBS en tracé3</i></p> <p><i>2. neveneffecten 1: vooral tracé 3 zal tot extra verkeer in straatjes in stiphout-zuid leiden. Terwijl de aantrekkelijkheid van tracé 2 (en zeker die van de PDBS) bijna geheel gehandhaafd blijft als er geen aansluiting gemaakt wordt halverwege (bijv. aan de Braakweg). De PDBS is het oneens dat tracé 2 en 3 wat dit betreft gelijk scoren in het schema.</i></p> <p><i>Neveneffect 2: de neveneffecten op een aantal wegen buiten Stiphout worden in de matrix niet genoemd. De PDBS is van mening dat door het tracé van hen (en 2) er een verlichting van verkeersdruk zal zijn op de Hortsedijk en de Pr. Rooseveltlaan, welke tracé 3 niet zal hebben.</i></p> <p><i>3. ruimtelijk: de kleine uitbreiding in Stiphout-zuid staat los van de tracékeuze is de PDBS van mening, het is niet redelijk aan te nemen dat tracé 3 hiervoor meer kansen biedt dan 2</i></p> <p><i>4. GHS Natuur: de matrix stelt dat tracé 2 gedeeltelijk gebruik maakt van bestaande wegen en tracé 3 maximaal gebruik maakt van bestaande wegen, hiermee is de PDBS het niet eens. Bovendien is de impact van tracé 3 op de natuur en het ruimtelijk beeld enorm groot zijn: het zal effectief leiden tot de vernieling van de geleidingszone als natuurgebied.</i></p>	
<p><b>Margaret en Fons Crooijmans</b>  <b>Dorpsstraat 76</b>  <b>5808 GJ Helmond</b></p>	<p><i>Bezwaarmakers zouden graag inzicht krijgen of de toevoeging van woningen in Stiphout het positieve effect van de tweede ontsluiting op de ontlasting van de Dorpsstraat en dus verbetering van het leefklimaat aan de Dorpsstraat gedeeltelijk teniet zal doen.</i></p>	<p>Het aantal woningen dat toegevoegd wordt in Stiphout is dusdanig gering dat deze effecten nauwelijks terug te vinden zullen zijn. De jaarlijkse groei van het verkeer onder andere door de toename van het autobezit hebben in dit opzicht veel meer invloed op de te verwachten intensiteiten.</p>
<p><b>Wim Hoyer (groep Niksbosweg)</b>  <b>Gerwenseweg 86b</b></p>	<p><i>De groep Niksbosweg onderstreept het belang van een goede bereikbaarheid van het centrum van Stiphout, aan de</i></p>	<p>De inrichting van de tweede ontsluiting is nog niet aan de orde. Door de nieuwe ontsluiting zoveel mogelijk langs bestaande tracés</p>



## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
5708 EL Helmond	<p><i>tweede ontsluiting worden wel de volgende eisen gesteld:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>de nieuwe ontsluitingsweg mag niet leiden tot een toename van verkeer en rondom de Gerwenseweg en in de kom van Stiphout,</i></li> <li>- <i>de nieuwe ontsluitingsweg wordt niet voorzien van een of meerdere rotondes,</i></li> <li>- <i>de nieuwe ontsluitingsweg heeft een minimaal effect op het milieu en omgeving,</i></li> <li>- <i>de geprojecteerde weg verzorgt geen overlast voor de direct omwonenden en minimale overlast tijdens de aanleg.</i></li> </ul> <p><i>Tracé 3 lijkt de groep Niksbosweg het beste aan te sluiten bij deze eisen</i></p>	te laten lopen wordt getracht zo min mogelijk milieu en omgeving aan te tasten.
	<p><i>De groep dringt aan op het starten van een onderzoek om vrachtverkeer te weren op de nieuwe ontsluitingsweg en de Gerwenseweg</i></p>	De 2 <sup>o</sup> ontsluiting is juist bedoeld om o.a. vrachtverkeer wat nu gebruik maakt van wegen door de bebouwde kom straks gebruik te laten maken van de nieuwe ontsluiting om de bebouwde kom heen.
<p><b>Hans Brekelmans</b>  <b>Geeneindseweg 12</b>  <b>5708 BB Helmond</b></p>	<p><i>Naar de mening van de bezwaarmaker was de helmondse politiek niet akkoord met het inzetten van Geeneind voor Ruimte-voor-Ruimte woningen. Er zijn in het kader van de gebiedsvisie Croy veel inspraakreacties ingezonden om de locatie Oude Toren in te zetten voor deze Ruimte-voor-Ruimte woningen. daarnaast wijst bezwaarmaker erop dat Geeneind door het college in het Algemeen Structuurplan (ASP) bewust als woningbouwlocatie erbuiten is gelaten (zie notulen raadsvergadering 10 januari 2006)</i></p>	Vanwege een gebleken brede maatschappelijke en politieke weerstand is besloten geen ruimte-voor-ruimte woningen in het gebied Geeneind te gaan realiseren. De visie is daarop aangepast Met betrekking tot de locatie rondom de Oude Toren, hechten wij er grote waarde aan het omringende landschap te vrijwaren van verstedelijking. Alleen op deze wijze behoudt deze landmark zijn unieke, cultuurhistorische waarde. Dit heeft ertoe geleid dat wij bij de afweging van woningbouwlocaties deze locatie planologisch onaanvaardbaar hebben geacht.
<p><b>Eric Duits</b>  <b>Geeneind 6</b>  <b>5708 CL Helmond</b></p>	<p><i>Naar de mening van de bezwaarmaker was de helmondse politiek niet akkoord met het inzetten van Geeneind voor Ruimte-voor-Ruimte woningen. Er zijn in het kader van de gebiedsvisie Croy veel inspraakreacties ingezonden om de locatie Oude Toren in te zetten voor deze Ruimte-voor-Ruimte woningen. daarnaast wijst bezwaarmaker erop dat Geeneind door het college in het Algemeen Structuurplan (ASP) bewust als woningbouwlocatie erbuiten is gelaten (zie notulen raadsvergadering 10 januari 2006)</i></p>	Vanwege een gebleken brede maatschappelijke en politieke weerstand is besloten geen ruimte-voor-ruimte woningen in het gebied Geeneind te gaan realiseren. De visie is daarop aangepast. Met betrekking tot de locatie rondom de Oude Toren, hechten wij er grote waarde aan het omringende landschap te vrijwaren van verstedelijking. Alleen op deze wijze behoudt deze landmark zijn unieke, cultuurhistorische waarde. Dit heeft ertoe geleid dat wij bij de afweging van woningbouwlocaties deze locatie planologisch onaanvaardbaar hebben geacht.

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
<p><b>De Fietsersbond</b>  <b>Eerste Haagstraat 83</b>  <b>5707 XN Helmond</b></p>	<p><i>De Fietsersbond constateert dat de fiets niet aanbod komt in de visie, er een analyse ontbreekt van sterke en zwakke (onveilige-) kanten van de fietsinfrastructuur en ontbrekende schakels. De bond stelt voor het aspect fiets alsnog op te nemen als integraal onderdeel in de visie, met een link naar het nieuwe fietsbeleidsplan. Dit ook omdat naast het omleiden van doorgaand verkeer over een nieuw tracé buiten de bebouwde kom, het stimuleren van fietsgebruik in Stiphout ook een effectief en milieuvriendelijk en gezond middel is om de verkeersdruk in het centrum te verminderen.</i></p>	<p>De fietsverbinding is inderdaad in de structuurvisie onderbelicht gebleven. In de toelichting op de vragen in de commissievergadering is gesteld dat er in ieder geval ook sprake is van een fietsverbinding, of als parallelle voorziening of separaat als dat logischer of veiliger is. In de uitwerkingsfase heeft dit aspect dan ook zeker aandacht. Opgemerkt wordt dat het nieuwe fietsbeleidsplan waarnaar wordt verwezen nog geen vastgesteld beleid is.</p>
	<p><i>Het fietsbeleidsplan gaat niet in op fietsproblemen voor Stiphout, welke wel in de structuurvisie opgenomen moeten worden, enkele voorbeelden zijn:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>de Dorpsstraat voldoet met de smalle fiets suggestiestroken niet aan de inrichtingseisen, levensgevaarlijk en zou op korte termijn aangepakt moeten worden,</i></li> <li>- <i>er is een toename van fietsverkeer tussen Brandevoort en Stiphout, een groot deel maakt gebruik van de Schootenseweg, die levensgevaarlijk is voor fietsers,</i></li> <li>- <i>ook de Lieshoutseweg is levensgevaarlijk voor fietsers,</i></li> <li>- <i>alle voorzieningen zijn geclusterd in het centrum en Stiphout zou aantrekkelijker moeten kunnen fietsen via de radiale richting centrum,</i></li> <li>- <i>een verhoging van het fietscomfort in de vorm van asfaltfietspaden naar Helmond en beter afgestelde VRI's verhoogt het aandeel van de fiets in Helmond als geheel</i></li> </ul>	<p>Na de hoofdkeuze voor een tracé voor de 2<sup>e</sup> ontsluiting zal dit tracé nader uitgewerkt worden. Zoals gezegd is dat tevens het moment te kijken hoe om te gaan met de fietsverbindingen. Dit zal niet een totaalplan voor heel Stiphout zijn, maar gericht op de tweede ontsluiting en de aansluitingen daarop alsmede op de herinrichting van de Dorpsstraat.</p>
	<p><i>In de tracékeuze geeft de bond aan tracé 1 het minst aantrekkelijk te vinden. Gepleit wordt om de Schootenseweg geheel autoluw te maken en te bestemmen als exclusieve aantrekkelijke fietsroute, ook in verbinding van en naar Brandevoort. Tracé 3 blijft als beste variant over. Er wordt door de bond een 4<sup>e</sup> tracé toegevoegd: Een tracé dat van de CAV-weg afbuigt naar de leemkuilenweg en via een bocht uitkomt in de Venstraat.</i></p>	<p>Wat er met de Schootenseweg gebeurt is afhankelijk van de tracékeuze. Uw voorstel voor een tracé tussen tracé 2 en 3 in nemen we op dit moment niet mee. In de verkeersstudie zijn drie tracés opgenomen die onderscheidend genoeg waren om te berekenen. De effecten van uw voorstel is in te schatten als een resultaat tussen tracé 2 en 3.</p>

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
<b>Gerard Verhoeven</b> <b>Gerwenseweg 41</b> <b>5708 EJ Helmond</b>	<i>Bezwaarmaker woont op het betreffende adres vanaf november 2006 en heeft van de stadswinkel begrepen dat de ontsluiting tussen de Gerwenseweg en de A270 niet in de komende 10 jaar in beeld zou zijn. Tot zijn verbazing is deze nu wel in beeld. Aangegeven wordt dat er het gevoel bestaat dat er sprake is van een slechte voorbereiding en onderzoek voor deze ontsluiting , er moet zorgvuldig mee omgegaan worden.</i>	Deze staat genoemd in het Algemeen Structuurplan (ASP). De structuurvisie Stiphout is een uitwerking op dit punt van dit ASP. Het algemeen structuurplan is door de gemeenteraad vastgesteld op 10 januari 2006.
	<i>Geconstateerd wordt dat de CAV-weg de laatste jaren (ook door verbreding door de gemeente) van een rustige b-weg, steeds drukker en gevaarlijker is geworden voor fietsverkeer.</i>	Mocht dit tracé gekozen worden dan wordt een aparte voorziening voor de fietsers gerealiseerd.
	<i>Bezwaarmaker heeft met betrekking tot de tracé-keuze de volgende opmerkingen:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>variant 1 is een slechte variant die de natuur veel schade brengt, geeft geen ontlasting van de Dorpsstraat en trekt alleen veel (sluip-) verkeer,</i></li> <li>- <i>variant 2 en 3, deze tracés geven nagenoeg geen verlichting in de Dorpsstraat en er zijn geen goede uitvalswegen te maken naar deze tracés. De weg zal meer sluipverkeer aantrekken waardoor er met name een groot gevaar ontstaat dat de Gerwenseweg gevaarlijker zal worden vanwege zijn profiel en het feit dat de bomen dicht op de weg staan. daarnaast wordt hierdoor het bosgebied extra aangetast.</i></li> <li>- <i>afgevraagd wordt of deze ontwikkelingen (tracé 2 en 3) met Nuene zijn gecommuniceerd en afgestemd, Nuene heeft het doorgaande verkeer vanuit Lieshout gewijzigd en Stiphout moet sinds 2007 hieraan voorrang verlenen , er zal door voorgenomen plannen een grotere druk gelegd worden op dat kruispunt .</i></li> </ul>	Met de berekeningen voor de tracés zijn de effecten in beeld gebracht. Dit is een gangbare manier om tracés te vergelijken. Er wordt geen uitsluitel gegeven over de herkomsten en of er sprake is van sluipverkeer.  De tweede ontsluiting Stiphout komt voor in het regionale programma voor infrastructuur en wordt daarmee binnen SRE-verband afgestemd. Een tracékeuze was in het voorontwerp nog niet gemaakt reden waarom ook nog geen afstemming met Nuene heeft plaatsgevonden.
	<i>Gevraagd wordt de visie aan te passen en meer oplossingen in het dorp te gaan zoeken, omdat de gepresenteerde visie weinig draagvlak heeft en niet de schoonheidsprijs verdient</i>	In de aangepaste structuurvisie is een aangepaste versie van het wegennet opgenomen. Zie voor de onderbouwing de notitie Verkeer in en om Stiphout.
<b>C.M.W. van Tulden</b> <b>Wilde Wingerd 6</b>	<i>Wat betreft de tweede ontsluiting voor Stiphout wil de bezwaarmaker het voorstel van de PDBS ondersteunen,</i>	De fietsverbinding is inderdaad in de structuurvisie onderbelicht gebleven. In de toelichting op de vragen in de commissievergade-

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
5708 DC Helmond	<i>aangevuld met de noodzaak om fietspaden erlangs te leggen. Dit voor de fietsverbinding richting Brandevoort..</i>	ring is gesteld dat er in ieder geval ook sprake is van een fietsverbinding, of als parallelle voorziening of separaat als dat logischer of veiliger is. In de uitwerkingsfase heeft dit aspect dan ook zeker aandacht.
	<i>Het gebied tussen deze weg en de kom bestaat grotendeels uit vuilstort en is na sanering zeer geschikt om groenstedelijk wonen te realiseren</i>	Er is gekozen om het gebied dat is getypeerd door de provincie als “transformatie afweegbaar” ,gefaseerd te ontwikkelen. En niet het door bezwaarmaker aangehaalde gebied dat behoort tot het zgn. landschappelijk raamwerk. Ook vanwege het feit dat in dit gebied het gezien de ruimtelijke structuur van Stiphout onwenselijk is woningbouw te realiseren. Het noodzakelijke woningbouwprogramma kan reeds gerealiseerd worden in het gebied dat is aangegeven als “transformatie afweegbaar”.
	<i>Bezwaarmaker snapt niet dat het college vasthoudt aan Ruimte-voor-Ruimte op Geeneind. Grotendeels is de helmondse politiek tegen dit standpunt. Tegelijkertijd heeft de cie RF aangegeven het gebied rond de Oude Toren open te willen houden voor eventuele bebouwing. Deze locatie behoort tot de kernrandzone en biedt mogelijkheden voor starters- en Ruimte-voor-Ruimte woningen. Tevens kan dan ook de vuilstort van ong. 2000m2 aan de Roemortel gesaneerd worden. Ook wordt aangegeven dat het college ervoor heeft gekozen om in het ASP Geeneind bewust als woningbouwlocatie erbuiten heeft gelaten.</i>	Vanwege een gebleken brede maatschappelijke en politieke weerstand is besloten geen ruimte-voor-ruimte woningen in het gebied Geeneind te gaan realiseren. De visie is daarop aangepast.  Met betrekking tot de locatie rondom de Oude Toren, hechten wij er grote waarde aan het omringende landschap te vrijwaren van verstedelijking. Alleen op deze wijze behoudt deze landmark zijn unieke, cultuurhistorische waarde. Dit heeft ertoe geleid dat wij bij de afweging van woningbouwlocaties deze locatie planologisch onaanvaardbaar hebben geacht.
<b>Startersgroep Stiphout Sven van Pelt Jan Ettenstraat 27 5708 GT Helmond</b>	<i>De startersgroep heeft enkele opmerkingen met betrekking tot de visie:</i>	
	<i>Tekstuele opmerkingen: De sociale koopprijs op pag. 9 klopt niet, deze is hoger dan 168.100 euro</i>	De maximale grens voor sociale koopwoningen is nu € 174.000,-. Deze grens wordt jaarlijks door het ministerie VROM vastgesteld. In 2009 zal deze worden geïndexeerd en door de gemeente worden aangepast.
	<i>Inhoudelijke opmerkingen: - de structuurvisie geeft onvoldoende informatie over de uitvoering van de beoogde plannen, met name</i>	De structuurvisie is een globaal plan met een programma en hoofdstructuur. Ook is een globale financiële paragraaf toegevoegd,

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<p><i>een snelle uitvoering van de starterswoningen is van groot belang, gevraagd wordt daarom om een planning voor de uitvoering per deelgebied (1 t/m 5) in de geleedingszone,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>voor fase 1 heeft de startersgroep de volgende vragen en opmerkingen:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>de realisatie van de starterswoningen is afhankelijk van bouwverlast als gevolg van de realisatie in het projectgebied.</i></li> <li>2. <i>De vraag wordt gesteld of de patiowoningen niet beschikbaar zijn voor starters en</i></li> <li>3. <i>hoe de totstandkoming van het stedenbouwkundigplan eruit ziet.</i></li> </ol> </li> <li>- <i>de beoogde locatie ligt aan de rand van en loofbos waarvan de status nog niet duidelijk is. Maakt het bos deel uit van de groene hoofdstructuur? Daarnaast wordt aangegeven dat het loofbos op dit moment geen aantrekkelijke woonomgeving is, voornamelijk door schaduwwerking ervan en zij opteren voor een parklandschap waarin een beperkt deel van het bos het hart gaat vormen van een natuurlijke omgeving.</i></li> <li>- <i>De ontsluiting naar de Hortsedijk en de Gasthuisstraat / Stilpot is nog onduidelijk in de structuurvisie, de startersgroep is niet voor een doorgaande verkeersroute tussen beide wegen en de vraag wordt gesteld of de nieuwe ontwikkeling gekoppeld wordt aan de ontsluitingsplannen voor Stiphout,</i></li> <li>- <i>Het voorgestelde woningaanbod in de geleedingszone sluit niet aan bij de werkelijke woningvraag:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>locatie 2b is momenteel “Mogelijk” bestemd voor starterswoningen en dat die moet “bij voorbaat” ten goede komen aan starters,</i></li> <li>2. <i>in het aanbod is geen rekening gehouden met woningen voor doorstromers in de prijsklasse 178.400 – 225.00 euro,</i></li> <li>3. <i>de vraag wordt gesteld waarom de hele ontwikkeling van fase 1 en of 2 niet in de vorm van</i></li> </ol> </li> </ul>	<p>het is echter nog geen bestemmingsplan, dat dient nog opgesteld te worden na vaststelling van de visie. De structuurvisie is niet het middel om een concrete korte termijnplanning mee aan te geven.</p> <p>In het geval er door verschillende partijen op verschillende momenten gebouwd wordt is hinder onvermijdelijk. Getracht wordt om door een adequate fasering mogelijke hinder te minimaliseren. Dit woningtype is bij voorkeur geschikt voor senioren.</p> <p>Dat wordt na vaststelling van de visie geregeld en uitgewerkt in een bestemmingsplan.</p> <p>Het loofbos maakt deel uit van de GHS en geniet derhalve bescherming. Daar waar deze aangetast wordt, zal deze ruimschoots worden gecompenseerd in de landschapsecologische zone in dit gebied.</p> <p>De structuurvisie geeft een globale structuur en programma aan, het is inderdaad niet wenselijk een specifieke verbindingsweg te maken tussen de Hortsedijk en de Gasthuisstraat. Dit zal nader uitgewerkt worden in een bestemmingplan. De gemeente wenst de aansluiting van de Gasthuisstraat op de Schootensedreef niet open te stellen voor alle verkeer. De nieuwe ontwikkeling aan de zuidzijde van Stiphout zou gekoppeld kunnen worden aan tracé 3, zo is dat in de modelanalyses meegenomen. Met tracés 1 en 2 zouden het losstaande ontsluitingen zijn.</p> <p>Locatie 2 zien wij als de meest geschikte locatie voor de ontwikkeling van starterswoningen in de vorm van Collectief Particulier Opdrachtgeverschap. Op deze locatie wordt rekening gehouden met circa 12 woningen. Minimaal 50% zal gerealiseerd worden als sociale koopwoning (prijsklasse &lt;€174.000 prijspeil 2008), de overige woningen in de prijsklassen €174.000-€225.000. Daarnaast is in het voorlopig woningbouwprogramma op locatie 2b</p>

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<p><i>en CPO constructie wordt gegoten, deze vorm sluit in tegenstelling tot het plan dat er ligt direct aan op de marktvrage,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>de startersgroep ziet voordelen om 2b eerst te ontwikkelen en later locatie 2 met de volgende argumenten / voordelen:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>de startersgroep heeft niet direct last van omliggende ontwikkelingen,</i></li> <li>2. <i>een postzegelplan voor 2b kan snel van start gaan,</i></li> <li>3. <i>de aansluiting op de Stilpot- Gasthuisstraat is snel met beperkte middelen te maken,</i></li> <li>4. <i>er zijn mogelijkheden om na het succes van 2b, een tweede fase te ontwikkelen wat beter aansluit op de vraag.</i></li> </ol> </li> </ul>	<p>rekening gehouden met 16 woningen in het middeldure segment voor senioren gericht op doorstroming.</p> <p>Er is niet gekozen voor een ontwikkeling van het totale aanbod in CPO omdat CPO niet voor alle doelgroepen wenselijk is. Zo is een deel gepland in de sociale huursector terwijl een deel van de kopers het prettig vindt dat de bouwplanontwikkeling zonder al te veel sores voor hen wordt geregeld.</p> <p>Er is gekozen voor een eerste fase tussen de Gasthuisstraat en de Hortsedijk, omdat er grote behoefte bestaat aan zowel starters- als seniorenwoningen. Dit gevraagde programma is in dit gebied gepland en dit gebied kan op korte termijn gerealiseerd worden. Voor deze hele eerste fase zal ook een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld.</p>
<p><b>T.J.D. van Bokhoven</b>  <b>Venstraat 75</b>  <b>5708 JD Helmond</b></p>	<p><i>Bezwaarmaker geeft aan dat de nieuwe tracés voor de tweede ontsluiting de groene hoofdstructuur aantasten, de luchtkwaliteit aantasten en geluidsoverlast veroorzaken in een landschappelijk waardevol gebied.</i></p>	<p>De gevolgen voor de GHS zijn genoemd in het overzicht op blz. 24 van de ontwerp-structuurvisie. Alle scenario's lopen voor een gedeelte door de GHS. Dit vergt een zorgvuldige afweging, waarbij de regels voor natuurcompensatie gevolgd zullen moeten worden en duidelijk dient te zijn dat er geen alternatieven zijn voor een ontsluiting. Het is echter onmogelijk om een goede ontsluiting te realiseren zonder aantasting van de GHS.</p>
	<p><i>Vreemd om te merken dat de structuurvisie niet spreekt over de toename van vrachtverkeer van 90%, zoals aangegeven in de Nota Ruimte voor Zuidoost Brabant. Geen ontwikkeling die het gebied de Stiphoutse bossen en de Leemkuilen veel goeds zal doen. De illusie die wordt gewekt om 30% doorgaand verkeer van de Dorpsstraat te halen dat niet de bestemming Stiphout heeft lijkt gezien dit toenemende vrachtverkeer een drogreden.</i></p>	<p>Algemene percentages toename vrachtverkeer zeggen niets over de situatie in Stiphout. Het vrachtverkeer dat geen herkomst of bestemming in Stiphout heeft zal met een tweede ontsluiting niet meer door het dorp rijden. De toename van 90% is overigens niet vergelijkbaar met de 30%, het zijn onvergelijkbare grootheden doordat de absolute aantallen onbekend zijn.</p>
	<p><i>De integriteit van de plannen om het groene middengebied open te houden worden door leden van de pvda in een artikel van het eindhovens dagblad van 25 oktober 2008, geheel ontkracht. Dit betreft de toevoeging van stadion op de Ruwe Putten.</i></p>	<p>In de structuurvisie Stiphout wordt gesproken over een locatieonderzoek naar een kleinschalig sportpark. Dit is een sportpark zonder stadion.</p>
	<p><i>Bezwaarmaker maakt bezwaar tegen de voorgenomen</i></p>	<p>Voor het verminderen van de hoeveelheid verkeer op de</p>

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>tracévarianten en er moet gezocht worden naar andere alternatieven voor het verkeer dat Stiphout niet hoort te bereiken.</i>	Dorpsstraat is het aanleggen van een tweede ontsluiting het meest effectief. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de aparte notitie Verkeer in en om Stiphout.
	<i>Hij maakt zich sterk voor het behoud van groen en rust in dit gebied</i>	Voor kennisgeving aangenomen.
<b>J. Janssen Wilde Wingerd 2 5708 DC Helmond</b>	<i>Het bezwaar van de bezwaarmaker richt zich tegen tracé 1 en 3, zoals voorgesteld door de gemeente. De voorkeur heeft tracé 2, zoals is voorgesteld door de PDBS met een directe aansluiting op het kruispunt bij UPC en met aandacht voor een goed fietspad richting het station van Brandevoort. Hier staat hooguit 1 boerderij in de weg.</i>	De fietsverbinding is inderdaad in de structuurvisie onderbelicht gebleven. In de toelichting op de vragen in de commissievergadering is gesteld dat er in ieder geval ook sprake is van een fietsverbinding, of als parallelle voorziening of separaat als dat logischer of veiliger is.
	<i>Bezwaarmaker maakt bezwaar tegen de ontsluiting via de Gerwenseweg, Hazelaar en de Braakweg of de Krommeweg. door een woonwijk is niet verstandig</i>	De analyses geven niet aan dat de genoemde route een logische zou zijn voor Stiphoutenaren. Verwezen wordt naar de notitie Verkeer in en om Stiphout.
	<i>Ook kan de Gasthuisstraat weer worden aangesloten op de Brandevoortsedreef.</i>	De Gasthuisstraat wordt niet gezien als een gebiedsontsluitingsweg zoals de Dorpsstraat. Deze is destijds afgesloten en alleen voor fietsers is er een doorgaande verbinding. De gemeente is niet voornemens de Gasthuisstraat weer als gebiedsontsluitingsweg in gebruik te nemen. Verwezen wordt naar de notitie Verkeer in en om Stiphout.
	<i>Aan de zuidkant van de snelweg bij UPC is plaats voor sportvelden, goed ontsloten vanuit Brandevoort. Voetbalvelden dichtbij HAC en Stiphout vooruit is vreemd.</i>	Bedoelde gronden zijn bestemd voor bedrijventerreinontwikkeling en komen daarmee niet voor sportdoeleinden in aanmerking.
	<i>Het gemeenteblad de Trompetter wordt niet meer bezorgd in Stiphout, getwijfeld wordt of dit opzet is.</i>	De Trompetter is geen gemeenteblad maar een huis-aan-huisblad dat door de verantwoordelijke uitgever in heel Helmond wordt verspreid, ook in Stiphout. Als u klachten heeft over de bezorging dient u zich tot de Trompetter te wenden. Ons zijn hierover geen klachten bekend.  De gemeente publiceert sinds vele jaren de bekendmakingen in dit huis-aan-huisblad. Publicatie gebeurt niet alleen in de Trompetter maar ook op de website van de gemeente Helmond en zo nodig ook in de Staatscourant.

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		De Structuurvisie Stiphout is op de gebruikelijke manier en conform de eisen gepubliceerd en gedurende zes weken ter inzage gelegd om iedereen in de gelegenheid te stellen schriftelijk of mondeling zijn zienswijze in te dienen.
<b>Ondernemersvereniging Stiphout Wilde Wingerd 4 5708 DC Helmond</b>	<i>De vereniging geeft aan dat het centrumplan meer aandacht moet krijgen en de gemeente hierin een prominentere rol moet vervullen.</i>	De gemeente heeft de ambities uit het masterplan centrum Stiphout overgenomen in de visie. Daarnaast zijn er uit dit masterplan al enkele deelprojecten gerealiseerd. Er wordt dus aan gewerkt. Met betrekking tot het centrumplan is de gemeente afhankelijk van marktpartijen die eigendommen hebben in dit gebied.
	<i>De locatie Oude Toren moet in de structuurvisie worden opgenomen als potentiële bouwlocatie, deze locatie samen met de Janssenstraat bied kansen voor de realisatie van starters, senioren en Ruimte-voor-ruimtewoningen als afronding van de noordrand.</i>	Gelet op de cultuurhistorische waarde van de Oude Toren, hechten wij er grote waarde aan het omringende landschap te vrijwaren van verstedelijking. Alleen op deze wijze behoudt deze landmark zijn unieke waarde. Dit heeft ertoe geleid dat wij bij de afweging van woningbouwlocaties deze locatie planologisch onaanvaardbaar hebben geacht.
	<i>Ten aanzien van de tweede ontsluiting heeft het voorstel van PDBS de voorkeur. Mede gezien eventuele toekomstige bouwontwikkelingen in het gebied de Vennen en als bijdrage aan een beter verblijfsklimaat in de Dorpsstraat.</i>	De tweede ontsluiting heeft inderdaad als doel een beter verblijfsklimaat te leveren voor de Dorpsstraat door de afname van het verkeer.
<b>T. van Dulmen Wilde Wingerd 40 5708 DC Helmond</b>	<i>Ten aanzien van tracé 3 is de bezwaarmaker van mening dat deze geen toegevoegde waarde heeft, Stiphout ontlasten middels aansluitingen op de Braakweg en Venstraat wordt betwijfeld. de inrichting van de wegen is ontoereikend hiervoor. Dit tracé doorsnijdt het groene uitloopgebied, hetgeen een aantasting van het gebied inhoudt. De voorkeur gaat uit naar het voorstel van PDBS. dit tracé biedt een snelle aansluiting op de snelweg en ontlast de pr. Roosenveltlaan en Dorpsstraat.</i>	In een aparte notitie Verkeer in en om Stiphout wordt ingegaan op deze wegen en welke hoeveelheid verkeer daarop gefaciliteerd zou kunnen worden. Een tweede ontsluiting betekent voor de wegen die daar naar toe leiden in ieder geval voor een omkering van de stromen. Rijdt iedereen van zijn/haar woonhuis aan de Braakweg naar de Hazelaar en naar de Dorpsstraat, in de toekomst rijdt men dan de andere kant uit.
	<i>Akkoord met voorstel voor de bebouwing ten zuiden van de Stilpot, echter de stedenbouwkundige verkaveling moet meer aansluiten op het karakter van de omgeving.</i>	In de hoofdstructuur van het plan is rekening gehouden met structuur van de omliggende omgeving, ook wordt de landschapsecologische zone tussen de Stiphoutse bossen en de



## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		Goorloop (en daarmee de geleidingsfunctie van de zone) versterkt. De verkaveling zal verder onderbouwd en uitgewerkt worden in een nader op te stellen bestemmingsplan.
	<i>De locatie Oude Toren opnemen als bouwlocatie voor starters- en seniorenwoningen</i>	Gelet op de cultuurhistorische waarde van de Oude Toren, hechten wij er grote waarde aan het omringende landschap te vrijwaren van verstedelijking. Alleen op deze wijze behoudt deze landmark zijn unieke waarde. Dit heeft ertoe geleid dat wij bij de afweging van woningbouwlocaties deze locatie planologisch onaanvaardbaar hebben geacht.
	<i>Een duidelijk plan voor het centrumplan en winkelcentrum ontbreekt in de visie. Onduidelijk is wat de gemeente wil ondernemen om verbetering op korte termijn te realiseren. Zijn visie is, start eerst met het winkelcentrum en de rest van het centrumplan komt vanzelf.</i>	In de structuurvisie zijn de ambities en doelstellingen van het Masterplan Stiphout overgenomen. De gemeente blijft deze doelstellingen nastreven, de gemeente is echter ook afhankelijk van marktpartijen met grondposities in het centrum.
<b>Dhr. M. van de Ven (namens eigenaren aan de Stilpot en Gasthuisstraat) Stilpot 30 5708GX Helmond</b>	<i>Bezwaarmakers maken bezwaar tegen</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>de aanleg van een ontsluitingsweg naar de gasthuisstraat vanuit voormalig ROC-Ter_Aa terrein,</i></li> <li>2. <i>de bouw van patiobungalows en starterswoningen nabij de Hortsedijk en Gasthuisstraat in het algemeen en op het gedeelte dat grenst aan de zuidzijde van de bestaande woningen aan de Stilpot in het bijzonder.</i></li> </ol>	<p>Gemotiveerd is aangegeven in de structuurvisie waarom er gezien de ontstaansgeschiedenis, ruimtelijke structuur van stiphout en provinciaal beleid (“transformatie-afweegbaar”) in dit gebied woningbouw in combinatie met een versterking van de geleidingszone mogelijk en wenselijk is.</p> <p>Op het moment dat de gemeente er voor kiest ergens bebouwing te realiseren draagt zij er ook zorg voor dat deze locatie bereikbaar is. In de structuurvisie zijn de globale hoofdstructuur, programma en hoofdkeuzes aangegeven. In een nadere uitwerking zal de verkeersstructuur op lokaal niveau uitgewerkt worden, er zal daarbij geen specifieke verbindingsweg gemaakt worden tussen de Gasthuisstraat en de Hortsedijk. De Gasthuisstraat wordt niet gezien als een gebiedsontsluitingsweg zoals de Dorpsstraat. Deze is destijds afgesloten en alleen voor fietsers is er een doorgaande verbinding. De gemeente is niet voornemens de Gasthuisstraat weer als gebiedsontsluitingsweg in gebruik te nemen. Er wordt verwezen naar de notitie Verkeer in en om Stiphout.</p>
	<i>Verzocht wordt dit plan (zoals aangegeven op pag 28) in te trekken of aan te passen rekening houdend met de volgende argumenten:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>de huidige eigenaren aan de Stilpot en zuidzijde Gasthuisstraat worden aangetast in hun woongenot en de waarde van de woningen zal verminderen,</i></li> <li>- <i>verlies van privacy in aanliggende tuinen,</i></li> </ul>	<p>Een onderbouwing voor de zuidrand staat op pagina 29 van het ontwerp.</p> <p>Het klopt dat de voorstellen voor Stilpot consequenties hebben voor wie nu aan de rand van Stiphout woont, maar de gemeente is niet van mening dat het woongenot en de waarde van bestaande woningen in het geding zijn.</p>

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>toename verkeerslawaai en uitlaatgassen,</i></li> <li>- <i>afname van fauna door aantasting van bos,</i></li> <li>- <i>de broodnodige groene buffer tussen Schooten en Stiphout wordt verkleind terwijl activiteiten op het bedrijventerrein toenemen, hinder door gassen en industrielawaai dus ook,</i></li> <li>- <i>verlies van uitzicht op natuur en ruimte,</i></li> <li>- <i>de vrije toegang tot het populierenbos met een beschermde roekenbroedplaats en speelbos / speelterrein worden opgeofferd zonder alternatief in de nabije omgeving.</i></li> </ul>	<p>Er zijn geen aanwijzingen dat de actuele natuurwaarde van het gebied waar bebouwing is voorgesteld hoog is.</p> <p>De ontwikkeling van bebouwing gaat samen met de ontwikkeling van een groenstructuur die de Geledingszone Stiphout en de Stiphoutse bossen verbindt met de Goorloop. Die verbinding moet meer samenhang en een hogere kwaliteit opleveren voor natuur en landschap en een duurzame buffer vormen tussen Stiphout en Schooten.</p> <p>De actuele natuurwaarden in Stilpot zullen nog nader worden onderzocht om dit plan verder uit te kunnen werken.</p>
	<p><i>Starterswoningen en seniorenwoningen in het gebied conflicteren met versterking van groene hoofdstructuur. Seniorenwoningen kunnen beter richting centrum gemaakt worden, woningen voor starters en senioren kunnen beter in het centrum of bij de oude toren gerealiseerd. Een onderbouw voor de zuidrand ontbreekt in het stuk.</i></p>	<p>Mogelijkheden om binnen de kern starters - en seniorenwoningen te realiseren zijn in het eerder vastgestelde “Masterplan Stiphout” in principe niet uitgesloten maar zijn vanwege grondposities en hoge grondprijzen moeilijk realiseerbaar.</p> <p>Gelet op de cultuurhistorische en landschappelijke waarde van de Oude Toren en omgeving, hechten wij er grote waarde aan het omringende landschap te vrijwaren van verstedelijking. Alleen op deze wijze behoudt deze landmark zijn unieke waarde. Dit heeft ertoe geleid dat wij bij de afweging van woningbouwlocaties deze locatie planologisch onaanvaardbaar hebben geacht</p> <p>De ontwikkeling van bebouwing gaat samen met de ontwikkeling van een groenstructuur die de Geledingszone Stiphout en de Stiphoutse bossen verbindt met de Goorloop. Die verbinding moet meer samenhang en een hogere kwaliteit opleveren voor natuur en landschap.</p>
<p><b>J.A.M. Dekkers</b>  <b>M.M.P. Dekkers-Meulendijks</b>  <b>Tivoli 13</b>  <b>5708 CR Helmond</b></p>	<p><i>Wat betreft de tweede ontsluiting Stiphout wordt door bezwaarmakers ingestemd met tracé 3. het lijkt verstandig de ontsluiting zo dicht mogelijk tegen de kern te leggen met zoveel mogelijk aansluiting. Daarnaast wordt geopperd de aansluiting op de Gerwensweg dicht tegen de kern aan te leggen terplaatse van een zandpad.</i></p>	<p>Verwezen wordt naar de separate notitie Verkeer in en om Stiphout. De exacte ligging zal pas in een volgend stadium worden bepaald, voor de structuurvisie is een keuze op hoofdlijnen noodzakelijk.</p>
	<p><i>Sportaccommodaties in de Ruwe Putten kunnen beter niet</i></p>	<p>Onlangs is besloten dat Brandevoort zijn ‘eigen’ sportvelden krijgt.</p>

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>worden gerealiseerd, maar daarvan in de plaats in Brandevoort gemaakt omdat daar ook de grootste bevolkingsgroei is.</i>	Bij de behandeling en besluitvorming van de nota Ruimte voor Sport in de gemeenteraad zal blijken of er nog een noodzaak bestaat aanvullend aan de westzijde sportvelden te realiseren.
<b>Adriaans- van Berkel Kloosterstraat 28 5708 GM Helmond</b>	<i>Bezwaarmaker ziet de huidige problemen in de Dorpsstraat en geeft aan dat de tweede ontsluiting maximaal effect moet hebben op de verkeersdruk in de Dorpsstraat, deze zo dicht mogelijk tegen de kern moet liggen. Vanuit Stiphout moeten er veel aansluitingen op de tweede ontsluiting gemaakt worden. De beste oplossing lijkt tracé 3.</i>	Uit de nadere analyse is gebleken dat het verschil tussen de varianten kleiner is dan eerder berekend. De achtergrond hiervan is toegelicht in een aparte notitie Verkeer in en om Stiphout.
	<i>Daarnaast biedt de nieuwe weg perspectieven voor nieuwe ontwikkelingen waar veel behoefte aan is. Aansluitend aan bestaande bebouwing lijkt voor de handliggend.</i>	In de definitieve keuze van de tweede ontsluiting wordt rekening gehouden ook met kansen om de nieuwe ontwikkelingen goed te ontsluiten.
<b>Karelina Dekkers Harm Adriaans Schootenseweg 2 5708 JN Helmond</b>	<i>Bezwaarmakers geven aan twee punten te hebben waarop ze reageren: de tweede ontsluiting Stiphout en de sportaccommodaties in Ruwe Putten.</i>	Onlangs is besloten dat Brandevoort zijn 'eigen' sportvelden krijgt. Bij de behandeling en besluitvorming van de nota Ruimte voor Sport in de gemeenteraad zal blijken of er nog een noodzaak bestaat aanvullend aan de westzijde sportvelden te realiseren.
	<p><i>1. Tweede ontsluiting</i>  <i>De voorkeur wordt aangegeven voor tracé 3. deze ligt maximaal tegen de kern en heeft veel aansluitingen op de kern.</i>  <i>Vertrouwen wordt aangegeven met betrekking tot de onderbouwning en berekeningen van de 3 modellen.</i>  <i>Aangegeven wordt dat er meer vertrouwen bestaat in de verkeerskundige onderbouwning en onderzoek van Arcadis dat die van de PDBS (subvariant van tracé 2)</i>  <i>De woning van bezwaarmakers grenst aan tracé 2, en zou volgens woordvoerder van PDBS “moeten wijken”. Dat willen bezwaarmakers niet.</i>  <i>Gunstig neveneffect van de tweede ontsluiting is dat de Schootenseweg meer ontlast wordt ten behoeve van het creatieve verkeer (rondje Helmond, fietsknooppuntenroute en de Kempenroute). De aanleg van tracé 3, geeft de mogelijkheid deze weg voor recreatief verkeer te bestemmen en fietsers.</i></p>	Het onderzoek van Arcadis en de analyse door PDBS zijn onvergelijkbaar. De ene is kwantitatief en de ander kwalitatief. Naar aanleiding van de vragen en discussies is nader onderzoek gedaan en de resultaten daarvan zijn opgenomen in een aparte notitie Verkeer in en om Stiphout.

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>Indien de school Carolus verhuist naar Brandevoort, kan deze weg ook voor scholieren als fietsverbinding gelden</i>	
<b>Provincie Noord-Brabant Brabantlaan 1 5200 MC 's-Hertogenbosch</b>	<i>Ten aanzien van de volgende punten zijn opmerkingen aangegeven: Locaties woningbouw, natuur, Geeneind, Stilpot en Westelijke ontsluiting Stiphout en cultuurhistorie en archeologie.</i>	
	<i>Locaties woningbouw: Positief ten opzichte van woningbouwlocaties in de gebieden die zijn getypeerd als “zoekgebied voor verstedelijking-transformatie-afweegbaar”. Geeneind, Stilpot en Leemkuilen. Wat ontbreekt op de kaart op pag 16. is de beschreven landschapsecologische zone. Geadviseerd wordt deze toe te voegen. Onvoldoende is het rood-met-groen principe geborgd. Aangevoerd moet worden hoe de gewenste uitbreiding gepaard gaat met kwaliteitsverbetering in het buitengebied elders.</i>	Deze wordt in de visiekaart opgenomen  Waarborgen voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied worden geleverd in de planologische uitwerking op basis van deze visie. Naast waarborgen voor het behoud van bestaande kwaliteiten in het buitengebied worden kwaliteitsverbeteringen beschreven in de visie. Bij Leemkuilen gaat het om ‘uitbreiding van bos en landschappelijke beplanting, het opheffen van de isolatie tussen deelgebieden door een langgerekte, gevarieerde bosstrook en maatregelen voor recreatief medegebruik’. Bij Stilpot gaat het om ‘het ontwikkelen van een groenstructuur tussen Goorloop en de geleidingszone/Stiphoutse bossen’.
	<i>Natuur Kleine delen van de gebieden Geeneind en Stilpot waar woningbouw is geprojecteerd en delen van de tracés van de westelijke ontsluitingsweg betreft de provinciale Groene Hoofdstructuur (GHS)</i>	Waar sprake is van aantasting van de GHS is het natuurcompensatiebeleid van toepassing. Deze visie onderbouwt het maatschappelijk belang van de aantasting en de afweging van alternatieven.
	<i>Geeneind Positief ten opzichte van de beschreven visie voor Geeneind.</i>	Vanwege een gebleken brede maatschappelijke en politieke weerstand is besloten geen ruimte-voor-ruimte woningen in het gebied Geeneind te gaan realiseren. De visie is daarop aangepast.
	<i>Stilpot en de westelijke ontsluitingsweg Een klein deel van Stilpot is aangegeven als ‘overig bos –en natuurgebied’ en betreft GHS / EHS. Aantasting van de GHS is uitgesloten, tenzij er sprake is van zwaarwegend</i>	Een klein deel van de uitbreiding Stilpot is inderdaad getekend over het bestaande populierenbosje dat zich hier bevindt. Hoewel dit formeel als GHS/EHS is betiteld (alhoewel dat uit de kaart van de Interim-Structuurvisie niet blijkt), is het slechts een zeer bescheiden

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>maatschappelijk belang, er geen alternatieven buiten de GHS aanwezig zijn en er sprake is van compensatie.</i>	bosje zonder bijzondere natuurwaarden. Het bosje ligt bovendien ingeklemd tussen stedelijke functies, zoals wegen en bebouwing. Van een (verbindende) hoofdstructuur is naar ons oordeel dan ook geenszins sprake. Wij zullen dit gegeven naar voren brengen in de richting van de provincie met de vraag dat te betrekken bij de opstelling van de nieuwe provinciale Structuurvisie en Verordening op grond van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening. In het licht van het bovenstaande achten wij het daarom alleszins verantwoord om in het kader van een goede stedenbouwkundige afronding van de uitbreiding van Stiphout tot deze ingreep te komen.
	<i>Tweede ontsluiting Stiphout Het provinciaal belang “ruimtelijke kwaliteit” is het beste geborgd met tracé 3.</i>	In de separate notitie Verkeer in en om Stiphout alsmede in de aangepaste tekst van de Structuurvisie Stiphout wordt uitvoerig ingegaan op de uiteindelijke hoofdkeuze voor het tracé van de 2 <sup>e</sup> ontsluiting. In de verdere uitwerking en detaillering zal veel aandacht uitgaan naar een goede inpassing teneinde een goede en verdedigbare ruimtelijke kwaliteit te bewerkstelligen.
	<i>Cultuurhistorie en archeologie Gevraagd wordt de provinciale belangen ten aanzien van cultuurhistorie en archeologie te vertalen in de structuurvisie. Dit betreft voornamelijk het opnemen van waardevolle gebieden en monumenten in en rond Stiphout. Veerkampen, akkercomplex Strijp aan de noordoostkant, het beekdal van de Goorloop en klein landgoed de Warande aan de oostkant. Daarnaast zijn er binnen Stiphout met name aan de Dorpsstraat diverse rijksmonumenten, en MIP panden aanwezig die bescherming verdienen.</i>	Deze zullen benoemd worden in de nieuwe tekst van de structuurvisie
<b>Waterschap Aa en Maas Pettelaarpark 70 5216 PP 's-Hertogenbosch</b>	Met betrekking tot de waterparagraaf heft het waterschap een procedurele opmerking. Het stuk gaat over het voorkomen van (verdrogings-) effecten op de Stiphoutse Bossen, de waterbergingsfunctie in het beekdal van de Goorloop en de aanwezigheid van riooloverstorten op de Stiphoutse Loop en de Waterlaat. Het waterschap gaat ervan uit dat deze zaken navolging krijgen in de concrete planvorming nadat deze structuurvisie is vastgesteld. Het waterschap wordt op die momenten weer graag betrokken in het kader van de watertoets.	Het Waterschap zal zoals gebruikelijk bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen worden betrokken.

## Nota van zienswijzen “Structuurvisie Stiphout” (tervisielegging 10-12-2008 t/m 21-01-2009)

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording