

## Vragen en antwoorden Sport- en (be)leefcampus

### ICS rapport en visie

*Het ICS rapport geeft wel een erg enthousiast en rooskleurig beeld. Is dit wel een onafhankelijk rapport?*

Zeker. ICS adviseurs heeft ons als onafhankelijk adviseur begeleid in het gezamenlijke traject van afweging en ontwikkeling. Het bureau begeleidt ook andere trajecten in het land (zoals Den Haag) en weet waar ze het over hebben. Maar dat neemt niet weg dat het rapport wel enthousiast is. Dat is ook logisch, want dat zijn de betrokken partners óók. En dat is uiteindelijk de basis voor een succesvol traject.

*Een hoop mooie woorden over de integratie van sport, gezondheid en sociale participatie. Maar hoe zorgt u er straks nou voor dat die meerwaarde er écht komt? Dat gaat toch niet vanzelf?*

Natuurlijk gaat dat niet vanzelf. Maar we zijn al maanden bezig om hier het fundament onder te leggen. Daar zie je nu al het effect van: er zijn reeds verschillende dwarsverbanden en samenwerkingen ontstaan. Dat gaan we vasthouden. Ook door bijvoorbeeld het Parkmanagement goed te organiseren; dat moet er al staan voordat de eerste gebruiker de nieuwe sport- en beleefcampus komt binnenwandelen.

*U noemt de ontwikkeling van De Braak een sociale impuls voor héél Helmond. Hoe gaan de inwoners van pak 'm beet Brandevoort en Brouwhuis hiervan dan profiteren?*

Natuurlijk is de meerwaarde voor verder weg gelegen wijken anders dan voor direct aangrenzende wijken. Maar ook inwoners van Brandevoort kunnen wel degelijk profiteren van een professionele sporthal, van een moderne school die nauw samenwerkt met sportverenigingen, van een betaald voetbalclub die in een mooi en gastvrij stadion speelt.

*Kan De Braak een concurrent worden voor andere multifunctionele accommodaties zoals wijkhuizen?*

Nee, want sport, bewegen en beleven krijgt hier echt een andere invulling dan in omliggende accommodaties. Sowieso zullen we er scherp op zijn dat er afstemming plaatsvindt met alle reeds aanwezige initiatieven in de omliggende wijken zodat er geen concurrentie of verdringing plaatsvindt. Bovendien gaan we ook zelf in de wijken ophalen wat bewoners en organisatie nu missen en hoe wij dat een plek kunnen geven op de campus.

*Zijn er vergelijkbare concepten elders in het land?*

Ja, bijvoorbeeld in Oss, Nijmegen en in Rotterdam.

*Zo ja, wat heeft u daarvan geleerd?*

We zijn bijvoorbeeld in Oss wezen kijken en hebben daar veel opgestoken over het belang van Parkmanagement. En dat het vroegtijdig aanhaken van partners van groot belang is om de sociaal-maatschappelijke kant van de campus goed uit de verf te laten komen.

## Betaald voetbal

*U zegt wel: geen geld naar betaald voetbal, maar indirect gebeurt dat wel omdat u een nieuw stadion bouwt.*

Nee hoor. Wij investeren in de multifunctionele accommodatie, worden daar deels eigenaar van en verhuren de ruimten tegen marktconforme tarieven aan de betaald voetbalorganisatie. Hierover zijn langjarige afspraken gemaakt en er wordt zelfs een akte van cessie vastgelegd met betrekking tot de mediamedia (een soort waarborg). Daarnaast draagt de BVO Helmond Sport € 1,5 mln. zonder rendement bij aan de investering in het stadion.

*De bijdrage van 1,5 miljoen is afkomstig van slechts één geldschietster (Vescom). Is dat niet een véél te groot risico? Stel dat dit bedrijf failliet gaat...*

Nee, de € 1,5 miljoen komt van de BVO Helmond Sport en niet 1 op 1 van Vescom.

*Wordt dit bedrag in één keer overgemaakt?*

Nee, dat gebeurt in drie stappen. Wel wordt er per 1 juli 2019 (wanneer het eerste deel wordt overgemaakt) een bankgarantie afgegeven voor het héle bedrag.

*Waarom worden er binnen het Helmondse bedrijfsleven niet veel meer geldschietsters gezocht?*

Dat gebeurt ook! Zodra we definitief van start gaan, gaat de BVO volop op zoek naar meer zakelijke partners. De verwachting is ook dat de nieuwe ontwikkeling zoveel positieve energie gaat losmaken, dat de basis onder de BVO veel sterker wordt.

*De jaarlijkse exploitatielasten van 2,65 ton zijn aanzienlijk meer dan HS nu jaarlijks kwijt is. Waarom verwacht u dat dat voor HS een haalbare kaart is?*

Zie het rapport van Hypercube. Dat bureau heeft een gedegen onderbouwing gemaakt, op basis van hun grote kennis van het betaald voetbal in Nederland. Hun conclusie is dat deze ontwikkeling haalbaar is voor Helmond Sport.

*Is de huurprijs geïndexeerd?*

Ja. Er is gekozen om een gemiddelde te hanteren dat gedurende de afspraken constant blijft (1,7%). Die afspraak is ook met OMO gemaakt overigens.

*Stel dat de aanbesteding erg tegenvalt en de kosten flink stijgen. Heeft dat dan consequenties voor de huurprijs?*

Ja. Dan wordt in gezamenlijkheid bekeken wat er gedaan moet worden. Maar er wordt natuurlijk alles aan gedaan om de bouwkosten niet boven het geraamde bedrag te laten uitkomen.

*Wat gebeurt er als HS de jaarlasten straks niet meer kan opbrengen, bijvoorbeeld door tegenvallende sportieve prestaties?*

Mochten sportieve prestaties tegenvallen en gaat Helmond Sport langdurig op een lager niveau spelen, dan kan dat op den duur leiden tot aantasting van het verdienmodel. In het ergste geval de BVO inderdaad degraderen is er een kans dat de BVO haar verplichtingen niet kan voldoen. Dan draagt de gemeente hiervoor het risico. Mocht die situatie zich voordoen zullen we met betrekking tot die situatie nieuwe afspraken moeten maken. Zoals al aangegeven worden de vorderingen van de BVO op de KNVB middels een akte van cessie gecedeerd (zeg maar een claim op de mediagelden).

*Zal in de praktijk de gemeente niet altijd bij-plussen? Immers, de MFSa is gebouwd rondom het stadion, dus HS mag nooit failliet gaan.*

Het multifunctionele karakter van de accommodatie zal te allen tijde overeind blijven. Met of zonder de BVO Helmond Sport. Eventuele andere invulling van de ruimten voor de BVO dan wel het hoofdveld zijn altijd mogelijk.

*Waarom moet HS anderhalf miljoen inleggen? Ze worden toch geen eigenaar maar slechts huurder?*  
Wij vragen ook van hen een duidelijke bijdrage aan deze nieuwe ontwikkeling: als partner binnen het nieuwe concept maar ook financieel. Hun eenmalige investering is noodzakelijk om de investering te kunnen doen en aan HS een markconforme en realistische huur te kunnen vragen. Anders gezegd: zonder deze eenmalige investering van hun kant zou de jaarlijkse huur hoger zijn.

*Waarom wordt die anderhalf miljoen precies besteed?*  
Dit draagt direct bij aan de realisatie van de voor de BVO essentiële ruimten, stoelen en inrichting (zoals verlichting, ict, etc.) en maakt onderdeel uit van de totale investering. Maar je kunt die anderhalf miljoen niet sec toerekenen naar enkele concrete zaken.

*Gaat de BVO ook gebruik maken van de amateurvelden?*  
Ja. En dat in de toekomst vanuit de jeugdopleiding wel de bedoeling. BVO, OMO en amateurclubs maken daar onderling afspraken over, hierbij ligt een taak voor het nieuwe parkmanagement.

*Waarom moet HS zelf voorzieningen als de lichtinstallatie betalen? Ze zijn toch huurder?*  
Daar betalen ze niet apart voor. Deze basisvoorzieningen zijn meegenomen in de bruto bouwkosten en worden verdisconteerd in de huurprijs.

*SBHS heeft nog schulden bij de gemeente die u met deze deal kwijt scheldt. Dus toch geld naar betaald voetbal?*  
Nee. De leningen en borgstellingen die uitstaan worden met de overdracht van de grond en het oude stadion verrekend. Dat geldt niet voor een achtergestelde lening die nog openstaat bij de BVO. Die bedraagt 5 ton en wordt dus niet kwijtgescholden. Immers, een van de gemeentelijke kaders is dat er geen overheidsgeld naar betaald voetbal gaat.

*Heeft u ook overwogen om dit concept te ontwikkelen zónder een nieuw stadion?*  
Ja, maar dit is fysiek niet haalbaar. Wanneer het huidige stadion blijft staan kunnen het Dr.-Knippenberg, de zorg, de sporthallen en de amateurs geen nieuwe locatie krijgen binnen fase 1 van De Braak. Ook houdt dit in, zoals beschreven in het rapport van Hypercube, Helmond Sport dan op den duur in de problemen komt en geen gezonde voetbalorganisatie kan worden.

*Stel dat HS failliet gaat, wat gebeurt er dan met het stadion? Afbreken lijkt me lastig...*  
Dan worden het stadion en de ruimten in de multifunctionele accommodatie voor andere doeleinden ingezet en aan andere partijen verhuurd.

## OMO

*Waarom is deze ontwikkeling voor OMO zo belangrijk?*  
De kans om onderwijs aan te bieden in een toekomstbestendige, inspirerende omgeving met duidelijke samenwerkingspartners en een gezond sportprofiel. Bovendien is dit een flinke vooruitgang voor wat betreft de leeromgeving, zowel het Dr.-Knippenbergcollege als de Praktijkschool zijn momenteel gehuisvest in zeer gedateerde panden met bijbehorend slecht binnenklimaat.

*Met OMO doet u een grondruil 'om niet'. Waarom?*

Wanneer beide scholen een nieuwe plek krijgen op De Braak, dan blijven de huidige locaties achter. Aangezien de kerntaak van OMO het onderwijs betreft, en niet het vinden van potentiële kopers voor vrijgekomen locaties, wordt door middel van grondruil deze taak bij de gemeente belegd.

*Schiet je er als gemeente bij zo'n grondruil 'om niet' er niet per definitie bij in?*

OMO draagt meer m<sup>2</sup> aan grond over dan het totaal aantal aan benodigde terrein in de nieuwe situatie op De Braak. Dus de gemeente schiet daar per definitie niet bij in. Tevens hebben wij als gemeente daarmee direct zeggenschap over de 3 achterblijvende locaties, qua invulling passend in de woningbouwopgave en met betrekking tot de invulling van groen en openbare ruimte. Zo houden wij zelf de regie daarop.

*Was er geen andere optie dan een grondruil 'om niet'?*

Dit was voor beide partijen de beste optie, een afspraak met gesloten beurzen.

*U heeft de doordecentralisatie afspraken voor 10 jaar vastgelegd. Is dat niet ongekend lang?*

OMO heeft al een langlopende doordecentralisatie-overeenkomst met de gemeente Helmond van in totaal 50 jaar, daterend uit het jaar 2000. Op basis van deze overeenkomst is het al mogelijk geweest om een adequate leeromgeving te realiseren voor zowel het Vakcollege als het Carolus Borromeuscollege, beide ook onderdeel van de OMO SG Helmond. De voorgenomen nieuwbouw van het Dr.-Knippenbergcollege en de Praktijkschool bieden voor minstens veertig jaar ook een adequate, duurzame onderwijsomgeving. Over die periode wordt de investering in deze gebouwen afgeschreven, vandaar dat de doordecentralisatie-overeenkomst wordt verlengd met tien jaar.

*Wie profiteert daar nu het meest van, OMO of de gemeente?*

De leerlingen in Helmond profiteren het meest hiervan, zij gaan onderwijs volgen in een toekomstbestendige en inspirerende omgeving. Alle afspraken inzake de doordecentralisatie-overeenkomst en de bijbehorende gelden worden één op één ingezet om deze nieuwbouw te realiseren. De afspraken zijn voor beide partijen aantrekkelijk.

*Wat zijn precies de risico's voor OMO, ook wat betreft de bouw?*

De aantrekkende markt. Zie eveneens het risico als beschreven voor gemeente Helmond.

## **Sporthal**

*Waarom wordt OMO eigenaar van de sporthal en niet de gemeente?*

OMO is voor het grootste gedeelte gebruiker van de sporthal. Daarnaast is het goed dat niet de gemeente al het vastgoed bouwt, maar dat dit ook door onze maatschappelijke partner wordt gedaan. Dat verbreedt het draagvlak onder deze ontwikkeling.

*Waarom betaalt de gemeente mee aan de sporthal terwijl OMO eigenaar wordt?*

OMO bouwt, mede op ons verzoek, een NOC NSF sporthal. Onze bijdrage is vooral bedoeld om deze "plus" mogelijk te maken. Daarnaast gaan wij als gemeente ook gebruikmaken van de sporthal en worden wij verantwoordelijk voor de verhuur van de zalen buiten schooltijden. De hal is dus in zekere zin ook een gemeenschapsvoorziening.

*De gemeente huurt straks de sporthal van OMO tegen maatschappelijke tarieven. Zijn daar meerjarige afspraken over gemaakt, of kan OMO dat naar eigen believen aanpassen?*

Dit maakt onderdeel uit van de overeenkomsten. Ja dus, er worden meerjarige afspraken gemaakt. Het uitgangspunt van maatschappelijke tarieven is vastgelegd en er is helder wat hieronder wordt verstaan.

*Heeft u als gemeente invloed op de bouw en inrichting van de sporthal?*

Ja, net als bij de rest van ontwerp van de MFSA wordt ook bij dit deel nauw samengewerkt tussen de betrokken partners.

*Wie gaan straks allemaal gebruik maken van de sporthal?*

Dr.- Knippenbergcollege, Praktijkschool, sportverenigingen en inwoners van Helmond.

*U zegt dat de gemeente de sporthal gaat huren. Voor wie doet zij dat?*

Voor andere partijen dan de school (zoals sportverenigingen).

*Wordt de sporthal straks voor iedereen tegen maatschappelijke tarieven verhuurd of moeten bepaalde partijen commerciële tarieven betalen?*

Voor de uren buiten schooltijden waarvoor qua verhuur de gemeente verantwoordelijk wordt worden in principe maatschappelijke tarieven gehanteerd. Maar er is wel maatwerk. Zo moet een bedrijf dat de sporthal wil huren, gewoon een commercieel tarief betalen.

## **Bouwgrond**

*Wat gaat u doen met de gronden die OMO achterlaat?*

Deze worden (deels) herontwikkeld.

*Hoe ziet daarvoor het tijdspad eruit?*

Dat gaat pas vanaf 2021 spelen. Een gedetailleerde tijdplanning is er nog niet.

*Gaat u dit als gemeente zelf ontwikkelen?*

Daar hebben we nog geen besluit over genomen.

*Zijn er al plannen voor de invulling daarvan?*

Nee, wel is stedenbouwkundig bekeken wat realistische scenario's zijn. Er is voldoende potentie voor herontwikkeling van de gebieden en de gebieden zijn qua oppervlakte groter (bijna het dubbele) van wat uitgegeven wordt aan OMO op De Braak. Daarom zijn we als gemeente tevreden met de grondruil die we doen.

*Past de ontwikkeling van deze terreinen in de regionale woningbouwafspraken?*

Ja, die zijn hierin meegenomen.

## **Zwembad**

*Hoe past het aanbestedingstraject van het nieuwe zwembad in dit plaatje?*

In januari 2018 heeft de gemeenteraad besloten dat onderzocht gaat worden of een locatie voor het zwembad in de 2<sup>e</sup> fase van De Braak kan komen. Dus niet binnen de MFSA. Dit onderzoek loopt en wordt in mei/juni voorgelegd aan de gemeenteraad.

## **Financiën**

*Hoe zijn de kosten verdeeld?*

Vereniging Ons Middelbaar Onderwijs (OMO) en de gemeente Helmond worden eigenaar van de duurzaam gebouwde campus. OMO investeert € 30 mln. (€ 19 mln. voor het gebouw van het Dr.-Knippenbergcollege en € 11 mln. voor de Praktijkschool en de sportzalen ) en de gemeente € 25 mln. Helmond Sport wordt een van de huurders en betaalt daarvoor een kostendekkend huurtarief. Daarnaast draagt Helmond Sport € 1,5 mln. bij aan de bouw van het nieuwe stadion. Verder vestigt zorgondernemer Jeurissen van den Ingh in het complex een praktijk voor fysiotherapie en zorg.

*De gemeente stopt er 25 miljoen in. Destijds reserveerde u € 9 mln. Wil dat zeggen dat u de kosten schromelijk heeft onderschat?*

Nee, dat bedrag was een eerste reservering die we deden. Ook om daarmee het signaal af te geven dat we als gemeente hier serieus naar wilden kijken. In dat bedrag was nog geen rekening gehouden met investeringsbedragen waar huur en dergelijke tegenover stonden. Uiteindelijk is er een aanvullend investeringsbedrag van € 16 mln. extra nodig, waarvan € 7 mln. feitelijk gedekt wordt door huuropbrengsten en de bijdrage van € 1,5 mln. vanuit de BVO. Blijft over een bedrag van € 9 mln. waarvan € 7,5 mln. kan worden opgevangen door de vrijval van het krediet op de Kasteelherenlaan. Voor € 1,5 mln. extra wordt er een beroep gedaan op het onrendabele kapitaallastenplafond (voor € 86.000 per jaar).

*Wat zijn de grootste financiële risico's voor de gemeente?*

Er zijn verschillende risico's. Zo weet je niet wat de uiteindelijke bouwkosten zullen zijn. En natuurlijk blijven we ook afhankelijk van betalende huurders. Maar de risico's zijn door de gemeenteraad als verantwoord beoordeeld. En als je nooit een risico wilt nemen, dan krijg je een ontwikkeling als deze, met enorm veel meerwaarde voor de stad, ook nooit van de grond.

*U staat garant voor de investeringen van OMO. Waarom?*

Voor OMO is het anders onmogelijk om voor een langere periode tegen gunstige voorwaarden een lening te verkrijgen, hetgeen de exploitatiekosten negatief beïnvloedt en de financiële risico's gemoeid met de investering laat toenemen. Mede door onze garantstelling is het voor OMO mogelijk om nu in deze ontwikkeling te stappen. Het voordeel op de business case is zo'n € 6 mln. Daar staat voor de gemeente een lagere indexering van de doordecentralisatie bijdrage tegenover.

*Past deze garantstelling wel in het gemeentelijk beleid?*

In het huidige beleidskader wordt onvoldoende rekening gehouden met maatschappelijke partners als OMO die een investering doen op een voor de gemeente zeer belangrijk maatschappelijk terrein. Daarom gaan we dit beleid aanpassen zodat dit voortaan onder strikte voorwaarden mogelijk zal zijn.

*Wat is het risico van deze garantstelling aan OMO voor de gemeente?*

De gemeente heeft sowieso een eigen verantwoordelijkheid voor (de huisvesting van) het onderwijs binnen Helmond, dus ook zonder garantstelling zou bij een faillissement van OMO de gemeente hiervoor aan de lat staan. Het verlenen van een garantie maakt de exploitatielasten voor OMO en de gemeente lager, waardoor het risico op faillissement wordt verkleind. Daarnaast wordt een eerste hypotheekrecht gevestigd op alle door OMO met gemeentegarantie te bouwen objecten waardoor deze bij een eventueel faillissement aan de gemeente toekomen.

*Ervaring leert dat dergelijke projecten altijd uit de klauwen lopen. Hoe voorkomt u dat dat hier ook gebeurt? Bouwen wordt met de aantrekkende economie steeds duurder...*

Vooraf een partij als OMO heeft veel ervaring met het binnen de budgetten bouwen van dit type investeringen. Daarnaast zullen we het bouwmanagement goed opzetten (gezamenlijk met OMO) en zullen we nader bekijken of we tot één bouwheer kunnen komen. Er zitten altijd risico's aan dit soort majeure investeringen, we kunnen ook niet uitsluiten dat er knelpunten ontstaan gedurende de komende jaren, maar zullen hier strikt op sturen.

*De gemeente krijgt straks huurinkomsten. Zijn alle partijen akkoord met de hoogte van die bedragen?*  
De partijen waar een kostendekkende huur tegenover staan hebben laten weten de indicatieve huurbijdragen acceptabel te vinden.

*Waarom berekent u de huur op basis van een annuïtaire methode en niet op basis van een lineaire methode? Dat kost de gemeente toch een extra investering van anderhalf miljoen?*

De huur berekenen op basis van een lineaire methode zou betekenen dat de huuropbrengst het eerste jaar maximaal (en veel hoger dan annuïtair) zal zijn en in het laatste jaar zeer laag (en veel lager dan annuïtair) zal zijn. De huuropbrengsten moeten ongeveer constant blijven (los van prijsindexatie ieder jaar). De annuïtaire methode leent zich hiervoor uitstekend omdat daarin de bedragen ieder jaar gelijk zijn.

Het kost de gemeente geen € 1,5 mln. extra omdat er na verloop van een periode de gemeente meer huuropbrengsten binnen krijgt dan we aan kapitaallasten en onderhoud kwijt zijn. In de gemeentelijke systematiek worden deze voordelen te zijner tijd weer gebruikt voor de financiering van nieuwe investeringen. Door het vormen van een bestemmingsreserve "onrendabele top De Braak" voor € 1,5 mln. kunnen we het nadelige effect dat zich voordoet over de eerste 16 jaar compenseren.

*Waarom wordt deze anderhalf miljoen gehaald uit de reserve grondbedrijf?*

Omdat we verwachten uiteindelijk winst te maken op de locaties die OMO achterlaat en wij als gemeente overnemen.

*In de begroting van 2018 zie ik dat u de OZB verhoogt. Is die verhoging voorgesteld om De Braak mogelijk te maken?*

Nee, de investeringen en verwachte exploitatiekosten worden op andere wijzen gefinancierd. Zie ook de uitgebreide toelichting op de investering op De Braak. Maar het is natuurlijk wel zo dat, als wij ontwikkelingen als deze mogelijk willen maken in de stad, we de inkomsten van de gemeente wel op orde moeten houden.

*Zijn er geen andere inkomstenbronnen in beeld geweest? In andere stadions worden vaak veel meer ruimtes commercieel verhuurd.*

De BVO betaalt een kostendekkende huur voor de te gebruiken ruimtes en het stadion. Zij zullen ongetwijfeld een deel hiervan onderverhuren aan commerciële partijen om zo het verdienmodel onder hun club beter te maken. En dat is natuurlijk prima.

*U heeft de financiële consequenties van een 0-scenario in beeld gebracht: dat kost maar liefst € 8 mln. Is dat niet extra zwaar aangezet om uiteindelijk de raad richting positieve besluitvorming te duwen?*

Nee, dit zijn de noodzakelijke onderhoud- en investeringskosten die we zullen moeten maken om de bestaande voorzieningen op De Braak in stand te kunnen houden.

*U gaat binnen het gemeentelijk apparaat vast flinke (personeels)kosten maken voor dit project. Wordt dat omgeslagen over de partners?*

De kosten hiervan zijn meegenomen in de totale investeringslasten en worden daarmee deels verdisconteerd in de door hen te betalen huurbijdragen.

*De jaarlijkse onderhoudskosten en kosten van parkmanagement zijn nog niet in de begroting verwerkt. Waarom niet? Dat geeft toch een vertekend beeld?*

Deze gaan pas lopen vanaf 2022. De Raad stelt de meerjarige begroting t/m 2021 nu vast. De lasten en opbrengsten zijn sluitend (zie toelichting op investering). Vanaf volgend jaar zal hier een exacter beeld van zijn en kan het in de jaarschijf 2022 worden verwerkt.

*Zijn er geen subsidiemogelijkheden voor deze ontwikkeling? Bijvoorbeeld bij de provincie?*  
Wij onderzoeken die mogelijkheden, maar zijn er vooralsnog in de berekeningen niet van uitgegaan.

## **Juridisch**

*Kan er geen sprake zijn van ongeoorloofde staatssteun?*

Nee. Er wordt namelijk uitgegaan van kostendeekkende/marktconforme huurprijzen voor BVO en overige partner(s) (behoudens de amateurverenigingen). Daarnaast is er sprake van multifunctioneel gebruik van het stadion, als gevolg waarvan inzet van overheidsmiddelen gerechtvaardigd is in termen van staatssteunregels.

*Is het een risico dat dit project daardoor alsnog gaat sneuvelen?*

Nee, dit risico is er niet.

## **Eigendom**

*Waarom heeft u er niet voor gekozen om het hele complex zelf in eigendom te nemen? Is dat niet veel praktischer?*

We hebben bewust gekozen om deze ontwikkeling niet alleen afhankelijk te maken van de gemeente. Dat past ook in een tijd waarin de overheid steeds vaker de samenwerking zoekt met andere partners.

*Waarom kiest u voor gedeeld eigenaarschap met OMO en niet ook met de andere partijen?*

Het gedeelde eigenaarschap past bij de belangen die zowel OMO als de gemeente in de ontwikkeling hebben. Beiden zijn uiteindelijk de grootgebruikers van de MSFA die bovendien de investering kunnen dragen.

*Betekent gedeeld eigenaarschap dat OMO ook verantwoordelijk wordt voor de openbare ruimte?*

Nee, dat is een verantwoordelijkheid van de gemeente.

## **Zorg**

*Net als u bij HS afhankelijk bent van één geldschieter, maakt u zichzelf ook afhankelijk van slechts één zorgpartner. Waarom is er niet voor gekozen om met meer partijen in zee te gaan?*

Deze partij past prima in het concept van de MSFA. Daarmee is niet gezegd dat in de toekomst ook niet samengewerkt gaat worden met andere (zorg)partners.

*Wat gebeurt er als Jeurissen failliet gaat?*

Dan gaan we op zoek naar een andere partner. We verwachten dat de campus overigens een erg gewilde plek gaat worden voor dergelijke ondernemingen.

*Wat draagt deze zorgpartner bij aan multifunctionele karakter? Zij hebben toch slechts een commercieel belang?*

Natuurlijk hebben zij een commercieel belang. Maar in dat belang zijn er vele samenwerkingsmogelijkheden met de sportklassen van OMO, met de BVO en met amateurverenigingen. En zoals u weet vinden wij als gemeente de bevordering van gezond leven heel belangrijk. Tevens heeft Jeurissen van de Ingh de doelstelling om binnen hun locatie verschillende zorgonderdelen onder te brengen die allemaal een bijdrage kunnen leveren aan het MFSFA.



## Sociaal

*Op welke wijze profiteren de omliggende wijken van de MSFA?*

Ze krijgen een prachtig complex als buur waar inwoners (volwassenen én de jeugd) zelf volop gebruik van kunnen maken. Doordat de campus veel meer een parkuitstraling krijgt zullen bewoners van de omliggende wijken naar verwachting sneller sporten en verblijven in en rond het sportpark.

*Is de sociale meerwaarde niet wat ver gezocht? Laten we wel wezen: in feite worden er een school en een voetbalstadion gebouwd...*

Dergelijke voorzieningen dragen enorm bij aan de leefbaarheid van een wijk en stad. Door het vernieuwende concept ontstaan bovendien veel meer mogelijkheden voor nieuwe initiatieven en activiteiten. En versterken we dus de mogelijkheden van participatie voor onze inwoners, waarbij gezondheid het middelpunt vormt.

*Gaan de (sport)tarieven juist niet omhoog met zo'n mooi complex?*

De hoogte van de contributies van de amateurverenigingen wordt vastgesteld door de leden van die verenigingen. Voor de sporthal geldt een maatschappelijk huurtarief. Daarnaast wordt het sportpark zo ingericht dat het juist makkelijker gratis te gebruiken is door ongeorganiseerde sporters; denk aan wandelaars en hardlopers.

## Parkmanagement

*Wie is straks eindverantwoordelijk voor het totale beheer van De Braak?*

Er wordt een parkmanagement ingericht waarvoor alle partners verantwoordelijk zijn. Wij als gemeente gaan hiervoor jaarlijks 100.000 euro opnemen in de begroting (de helft). De andere helft wordt de verschillende partners opgehoest.

*Waar bestaat het parkmanagement uit?*

Dat is het beheer van de gemeenschappelijke ruimtes en velden rond de MFSA c.q. zaken waarvan gemeenschappelijk gebruik wordt gemaakt. Denk aan schoonmaak, energieverbruik, catering, beveiliging, e.d.

## Amateurvoetbal

*Wat is de stand van zaken met Oranje Zwart? Worden zij alsnog ingepast op De Braak, en hoe dan?*

De gemeente heeft de huur van de accommodatie en velden van Oranje Zwart op basis van het ontbreken van vitaliteit binnen de club opgezegd per 1 januari 2018, met een aanzegging tot ontruiming op 1 juli 2018. Als de vereniging geen ontruimingsbescherming bij de rechtbank aanvraagt heeft de vereniging vanaf seizoen 2018-2019 geen beschikking meer over een accommodatie en velden om deel te kunnen nemen aan de competitie. De andere betrokken amateurclubs hebben aangeboden om de leden van Oranje Zwart over te nemen, maar gaan daarbij geen complete OZ-elftallen in stand houden. Deze nieuwe leden worden dus verdeeld over bestaande elftallen. Dit voorstel heeft OZ echter afgewezen.

*U wijkt af van uw beleid om zoveel mogelijk accommodaties in eigen beheer te laten bij verenigingen. Waarom is hier deze uitzondering nodig? Staat hier iets over in het raadsvoorstel?*

In de jaren 80/90 is het grootste gedeelte van de sportopstallen in Helmond geprivatiseerd. Een aantal jaren geleden bleek uit onderzoek dat de privatisering in Helmond geslaagd is en is in de sportnota opgenomen dat ook de laatste drie niet geprivatiseerde opstallen geprivatiseerd dienen te worden. In geval van Sport- en Beleefcampus De Braak betreft het een gedeelte in de nieuwbouw van een multifunctionele accommodatie en dat maakt de situatie anders. Vandaar dat hier níet voor eigendom bij de verenigingen is gekozen. Opsplitsing van eigendomsrecht zou de realisatie van de sportcampus onnodig ingewikkeld zo niet onmogelijk maken.

*Schept dat geen precedent?*

Nee. Deze situatie is heel bijzonder en dat vraagt maatwerk. Het is goed uit te leggen waarom we hier afwijken van vigerend beleid.

*Om de lasten te kunnen dragen, hebben de verenigingen meer leden nodig. Is dat reëel?*

We zijn steeds uitgegaan van het huidige ledental. Maar tegelijkertijd verwachten we wel een aanzuigende werking door de ontwikkeling van de campus. Dat leidt uiteindelijk tot nog sterkere verenigingen.

*Wat gebeurt er als de verenigingen straks de huurlasten toch niet kunnen opbrengen?*

Dan wordt, op dezelfde manier als we dat nu met verenigingen doen, gekeken naar wat er nodig is om de situatie financieel gezond te krijgen. Maar we verwachten dat de verenigingen alleen maar sterker worden door deze ontwikkeling.

## Ontwerp en Bouw

*Is er een risico dat er archeologische vondsten worden gedaan met een vertragend effect?*

Dat kun je natuurlijk niet voorspellen, we weten niet bij voorbaat wat we tegenkomen in de grond. Maar een eerste scan geeft aan dat de kans hierop klein is, dus we verwachten op dit vlak geen grote vertragingen.

*Verwacht u verontreinigingen aan te treffen?*

Nee, dat verwachten we niet. Maar helemaal zeker weet je dat natuurlijk nooit.

*Wie wordt de aanbestedende partij? Gemeente en OMO samen? Of doen ze ieder hun eigen deel?*

Er zal zoals geadviseerd binnen de rapportage van ICS één bouwheer worden aangewezen. Inmiddels hebben we vastgesteld dat voor de MFSa gemeente Helmond Bouwheer zal zijn.

*Gaat het een duurzaam gebouw worden?*

Uiteraard! Zoals u weet voeren we als gemeente een zeer actief duurzaamheidsbeleid en dat gaat u ook terugzien in dit gebouw. Dat wordt de komende ontwerpfase verder geconcretiseerd. We denken bijvoorbeeld aan het gebruik van bodemwarmte.

*Stel dat zich de komende tijd nog nieuwe partners aandienen; kunnen die dan nog aansluiten door aanpassing/uitbreiding van het ontwerp?*

Wanneer zij voldoen aan de uitgangspunten binnen de visie en doelstellingen is dat zeker een optie. We zorgen echter eerst dat we met de huidige partners van ontwikkeling tot realisatie komen.

## Stadsnatuur

*Er zitten hier nogal wat vleermuizen onder gevels en in bomen. Waar moeten zij nu naartoe?*

We houden tijdens de bouw rekening met deze dieren en treffen speciale voorziening.

## Besluitvorming

*Is het héle college enthousiast over deze ontwikkeling?*

Jazeker, zeker gezien het feit dat bij de ontwikkeling vele doelen worden gediend (versterking sociale stad, onderwijs, sport, gezondheid, duurzaamheid).

*Waarom wordt er niet gekozen voor het 0 scenario en wordt het geld gebruikt voor échte sociale investeringen in de stad?*

Dit is een echte sociale investering in de stad die bovendien bijdraagt aan onze duurzame doelen en Helmond als aantrekkelijke woonstad versterkt.

*De gemeenteraad heeft al een akkoord gegeven op de ontwikkeling. Op welke momenten is de gemeenteraad nog aan zet?*

Op het moment dat het aangepaste bestemmingsplan moet worden goedgekeurd.

*Er kan straks nog worden ingesproken op het bestemmingsplan of zelfs bezwaar gemaakt. Kan dat deze ontwikkeling nog tegenhouden of is de inspraak een wassen neus?*

Net als bij ieder ander project kunnen mensen gebruik maken van de wettelijke mogelijkheden om bezwaar te maken tegen de voorgestelde ruimtelijke ontwikkelingen. Zoals gebruikelijk gaan we dat te zijner tijd ook goed communiceren.

*Wanneer start de inspraak op het bestemmingsplan?*

Dat zal in april zijn. Op 28 maart 2018 organiseren we een inloopbijeenkomst op de Braak om inwoners hierover te informeren.

## Tijdpad

*Wat is de planning?*

Het complex wordt gefaseerd gebouwd/aangelegd in de periode 2019 tot 2023. 2018 is gereserveerd voor het maken van ontwerpen en voor de aanbesteding.

*Wanneer gaat de eerste leerling hier naar school?*

In 2021.

*Wanneer kan HS z'n eerste wedstrijd spelen in het nieuwe stadion?*

In het seizoen 2022-2023.