

NOTA VAN INLICHTINGEN

Als bedoeld in artikel 1.3 van de beleidsregel 'Verdelingsprocedure schaarse speelautomatenhalvergunningen Helmond 2018'

(a) Aanleiding

Na bekendmaking op 30 mei 2018 van de beleidsregel 'Verdelingsprocedure schaarse speelautomatenhalvergunningen Helmond 2018' heeft vanaf donderdag 31 mei 2018 de verdelingsprocedure een aanvang genomen.

Gedurende een aaneengesloten periode van twee weken (van 31 mei 2018 tot en met 13 juni 2018) had een ieder de mogelijkheid om vragen en opmerkingen naar voren te brengen ter verduidelijking van de in voornoemde beleidsregel verwoorde procedurele stappen en inhoudelijke beoordelingscriteria aan de hand waarvan de toe te passen verdelingsmethode van de vergelijkende toets is vormgegeven.

Van deze mogelijkheid hebben twee partijen gebruik gemaakt. In het navolgende worden de opmerkingen en vragen van een reactie voorzien (onderdeel b). Tenslotte staat kort beschreven hoe en waar deze Nota van Inlichtingen raadpleegbaar is (onderdeel c).

(b) Ingekomen vragen en opmerkingen en puntsgewijze reactie c.q. beantwoording

In dit onderdeel zijn alle vragen en opmerkingen – geanonimiseerd maar integraal - schuingedrukt weergegeven. Elke opmerking c.q. vraag van een reactie respectievelijk antwoord voorzien.

- 1. In artikel 2.2.3 staat dat een aanvrager een nadere termijn kan krijgen om zijn aanvraag aan te vullen. Niet geconcretiseerd is welke termijn dat is. Ik wil weten hoeveel extra weken de tijd gekregen kan worden en of een verzoek onderbouwd dient te worden.***

Reactie:

Op de in te dienen vergunningaanvragen is het wettelijke regime van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) onverkort van toepassing. Dit staat ter verduidelijking ook in artikel 2.1 van de beleidsregel.

Meer specifiek betekent dit dat de burgemeester (voor wat betreft de aanvraag exploitatievergunning) en het college van burgemeester en wethouders (voor wat betreft de aanvraag omgevingsvergunning) op grond van artikel 4:5 van de Awb *kunnen* besluiten om een aanvraag niet inhoudelijk te behandelen als een aanvraag niet volledig is, bijvoorbeeld als de aanvraag niet voldoet aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag (artikel 4:5, eerste lid, van de Awb) of de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking (artikel 4:5, derde lid, van de Awb). De ratio hiervan is dat elke aanvraag op

zichzelf voldoende gegevens en bescheiden dient te bevatten om een adequate inhoudelijke beoordeling ervan te kunnen maken. In het licht van deze verdelingsprocedure is bovendien van belang dat aanvragen – ter bepaling van de in de beleidsregel bedoelde ‘rangorde’- ook onderling met elkaar vergeleken moeten kunnen worden.

Gelet hierop is in artikel 2.2.3 van de beleidsregel bepaald dat op straffe van buiten behandelingstelling elke aanvraag tijdig moet zijn ingediend (lid a) én volledig moet zijn (lid b). Met deze bepaling geven de burgemeester en het college van burgemeester derhalve een nadere interpretatie van de discretionaire bevoegdheid die voortvloeit uit artikel 4:5, eerste lid, van de Awb.

Het buiten behandeling stellen van een niet-volledige aanvraag zal, overeenkomstig het eerste lid van artikel 4:5 van de Awb, niet eerder plaatsvinden dan nadat de aanvrager in de gelegenheid is gesteld zijn aanvraag binnen een nader bepaalde termijn aan te vullen. Hiertoe hoeft de aanvrager van de vergunning dus geen (gemotiveerd) verzoek in te dienen.

De lengte van de hersteltermijn is op voorhand niet te fixeren, aangezien de termijn samenhangt met, en zal zijn afgestemd op, die onderdelen die ontbreken bij de aanvraag (lees: maatwerk per aanvraag). Het betreft in alle gevallen evenwel een redelijke termijn, een termijn derhalve waarbinnen de aanvrager wordt geacht in staat te zijn de onvolledige aanvraag op toereikende wijze aan te vullen c.q. alsnog volledig te maken. Daarbij denken wij aan een termijn van maximaal 2 weken. Met het oog op de uit te voeren vergelijkende toets wordt de hersteltermijn evenwel zo kort mogelijk gehouden, dat wil zeggen: niet langer dan strikt noodzakelijk om de onvolledige aanvraag alsnog volledig te maken.

Indien een ondernemer een extra termijn krijgt om zijn onvolledige aanvraag aan te vullen, dan heeft hij strikt genomen een voordeel ten opzichte van de andere ondernemers (want langer de tijd om een plan op te stellen). Om die reden zullen alle ondernemers in voorkomend geval eveneens diezelfde extra termijn krijgen om de door hen ingediende aanvragen – desgewenst – nog aan te vullen / aan te passen.

- 2. *Ik heb geen bepalingen kunnen vinden over “wezenlijke wijzigingen”. Wanneer is volgens de burgemeester sprake van een wezenlijke wijziging die maakt dat de vergunning beschikbaar komt waarbij ik ervan uitga dat beheerderswijzigingen dat niet zijn. Ik wijs in dit verband op art. 2.3.3.11 APV dat stelt dat bij een andere beheerder een “nieuwe vergunning” moet worden aangevraagd.***

Reactie:

Het is juist dat de beleidsregel geen informatie bevat over een ‘wezenlijke wijziging’ van een verleende speelautomatenhalvergunning (in de zin van deze beleidsregel) en/of de uitleg die de burgemeester aan deze term geeft. Uit de vraagstelling moet worden afgeleid dat niet zozeer wordt verzocht om in algemene zin duidelijkheid te verschaffen over de vraag onder welke omstandigheden een eerder verleende schaarse speelautomatenhalvergunning opnieuw beschikbaar komt (hetgeen de reikwijdte van de beleidsregel overigens ook te

buiten zou gaan), maar wat de precieze betekenis is van artikel 2.3.3.11 van de APV in het licht van de in het kader van deze verdelingsprocedure te verlenen schaarse speelautomatenhalvergunningen. Onze interpretatie van het aangehaalde APV-artikel is dat in het licht van de huidige vergunningenpraktijk (vergelijk de Drank- en Horecawetvergunning) bedoeld is dat een wijziging van de beheerder (lees: leidinggevende) binnen 2 weken dient te worden gemeld bij de burgemeester, hetgeen leidt tot een wijziging van het aanhangsel bij de verleende exploitatievergunning. Het enkel wijzigen van de beheerder (een personele wijziging immers) betreft naar ons oordeel op zichzelf genomen geen wezenlijke wijziging die tot gevolg heeft dat opnieuw een schaarse exploitatievergunning beschikbaar komt. Hier is evenwel geen jurisprudentie over beschikbaar (voor zover bij ons bekend).

3. *In de aanvraag dient opgenomen te worden wat de gewenste openingstijden zijn. Worden de openingstijden opgenomen in de exploitatievergunning en zo ja, komt een vergunning 'beschikbaar' bij een verruiming van de openingstijden?*

Reactie:

Uit de APV kan slechts worden afgeleid dat voor bijvoorbeeld horecabedrijven geldt dat deze sowieso tussen 03:00 uur en 08:00 uur gesloten moeten zijn (vgl. artikel 2.3.1.9. tweede lid, APV). Er zijn geen specifieke sluitingstijden voor een speelautomatenhal opgenomen in de APV. Om die reden moet de ondernemer bij zijn aanvraag om exploitatievergunning aangeven welke openingstijden hij/ zij zal hanteren (zie artikel 3.1.1., onder e, van de beleidsregel). Voor zover de aangevraagde exploitatievergunning wordt verleend, maken de openingstijden onderdeel uit van de vergunning. Wij kunnen niet volledig uitsluiten dat er een nieuwe vergunning beschikbaar komt op het moment dat een ondernemer vraagt of zijn/haar eerder opgegeven de openingstijden kunnen worden gewijzigd. Er moet namelijk worden voorkomen dat een ondernemer een vergunning kan winnen 'dankzij' de door hem/haar gekozen openingstijden en dat de bewuste ondernemer deze tijden vervolgens kort na zijn / haar winst weer 'straffeloos' kan wijzigen.

Tegen die achtergrond adviseren wij elke ondernemer om goed te overdenken welke (maximale) openingstijden worden gehanteerd.

4. *Bij de stukken zijn niet de concept-vergunning(en) gevoegd. Dit betekent dat ik niet weet welke voorschriften aan de vergunning(en) zullen worden verbonden. Ik verzoek om de vergunningvoorschriften bekend te maken zodat ik weet of hier nog aspecten in zitten waar bij de aanvraag rekening mee kan/moet worden gehouden.*

Reactie:

Het is juist dat 'concept-vergunning(en)' geen onderdeel zijn van de bekendgemaakte documenten. Het is op voorhand niet mogelijk om aan te geven of en zo ja, welke voorschriften aan een te verlenen schaarse 'speelautomatenhalvergunning' worden verbonden, nu het al dan niet verbinden van voorschriften afhankelijk is van de specifieke aanvraag waarop (positief) zal worden beslist. In algemene zin geldt dat voor zover aan een

te verlenen vergunning voorschriften worden verbonden, deze voorschriften samenhangen c.q. zijn te herleiden tot het doelgebonden karakter waarmee de vergunning wordt verleend; dergelijke voorschriften beogen alsdan de belangen uit het toepasselijke beoordelingskader van de te verlenen vergunning op adequate en proportionele wijze te beschermen.

- 5. In de Beleidsregels lijkt geen onderscheid te worden gemaakt tussen de aanwezigheidsvergunning en de exploitatievergunning. Nergens wordt genoemd of en wanneer de aanwezigheidsvergunning moet worden aangevraagd. Ik wil graag weten of de aanwezigheidsvergunning gelijk met de exploitatievergunning moet worden aangevraagd en of daar eventueel ook een formulier voor beschikbaar is.**

Reactie:

De verdelingsprocedure zoals die per 31 mei 2018 ziet op de verdeling van schaarse speelautomatenhalvergunningen, te weten de vereiste exploitatievergunning (op grond van de APV) en de vereiste omgevingsvergunning (op grond van de Wabo). Naast deze beide vergunningen dient een exploitant op grond van de APV ook te beschikken over een 'aanwezighedsvergunning' (in de zin van de Wet op de Kansspelen en de APV). Dit is naar zijn aard geen schaarse vergunning. De aanwezigheidsvergunning dient te worden aangevraagd, zodra de exploitant daadwerkelijk (feitelijk) overgaat tot het plaatsen van speelautomaten in zijn bedrijfsruimte. Een aanvraagformulier voor deze vergunning is digitaal beschikbaar via de gemeentelijke website www.helmond.nl.

- 6. In artikel 3.1.2. onder a wordt legitimatieplicht en toegangscontrole als aspecten genoemd waarop wordt gewaardeerd. Uit de toelichting maak ik op dat een legitimatieplicht een vereiste is. En wordt deze verplichting dan ook als vergunningsvoorwaarde opgenomen? In de toelichting wordt ook gesproken over het op deugdelijke wijze vaststellen van de leeftijd. Dit lijkt dan weer niet te duiden op een legitimatieverplichting. Graag heb ik een verduidelijking van deze bepaling.**

Reactie:

De ratio van de legitimatieplicht in het kader van de toegangscontrole is het bieden van zekerheid dat jeugdigen die de leeftijd van 18 jaar nog niet hebben bereikt geen toegang hebben tot de speelautomatenhal, zodat zij niet worden blootgesteld aan de risico's van gokverslaving. De legitimatieplicht heeft tot doel om te voorkomen dat jongeren die de leeftijd van 18 jaar nog niet hebben bereikt niet in aanraking komen met het fenomeen 'gokken' en de bijbehorende risico's van gokverslaving. De legitimatieplicht betreft evenwel geen vergunningsvoorwaarde. De legitimatieplicht is bij uitstek een geschikt middel om de leeftijd van bezoekers vast te stellen, waarmee de verplichting tot het 'op deugdelijke wijze vaststellen van de leeftijd' (in de zin van de beleidsregel) nader kan worden ingevuld. Het is evenwel aan de ondernemer zelf om te bepalen hoe hij op adequate wijze invulling geeft aan de – wel als vergunningsvoorwaarde op te nemen – verplichting tot leeftijdscontrole c.q. het verbod om geen jongeren beneden 18 jaar toegang te geven tot de speelautomatenhal.

- 7. Ingeval naast een exploitatie- en aanwezigheidsvergunning tevens een omgevingsvergunning vereist is, op welk moment is de Burgemeester c.q. het College voornemens om besluit op een aanvraag omgevingsvergunning te nemen? De ingangsdatum van de exploitatievergunning is het moment waarop het besluit daartoe wordt genomen. Als pas ná dat moment een besluit op de aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt genomen (gezien het bepaalde in artikel 2.3.3.10 onder f APV is dat mogelijk), heeft de houder van de exploitatievergunning niet de mogelijkheid om van de volle 10 jaren gebruik te maken. Is de burgemeester c.q. het college voornemens om de tijd tussen besluiten zo kort mogelijk te houden?**

Reactie:

In de op 30 mei 2018 openbaar bekendgemaakte ‘Oproep tot indienen aanvraag om exploitatievergunning (start verdelingsprocedure)’ staat aangegeven dat de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders ernaar streven om nagenoeg gelijktijdig te beslissen op de ingediende aanvragen om exploitatievergunning en omgevingsvergunning. De gedachte daarachter is dat beide bestuursorganen willen voorkomen dat de feitelijke exploitatie van een speelautomatenhal nog geen aanvang kan nemen wegens het ontbreken van één van beide vereiste schaarse vergunningen én dat in voorkomend geval de looptijd c.q. werkingsduur van één van beide vergunningen niet adequaat is afgestemd op die van de andere vergunning. Om die reden streven beide bestuursorganen ernaar de tijd tussen beide besluiten zo kort mogelijk te houden.

- 8. Het is jammer dat u er voor hebt gekozen de omgevingsvergunning tot afwijkend gebruik bestemmingsplan als een schaars recht te beschouwen. Een andere weg zou meer voor de hand hebben gelegen, nl. door de (3) winnaars van de beauty-contest m.b.t. de exploitatievergunning de gelegenheid te geven een omgevingsvergunning aan te vragen: dan zijn er niet meer gegadigden dan vergunningen en is er geen sprake van schaarse rechten. Ik moge verwijzen naar de conclusie van de Staatsraad Advocaat-Generaal die op 6 juni jl. is gepubliceerd (ECLI:NL:RVS:2018:1847). Het is niet de plaats om hier verder op in te gaan, ik laat het bij de constatering dat de thans bekend gemaakte procedure onnodig complex is (en tot eveneens onnodige administratieve lasten leidt).**

Reactie:

Wij nemen kennis van deze opmerking. Wij vertrouwen u bekend met het feit dat de hoogste bestuursrechter heeft geoordeeld dat in de Helmondse situatie de geldende eisen met betrekking tot de verdeling van schaarse vergunningen ook van toepassing zijn op de verdeling van de omgevingsvergunning voor een speelautomatenhal (ECLI:NL:RVS:2017:2611). De door u geschetste procedure is derhalve hoogstwaarschijnlijk niet toegestaan. Zulks staat nog los van het feit dat de spelregels, nu de verdelingsprocedure inmiddels een aanvang heeft genomen, niet meer kunnen worden gewijzigd.

Dit is – zoals u terecht aangeeft – dan ook niet de plaats om te discussiëren over de conclusie van de staatsraad Advocaat-Generaal d.d. 6 juni 2018 (die beschikbaar kwam na de publicatie van de beleidsregel). De voornoemde conclusie is overigens slechts een

rechtsgeleerd advies, dat weliswaar een zaakoverstijgend karakter heeft, maar vooralsnog niet meer dan voorlichting geeft aan de hoogste bestuursrechter ter berechting van een concrete casus.

Volstaan wordt verder met de opmerkingen dat het vormgeven van een verdelingsprocedure met de vergelijkende toets als verdelingsmethode naar zijn aard een complexe aangelegenheid is en dat vast staat dat het beoordelingskader van de vereiste exploitatievergunning een sterke onderlinge verbondenheid kent met dat van de vereiste omgevingsvergunning. Beide bevoegde gezagen hebben ernaar gestreefd de verdelingsprocedure zo ondernemersvriendelijk mogelijk op te zetten door onder meer te kiezen voor een gefaseerde aanvraagprocedure.

- 9. *In de Oproep tot indienen aanvragen 'schaarse exploitatievergunning', gepubliceerd op de Infopagina van de gemeente Helmond van 30 mei jl., staat dat "de ondernemers die een ontvankelijke aanvraag om exploitatievergunning hebben ingediend, niet gelijktijdig een aanvraag omgevingsvergunning kunnen indienen; zij worden uitgenodigd om dit op een later moment te doen." In de Beleidsregel staat hier niets over vermeld, die schetst een beeld van een gelijktijdige procedure. Maar hoe gaat dit dan in zijn werk? Welke ondernemers worden uitgenodigd? Zij die de meeste punten scoren (max. 20) op het onderdeel exploitatievergunning? Hoe lang krijgen de uitgenodigde ondernemers vervolgens de tijd om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen? En ondernemers die niet worden uitgenodigd om omgevingsvergunning aan te vragen, ontvangen zij een weigering verlenen exploitatievergunning (waartegen bezwaar kan worden ingediend)? Het is verder mogelijk dat een andere ondernemer (te denken valt aan de verhuurder) de omgevingsvergunning aanvraagt. Hoe wordt hiermee omgegaan? Wordt de omgevingsvergunning ook voor beperkte tijd verleend?***

Reactie:

De beleidsregel beschrijft de criteria aan de hand waarvan vergunningaanvragen worden beoordeeld en de wijze waarop de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders bepaalt welk vergunningaanvragen voor verlening (toewijzing) in aanmerking komen. Deze inspreker wijst er terecht op dat in de 'Oproep tot indienen aanvragen schaarse exploitatievergunning' d.d. 30 mei 2018 uitleg is gegeven over (de ratio van) een gefaseerde vergunningaanvraagprocedure door te kiezen voor een in de tijd gezien afzonderlijk aanvraagtijdvak voor de omgevingsvergunning ten opzichte van dat van de exploitatievergunning. Op dit moment lijken voor het doen van de 'uitnodiging tot het indienen van de vereiste omgevingsvergunning' twee wegen open te staan die parallel aan elkaar kunnen en zullen worden benut: het ter voldoening aan de eisen die recente rechtspraak hieraan stelt algemeen bekendmaken van het aanvraagtijdvak voor de omgevingsvergunning (zoals dat ook heeft plaatsgehad voor het aanvraagtijdvak van de vereiste exploitatievergunning) en het gericht (individueel) aanschrijven van *alle* ondernemers die een aanvraag om exploitatievergunning hebben ingediend. Voor het doen van deze oproep respectievelijk uitnodiging is de behaalde puntenscore of rangorde, voor zover die er op dat moment al zou zijn, niet van belang.

Een (ondernemersvriendelijke) overweging zou kunnen zijn om bij wijze van tussenvariant de gerichte uitnodiging enkel te sturen aan die ondernemers die een *ontvankelijke* aanvraag om exploitatievergunning hebben ingediend, nu – gelet op de verdelingsregels zoals die zijn beschreven in de beleidsregel – het aanvragen van een omgevingsvergunning in geval de eerder ingediende aanvraag om exploitatievergunning buiten behandeling is gesteld weinig zinvol is. Daar is echter niet voor gekozen. Een ondernemer die een niet-ontvankelijke aanvraag om exploitatievergunning heeft ingediend, moet altijd het recht hebben om vervolgens nog een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen. Op die manier behoudt hij / zij namelijk de theoretische kans op de vergunningen, bijvoorbeeld indien in bezwaar of beroep blijkt dat zijn/haar aanvraag om exploitatievergunning ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard. Uitgangspunt is dus dat elke ondernemer het recht heeft om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen.

Beide bevoegde gezagen streven ernaar nagenoeg gelijktijdig inhoudelijk te beslissen (weigeren dan wel verlenen) op de ingediende aanvragen om exploitatie- respectievelijk omgevingsvergunning.

De lengte van het aanvraagtijdvak voor de aan te vragen omgevingsvergunning is nog niet bepaald. Gedacht zou kunnen worden aan een termijn van vier tot acht weken; dit zal te zijner tijd worden bepaald. Van belang voor dit moment is dat ondernemers die overwegen een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen met de bekendmaking van de beleidsregel vanaf 30 mei 2018 al de gelegenheid hebben om die in te dienen aanvraag nu reeds voor te bereiden en deze zo goed mogelijk af te stemmen op de criteria aan de hand waarvan elke aanvraag zal worden beoordeeld.

U vraagt verder nog hoe er zal worden omgegaan met de situatie dat de ondernemer die de omgevingsvergunning aanvraagt een andere ondernemer is (bijvoorbeeld de verhuurder) dan de persoon die de exploitatievergunning heeft aangevraagd.

Wij zouden met klem willen adviseren om dezelfde ondernemer zowel de aanvraag om exploitatievergunning als de aanvraag om omgevingsvergunning te laten aanvragen. De vergunningen worden namelijk verleend aan *de specifieke ondernemer* van wie de som van de plaats in de rangorde bij de omgevingsvergunning vermeerderd met de plaats in de rangorde bij de exploitatievergunning het laagst is. Een persoon die alleen een omgevingsvergunning aanvraagt, maar niet tevens een exploitatievergunning, is bij voorbaat kansloos.

Indien een ondernemer een huurovereenkomst heeft gesloten ten aanzien van een bepaalde onroerende zaak, dan is hij/zij reeds belanghebbende voor wat betreft de besluitvorming op een aanvraag om omgevingsvergunning (zie onder meer ABRvS 18 juni 2014,

ECLI:NL:RVS:2014:2193, r.o. 3.1 en ABRvS 30 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1548, r.o. 3.1). De ondernemer kan dus zelf een aanvraag om omgevingsvergunning indienen en hoeft dit niet over te laten aan de eigenaar van de onroerende zaak.

Voor zover de omgevingsvergunning enkel ziet op het wegnemen van met het bestemmingsplan strijdig gebruik, zal deze voor beperkte duur worden verleend (tijdelijke vergunning). Voor wat betreft het gedeelte van de omgevingsvergunning dat ziet op vergunningplichtige bouwactiviteiten, zal dit waarschijnlijk anders liggen. De vereiste exploitatievergunning zal evenwel onder alle omstandigheden tijdelijk worden verleend.

10. In bovengenoemde Oproep staat dat het streven er op is gericht om (nagenoeg) gelijktijdig te beslissen op de aangevraagde exploitatie- en omgevingsvergunning. Een aanvraag omgevingsvergunning dient te worden voorzien van een ruimtelijke onderbouwing (zie 2.2.2. onder a, Beleidsregel); dat vraagt om aparte expertise, het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing wordt daarom vaak uitbesteed. Met het opstellen is geruime tijd gemoeid. Als geen toepassing wordt gegeven aan de regeling kruimelgevallen is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing (26 weken, met verlengingsmogelijkheid van 6 weken). Maar voordat de omgevingsvergunning kan worden verleend, zal ook nog de weging moeten plaatsvinden op basis van de onderhavige Beleidsregel. Op de aanvraag om exploitatievergunning beslist de burgemeester binnen 12 weken, een termijn die nog een keer met 12 weken kan worden verdaagd. Hoe denkt de gemeente laatstgenoemde termijn, in relatie tot de tijd die gemoeid zal zijn met het aanvragen en verlenen van de omgevingsvergunning, te halen?

Reactie:

Vaststaat dat in Helmond de functie van speelautomatenhal in strijd is met elk geldend bestemmingsplan. Om in juridisch-planologische zin medewerking te verlenen aan de vestiging van deze functie zal om die reden moeten worden afgeweken van het bestemmingsplan. Onze inschatting is dat de vestiging van een speelautomatenhal in Helmond kan worden gefaciliteerd door ofwel binnenplannen af te wijken van het bestemmingsplan ofwel medewerking te verlenen via toepassing van de zogenoemde 'kruimelgevallenregeling'. De bevoegde gezagen van Helmond verwachten dat zij binnen de wettelijke termijnen besluiten kunnen nemen. Het is in deze fase van de verdelingsprocedure niet de plek om uitgebreid stil te staan bij de theoretische mogelijkheid dat dit niet lukt. Voor wat betreft de besluitvorming op de aanvragen om exploitatievergunningen is de *lex silencio positivo* overigens niet van toepassing.

Volstaan wordt verder met de opmerking dat ten tijde van het nemen van beslissingen op ingediende aanvragen om omgevingsvergunning onder alle omstandigheden een volwaardige beoordeling van de planologische wenselijkheid en haalbaarheid heeft plaatsgevonden, evenals een kwalitatieve beoordeling en waardering van elke aanvraag in het licht van de beleidsregel.

11. Onder 3.2. onder i, staat dat als meerdere ondernemers dezelfde laagste som hebben en het vergunningenplafond nog niet is bereikt, de (al dan niet nog resterende) selectie vervolgens plaatsvindt aan de hand van een loting. Ik vraag mij af of een loting in het licht van de daaraan voorafgaande verdelingsmethodiek een coherente methode is. Als een dergelijk geval zich voordoet (en de kans daarop is niet onaanzienlijk) dan is het veel meer aangewezen om te kijken naar de totale puntenscore van betrokken ondernemers. Het is zeer waarschijnlijk dat ondanks de gelijke plaats in de rangorde de ene ondernemer voor het totaal meer punten heeft behaald dan de ander. Een loting zal dan als niet rechtvaardig worden ervaren en ongetwijfeld worden aangevochten (waarbij de Beleidsregel exceptief wordt getoetst).

Reactie:

De 'loting' is een gangbare en in de rechtspraak geaccepteerde verdelings- en selectiemethode die goede diensten kan bewijzen als meerdere vergunningaanvragen hetzelfde hoogste puntenaantal hebben gescoord. Op voorhand valt niet in te zien waarom die methode als 'onrechtvaardig' zal worden ervaren, nu het in voorkomend geval niet mogelijk is gebleken aan de hand van (enkel) de kwalitatieve toets te komen tot een keuze van de 'winnende' aanvraag. Zoals eerder opgemerkt is het niet mogelijk om, nu de verdelingsprocedure een aanvang heeft genomen, de 'spelregels' nog tussentijds te wijzigen.

12. Punt 2.2.1. (5) vermeldt als één van de indieningsvereisten voor de exploitatievergunning "een motivering waaruit de meerwaarde c.q. toegevoegde waarde van het voorgestane leisure-complex, waarvan de speelautomatenhal onderdeel uitmaakt, voor de gemeente Helmond blijkt". Bij de beoordelingscriteria wordt dit onderdeel evenwel niet genoemd. Die beperken zich tot een Plan van aanpak openbare orde en een Plan van aanpak gokverslaving. Wat is dan de concrete betekenis van dit indieningsvereiste?

Reactie:

Hoewel 'de meerwaarde van de hal in de directe omgeving, althans de meerwaarde van het leisurecomplex ten opzichte van het bestaande leisure-aanbod', pas een rol speelt bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning (zie 3.1.3., onder a, van de beleidsregel), moet dit al wel worden opgenomen in het ondernemingsplan dat bij de aanvraag om exploitatievergunning wordt gevoegd. Daarvoor is gekozen omdat door de beschrijving van de voornoemde meerwaarde beter duidelijk wordt wat 'de aard van het bedrijf' is, hetgeen weer van belang is voor de te verwachten gevolgen op het gebied van leefbaarheid, veiligheid en openbare orde. Een beschrijving van de meerwaarde toont ook aan of er al dan niet sprake is van een 'leisurecomplex' in de zin van de APV en beleidsregel.

13. Punt 3.1.2, onder e, heeft betrekking op de ervaring van de ondernemer. Kan daarbij ook worden verwezen naar de ervaring van eventuele overgenomen ondernemingen?

Reactie:

Verwezen wordt op de eerste plaats naar de ratio van het ervaringsvereiste, zoals toegelicht bij artikel 3.1.2 onder e van de beleidsregel. Het is in overeenstemming met deze ratio dat ook de ervaring van eventueel overgenomen ondernemingen relevant is bij de beoordeling van dit criterium.

14. Onder 3.1.3 staat dat de aanvrager "bij wijze van ruimtelijke onderbouwing" de beoordeling van de planologische aanvaardbaarheid dient te beschrijven en te motiveren. Wat wordt hier bedoeld met "bij wijze van"? Dat wekt de suggestie dat geen 'echte' ruimtelijke onderbouwing hoeft te worden ingediend, maar punt 2.2.2. onder a stelt een ruimtelijke onderbouwing wel verplicht.

Reactie:

Met de redactie is beoogd elk misverstand rondom de functie van de 'ruimtelijke onderbouwing' te voorkomen, nu het begrip ruimtelijke onderbouwing in het omgevingsrecht zowel in algemene zin wordt gebruikt (namelijk als verwijzing naar de motivering om af te wijken van het bestemmingsplan) als in meer specifieke zin (namelijk als de separate onderlegger c.q. het te onderscheiden document van een op grondslag van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te nemen ruimtelijk besluit tot het gemotiveerd afwijken van het bestemmingsplan).

Van belang is op de eerste plaats dat, zoals hiervoor opgemerkt, de vestiging van een speelautomatenhal in Helmond binnen geen enkel bestemmingsplan rechtstreeks is toegelaten. Dit betekent dat, ongeachte de precieze juridische grondslag of voorbereidingsprocedure voor de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning (binnenplanse dan wel buitenplanse afwijking; reguliere of uitgebreide voorbereidingsprocedure) een besluit tot het verlenen van planologische medewerking in afwijking van het bestemmingsplan altijd deugdelijk dient te worden gemotiveerd.

Met de omschrijving 'bij wijze van ruimtelijke onderbouwing' wordt tegen deze achtergrond bedoeld een op de beoogde vestigingslocatie van de speelautomatenhal toegespitste toereikende ruimtelijke motivering op basis waarvan niet alleen de planologische haalbaarheid en wenselijk wordt aangetoond (aannemelijk gemaakt), maar op basis waarvan het college van burgemeester en wethouders bovendien deugdelijk gemotiveerd kan besluiten om de gevraagde omgevingsvergunning, in afwijking van het bestemmingsplan, te verlenen.

Aard en omvang van die ruimtelijke motivering, op de tweede plaats, kunnen verschillen vanwege de specifieke aard (kenmerken) van de beoogde vestigingslocatie zelf, de omliggende functies en de specifieke uitstralingseffecten van de te vestigen speelautomatenhal. Dit betekent dat, los van de juridische route die zou kunnen leiden tot

vergunningverlening (binnenplans, buitenplans), de ruimtelijke onderbouwing te allen tijde dient te zijn toegespitst op die ruimtelijk relevante aspecten die het college noodzakelijk acht om als ruimtelijk relevante belangen te betrekken in zijn besluit omtrent het gemotiveerd afwijken van het bestemmingsplan voor het concrete initiatief voor het vestigen van een speelautomatenhal.

Op de derde plaats, tenslotte, is met de gekozen redactie beoogd het tot op zekere hoogte vormvrije karakter van de ruimtelijke onderbouwing te onderstrepen. Hoewel vormvrij, benadrukken wij dat in het kader van de uit te voeren kwalitatieve toets desalniettemin betekenis toekomt aan de wijze waarop de aanvrager van de omgevingsvergunning de planologische aanvaardbaarheid van zijn initiatief aan de hand van de over te leggen ruimtelijke onderbouwing aannemelijk maakt of aantoont. Dit is met zoveel woorden ook expliciet tot uitdrukking gebracht in de beleidsregel (vgl. 3.1.3 onder a).

15. Voor de exploitatievergunning kunnen maximaal 20 punten worden gescoord, voor de omgevingsvergunning maximaal 70. Het is dus mogelijk dat de onderlinge verschillen bij aanvraag exploitatievergunning veel geringer zijn dan bij de omgevingsvergunning. Is dit nog wel in balans?

Reactie:

Er is geen sprake van een disbalans omdat de punten van de aanvraag om exploitatievergunning en de aanvraag om omgevingsvergunning niet bij elkaar worden opgeteld. Het is dus niet zo dat er meer waarde wordt gehecht aan de omgevingsvergunning dan aan de exploitatievergunning.

(c) Vervolgtraject

Deze 'Nota van Inlichtingen' zal, overeenkomstig artikel 1.3 van de beleidsregel, digitaal beschikbaar en voor een ieder raadpleegbaar worden gesteld via de webpagina www.helmond.nl/speelautomatenhal, zodat een ieder hiervan kennis kan nemen en ondernemers hun eventueel in te dienen aanvraag om exploitatie- en omgevingsvergunning hierop optimaal kunnen afstemmen.

Namens de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders
22 juni 2018
