

Aandachtspunten voor uitwerking evenementenbeleid

Inleiding

Op 1 oktober 2019 sprak de Opiniecommissie Omgeving opiniërend over de concept-nota 'Helmond, veelzijdige evenementenstad'. Op 8 oktober 2019 werd de nota besproken in de Adviescommissie Omgeving. De commissie heeft een aantal aandachtspunten meegegeven die niet zozeer betrekking hebben op de tekst van de nota zelf, als wel op de uitwerking van de nota.

Het nieuwe evenementenbeleid staat op 22 oktober geagendeerd voor de Gemeenteraad, waarbij de raad gevraagd wordt om in te stemmen met het kaderstellende beleid. Met het oog daarop hebben de commissies verzocht om een korte notitie waarin het college een reactie geeft op de punten waarvoor op 1 en 8 oktober aandacht is gevraagd.

Meer nadruk op sociale cohesie

Aandachtspunt: Vergroten sociale cohesie wordt nu als derde van de drie doelstellingen genoemd, na versterken vestigingsklimaat en verbeteren imago. Terwijl deze toch echt niet minder belangrijk is dan de doelstellingen die als eerste en tweede genoemd worden.

Reactie: De doelstellingen kennen geen volgorde van belang. Alle genoemde doelstellingen zijn belangrijk en krijgen een evenwaardige uitwerking in de subsidiesystematiek. Daarbij kunt u denken aan criteria als het werken met vrijwilligers, samenwerking met maatschappelijke instellingen en het rekening houden met minder valide bezoekers.

Teveel nadruk op jeugd/jongeren en (boven)regionale evenementen

Aandachtspunt: Evenementen die aansprekend zijn voor jeugd/jongeren en (boven)regionale evenementen krijgen extra nadruk. Terwijl deze toch echt niet belangrijker zouden moeten zijn dan andere evenementen. De nota geeft niet voor niets aan dat eigen inwoners de primaire doelgroep vormen.

Reactie: Alle evenementen (van klein tot groot én van wijk tot bovenregionaal) en alle doelgroepen zijn even belangrijk. We willen voor ieder wat wils. Om die reden is gekozen voor de titel 'Helmond, veelzijdige evenementenstad'. Er is echter sprake van een disbalans in het huidige aanbod. Er zijn relatief weinig evenementen voor jeugd/jongeren en (boven)regionale evenementen. We willen deze daarom extra stimuleren. Dat kan via de subsidiesystematiek (hogere score op betreffende criteria).

Meerjarige subsidies en meerdere subsidietranches

Aandachtspunt: Organisatoren van gevestigde evenementen zouden enorm geholpen zijn met meerjarige subsidies. Daarnaast zouden organisatoren geholpen zijn met een mogelijkheid om op meerdere momenten per jaar een subsidieaanvraag in te dienen in plaats van die ene mogelijkheid in december.

Reactie: We gaan hier werk van maken, al is dit complex in relatie tot de subsidiesystematiek die we hanteren (en die de organisatoren graag willen behouden). Meerjarige subsidies nemen een groot deel van de problematiek weg die schuilt achter de wens om daarnaast meerdere subsidietranches in te gaan richten. Dat laatste is in relatie tot de subsidiesystematiek zelfs nog complexer. We willen daarom starten met meerjarige subsidies en de werking hiervan evalueren.

Maximale subsidies per evenement

Aandachtspunt: Door de maximale subsidies die per evenement toegekend worden te verlagen, wordt de kans vergroot dat er ook na december nog middelen resteren in het evenementenbudget. Zo komen spontane initiatieven door het jaar heen mogelijk ook nog in aanmerking voor subsidie.

Reactie: Deze suggestie kan eenvoudig worden ingeregeld. Inderdaad is het zo dat organisatoren die ná december (een nieuwe) subsidieaanvraag indienen, afhankelijk zijn van wat er nog in het budget resteert. Verlaging van de maximaal toe te kennen subsidies vergroot de kans op een restbudget. We moeten tegelijkertijd wel waken voor té lage plafonds.

Help organisatoren met fondsverwerving

Aandachtspunt: Veel organisatoren hebben moeite sponsors te vinden en fondsen te verwerven. Het zou hen helpen als zij hierbij ondersteuning zouden krijgen.

Reactie: De evenementencoördinatoren kunnen hier gedeeltelijk in voorzien. Zij hebben straks veel, hoewel niet alle, kennis over wat er komt kijken bij het organiseren van een evenement. Dus ook, hoewel op hoofdlijnen, over het financieren van evenementen. Voor zover de kennis niet aanwezig is, weten de coördinatoren de weg en verwijzen zij door. Overigens moet duidelijk zijn dat de coördinatoren het werk van de organisatoren niet overnemen; hun rol is vooral adviserend. Naast dit alles willen we gaan verkennen of/welke mogelijkheden er zijn om voor Helmondse evenementen meer externe middelen binnen te halen.

Vereenvoudig de vergunning- en subsidieaanvraag

Aandachtspunt: Vooral voor kleinere evenementen is het aanvragen van een vergunning en een subsidie geen sinecure. Het is van belang dat organisatoren zo min mogelijk bureaucratie wordt opgelegd.

Reactie: We gaan hier werk van maken. Daarnaast gaan we werken aan het verbeteren van de informatievoorziening en een betere integratie van het vergunning- en subsidieverleningsproces. Tenslotte spelen ook hier weer de evenementencoördinatoren een rol door ondersteuning en begeleiding te bieden, zónder het werk van de organisatoren over te nemen.

Transparante en objectieve toetsing aanvragen (smart)

Aandachtspunt: De wijze waarop vergunning- en subsidieaanvragen getoetst worden moet voor iedereen inzichtelijk zijn en waar mogelijk smart ingevuld zijn. Dit bevordert de transparantie en objectiviteit van de toetsing.

Reactie: Transparantie en objectiviteit bij het toetsen van aanvragen zijn inderdaad van groot belang. Transparantie streven we na door volledige openheid te geven over de criteria waaraan we toetsen en de wijze waarop we toetsen. Objectiviteit streven we na door de criteria waar mogelijk zo smart mogelijk te omschrijven, hoewel lang niet alle criteria zich daarvoor lenen. Daar waar criteria zich hiervoor niet lenen, benaderen we zoveel mogelijk objectiviteit door de toetsing gewogen plaats te laten vinden. Dit gebeurt door de individuele oordelen van de leden van de Adviescommissie subsidies evenementen met elkaar te middelen, waardoor een gezamenlijk oordeel verkregen wordt dat objectiviteit nadert. Het beoordelen van subsidieaanvragen heeft per definitie een subjectief karakter. Zouden de criteria allemaal smart zijn, dan zou er geen adviescommissie nodig zijn.

Toegankelijkheid evenementen voor minder valide bezoekers (inclusiviteit)

Aandachtspunt: Evenementen zijn voor mensen met een beperking niet altijd even toegankelijk. Het is zaak dat hier aandacht voor komt, mede in het licht van het VN verdrag inzake rechten van personen met een handicap. Als idee wordt meegegeven faciliteiten (bijv. een toiletvoorziening voor mensen met een handicap) voor minder valide bezoekers in te kopen en bijvoorbeeld via de gemeentewerf beschikbaar te stellen aan evenementenorganisatoren.

Reactie: Inclusiviteit is een belangrijk thema voor ons college. Niet voor niets worden hier in de nota in kaderstellende zin woorden aan gewijd. We willen organisatoren stimuleren om maatregelen te treffen om hun evenement toegankelijk te maken voor mensen met een beperking. Dat willen we doen door de evenementencoördinatoren hierin een actieve rol te geven en door via de subsidiesystematiek in financiële zin dit soort maatregelen te belonen. We vinden het te vroeg om dit op te leggen als verplichting. We willen het aantal regels immers beperkt houden en willen organisatoren niet ontmoedigen en op extra kosten jagen. Verplichten kan altijd nog. We willen eerst ervaring opdoen met het adviseren, stimuleren en belonen, zoals beschreven. Daarnaast gaan we onderzoeken of het haalbaar is faciliteiten aan te schaffen en te beschikbaar te stellen.

Voorkomen van gehoorschade

Aandachtspunt: Eerder is aandacht gevraagd voor het beschikbaar stellen van oordoppen tijdens evenementen. Evenementen kunnen immers aanleiding geven tot gehoorschade. Als overheid hebben we een verantwoordelijkheid als het gaat om gezondheid en dus ook als het gaat om gehoorschadepreventie.

Reactie: We hebben aandacht voor gehoorschadepreventie. Allereerst leggen we maximale geluidsnormen op, zoals beschreven in de nota. Daarnaast vragen we organisatoren vanaf geluidscategorie II standaard om maatregelen te treffen ter voorkoming van gehoorschade. De evenementencoördinatoren informeren de organisatoren over de mogelijkheden en kunnen zo nodig voorschriften opnemen in de vergunning. Voor het overige willen we aan de voorkant in dit stadium geen verplichtingen opleggen, om dezelfde redenen als hiervoor genoemd onder 'toegankelijkheid evenementen voor minder valide bezoekers'. Tenslotte gaan we het gesprek aan met de GGD om te komen tot een maatregelenpakket en rolverdeling. Een pilot rondom het verstrekken van oordoppen kan hier onderdeel van uitmaken.

Conclusie

De aandachtspunten zoals meegegeven door de Opiniecommissie en de Adviescommissie geven geen aanleiding om de tekst van de voorliggende concept-nota aan te passen. De concept-nota is kaderstellend en de genoemde aandachtspunten passen binnen deze kaders. Wel nemen we de in deze notitie genoemde punten mee als nadere richtlijnen voor de uitwerking van het evenementenbeleid.