

Schriftelijke bijdrage Begroting 2007

Fractie SP – Socialistische Partij

INLEIDING

Deze voorjaarsnota borduurt in hoofdzaak voort op de hoofdstroom van het beleid zoals die onder vorige colleges tot stand is gekomen. Het meest opmerkelijke is de instelling van een fonds strategische investeringen waarin het college middelen wil stoppen voor de volgens haar vier belangrijkste thema's. Zegge de grote uitdagingen (volgens het college) waar onze stad voor staat. Met deze keuze wordt op termijn veel geld (ongeveer 70 miljoen euro) als het ware geormerkt en is dit geld daardoor niet beschikbaar voor ander beleid.

Een vergelijking dringt zich op met de ambitieuze plannen van de afgelopen jaren van dit college, maar met name van vorige colleges, die eveneens grote druk op de gemeentefinanciën zetten (het centrumplan). Het centrumgebied lijkt ook nu weer de grootste slokop te worden van gemeentegeld. De investering die voor de kanaalzone voor de komende 10 a 15 jaar wordt geraamd overtreft verre alle andere uitdagingen. Het gaat om 60 miljoen euro. Dat komt dus bovenop het centrumplan.

Er worden op de ene plek in Helmond miljoenen geïnvesteerd, waar op een andere plek de achterstanden oplopen (onderwijshuisvesting).

Of neem de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO). Ons dunk dat er reden tot zorg is over de toekomst in het bijzonder als het gaat om de hulp in de huishouding. De zorginstellingen moeten zelf grote bedragen bijleggen omdat de gemeente onvoldoende geld ter beschikking stelt. Houdt dat wel stand op termijn? Vaak wordt gewezen op het belang van de werkgelegenheid en dat is ook hier aan de orde (Savant heeft ongeveer 2000 medewerkers) maar het lijkt nu plotseling niet te tellen. De WMO komt er erg bekaaid van af. Als je in de voorjaarsnota zoekt op 'centrum' krijg je 77 hits. Zoek je op 'WMO' krijg je 3 hits.

Inderdaad een kwestie van prioriteiten. Die hadden wat ons betreft anders gelegen. Dit voor wat betreft onze algemene indruk van de voorjaarsnota.

SPECIFIEK HEBBEN WIJ DE VOLGENDE VRAGEN

In de nota 'Hoe staat Helmond ervoor' wordt onder het kopje 'bestuur en organisatie' gekeken naar of burgers vinden dat de gemeente voldoende aandacht heeft voor de problemen in de buurt. Tot onze verbazing lezen wij hier dat maar drie op de tien burgers (let wel, maar 30%!) vindt dat de gemeente hiervoor voldoende aandacht heeft. Ofwel: 70% van de burgers vindt dat de gemeente onvoldoende aandacht besteed aan de problemen in de buurt. Wij vinden dit zorgelijke cijfers, maar vinden nergens in de voorjaarsnota 2007 het voornemen hier iets aan te gaan doen.

Graag zouden wij van het college willen weten wat zij vinden van deze cijfers en hoe zij denken hier de komende jaren aan te gaan werken.

Voor de toekomstige dekking van de claims die de komende 10-15 jaar zullen gaan spelen wordt voorgesteld een fonds strategische investeringen in het leven te roepen. Van dit fonds maakt o.a. deel uit het onderdeel onderwijs van de commissie Dams II, à € 1.500.000,-. Maar in het verslag van deze commissie valt te lezen dat het accent m.b.t. deze gelden moet liggen bij de knelpunten in de onderwijshuisvesting. Het idee was ook om dit geld direct in te zetten, om de grootste pijnpunten uit het onderwijsveld aan te pakken.

Nu wordt het geld weer op de lange baan geschoven, zoals er al jaren geld te weinig is gestoken in de onderwijshuisvesting. Graag een toelichting van het college hierop.

Er worden flinke bedragen geraamd voor de vier vermelde aandachtsterreinen.

Hoe is het college tot deze bedragen gekomen? Wat is de rekensom achter deze

bedragen, in het bijzonder als het gaat om mobiliteit / bereikbaarheid (35 miljoen) en kanaalzone (60 miljoen)?

Voor de komende jaren staat een stijging van de parkeertarieven op de begroting. Onder meer om met de opbrengst nieuw te bouwen parkeergarages te betalen. Het centrum is vanuit alle delen van de stad goed te bereiken per fiets en binnenkort gaat mogelijk gestart worden met een experiment met gratis busvervoer. Dat roept de vraag op hoe de parkeerbehoefte in het centrum er de komende jaren uit gaat zien. Er wordt nu fors ingezet op investeringen in parkeergarages, waarbij onduidelijk is of er in de toekomst wel zoveel vraag naar bestaat.

De vraag aan het college is of de ontwikkelingen goed genoeg in beeld zijn om daar de toekomstige parkeerbehoefte in het centrum op af te kunnen stemmen?

Wij merken overigens op dat het onverstandig is teveel naar buurgemeenten te kijken, omdat iedere situatie anders is. Helmond moet zijn eigen afwegingen maken, waarbij meer zaken een rol spelen, zoals luchtkwaliteit, doorstroom verkeer centrum, etc.

Een andere manier waarop gepoogd wordt meer inkomsten te genereren is het verhogen van de grondprijzen. Dit heeft ons verbaasd, gezien een aantal recente ontwikkelingen. Zo hebben we op Dierdonk gezien dat een corporatie zich niet aan gemaakte afspraken m.b.t. sociale woningbouw houdt. Als reden wordt genoemd dat de kosten te hoog zijn en dat het niet rendabel is om qua huur onder de aftoppingsgrens van de huursubsidie te blijven. Dierdonk staat daarin niet alleen, we hebben dit op meerdere locaties in Helmond zien gebeuren. Het college erkent dit ook, maar geeft tegelijk aan hier weinig invloed op uit te kunnen oefenen. Maar met het bepalen van de grondprijs heeft de gemeente wel degelijk invloed op deze zaken. In onze ogen werkt het verhogen van de grondprijs averechts op het voornemen te zorgen voor meer sociale woningbouw.

Hoe verhouden deze grondprijsverhogingen zich t.o.v. het voornemen van het college om jaarlijks 150-300 huurwoningen in de sociale sector te bouwen? Graag een reactie.

Daarnaast zien we dat de grondprijzen voor bedrijventerreinen en kantoren wat het college betreft minder hoeven te stijgen t.o.v. de grondprijzen voor woningbouw. Gedachte hier achter is dat bedrijventerreinen aantrekkelijk (goedkoop) dienen te zijn vanwege het werkgelegenheidsbelang. In werkelijkheid echter stimuleert de relatief lage grondprijs vooral het verplaatsen van bestaande bedrijvigheid. Het voegt geen nieuwe werkgelegenheid toe. Waarom dan de prijs (relatief) laag houden, terwijl bovendien grond een steeds schaarser goed wordt waar juist zuinig mee omgesprongen zou moeten worden? Plus dat een lage grondprijs – het is al vaak gezegd – niet bevordert dat de bestaande leegstand op industrieterreinen en bij kantoren wordt aangepakt.

Wat zijn dan nog de argumenten om de grondprijs van bedrijventerreinen minder te laten stijgen dan de grondprijs voor woningbouw? Hoe kijkt het college hier tegenaan?

In programma 1 wordt gesproken over de basisuitrusting brandweer. In de toelichting staat dat de uitrusting verouderd en versleten is en niet meer aan de gestelde eisen voldoet. We zien echter pas in de investeringen van 2010 geld terug voor deze kostenpost. Is dit niet laat, als de conclusie nu al stelt dat de uitrusting niet meer afdoende is? Het gaat hier ten slotte om de veiligheid van ons brandweerpersoneel.

Graag een toelichting hierop.

In programma 2 vinden we het armoedebelief terug, en specifiek een beschrijving m.b.t. de no-claim regeling. We hebben dit idee ingebracht in de commissie Dams II en zijn blij dat de commissie dit heeft overgenomen. Er wordt door het college voorgesteld € 128.000,- ter beschikking te stellen. Het is voor ons echter onduidelijk hoe dit bedrag tot stand is gekomen en hoe het college deze regeling gaat uitvoeren.

Hoe komt e.e.a. er concreet uit te zien? Graag een toelichting.

Bij programma 4 hebben we een vraag over de vangnetregeling zwemonderwijs. We

zijn blij dat er op dit punt eindelijk actie wordt ondernomen, maar voor ons is onduidelijk hoe de invulling van deze vangnetregeling er nu uit gaat zien. Men is in onderhandeling met Laco om een korting te krijgen op zwemles tot diploma A.

Moeten wij deze korting zien als een invulling die het college geeft in het kader van de vangnetregeling?

Hierbij blijft het echter een keuze van de ouders zelf om hun kind wel of geen zwemles te laten volgen. Een korting is leuk, maar voor gezinnen die weinig tot niets te besteden hebben is het nog steeds geen optie.

Hoe ziet de vangnetregeling er voor deze gezinnen uit?

In onze ogen moet de regeling zo zijn dat alle kinderen, ongeacht sociale achtergrond of inkomen van ouders, in staat moeten worden gesteld tot het behalen van een zwemdiploma.

Deelt het college deze visie?

Op pagina 39 wordt de zorgcoördinator jeugdsignalering genoemd.

Zijn de implementatie van het signaleringssysteem (ICT) en de lokale afspraken inmiddels afgerond zodat zorgcoördinatie kan worden uitgerold? Hoe denkt men de zorgcoördinatie (na financiële afbouw) in de toekomst te bekostigen?

In programma 6 lezen wij niets terug m.b.t. behoud / verdwijnen van de kegelbanen. Tijdens de begrotingsbehandeling 2007 zijn hier vragen over gesteld, en er is door het college toegezegd dat de raad op de hoogte gehouden zou worden van de onderhandelingen tussen de kegelclub en de toekomstige exploitant op Suytkade. Sindsdien hebben wij hier niets meer over gehoord.

Onze vraag aan het college is hoe de stand van zaken op dit moment is.

Programma 7, centrumontwikkeling. Voorgesteld wordt om te gaan onderzoeken wat er te winnen is voor het centrum van Helmond. M.a.w., hoeveel van de wegvloeiende koopkracht kan worden teruggehaald naar het centrum van Helmond en wat kan dit betekenen voor de werkgelegenheid in het centrumgebied.

Het is in onze ogen erg vreemd dat deze vragen niet al in een veel eerder stadium beantwoord zijn. Want met de argumenten van wegvloeiende koopkracht en groei van werkgelegenheid worden de centrumplannen al jaren verdedigd.

Dit terwijl dus, zo lijkt het, nooit concreet is onderzocht of deze veronderstellingen wel op waarheid berusten. Een kans voor de rekenkamer (welke nog geen nieuw onderwerp om zich op te richten heeft gevonden) om dit nader te onderzoeken?

In hetzelfde programma wordt voorgesteld geld uit te geven aan een adequate marketing van het centrum van Helmond. Dit zou een positieve werking kunnen hebben op de bezoekersaantallen en daarmee de omzet van de ondernemers in het centrum. Maar hoe verhoudt zich dit tot het werk dat de komende jaren in het centrum verricht gaat worden en de overlast die hieruit verwacht kan worden? Werkt dit dan niet juist averechts? Je 'lokt' mensen naar een centrum dat voor een deel een bouwput en mogelijk slechter te bereiken is door de bouwwerkzaamheden van de komende jaren. Is het niet verstandiger te wachten met marketing tot het centrum af is?

Graag een reactie.

Tenslotte wordt er in dit programma gestreefd naar een kwaliteitsimpuls van de Traverse. Hierbij gaat het om cosmetische maatregelen. Er wordt ruim een miljoen euro voor uitgetrokken.

Wij zijn niet tegen enige verfraaiing, maar dit hoge bedrag gaat wat ons betreft veel te ver. Het komt ook niet op ons netvlies wat wij ons hier bij moeten voorstellen. Een miljoen is een flinke hap uit het gemeentebudget, geld dat veel beter aan andere zaken besteed kan worden, zoals de wijken. De Traverse blijft de Traverse, het is een brug die dwars door ons centrum loopt en die voor velen, hoe mooi je hem ook opknapt, een doorn in het oog zal blijven.

Dan programma 8, waarin een aantal projecten aan bod komen. Werkgelegenheid is een belangrijk item op de politieke agenda, ook voor de SP. Maar, zoals in het begin

van de voorjaarsnota 2007 mooi geschetst wordt, moet men er bedacht op zijn dat een gemeente maatschappelijke effecten maar ten dele kan beïnvloeden. Dat geldt volgens ons zeker op het vlak van werkgelegenheid en werkloosheid. De gemeente heeft de economie nu eenmaal niet aan een touwtje. In dat opzicht zouden deze projecten wel iets bij kunnen dragen, maar de meetbaarheid van de effecten is dan erg lastig. Wat zou helpen is als de doelen vanuit deze projecten SMART opgesteld zouden worden. Hierdoor is effect later beter meetbaar, en is duidelijker wat het project precies beoogd.

Is het college bereid in het kader van deze projecten, maar mogelijk ook m.b.t. projecten uit andere programma's, te bekijken of de doelen SMART geformuleerd kunnen worden?

Programma 11, mobiliteitsbeleid. Wij zijn blij met het voornemen te starten met een experiment voor gratis busvervoer voor jongeren en ouderen gedurende heel de week en voor iedereen in het weekend. In onze ogen is het onmogelijk om het openbaar vervoer buiten beschouwing te laten als het gaat om het zoeken naar een oplossing voor de verbetering van de doorstroming van het verkeer en daarmee een verbetering van de luchtkwaliteit, om maar 2 speerpunten van beleid te noemen.

Wat we betreuren is dat er eigenlijk maar relatief weinig extra geld wordt uitgetrokken voor openbaar vervoer en fietsgebruik, in verhouding met het geld dat apart gezet gaat worden voor meer asfalt.

Kijken we naar de verwachte stijging van het aantal auto's voor de komende 10-20 jaar, dan is het sowieso maar de vraag of we het met asfalt wel bij kunnen houden. De verwachting is dat binnen enkele jaren daar waar nu nog 2 auto's rijden, er dan 3 komen te rijden op hetzelfde stuk asfalt. Meer wegen aanleggen, betekent dus automatisch meer auto's en daarmee zit het binnen de kortste keren allemaal weer dicht.

Is het college het met ons eens dat indien het doel van het beleid het stimuleren van de fiets en het openbaar vervoer is, het dan niet vreemd is dat we nog steeds velen malen zoveel geld uitgeven aan de auto? Graag een reactie.

In programma 12 wordt onder het kopje waterlopenbeheer voorgesteld om € 80.000,- structureel extra vrij te maken en deze extra kosten te dekken uit de rioleringsmiddelen. Maar is dit wel mogelijk? Er is immers afgesproken om tot 2010 de rioolheffing jaarlijks met € 10,- extra te laten stijgen, om zo een kostendekkend plaatje te krijgen.

Is dit wel realiseerbaar in 2010 met deze extra kostenpost? Graag uitleg.

Een korte vraag nog over de sluizen. Er worden verschillende voorstellen gedaan om deze in 2009 op te knappen, omdat ze minimaal tot 2015 mee moeten gaan, en ze niet meer voldoen aan de bouweisen.

Is het in dit licht gezien niet wat laat om dit pas in 2009 aan te pakken? Graag een toelichting.

Tenslotte een kleine opmerking over programma 15. Er worden hier 2 zaken genoemd, waarbij het ons inziens van belang is dat er SMART doelen gehanteerd worden, namelijk m.b.t. het managementinformatiesysteem en de Kwaliteitsimpuls Stadsmarketing.

Bij het eerste, omdat er vanuit gegaan wordt dat in 2011 het informatiesysteem zichzelf dient terug te verdienen in de vorm van efficiencyvoordelen.

Maar is dit al te voorspellen? Het klinkt wel goed, maar is dit überhaupt realistisch? Graag een reactie.

Bij het tweede is het voor ons weer erg lastig om inzichtelijk te krijgen voor welke doelen het geld precies gebruikt gaat worden, wat beoogd men te bereiken, etc. We krijgen steeds meer met dit soort projecten te maken en het is van belang dat we goed volgen wat het opgeleverd heeft. Vandaar ons voorstel om ook hier te werken met doelen die SMART geformuleerd zijn.

Is het college bereid ook hier te kijken of doelen SMART geformuleerd kunnen worden?

