

Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. N. Zarroy
	CDA	: dhr. J. Roefs, dhr. M. Heesakkers, dhr. van Wetten
	VVD	: dhr. R. Michiels, dhr. J. Möllmann
	PvdA	: dhr. H. de Mare, mevr. M. van der Pijl
	SP	: dhr. G. Klaus, dhr. Verbakel
	Helmond Aktief	: dhr. T. van Mullekom
	D66	: mevr. G. van den Waardenburg, dhr. J. van den Bogaard
	Lokaal Sterk	: dhr. T. Kuypers, dhr. T. v.d. Ven
	Helder Helmond	: dhr. M. Rieter, dhr. R. van de Westerlo
	Groen Links	: mevr. A. Maas
	Senioren 2013	: dhr. F. Peters
	fractie Verouden van Lierop	: dhr. H. Klarenbeek
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder F. Stienen : wethouder P. Smeulders : wethouder E. de Vries
	Commissiegriffier	: mevr. J. Frerichs
	Notulist	: mevr. W. van Dijk

Afwezig:

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen.

Dhr. van Mullekom; Het betreft agendapunt 4, Burgerinitiatief Stadsverwarming. Ik wil graag volledig beschikken over de stukken. Gisteravond is er digitaal nog een stuk van 29 pagina's verstuurd en een brief van Ennatuurlijk. Beide heb ik niet mogen ontvangen. Ik stel voor dat dit agendapunt naar een volgende commissievergadering want ik wil me goed kunnen voorbereiden.

Wethouder Smeulders; Ik ben een beetje verrast door de opmerking van dhr. van Mullekom. Wij hebben de stukken niet opgestuurd en ik ken ze dus ook niet. Misschien kan dhr. van Mullekom ze doorsturen maar ik zie geen aanleiding om deze commissiebehandeling niet te doen want u heeft alle stukken ontvangen die wij hebben.

Voorzitter; Alle commissieleden hebben de stukken ontvangen en daarmee blijft het agendapunt op de agenda staan.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van de technische rondvraag

Er zijn geen technische vragen.

3. Notulen vergadering 17 november en 24 november 2015

Notulen 17 november 2015

Dhr. v.d. Westerlo ; Ik was wel aanwezig bij de vergadering van 17 en 24 november maar ik ben niet vernoemd.

Dhr. v. Wetten ; Ook ik ben niet vernoemd terwijl ik wel aanwezig was bij beide vergaderingen.

Dhr. v.d. Bogaard; Pagina 4, “ Of de vervangende horecavoorziening in de bibliotheek al open is?” vervangen door “is de vervangende horecavoorziening in de bibliotheek al open? “

Dhr. Peters ; Peters moet met één “e” zijn.

Notulen 24 november 2015

Dhr. v.d. Bogaard; Mijn achternaam wordt vaak verkeerd geschreven. Het moet met een “o” en dubbel “a” zijn.

Dhr. v.d. Mare; Pagna1 , Punt 1, opening en mededelingen; “Mevr. v.d. Waardenburg stelt voor het onderwerp door te schuiven” moet zijn “Mevr. v.d. Waardenburg stelt voor het onderwerp Presentatie handhaving in het fysieke domein door te schuiven”.

Dhr. Kuypers; De notulen zijn gelukkig vrij uitgebreid. Daarvoor mijn complimenten want dat is wel eens anders geweest.

De notulen van 17 en 24 november 2015 worden met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen vastgesteld.

4. Burgerinitiatief Stadsverwarming

Eerste instantie:

Mevr. v.d. Pijl; Er is goed werk geleverd door de diverse betrokken partijen die met dit burgerinitiatief aan de slag zijn gegaan. Daarvoor alle lof! Onze mogelijkheden als lokale overheid zijn beperkt in deze, maar de rol van oliemannetje en vliegwiel is op passende wijze opgepakt. We gaan ervanuit de Gemeente deze rol blijvend zal moeten vervullen en we dringen er met klem op aan om, proactief, vinger aan de pols te houden. We zijn vol verwachting over de verdere studie naar de geothermie. Daarbij hebben we als lokale overheid zeker een rol en de PvdA steunt van harte het lopende onderzoek.

Dhr. Verbakel; Alle belangrijke partijen zitten aan tafel, de initiatiefnemers, Ennatuurlijk , de corporatie en de gemeente. Er is vertrouwen onder elkaar en zij hebben een goede verstandhouding. Alle belangrijke onderwerpen komen aan bod. Wij vinden het een heel compleet voorstel en kunnen ons er heel goed in vinden. Wij zijn erg benieuwd naar de combinatie stadsverwarming en geothermie en of dit een haalbare zaak is.

Dhr. v.d Bogaard; Het burgerinitiatief dat hier voorligt is op 26 mei j.l. al opiniërend in onze commissie behandeld. Toen is door de commissie unaniem met het uitwerken van onderdeel 3 ingestemd. De onderdelen 1 en 2 zijn immers geen bevoegdheid van de Raad en daarmee ook geen onderdeel van het initiatief. Tijdens deze vergadering heeft wethouder Smeulders toegezegd onderdeel 3 met alle partners verder uit te werken en eind 2015 terug te komen naar de Commissie en de Raad. Hierbij opgemerkt dat de aanvullende vragen, zoals gesteld zijn tijdens de commissievergadering, inzage in de tarieven en de openbare ruimte, onder de regie van de gemeente, zou worden meegenomen in de bespreking met de partners. . Nu ligt het burgerinitiatief nogmaals voor met de vraag, de Raad te verzoeken, onderdeel 3 uit het burgerinitiatief te steunen zoals al besproken is op 26 mei 2015. Tevens ook kennis te nemen van de uitwerking, die de gemeente en alle partners, aan dit onderdeel in de afgelopen maanden hebben gegeven. D66 wil de wethouder complimenteren met het feit dat hij onderdeel 3 van het burgerinitiatief zo voortvarend heeft opgepakt samen met alle partners. Wij vragen ons echter af waarom alle stukken die hiervoor liggen, want ze zijn allemaal extern, en daar kunnen wij als commissie inhoudelijk geen inbreng op leveren. Het opnemen van besluitvormende punten en punten ter kennisname in een voorstel zorgt voor enige verwarring. D66 kan zich inhoudelijk helemaal vinden in onderdeel 3 van het burgerinitiatief om een overkoepelend onderzoek te doen, hoe burgernet in de toekomst duurzaam, toekomstbestendig en betaalbaar kan worden ontwikkeld. 14.09 Wij ondersteunen het burgerinitiatief van harte. Onze fractie is ook blij met het feit dat de inwoners van Rijpelberg en Brouwhuis

komend jaar waarschijnlijk minder gaan betalen voor de stadsverwarming in hun huizen, dankzij de toezegging van Ennatuurlijk om de prijzen te verlagen. Daarnaast zijn wij erg blij met het onderzoek naar de mogelijkheden rondom geothermie en betere isolatie van de huizen. Dit zou een grote stap voorwaarts zijn in de verduurzaming van de woningen. Graag zouden wij op de hoogte willen blijven van de vorderingen van dit onderzoek en het vervolg hierop.

Dhr. Rieter; Ook Helder Helmond is blij dat er vanavond een resultaat voorligt. Het burgerinitiatief is daarvoor verantwoordelijk geweest heeft hard gewerkt en nu komt er eindelijk garens op de klos. Wij zijn blij dat punt 3 goed is uitgewerkt, zoals we in het opiniërende vergadering al hebben besproken. Uiteraard hebben we toen al geconstateerd dat die andere twee punten niets aan kunnen doen. Wel moet er aandacht besteed worden aan de problematiek betreft de aansluitkosten, waarvan men vond dat die al verrekend waren bij de aanleg, maar wij hebben begrepen dat Ennatuurlijk de tarieven gaat aanpassen en wij zijn wel heel benieuwd of dat voldoet aan de wensen van de bewoners. We kunnen dit voorstel van harte ondersteunen.

Mevr. Maas; Het is natuurlijk uitstekend dat alle partijen samen aan tafel zitten. Groen Links kan zich vinden in het raadsvoorstel. Goed werk verricht! Burgerinitiatief vraagt om meer keuzevrijheid in energieleveranciers, zijn wij het eens met het college, dat dit geen zaak van de Gemeente is. Helmond kan alleen bemiddelen en faciliteren. Verder lezen wij uit de stukken dat Ennatuurlijk van goede wil is om samen tot een duurzame betaalbare energievoorziening te komen. Volgens ons, is de voorgestelde aanpak, inclusief de communicatie, een goede stap voorwaarts. Verder is dit punt opgenomen in de versnellingsagenda duurzaamheid. Een uitgebreide notitie, waarbij de regionale en provinciale samenwerking, op het gebied van geothermie een belangrijke sprong voorwaarts kan betekenen voor Brouwhuis en Rijpelberg. Dat er wordt ingestoken op de verduurzaming van het warmtenet voor 2018 kunnen we als Groen Links alleen maar onderschrijven. Ook de toezegging van Woonpartners om het woningbestand voor 2020 naar energielabel B te brengen, om zo de kosten voor de inwoners te drukken, is natuurlijk een uitstekende zaak. .
Wij kijken uit naar vervolg van het onderzoek.

Dhr. v. Mullekom; Dat het burgerinitiatief gestalte heeft gekregen is een geweldig positief punt. Dit gebeurt niet zo veel en natuurlijk was dit nodig. Er zijn al te veel jaren verloren gegaan en teveel ergernis bij de bewoners van Brouwhuis en Rijpelberg door de stadsverwarming. Te hoge prijzen en het is niet allemaal gelopen zoals het moest lopen. Brengt Ennatuurlijk de afleversets in rekening? Als Ennatuurlijk dat in rekening brengt, dan is dat precies hetzelfde als wanneer bij huurhuizen de verwarmingsketels in rekening zal worden gebracht. Wij willen daar graag uitleg over hebben? .

Dhr. Roefs; De stadsverwarming is een langlopend proces waar we in de loop der jaren ook de nodige klachten van hebben vernomen. We hebben het afgelopen half jaar, dankzij dit burgerinitiatief, stappen gezet om daar verbetering in te krijgen. In de vorige commissievergadering hebben we kunnen zien en horen dat Ennatuurlijk op een constructieve manier bereid is, om dat proces mee te begeleiden en waar nodig ook oplossingen te bieden. Wij kunnen het raadsbesluit steunen maar toch willen wij vragen hoe dhr. Dijkers, die het burgerinitiatief heeft opgestart, het heeft ervaren en of er nog wensen waren?

Dhr. Michiels; We hebben kennis genomen van de reeds ondernomen stappen inzake het burgerinitiatief en zijn verheugd te constateren dat er positieve stappen zijn gezet inzake de communicatie en de samenwerking. Wij kunnen dan ook instemmen met het voorliggende raadsbesluit en zien uit naar de verdere ontwikkelingen en de uitkomsten.

Dhr. Kuijpers; Wij willen een compliment geven aan de initiatiefnemer van dit burgerinitiatief die ervoor gezorgd heeft dat er mensen aan tafel zitten die weten waar ze over praten. Het programma is ook opgenomen in versnellingsagenda Duurzaamheid en wij denken dat we binnen enkele maanden resultaten gaan zien. .

Dhr. Peters; Senioren 2013 kan zich helemaal vinden in het raadsvoorstel om het burgerinitiatief te steunen betreft het gezamenlijk onderzoeken, of en hoe het warmtenet in de toekomst duurzaam, toekomstbestendig en betaalbaar verder ontwikkelt kan worden.

Voor ons is het nog . onduidelijk waarom de gemeente geen juridische verantwoordelijkheid op zich wil nemen betreffende de onderdelen 1 en 2 van het burgerinitiatief? Ten eerste; “In principe was het toch de gemeente Helmond die de verplichting aan de bewoners oplegde om zich verplicht aan te sluiten op de stadsverwarming” ? Ten tweede; “dit burgerinitiatief is niet zomaar ontstaan. Dit burgerinitiatief kon ontstaan door een breed gedragen gevoel van onvrede over de stadsverwarming”. Al jaren hebben de bewoners het gevoel dat ze in verhouding veel te veel betalen.

Wij zijn heel blij dat de Gemeente een bemiddelende en regisserende rol op zich gaat nemen in de versnellingsagenda duurzaamheid. Wij vinden dat de Gemeente hiermee zijn zorgplicht . nakomt.

Wij willen weten wat de juridische waarde is van al die notariële aktes die gesloten zijn tussen het toenmalige College en de kopers. Zijn de huidige bewoners nog steeds verplicht om zich aan te sluiten op de stadsverwarming?

Voor wat betreft Ennatuurlijk, verwachten we eigenlijk een maatschappelijk verantwoorde instelling, en helaas zijn wij momenteel van mening, dat Ennatuurlijk tot nu toe eigenlijk, vooral de belangen van haar aandeelhouders behartigde. Wij zouden het onverteerbaar vinden, als wij straks een mooi duurzaam milieuvriendelijk warmtenet zouden hebben, dat alleen ten voordele zou komen aan de aandeelhouders van Ennatuurlijk, en niet evenredig aan de bewoners. Als de duurzame geothermische stadsverwarming straks net zo duur gaat worden als nu. Vallen de bewoners, net als nu, weer heel snel terug op hun houtkachels en dat is iets wat wij niet zouden moeten willen. Wij zouden heel graag zien dat de voortgang jaarlijks of tweejaarlijks in deze commissie behandeld blijft worden.

Wethouder Smeulders; Dit is het tweede burgerinitiatief dat we in deze commissie behandelen, sinds we al een flink aantal jaren een verordening hebben die dat mogelijk maakt. Dat maakt het ook wel een bijzonder proces, ook voor ons, omdat we er niet zoveel ervaring mee hebben, en ook hebben moeten zoeken naar de goede manier hoe er mee om moet gaan. Daarom ben ik ontzettend blij dat dhr. Dijkers aan deze colleegetafel zit.

Dit is de tweede keer dat we dit burgerinitiatief over de stadsverwarming hier in de commissie bespreken. 26 mei jl. hebben we dit al opiniërend gedaan en nu ligt een voorstel ter advisering voor. Destijds hebben wij met elkaar afgesproken, dat we niet ingaan op de onderdelen 1 en 2 van het burgerinitiatief, omdat ze gaan over zaken waarover wij als gemeente geen formele juridische verantwoordelijkheid hebben. Toen hebben we met elkaar ook de discussie gevoerd en stukken aan geleverd waaruit blijkt dat we geen juridische verantwoordelijkheid hebben. Dus we gaan hier die discussie niet nogmaals voeren. We hebben wel gezegd en dat vind ik belangrijk om aan te geven, dat we gezien de grote maatschappelijke belangen en ook de onrust en ontevredenheid bij veel mensen in Brouwhuis en Rijpelberg, wel een bemiddelende rol willen spelen. Als ik terug kijk op dat proces dan heb ik daarop dit moment een goed gevoel over. We hebben een half jaar heel hard gewerkt aan dat derde onderdeel “het verduurzamen van het warmtenet” , maar omdat we daar toch om de tafel zaten met de gemeente, met burgerinitiatief als vertegenwoordigers van bewoners en met Ennatuurlijk, is er wel degelijk en vaak met elkaar gesproken over de afleversets en over de tarieven. Het is natuurlijk nooit helemaal te herleiden, of het bericht wat gisteren in het Eindhovens Dagblad stond over het voornemen van Ennatuurlijk om de tarieven rondom de afleversets naar beneden te gaan brengen, of dit een rechtstreeks gevolg daarvan is. Wij zijn in ieder geval erg blij met het burgerinitiatief en ook de wijze waarop de initiatiefnemers van het burgerinitiatief daarover gesprekken hebben gevoerd met Ennatuurlijk.

We hebben inderdaad dat derde onderdeel van het burgerinitiatief “verduurzamen van het warmtenet” opgepakt en daar heeft u ook stukken voor ontvangen. In het kader van transparantie hebben we alles naar u gestuurd wat wij hebben. Het is misschien wel veel maar dan bent u op de hoogte van alle stappen die het afgelopen half jaar zijn gezet. Onlangs is ook de versnellingsagenda duurzaamheid vastgesteld waarin we dit onderwerp ook geborgd hebben. Het was eigenlijk een losstaand iets, maar het is dermate belangrijk dat we dit ergens in het reguliere gemeentelijk beleid een plek moeten geven. Zodat we uw gemeenteraad op de hoogte kunnen houden van de voortgang. Dus ik wil hierbij ook toezeggen dat we jaarlijks rapporteren hoe het staat met het onderwerp Stadsverwarming ook in relatie tot de verduurzaming en het geothermie. Als er eerder aanleiding is dan komen wij eerder bij u terug. Hierbij wil ik het afsluiten maar alle complimenten die u terecht

heeft gegeven dat die niet richting het College moeten gaan maar naar de mensen van het burgerinitiatief en Ennatuurlijk.

Dhr. Dijkers; In het begin zijn wij als burgerinitiatief een beetje teleurgesteld geweest dat punt 1 en 2 niet meegenomen zijn in het verhaal, omdat wij toch dachten dat daar een politieke verantwoordelijkheid zou liggen. Maar verder is de gemeente prima ingestapt en heeft geprobeerd waar nodig te helpen met de discussie over de afleversets. We hebben de gemeente er niet over gehoord, maar we hebben ook gesproken over de schades die er waren in Rijpelberg. Ik had begrepen, dat dat begin volgend jaar hersteld zou worden maar ik weet niet of dat ook het geval is.

Verder blijven we natuurlijk praten met Ennatuurlijk. Ennatuurlijk gaat kijken of ze de afleversets substantieel terug kunnen brengen naar een bedrag wat meer bij de realiteit ligt. Als dat zo is, zijn wij als burgerinitiatief daar heel erg blij mee. Wij zijn ook blij met de geothermie, maar hopen niet dat dat een monopolistische positie wordt, maar dat het ook gedragen wordt door meerdere partijen, zodat we niet een situatie krijgen waar geen controle is op de hoe de kosten gaan lopen.

Tweede instantie:

Dhr. v. Mullekom; Bewoners die niet aangesloten zijn bij de stadsverwarming maar gewoon verwarming betrekken via aardgas kunnen gebruik maken van veilingen. Een veiling kan al gauw oplopen tot € 300,- voordeel per jaar. Kan dit ook bij Ennatuurlijk? Kan Ennatuurlijk mee met de dalende olieprijs? Dus een lage energieprijs voor de bewoners Brouwhuis en Rijpelberg aanbieden, want de olieprijs is nog steeds aan het zakken?

Dhr. Peters; Wat toch wel bij de bewoners heerst is toch de vraag of ze nog steeds verplicht zijn om aan te sluiten op de stadsverwarming?

Wethouder Smeulders; Er zijn allemaal vragen gesteld waar ik als wethouder van gemeente Helmond geen antwoord op kan geven maar Ennatuurlijk is aanwezig. Zij zijn dan ook bereidt uw vragen te beantwoorden.

Dhr. Peters; De aktes zijn met de gemeente gesloten dus de gemeente is dan toch de tegenpartij?

Wethouder Smeulders; Het klopt dat er in het verleden een overeenkomst met de gemeente is gesloten, maar dat contract is inmiddels al een aantal keren overgedragen, en ook onze juristen hebben daar naar gekeken, en daaruit blijkt dat de gemeente geen partij meer is.

Dhr. Dijkers; Bij een heleboel mensen ligt een contract wat ondertekent is door de gemeente maar dat is niet meer van toepassing. Ennatuurlijk is een monopolist en dat is toegestaan en dat betekent dat we dat moeten accepteren en wij als bewoners kunnen dus niet in zee gaan met andere bedrijven. We kunnen alleen maar in zee gaan met Ennatuurlijk.

Dhr. Stronk (Ennatuurlijk , algemeen directeur); We staan aan de vooravond van het weer opnieuw vaststellen van de variabele tarieven, die worden ieder jaar door de overheid eind december vastgesteld. Het variabele tarief wordt bepaald aan de hand van de actuele gastarieven. Wij zijn één op één gekoppeld aan die gastarieven. Het ligt in de lijn der verwachting, kijkende naar de huidige gastarieven, dat de inkoopprijs van gas lager is dan vorig jaar. Het is realistisch om te verwachten dat de overheid dat zal verwerken. De kanttekening daarbij is wel, dat diezelfde overheid eerder deze week, de nieuwe belastingwetgeving heeft aangenomen in de eerste kamer, en die heeft het over een verhoging van de energiebelasting op gas. Wij zijn dus met u in afwachting wat de overheid gaat besluiten rondom dat variabele tarief. Zoals gezegd, zullen wij begin januari, op het moment dat wij die helderheid hebben, het nieuwe tarief voor de afleverset communiceren aan alle bewoners.

De overheid is ook bezig met de warmtewet. Minister Kamp heeft eerder dit jaar aangegeven heel actief in te willen zetten op de transitie van gas naar warmte. Wij zijn als warmtebedrijf ook in gesprek met de landelijke overheid. Natuurlijk zijn wij heel blij met zo'n beweging, maar wij willen wel als warmtebedrijf een product kunnen leveren, wat dan ook aantrekkelijk is voor de bewoners om zo de overstap te maken van gas naar

warmte. Wij hebben daar een belang bij om warmte ook het meest aantrekkelijke alternatief te laten zijn ten opzichte van gas. De lobby die wij doen in Den Haag is om te zorgen dat het aantrekkelijkste alternatief gaat worden. Dus wij strijden aan uw kant mee.

ADVIES: Helmond Aktief maakt een voorbehoud. Overige fracties gaan akkoord.

5. Gewijzigde gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant 2015

Eerst instantie:

Mevr. v.d. Waardenburg; Wij hebben de stukken bekeken. Er zijn heel wat wijzigingen die worden doorgevoerd in die gemeenschappelijke regeling. Het gaat vooral om wetstechnische wijzigingen. Naar ons inzicht zijn er geen wijzigingen in de zeggenschap van de verschillende raden ontstaan. Als je kijkt naar de inlichtingen en verantwoordingsplicht die is wel verplaatst, een beetje uit elkaar getrokken, en over andere artikelen verdeeld, maar naar onze mening levert dat geen echte wijziging op t.a.v. ons als raad. Graag willen wij een toezegging van de wethouder dat er eigenlijk t.a.v. de gemeenteraden geen wijzigingen zijn aangebracht.

Mevr. v.d. Pijl; Dit is vooral organisatorisch. Het moet me van het hart dat de gemeente Helmond een voorbeeld kan nemen aan de toelichting zoals die via stuk RN006 wordt gegeven. Van belang was eigenlijk alleen deze door te nemen en eventueel de artikelen te toetsten in de andere stukken naar aanleiding van een opvatting over genoemd punt. Dat heb ik bv gedaan bij artikel 11lid 4, nieuw artikel 11 lid 9. Het is heel erg lastig als het quorum van een vergadering niet wordt gehaald. In de praktijk zal dat niet vaak gebeuren zonder dat vooraf de mogelijkheid tot verplaatsing naar een andere datum was aangegrepen. Toch kan het nodig zijn een tweede vergadering uit te schrijven en dat daarin een minderheid aan stemgerechtigden aanwezig is. Minder dan de helft van de omzet in dit geval. Maar het lijkt mij niet wenselijk een minderheid te laten beslissen over begroting en jaarstukken. Dan moet besluitvorming maar later, eventueel te laat. We willen hier geen halszaak van maken maar dringen er op aan dat vanuit de gemeente Helmond ten alle tijden voorkomen zal worden dat het hierop uit gaat draaien! Voor de rest zijn we akkoord.

Dhr. Michiels; We hebben kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuid-Oost Brabant 2015. Hierin hebben we tevens kennis genomen van het voornemen om de Odzob in Eindhoven te huisvesten. Eerder heeft de VVD al eens verzocht om deze instantie naar Helmond te halen gezien de vele leegstaande kantoren. Kunt u ons aangeven of deze optie ook serieus is onderzocht en aan de orde is gekomen? Verder hebben wij geen inhoudelijke op- of aanmerkingen over deze wijzigingen en kunnen we hiermee instemmen.

Wethouder Smeulders; Er zijn inderdaad een aantal technische aanpassingen, die noodzakelijk zijn vanwege de nieuwe wet op de gemeenschappelijke regelingen, en dat leidt niet tot substantiële veranderingen. Uiteindelijk moet er toch een begroting worden vastgesteld, maar het geval wat wordt geschetst is echt heel theoretisch. We hebben ons best gedaan om de Odzob naar Helmond te krijgen. We hebben een aanbieding gedaan als Gemeente Helmond voor 't Cour maar helaas is er in Eindhoven een aanbieding gedaan die nog scherper was. Er is een formele aanbesteding geweest maar die hebben we helaas niet gewonnen. Wij betreuren dat als College dat het niet gelukt is om zo'n grote dienst naar Helmond te krijgen.

Tweede Instantie :

Mevr. v.d. Waardenburg; Heeft het ook relevante wijzigingen voor ons als raad t.a.v. toezicht en bevoegdheden van de raad?

Wethouder Smeulders; Het gaat alleen over technische wijzigingen zoals in de stukken is opgenomen en het raakt niet uw positie als gemeenteraad.

ADVIES: Er wordt geen voorbehoud gemaakt en wordt dit aangedragen als hamerstuk.

6. Aanvraag investeringsbudget herbouw theater Speelhuis

Eerste instantie:

Dhr. Rieter; Wij zijn als Helder Helmond harstikke blij, dat we weer een culturele parel van allure gaan krijgen waar Helmond recht op heeft en weer in volle glorie komt te staan.

Wat wij wel willen voorstellen is, dat we de naam Het Speelhuis graag in herinnering houden als het oude theater, en nu er een nieuw theater komt willen we de stad wederom raadplegen voor een passende naam voor een nieuw theater. .

Dhr. v. Wetten; Ook het CDA zal akkoord gaan met het investeringsvoorstel wat voorligt. In de vorige commissie hebben wij wat vragen gesteld over duurzaamheid en energiebesparende maatregelen. Daarover heb ik vandaag uitvoerig contact gehad met de projectmanager, waarvoor hartelijk dank. Het heeft me .2 dingen opgeleverd;

- We moeten alert zijn als we meer willen dan het beleid wat we hier als raad vastgesteld hebben.
- Als zich in de toekomst nog wijzigingen kunnen voordoen die te maken hebben met energie beperkende maatregelen dan wel duurzaamheid? Het verzoek aan de wethouder om daar mee terug te komen naar de Commissie en de Raad, zodat wij dat kunnen beoordelen op basis van investering en de voordelen die het in de exploitatie al dan niet zou kunnen opleveren?

Dhr. v.d. Bogaard; Onze fractie kan zich ook vinden in het investeringsbudget van 9,8 miljoen euro dat wordt aangevraagd voor de herbouw van theater Het Speelhuis. Maar wij zouden graag wel een wat uitgebreider investeringsoverzicht willen hebben, waarbij de verschillende bedragen uitgesplitst staan, zodat wij een beter overzicht kunnen hebben van de zaken waar geld aan uitgegeven gaat worden, omdat het hier om hele grote bedragen gaat. We willen hier graag een toezegging van de wethouder op en dit kan wat ons betreft ook vertrouwelijk.

Dhr. Kuypers; Na de uitgebreide uitleg die we hebben gekregen van het aanpassen van de kerk zijn we allemaal enthousiast. Het gebouw blijft op zich in stand en van alle kanten zichtbaar. Toen heeft de wethouder ook gezegd dat we al heel ver waren met de koop van de kerk. Alleen leeft bij ons de vraag omdat we het nog mooier gaan maken, wordt het dan niet duurder?

Dhr. de Mare; Het hele proces lijkt goed te verlopen, met een voor Helmond geweldig eindresultaat. Zowel qua uitstraling, functionaliteit als financieel. Een paar vragen over onduidelijkheden:

- de RO-procedure zal gelijktijdig worden doorlopen. Kunt u meer info over die planning geven? Klopt het dat de financiële afspraken aangaande de verzekeringsgelden volledig uitgaan van een RO-procedure zonder zienswijzen? Wat gebeurt er als er onverhoopt toch zienswijzen worden ingediend? Wat worden dan de financiële consequenties en hoe is dat risico afgedekt?
- t.a.v. het restant van de Mariaschool: In het raadsvoorstel staat dat de eerder ingeschatte herontwikkelingsopbrengst van € 400.000,- in het totale investeringsbudget is opgenomen, als een bijdrage aan het Meerjarenprogramma Stedelijke Vernieuwing. Maar wat t.a.v. de kosten van de verbouwing van dat gebouwrestant? Het zal toch om een aanzienlijk bouwproject op zichzelf gaan. Met een nieuwe achtergevel, vermoedelijk een compleet nieuwe gebouwkern met trap en mogelijk een lift. Hoe zit dat financieel? Wat is daarvoor in dit budget opgenomen? En ook qua nieuwe functie? We moeten wel voorkomen dat er daar een leegstaand mini-gebouwtje zal gaan ontstaan. Overigens:

eerder werd gesteld dat de kop van de Mariaschool een monumentale status heeft, maar het gebouw staat helemaal niet op de lijst rijks- of gemeentelijke monumenten. Kunt u over dit projectgedeelte wat meer uitleg geven?

- in de dekking staat onder andere "restant reeds ontvangen uitkering". Bedoelt u daarmee een overschot van het van de verzekeraar ontvangen bedrag ná de volledige afwikkeling van het tijdelijke theater?
- u voert een post van € 1,3 miljoen "beschikbare investeringsruimte in bestaande begroting" op. Bedoelt u daarmee het geld voor gebouwonderhoud enz. wat nu en ook de eerste jaren na de oplevering op het onderhoud van een nieuw gebouw kan worden bespaard? Dus dat ná goedkeuring van dit investeringsbudget de langjarige jaarlijkse kosten voor dit nieuwe theater uitkomen op de oorspronkelijke jaarlijkse kosten voor het oude Speelhuis?

Wethouder Stienen; Het investeringsoverzicht kunt u vertrouwelijk inzien bij mevr. Zeeuwen en het is niet zo dat wij geheimen hebben, maar u zult begrijpen dat het investeringsbudget te maken heeft met aanbestedingen. De bedragen die hierin staan zijn de ramingen op basis van de aanbesteding. We denken dat het legitiem, integer en voldoende is.

De 1.3 miljoen is inderdaad de beschikbare investeringsruimte in de bestaande begroting, en we hebben met elkaar afgesproken, dat de exploitatie van het speelhuis, oud en nieuw, één op één gelijk is, dus dat er geen extra exploitatiekosten voorzien zijn.

Even stond de Mariaschool in het programma van Helmond West als zijnde een winstgevende factor van 4 ton. Maar dat voorzien we niet, omdat we de Mariaschool slopen, en die 4 ton zijn nu gehaald uit dit budget en dat is daarmee neutraal verwerkt in Helmond West. Wij hebben gezegd dat de gevel blijft staan en dat die hoek opnieuw in een soort aanbesteding gaat komen voor iemand die de ontwikkeling daar tot stand wil gaan brengen. Het zit nog niet in het budget wat we nu hier geconstrueerd hebben.

M.b.t. het bestemmingsplan hebben we afgesproken om de omwonenden mee te nemen in de ontwikkeling. Wij hebben ca. 4 weken geleden alle omwonenden van de Mariakerk uitgenodigd en daar heeft de architect een toelichting gegeven. Met de mensen hebben we een vrij stevige discussie gehad, in positieve sfeer, hoe zij aankeken tegen de ombouw en de relatie met de achterkant van de woningen. We hebben met die groep afgesproken dat een aantal mensen in een soort klankbordgroep zitten, die mee gaan denken met de architect, over de achterkant en hoe die ingevuld zou kunnen worden. Ik ben daar erg enthousiast over, en verwacht dus ook dat uit die omgeving geen bezwaren zullen komen, omdat die mensen in het voortraject mee worden genomen.

De koop van de kerk is rond, alleen de handtekening is nog niet gezet, en daarom maak ik het bedrag nog niet bekend, maar u mag er vanuit gaan dat het binnen de 9.8 miljoen euro past.

Hoe duurzaam wordt de kerk en de ombouw. De kerk heeft een aparte factor met de dikke muren en datgene wat in het verleden gemaakt is. De ombouw moet natuurlijk helemaal energieneutraal worden. In die afweging van beide proberen we een optimale situatie te bereiken. Het zal niet helemaal energieneutraal zijn, maar er wordt wel degelijk met grondwater e.d. gewerkt. Indien u hier meer over wilt weten dan moet u contact opnemen met mevrouw Zeeuwen. Als er nieuwe duurzame elementen beschikbaar komen, dan kom ik graag terug naar de commissie, om aan te geven dat we iets unieks doen i.h.k.v. de duurzaamheid.

Tot slot om na te denken of de naam Speelhuis de naam Speelhuis moet blijven vind ik een hele mooie nieuwe suggestie. Het speelhuis had toch de associatie met alles wat gemaakt is destijds en als je dan een nieuwe theater hebt dan zou je een nieuwe naam in overweging kunnen nemen. Ik ga dit in overweging nemen en zal het College raadplegen en kom graag bij uw commissie terug.

Tweede instantie;

Dhr. de Mare; Ik wil graag stellen dat wij zonder meer voor dit voorstel zijn. Ik wil toch graag aandacht vragen voor dat restant van die Mariaschool. Dat is te herontwikkelen, maar wat gaat er dan gebeuren als er geen kansrijke ontwikkelingen daar plaatsvinden? Het plein, vanuit de zijde van het nieuwe speelhuis, wordt toch behoorlijk bepaald door een wellicht uiterst karige en minimalistische of slechte achterkant van dat kleine gebouwtje. Ik vind dat we daar een verantwoordelijkheid voor hebben. Overigens is ook in de eerste behandeling gezegd dat de voorgevel van de Mariaschool aan de straat monumentaal is. Ik ben dit nagegaan maar dit is zowel geen rijksmonument als geen gemeentelijk monument. Het is een beeldbepalende gevel maar een beeldbepalende gevel met een bouwval er achter, vind ik persoonlijk nog erger dan eventueel het hele gebouw slopen, en een totaal mooi plein maken. Als het blijft staan moet het ook goed gebeuren en moeten er ook genoeg middelen zijn.

Dhr. v. Mullekom; In grote aanbestedingen zie je vaak dat het totale bedrag uiteindelijk het aanbestedingsbedrag overschrijdt. Wie is er dan verantwoordelijk voor?

Dhr. v.d. Bogaard; Wij willen de wethouder bedanken voor zijn toezegging en met deze toezegging kunnen wij ook instemmen met het raadsvoorstel.

Dhr. Rieter; We zullen tijdens het kerstdiner gaan nadenken of het inderdaad wenselijk is om een nieuwe naam voor het nieuwe theater te maken.

Wethouder Stienen; Verantwoordelijk is de wethouder/ het College en uiteindelijk de raad als u dit investeringsbudget goedkeurt, maar u mag er echt van uitgaan, dat dit een heel zorgvuldig opgebouwde begroting is. U kunt deze ook vertrouwelijk inzien, en dan ziet u ook, dat er voldoende onvoorzien is, omdat met elkaar te bewaken. Het beschikbare budget is afgeschaald in een aantal facetten van ontwikkeling. Maar ik ga er echt vanuit dat dit binnen het budget past, en ben daar erg enthousiast over, omdat ik weet dat er goed aan gerekend is. Dus de verantwoordelijkheid kunt u bij de wethouder neerleggen.

Ik heb nagevraagd hoe monumentaal de gevel is. Hij heeft wel eens op een soort MIP-lijst gestaan en hij zou een keer een status moeten krijgen. Volgens de architect past het wel in het straatbeeld van de Kromme Steenweg, als we zorg dragen voor een mooie ontwikkeling aan de achterzijde. Dus laat ons samen die ontwikkeling bewaken, en als we medio dit jaar met het definitief ontwerp komen, dan zullen we daar ook uitsluitend over moeten geven wat we met die gevel doen en met de achterkant.

ADVIES: Helder Helmond maakt voorbehoud. Overige fracties gaan akkoord.
--

7. Nachtnet Helmond-Eindhoven

Eerste instantie:

Dhr. Klaus; Wij zijn blij met het voorstel dat er zo'n proef komt. We hebben 3 vragen.

- Kan de pilot niet eerder starten?
- Wat is de meerwaarde van de eerste extra trein. Die vertrekt 13 minuten na de laatste trein.
- Als na een jaar blijkt dat het een complete mislukking is kunnen we dan voortijdig er uit stappen?

Mevr. v.d. Pijl; Wij zijn voorstander van goed openbaar vervoer tussen Helmond en Eindhoven, en willen ook op de één of andere manier dat dit in het eerste gedeelte van de nachten in de weekends wordt gerealiseerd. Daarvan kan uitgaanspubliek profiteren, niet alleen de "stappers" maar ook zij die een concert of schouwburgvoorstelling elders in het land willen bezoeken. Bovendien is familiebezoek zo makkelijker en kunnen studenten langer in het weekend onder

familie en oude vrienden blijven. Daarnaast kan het zeer voordelig uitpakken voor reizigers van en naar de luchthavens in Eindhoven en Schiphol.

Maar dit voorstel roept bij ons toch wel veel vragen op:

- De eerste indruk is dat dit een behoorlijk onaf voorstel is. Er is geen offerte van busmaatschappijen gekomen. Is daar achteraan gegaan? Wij lezen alleen dat de busmaatschappijen geen offerte hebben uitgebracht "aangezien zij verwachten dat deze busverbinding niet rendabel zal zijn". De NS heeft een offerte uitgebracht voor € 39.000,- excl. BTW per jaar. Per weekend rijden er 8 treinen (2 avonden 2 treinen in 2 richtingen), dus die NS-offerte betekent een totale overheidsbijdrage van € 93,75 per trein/treinrit? Dat is toch ook omdat die dienst zonder zo'n overheidsbijdrage niet rendabel is? Wij kunnen ons voorstellen dat een busmaatschappij met een overheidsbijdrage van € 187,- per retourtje Eindhoven-Helmond ook een desnoods lege bus wil laten rijden.
- De bijlage van TransTec en de Grontmij (die overigens geen datum heeft dus wanneer is deze gemaakt en zijn de gegevens actueel genoeg?), legt een aantal berekeningen voor waarvan niet altijd duidelijk is welke bedragen op welke wijze gerelateerd zijn. Overzichtsstaatjes geven totaal andere bedragen aan dan waarover we via dit voorstel spreken! En om een ander voorbeeld te geven: op blz. 13 bij 5.2 wordt het te verwachten aantal reizigers per jaar voor de nachten aangegeven, 1400 tot 02.00 uur en 3700 tot 04.00 uur. Moet dit cumulatief gezien worden? Is het totaal dan 5100? Of is de prognose 3700 over de beide ritten in de nacht?
- De NS gaat uit van 2 ritten tot maximaal 02.00 uur. Gezien de wens om "in de nacht" reizen mogelijk te maken én gezien de huidige laatste rit niet zo'n grote verbetering! Volgens de prognose komen er 1400 reizigers per jaar bij een verbinding tot 02.00 uur. Bij de 416 treinen per jaar (52 weken x 8 ritten) die nu worden voorgesteld zijn dat dus gemiddeld nog geen 3,4 reizigers per trein!
- Er blijkt geen contact geweest met Eindhoven. Dit valt te constateren uit een totaal tegengesteld voorstel dat in de Eindhovense raad heeft voorgelegd. De colleges van Eindhoven en Helmond hebben ieder voor een verschillende vorm gekozen, respectievelijk bus en trein. Wat betekent dat voor de gezamenlijke financiering?
- Er is nog geen duidelijkheid over de cofinanciering door de provincie. Dit had toch afgestemd kunnen worden?

Wij verwachten een beter onderbouwd voorstel. Een voorstel dat recht doet aan een forse overheidssubsidie voor een terechte en veelgehoorde wens om het reizen in de nachten van het weekend tussen Helmond en Eindhoven mogelijk te maken.

Mevr. v.d. Waardenburg; Tijdens de begrotingsbehandeling heeft onder meer D66 een motie ingediend. In deze motie hebben wij het college opgedragen, om te onderzoeken of Helmond kan worden aangesloten bij een pilot van de 4 grote gemeentes van Brabant, voor nachtbusen van vrijdag op zaterdag. Tevens hebben wij het College verzocht om te onderzoeken of een nachttrein mogelijk zou zijn. Op basis daarvan zouden wij als raad namelijk een goede afweging kunnen maken. Nu al zo kort na de begrotingsbehandeling is dit onderwerp op de agenda gezet. Dat vinden wij enerzijds wel heel fijn en heeft de wethouder het voortvarend opgepakt. Maar we vinden het toch enigszins teleurstellend.

In het raadsvoorstel wordt enkel duidelijk dat de NS een offerte heeft uitgebracht en de bus vervoerders niet. Misschien had de wethouder de busvervoerders iets meer achter de broek moeten zitten. We vinden het onderzoek naar de nachtbus dan ook op dit punt onvoldoende.

Verder wordt in het voorstel aangegeven dat maar 2 treinen voor € 39.000,- zouden kunnen gaan rijden op vrijdag en op zaterdag. Een trein om 0.45 uur dat is slechts 15 minuten na de laatste trein naar Helmond. Uit het businesscase onderzoek van de Provincie blijkt dat bussen tot 4.00 uur voor € 43.000,- dus slechts € 3000,- meer, maar wel 2 uur meer, dus in tijd is het wel heel veel langer zouden kunnen gaan rijden. Graag hadden we daar meer onderzoek op gehad of uitleg in het raadsvoorstel. Bovendien wordt in het raadsvoorstel een voorbehoud gemaakt dat nachttreinen er alleen komen als de Provincie en Eindhoven mee financieren. De Provincie heeft gelden, maar die heeft ze enkel beschikbaar gesteld voor de nachtbus. Uit het raadsvoorstel blijkt dat we daarvoor een apart verzoek moeten indienen. Eindhoven is daarentegen bereid mee te betalen

voor een nachtbus, maar de gemeente lijkt niet echt enthousiast te zijn voor een nachttrein. Nog allerminst zeker is of deze partijen mee willen financieren. Kan de wethouder ons iets nieuws vertellen over deze mee financiering? Denkt u dat ze gaan mee betalen of is dat een pure gok? Op basis van deze gegevens kunnen wij niet de keuze maken of wij een nachtbus definitief laten varen. .

Dhr. Heesakkers; De nachtbus laten varen! Laten we daar nog heel even op wachten of dat technisch mogelijk is. Verder zitten er toch nog wat vragen in de businesscase. Kunnen we een nader onderzoek krijgen naar bussen? Wie faciliteer je eigenlijk het meest met deze nachttreinen of bussen? We denken toch dat het vooral voor stappende jongeren is die we naar Eindhoven laten gaan, terwijl we ook hier in Helmond horeca hebben, dus laten we vooral ook denken aan Helmondse horeca. Hoe verhoudt het voorstel zich met de mogelijkheden of beperkingen van het ouderen vervoer binnen Helmond?

Dhr. Rieter; Ook Helder Helmond heeft de motie destijds mee ondertekend al was het alleen maar vanuit het principe meten is weten. We waren inderdaad voor het voorstel en ons idee was dat het een bijdrage kon leveren aan een stukje mobiliteit. Wij denken toch dat het met name de stappers zijn die er gebruik van zullen maken, en wij vinden dat we moeten zorgen dat we de mensen naar Helmond halen. Dus wij zijn bang dat met het maken van zo'n nachtnet juist de mensen uit Helmond weg gaan. We hebben niet voor niets een enorme investering in de Cacaofabriek gedaan, en straks hopen we ook met de realisatie van een nieuw Speelhuis meer mensen naar Helmond te trekken.

We hebben een klein onderzoek gedaan bij twee doelgroepen, horeca en de jeugd. Vanuit de horeca hebben we begrepen dat zij pertinent tegen zijn. De jeugd is op zich wel blij maar staat er wel sceptisch tegenover, want zij gaan niet om uiterlijk 1.45 uur weg uit Eindhoven, want zij stappen tot een uur of 4.00 uur. De jeugd heeft ook de zwarte taxi die voor een gereduceerd tarief hen weer terug brengt van Eindhoven naar Helmond. Als het aan de jeugd ligt mag er best een nachtnet komen, maar laat die trein dan op de donderdagavond om 2.30 uur vertrekken, en op vrijdag en zaterdag rond 4.30 uur vertrekken. Dat staat niet in het voorstel maar dat zal waarschijnlijk ook een duurder plaatje zijn.

Overigens het financieel plaatje van € 10.000,- dat valt best mee maar er zijn maar heel weinig mensen die op dat uur in die trein zitten. Wij stellen dan ook voor om het geld niet aan Nachtnet te geven, maar te kijken hoe wij Helmond in de markt kunnen zetten, zodat het publiek naar Helmond komt.

In 2017 zou het wel eens kunnen dat het gratis stallen van fietsen bij het station niet meer mogelijk is, en als we dan toch geld moeten uitgeven i.h.k.v. mobiliteit, dan zouden wij graag dat geld willen uitgeven aan behoud van gratis stallen van fietsen bij het station..

Dhr. Möllmann; Op de provinciale website heb ik gelezen dat de Provincie stopt met de financiering van de nachttreinen omdat dit niet rendabel is. Dus wij zijn eigenlijk benieuwd hoe groot de wethouder de kans acht dat de Provincie toch wil meebetalen aan dit voorstel? Als er dan toch voor een nachtnet per trein gekozen wordt, vinden wij dit bedrag voor slechts een uurtje veel geld, omdat er maar één extra verbinding is. Ook zijn wij benieuwd of het om een stoptrein of om een intercity gaat want dat is niet helemaal duidelijk? Is het onderzocht om het breder te trekken om bv. de trein door te laten rijden richting Venlo? Is dit financieel interessant?.

Mevr. Maas; De conclusie van Groen Links is beter iets dan niets. Uiteraard zijn wij voorstander van nachtnet. Het is alleen heel erg jammer dat busmaatschappijen zich tot nu toe niet gemeld hebben dus wij hopen dat er nog een vervolgonderzoek komt waar iets meer uitkomt. Als je kijkt naar het voorstel en diegenen die zich in het uitgaansleven willen storten die kunnen alleen maar met het ov terug om 2.00 uur. Om 4.00 uur sluit de horeca in Eindhoven dan lijkt het me wenselijk dat er ook een nachttrein om 4.00 uur komt, en die van 0.45 uur lijkt me totaal overbodig.

Ook wij zouden graag zien dat onze jeugd hier in Helmond op stap gaat. Ik denk echter dat studenten op Fontys en op Summa College hun netwerk in Eindhoven hebben en gaan daarom ook graag op stap in Eindhoven en die zullen er niet snel voor kiezen om naar Helmond te gaan. Dus een stukje facilitering van onze jeugd lijkt me op zijn plek. Zoals het voorstel er nu ligt is de trein van 2.00 uur een intercity. Dat schiet ook niet op want die stopt op Centraal Station en als je dan in Brouwhuis of Brandevoort woont dan moet je eerst nog eens 5 km Fietsen. Dan kun je vanuit Brandevoort beter rechtstreeks naar Eindhoven fietsen. Dus al met al, is het allemaal net niet.

Dhr. Peters; Wij vinden het eigenlijk geen goed argument dat onze jeugd hier moet blijven om dan maar geen trein te laten rijden. Dan zouden we ook verder kunnen gaan om overdag de stations te sluiten, zodat men niet in Eindhoven kan gaan shoppen.

Dhr. Rieter; Ik heb o.a. aangegeven dat de jeugd best gebruik zal willen maken van het Nachtnet. Ik heb een klein onderzoek gedaan. Men heeft niet echt behoefte aan dit voorstel en als we het al willen dan, moet je de tijden veel later zetten.

Wethouder de Vries; Ik wil u graag een stukje mee terug nemen in de tijd en hoe we tot dit voorstel zijn gekomen. In April is er in B5 verband overleg geweest, omdat de Provincie toen heeft aangegeven te gaan stoppen met het Nachtnet, zoals dat toen tussen de 4 steden Den Bosch, Tilburg, Breda en Eindhoven was afgesproken. Daar is toen aangegeven dat er geen alternatieven te bedenken zijn. De Provincie heeft toen aangegeven dat ze die handschoen op zouden pakken. Er is onderzocht of i.p.v. die nachttrein van 2.00 uur tot 4.00 uur of er dan wellicht met bussen gereden kan gaan worden. Ik heb toen aangegeven als de Provincie gaat onderzoeken, of het Nachtnet op wat voor manier dan ook in stand kan blijven, dat Helmond daarbij betrokken moet worden. Omdat ik kans zie om Helmond aan te laten sluiten. Dat heb ik vlak voor de zomer in een Raadsinformatiebrief laten weten. Daar is vervolgens door D66 een motie ingediend bij de begroting. D66 wilde resultaten zien en willen als Helmond ook daar aan tafel zitten en dat heeft dus uiteindelijk geresulteerd in het voorstel van de Provincie zoals zij dat in Provinciale staten hebben gepresenteerd. Wij varen mee op het onderzoek van de Provincie. De Provincie heeft een aantal vragen uitgezet en op basis daarvan hebben wij dit voorstel gemaakt.

Je hebt dadelijk twee trajecten. Het traject van 2.00 uur tot 4.00 uur de nachtbussen, dat gaat dus ter vervanging van die treinen die tussen die vier steden rijden. Helmond heeft in scenario B, zoals in het stuk te lezen is aangegeven; wij zouden graag op dat eerste stuk van 00.00 uur tot 2.00 uur onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Busvervoerders hebben daarop geen offerte uitgebracht maar de NS wel. Wij hebben ook geen contact kunnen zoeken met de busmaatschappijen, omdat op dat moment ook nog de concessie liep rondom het openbaar vervoer. Op dat moment kan je echt geen gesprek voeren met busmaatschappijen omdat dat allemaal van invloed zou kunnen zijn op dat aanbestedingstraject. Dat is nu gegund dus nu zouden we alsnog bij Hermes kunnen vragen hoe zij tegen het nachtnet aankijken en of zij kans zien van 0.00 u. tot 2.00 u. of van 2.00 u. tot 4.00 u. Ik proef een behoefte bij een aantal van u, dus die vraag zouden wij zelf uit kunnen zetten.

In Eindhoven is het voorstel naar de commissie gegaan. Daarna is ook op basis van het contact wat wij met de Provincie hadden een aantal nieuwe feiten boven tafel gekomen o.a. het feit dat busvervoerders überhaupt geen offerte hebben uitgebracht. Intussen heb ik contact gezocht met mijn collega wethouder in Eindhoven, en die heeft aangegeven dat het voorstel zoals in Helmond voorligt te kunnen ondersteunen. Dus daarmee kunnen we weer gezamenlijk optrekken richting Provincie om in ieder geval een voorstel te doen met het verzoek om een cofinanciering.

Ik ben niet zo pessimistisch over dat de jongeren wegtrekken maar zie het ook als een kans voor Helmond. De trein kan ook deze kant oprijden vanuit Eindhoven en dat biedt perspectief voor de Cacaofabriek, het Speelhuis en de evenementen die wij in Helmond organiseren. Mensen kunnen dus ook naar onze stad toekomen.

De SP gaf aan of de pilot niet eerder kan starten. Wij moeten voor 5 januari 2016 richting NS laten weten of wij gebruik gaan maken van dit aanbod. Dat moeten zij op 5 januari 2016 weten om in 2017 de dienstregeling te laten starten. Dat betekent dus als wij op 6 januari 2016 naar hun toegaan dat wij pas in 2018 het kunnen laten starten. Daar hebben zij echt een jaar voor nodig om heel die dienstregeling rond te krijgen. Dus vóór 5 januari zouden wij moeten handelen dat is allemaal heel erg krap. Ik proef dat er toch nog behoefte is tot nader onderzoek maar ik hoor dat graag in tweede instantie van u, maar dat betekent dan ook dat het dan pas vanaf 2018 in kan gaan.

Ik denk dat als we kiezen voor dit experiment dat we het ook echt een kans moeten geven voor een aantal jaren om te kijken gaat het een succes worden.

Is er duidelijkheid over die cofinanciering vanuit de Provincie? Een definitief 'ja' hebben we niet. Er is wel een gesprek over geweest, ook met Provinciale Staten, maar de ruimte van de gedeputeerde was enkel om dat nachtnet met de bussen op te zetten. Ik ben gaarne bereidt om met de gedeputeerde aan tafel te gaan zitten om te kijken of hij nog ergens ruimte kan vinden.

Mevr. v.d. Waardenburg; Ik hoor de wethouder zeggen; "steun van uit Eindhoven" Wilt u dat nader toelichten? .

Wethouder de Vries; Zij hebben akkoord van de raad m.b.t. de bus. Zij hebben in het college besproken wat het zou zijn als dit tracé met de trein afgelegd wordt. Dit sluit aan bij ons voorstel maar is dan is wel iets duurder. Gemeente Eindhoven is bereidt daarin mee te gaan.

Mevr. v.d. Waardenburg; Zojuist gaf u aan dat Eindhoven akkoord is met een bus. Dat nuanceert u nu een beetje. Maar ik hoor u zojuist ook zeggen; "samen optrekken met Eindhoven". Uiteraard zijn wij daar helemaal voor. Maar u geeft ook aan dat we het raadsvoorstel niet uit kunnen stellen want 5 januari moeten we het weten. Krijgt u dat voor elkaar om voor 5 januari te weten, of de Provincie mee werkt, Eindhoven meewerkt, en dat voorstel bij de NS neer te leggen?.

Wethouder de Vries; Een 'ja' heb ik gekregen van Eindhoven en als u volmondig ja zegt dan kunnen we naar de Provincie gaan en proberen voor 5 januari 2016 hen ook een uitspraak te laten doen over mede financiering. Dat is de maximale poging die we kunnen doen. Indien dat niet lukt dan kan het pas 2018 ingaan. De CDA vroeg naar de verhouding m.b.t het ouderenvervoer. Ook ouderen zijn natuurlijk welkom op die trein dus ik vraag me af in welke richting u die vraag stelt.

Dhr. Heesakkers; We faciliteren nu een nachttrein naar Eindhoven maar er is ook heel veel vraag voor busverbindingen binnen Helmond overdag. Wordt er ook naar die verhouding gekeken?

Wethouder de Vries; We gaan in de hele aanbesteding bekijken wat er precies inzet voor Helmond en wat voor aanbod Hermes heeft gedaan. Dus dat antwoord moet ik nog schuldig blijven maar daar gaan we in de toekomst wel naar kijken. We hebben natuurlijk wel de Taxibus in Helmond rijden waar iedereen een beroep op kan doen.

De Provincie heeft niet onderzocht tot Venlo dus daar kan ik verder geen uitsluitel over geven.

Mevr. Maas; De eerste trein is een sprinter en de tweede een intercity.

Wethouder de Vries; We zullen nogmaals nagaan of het nu een Sprinter of Intercity is, maar volgens mij is het een trein die niet op ieder station stopt.

Mevr. Maas; De eerste trein om 0.45 uur is een sprinter en de tweede is een Intercity. Mijn vraag was dan ook om de tweede ook een Sprinter te laten zijn, want dan stopt hij tenminste op alle stations in Helmond.

Mevr. Posno; Allereerst de cijfers. Het is 3700 totaal dat is inclusief het aantal reizigers tot 2.00 uur. M.b.t. de tijden van de treinen; wij hebben een vraag uitstaan bij NS hoe dit precies zit. We hebben nu de huidige trein die om 00.32 u naar Helmond gaat, dat is de trein vanuit Den Haag. De trein die om 00.45 u zal gaan rijden, dat is de trein die vanuit Utrecht komt. Volgens de gegevens die wij ontvangen hebben van NS is dat een Intercity, want vanaf 2017 is er een nieuwe dienstregeling die in gaat in op december 2016, dan rijdt de intercity van Helmond niet meer naar Den Haag maar naar Utrecht. Dus sowieso zit daar een wijziging in.

tweede instantie:

Mevr. Maas; Het kan zijn dat de verbinding in 2017 anders is dan nu.
Kan de wethouder meennemen of de Intercity een Sprinter kan worden want ik denk dat je dan een veel grotere groep in Helmond bereikt?

Ook heb ik van de wethouder begrepen dat er wordt gekeken om een verbinding om 4.00 uur te realiseren maar dan met de Nachtbus, maar dat nog nader wordt onderzocht?

Mevr. v.d. Waardenburg; Wij willen nogmaals benadrukken dat wij echt wel voorstander zijn van de inzet van een nachtnet. Het behoort ook tot de visie van de Metropoolregio om tot laat te kunnen reizen met het openbaar vervoer. Toch vragen wij ons af hoe we dit Raadvoorstel kunnen nemen omdat de wethouder aangaf dat het busvervoer, op dat moment in aanbesteding was. Kan er dan wel voor 5 januari wel meer duidelijkheid over komen hoe het met het busvervoer staat?

Wij willen geen overhaaste stappen nemen, maar we begrijpen dat het raadsvoorstel eigenlijk geen uitstel kan krijgen. We hebben toch nog wel problemen met dit raadsvoorstel.

Dhr. Möllmann ; Wij verbazen ons nog steeds over dat kwartiertje. Waarom zouden we twee treinen laten rijden en dan een kwartier na de laatste trein. Wij zien daar echt de toegevoegde waarde niet van in. Wij vinden het ook fijn als het dan wel stoptreinen zouden zijn.

Dhr. Klaus; In de nieuwe dienstregeling komt de trein uit Utrecht in Eindhoven aan om 1.47 u en hier staat 1.45 u. Ik neem aan dat het dezelfde trein is, dan is het geen probleem.

Mevr. v.d. Pijl; Het wordt alleen maar onduidelijker. Als we dit voorstel niet uit kunnen stellen dan hebben we in 2017 nog steeds niets en moeten we tot 2018 wachten. Maar er liggen nog mogelijkheden voor de bussen. Als we nu wel met dit voorstel instemmen, wat zijn dan de kansen dat een busvervoerder nog gaat inhaken op een manier, zoals we dat eigenlijk zouden willen. Ik heb het gevoel dat dit voorstel niet helemaal voldoet zoals we het voor ogen hadden. Omwille dan van beter iets dan niets, dan moeten we hiermee gaan instemmen maar ik heb liever iets goeds. Als we hiermee instemmen en we blokkeren dan helemaal dat die busvervoerders nog gaan inhaken dat stem ik liever niet in.

Dhr. Rieter; Wij zijn in principe geen voorstander van het nachtnet omdat wij denken dat we de mensen wegtrekken. Wij hebben wel oren naar het verhaal van de wethouder die wil stimuleren dat mensen naar Helmond komen waardoor er meer bezoekers komen voor de Cacaofabriek en het nieuwe Speelhuis. Dus wij nemen het mee in onze afweging v.w.b. de raadsvergadering van 5 januari 2016 maar wellicht dat een aantal partijen het geen voldragen voorstel vinden. Wij maken een voorbehoud.

Dhr. Kuypers; De bus is toch wel een alternatief dat voor ons heel belangrijk is.

Wethouder De Vries; We willen u niet in totale verwarring brengen en uw besluitvorming onder druk zetten. We zitten alleen met een deadline van de NS om te reageren om het in 2017 te kunnen laten ingaan. Maar als u liever eerst een verder uitgewerkt voorstel wil hebben dan moeten we voor lief nemen dat we pas in 2018 kunnen starten.

Mevr. v.d. Pijl; Dat geldt voor de NS, maar geldt dat ook voor een eventuele bus vervoerder?

Wethouder de Vries; Wij zouden met busmaatschappijen in gesprek kunnen gaan of zij iets zien in een busverbinding tussen 2.00 u. en 4.00 u. Dat is niet onderzocht. We kunnen een nader onderzoek doen naar een busverbinding. Ik vraag me wel af wat daar de meerwaarde van is, want die zal ook niet 3 of 4 keer per uur gaan rijden. De bus zal ook ergens omstreeks 1.00 u en omstreeks 2.00 u gaan rijden en stappen mensen dan liever in een bus of in een trein die wat sneller zal gaan.

Dhr. Klaus: Als Hermes weigert om 's nachts te rijden kan dan een ander instappen of kan dat niet?

wethouder de Vries; Het is nog niet bekend hoe die concessie in elkaar zit, omdat die vandaag pas bekend is geworden, maar dat is een vraag die we mee kunnen nemen. Ik ben bereid die vraag uit te zetten richting de busvervoerder.

Het gaat om de inhoud van dit voorstel. Kunt u instemmen met een dergelijke vorm van een nachtnet? Dan kan ik naar de Provincie gaan om te kijken of zij daar geld bijleggen. Dat gesprek moeten we nog aangaan?

Dhr. Rieter; Indien de meerderheid van deze Raad instemt en de NS de regeling gaat aanpassen maar de Provincie financiert niet mee. Betekent dat dat het Nachtnet dan niet doorgaat?

Wethouder de Vries; Voor 5 januari 2016 moeten wij de Provincie bereid krijgen om te willen investeren.

Het is een pilot voor 3 jaar, en dan kunnen we kijken wat het effect daarvan is, en dan kan je evalueren of er meer mensen naar Helmond zijn gekomen.

Afgesproken wordt dat donderdag dit onderwerp besproken wordt in het presidium.

ADVIES: D66, Groen Links, Helder Helmond, Lokaal Sterk, PvdA , Senioren 2013, VVD, Fractie Verouden van Lierop en Helmond Aktief maken een voorbehoud. Overige fracties gaan akkoord.
--

De voorzitter sluit de vergadering om 21.35 uur.