



Notulen gecombineerde vergadering commissie Samenleving en commissie Ruimtelijk Fysiek: 18 mei 2009, 19.30 uur, Boscotondo

Commissie S

Aanwezig:

Voorzitter: mevr. E.P.W. de Voogd

Cie.griffier: C.G.H.J. Dahmen

Leden: H.F.J. Bekkers (SDH-OH), S. van de Brug (VVD), J.F.C. Damen (VVD), H.M.J.M. van Dijk (SDH-OH), R.S. Groenendal (PVDA), J. Hamacher (HB), mevr. N. de Jager (PVDA), J.F.J. Kuypers (SDH-OH), E.R. Luyben (CDA), R. van der Made (GL), T.J. van Mullekom (HA), mevr. E. Niessen (VVD), A.J. Pellemans (PVDA), mevr. A.M. Raaijmakers (CDA), M.P.J. Rieter (HH), J.H.J.M. Roefs (CDA), A. Spruijt (SP), E. van Veen (D66), T.J.W. van de Ven (SDH-OH), mevr. G. van den Waardenburg (CDA), mevr. N. van der Zanden (SP)

Portefeuille: Wethouder Boetzkes

Adviseurs: F. Rietveld, mevr. I. Galama

Notuliste: mevr. N. Marcus

Afwezig: P.W.F.J. van Asten (HH), M. Chahim (PVDA), C.W. Davies (PVDA), S. Ferwerda (D66), mevr. M.M. de Leeuw (CDA), mevr. J.M.W.F.T. van Rooij (SDH-OH), M.H.F. Sneijers (VVD), mevr. J.M.G. Spierings (HB), J.G.M. Verbakel (SP), E. de Vries (SP), Y. Yeyden (CDA)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.
Zij noemt de namen van de afwezigen.

2. Nota Ruimte voor Sport

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft aan dat sport een belangrijk onderdeel is op het gebied van gezondheid maar ook van normen en waarden, integratie, sociale cohesie en aantrekkelijkheid als stad. CDA doet een procedurevoorstel om behandeling van de nota niet in de raad van juli te behandelen. De besluiten zijn te gespecificeerd terwijl de inspraak van het veld nog niet bekend is; CDA wil eerst de inbreng van de verenigingen horen. Het inspraakmoment is slecht gekozen vanwege het stilleggen van de sportactiviteiten. Met de inbreng nu door de commissies wordt de conceptkoers van de raad aangegeven. Het vaststellen van de nota in de raad van juli heeft geen toegevoegde waarde en werkt vertragend.

Voor veldvoetbal wordt met de NOC NSF norm gewerkt en voor de kleedlokalen met de Helmond norm. Zij vraagt hier uitleg over.

Een mogelijkheid voor overcapaciteit is het ombouwen van een tennisbaan naar Jeu d'Boules baan. De club is dan niet alleen afhankelijk van tennissers, voorzien wordt in toekomstige trend en behoefte, en het biedt een doorgroei van leden.

Op blz. 20 wordt in de definitieve situatie medewerking toegezegd aan een permanent onderkomen voor de watersporters op Berkendonk. Wat en wanneer is er een definitieve situatie?

CDA verzoekt met klem routes aan te leggen en recreatieve ruimte in te richten voor de vrijetijdsbestedingen in de buitenlucht zoals wandelen, joggen, mountainbiken. Zij vraagt reactie hierop en hoe de raad dit eventueel ook kan inkaderen.

CDA benadrukt het uitgangspunt dat bij een nieuwe wijk wijkgebonden sportvoorzieningen horen. Zij juicht multifunctioneel gebruik van sportparken toe, en is blij dat de huidige sportgebieden beschermd blijven voor sport en recreatie.

(De heer Hamacher arriveert)

De heer **Damen** (VVD) is blij dat het raadsbesluit enige nuancering tussen de verschillende sporten, velden en activiteiten aanbrengt.

In hoofdstuk 3 staat dat voor TV Dierdonk 4 velden nodig zijn. De situatie daar is echter dat er heel veel jeugdtennissers zijn en dat men schreeuwt om uitbreiding van 1 veld en een oefenmuur. Is daar over nagedacht en is de wethouder hierover al in gesprek met de vereniging?

Punt 2 van het raadsbesluit lijkt in strijd met uitgangspunt 2, bullit 1 op blz. 14 van de nota. Zit daar een conflict in?

Dijkse Boys heeft 2 velden en heeft op termijn nog 1 veld nodig. Moet dit nog in stand gehouden worden of is het misschien wenselijk dat als Helmond Sport naar Berkendonk verplaatst, zij daarbij gevoegd worden? Waar opteert de wethouder voor?

De heer **Groenendal** (PVDA) vindt dat sport bijdraagt aan een gezellige, solidaire en gezonde samenleving. Is bij besluitpunt 1 overwogen de NOC NSF normering te corrigeren n.a.v. werkelijk gebruik van de velden? Wat wordt bedoeld met de algemene uitgangspunten bij besluitpunt 2? Gaat het om de aanbevelingen onder 7.3 van blz. 47 en 48, gaat het om alle aanbevelingen, komt er nog een lijst met uitgangspunten, of gaat het om de uitgangspunten op blz. 4?

Er wordt niets vermeld over bevordering van deelname aan sportactiviteiten minima. Op welke manier is daar aandacht voor? Dit mede n.a.v. de conclusie dat in sommige wijken de sportdeelname heel laag is.

Er is geen goed overzicht van het financieel kader.

Het bevreemdt PVDA dat het college de afstand voor kinderen die hockeyen niet bezwaarlijk vindt, maar dat wel een argument was bij de beoordeling van locatie Ruwe Putten voor voetbal. Het lijkt dat er met 2 maten gemeten wordt of dat sprake is van gelegenheidsargumentatie.

De gemeente pleit bij de provincie voor uitbreiding van de hockeyvelden en uitruiling van natuurgebieden. Hoe wordt het succes hiervan ingeschat?

Worden de aanbevelingen op blz. 47 in de nieuwe structuurvisie meegenomen?

Gaat het college nog initiatieven nemen m.b.t. samenwerking en fusie of worden initiatieven van de verenigingen afgewacht? Is al bekend welke verenigingen intensief samenwerken en plannen hebben samen te gaan?

PVDA heeft de indruk dat de genoemde overcapaciteit van sportparken een schijn-overcapaciteit betreft. Geconcludeerd wordt dat de wijken Binnenstad en Rijpelberg de laagste sportparticipatiegraad hebben. Is dat aanleiding voor aanvullend beleid?

PVDA ondersteunt de suggestie van CDA over de sportactiviteiten in de buitenlucht.

De heer **Van Veen** (D66) vindt de voorliggende technische oplossing voor de buitensport inhoudelijk te verdedigen, maar tegelijkertijd een gemiste kans van het college omdat een langere termijnvisie op het accommodatiebeleid ontbreekt. Sportverenigingen maken steeds meer deel uit van het sociaal-maatschappelijk leven. Onderwijs, kinderopvang, wijkbewoners, scouting moeten meer gebruik kunnen maken van de accommodaties in de wijk. Dit is goed voor sociale cohesie en integratie. Het toevoegen van sociaal-maatschappelijke functies vraagt op wijkniveau echter wel om multifunctionele accommodaties. Nu denkt het college dit vanuit de huidige voorzieningen in de stad te kunnen oplossen.

Er wordt onvoldoende gekeken naar wat inwoners in hun leefomgeving verwachten, nl. sportaccommodaties met een diversiteit aan sporten en gerelateerde voorzieningen in de eigen woonomgeving. Zulke leisurecentra zijn niet alleen veelzijdiger, maar op de langere termijn ook goedkoper en ruimtebesparend. De Braak zou na verplaatsing van Helmond Sport een ideale pilot kunnen zijn. Sport is al lang geen sectorale zaak meer en moet meer dan nu onderdeel zijn van een integrale aanpak waarbij welzijn en onderwijs intensief worden betrokken. De doorkijk naar 2030 moet niet gericht zijn op nieuwe wijken, maar op een zo compleet mogelijk totaalaanbod in bestaande wijken. Het eerdere voorstel van CDA om in te zetten op zogenaamde sportfunctionarissen ondersteunt D66 in dit kader van harte.

Bij verdere groei van de hockeyvereniging is een tweede vereniging voor D66 niet bij voorbaat uitgesloten. Rondom golf is het college te afwachtend. Als de vraag groot blijft moet het college proactief een voorstel doen of minimaal meedenken met het bestuur.

Weinig is terug te zien over stimulering van meer samenwerking of fusie tussen voetbalverenigingen. Is dit thema ineens minder relevant omdat het aantal velden in 2020 redelijk uit komt?

(De heer Luijben arriveert)

De heer **Van Dijk** (SDH-OH) vindt de NOC NSF norm logisch, maar is het eens met de opmerking van CDA dat dit dan ook voor de kleedkamers geldt. Veel voetbalvelden zijn in slechte staat. Hantering van de norm betekent een nog intensiever gebruik en een nog slechtere staat. Wat is de visie van de wethouder hierop? Besluiten 4a en 4b zijn niet los van elkaar te zien. De fractie is blij dat een vierde veld voor sportpark

Brandevoort wordt ingeruimd. Komt dat vierde veld er?

Besluit 7 grijpt in op de groene hoofdstructuur. Voorheen was dit onbespreekbaar. Waar ligt de omslag? Hij gaat in op cijfers en berekeningen en neemt daarbij als voorbeeld Stiphout Vooruit. Een aantal cijfers is niet juist en hij noemt afwijkende ledenaantallen, teamaantallen, afmetingen van velden e.d. Berekeningen op blz. 9 en 52 van de nota laten verschillende uitkomsten zien. Met welke normen is gerekend? Afwijkingen gelden in dat geval misschien ook voor andere clubs. De provincie wilde niet mee werken aan uitbreiding met 1 veld. Is daar destijds een bevestiging van ontvangen? Kan voor Stiphout Vooruit niet beter voor een structurele oplossing gekozen worden? Het tekort aan velden is nu al bekend. Het te verplaatsen veld kan zo gedraaid worden dat er 2 velden mogelijk zijn of er kan gekozen worden voor een kunstgrasveld.

De heer **Van der Made** (GL) kan de nota en uitgangspunten grotendeels onderschrijven. GL staat kritisch tegenover uitbreiding van de hockeyvereniging op de huidige plaats. Niet alleen vanwege de groene hoofdstructuur, maar ook vanwege parkeer- en geluidsoverlast voor de wijk.

Hij herhaalt het standpunt van GL dat velden niet aan 1 vereniging gekoppeld zouden moeten zijn.

Verenigingen kunnen ze delen door er op verschillende dagen en uren gebruik van te maken.

Hij constateert dat besluit 6 en 7 afwijkend zijn t.o.v. de besluitenlijst B&W. Wat is er concreet anders?

De heer **Van Mullekom** (HA) vindt Klein Arsenal niet terug in deze sportnota ondanks toezegging van de wethouder op hun verzoek hierin meegenomen te worden. Waar zijn de brief van Klein Arsenal en de toezeggingen gebleven?

Bij besluit 1 onderschrijft hij de opmerking van CDA over de NOC NSF norm. Hij neemt volledig afstand van de Helmond norm.

Hij neemt afstand van besluit 7 inzake de uitbreiding van het hockeycomplex. Hij is het niet eens ecologisch gebied op te offeren voor de uitbreiding. Destijds was deze constructie voor Klein Arsenal onbespreekbaar.

Hij houdt niet van meten met 2 maten.

Ook besluit 8 kan uit het voorstel geschrapt worden.

De heer **Hamacher** (HB) neemt aan dat de prognoses gebaseerd zijn op demografische principes. Er is geen differentiatie naar jongens en meisjes, trends e.d. Is dat meegenomen?

Hij informeert naar de situatie rond de Raad voor de Sport.

Er wordt gesproken over het meeverhuizen van een amateurclub bij de verhuizing van Helmond Sport. Is dat al meegenomen en is bekend welke vereniging? Behoudt de huidige locatie na de verhuizing van Helmond Sport de bestemming sport?

Om de 2 jaar kan een capaciteitsberekening worden gemaakt. Wat zijn de kosten en worden deze ingeschoven in het budget sport of gaat dit t.l.v. andere zaken?

Volgens de norm zijn er te weinig velden en kleedkamers. Volgens enquête hebben de verenigingen daar geen problemen mee. Hoe valt dit te rijmen en wat voor beleid wordt hier opgezet?

Is er een plan voor de overcapaciteit bij tennisaccommodaties?

Bij de extra banen voor Carolus wordt een restant van het accommodatieknelpuntenonderzoek genoemd. Is dat een restant uit het verleden of is het al een hap uit zo'n toekomstig onderzoek?

Medegebruik van accommodaties wordt gestimuleerd, maar elders in de nota niet meegerekend. Dit geeft een extra belasting van velden die in de capaciteitsberekeningen meegenomen moeten worden. Hij doet de suggestie dat verenigingen onderling elkaars accommodaties gezamenlijk kunnen gebruiken.

Hij neemt aan dat veranderingen voor verenigingen in goed overleg met de clubs worden besproken.

De heer **Rieter** (HH) vindt uitbreiding van hockeyvelden in de groene hoofdstructuur onwenselijk, mede door eerdere afwijzing destijds aan Klein Arsenal. Dat is meten met 2 maten.

Het is jammer dat zowel voorzieningenplanning voor de buitensport als de meerjareninvesteringsplanning ontbreken in deze nota. De nota is een goede inventarisatie, maar het belangrijke doel het verhogen van sportparticipatie wordt niet bereikt. Het gaat meer over voldoende fysieke ruimte dan over stimulering.

Samenwerking tussen clubs valt tegen. Multifunctioneel gebruik mag nog meer gestimuleerd worden.

De bovenlokale functie van enkele sportvormen vallen positief op voor Helmond.

Hij vergelijkt de cijfers van ledenaantallen met de capaciteit en de ruimtebehoefte en noemt een aantal clubs. Hij vraagt uitleg over hoe deze cijfers te lezen.

Het ASP beoogt een versterking van de ruimtelijke ecologische relatie tussen Warande en Goorloop. Hij vraagt wat de gevolgen zijn voor de hockeyclub en PVV. Het staat haaks op de ontwikkelingen.

Is de conclusie juist dat aanleg van meer kunstgrasvelden ertoe leidt dat overtallige velden anders gebruikt kunnen worden?

Is voor de hockeyclub een dislocatie elders in de stad mogelijk voor spreiding en plaatsing van leden?

De grote groeipotentie wordt nu afgeremd met de nuloptie. Waarom zou een tweede club uitgesloten zijn als de behoefte niet voorzien kan worden in de Warande? Bij het onderdeel wijken en takken voor sport blijkt dat hockey met name een wijk sport is, in tegenstelling tot andere sporten.

De heer **Spruijt** (SP) geeft aan dat de problemen op ruimtelijk gebied en op gebied van buitensport mee blijken te vallen. Uitzonderingen hierop zijn sportpark Brandevoort en TV Carolus. Hij is benieuwd hoe de gesprekken met Carolus zullen verlopen.

SP stemt in met de NOC NSF norm, maar vindt het ook vreemd dat de Helmondnorm voor kleedkamers wel behouden blijft.

SP kan instemmen met het doorschuiven van de voorzieningenplanning, maar betreurt het dat veel zaken vooruitgeschoven worden. Extra goals voor de hockeyclubs ziet SP niet zitten. De ruimte die hiervoor nodig is kan beter voor andere zaken gebruikt worden.

Waarom wordt bij besluit 5 alleen rekening gehouden met voetbal? Door ook andere sporten te laten spelen op kunstgrasvelden kunnen de natuurvelden op termijn vervangen worden. Kan dit opgenomen worden?

Bij uitgangspunt 3 op blz. 14 zou het een vanzelfsprekendheid moeten zijn bij nieuwbouwwijken voldoende speelplekken voor kinderen te creëren.

SP spreekt liever over recreatiemogelijkheden dan over specifiek voetbal- en tennisvelden. Zo hoeft niet iedere wijk een eigen voetbalclub te hebben.

Hij verneemt graag de mening over het procedurevoorstel van CDA.

(Mevrouw Van den Waardenburg arriveert.)

Wethouder **Boetzkes** geeft aan dat het thema sport deze raadsperiode veel aandacht heeft gekregen.

Stappen zijn gezet om de beleidsachterstand in te lopen. In de geformuleerd beleidskaders en de beleidsnota sport in beweging staat sportparticipatie verwoord; in de voorliggende nota gaat het om de ruimtelijke uitwerking, ruimtebehoefte en capaciteit van de buitensporten. Aanvragen kunnen snel beoordeeld worden en de nota dient als onderlegger bij de nieuwe ruimtelijke structuurvisie.

De raad heeft aangegeven dat voetbal in Brandevoort georganiseerd dient te worden door een eigen vereniging. Dit uitgangspunt is meegenomen in deze uitwerkingsnota.

Voor de hockeyvereniging is er nog geen goedkeuring. Een dislocatie is voor de vereniging onwenselijk.

Geconstateerde tekorten kunnen op de korte termijn niet opgelost worden. De wens van de vereniging om aan de noordzijde in de ecologisch verbindingzone velden aan te leggen wordt serieus genomen. Hierover vindt opnieuw overleg met de provincie plaats met natuurcompensatie als extra argument. Er is sprake van een ander uitgangspunt als destijds bij Klein Arsenal. Er is nieuw inzicht door de nieuwe nota stedelijk groen en de verdroging van de Warande. Als goedkeuring van de provincie komt, zal gepraat moeten worden over verplaatsing van sportverenigingen.

De heer **Hamacher** (HB) neemt aan dat tussen gemeente en verenigingen overleg plaatsvindt op basis van een dialoog en dat het niet zo is dat de verenigingen de wet bepalen.

Mevrouw **De Jager** (PVDA) heeft de indruk dat de opmerking meten met 2 maten op 1 manier wordt uitgelegd. De opmerkingen over de hockeyclub zijn van heel andere orde als in het verleden in de discussie over voetbalclubs. Ze vindt het onterecht, los van de discussie ecologische hoofdstructuur, dat zo over hockey gesproken wordt.

De heer **Rieter** (HH) heeft een dislocatie naar voren gebracht als mogelijk alternatief en om mee te denken met de club. In gezamenlijk overleg met de club kan gekeken worden of de toekomst van hockey in Helmond via een dislocatie gerealiseerd kan worden.

Wethouder **Boetzkes** gaat uit van de nulsituatie en het overleg met de provincie. Van belang zijnde ontwikkelingen meldt hij hier terug. Er zal ook overleg zijn met de vereniging, maar het is een autonome organisatie. Er zijn geen initiatieven bekend over het oprichten van een nieuwe hockeyclub in Helmond.

Een technische discussie tussen wethouder **Boetzkes**, de heer **Damen** (VVD) en de heer **Van der Made** (GL) ontstaat over een mogelijk conflict over de formulering van besluit 2 en 7. De wethouder neemt dit mee voor juridische controle. De heer **Van der Made** (GL) stelt dat GL zich volledig kan vinden in de formulering van punt 1 van uitgangspunt 2 op blz. 14 en wil graag dat daaraan vastgehouden wordt.

Wethouder **Boetzkes** vervolgt dat CDA een procedurevoorstel doet. Als de commissie de hoofdlijnen van deze conceptnota ondersteunt, dan is het geen probleem om na de voorjaarsnota de nota voor inspraak te verzenden. In het najaar zullen de inspraakreacties en de definitieve nota voorgelegd worden aan de raad.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft aan dat CDA wel globaal de hoofdlijnen kan meegeven, maar niet nu met de besluiten akkoord kan gaan omdat de inspraak van het veld nodig is voor verdere standpuntbepaling.

Wethouder **Boetzkes** vervolgt met de NOC NSF en Helmond norm. De tekst wordt aangepast zodat duidelijk wordt, dat bij het bepalen van kleedlokalen een pragmatische aanpak wordt voorgestaan en multifunctioneel gebruik in de afwegingen wordt betrokken. De vraag van de sportclubs is niet zodanig dat

de NOC NSF norm gehanteerd moet worden. Als er knelpunten zijn dan kan dit bij de tweejaarlijkse actualisering aangepast worden. Dat is de reden waarom de Helmond norm gehanteerd wordt. Over uitbreiding van de banen vindt overleg met TV Carolus plaats, maar de eerste verantwoording ligt bij de vereniging zelf. Het overleg heeft zich niet beperkt tot de mogelijkheden het park fysiek uit te breiden. In de nota is uitgangspunt efficiënt ruimtegebruik. Het fuseren van verenigingen is geen doel op zich, maar kan wel bijdragen aan efficiënter gebruik. Voor een fusie moet er wel draagvlak zijn. Op dit moment zijn geen wensen tot fusie van verenigingen bekend. Voor de minima sportdeelname verwijst hij naar Stg. Leergeld. De nota betreft nu de ruimtelijke behandeling. Gestreefd wordt naar multifunctioneel gebruik van alle accommodaties. Welke club eventueel meeverhuist met Helmond Sport is op dit moment niet bekend. Dat is pas aan de orde als er meer duidelijkheid is over de locatie en de invulling daarvan. Wat hem betreft blijft sportbestemming van De Braak behouden en hij hoopt de raad hem daarin steunt. Het golfbestuur is zelf bezig met de ontwikkelingen en heeft nog geen hulp van de gemeente gevraagd. Klein Arsenal is vernoemd bij Stiphout Vooruit bij onderdeel voetballende veteranen. De Raad voor de Sport heeft deel uitgemaakt van de klankbordgroep. Zij heeft vorige week een opheffingsvergadering gehouden en bestaat dus niet meer. Hij heeft er geen problemen mee korfbal toe te voegen aan besluit 5.

De heer **Rietveld** legt uit dat sport in de openbare ruimte een van de actiepunten is in de eerder vastgestelde beleidspunten. Dit wordt in 2010 oppakt samen met onder andere leisurebeleid e.d. TV Dierdonk heeft op dit moment een wachtlijst. Een aantal verenigingen in de omgeving hebben nog ruimte. In dat kader worden de afwegingen voor uitbreidingen gemaakt. Ruimte in het wijkpark is maar 1 keer weg te geven en keuzes kunnen maar 1 keer gemaakt worden. In deze nota wordt de afweging gemaakt de samenwerking met andere tennisverenigingen op te zoeken. De heer **Damen** (VVD) beaamt dit, maar merkt op dat de cijfers van aanwas alweer achterhaald zijn en de lijsten oplopen. Het is de enige buitensportaccommodatie in de wijk. Voor andere sporten wordt al in de omgeving uitgeweken. Een oefenmuur voor de jeugd zou het bekijken waard zijn. De ruimte is er. Mevrouw **Niessen** (VVD) sluit aan dat de samenwerking met andere tennisverenigingen er bij de senioren al is. De vraag voor de jongeren is er al jarenlang. De heer **Van der Made** (GL) merkt n.a.v. de discussie op dat hun wijkpartij in Dierdonk niet nodig is. Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) haakt aan dat dit is waar CDA om vraagt. Ben creatief met de openbare ruimte. Waarom een oefenmuur monofunctioneel inrichten en van het wijkpark afnemen? Waarom niet tegen de tennisbaan in het park aanleggen, zodat het voor de vereniging maar ook voor de spelende jeugd te gebruiken is. Wethouder **Boetzkes** zegt toe de mogelijkheden en consequenties te bekijken. Bij vaststelling van deze nota in het najaar komt hij hierop terug. De heer **Rietveld** gaat verder. Hij bestrijdt de slechte kwaliteit van velden. De velden zijn gekeurd en over het algemeen redelijk tot goed. Enkele velden hebben last van konijnenschade en daar worden maatregelen genomen. Verenigingen kunnen dit soort problemen melden zodat er iets aan gedaan kan worden. Opmerkingen zijn gemaakt over cijfers van verenigingen. De objectieve gegevens zijn gehanteerd en verwerkt. Uitgangspunt is geweest het aantal teams van afgelopen competitie zoals bij de KNVB gemeld. De ledenaantallen zijn opgaves van de verenigingen zelf. Hij vraagt het adviesbureau de opmerking over actieve en niet-actieve leden nog eens na te kijken en zal dit terugrapporteren. Als de cijfers kloppen heeft Stiphout Vooruit recht op 3 velden en is een draai van een veld en een vierde veld niet nodig. Op basis van de objectieve tweejaarlijkse onderzoeken worden afwegingen gemaakt. Berkendonk maakt deel uit van de Groene Peelvallei, waarvoor onlangs richtingen en besluiten in de raad zijn vastgesteld. Met de watersportverenigingen is afgesproken dat zij in de nieuwe situatie een plek krijgen en dat ook voor de accommodaties naar betere oplossingen gekeken zal worden.

De heer **Damen** (VVD) maakt een voorbehoud vanwege enkele onduidelijkheden in de besluitpunten. Het procedurevoorstel van CDA krijgt de ondersteuning van VVD. Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft aan dat voor de hockeysport CDA de inspraak en het verloop afwacht. CDA hoopt dat de kosten van de tweejaarlijkse actualisatie op de structuurvisie zijn te verhalen en niet t.l.v. het sportbudget komen. De heer **Rieter** (HH) herhaalt nog enkele punten uit de eerste instantie. De heer **Hamacher** (HB) maakt een voorbehoud op de besluitpunten 1, 6, 7 en 9.

De commissie kan zich vinden in het procedurevoorstel van CDA. Eerst volgt de inspraakprocedure met het veld en vervolgens komt het voorstel met inbreng van het veld voor definitieve vaststelling terug in de raad.

Het raadsbesluit wordt derhalve niet vastgesteld.

De **voorzitter** vraagt de fracties om eventuele openstaande vragen uit de eerste instantie en eventuele verdere vragen schriftelijk of op een later termijn in te dienen.

De commissies S en RF maken, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een algemeen voorbehoud in verband met een gewijzigd procedurevoorstel. De nota wordt eerst voor inspraak aan het werkveld voorgelegd en wordt daarna pas in de raad behandeld.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.30 uur.