



9e raadsvergadering, 12 juni 2008, 14.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, M. Chahim, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, C.W. Davies, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, S.W. van Lierop, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, R.R.J.B. Peters, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Later ter vergadering komen de leden: L. den Breejen H.M.J.M. van Dijk en D. Ibrovic.

Afwezig is het lid: P.C.M. van Stiphout.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes, S.H. Yeyden en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester,
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heer Van Stiphout. De heren Den Breejen, Van Dijk en Ibrovic hebben laten weten later ter vergadering te komen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 16, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Y. Yeyden.

2. Vaststelling ontwerpagenda.

De ontwerpagenda wordt zonder stemming vastgesteld.

3. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

Er zijn geen ingekomen stukken en mededelingen.

4. Voorstel tot het vaststellen van de Voorjaarsnota 2008 en de 1^e Berap 2008.
Raadsvoorstel 69 en raadsvoorstel 70 (begrotingswijziging 41-2008).

ALGEMENE BESCHOUWINGEN.

(De heer Davies ondersteunt zijn bijdrage met een powerpointpresentatie.)

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Aan onze bijdrage bij de Voorjaarsnota 2008 hebben wij de titel meegegeven "Coalitie halverwege." Als fractie hebben wij positief en kritisch gekeken naar de dingen die zijn weggezet en voor welke zaken in de toekomst nog middelen worden ingezet. Daarmee begin ik aan de reactie van onze fractie op de voorliggende voorjaarsnota.

Helmond op koers.

In de voorjaarsnota zijn extra gemeentelijke middelen ingezet voor intensiveringen waar wij als PvdA-fractie heel positief tegenover staan.

- € 200.000,-- structureel is weggezet voor de armoedebestrijding. De inhoudelijke discussie vindt nog plaats, maar er is nu al geld voor gereserveerd.
- € 10.000,-- structureel om de problematiek bij de Vrijwilligerscentrale op te lossen.
- € 95.000,-- is gereserveerd voor een adviseur leefbaarheid.
- € 62.000,-- extra voor sociaal raadsliedenwerk.
- € 100.000,-- extra voor sportbeleid.
- bijna € 32 miljoen is gereserveerd voor het volgende herstructureringsgebied, Helmond-West, ook een prioriteit van de PvdA-fractie.

Onze complimenten aan het college, dat in Antwerpen dit geheel in elkaar heeft weten te zetten.

B5 succesvoller dan SRE.

Wij willen het niet direct hebben over het SRE als bestuursorgaan, maar als je ziet wat er door de vijf grote Brabantse steden, de B5, via de provincie aan middelen is binnengehaald, denk ik dat de B5 qua importantie het SRE inmiddels is voorbijgestreefd. Het SRE heeft gewoon andere taken, maar als je ziet dat wij de komende jaren in totaal € 250 miljoen gaan investeren, waarvan de provincie ruim € 67 miljoen investeert, vinden wij dat heel positief.

Werkgelegenheid.

Een van de prioriteiten die wij als PvdA-fractie altijd hebben gelegd, is een extra HBO-opleiding. Ook voor het arbeidsbeleid "Nu of nooit" hebben wij extra middelen gekregen om de problematiek nog verder aan te pakken. Ook dat is heel positief. Automotive met TNO was natuurlijk al een succes. Wij vinden dus dat wij op koers liggen met dit soort ontwikkelingen.

Kanaalzone.

Er wordt € 100 miljoen gereserveerd voor de Kanaalzone. De mogelijkheid dan wel onmogelijkheid om bedrijven te verplaatsen zou eigenlijk nog verder onderzocht moeten worden, maar je zou als raad en als politiek eens moeten nadenken over een heel groot industrieterrein dat tussen centrum en Suytkade in zou komen te liggen, nu de provincie daar extra middelen voor gereserveerd heeft. Dat past allemaal binnen de Kanaalzone. Wij willen door middel van onderzoeken uitsluitel krijgen of er daarvoor in de toekomst mogelijkheden dan wel onmogelijkheden zijn. Vandaar dat wij hier een heel mooi plaatje laten zien van hoe groot het terrein is. Het is misschien wel net zo groot als het gebied van Suytkade. Het is binnenstedelijk gebied, omringd door woonwijken en vlakbij het centrum. Wij realiseren ons dat het een immens gebeuren zou zijn, maar binnen de B5 en gelet op de extra middelen zou er wellicht serieus naar de mogelijkheden gekeken kunnen worden.

Centrumplan.

Ik kom aan het volgende onderwerp, waarover wij afgelopen dinsdag hebben gesproken. Aan het begin van de periode hebben wij gezegd dat wij het Centrumplan positief vinden. Buiten de stedenbouwkundige ontwikkelingen zijn de investeringen gezond. Bovendien leveren ze heel veel banen op. Werken in winkels betekent banen op allerlei niveaus. Dat betekent een extra kans om de werkgelegenheid aan te vullen en de werkloosheid op te lossen.

Wij geloven ook in het Centrumplan. Er zijn criticasters die zeggen dat wij in feite nog niets hebben, omdat wij na vijf jaar afscheid kunnen nemen. Maar gezien de ontwikkelingen achter de schermen met grondposities en dergelijke zaken, is dit een ontwikkeling die simpelweg doorgaat.

Bibliotheek.

De bouw van de nieuwe bibliotheek in 2008 vinden wij als begin van het Centrumplan vinden heel positief.

Binnenstad-Oost.

Gelukkig is het laatste bastion in de binnenstad nu ook genomen en is het probleem El Blanco opgelost. Wij hebben destijds een heel lastige discussie gehad inzake monumenten en huizen en het doorpakken in de ontwikkelingen. Wij zijn blij dat wij nu de resultaten zien in de Vossenbergh en het Zonnekwartier. Als wij zien wat er allemaal op stapel staat in eigenlijk de hele binnenstad, geloven wij dat de binnenstad over vijf, zes jaar the place to be zal zijn.

Wijkvisie Helmond-West.

Als je gaat herstructureren en je gaat slopen en bouwen, dan moet het niet alleen gaan om het vervangen van stenen. Als je alleen stenen gaat vervangen, loop je de kans dat je bestaande problematiek - sociale problematiek of een onevenwichtigheid in de wijk - niet oplost. Naar ons idee moet je inzetten op sociaal-economische ontwikkelingen. Daaromheen moet je een plan maken om het gebied te herstructureren. Dat

betekent dat wij vandaag een krachtig signaal willen afgeven dat wat ons betreft zonder een sociaal-economische versterking van de wijk de herstructurering niet zal lukken en wij niet zullen bereiken wat wij eigenlijk willen. Om die reden willen wij een wijkhuis/brede school midden in de wijk Helmond-West. Wij willen ook goed kijken naar de mix van koop- en huurwoningen (50%/50%), waarmee wij er mede voor kunnen zorgen dat de wijk in balans is. In het wijkhuis/brede school zouden wij bijvoorbeeld een consultatiebureau kunnen neerzetten of andere zaken waardoor het wijkhuis/brede school versterkt wordt als centraal punt en het een ankerpunt wordt in de wijk. Daarmee kunnen wij risico's voorkomen, want wij weten allemaal dat er jammer genoeg onlangs in het Zonnekwartier ook weer problemen zijn ontstaan. In de voorjaarsnota staat iets over wijkhuis/brede school. Perfect.

De PvdA-fractie wil graag dat wordt bekeken of er onder het wijkhuis/brede school een parkeergarage kan komen. Helmond-West is een oude wijk, gebouwd in 1920, toen er nog geen auto's waren. Wij zien daar kansen en vragen het college om dit punt mee te nemen, want dat is voor ons een speerpunt.

Werk en inkomen.

Het jaarprogramma arbeidsmarktbeleid "Nu of nooit" wordt uitgevoerd.

Wij doen in Helmond van alles op het gebied van re-integratie. Als PvdA-fractie willen wij graag informatie over het hele re-integratiegebeuren met betrekking tot de historie. Wij willen weten hoeveel van mensen die in de kaartenbak van de bijstand zitten, al twee of misschien wel drie re-integratietrajecten achter de rug hebben. Dan speelt het draaideureffect. Voor die mensen moet misschien een andere oplossing gevonden worden, bijvoorbeeld in de zin van leerwerktrajecten. Wij zijn ervan overtuigd dat het - zonder de kennis van en het inzicht in de historie van wie er in de kaartenbak zitten en hoeveel re-integratietrajecten deze mensen hebben gehad - heel erg moeilijk wordt om het probleem van de hardnekkige werkloosheid echt goed aan te pakken.

Twee jaar geleden hebben wij een motie ingediend om aan de vrijwilligersvergoeding geen maximum van twee jaar te stellen, maar deze gewoon door te laten lopen. Als de 55-plussers, waarvan er heel veel in de kaartenbak zitten, sociaal geactiveerd kunnen worden en bovenop hun uitkering een vrijwilligersvergoeding kunnen krijgen, dan zouden wij dat positief vinden. Thuis zitten vinden wij geen optie. Het gaat ons specifiek om de 55-plussers, want de jongeren zonder werk moeten óf worden opgenomen in een leertraject óf aan werk geholpen worden. Wij vinden dat mensen van zeg 58 jaar, die werkloos zijn en ook laag- of ongeschoold zijn, geactiveerd moeten worden en via de Vrijwilligerscentrale ingezet moeten worden in allerlei maatschappelijke organisaties. Eigenlijk willen wij op die manier een noemenswaardig aantal (250) vrijwilligers kunnen inzetten. Daarmee zorg je voor zingeving in het leven van deze mensen en als gemeenschap krijgen wij daar ook iets voor terug, omdat deze mensen zich inzetten in allerlei organisaties.

Stadion Helmond Sport.

Het is een mooie discussie geweest en er was verdeeldheid in de raad. Zoals wij het zien, ligt de zaak open, al zit de zaak vanwege de verdeeldheid toch ook redelijk vast. Ik wil hier nogmaals nadrukkelijk het standpunt van de PvdA-fractie geven. Wij hebben onderzoek verricht en ook informatie opgevraagd bij stadionbouwers. Deze stadionbouwers zeggen dat een stadion dat enkel en alleen wordt gebouwd om daar één keer in de twee weken een partijtje voetbal van anderhalf uur te spelen, een onmogelijkheid is. Als wij als Helmond zo'n soort stadion willen, dan kunnen wij dat simpelweg op onze buik schrijven, omdat het onmogelijk te financieren is en omdat overheden een voetbalclub nooit mogen subsidiëren. Daarom zijn wij gekomen met het idee van een bedrijventerrein. Stadionbouwers wijzen erop dat er een andere gedachtegang gevolgd moet worden, een gedachtegang die losstaat van locaties. Een stadion moet gezien worden als een bedrijvencomplex waar allerlei bedrijven gevestigd zijn en waar toevallig ook een keer in de twee weken gevoetbald wordt. Zo zijn bijna alle nieuwe stadions gebouwd: daar zijn allerlei kantoren en bedrijven in gevestigd. Het stadion van Herenveen is daar een voorbeeld van. Alleen op die manier is het te doen en kun je enigszins serieus gaan onderzoeken of een bepaalde locatie haalbaar is. Maar € 10 tot 15 miljoen enkel en alleen voor een stadion om in te voetballen is nimmer haalbaar. Daarom hadden wij problemen met de locaties De Braak en Berkendonk, omdat het simpelweg geen bedrijvenlocaties zijn. De filosofie van een bedrijvencomplex met tribunes erin levert een ander uitgangspunt op dan het halen van middelen uit de begroting om ergens tribunes neer te zetten. Ik zou dus graag dat de raad het concept van een voetbalstadion binnen een bedrijvencomplex nog eens goed op het netvlies kreeg. En als wij als raad het daarover eens zijn, laten wij dan nog eens de discussie aangaan, zonder dat het een prestigestrijd wordt over locaties.

Ontwikkeling Berkendonk.

Wij vinden dat Berkendonk gratis toegankelijk moet blijven. De natuurwaarden dienen versterkt te worden. Het moet een kleinschalig park worden dat is gericht op kinderen. Ik weet dat bijvoorbeeld Hemelrijk interesse heeft. Er moet afstemming plaatsvinden met Deurne over de Groene Peelvallei.

Wij onderstrepen nogmaals dat Berkendonk een succes is. Wij krijgen signalen dat er problemen zijn en dat er overlast is van jongeren met kratjes bier of weet ik wat allemaal. Dat is echter een handhavingverhaal. Berkendonk is destijds opgezet als zandwinningproject. Daarna zou van Berkendonk een recreatiegebied gemaakt voor de inwoners van Helmond. Dat principe willen wij niet loslaten.

Zwembad De Wissen.

Er zijn problemen bij zwembad De Wissen. Dit zwembad is gebouwd in de jaren zestig, toen Helmond 60.000 inwoners had. Nu echter kunnen de watersportverenigingen niet meer uitbreiden en ouders gaan met hun kinderen voor zwemles naar Laarbeek en Mierlo omdat er hier niet voldoende plaatsen zijn. Dat is toch geen serieus zwembad meer? Ik vind dat wij hier iets aan moeten doen en dat de politiek hier daadkrachtig in moet optreden. In de voorjaarsnota is een ton gereserveerd voor de planvorming. Maar wij vinden dat, als je in 2014 de deuren van een nieuw zwembad wilt opengooien, je nu alvast middelen moet reserveren. Anders lukt het nooit om 2014 te halen. Als je in een periode van twee jaar een fors bedrag moet ophoesten, wordt het vast en zeker weer jaren later.

Plato.

De raad heeft gezegd dat er meer moet gebeuren aan jongerencultuur. Wij vinden dat er op ingezet moet worden dat Plato in 2009 een poppodium wordt, met alle activiteiten van dien. Wij zijn ook best bereid om de discussie over locaties aan te gaan, maar wij willen toch dat de zaken bij Plato nu, wellicht tijdelijk, op orde zijn. Dan kunnen wij later de discussie aangaan over mogelijke locaties, want anders zijn wij weer zes tot zeven jaar verder.

De VOORZITTER: Ik verzoek u af te ronden. U bent al over de vijftien minuten spreektijd heen en u heeft twaalf minuten spreektijd gekregen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter, ik wil nog even ingaan op het integratiebeleid.

De VOORZITTER: Nu moet ik echt ingrijpen. U mag uw amendementen en moties nog aankondigen. Die zullen worden vermenigvuldigd, zodat iedereen er kennis van kan nemen.

De heer DAVIES (PvdA): Wij hebben drie amendementen en een motie.

Amendement 1 gaat over het nieuwe zwembad en dat wij daarvoor nu al moeten gaan sparen om te voorkomen dat de zaak nog verder naar de toekomst wordt opgeschoven.

In amendement 2 vragen wij 2 ton te reserveren voor Plato voor volgend jaar. Het gaat dus niet om een miljoenreservering voor een poppodium zoals men dat in Eindhoven doet.

In amendement 3 vragen wij 1 ton te reserveren voor het integratiebeleid, vanwege de discussie over de projecten die wij in juli gaan voeren.

Motie 1 gaat over de achterstanden bij de Zorgpoort. Het betreft aanvragen bijzondere bijstand voor bijvoorbeeld kosten van fysiotherapie of aanpassingen van woningen. In 2004 is er 1 fte bij de Zorgpoort wegbezuinigd, waardoor de wettelijke periode van acht weken die mogen liggen tussen aanvraag en reactie, wordt overschreden. Wij willen graag een signaal afgeven in de richting van de wethouder dat de achterstanden moeten worden weggewerkt. Het liefst krijgen wij natuurlijk een toezegging. Wij verwachten dat de wethouder hierop terugkomt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Davies zijn drie amendementen en een motie ingediend:

Amendement 1.

“Nieuw zwembad Helmond.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Om voor 1 miljoen euro aan middelen te reserveren voor het nieuwe zwembad.

Toelichting:

Zwembad De Wissen is gebouwd in de jaren '60 toen Helmond bijna 60.000 inwoners had. Nu de stad richting 100.000 inwoners gaat en er intussen 1 wedstrijdswembad is omgebouwd tot golfslagbad, komen de watersportverenigingen in de problemen.

De watersportverenigingen kunnen niet meer uitbreiden en ouders met kinderen wijken uit naar de omliggende dorpen voor zwemlessen.

Aangezien het huidige zwembad bijna afgeschreven is en het zwembad niet beschikt over de benodigde capaciteit, moet nu begonnen worden met reserveren van middelen om dit probleem binnen 5 jaar op te lossen.

Daarvoor moet Helmond een zwembad bouwen dat past bij een stad van haar omvang en die een regio-functie vervult.

Verzoekt het college;

Om te beginnen met de planvorming in 2009 en het voorgestelde bedrag nu al te reserveren.

Dekking uit het incidenteel voordeel van de jaarrekening 2007 die nu extra gestort zou worden in de strategische investeringen."

Amendement 2.

"Poppodium Plato.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Om voor 2 ton euro aan middelen te reserveren voor poppodium Plato.

Toelichting:

Uit onderzoek is gebleken dat Helmond voor de jongeren te weinig te bieden heeft. Veel jongeren gaan naar de omliggende dorpen en Eindhoven.

Reeds bij de start van deze bestuursperiode is aangegeven dat Plato een echt poppodium voor de jongeren moet worden. In elke andere stad met de omvang van Helmond gaan er structurele middelen naar jongerenpodia.

Van de € 10 miljoen die we uitgeven aan cultuurbudget is het aandeel wat naar jongeren gaat zeer gering. Elk poppodium in Nederland wordt ondersteund door de gemeenten en sommige zelfs met vele miljoenen.

Wij willen nu doorpakken en middelen reserveren voor 2009. In 2008 zou de organisatiestructuur helder moeten worden.

Verzoekt het college;

Om een stichting Plato in het leven te roepen en middelen in de begroting te reserveren.

De PvdA wil 2 ton voor 2009 reserveren.

Dekking: incidenteel onvoorzien."

Amendement 3.

"Integratiebeleid Helmond.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Om voor 1 ton euro aan middelen te reserveren voor het integratiebeleid in Helmond.

Toelichting:

Het initiatief van de PvdA inzake het integratiebeleid is door de raad positief ontvangen.

Helmond heeft een achterstand als het gaat om integratiebeleid. Vele landelijke pilots gaan aan Helmond voorbij en bestuurlijk is er de afgelopen jaren weinig aandacht aan besteed. Het college van B&W is bezig om deze achterstand weg te werken en komt dit jaar met een nota integratiebeleid.

Echter zonder middelen zal het enkel bij woorden en papier blijven. Daarom stelt de PvdA voor om nu alvast 1 ton aan middelen te reserveren om na het debat en raadsbesluit uitvoering te kunnen geven aan het integratiebeleid.

Verzoekt het college;

Om 1 ton te reserveren inzake het integratiebeleid

Dekking uit incidenteel onvoorzien."

Deze amendementen zijn ondertekend door de heer Davies.

Motie 1.

"Wegwerken achterstanden bij de Zorgpoort.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

De meeste aanvragen van de bijzondere bijstand komen binnen bij Werk en Inkomen. Echter komen er ook aanvragen binnen bij de Zorgpoort. Te denken valt aan voorzieningen voor ouderen, aanpassingen in woningen (bv. traplift), dieetkosten, kosten voor fysiotherapie etc. Bij de Zorgpoort wordt de wettelijke termijn van 8 weken ruim overschreden. Dit heeft te maken met het feit er in 2004 1 fte is wegbezuinigd. Ingeval van ziekte of vakantie is er geen vervanger. De PvdA verzoekt het college om adequate maatregelen te treffen en snel met een oplossing te komen.

Verzoekt het college;

Om maatregelen te nemen zodat de wettelijke 8 weken niet overschreden worden bij de bijzondere bijstand Zorg poort.

en gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door de heer Davies.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik zou de heer Davies graag een vraag stellen. Ik merk dat de PvdA-fractie een eye-opener heeft met betrekking tot het stadion van Helmond Sport. Ik hoor hem spreken over bedrijven erbij, en dat is echt een eye-opener vandaag!

De heer DAVIES (PvdA): Ik ben blij dat ik de heer Smits heb kunnen overtuigen.

De heer SMITS (HB): Ja, ik ben helemaal overtuigd. Toch heb ik nog een vraag. Ik heb begrepen dat wethouder Stienen momenteel bezig is met een studie naar de mogelijkheden van een sportboulevard op De Braak. Uit de woorden van de heer Davies begrijp ik dat hij plannen daartoe al bij voorbaat afschiet.

De heer DAVIES (PvdA): Nee, wij schieten niets af, dus ook een sportboulevard niet. Wel vinden wij dat wij het in de discussie over Helmond Sport en een nieuw stadion nog niet over locaties moeten hebben, maar dat wij het eerst moeten hebben over het type stadion en hoe wij dat willen invullen. Dan praat je over een multifunctioneel stadion waar ook bedrijven gehuisvest zijn, waardoor de kosten gedekt kunnen worden. Wij hebben informatie hierover van stadionbouwers...

De heer SMITS (HB): Ik weet genoeg, mijnheer Davies.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Voorzitter! Ik heb nog een vraag over een opmerking van de heer Davies rond het onderwerp re-integratiebeleid. Waarom wil de heer Davies zo graag weten hoeveel mensen er herhaaldelijk in een re-integratietraject gekomen zijn, in plaats van dat hij vragen stelt over de kwaliteit die daaronder ligt?

De heer DAVIES (PvdA): In het granieten bestand zitten mensen die al twee of drie keer een re-integratietraject hebben doorlopen. Zij zullen er bij een vierde re-integratietraject steeds minder geloof en vertrouwen in hebben dat het dat keer wél gaat lukken. Anders geformuleerd: het zou zelfs kunnen dat, doordat sommige mensen al een aantal re-integratietrajecten hebben doorlopen, het granieten bestand eerder wordt versterkt dan dat het oplost.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De heer Davies heeft het gehad over re-integratiebeleid en de 55-plussers. Hij is van mening dat deze mensen bovenop hun uitkering een vrijwilligersuitkering zouden moeten kunnen krijgen. Dat mag hij vinden, maar de fiscus in Nederland is waarschijnlijk een andere mening toegedaan. Dat hebben wij in commissieverband al herhaaldelijk besproken, als het ging over andere trajecten. Mijn vraag is hoe het zit met de fiscus, want die volgt een bepaalde indeling. Bevindt de heer Davies zich met zijn ideeën niet op glad ijs? Of heeft hij misschien invloed op de indeling? Volgens mij is dat niet het geval. Misschien beschikt de heer Davies over andere inlichtingen?

De heer DAVIES (PvdA): De fiscus hanteert een jaarbedrag dat belastingvrij geclaimd mag worden als vrijwilligersvergoeding. De overheid geeft een richtlijn aan, maar gemeenten mogen daarvan afwijken. Dat betekent dat wij door middel van een vrijwilligersvergoeding mensen wellicht sociaal kunnen activeren. Iemand van 58 jaar oud die thuiszit en die ongeschoold of laaggeschoold is, zou je kunnen inzetten bij een zorginstelling of bij een sportvereniging.

De VOORZITTER: U gaat niet in op de vraag van de heer Damen. Hij vraagt naar de fiscale aspecten van het geven van een vrijwilligersvergoeding.

De heer DAVIES (PvdA): De fiscus staat toe dat je per jaar € 1500,-- belastingvrij aan vrijwilligersvergoeding claimt.

De heer LUYBEN (CDA): Voorzitter! De heer Davies vindt voor de woningbouw in de wijk Helmond-West 50% koop- en 50% huurwoningen een goede verhouding. Acht hij deze percentages heilig, gezien de huidige samenstelling van deze wijk?

De heer DAVIES (PvdA): Er zal een goede mix moeten zijn. Dat staat los van de vraag of het gaat om betaalbare of dure woningen, want je kunt bijvoorbeeld ook sociale koopwoningen bouwen. Als je gaat herstructureren, moet je een goede balans vinden in de woningvoorraad. Voor ons zijn de keuzes die zijn gemaakt bij de herstructurering van de binnenstad, een gezond uitgangspunt. In combinatie met de sociaal-economische versterking door middel van wijkhuis/brede school, denk ik dat wij goed bezig zijn met herstructureren.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Graag geef ik namens de CDA-fractie onze visie op de Voorjaarsnota 2008. Onze bijdrage zullen wij ondersteunen met een powerpointpresentatie.

Wij complimenteren het college met de terugblik en de bijbehorende rapportages. Daarin kunnen wij lezen dat het college inderdaad op koers ligt.

De CDA-fractie kan in grote lijnen instemmen met de voorliggende voorjaarsnota. Wij verschillen echter op een aantal vlakken van mening met het college en gaan graag daarover de discussie aan.

Wij zeggen allereerst iets in het algemeen over het programma "Samen Investeren", het tarievenbeleid en de tot nu toe gevaren koers.

Samen investeren.

Het is een prestatie van formaat dat dit college de kans heeft benut om aan te haken bij het programma "Samen Investeren". Wij gaan nog meer investeren in projecten en thema's die aansluiten op onze eigen ambities voor de komende jaren. Het college slaagt erin om op een constructieve wijze de stad op een hoger plan te brengen. Dat vereist lef, een flinke inzet van mensen en middelen en samenwerking met veel partners. Het is noodzakelijk dat "alle hens aan dek" gaan komen. Deze extra lading zal veel vergen van de stuurmanskunst van de kapitein, maar ook van de bemanning aan boord. Graag extra zorg voor deze bemanning en op tijd een oorlam of pluim.

Tarievenbeleid.

Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde aanpassingen van de grondprijzen en de verhoging met het inflatiepercentage van de gemeentelijke tarieven.

Terugblik.

Ook wij hebben de behoefte om terug te kijken naar de koers die wij als partij hebben gevaren. Tijdens de begroting 2007 zijn alle vijf de CDA-moties door de raad aangenomen en uitgevoerd (Impuls huiselijk geweld, motie Dronken pubers, de visie op Onderwijs, de visie op Sport en "de Raad als Maat").

Tijdens de Voorjaarsnota 2007 heeft de CDA-fractie een preventiepot ingesteld van € 1,1 miljoen. Nu blijkt de daarvoor gekozen dekking niet meer voorhanden. Vandaar dat wij een amendement indienen met een ander dekkingsvoorstel. Eigenlijk is dat huiswerk voor het college, maar wij hopen de zaak op deze manier wat te versnellen. (Amendement 4, Impuls preventie binnen Welzijn.)

Bij de begroting 2008 heeft de CDA-fractie middels zeven moties creatieve voorstellen ingediend op het gebied van preventie. Van deze moties is alleen de ruilwinkel concreet ingevuld. De andere moties zijn nog in het praat- dan wel overlegstadium en staan nog op de kade... Dat was niet onze bedoeling! Graag uw uitleg waarom deze moties niet een plaats op het schip hebben gekregen.

Namens de CDA-fractie ga ik nu graag over naar de vier thema's waar wij extra aandacht voor willen vragen. Deze thema's zijn:

1. Jeugdbeleid (problemen met drank, drugs).
2. Leefbaarheid (veiligheid, huisjesmelkers, armoede en integratie).
3. Werk.
4. Voortgang bouwplannen.

1^e hoofdthema: Jeugdbeleid.

Met het grootste deel van de jongeren gaat het gelukkig goed. Cijfers kunnen echter ook problemen camoufleren. Graag leggen wij het college uit welke problemen volgens de CDA-fractie nog onderbelicht blijven en waarvoor wij dus extra inspanningen van dit college verwachten. Wij noemen twee onderdelen: drank en drugs.

Drank.

Een kwart van de jongeren tussen de 12 en 18 jaar is de afgelopen maand zeker twee keer dronken geweest. De motie Dronken pubers die de CDA-fractie in 2006 heeft ingediend, kent een aarzelende uitvoering. Wij draaien zeer passief mee in het SRE-project Laat je niet flessen. Verder moeten wij constateren dat voorstellen van de projectgroep bij ons in Helmond op een plank met een dikke laag stof blijven liggen. Doen wij niet mee in Helmond? Vindt het college het onderwerp drank geen stevige impuls waard? Hebben alleen de andere 20 gemeenten een probleem maar wij als Helmond absoluut niet? De CDA-fractie wil wel concrete acties op dit gebied. Graag een reactie en toezeggingen.

Drugs.

Wij vinden het signaal dat wij meer coffeeshops in Helmond willen, geen goed signaal naar de jeugd toe. Jongeren raken eerder en hardnekkiger verslaafd dan jongvolwassenen doordat hun hersenen nog groeien. Wij zien dat kwetsbare jongeren al rond hun veertiende snel bezwijken voor het snelle geld dat met dealen is te verdienen. En er wordt wat afgedaald in Helmond!

De politie geeft geen hoge prioriteit aan de opsporing van softdrugs en dan nog staan wij op de achtste plaats van de misdaadmonitor in Nederland als het gaat om strafbare feiten.

Uit onderzoek blijkt dat, hoe gemakkelijker je aan softdrugs kunt komen, hoe groter de groep is die hiervan gebruik gaat maken. De CDA-fractie wil meer aandacht op het gebied van voorlichting op middelbare scholen. Novadic-Kentron besteedt slechts 5% van haar budget aan preventie. Wij willen dit optrekken naar 20%. Als de preventiepot weer gevuld is, dan kunt u daar gebruik van maken. Wij wachten uw voorstellen in deze graag af.

Wij staan straks in Helmond weer landelijk op de kaart: als enige stad in Nederland gaan wij het aantal coffeeshops verdubbelen. Er zijn nog 32 andere steden in Nederland die slechts één coffeeshop hebben en daar blijkbaar wel mee uit de voeten kunnen. Verder zijn alle steden juist heel druk met het verplaatsen van coffeeshops naar gebieden buiten de woonwijken, maar zover zijn wij in Helmond blijkbaar nog niet. Het blijft vreemd dat wij de politiek horen over uitbreiding van coffeeshops, maar niets horen over wat het betekent voor ons als stad dat in diverse huizen 100 tot 150 kilo softdrugs voor export klaar liggen.

2^e hoofdthema: Leefbaarheid.

U heeft dit jaar € 150.000,-- gelabeld voor initiatieven uit de wijken. De CDA-fractie stelt voor om dit de komende twee jaren te continueren en dient hiervoor een amendement in. Aandacht voor de grote lijnen, maar ook zorg voor de kleine problemen in de wijken is belangrijk. (Amendement 5, Ondersteuningsbudget voor de wijken.)

Veiligheidsbeleid.

Zoals wij kunnen lezen, is het veiligheidsbeleid voornamelijk gericht op geweld op straat, terwijl geweld overwegend in de privé-sfeer voor komt. 80% van de slachtoffers van huiselijk geweld achter de voordeur is een volwassen vrouw, 10% bestaat uit ouderen, een iets kleiner percentage slachtoffers is kind. De problematiek is nog niet beheersbaar en wij zijn pas bezig met het topje van de ijsberg. Wachttijsten zijn voor de CDA-fractie niet acceptabel: de zorg moet geleverd kunnen worden. In de meicirculaire wordt melding gemaakt van extra gelden. Wij dienen een amendement in om dit geld ook voor deze doeleinden te labelen en de snelheid van de uitvoering te bewaken. (Amendement 6, Impuls bestrijding Huiselijk Geweld.)

Huisjesmelkers.

Op dit moment liggen er honderden matrassen in kamers van huisjesmelkers in Helmond. Hardwerkende Polen die wel € 250,-- betalen voor een onveilige plek, opeengepakt met nog negen anderen in een kleine woning. Los van de overlast voor de buurt en de negatieve gevolgen die dit heeft voor de leefbaarheid van de wijk, moeten wij deze situatie niet meer willen. Recentelijk hebben wij als gemeente de bevoegdheid gekregen om torenhoge boetes op te leggen aan eigenaren en illegale verhuurders. Wij doen een dringend beroep op dit college om binnen een jaar een pragmatische oplossing te vinden voor dit probleem.

Armoedebeleid.

De nadruk moet wat ons betreft op preventie liggen. Onze motie van vorig jaar om preventief SaldoPlus in te zetten, vereist een aanpassing van de verordening van de bijzondere bijstand. Wederom wordt er met een goede motie nog niets gedaan.

Een wezenlijk punt voor onze fractie is dat structureel geld ingezet moet worden voor structurele zorg en niet voor hapsnap pilots. Wij zijn er groot voorstander van om de extra 2 ton voor armoede te besteden aan de ruilwinkel, een extra formatieplaats voor schuldhulpverlening en aan het wegnemen van de aanloopproblemen bij SaldoPlus. Wij vervolgen deze discussie in de commissie samenleving.

Integratiebeleid.

Na de zomer is eindelijk de raad aan bod om zijn mening te geven over de uitwerking van de kaders en het actieplan. Onzes inziens te laat. De CDA-fractie signaleert een aantal urgente problemen en verschilt van mening over de oplossingsrichting die het college kiest. Wanneer er problemen in de binnenstad zijn, worden er extra jongerenwerkers op gezet. Dat helpt wel een beetje, maar daarmee camoufleren wij ook de onderliggende problemen. Bijvoorbeeld problemen op het gebied van taal en binding aan Helmond. Het is bedroevend dat een meisje dat hier geboren en getogen is, alleen maar in de zomervakantie positieve ervaringen opdoet in Marokko. Jongerenwerkers met speciale clubjes in eigen buurthuizen doorbreken onzes inziens deze cirkel niet. Daarom pleit de CDA-fractie ervoor gebruik te maken van combinatiefunctionarissen om zodoende kinderen in contact te brengen met verenigingen en sporten buiten hun eigen wijk, maar wel ingebed in het verenigingsleven. Dus geen eenmalig gezondheidsevent in de binnenstad waar iedereen na wat gymoefeningen weer huiswaarts keert. Wij missen een duidelijke visie van het college op dit gebied. Wij dienen hiervoor een amendement in. (Amendement 7, Twee combinatiefunctionarissen.)

3^e hoofdthema: Werk.

De eerste evaluatie van het Jaarplan Arbeidsmarkt vindt plaats in september. De werkloosheid van 9,2% is nog steeds veel te hoog. Wij verwachten van de wethouder dat in september de mooie geruststellende betogen stevig onderbouwd gaan worden met harde cijfers.

Op basis van de zorgen van de Raad voor Werk en Inkomen over het onbenut laten van een half miljoen werkwillenden, hebben wij vorig jaar de motie NUG'ers/herintreders ingediend. Wij hebben budget gereserveerd en het CWI wil dolgraag met de uitvoering beginnen. Na herhaaldelijk vragen heeft de CDA-fractie uiteindelijk te horen gekregen dat het college er wel voor zou zorgen dat het geld opgemaakt zou worden. Voorzitter, wij vinden dit getuigen van weinig respect voor ons als raad en begrijpen niet hoe een wethouder de urgentie van dit probleem naast zich kan neerleggen.

4^e hoofdthema: Voortgang bouwplannen

Onze complimenten aan het college, dat het Centrumplan weer heeft weten vlot te trekken! Nieuwe stappen kunnen weer worden gezet en wij wensen het college daar alle succes bij.

De rode loper rolt uit naar de Groene Loper, Suytkade kruipt weer uit de dip, de herstructurering gaat gestaag door. De aandacht voor starterswoningen blijft noodzakelijk. De gebiedsvisie Stiphout, het Masterplan en de tweede ontsluiting, vragen om een voortvarende aanpak. Genoeg te doen dus.

Dromen.

Grootse projecten kunnen wij indienen in het programma "Samen Investeren" bij de provincie. En ja, als wij dan gaat dromen, hebben wij zeker genoeg ideeën. Onze fractie wil dat dit college wel keuzes maakt in de dromen, omdat wij niet willen dat het nachtmerries gaan worden. Wij begrijpen dat de ingediende projectvoorstellen een soort packagedeal vormen. Inzoomen op een aspect, bijvoorbeeld het herstellen van de sluisfunctie van sluis 7, roept bij ons vele vraagtekens op. Maar wij beseffen ook dat de wethouder de ruimte moet hebben om stappen te kunnen zetten. De CDA-fractie zal nu niet als een damwand voor de plannen gaan liggen, maar wij willen als raad wel inspraak in de te maken keuzes.

Multifunctioneel bouwen.

De CDA-fractie is er groot voorstander van om gebouwen multifunctioneel te bouwen, dus niet een aparte kinderopvang, een aparte peuterspeelzaal, een aparte scouting en een aparte sportaccommodatie. In Brandevoort doet zich een unieke kans voor om hiermee aan de slag te gaan. Om deze plannen vlot te trekken, dient onze fractie een motie in. (Motie 2, Multifunctioneel bouwen in Brandevoort.)

Alles bij elkaar dienen wij als CDA vier amendementen en een motie in. Bij amendement vragen wij om nieuwe dekking voor de preventiepot, voortzetting ondersteuningsbudget voor de wijken, rijks gelden uit de meicirculaire labelen voor huiselijk geweld en snelheid maken in de uitvoering van deze impuls en twee combinatiefunctionarissen. In onze motie gaan wij voor multifunctioneel bouwen.

Tot slot.

Met de Voorjaarsnota 2008 liggen wij op koers. Ik heb aangegeven dat onze fractie op het terrein van preventie extra inspanningen verwacht van het college. Draagvlak voor plannen krijg je niet op een presenteerblaadje aangereikt, maar moet je verdienen in de stad én in de raad. Wij denken dat op dit gebied nog veel winst voor het college is te behalen. Wij roepen het college wederom op om meer snelheid aan te

brengen in de uitwerking. College, nu voelt u de hete adem van ons als raad in uw nek, straks zal daar ook de hete adem van de provincie bij komen!

Wij wensen het college en de ambtenaren veel succes bij de nadere uitwerking als voorbereiding op de begroting van 2009.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door mevrouw De Leeuw zijn vier amendementen en een motie ingediend:

Amendement 4.

“Impuls preventie binnen Welzijn

De Raad,

Gehoord de beraadslaging d.d. 12 juni 2008,

Overwegende

- dat naast repressie, preventie een belangrijk middel is om de gestelde doelen goed te kunnen verwezenlijken
- dat de roep om preventie steeds groter wordt
- dat er in diverse beleidsstukken reeds preventieafspraken zijn vastgelegd
- dat het huidige welzijnsbudget **niet** toereikend is voor een **impuls** op het gebied van preventieactiviteiten
- dat het CDA in de voorjaarsnota van 2007 een preventiefonds heeft ingesteld
- dat de verwachte vrijval van de behoedzaamheidsreserve (1,1 miljoen euro) niet door is gegaan en er een andere dekking moet worden gezocht

verzoekt het college

- in kaart te brengen wat de financiële consequenties zijn voor een beleidsombuiging en beleidsversterking richting preventie in het welzijnsbeleid
- bij nieuw te ontwikkelen beleid het onderwerp preventie standaard mee te nemen.
- met creatieve voorstellen op het gebied van preventie richting Raad te komen
- de vrijgekomen incidentele gelden uit de 1^e Berap aan te wenden om het fonds weer te vullen tot 1,1 miljoen euro. (incidenteel onvoorzien)

en gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement 5.

“Ondersteuningsbudget voor de wijken

De Raad,

Gehoord de beraadslaging d.d. 12 juni 2008,

Overwegende

- dat het College in 2008 een fonds van 150.000 euro heeft gecreëerd waardoor de wijken nieuwe plannen en ideeën kunnen realiseren.
- dit proces langzaam op gang komt en erg wordt gewaardeerd
- dat we aandacht moeten blijven houden voor de kleine problemen in de wijk
- dat we onze burgers hierdoor actief betrekken bij hun eigen wijk
- dat het budget waarschijnlijk eind 2008 op zal zijn

verzoekt het college

- wederom voor de jaren 2009 en 2010 ieder jaar 150.000 euro te reserveren voor dit fonds
- onvoorzien incidenteel als dekking aan te geven
- dit goed te communiceren naar de bewoners toe

en gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement 6.

“Impuls bestrijding huiselijk geweld

De Raad,

Gehoord de beraadslaging d.d. 12 juni 2008,

Overwegende

- dat in de meicirculaire extra geld is gereserveerd voor een regiocoördinator om de samenwerking en betere afwikkeling tussen het meldpunt Huiselijk Geweld en het algemeen meldpunt kindermishandeling te verbeteren.
- dat er tevens oplopend tot 2012 extra middelen beschikbaar zijn voor huiselijk geweld.

verzoekt het college

- deze middelen te labelen voor de bestrijding van huiselijk geweld
- nog deze maand de regiopartners over deze uitbreiding te informeren (zij hoeven hier geen geld aan mee te betalen)
- er naar te streven dat de regiocoördinator nog dit najaar in dienst kan treden
- te overleggen met de betrokken ketenpartners op welke wijze het extra geld al in 2008 zo efficiënt en effectief mogelijk besteed kan worden
- de raad over deze vorderingen in oktober te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement 7.

“Twee combinatiefunctionarissen voor de tijdsduur van 4 jaar

De Raad,

Gehoord de beraadslaging d.d. 12 juni 2008,

Overwegende

- dat combinatiefunctionarissen een stimulerende rol vertolken naar en tussen verenigingen, scholen en kinderopvang
- dat we willen dat kinderen meer bewegen en dat verenigingen hierin de beste continuïteit bieden
- dat we nog steeds geen beslissing hebben genomen over het instellen van deze functie
- dat dat te maken heeft met de financiële verplichtingen
- dat van de 33 gemeenten alleen Helmond niet het verzoek heeft ingediend
- dat we in het najaar alsnog de kans hebben om aan te haken bij dit landelijke project (het eerste jaar worden de loonkosten voor 100% betaald door het Rijk, vervolgens 40%)
- dat budget vrijgemaakt moet worden willen we dit mogelijk maken

verzoekt het college

- om 2 combinatiefunctionarissen aan te stellen voor de tijdsduur van 4 jaar
- deze stadsbreed in te zetten, met wel extra aandacht voor de Binnenstad en de opstart in Brandevoort van de Omnivereniging/ realisatie multifunctioneel gebouw
- maximaal 300.000 euro hiervoor te reserveren
- de dekking te halen uit onvoorzien incidenteel
- de raad jaarlijks te informeren over de voortgang, inspanningen en resultaten

en gaat over tot de orde van de dag.”

Deze amendementen zijn ondertekend door mevrouw De Leeuw-Jongejans.

Motie 2.

“Multifunctioneel bouwen in Brandevoort

De Raad,

Gehoord de beraadslaging d.d. 12 juni 2008,

Overwegende

- dat het College apart geld heeft gereserveerd voor kinderopvang, een peuterspeelzaal, scouting en sport.
- dat er nog geen concrete bouwplannen liggen
- dat multifunctioneel bouwen alsnog mogelijk is

verzoekt het college

- alles in het werk te stellen om een multifunctionele (sport)accommodatie met (speel)velden mogelijk te maken met medegebruik van de Kinderopvang, het peuterspeelzaalwerk, eventueel de scouting en mogelijk andere verenigingen.
- creatief om te gaan met de geldstromen en als gemeente sturend te zijn naar een win-winsituatie voor iedereen in plaats van dat een ieder zich alleen inzet voor zijn of haar ‘eigen toko’.

- expertise en advies vanuit bijvoorbeeld het landelijke NOC*NSF (proeftuinen) hierbij te betrekken (breder en verder kijken dan onze Helmondse neus lang is...)
- een werkgroep in te stellen die voortvarend aan de slag gaat met de ideeën en deze om weet te zetten in een concreet gebouw in 2010
- dit goed te communiceren naar en met de betrokken bewoners, verenigingen, wijkorganen, kinderopvang en het peuterspeelzaalwerk
- de raad jaarlijks te informeren over de vorderingen.

en gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door mevrouw De Leeuw-Jongejans.

(Tijdens de bijdrage van mevrouw De Leeuw is de heer Van Dijk, om 15.10 uur, ter vergadering gekomen.)

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik weet dat de CDA-fractie fel tegen een tweede coffeeshop in Helmond is. Mevrouw De Leeuw haalt aan dat een uitbreiding in andere gemeenten in Nederland bijna niet gebeurt, en dat dit, als het wel gebeurt, hooguit in het buitengebied is. Mijn vraag is of de CDA-fractie, als wij in Helmond een tweede coffeeshop zouden inrichten in het buitengebied, zich wat milder wil opstellen tegenover een tweede coffeeshop? Of blijft deze fractie bij één coffeeshop, ook al komen de coffeeshops in het buitengebied?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Het gaat in dit geval niet om mild zijn, maar het gaat om een principiële keuze. Ik denk dat wij het daar niet over eens worden.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Dan weet ik voldoende. Dank u.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Mevrouw De Leeuw spreekt over herintreders en NUG'ers, waarover haar fractie vorig jaar een motie heeft ingediend, inhoudend dat het CWI daar meer werk van zou moeten maken. Bedoelt zij dat het CWI die NUG'ers zou moeten toeleiden naar werk binnen de gemeentelijke overheid of binnen de particuliere sector?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik wil onze motie van vorig jaar nog wel toelichten, want het was een heel erg goeie! Het ging ons erom dat de gemeente niet in beeld heeft welke mensen er eigenlijk best zouden willen werken zonder dat zij de stap nemen zich bij het CWI te laten inschrijven als werkzoekende. Zo zijn er heel veel moeders die best wel aan de slag willen. Het CWI weet echter niet hoe deze mensen te bereiken. Daar was de motie op geënt. Het was onze bedoeling dat er een promotiecampagne gestart zou worden en in kaart te brengen wat voor mensen wat voor werk zouden willen doen.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Mevrouw De Leeuw maakte een opmerking die mij niet duidelijk was, waar ze zei dat in Helmond geboren en getogen meisjes van Marokkaanse afkomst maar drie weken per jaar positieve ervaringen in Marokko opdoen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Wij hebben verschillende debatten gehad met jongeren in de binnenstad. Voor ons gevoel gaat de herstructurering heel erg vlot en zien wij daar inderdaad een en ander gebeuren. Maar als je met zo'n meisje praat, hoor je bijvoorbeeld dat in hun straat de telefooncel al acht keer kapot is geweest, of dat het huis waarnaast zij wonen is dichtgespijkerd. Haar leefwereld is niet groter dan de binnenstad. Maar over haar verblijf in Marokko vertelt zij dat zij daar met z'n allen naar het strand gaan. En dan kan ik wel vertellen dat zij hier ook naar het strand kan gaan, maar wij weten wel dat dat niet gebeurt. Dat is een belevingswereld...

De heer DAVIES (PvdA): Wij hebben Berkendonk nog!

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ja!

Ik denk dat wij een heel eind kunnen komen met combinatiefunctionarissen. Zoals het nu gaat, zie je dat kinderen of jongeren niet uit hun kring komen. Wij vinden het heel belangrijk om kinderen naar een kansrijke omgeving te brengen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Mevrouw De Leeuw zegt: er wordt wat afgedaald in Helmond. Vervolgens zegt zij dat zij niet pleit voor een extra coffeeshop in Helmond. Maar volgens mij bijten die twee dingen elkaar. Als je wilt dat mensen niet meer op straat met dealers in aanraking komen, zul je toe moeten naar een uitbreiding van de coffeeshops. Daarmee heb je ook controle op leeftijd en op de kwaliteit. Het allerbelangrijkste is nog dat men daar niet in aanraking komt met harddrugs. Ik zie dus een kleine tegenstelling in het verhaal dat zij hier heeft gehouden.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik denk dat wij het over dit onderwerp principiële oneens zijn. Je kunt wel tien coffeeshops in de stad hebben, maar feit blijft dat twee derde van de handel altijd en structureel ondergronds zal zijn. Het is dus een illusie te denken dat je, als je meer coffeeshops hebt, de handel beheerst die anders ondergronds zou gaan.

De heer DE VRIES (SP): Ik wil mevrouw De Leeuw niet op de principiële kant van haar standpunt aanvallen, maar juist op de praktische kant, de uitvoering van het beleid. Het gaat erom wat uiteindelijk goed is voor de jeugd. Ik vind het belangrijk dat de CDA-fractie daar meer naar kijkt dan naar de principiële kant van deze discussie.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Wat goed is voor de jeugd, is het CDA-uitgangspunt. Vandaar dat wij zijn voor één coffeeshop. Daar houden wij aan vast. Wij willen ook geen coffeeshop in de woonwijken. In principe zijn wij dus voor verplaatsing van de coffeeshop in de Wolfstraat. De discussie hierover zal nog uitgebreid worden vervolgd in de commissie ABA.

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! Ik heb twee concrete vragen aan mevrouw De Leeuw. Volgens onderzoek, zo hoorde ik vandaag over de radio, neemt het gebruik van alcohol en drugs door jongeren onder de vijftien jaar af.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Het percentage is gegaan van 78% naar 58% voor jongeren tussen de 12 en 14 jaar.

De heer TIJANI (PvdA): Procentueel gezien is dat een belangrijke ontwikkeling. De coffeeshop in Helmond is betrap op het in voorraad hebben van 150 kilo softdrugs voor export. Dat is illegaal. Je kunt je afvragen hoe dat komt. De vraag waarop ik nog steeds geen antwoord heb gekregen, is waarom de vorige periode het monopolie is neergelegd in handen van een enkele coffeeshop in Helmond. Dat is de grote oorzaak van illegale handel. Door een uitbreiding naar twee coffeeshops vermijden wij de illegale handel.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik zal hier heel kort op antwoorden, vooral omdat wij over dit onderwerp nog in de commissie ABA komen te spreken. Nederwiet is, na komkommers en tomaten, Nederlands beste exportproduct. Ik denk dat 80% bestemd is voor export. Deze voorraad wordt o.a. gewoon in huizen opgeslagen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Ferwerda, die zal spreken namens de samenwerkende fracties van De Combinatie (SDH-OH, HB en D66).

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Het college en de raad zitten op de helft van deze periode - de heer Davies merkte dit ook al op - een goed moment voor evaluatie. Welke rode vruchten van onvervalste socialistische snit hebben wij reeds mogen plukken? Hoe zegenrijk zijn de CDA-plannen tot heden geweest? Aan welk beleid hebben wij de volgelingen van Rutte (of Verdonk?) kunnen herkennen? Of is het een mengelmoesje geworden, het resultaat van gesloten compromissen? En hoe dual zijn wij als raad zelf geweest? Waren wij wolf of lam, hebben wij gezegd wat wij vonden of moesten de kiezen her en der knarsend op elkaar worden gehouden?

In het rapport "Hoe staat Helmond er anno 2008 voor?" wordt door het college de stand van zaken rond stad en volk aangegeven. Dit beeld wordt gecompliceerd door de Voorjaarsnota 2008 en de 1^e Berap 2008.

Daarnaast hebben wij een informatieve raadsbijeenkomst gehouden. Actiever in je informatieplicht kun je niet zijn. Dank daarvoor, college.

Het totaal overziend gaat het niet slecht met Helmond, zeker financieel niet. Of dit alles een verdienste is van dit college, is niet helemaal te traceren. U vindt dat er over de volle breedte voortgang geboekt wordt, wij wagen dat te betwijfelen.

In een bui van politieke melancholie dacht ik laatst: het lijkt er waarachtig wel op of met zo'n raad en dit ambtelijke apparaat iedereen wethouder kan worden of blijven. En direct daar achteraan kwam de gedachte: hoe ver reikt de macht van de vierde macht? Wie heeft het in deze stad nu echt voor het zeggen? Het college roept te pas en te onpas dat het regie voert, ja, dit zelfs op visionaire wijze wil doen, maar wij merken er bitter weinig van. Wij zien veel ambtenaren aan het woord en in belangrijke dossiers zien wij soms heel weinig college. Afgelopen dinsdag was hiervan weer een schoolvoorbeeld.

Op een aantal beleidsvelden gaat het volgens De Combinatie rondweg beroerd en wordt dit college geplaagd door besluiteloosheid, of negeert het domweg het probleem. Mooie ambtelijke beleidsnota's maskeren regelmatig de zwakte van dit bestuur dat dol is op analyses, maar verzuimt aan te geven hoe het probleem wordt opgelost.

Laten wij beginnen met Helmond als stad, een stad die fysiek flink aan het veranderen is en waarin fors geïnvesteerd wordt. Op miraculeuze wijze heeft Helmond het klaargespeeld bij de B5 te geraken, met alle voordelen van dien. Maar het willen zijn van een centrumgemeente levert ook de nodige problemen op en af en toe hebben wij het gevoel dat Helmond uit z'n rol schiet en het liefst niet die centrumgemeente zou willen zijn. Denk aan de onlangs gehouden discussie rond het drugsbeleid. Wij constateren dat de liefde tussen Helmond en zijn buurgemeentes, als het er echt op aankomt, nog niet erg groot is. "Eigen volk eerst" lijkt dan, vooral bij de plaatsen om ons heen, het adagium te zijn.

Hier ligt een schone taak weggelegd voor een doorgewinterde, herbenoemde burgemeester die door het aanboren van zijn tactische kwaliteiten in zo'n situatie positief kan opereren. Voor mogelijke bijscholing op dit punt legt De Combinatie graag wat euro's opzij, te dekken uit de post voorzien structureel.

Er is veel in uitvoering, voorbereiding en ontwikkeling en aan ruimtelijke plannen geen gebrek. Ook het geld daarvoor lijkt er, door het consequent voeden van de pot strategische investeringen, wel te komen. Maar wij melden ook een aantal zorgpunten. Wij noemen ontwikkelingen in Helmond-Noord en Helmond-Oost die, indien deze niet snel opgepakt worden, kunnen leiden tot in aanleg structurele probleemgebieden. Wij noemen de Anna-Parochie waar nog niet het begin van een visie voorhanden lijkt te zijn en wij noemen Stiphout, waar in de strijd tegen de verloedering van de openbare ruimte, ondanks toezeggingen van wethouder Stienen bij de begrotingsbehandeling 2008, nog geen stoeptegels zijn verlegd. Het argument dat iedere euro daar nu besteed als weggegooid moet worden beschouwd, delen wij niet. Voorzitter, wij vinden dat het lang genoeg geduurd heeft en willen nu echt dat de openbare ruimte een facelift krijgt, overeenkomst of niet. Overigens zijn wij heel benieuwd naar de laatste stand van zaken met betrekking tot de planontwikkeling daar.

Wij blijven erop hameren dat investeren in wensen niet ten koste mag gaan van noodzakelijke investeringen in de bestaande stad. Die laatste hebben wat ons betreft altijd en blijvend voorrang. En wij herhalen nog maar eens dat een uitbreiding met 30.000 vierkante meter van het winkelvloeroppervlak in de city in een tijdperk dat Brandevoort een volwaardig winkelcentrum krijgt, de Engelseweg een koopgoot van formaat wordt en de webwinkels in opmars zijn (de huidige omzet van deze winkels loopt al tegen de 4 miljard euro) een risicovolle onderneming is. Evenzo is het verstandig op tijd in te zien dat de stad niet almaar door zal groeien en dat een krimpscenario op termijn ook tot de mogelijkheden kan behoren.

Wij vinden de aanpak van wethouder Stienen waar het gaat om de ideeënontwikkeling rond Berkendonk teleurstellend. Niet voor 2012 lijkt er iets daadwerkelijks te verwachten rond de plas. Zou mijnheer Daandels uit Deurne tegen die tijd niet gewoon al zijn plannetjes hebben gerealiseerd en heeft Helmond het nakijken? En hoe gaan wij verder met Helmond Sport? Wij wachten het najaar af.

Wij vinden dat er voor de buurtpreventieprojecten structureel geld moet worden uitgetrokken, evenals dat moet gebeuren voor de ontwikkeling van wijkvisies. Wij dienen hierover een amendement in. (Amendement 10, Intensiveren voor het oprichten van buurtpreventieprojecten.)

Geconstateerd kan worden dat het veiligheidsgevoel van mensen is gegroeid. De portefeuille veiligheid en handhaving is bij de burgemeester in goede handen. Toch schrikken wij als in een geheel hernieuwde buurt de ouderwetse problemen van overlast de kop opsteken. Waar ligt dat nou aan? Is het bevorderen van de sociale cohesie alleen iets van de overheid of hebben corporaties daar ook een taak in? Ons staat dat

laatste voor ogen. Hoe zit het overigens met de prestatieafspraken en het leefbaarheidfonds? Een goed gevoel zet geen zoden aan de dijk, mijnheer Stienen. Resultaten, die willen wij zien.

Voorzitter, de fracties van De Combinatie zijn niet tevreden over het door het college tot heden gevoerde beleid ten aanzien van werkgelegenheid en armoede, twee zaken die nauw met elkaar samenhangen. Aan cijfers en feiten geen gebrek, aan daadkracht en vernieuwend beleid des te meer. Wij horen het wethouder Yeyden nog zeggen bij zijn aantreden: in mijn periode zal de Voedselbank niet meer nodig zijn. Dat-ie al uit het zicht is van dit college, dat klopt: niet door succesvol beleid, maar door het gewoonweg te negeren. Ruilwinkel, zoek het zelf maar uit; sociale supermarkt, niet ons pakkie-an; stichting Leergeld, geen financiële boodschap aan. Oké, wij stoppen er als college 2 ton extra in, maar waaraan het geld wordt uitgegeven, dat weten wij niet. PvdA Helmond, waar sta je nu eigenlijk voor? Heet dit halfbakken beleid investeren in mensen?

En wat de aanpak van de werkloosheid betreft: wat is er nou werkelijk aan vernieuwends gebeurd? Het werkloosheidspercentage in Helmond daalt. Dat klopt. Maar dat is niet de verdienste van eigen inspanningen en vernieuwend beleid, maar van de economie die nog meezit. Wij halen hier nieuwe industrie naar Helmond toe. Prima. Maar de spin-off ervan voor de lager- en laagstgeschoolden is niet te meten, zo hoorden wij onlangs. Voorzitter, wij constateren dat wij nog ruim boven de 8% werkloosheid zitten (landelijk bijna de helft minder) en dat er geen zicht is op een structurele daling. Diverse malen is door ons de suggestie gedaan een groep van externe deskundigen aan te trekken die ons kan adviseren hoe dit probleem nu echt te tackelen. Voor de fysieke omgeving zijn wij niet te beroerd de beroemdste architecten naar Helmond te halen, maar wat dit dossier betreft blijven wij steken in prachtige studiedagen met aan het einde van de dag een mand vol goede voornemens en nul resultaat. Mooi hoor, die reisjes over de wereld, het schudden van Chinese en Russische handjes, maar wat levert het Helmond op voor die doelgroep, die zo bepalend is voor de structureel lage plaats van Helmond op de lijst van aantrekkelijke steden. Je schrikt je toch wezenloos dat een derde van de Helmondse 23-jarigen geen startkwalificatie heeft en niet op school zit? Die worden rijp gemaakt voor de toekomstige aanvulling van het granieten bestand. Wij dienen over dit onderwerp een motie in, waarin wij vragen te komen tot de vorming van een transitiegroep werkgelegenheid. (Motie 3, Instellen van een transitiegroep werkgelegenheid.)

Voorzitter, naarmate de gemeentelijke overheid de behoefte voelt of van rijkswege opgedrongen krijgt om meer regie te gaan voeren, neemt de controlezucht van die zelfde overheid met een kwadraat toe. Wie niet aan Trill voldoet, krijgt geen subsidie. Of professionals in de publieke sector daardoor meer contacturen met hun beeldscherm dreigen te maken dan zij contacturen hebben met hun klanten, het dondert niet. En wat doen wij met al die vergaarde kennis? Nagenoeg niets. En helpt het de klant een stap verder? Wij wagen het te betwijfelen. Wij pleiten al jaren voor een verandering van het subsidiestelsel, waarin gewerkt wordt met meerjarenafspraken, gekoppeld aan heldere afspraken over te leveren prestaties, een jaarlijks moment van verantwoording en de mogelijkheid van eigen ondernemerschap binnen door de raad vastgestelde grenzen. Creativiteit wordt niet gestimuleerd door boekhouders en controllers maar door daadwerkelijk visionaire regisseurs. En dat type mens treffen wij te weinig aan op de vierde etage van 't Cour. Maar ook bij een enkele politieke partij hier in de raad lijkt de betutteling flink door te slaan.

Werden wij in het verleden nogal eens geconfronteerd met onvrede vanuit de onderwijswereld, met het aantreden van dit college lijkt de rust te zijn teruggekeerd. Door vorige colleges uitgezet beleid begint nu vruchten af te werpen. Toch voorzitter, bevreedt het ons te moeten horen dat een eerder in deze raad gemaakte afspraak dat extra financiële impulsen in de onderwijshuisvesting gepaard zouden gaan met openheid van zaken van de kant van schoolbesturen voor wat hun vermogenspositie betreft, niet is nagekomen. Hoe zit dit precies?

Wij gaan ervan uit dat de Gaviolizaal op korte termijn, voor de winter dus, open zal gaan voor het publiek en voorlopig zijn bestemming als orgel- en danshuis weer zal kunnen vervullen. Wij dienen hierover geen motie in, omdat de wethouder cultuur hier zeker voor gaat zorgen. Voor zoiets eenvoudigs moet toch ruimte in de portefeuille te vinden zijn.

Stedenbanden kunnen in een tijd van toenemende vreemdelingenhaat een positieve rol vervullen. Het college wil de relatie met Zielona Góra aanpassen en e.e.a. zal ten dienste worden gesteld, wij citeren, van een op sociaal-economische leest geschoeide samenwerking. Voorzitter, betekent dat dat wij van de Polen gaan leren hoe zij het probleem van de structurele werkloosheid en de niet-gekwalficeerde schoolverlaters oplossen? Of zit er iets anders achter? Wij horen het graag.

Ten slotte voorzitter - je moet uiteindelijk ieder collegelid iets meegeven voor de pauze - het tovergroen. Toveren betekent: wonderlijke of prachtige effecten weten te bereiken. Dat lukt met die LED-verlichting zeker bij het Kasteel, maar lukt het ook met die stoplichten?

Namens de drie fracties wil ik een vijftal voorstellen indienen over de onderwerpen stedelijke vernieuwing, veiligheid en handhaving, buurtpreventieprojecten, de uitbreiding van de afdeling sport en geld voor de LETS-Ruilwinkel en de Super-Sociaal en het instellen van een transitiegroep werkgelegenheid. Ik laat het aan u over, voorzitter, vast te stellen of het amendementen of moties zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Ferwerda zijn de volgende vier amendementen en een motie ingediend:

Amendement 8.

“LETS-ruilwinkel en Super-Sociaal.

Raadsvoorstel: 69 en 70; vaststellen Voorjaarsnota 2008 en 1^o Berap 2008

Programma 2: Werk en Inkomen

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

1. De LETS-Ruilwinkel en de Super-Sociaal onderdeel te laten worden van de € 200.000,00 die in product 603 zijn weggezet voor ophoging van het Armoedebeleid.

Toelichting:

Aan het budget van € 200.00,00 is nog geen invulling gegeven.

Gezien dat de LETS-Ruilwinkel en de Sociale Super vindplaatsen zijn voor mensen die in armoede leven en dat zij een goede bijdrage leveren aan de armoedebestrijding in Helmond, stellen wij voor een deel van het budget te besteden aan beide initiatieven.”

Dit amendement is ondertekend door de heer Van Dijk (SDH-OH).

Amendement 9.

“Structurele uitbreiding van het personeel bij de afd. sport met minimaal 1 fte

Raadsvoorstel: 69 en 70; vaststellen Voorjaarsnota 2008 en 1^o Berap 2008

Programma 6: Sport en recreatie

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

1. Structurele uitbreiding van personeel bij afd. Sport met min. 1 fte.
2. Kosten te rekenen op € 100.00,00 te dekken vanuit het Fonds Strategische Investerings.

Toelichting:

Binnen het programma Sport zijn/worden diverse majeure projecten op het programma gezet. Projecten zoals bijv. het herijken Sportbeleid, Integrale Sportnota 2009, notitie Sportboulevard etc.

Daarnaast blijkt dat signalen uit het Helmondse sportmetier, zoals ontwikkelingen sportinvulling Brandevoort, of signalen vanuit amateurvoetbalverenigingen onvoldoende kunnen worden ingevuld en een beetje regieloos ‘gaan zwerven’. Ook dient nog een adequaat Sportserviceloket te worden ingericht. Dit allemaal naast de ‘dagelijkse’ werkzaamheden die van de afdeling Sport worden gevraagd.

Gezien de huidige bezetting van de afdeling Sport, de constatering dat met enige regelmaat externe bureaus op ad hoc basis moeten worden ingehuurd om sportonderwerpen uit te werken, de constatering dat de verhouding tussen inwoneraantal en het aantal fte's sport behoorlijk mager kan worden genoemd, is een uitbreiding van minimaal 1 fte op de afdeling Sport absoluut gewenst.”

Dit amendement is ondertekend door de heer Smits (HB).

Amendement 10.

“Intensiveren voor het oprichten van buurtpreventieprojecten.

Raadsvoorstel: 69 en 70; vaststellen Voorjaarsnota 2008 en 1^o Berap 2008

Programma 1: Veiligheid en handhaving

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

1. Het intensiveren voor het oprichten van buurtpreventieprojecten.
2. Een structurele jaarlijkse (waardering-)ondersteuning per projectgroep toewijzen van max. € 500,00 per projectgroep en te rekenen op max. € 10.000,00.

3. Voor partiële projecten vanuit buurtpreventieprojectgroepen een tweejaarlijks budget vaststellen van € 25.000,00.
4. Kosten dekken vanuit Fonds Strategische Investerings.

Toelichting:

In programma 1, Veiligheid en handhaving, wordt al enige jaren achtereen melding gemaakt van de voordelen van buurtpreventie. Burgers organiseren op eigen initiatief op (sub-)buurt- en wijkniveau buurtpreventieprojecten die zich naast veiligheidsaspecten ook inzetten voor de woon- en leefomgeving in hun directe woonomgeving. De resultaten zijn veelbelovend, mede omdat door de samenwerking van bewoners in deze buurtpreventieprojecten sociaal-maatschappelijke onderwerpen zoals sociale cohesie, integreren van multiculturele samenwerking etc. ook positieve impulsen krijgen. Men gaat voor het 'gezamenlijke belang'.

Omdat op dit moment alleen een startsubsidie wordt verstrekt, ontbreken vaak middelen om 'andere' zaken/projecten, gaande het buurtpreventieproject, op te starten. De praktijk is dat sommige buurtpreventieprojecten om die reden sneuvelen of op een (te) laag pitje komen te staan en zodoende de positieve effecten wegebben.

Een structurele vorm van ondersteuning waarin een waarderingselement terugkomt en projectmiddelen ter beschikking zijn c.q. kunnen worden aangevraagd, ontbreekt. Bij invoering zou deze zeker nieuwe initiatieven opleveren en bestaande projecten activeren."

Dit amendement is ondertekend door de heer Smits (HB).

"Amendement 11.

"Oriënterende fase wijkvisies Helmond-Noord, Helmond-Oost en Stiphout.

Raadsvoorstel: 69 en 70; vaststellen Voorjaarsnota 2008 en 1^e Berap 2008

Programma 10: Stedelijke Vernieuwing

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

1. Het opstarten van een oriënterende fase voor het opstellen van wijkvisies t.b.v. Helmond-Noord, Helmond-Oost en Stiphout.
2. In het meerjarenprogramma Stedelijke Vernieuwing middelen reserveren voor het opstellen van wijkvisies Helmond-Noord, Helmond-Oost en Stiphout.
3. Kosten voor opstellen oriënterende fase dekken uit Fonds Strategische Investerings - te rekenen op € 100.00,00 per wijk.

Toelichting:

De Stedelijke Vernieuwing in de wijken Binnenstad-Oost/Centrum en Helmond-West zijn momenteel op adequate wijze ingevuld of wordt binnenkort bestuurlijk vastgesteld. Dat betekent dat voor deze vroegere beheersprioriteitgebieden de nodige maatregelen zijn genomen.

De resultaten van deze herstructureringsgebieden zijn voor vele andere (buur-)gemeenten aanleiding om deze qua voorbereiding, procesgang en uitvoering als voorbeeld te zien.

Gezien het totale tijdspad van herstructurering/vernieuwing (ca. 2 raadsperiodes!) dient een behoorlijke tijd te worden ingeruimd. Nu beide wijken in Helmond hun aandacht hebben en beide op uitvoeringsniveau zitten of binnenkort gaan komen, is het gewenst om alvast verder vooruit te kijken naar Stedelijke Vernieuwing of de aandacht voor minder krachtige wijken. Voor de wijken Helmond-Noord, Helmond-Oost en Stiphout, de eerste 'stappen te zetten' voor het ontwikkelen van Wijkvisies. Signalen uit de samenleving geven aan dat de wijken zeker binnen redelijke termijn hun aandacht (lees: Wijkvisie) nodig gaan hebben."

Dit amendement is ondertekend door de heer Smits (HB).

Motie 3.

"Het instellen van een Transitiegroep Werkgelegenheid.

Vergadering gemeenteraad d.d. 12 juni 2008, Raadsvoorstel 69, vaststelling Voorjaarsnota 2008.

Programma 8: Economisch beleid en werkgelegenheid.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

1. Het instellen van een Transitiegroep Werkgelegenheid, bestaande uit externe deskundigen met als taak het gemeentebestuur van Helmond te adviseren bij de aanpak van de structurele werkloosheid in onze stad.

2. Kosten dekken vanuit Fonds Strategische Investeringsen.

Toelichting:

De geschiedenis leert ons dat Helmond structureel een werkloosheidspercentage kent van boven de 8%. Dit wordt wel het granieten bestand genoemd. Eveneens is waar te nemen dat bij economische tegenwind het werkloosheidspercentage in onze stad sneller stijgt dan het landelijke gemiddelde.

Waar landelijk op dit moment sprake is van een werkloosheid van 4%, blijkt dit in Helmond tussen de 8 en 9 procent te liggen en is een verdere structurele daling, ondanks de economisch (nog) gunstige vooruitzichten niet te verwachten.

Daarnaast kent Helmond een groot aantal laaggeschoolde mensen en wordt geconstateerd dat een derde van de 23-jarigen in Helmond geen startkwalificatie heeft en niet op school zit. Dat betekent dat voor deze groep de kansen op blijvend werk bij een weer krimpende arbeidsmarkt gering zullen zijn.

Teneinde deze vicieuze cirkel te doorbreken stelt de Combinatie voor te komen tot een transitiegroep die het gemeentebestuur gaat adviseren hoe dit probleem aan te pakken. Uiteraard zal voor deze advisering betaald moeten worden. De kosten worden gedekt uit de voorgestelde aanvulling van € 2,6 miljoen.

Deze motie is ondertekend door de heer Ferwerda.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! De heer Ferwerda maakte een interessante opmerking over het onderwijsbeleid dat in de vorige periode is ingezet en dat het nu uitgevoerd gaat worden. Ik wil de heer Ferwerda eraan herinneren dat wij als coalitiepartij geconfronteerd zijn geweest met een enorme achterstand in de onderwijshuisvesting, waardoor wij nu € 35 miljoen hebben moeten reserveren, iets dat de wethouder van de partij van de heer Ferwerda nimmer was gelukt.

De heer Ferwerda spreekt over de werkloosheid en het feit dat deze in Helmond veel te hoog is. De werkloosheid ligt nu op 9% en was de vorige periode 15%. Toen de partij van de heer Ferwerda deel uitmaakte van de coalitie, heb ik hem daar nooit iets over horen zeggen. Kan hij nader toelichten waarom dat destijds niet is gebeurd?

Het laatste punt betreft Helmond als centrumgemeente. De heer Ferwerda stelt dat Helmond haar regiofunctie niet terugpakt en dat onze burgemeester met bloemen en vriendelijke woorden naar de buurgemeenten toe moet om ervoor te zorgen dat ze echt van ons gaan houden. Maar als ik even concreet de stappen bekijk, met het Centrumplan, het Werkplein en het daaraan koppelen van alle gemeenten, de Automotive Campus en twee HBO-opleidingen, waar kan de heer Ferwerda dan uit concluderen dat Helmond zijn regiofunctie niet pakt?

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Mijn betoog op het punt van de regiofunctie is anders. Er zijn twee zaken in te onderscheiden. Ten eerste hebben wij moeite onze functie als centrumgemeente op te pakken met betrekking tot het hele drugsbeleid. Nu blijkt opeens dat een meerderheid van de raad wel voor twee winkeltjes is, maar het blijft een heel groot probleem voor de een na grootste partij in deze raad. Het tweede punt is dat ik in nogal wat dossiers terugtrekkende bewegingen van gemeenten in de omgeving zie, als Helmond iets voorstelt. Het omgekeerde is ook het geval. Onlangs zijn wij gestapt uit het fonds strategische investeringen van het SRE. Daar is een heel verhaal aan voorafgegaan, maar wel blijkt dat de ons omringende gemeenten in mijn ogen Helmond niet altijd herkennen en willen erkennen als centrumgemeente. Mijn stelling is ook dat Helmond het er soms naar maakt.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Voorzitter! Kan de heer Ferwerda voorbeelden noemen van die terugtrekkende bewegingen?

De heer FERWERDA (D66): Wij hebben problemen om in Diesdonk gezamenlijk te komen tot het ontwikkelen van industrieterrein. Ik vind het geen stijl en van de gekke als een gemeente onderhands in een andere gemeente stukjes grond koopt.

De VOORZITTER: Ik denk dat de heer Ferwerda beschikt over onvoldoende informatie. De wethouder zal hier straks op ingaan. Ik vind dit een verkeerde voorstelling van zaken.

De heer FERWERDA (D66): Ik dacht dat het toch ongeveer zo zat, voorzitter. Ik weet nog wel dat de gemeente Asten zeer verrast was vanwege het feit dat in de krant...

De VOORZITTER: Er is hier destijds nadrukkelijk een toelichting op gegeven. De heer Ferwerda moet zich niet beperken tot de feiten van de krant, maar ook de feiten in de werkelijkheid erbij betrekken.

De heer FERWERDA (D66): Die hoor ik graag van u, voorzitter.

Een ander voorbeeld zijn de problemen die wij hebben om ook sociale woningbouw weggezet te krijgen in de omringende plaatsen. Zij bouwen het liefst – wij weten dit uit informatie van wethouder Stienen – voor de wat rijkeren. Helmond wordt gezien als de stad die dan maar de wat armeren moet opvangen.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): De heer Ferwerda geeft nu een voorbeeld, maar het gaat om een probleem. De andere gemeenten maken een terugtrekkende beweging niet omdat Helmond nare dingen doet, maar omdat het de gemeenten beter uitkomt om ergens niet aan mee te doen.

De heer FERWERDA (D66): Maar dat was nu juist mijn betoog, mevrouw De Jager.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Nee, de heer Ferwerda zei dat dit veroorzaakt werd door de houding van de gemeente Helmond. In dit specifieke geval lijkt mij dat de oorzaak niet ligt bij de gemeente Helmond, want als ik mij zou moeten verplaatsen in de situatie van een van de omliggende gemeenten, zou ik in dit geval hetzelfde handelen.

De heer FERWERDA (D66): Ik ben van mening dat zowel Helmond als de omringende gemeenten minder constructief met elkaar omgaan als eigenlijk zou moeten. Dat is mijn stelling.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Ik heb nog een heel simpele en neutrale vraag. Kan de heer Ferwerda mij uitleggen wat hij met een transitiegroep werkloosheid bedoelt? Ik snap niet precies wat het is, wie daarin moeten zitten en wat het doel ervan is.

De heer FERWERDA (D66): Ik moet eerlijk zeggen dat ik dit idee kreeg aangereikt. Daarom heb ik even opgezocht wat transitie is. Ik zal het hier even voorlezen: “Een transitie is een structurele maatschappelijke verandering die het resultaat is van op elkaar inwerkende en elkaar versterkende ontwikkelingen op het gebied van economie, cultuur, technologie, instituties, natuur en milieu. Voor het bewerkstelligen van transities zijn tal van samenhangende systeeminnovaties nodig.” Zo’n groep willen wij dus hebben!

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Ik vind dit wel een beetje makkelijk. Ik zou het graag concreet vertaald willen zien. Ik snap wat transitie is en ik snap wat overgang is, maar ik zie het nog niet specifiek gelden voor de groep van werklozen.

De heer FERWERDA (D66): Wat ik bedoel, is dat wij gewoon behoefte heb aan – maar dat is de ouderwetse vorm van wat ik nu noem – een denktank werkgelegenheid voor Helmond die bestaat uit externe deskundigen.

De VOORZITTER: Wij weten nu wat de motie inhoudt. Alleen het woordje Brainport ontbreekt nog.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik had nog een vraag gesteld over de onderwijshuisvesting. Is de heer Ferwerda het met mij eens dat er begin 2006 grote achterstand was met betrekking tot de onderwijs-huisvesting, waardoor het noodzakelijk was daarvoor € 35 miljoen te reserveren?

De heer FERWERDA (D66): Begin 2002 was er een geweldig probleem met het onderwijs, dat toen is aan-gepakt door het college. Toen al zijn er miljoenen extra gereserveerd. Dat beleid is doorgezet door het huidige college.

De heer DAVIES (PvdA): En die € 35 miljoen...

De heer FERWERDA (D66): ...komen niet van dit college!

De heer DAVIES (PvdA): Wie zet die middelen dan weg?

De heer FERWERDA (D66): Er was al € 30 miljoen gereserveerd.

De VOORZITTER: Wethouder Boetzkes zal hier straks op ingaan. Ik denk dat u ook op dit punt niet over de juiste feiten beschikt, mijnheer Ferwerda. Er waren nog additionele middelen nodig. Het beleid uit het verleden is voortgezet en ook geïntensiveerd.

De heer FERWERDA (D66): Maar dat is mijn verhaal toch?

De VOORZITTER: Nee, volgens mij niet.

De heer FERWERDA (D66): Maar dat bedoel ik wel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik wil mijn verhaal graag beginnen met het voorlezen van een brief die ik heb gekregen.

"Sinds acht jaren word ik door de thuiszorg geholpen om thuis te kunnen blijven wonen. Ik heb recht op 9 uur hulp in de week voor lichamelijke zorg en huishoudelijke zorg en dat werkte prima, totdat de gemeente die taak van Savant over wilde nemen omdat die zorg te duur was. En toen is de ellende begonnen. Er werden bij Savant veel mensen ontslagen, de leegloop begon... en ook de ellende voor mij.

Savant moet hulp blijven bieden maar voor de huishoudelijke divisie is er bijna geen personeel. Dat houdt in dat er iedere week hulp wordt geweigerd, geen boodschappen worden gedaan en het huis vervuult. Ik heb laatst een week zonder levensmiddelen gezeten en omdat je om hulp moet bedelen, wordt je 'lastig' gevonden en nauwelijks te woord gestaan.

De wethouder Boetzkes die hiervoor uiteindelijk verantwoordelijk is, laat via een stukje in de krant weten dat alles geweldig verloopt. Dat is een grote leugen. Wethouder Boetzkes: zuig geen sprookjes uit uw te grote duim. Leg uw oor te luisteren bij mensen die hiervan de dupe worden. Ook de manager, de hulpen en de klanten: iedereen is aan het mopperen.

Veel hulpen gaan in de ziektewet en alles gaat van kwaad tot erger. Bedankt wethouder Boetzkes, hou mooi vol dat alles fantastisch gaat! Maar niet heus!"

Was getekend, Ans Willems.

Voorzitter, dit is helaas niet het enige signaal dat wij uit de samenleving hebben ontvangen. Het gaat niet goed met de thuiszorg en de wethouder weet dat. Mensen krijgen niet de zorg waar ze recht op hebben, er komen te veel verschillende hulpen bij mensen over de vloer en met het overhevelen van klanten van Savant naar andere thuiszorgorganisaties gaat veel fout. De vraag is waarom de wethouder vol blijft houden dat alles goed gaat. Gisteren hebben wij samen met thuiszorgwerkers en gebruikers een petitie en een zwartboek aangeboden aan de wethouder. Dat is in ontvangst genomen door zijn collega Stienen. In dat zwartboek staan de verhalen die ons tot nu toe bereikt hebben. Maar wij weten dat dit slechts het topje van de ijsberg is. Niet iedereen vertelt even makkelijk: sommige werkers in de zorg zijn bang voor hun baan en anderen zijn bang de zorg kwijt te raken waar zij recht op hebben. Wij willen graag inzichtelijk krijgen wat de werkelijke problemen nu zijn in de thuiszorg. Alleen dan kunnen wij als gemeenteraad tot een structurele oplossing komen. Daarom willen wij vandaag pleiten voor een hoorzitting over dit onderwerp. Dat is een zwaar middel, maar het is in onze ogen de enige manier om de onderste steen boven te krijgen. Wij gaan in de commissie samenleving hiervoor een voorstel indienen.

Eigenlijk hadden wij liever gezien dat het zover niet had hoeven komen en dat deze wethouder meer betrokken was bij de werkers in de thuiszorg en de mensen die afhankelijk zijn van deze zorg. Helaas, er vallen ontslagen en mensen zitten met slechtere zorg of krijgen helemaal geen zorg. Sterker nog, mensen worden in het ziekenhuis opgenomen. En deze wethouder laat het gewoon gebeuren. Ik ga hier vandaag niet herhalen hoe het volgens ons anders had moeten of anders had gekund. Dat hebben wij vaak genoeg aangegeven in de afgelopen twee jaar dat dit college bezig is geweest dit probleem de wereld in te helpen. Ik eis hier vandaag vanaf deze plek dat de wethouder de acute problemen aan gaat pakken. Hij heeft de raad meerdere malen beloofd dat er geen mensen buiten de boot zouden vallen. Wij moeten nu als leden van de raad constateren dat hij hierin gefaald heeft. Daarom roep ik in een motie de wethouder op de

problemen, die bij hem ongetwijfeld bekend zijn, op te lossen. (Motie 4.) Het lijkt me dat niemand in deze raadzaal tegen het oplossen van problemen is, dus dat hoeft in ieder geval geen probleem te zijn.

Dan wil ik naar de armoedebestrijding. Er komt nu, na twee jaar overleggen en nadenken, eindelijk nieuw beleid gericht op de bestrijding van armoede. Er komt zelfs geld bij: maar liefst 2 ton. Daarmee maakt het college goede sier, maar dat is niet helemaal terecht. De gemeente krijgt namelijk al jaren 2 ton van het Rijk. Dat was echter niet geoormerkt en is dus niet aan armoede uitgegeven. Eigenlijk is er dus jaren te weinig uitgegeven en gaat het college nu eindelijk het geld wel daar uitgeven waar het thuishoort. Ik zal echter de laatste zijn die zegt dat het college dit niet moet doen. Maar het is een druppel op een gloeiende plaat. Net als de maatregelen in de Armoedenota. Ze doen allemaal wel iets, maar of ze structureel een grote bijdrage leveren aan het bestrijden van armoede, zou ik niet durven zeggen.

Toch is dit wel mogelijk. Vorig jaar hebben wij een motie ingediend met het voorstel om de grens om in aanmerking te komen voor bijzondere bijstand op te krikken naar 120% van het inkomen op bijstandsniveau. Daarmee sla je meerdere vliegen in één klap. Je maakt de armoedeval kleiner: mensen die eindelijk een beetje meer verdienen dan de bijstand, worden niet gestraft doordat ze allerlei regelingen mislopen. Je zorgt er ook voor dat mensen weer makkelijker participeren in de maatschappij: ze houden wat geld over voor een extraatje, zoals eens een dagje weg met het gezin. Dat betekent bestrijding van sociale armoede.

Onze motie heeft het destijds helaas niet gehaald. Een zwakkere motie, die vroeg om onderzoek naar de mogelijkheden van de uitvoering van de SP-motie, haalde het wel. Het onderzoek is gedaan en de conclusie is dat het niet kan, omdat het te veel geld kost, ongeveer € 1 miljoen. Maar deze conclusie klopt niet. Het kan wel, maar het college wil het niet. Het is een kwestie van keuzes maken. Wij zouden een andere keuze gemaakt hebben. Zo worden er de komende jaren miljoenen opzijgezet voor een aantal grote projecten. Begrijp mij niet verkeerd: kijken naar de toekomst doet ook de SP en ook wij zouden rekening moeten houden met toekomstige ontwikkelingen. Maar gezien de actuele problemen nu in de thuiszorg en voor mensen aan de onderkant van de samenleving, is het wrang om te zien dat een groot deel van deze raad zonder noemenswaardig debat miljoenen aan de kant zet voor een vaag omschreven doel ver in de toekomst, terwijl tegelijkertijd, als het gaat om de aanpak van deze problemen, moeilijk wordt gedaan over soms enkele duizenden euro's.

Voorzitter, wij maken daarin zoals gezegd een andere keuze. Daarom dienen wij opnieuw een voorstel in om deze maatregel mogelijk te maken, dit keer in de vorm van een amendement met dekking. (Amendement 12.) De dekking komt uit het fonds strategische investeringen. Door € 30 miljoen vast te zetten, hebben wij structureel € 1 miljoen te verdelen. Voordeel is dat deze € 30 miljoen niet opgaat. Ze kunnen in de toekomst nog steeds gebruikt worden voor het fonds en de doelen die daarin beschreven staan. Mogelijk dat er via andere wegen in de komende jaren structureel geld vrijgemaakt kan worden dan wel er extra geld uit het gemeentefonds komt voor het voortzetten van deze regeling. Ook hier dus weer twee keer winst.

Wat deels ook met goed sociaal beleid en zelfs armoedebel beleid te maken heeft, is het sociaal raadsliedenwerk. Een typisch voorbeeld van een zaak waar wordt beknipteld op enkele tienduizenden euro's. Het sociaal raadsliedenwerk levert een zeer nuttige bijdrage voor een groep burgers die, wanneer ook deze voorziening wordt beëindigd, nog meer verdwalen in een land waar je zonder formuliertje nergens komt en waar versnippering van diensten aan de orde van de dag is. Daar hoeven wij geen evaluatie voor af te wachten. Wat gaat men eigenlijk evalueren?

Het juridische loket kan ook een nuttige bijdrage leveren, maar is zeker niet te vergelijken met het sociaal raadsliedenwerk. Een juridisch loket beperkt zich toch tot juridische kwesties; sociaal raadslieden echter beschikken daarnaast nadrukkelijk ook over kennis en vaardigheden om sociale armoede tegen te gaan en hebben dus een belangrijke preventieve rol. Zij werken laagdrempelig, hebben een belangrijke signaalfunctie en korte lijntjes naar andere hulpverleningsinstanties. Niet iets waar je op moet proberen te bezuinigen, lijkt mij zo. Daarom hebben wij een amendement dat oproept om het jarenlange incidentele geld om te zetten in structureel geld. (Amendement 13.) Dekking kan wat ons betreft gevonden worden in een vermindering van de inzet van geld voor de intensivering van sportbeleid. Daar blijft nog een leuke cent voor over, en tegelijk is het sociaal raadsliedenwerk uit de brand.

Iets moeilijker ligt het met het meldpunt huiselijk geweld. Ook daar zijn problemen in de capaciteit en er dreigt een wachtlijst te ontstaan. Dat is ongewenst, gezien de mate waarin huiselijk geweld in Helmond voorkomt. Vraagt u het de politie maar. Hier is het wat lastiger te overzien of voor langere tijd structurele investeringen noodzakelijk zijn. Wij willen hier echter niet zomaar overheen stappen. Daarom stellen wij in een motie voor dat het college voor de begroting 2009 incidenteel geld toekent, met als doel om in 2009 goed in kaart te brengen of een structurele bijdrage verantwoord is. (Motie 5.) Dat kan dan bij de volgende

voorjaarsnotabehandeling meegenomen worden. Wat ons betreft kan de dekking voor deze incidentele middelen gevonden worden in vermindering van het bedrag voor visieontwikkeling en marketing centrum, economische impuls centrum en het Bidbook Culturele Hoofdstad. Het staat het college natuurlijk vrij om daar andere dekking voor te vinden.

Over het Bidbook Culturele Hoofdstad hebben wij nog een apart amendement. Onze fractie kan er niet mee instemmen dat een ton gemeenschapsgeld voor dit project wordt ingezet. Het is onzeker of het ook gaat lukken en wij zien vooral voordelen voor de ondernemers in deze stad. Laat hen die investering dan samen met de provincie doen. (Amendement 14.)

Tot slot nog een kleine opmerking over de kegelclub. Dat dossier begint erg te lijken op de situatie met Klein Arsenal, waar het college belooft zich in te spannen voor een oplossing, maar waar tot nu toe weinig van terechtkomt. Ik wil de wethouder dan ook vragen of hij bereid is de toekomst van de kegelclub mee te nemen in het onderzoek naar de sportboulevard. Ik ga er eigenlijk van uit dat dit geen probleem is en dat ik hierover geen motie hoeft in te dienen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer De Vries zijn drie amendementen en twee moties ingediend:

Amendement 12.

“Confrontatie van de inwoners van Helmond met armoede.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat nog steeds een deel van de inwoners van Helmond dagelijks geconfronteerd wordt met armoede,

Van oordeel dat hier een verantwoordelijkheid ligt voor de gemeente Helmond,

Overwegende dat de inkomensgrens om aanspraak te maken op diverse minimaregelingen is gesteld op 110 procent van het minimuminkomen,

Overwegende dat inkomens net boven deze grens onvoldoende zijn om aan de armoedeval te kunnen ontsnappen,

Overwegende dat het vaak gaat om werkende mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt,

Besluit conform het onderzoek de grens om in aanmerking te komen voor minimaregelingen te verleggen van 110% naar 120% van het inkomen op bijstandsniveau,

Besluit dekking hiervoor te zoeken in het Fonds Strategische Investerings,

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement 13.

“Sociale raadslieden.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat sociale raadslieden een belangrijke signaal- en doorverwijsfunctie hebben en een grote bijdrage leveren aan de bestrijding van (sociale) armoede en (sociale) uitsluiting,

Van mening dat het gewenst is dat het sociaal raadsliedenwerk over voldoende formatie beschikt om de problemen in de stad aan te pakken,

Constaterende dat hiervoor structureel meer budget nodig is,

Besluit de incidentele bijdrage om te zetten in een structurele bijdrage,

Besluit dekking hiervoor te zoeken in het budget voor intensivering sportbeleid,

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement 14.

“Investeren van 100.000,-- euro in het Bidbook ‘BrabantStad Culturele Hoofdstad 2018’.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat het college voornemens is 100.000 euro te investeren in het Bidbook 'BrabantStad Culturele Hoofdstad 2018',

Constaterende dat nog in het geheel niet zeker is dat dit evenement ook daadwerkelijk plaats gaat vinden,

Van mening dat deze gok met gemeenschapsgeld ongewenst is,

Van mening dat het beter zou zijn als het bedrijfsleven hierin het voortouw zou nemen,
Besluit af te zien van deze investering,
En gaat over tot de orde van de dag.”

Deze amendementen zijn ondertekend door de heer De Vries.

Motie 4.

“Klachten uitvoering van de thuiszorg.

De Raad,
Gehoord de beraadslaging,
Constaterende dat er steeds meer klachten zijn over de situatie in en de uitvoering van de thuiszorg,
Overwegende het feit dat de wethouder beloofd heeft dat niemand buiten de boot zou vallen en niemand zonder zorg zou komen zitten,
Constaterende dat in een aantal situaties dit wel degelijk het geval is,
Roept de wethouder op de problemen in de thuiszorg acuut op te lossen,
En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie 5.

“Meldpunt huiselijk geweld.

De Raad,
Gehoord de beraadslaging,
Van mening dat het meldpunt een belangrijke bijdrage levert aan het signaleren en bestrijden van huiselijk geweld,
Constaterende dat het aantal zaken nog steeds toeneemt,
Constaterende dat het meldpunt meer budget nodig heeft om haar taken fatsoenlijk uit te kunnen blijven voeren,
Roept het college op voor de begroting 2009 hiervoor incidenteel geld te reserveren,
Roept het college op te onderzoeken of voor de begroting 2010 een structurele budgetverhoging noodzakelijk en / of gewenst is,
En gaat over tot de orde van de dag.”

Deze moties zijn ondertekend door de heer De Vries.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ook ik span mij nogal in voor de kegelclub in Helmond. Is het de heer De Vries bekend dat mensen van de kegelclub en betrokkenen bij de ontwikkeling van Suytkade maandag a.s. een bijeenkomst hebben om te spreken over de kegelclub?

De heer DE VRIES (SP): Het zou fantastisch zijn als er dan een oplossing zou worden gevonden.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Ik kan natuurlijk niet garanderen dat er een oplossing komt. Ik heb gesproken met mevrouw Raymakers.

De heer DE VRIES (SP): Mocht er niets uit dit overleg komen, dan roep ik de wethouder op om alsnog te bekijken of het in het concept meegenomen kan worden.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Ik houd de heer De Vries op de hoogte van de uitkomst.

De heer DE VRIES (SP): Graag.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Als ik het goed begrijp, houdt de visie op armoede van de heer De Vries in dat wij een grotere groep mensen iets meer geld gaan geven.

De heer DE VRIES (SP): Ja, onder andere.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Het blijkt dat het probleem van de armoede niet zozeer zit aan de inkomstenkant, maar vooral zit aan de uitgavenkant. Gegeven die informatie, zou de visie van de heer De Vries niet de juiste zijn.

De heer DE VRIES (SP): Ik denk dat beide visies juist zijn. Mevrouw De Leeuw doelt waarschijnlijk op de schuldhelpverlening en mensen helpen beter met hun geld om te gaan.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): De schuldenproblematiek ontstaat niet zozeer omdat mensen van een minimum moeten rondkomen, maar vanwege de complexiteit van de problemen die daar bij komen. Wij vragen ons dus af of, als je voor de mensen die weinig inkomen hebben er een schepje bovenop doet, je deze mensen structureel helpt of dat het alleen maar heel erg pijnlijk is.

De heer DE VRIES (SP): Ik denk dat het altijd een combinatie van een aantal maatregelen moet zijn. Het probleem van de armoede bekijk ik heel breed. Armoede is voor mij ook als mensen heel erg beperkt zijn in hun beweegmogelijkheden en bijvoorbeeld nooit eens een dagje uit kunnen met hun gezin. Door de inkomensgrens wat te verleggen, creëer je meer mogelijkheden voor deze mensen. Daar komt bij dat mensen die net aan het werk zijn en net boven het bijstandsniveau uit klimmen, al heel snel aan het plafond van het inkomen voor inkomensondersteunende maatregelen zitten, waardoor ze meteen weer neergesabeld worden. Dat is de armoedeval en daarom willen wij de inkomensgrens voor allerlei regelingen optrekken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik constateer een verschil in visie, want het CDA kiest voor een structurele aanpak waarbij mensen wordt geleerd beter om te gaan met geld dat ze krijgen.

De heer DE VRIES (SP): Daar kiezen wij ook voor, maar wel in combinatie met de verruiming die wij in ons amendement voorstellen.

De heer FERWERDA (D66): Is de heer De Vries het met mij eens dat werk het beste middel tegen armoede is?

De heer DE VRIES (SP): Ja, onder andere, want dan moet je wel kunnen werken. Ik zei ook al dat je met sommig werk niet zo heel veel meer verdient dat een bijstandsinkomen. Het risico bestaat dat, waar er iets meer geld binnenkomt, dat beetje meer er weer wordt afgesnoept. Op die manier willen wij de mensen die aan het werk gaan niet bestraffen. Vandaar ons voorstel.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Voorzitter, leden van het college, collega-raadsleden en overige – al dan niet qualitate qua – belangstellenden! De VVD-fractie zou zich er wat gemakkelijk van af kunnen maken als zij, teneinde binnen de beperkte tijd te blijven, enkel zou verklaren zich in hoofdlijnen te kunnen vinden in de Voorjaarsnota 2008. Dat betekent dus dat ik nu tijd overheb. Daarvan wil ik gebruik maken om wat nadere, al dan niet kritische, kanttekeningen te plaatsen.

Werkgelegenheid.

Economische groei en werkgelegenheid zijn belangrijke aandachtsgebieden voor onze gemeente en ook belangrijke speerpunten voor de VVD-fractie. Diverse pijlers die de werkgelegenheid en economische groei bevorderen, verdienen onzes inziens meer aandacht of wellicht een andere aanpak. Laten wij beginnen met het Jaarplan Arbeidsmarktbeleid.

Vorig jaar is de Kadernotitie Arbeidsmarkt 2007-2010 opgesteld en daaruit is het Jaarprogramma Arbeidsmarktbeleid 2007-2008 voortgekomen. Dit jaarplan is de opvolger van het Versnellingsprogramma Werkgelegenheid en zou concrete invulling geven aan de gestelde ambities. Een opvolger van een versnellingsprogramma pretendeert een hoger tempo. Daarnaast zou het programma diverse projecten en initiatieven verbinden met andere pijlers van economie en arbeidsmarkt. Het is echter stil geworden rondom het thema arbeidsmarktbeleid en het terugdringen van de werkloosheid. En de resultaten? Wij lezen in de voorjaarsnota dat wij achterblijven bij de landelijke en regionale ontwikkelingen. Waar blijven de beoogde successen en resultaten van het jaarplan? Hoog tijd voor versnelling en een steviger aanpak?

Het leisureconcept.

Om de werkloosheid verder terug te dringen hebben wij meer passende arbeidsplaatsen nodig. Dit betekent vooral ook arbeidsplaatsen voor de lager geschoolde beroepsbevolking. Het leisureconcept biedt bij uitstek

werkgelegenheid voor deze groep werkzoekenden. Initiatieven op gebied van vrijetijdsbeleid worden echter enorm vertraagd of geannuleerd. Dit in tegenstelling tot de ons omliggende gemeenten, die voortvarend te werk gaan en de voorsprong ten volle lijken te benutten. Welke initiatieven ontplooit het college op dit punt?

Vroegtijdige schoolverlaters.

Ondanks de intensivering van de begeleiding van vroegtijdige schoolverlaters blijkt nog altijd 36% van de jongeren aan het einde van hun 22^{ste} levensjaar geen startkwalificatie te hebben. Het college geeft aan extra inzet nodig te achten. De VVD-fractie is echter van mening dat er een andere aanpak nodig is. Niet méér van hetzelfde. Wij dagen het college dan ook uit hiervoor concrete effectieve alternatieven aan te dragen.

Bereikbaarheid.

De gemeente Helmond scoort hoog op ondernemersvriendelijk klimaat en beperkte regelgeving. Een compliment waard! Het moge duidelijk zijn dat bereikbaarheid een belangrijke factor is bij de locatiekeuze voor nieuwe bedrijven, dus niet alleen een vriendelijk klimaat en beperkte regelgeving. Wij blijven dan ook aandacht vragen voor dit onderwerp, temeer daar ook de A67 vol begint te lopen en bovendien steeds verkeersonveiliger wordt.

Maar ook de lokale bereikbaarheid blijft aandacht vragen. Alhoewel veel aan de wegen gewerkt wordt om het bestaande wegennet optimaal te benutten, ontkomen wij niet aan nieuwe infrastructuur. Ik behoef slechts te wijzen op de tweede ontsluiting Stiphout en het Cortenbachtracé. Niet alleen bereikbaarheid, maar ook leefbaarheid en woonkwaliteit, in combinatie met kwalitatieve groenvoorzieningen, zijn daarbij gebaat.

Ook wij zijn als VVD sociaal en betrokken. Wij vinden dat iedereen in Helmond hulp verdient wanneer hij of zij zichzelf niet voldoende kan voorzien van een inkomen ten gevolge van omstandigheden. Wij moeten daarbij wel de prikkel om een betaalde baan te zoeken niet verkleinen. De armoedeval mag niet verder toenemen, willen wij daadwerkelijk resultaat scoren in het langdurig-werklozenbestand.

Armoedebeleid.

Daarnaast moet het armoedebeleid concrete invulling gaan krijgen. Wij hebben genoeg gepraat en overleg gehad met alle partijen. Wij hebben dan ook enige twijfels over het effect van de structurele ophoging van € 200.000,- voor het armoedebeleid. Wij zijn daar niet a priori tegen, in tegendeel, maar wat wordt beoogd met deze extra inzet en hoe wordt daar concrete invulling aan gegeven? Ofwel, hoe wordt gerealiseerd dat deze extra middelen ook daadwerkelijk die burgers bereiken die daaraan de meeste behoefte hebben? Vooralsnog willen wij deze intensivering het voordeel van de twijfel geven, maar wij verwachten wel een nadere concretisering bij de begrotingsvoorstellen.

In dit kader kunnen wij niet nalaten wethouder Yeyden te citeren, die tijdens een vergadering van de commissie samenleving al aangaf: "Als je een goed WMO- en arbeidsmarktbeleid hebt, heb je geen armoedebeleid nodig."

Samen Investeren.

Ten aanzien van "Samen Investeren" merken wij op dat wij met veel interesse kennis hebben genomen van de gezamenlijke ambitieuze plannen van de B5 en provincie in het investeringsprogramma "Samen Investeren". Ambities die grotendeels parallel lopen aan die van onze gemeente en die geleid hebben tot instemming van deze raad om middelen te bundelen in het fonds strategische investeringen. Onze fractie kan dan ook instemmen met het voorstel om de € 2,6 miljoen in de reserve strategische investeringen te storten. Bundeling van middelen en prioriteitstelling kan immers alleen versterkend werken richting marktpartijen.

"Samen Investeren" is een project met een geweldige uitdaging, maar ook met een reëel risico. Wanneer wij niet in staat zijn om de projecten tijdig te starten en te voltooien, kunnen de provinciale middelen toegewezen worden aan projecten van een van de andere B5-gemeenten. Dit betekent een enorme druk op het realisatievermogen van de gemeente. Wij vragen dan ook nadrukkelijk om een goede voortgangscontrole op de projecten en een bijbehorende personeelsplanning. Indien dit leidt tot de noodzaak van een personele capaciteitsuitbreiding, zullen wij dit accepteren. Immers, met betrekking tot de realisatie mogen wij zelf geen belemmeringen opwerpen. In dat opzicht zijn wij het dan ook eens met het gestelde in raadsinformatiebrief 46 met betrekking tot de effecten van de meicirculaire.

Alcohol en jongeren.

Overlast door jeugdigen wordt veelal veroorzaakt door misbruik van alcohol- en andere genotsmiddelen. Daarom hebben wij destijds de motie "Dronken pubers" gesteund. Inmiddels zijn incidenteel extra middelen ter beschikking gesteld om preventieactiviteiten gericht op alcohol en jongeren uit te voeren. Daar waar wij nog geen inzicht hebben in het effect van die activiteiten, voert het onze fractie te ver om nu al middelen voor het Centrum Jeugd en Gezin voor activiteiten in relatie tot alcohol en jongeren structureel te maken.

Middels een amendement stellen wij dan ook voor om de hiervoor voorgestelde € 19.000,-- te parkeren als structureel onvoorzien totdat wij meer inzicht hebben in de effecten van de activiteiten. (Amendement 15.)

Centrumontwikkeling.

Met betrekking tot de centrumontwikkeling willen wij opmerken dat het er op leek dat er geen voortgang te bespeuren was. Wij hebben recentelijk echter mogen constateren dat achter de schermen niet stilgezeten is en dat er nu garen op de klos gaat komen. Wij zijn tevreden met dit resultaat en gaan ervan uit dat nu de hele ontwikkeling in een stroomversnelling gaat raken.

Dit betekent echter dat er vertraging is opgetreden. Een vertraging die ook betrekking heeft op de parkeervoorzieningen, voorzieningen die bekostigd dienen te worden door een tariefstijging op straat- en garageparkeren. Daar waar de voorzieningen vertraagd worden uitgevoerd, achten wij het juist om ook de tariefverhoging te vertragen en middels een motie pleiten wij ervoor om de voor 2010 voorgenomen tariefverhoging een jaar later pas te doen ingaan. (Motie 8.)

Berkendonk.

Ook met betrekking tot Berkendonk willen wij enige kanttekeningen plaatsen. Over het leisurebeleid maakt de VVD-fractie, zoals al eerder gememoreerd, zich zorgen. Zoals ook al aangegeven in de begrotingsbehandeling 2008, komt een aantal projecten maar moeizaam van de grond. Zo is het oorverdovend stil rondom Berkendonk. Wij doelen dan niet op het lawaai van de rondgierende squads of het rinkelen van de stukgesmeten flessen richting beheerder die overlastbezorgende jongeren aanspreekt op hun gedrag. Wat dat betreft zal het ongetwijfeld stiller worden rondom de plas, nu kinderen groot risico lopen zich te verwonden aan het vele glas dat daar ligt en bezoekers zich storen aan de activiteiten die zich afspelen in de bossen rondom de plas. Activiteiten waar, gezien de ligging en de grootte van het gebied, maar moeizaam gehandhaafd kan worden en waarbij openbare orde en veiligheid steeds meer in het gedrang komen. Wij vragen dan ook welke maatregelen het college voornemens is te treffen in dát opzicht.

Nee, wij bedoelen meer de stilte rondom de gehele ontwikkeling van het gebied de Groene Peelvallei dat een oplossing moest bieden aan het tekort van recreatiemogelijkheden in Helmond waardoor velen voor zwem- en vrijetijdsvertier de stad verlaten en richting E3-strand, Prinsenmeer of Deurne vertrekken. Dit jammer genoeg ten koste van de arbeidsmogelijkheden die toerisme en recreatie juist voor de minder opgeleiden in onze stad zou kunnen bieden. Wanneer wordt de stilte rondom dit gebied met betrekking tot het leisurebeleid doorbroken?

Sportpark Brandevoort.

In het kader van sportvoorzieningen willen wij stilstaan bij het Sportpark Brandevoort. Een wijk met de omvang van Brandevoort is gebaat bij een sportclub die voor vooral ook de jeugdigen op de fiets bereikbaar is. Onze voorkeur gaat uit naar een multifunctioneel sportpark waar ruimte is voor meerdere sporten, een zogenaamde omnivereniging waarvan voetbalactiviteiten van aanvang af onderdeel vormen. Voetbal heeft in de enquête die is uitgezet onder de bewoners, hoog gescoord op buitensporten en de vraag daarnaar zal beantwoord moeten worden. Maar nogmaals, aangezien wij er groot belang aan hechten dat zo veel mogelijk mensen actief een sport beoefenen, achten wij het aanbieden van faciliteiten voor een gevarieerd aanbod essentieel. Er zal dus in Brandevoort zeker ook ruimte gecreëerd moeten worden voor andere buitensporten.

Tot slot nog een opmerking met betrekking tot het potje schoenvet dat wij mevrouw De Voogd ter gelegenheid van de begrotingsbehandeling aangeboden hebben. U kunt zich voorstellen, voorzitter, dat wij gezien de voorgeschiedenis enigermate sceptisch zijn geworden ten aanzien van de huisvesting van onze orgelcollectie. Wij achten het onaanvaardbaar dat deze collectie verpietert en gaan ervan uit dat, zoals door wethouder Bethlehem toegezegd is, de Gaviolizaal heropend wordt. Er is lang genoeg getalmd en wij verwachten dat die heropening nog dit jaar plaats heeft. Maar gezien onze scepsis moeten wij eerst zien en pas dan zullen wij mevrouw De Voogd helpen bij het ontvetten van haar dansmuiltjes.

Tot zover de bijdrage van de VVD-fractie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Dams zijn een amendement en een motie ingediend:

Amendement 15.

“Intensivering Alcohol en Jongeren, Programma 3, product 660.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De voorgestelde intensivering te parkeren en dit bedrag toe te voegen aan de voorziening incidenteel structureel.

Toelichting:

Overwegende dat resultaten m.b.t. preventieactiviteiten gericht op alcohol en jongeren onbekend zijn en daarom intensiveringen op dit terrein niet aan de orde kunnen zijn.”

Dit amendement is ondertekend door de heer Dams, mevrouw Van Mierlo, de heer Damen en mevrouw Niessen-Noordraven.

Motie 6.

“Parkeertarieven.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat

De bouw van parkeergarages in het Centrum vertraging ondervindt

Daardoor verhoging van de parkeertarieven ingaande 2010 niet nodig is om de toenemende exploitatielasten te dekken

Verzoekt het college de verhoging van de tarieven voor garage- en straatparkeren pas in 2011 te doen ingaan

En gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door de heer Dams, mevrouw Van Mierlo, de heer Damen en mevrouw Niessen-Noordraven.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De heer Dams herhaalt de stelling die de wethouder in de commissievergadering heeft uitgesproken dat je bij een goed WMO- en arbeidsmarktbeleid geen armoedebelief nodig hebt. Is de heer Dams het met mij eens dat deze stelling alleen opgaat als je vindt dat het niveau van uitkeringen voor mensen die, ondanks een goed arbeidsmarktbeleid, geen werk hebben, voldoende hoog is en dat voor de mensen die wél werken het minimumloon netto voldoende oplevert?

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Natuurlijk is het zo dat, waar je een goed arbeidsklimaat hebt waar voldoende inkomensvoorzieningen ontstaan, je inderdaad in staat bent met wat aanvullende voorzieningen in het kader van de WMO te zorgen dat een ieder in zijn levensbehoefte kan voorzien.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De heer Dams spreekt over een prikkel om te werken. Die prikkel moet zeker niet verkleind worden, maar liefst vergroot worden en ook de armoedeval mag niet toenemen. Begrijp ik daaruit dat de VVD-fractie niet onwelwillend staat tegenover ons amendement?

De heer DAMS (VVD): Ik heb dat amendement nog niet kunnen bekijken en een antwoord zou wat prematuur zijn.

De heer DE VRIES (SP): Ik zal de heer Dams even op weg helpen. Het amendement waar ik op doel, betreft het verleggen van de inkomensgrens van 110% naar 120%.

De heer DAMS (VVD): Ik zal hierop terugkomen bij de stemverklaringen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat de VVD-fractie een technische overweging heeft ten aanzien van de vraag wanneer wij voor bepaalde zaken gelden incidenteel ter beschikking stellen en wanneer wij ze structureel gaan maken. Als de heer Dams graag wil dat eerst de resultaten geëvalueerd worden, dan kan de CDA-fractie zich daar prima in vinden.

Wij hebben wel wat bezwaar tegen het VVD-amendement. Het gaat om het onderwerp alcohol en jongeren en de gemeente Helmond doet mee aan het SRE-project Laat je niet flessen. Dat is een project van vier jaar. De zaak is nog maar net in gang gezet en ik vraag mij af of er al iets is te evalueren. Maar als de heer Dams de harde eis stelt dat er eerst iets op papier moet staan, dan werpt dat toch wel enige belemmering op om het belangrijke probleem alcohol en jongeren te kunnen aanpakken. Daar zitten wij een beetje mee.

De heer DAMS (VVD): Wij zijn er niet op tegen dat het probleem wordt aangepakt. Wel vinden wij dat, als wij structureel middelen gaan inzetten, moeten weten welke resultaten wij daarvan mogen verwachten. Waar dat nog vrij prematuur is, zou je ook kunnen overwegen om deze middelen incidenteel een jaar extra in te zetten voordat je ze structureel maakt. Anders gezegd: wij moeten niet voor de fanfare uit lopen.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik begrijp dat de VVD-fractie er voorstander van is dat er in Brandevoort een omnivereniging in het leven wordt geroepen – op dit moment gebeurt dat in feite al – met de nadruk op voetbal. Nu hebben wij het in deze raad al meerdere malen gehad over het feit dat wij in Helmond een fiks aantal voetbalverenigingen hebben en zelfs een voetbalvereniging die zonder accommodatie zit. Hoe denkt de VVD-fractie deze zaken met elkaar te kunnen rijmen?

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Wij vinden Brandevoort een wijk van een dermate grote omvang dat daar sportvoorzieningen aanwezig moeten zijn. Dat is een a priori. Op dit moment is de behoefte aan een voetbal duidelijk uitgesproken. Aan de andere kant erkennen wij dat het gewenst is dat voetbalverenigingen zo veel mogelijk gaan samenwerken om de levensvatbaarheid en kadervorming te stimuleren. In dat opzicht zou eventueel een samenvoeging met een andere vereniging mogelijk kunnen zijn. Nogmaals: aan dit soort ideeën zullen wat meer handen en voeten gegeven moeten worden voordat wij daar definitieve standpunten over kunnen innemen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Geachte voorzitter, leden van raad, griffie en college, ambtenaren en mensen op de publieke tribune! Ook Helder Helmond zou het vandaag heel kort kunnen houden. In principe kunnen wij ons namelijk vinden in de voorliggende voorjaarsnota. Dat wil zeggen: tegen de genoemde incidentele en structurele intensiveringen voor zowel 2009 als volgende jaren heeft Helder Helmond in principe geen bezwaar. Ware het niet dat Helder Helmond enkele andere prioriteiten heeft, alsmede haar zorgen heeft over een aantal zaken. En die wil ik namens Helder Helmond voor een deel presenteren vanuit een schaamtegevoel, omdat volgens Helder Helmond wij als raad de Helmonders - en voor hen zitten wij als volksvertegenwoordigers in deze raad - voor een deel in de kou laten zitten.

Armoedebeleid.

Allereerst willen wij stilstaan bij het armoedebeleid in Helmond. Daarbij doelen wij op zowel de Ruilwinkel als de morgen officieel te openen Super-Sociaal en ook op het voorstel van Helder Helmond om te onderzoeken wat de effecten zouden zijn om inkomensondersteunende maatregelen op te trekken van 110% naar 120% van het minimuminkomen. Een motie met betrekking tot het laatstgenoemde punt is in november 2007 bij de vaststelling van de begroting 2008 door het college overgenomen. Inmiddels blijkt uit het onderzoek dat daarvoor alleen al € 1 miljoen nodig zou zijn. Wij zullen vandaag daarvoor middelen proberen te zoeken c.q. te regelen. Want, voorzitter, het is blijkbaar beter arm te zijn in Eindhoven dan in Helmond. En dat onderscheid zouden wij in Helmond toch niet moeten willen. Sterker nog, wij als Helder Helmond schamen ons ervoor dat dat op dit moment een feit is! Dat zelfde Eindhoven heeft namelijk wél de mogelijkheid om mensen met een inkomen tot 120% van het minimuminkomen in aanmerking te laten komen voor inkomensondersteunende maatregelen. Daarnaast kent de gemeente Eindhoven het PIT-team (Preventie-Informatie-Team) dat de mensen, waaronder ouderen, thuis bezoekt om zodoende verborgen armoede op te sporen bij de mensen die niet de weg weten naar bestaande regels. Wat grote broer Eindhoven kan, moet toch ook in Helmond kunnen! Om dat extra miljoen voor armoedebeleid in Helmond te krijgen, hebben wij twee opties die wij beide zullen inzetten, omdat een eventueel reserve-armoedebeleid geen luxe is.

WMO.

Ook de WMO baart Helder Helmond zorgen. Weliswaar houden wij de verantwoordelijke wethouder telkens aan zijn toezegging dat "niemand in de kou zal komen staan en iedereen de hulp zal krijgen die hij of zij verdient", maar het voorbeeld dat de SP-fractie zojuist heeft gegeven, spreekt toch boekdelen.

Wonen.

Het belangrijkste punt voor Helder Helmond met betrekking tot het wonen is dat er in Helmond voldoende betaalbare woningen moeten zijn. Daarbij dienen tevens goede wijkvoorzieningen en leefbaarheid hoog in het vaandel te staan. Uit de recente Jeugdmonitor blijkt echter dat in de binnenstad 50% van de jongeren tot 23 jaar allochtoon is. In Helmond-West is dat 40%. Die cijfers baren Helder Helmond zorgen. Hetzelfde geldt voor de herstructurering. Alleen maar versleten en oude huizen slopen en vervangen door nieuwbouw lost de problemen niet op. Oftewel: er zou ook een betere verdeling van alle bevolkingsgroepen over heel Helmond moeten komen. Een begrip als re-socialisatie missen wij dan ook bij de huidige nieuwe binnen-

stadswijken. Niet voor niets kennen wij thans problemen in de binnenstad. Zijn er nog meer in aantocht? Want Helmond kent ook de zogenaamde bloemkoolwijken uit de jaren '70, die in Helmond weliswaar nog niet zo slecht scoren als in tien andere steden in Nederland, maar toch! Wij hebben al de pech gehad dat wij niet bij de aanpak van de zogenaamde krachtwijken zitten. Ook Eindhoven troeft ons hier weer af, met zelfs vier van die wijken! Van de ene kant misschien goed dat het in Helmond blijkbaar niet zo slecht zou gaan - maar wij weten wel beter! Moeten wij ons hier ook voor schamen?

Wijkvoorzieningen.

Helder Helmond is, zoals al gesteld, voor goede wijkvoorzieningen per wijk. Wij vinden dan ook dat de mogelijkheid voor uitbreiding van de wijkwinkelcentra tot de mogelijkheden moet kunnen behoren.

Energie.

Al eerder vroeg Helder Helmond aandacht voor energiezuinige lampen, zowel voor ons straatmeubilair als voor gezinnen, om op deze wijze een structurele besparing op jaarbasis te bereiken, daarmee zowel het milieu als de portemonnee van onze burgers dienende. Helder Helmond wil thans pleiten voor eigen opwekking van energie zoals zonne-energie, windenergie en via HRe-ketel. Wij zullen hiervoor een motie indienen. (Motie 8.)

Majeure projecten.

De euforie van de PvdA-fractie rondom het Centrumplan delen wij nadrukkelijk niet. Sterker nog: Helder Helmond houdt het hart vast voor wat betreft de voortgang. Weliswaar ligt er een overeenkomst, maar daar staat nadrukkelijk in dat, indien er na vijf jaar nog geen spa de grond in is gezet, alsnog partijen uit elkaar kunnen en mogen gaan. Dat is heldere taal! Oftewel: het is allemaal maar afwachten wat de toekomst zal brengen voor ons centrum. Zeker gezien de huidige economische situatie met de gigantisch uit de klauwen gierende olie- en daarmee brandstofprijzen!

Ook voor wat Suytkade betreft is Helder Helmond nog lang niet gerustgesteld. Is de op een in een moeras zakkende platte kar met zes scheve wielen lijkende brug het naderende toekomstbeeld van deze nieuwe wijk? Of is de wijk nu al klaar? Had Klein Arsenal inderdaad niet weg gehoeven? Overigens wordt op die plek nog steeds niet gebouwd, maar dat terzijde. En niet in de laatste plaats de Groene Loper. Met een mogelijk stagnerende Suytkade komt ook dat project wellicht in stagnatieproblemen.

Zwembad.

Helder Helmond heeft al meermalen gesteld dat het slecht is gesteld met bepaalde stedelijke voorzieningen zoals zwembad, sporthal, theater en stadion. Graag zouden wij vanaf nu bijvoorbeeld voor een nieuw zwembad jaarlijks alvast geld willen reserveren. Wij vragen het college bij de begroting 2009 daar alvast incidentele en/of structurele middelen voor te zoeken.

Hondenpoep.

Ten aanzien van het onderwerp hondenpoep wil Helder Helmond toch nog een keer aandacht vragen voor de zogenaamde poepschap. Jaren terug zijn er, indirect mede door oud-wethouder Jan van der Zanden, bij de toenmalige Helso duizenden van dat soort scheppen gemaakt. Inmiddels hebben wij ze boven water kunnen krijgen en kan Helder Helmond er u allen trots één tonen! Hij is helaas blauw, want wij hadden graag gewild dat hij oranje was geweest. Misschien dat deze scheppen kunnen worden ingezet bij het beleid rondom hondenpoep. Wij zullen hier een motie voor indienen. (Motie 9.)

Fietsbeleid.

In plaats van incidenteel op termijn € 4 miljoen te besteden aan een nieuw fietspad (voorheen het zogenaamde Vlits-project) zouden bestaande fietsverbindingen ten noorden en zuiden van de Helmondweg, respectievelijk via Nuenen en langs het Eindhovens kanaal, voor veel minder geld eerst, en zelfs beter, kunnen worden opgeknapt. Helder Helmond denkt daarmee een of meerdere miljoenen te kunnen besparen die wij op andere wijze na overleg met onder andere de Fietzersbond voor het bevorderen van het gebruik van de fiets of eventueel ook openbaar vervoer zouden kunnen inzetten.

Helmondse Kegelbond.

De Helmondse Kegelbond is vanmiddag al een paar keer genoemd. Helder Helmond schaamt zich ook voor het feit dat er nog steeds geen oplossing is gevonden voor de kegelbanen. Ik ben overigens heel blij met de mededeling van mevrouw De Voogd dat er overleg gaat plaatsvinden. Wij herhalen en stellen voor de zoveelste maal dat hier met twee maten wordt gemeten. Kegelen is wel degelijk, en al een eeuw, een succesvolle sport en géén cafésport, zoals menigeen maar wordt voorgehouden. Erken toch dat wij hier fouten hebben gemaakt! Dat erkennen is beter dan halsstarrig vasthouden aan eerder gemaakte fouten. Ook hierover zal Helder Helmond een motie indienen. (Motie 7.)

Het SRE.

Wij schamen ons in feite ook dat door een al te overijverig Tweede Kamerlid het SRE is ontdaan van haar belangrijkste taak, de ruimtelijke ordening. Reden voor Helder Helmond om vanwege die nieuwe véél beperktere taakstelling nogmaals te pleiten voor een andere naam: Samenwerkingsverband Zuidoost-Brabant. Maar bovenal willen wij vanwege die veel beperktere taakstelling ervoor pleiten om onze onlangs verhoogde jaarlijkse bijdrage per inwoner met € 1,-- te korten! In totaal praten wij dan, met zo'n 86.000 inwoners, over structureel een kleine ton in euro's, waarvan Helder Helmond voorstelt deze aan te wenden voor het armoedebeleid. Wij zullen hierover een voorstel indienen. (Amendement 16.)

Sluis 7.

Gegeven de grote cultuur-historische betrokkenheid van Helder Helmond, kunnen wij voor de renovatie/restauratie van sluis 7 zijn, een van de oudste, zoniet dé oudste sluis, van de Zuid-Willemsvaart (1826). Maar wij vinden dat geld aan deze sluis pas kan en mag worden ingezet indien er goede afspraken zijn gemaakt met Laarbeek en/of Rijkswaterstaat over het draaien van de brug op Rixtel. Want onze sluis wél opknappen terwijl er straks géén boot door die brug kan, is geld letterlijk in het water gooien. Overigens lijkt ons het bedrag van € 3,5 miljoen, zeker als ook de provincie daar nog een provincie daar nog een substantieel deel bij zal doen, aan de vrij hoge kant. Wij willen daarom 1 miljoen daarvan incidenteel inzetten voor armoedebeleid. Helder Helmond dient daarvoor een amendement in. (Amendement 17.)

Markt.

Helder Helmond wil hier nogmaals klip en klaar gesteld hebben dat wij ons schamen voor de houding van het college, dat krampachtig vasthoudt aan de eindtijd van de warenmarkt van 16.00 uur.

Tot slot, voorzitter, wil Helder Helmond toch positief eindigen door vanaf deze plaats iedereen te danken voor de voorliggende voorjaarsnota waarin wij ons, zoals ik in onze inleiding al meldde, in principe voor wat de voorgestelde voornemens betreft zouden kunnen vinden, ware het niet dat wij een paar moties en amendementen willen indienen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Rieter zijn twee amendementen en drie moties ingediend:

Amendement 16.

SRE.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 12 juni 2008,

Gehoord de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2008

Overwegende dat o.a.:

- Het SRE ontdaan is van haar belangrijkste taak: de Ruimtelijke Ordening

Besluit:

De jaarlijkse bijdrage aan het SRE met 1/één Euro per inwoner te korten en dit bedrag structureel aan te wenden voor armoedebeleid in Helmond en gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 17.

"Sluis 7.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 12 juni 2008,

Gehoord de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2008

Overwegende dat o.a.:

- Sluis 7 een van de, zoniet dé oudste sluis van de ZuidWillemsvaart (1826) is;
- Renovatie/restauratie ervan op termijn nodig kan zijn;
- Daar dan ook middelen, al dan niet onder bepaalde voorwaarden, voor gereserveerd zouden moeten worden.

Besluit:

Om uit de in de voorjaarsnota 2008 genoemde 3,5 miljoen Euro voor sluis 7, 1/één miljoen Euro te halen en deze incidenteel te bestemmen voor armoedebeleid. en gaat over tot de orde van de dag."

Deze amendementen zijn ondertekend door de heren Rieter en Van Lierop.

Motie 7.

"Kegelbond.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 12 juni 2008,
Gehoord de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2008

Overwegende dat o.a.:

- De kegelbond zonder kegelbanen kan komen als wij niet tot actie overgaan
- Dat we geen 140 leden in de kou kunnen laten staan
- Dat een 100-jarige club in een nationale competitie op hoog niveau niet verloren mag gaan voor een stad als Helmond
- Dat bij het verdwijnen van de City-sporthal ook hun kegelbanen verdwijnen
- Dat de vrijwilligers van de kegelbond ook een aantal avonden bezig zijn met verstandelijk gehandicapten

Besluit:

Dat wij ons zullen inspannen om de kegelclubs en kegelbond te behouden voor Helmond en zullen zorgen voor 6 kegelbanen
en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 8.

"Energiebesparende maatregelen.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 12 juni 2008,
Gehoord de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2008

Overwegende dat o.a.:

- Een lening met een laag rentepercentage een stimulans kan zijn om energiebesparende maatregelen te gaan toepassen
- Dat deze lening bedoeld is voor o.a. warmtepomp, kleinschalige windturbine, zonnepanelen, zonneboiler, isolatie, HRe ketel
- Dat doordat het geld weer terugbetaald wordt, tot in lengte van dagen deze regeling kan worden gebruikt om Helmondse woningen energiezuiniger te maken
- Dat dit goed voor milieu en de portemonnee van de Helmonder is

Besluit:

Om een lening te verstrekken aan particulieren en bedrijven mits men aan de randvoorwaarden voldoet.
En wij verzoeken het college een bedrag vrij te maken en de middelen te zoeken in de begroting
en gaat over tot de orde van de dag. "

Motie 9.

"Hondenpoep.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 12 juni 2008,
Gehoord de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2008

Overwegende dat o.a.:

- Hondenpoep tot de grootste ergernissen behoort van de Helmonders
- Het zeer moeilijk is om een heterdaad te constateren
- De meeste hondenbezitters al iets bij zich hebben om eventuele
- ongelukjes te kunnen opruimen
- Wij ook eens goed moeten kijken of er voldoende hondenuitlaatplaatsen zijn

Besluit:

Het verplichten van het in bezit hebben van een zakje of hondenpoepschip om de uitwerpselen op te ruimen
indien er gepoept wordt op plaatsen dat niet mag
en gaat over tot de orde van de dag."

Deze moties zijn ondertekend door de heren Rieter en Van Lierop.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Voorzitter! Heb ik goed begrepen dat de heer Rieter het percentage allochtonen in de binnenstad een probleem vindt?

De heer RIETER (HH): Nee, ik heb er vooral op willen wijzen dat er enorme verschillen zijn voor wat de bevolkingssamenstelling in de verschillende Helmondse wijken betreft.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): De heer Rieter wil het misschien over een andere problematiek in de binnenstad hebben, maar wanneer je bij problematiek spreekt over een hoog percentage allochtonen in de binnenstad, dan vind ik dat dat vrij stigmatiserend werkt.

De heer RIETER (HH): Het gaat mij erom dat de stad zo gemêleerd mogelijk opgebouwd wordt, zoals de partij van mevrouw De Jager dat ook altijd hoog in het vaandel heeft staan. Zo zouden er in wijken als Dierdonk en Brandevoort ook huurwoningen moeten zijn. Mijn opmerking betreft dus voor de verspreiding van de diverse bevolkingsgroepen over de stad.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): De heer Rieter is dus gewoon voor het voortzetten van de herstructurering in de binnenstad en daarmee zou dan in principe het probleem grotendeels worden opgelost.

De heer RIETER (HH): Ik heb ook aangegeven dat er wel degelijk problemen zijn in de binnenstad. Ik denk niet dat wij er zijn met louter en alleen het doorvoeren van de herstructurering in de binnenstad.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik hoor de heer Rieter spreken over het zoeken naar dekking, wanneer de inkomensgrens voor inkomensondersteunende maatregelen wordt opgetrokken van 110 naar 120%. Komt hij ook met een amendement of motie daarvoor?

De heer RIETER (HH): Ja.

De heer DE VRIES (SP): Dan moeten wij die misschien even naast elkaar leggen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter, dames en heren! Allereerst een woord van dank aan college en ambtenaren voor de goed verzorgde Voorjaarsnota 2008. "Samen investeren in Helmonders" is het motto van deze voorjaarsnota. In mijn beleving is een en ander prima weergegeven in Helmond Inzicht. Voeg hierbij een meicirculaire, die nu wel eens in de maand mei bij de gemeente is binnengekomen. Het moment van bijstellingen kon dus meteen beginnen, al tijdens de informatieve raadsbijeenkomst van 22 mei jl. Het woord is nu aan de raad om binnen deze hoeveelheid van informatie en afdekkingen het licht te laten schijnen over de Voorjaarsnota 2008.

Veiligheid en handhaving.

In het kader van huiselijk geweld staat u een, door politie en andere handhavers, hárde aanpak voor.

Het steeds meer bekend zijn van het Steunpunt Huiselijk Geweld Regio Peelland draagt ertoe bij dat langzaam maar zeker de drempel wordt verlaagd tot het melden van huiselijk geweld. Het landelijke telefoonnummer is ook een pré.

Inmiddels is ook bekend dat huiselijk geweld binnen de kring van senioren toeneemt en dat de drempel om dit te melden voor deze kwetsbare groep in onze samenleving nog steeds erg hoog is. Het Activerend Huisbezoek zou hierin een grote rol kunnen spelen. Op dit onderwerp kom ik later nog terug. Gezien de brandbrief van het Steunpunt Huiselijk Geweld en aansluitend een nog door mij geëntameerd informatief gesprek, vind ik de aanvraag tot financiële ondersteuning van 1,3 fte voor de resterende maanden in 2008 en verder, mede gezien in het kader van het doel van dit steunpunt, een must. Fractie De Voogd zal hiertoe een motie indienen. (Motie 10.)

Werk en inkomen.

Zoals ook de VVD-fractie al heeft aangegeven, vindt ook ik dat werk en inkomen bij elkaar horen. Helaas is dit geen wet van Meden en Perzen en door een aantal economische invloeden is dit lang niet altijd mogelijk. Het structurele intensiveringsvoorstel 2009 van € 200.000,- vind ik van een zodanige grootte, dat ik de wethouder uitdaag om de ophoging van het budget armoedebeleid van 2 ton, te voorzien van een duidelijke onderbouwing.

Maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie.

Mijn grote teleurstelling wil ik hier uitspreken over de uitwerking van de motie Activerend Huisbezoek. Een motie die door de fractie De Voogd bij de behandeling van de begroting 2008 werd ingediend en waarover de wethouder de toezegging deed dat, indien de evaluatie daartoe aanleiding zou geven, er een structurele bijdrage voor voortzetting van dit project vanaf 2009 zou worden toegekend. Het evaluatierapport is met een positief advies ontvangen, maar op financieel gebied is hiervan niets in de voorliggende voorjaarsnota terug te vinden. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst werd mij meegedeeld dat dit bedrag is verdisconteerd in

Perspectiefrijk Brabant onder de noemer - en nou komt het – “versterken netwerken bewoners, jeugd, veiligheid en opvoeding in Helmond-West en Binnenstad-Oost.” Alsof Activerend Huisbezoek alleen in deze wijken zou plaatsvinden! Een duidelijke uiteenzetting, ook richting SWOH, is hier toch echt wel aan de orde.

Cultuur.

In de realisatie van het orgelhuis is weer eens een en ander gewijzigd. Men onderzoekt nu deze orgelcollectie mee te laten lopen in het in ontwikkeling zijnde concept voor een indoorpark rond industrie en nijverheid. Voor the time being zoekt de wethouder een tijdelijke oplossing. Bij de presentatie van de voorjaarsnota gaf de wethouder met betrekking tot het bezoekersaantal echter aan dat Helmonders de Gavioli-orgels misschien wel erg snel zouden hebben bekeken.

Beste wethouder, communicatie is: mededelen, kennis geven en verbinden. Denkt u ook eens buiten de grenzen van Helmond, aan de diverse bonden voor ouderen. Alleen al de grootste ouderenorganisatie heeft 1000 afdelingen met in totaal 310.000 leden. En gelooft u mij, een zeer groot deel van deze senioren is dol op muziek en dans, waaronder ook ik.

Aangezien er onder product 525 nog € 400.000,- in 2008 te investeren is, raad ik de wethouder het volgende aan. Laat de wethouder daar nu eens een heel klein bedrag van afnemen en een flitsende folder maken van ons Helmondse cultuurfenomeen. En zie, de aanvragen voor een bezoek aan de tentoongestelde orgels zullen binnenstromen. Ik help de wethouder graag aan de benodigde adressen om deze mensen op te sporen. Een kopie van een lijst heb ik al voor hem meegebracht.

Stedelijke vernieuwing.

De gemeente Helmond werd door mevrouw Vogelaar niet genomineerd voor de krachtwijken. Zij heeft echter wel € 300.000,- gevoteerd voor de herstructurering van Helmond- West, Binnenstad-Oost en de Leonarduswijk. Fractie De Voogd kijkt met belangstelling uit naar de sleutelverdeling van dit geld.

Ook de definitieve wijkvisie, inclusief de financiële consequenties welke in september a.s. aan de raad zullen worden voorgelegd, is zeer belangrijk binnen de stedelijke vernieuwing.

Economisch beleid en werkgelegenheid.

Bij dit programma geeft het college aan dat de gemeente goed participeert in de relatie met het bedrijfsleven, inclusief het midden- en kleinbedrijf en de detailhandel. Dan vraag ik mij af hoe het dan toch mogelijk is dat de raadsinformatiebrief met betrekking tot een heroverweging van de eindtijd van de markt voor tweeërlei uitleg vatbaar is. Ook de brief van het college van 10 juni jl. gericht aan de fracties van De Combinatie, is voor mij géén eye-opener. Ik wil hier een lang verhaal kort houden. Is het nu niet mogelijk om, zoals wordt voorgesteld door het centrummanagement, met alle maatschappelijke partners die hierbij betrokken zijn, als volwassen mensen om de tafel te gaan zitten, teneinde op grond van een constructieve dialoog te zoeken naar een evenwichtig compromis?

Tot slot.

Samen investeren in BrabantStad.

Hierover kan ik kort zijn. De informatie welke de raad over dit belangrijke onderwerp heeft ontvangen, bevat nog vele open einden. Immers over de € 68 miljoen euro voor de tweede tranche bestaat nog geen enkele duidelijkheid. Het lijkt allemaal zeer positief, maar wij mogen niet vergeten dat er nog heel veel moet uitkristalliseren.

De slogan “Samen meer, Meer samen” geeft echter hoop voor de toekomst.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door mevrouw De Voogd is de volgende motie ingediend:

Motie 10.

“Steunpunt Huiselijk Geweld:

het beschikbaar stellen van structurele financiële middelen vanaf juli 2008 en daarop volgende jaren voor 1,3 fte.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende, dat het grote aantal meldingen t.o.v. 2006 en 2007 veel hoger is dan verwacht en nog steeds toeneemt.

Van mening, dat het doel van het steunpunt, het stoppen van huiselijk geweld in de regio Peelland, in de huidige formatie niet kan worden bestreden en gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door mevrouw De Voogd-van Dortmont.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Komt mevrouw De Voogd nog met een motie om de Gaviolizaal te openen?

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voor de Gaviolizaal had ik geen motie aangekondigd. Ik had wel een motie aangekondigd voor het steunpunt huiselijk geweld.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Geachte voorzitter, collegeleden, raadsleden en aanwezigen op de publieke tribune! De Voorjaarsnota 2008 laat op het eerste gezicht een redelijk beeld zien. Voor de korte termijn, de eerste jaren na nu, lijken de ambities van het college te sporen met de financiële ruimte. Op basis van deze voorjaarsnota moet een deugdelijke begroting 2009 te maken zijn. Dat neemt niet weg, voorzitter, dat er toch een aantal inhoudelijke kanttekeningen te plaatsen zijn. Helmond Aktief wil deze bestuurlijke en beleidsinhoudelijke opmerkingen graag in een breder perspectief plaatsen, zoals dat altijd gebeurt door Helmond Aktief. Ik doe dit bij voorkeur bij de voorjaarsnota. Immers, dit is de kaderstelling voor de beleidsbegroting 2009.

In mijn betoog zal ik stilstaan bij het economische tij: zwaar weer op komst? Ik besteed aandacht aan de behoefte om als Helmond ideeën te ontwikkelen voor de toekomst en ik zal kort enkele opmerkingen maken over burger en politiek in Helmond.

Zwaar weer op komst.

De afgelopen jaren heeft het economische tij in Nederland niet tegengezet. Dit jaar echter had ik verwacht dat in de voorjaarsnota enkele opmerkingen gemaakt zouden worden over de problemen die op ons afkomen. Helmond, voorzitter, is geen eiland in de wereld. De komende jaren zullen wij vooral rekening moeten houden met een energiecrisis. De kosten van de olie op de wereldmarkt stijgen dagelijks. Dit heeft directe gevolgen voor de koopkracht van de consument. Benzineprijzen stijgen, de tarieven voor gas en elektra worden verhoogd met ongeveer 15 tot 20% dit jaar. De prijzen voor voedsel, en vooral gezond voedsel, stijgen. De woningmarkt staat onder grote druk. Starters komen nauwelijks aan bod, de huizen zijn onbetaalbaar. De hypotheekverstrekkers zijn zeer voorzichtig geworden.

Hoe gaat het college om met dit zware weer? Welke gevolgen heeft de economie voor de verkoop van grond, voor de verkoop van woningen, voor de woningbouwproductie van zowel koop- als huurwoningen en welke gevolgen heeft de economie voor het armoedebeleid van de gemeente? Volstaat het actieprogramma "Armoede gevangen" nog wel, of loopt het beleid al achter op het moment dat de raad dit beleid goedkeurt? Welke ruimte is er om het armoedebeleid bij te stellen, als meer stadsgenoten in de problemen komen? Helmond Aktief komt hier bij de behandeling van de begroting op terug.

Ideeënrijk Helmond.

Hoe verleidelijk is het politiek niet om korte-termijndoelen na te jagen. Vier jaar, acht jaar en dan is het politieke leven van een bestuurder weer voorbij. Terugblikkend op de centrumontwikkeling van onze stad, denk ik dat er nieuwe doelen en nieuwe ambities geschetst moeten worden. De zwakke punten uit het verleden, de sterke punten van nu moeten opnieuw tot doelen voor 2025 geformuleerd worden. Onze stad is goed op weg, maar... De verkoop van woningen aan de Suytkade stagneert toch wel enigszins en de huurmarkt is volkomen overspannen. Ik denk dat de afgelopen jaren te weinig is ingezet om de centrumontwikkeling ook sterk te maken op kwaliteit. De uitbreiding richting Julianabrug lag voor de hand: de weg van de minste weerstand. De gevolgen hiervan laten zich nu al zien. De aansluiting van de Suytkade met het centrum komt niet tot stand. Waarom niet opnieuw inzetten op het realiseren van een ontwikkeling rond station Helmond Centraal? Ik heb het al eerder gezegd, de stationsomgeving ziet er niet uit. Helmond Aktief wil dat het college nieuwe plannen ontwikkelt om de stationsomgeving te voorzien van ruimtelijke kwaliteit, van een verbindingselement en een verblijfszone tussen de Suytkade en het centrum, met name de Traverse en de achterkant van het station. Waarom is er nog steeds geen echt werk van gemaakt om het Vlisoterrein bij de centrumontwikkeling te betrekken? Voorzitter, het is bittere noodzaak dat te doen.

De bereikbaarheid van het centrum is verschrikkelijk. De spoorbomen zijn een groot deel van de dag gewoon dicht: in de zes minuten, het Cortenbachtracé, maar ook de Hoofdstraat-Mierloseweg. Wanneer kunnen wij van uw college eens gedurfde plannen tegemoet zien om de verkeersknelpunten te ondertunnellen? De Hoofdstraat is daar zeker aan toe. Parkeren is nog steeds onvoldoende. Wat vindt u ervan om het parkeren onder de grond te realiseren, of, beter nog, onder water? Parkeren onder het kanaal is nog steeds een oplossing die onderzocht dient te worden. De bedoeling daarvan is om de auto meer uit

de binnenstad te weren. In Amsterdam is men met dit soort plannen al in een vergevorderd stadium wat een aantal grachten betreft. Ik vraag het college aan de slag te gaan met plannen hiervoor, met als doel dat een en ander realiseerbaar is in bijvoorbeeld 2025.

Bestuurlijk vertrouwen.

Het stadsbestuur doet het niet slecht. Helmond zet zich steeds meer op de kaart. En toch zien wij dat dit beleid niet vertaald wordt in een hoge puntenwaardering voor de raad, het college en de burgemeester. In "Hoe staat Helmond er anno 2008 voor?" wordt de dalende lijn beschreven. Onze rapportcijfers gaan allemaal omlaag. Wordt dit geweten aan de befaamde kloof tussen burger en politiek? Of betekent het gewoon dat de burger wel betrokken is bij de politiek, bij zijn stad, maar zich steeds minder herkent in de "ooms en tantes" van de raadzaal en het stadskantoor? Ik hoor zo vaak dat wij de taal van de mensen niet spreken, de bestuurders onzichtbaar zijn en de ambtelijke voorposten zich voordoen als verkopers die op provisie staan. Zij communiceren het beleid top-down aan de burger! Moet het niet eens omgekeerd worden?

Vrije tijd, recreatie en sport.

Ik wil dat uw college zich in de regio hard maakt, samen met andere betrokken partijen, o.a. de gemeente Nuenen, om er voor de zorgen dat op de laatste afvalberg van Gulbergen gerodeld kan worden. Wat is de mening van het college? Vroeger, toen onze kinderen nog klein waren, gingen wij met de kinderen op vakantie in Daun in de Hoge Eifel. De kinderen waren verzot op rodelen en wij gingen dan altijd rodelen op de schitterende rodelbaan die een stuk voor Daun lag. Rodelen is echt een heel erg leuke sport.

Er is al een hele tijd commotie over de het stadion van Helmond Sport. Helmond Aktief is van mening dat locatie Berkendonk geschikt is om meteen een sportieve inhaalslag te plegen. Laat het college ervoor zorgen dat daar een sportboulevard ontwikkeld wordt waar ook beurzen gehouden kunnen worden en ook een musichall tot de mogelijkheden behoort. Nu gaan er vanuit Helmond tientallen bussen naar Scheveningen, zodat de mensen daar een musical kunnen bijwonen. Dat kan ook in Helmond! Laat het college contact opnemen met die grote man die in Kalkar zit, mijnheer Mos. Die is daar misschien voor in. Laat het college dus echt gaan zoeken naar investeerders die tien, vijftien jaar vooruitdenken en laat het om de tafel gaan zitten met ondernemers die daadwerkelijk partner van de gemeente Helmond willen zijn.

Plato.

Zorg ervoor, college, dat dit poppodium afkomt van de subsidieverslaving. Laat het podium waar het nu is, in de Molenstraat, en zorg ervoor dat cultureel ondernemerschap toegepast gaat worden. Wat ons betreft mag het poppodium aanbesteed worden.

Tot slot.

Er wordt in Helmond nog gekegeld. Hoe lang nog kunnen kegelverenigingen terecht op een kegelbaan in Helmond? Helmond Aktief is van oordeel dat de gemeente een morele verplichting heeft om de huisvesting van de kegelverenigingen te regelen. Het ontbreken van een huur- en verhuurrelatie is te mager als wij de geschiedenis van de kegelverenigingen bezien. Helmond Aktief zal niet lijdzaam toezien als weer sportverenigingen door het college van B&W en de plaatselijke bureaucratie buitenspel worden gezet.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik hoor de heer Van Mullekom pleiten voor helderder taalgebruik in de politiek. Waarom heeft de heer Van Mullekom geen motie voorbereid waarin hij vraagt om het vormen van een transitiegroep voor Jip- en Janneketaal?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik waardeer uw opmerking, mijnheer Van der Made, want ik vind het fijn dat u mijn woorden heel goed begrepen hebt.

De heer VAN DER MADE (GL): Geacht college, raadsleden en publiek! De Helmondse voorjaarsnota staat dit jaar vooral in het teken van Brabant. Onder het motto "Samen Investeren" komt plotseling veel geld beschikbaar. Gemeentelijk geld, provinciaal geld, en volgens planning ook geld van derden, vooral het Rijk en Europa. Kortom: gemeenschapsgeld. Of, zoals VVD'ers het liever noemen: belastinggeld van de hardwerkende Nederlander.

Maar hoe je het ook noemt, het is geld dat op verantwoorde wijze in onze maatschappij geïnvesteerd moet worden. En omdat het moeilijk kiezen is of Helmond en Brabant nou mooi, bereikbaar, dynamisch, schoon, perspectiefrijk of verbindend moeten zijn, doen wij het gewoon allemaal. Op een gelikte film die ons in Tilburg is getoond, hebben wij in ieder geval kunnen zien dat wethouder Stienen de belangen van Helmond

binnen BrabantStad goed behartigt. Het toont hoe belangrijk het is om goede dagelijkse bestuurders te hebben.

Samenwerking blijkt goed te zijn, al wordt het af en toe wel een ondoorzichtig woud, zowel bestuurlijk als financieel: SRE, Brainport, BrabantStad. Blijkbaar steekt de huidige maatschappij zo in elkaar dat allerlei poespas nodig is om voor een gemeente voldoende geld te regelen om in het maatschappelijk belang te investeren. Dat lijkt met "Samen Investeren" overigens aardig te lukken en daarmee wil GroenLinks het college complimenteren. Uiteraard zullen wij de uitvoering kritisch volgen. U bent niet anders van ons gewend. En als u het wel was vergeten, let u de komende minuten dan even goed op.

Te beginnen bij het armoedebeluid.

In juli komen wij daarover eindelijk in de raad te spreken. Ik wil daar vandaag niet te veel inhoudelijk op ingaan. Eén punt wil ik er wel even uitlichten, namelijk de geraamde kosten bij het verhogen van de inkomensgrens voor regelingen voor minima van 110% naar 120% van het minimuminkomen. In de bijlage bij de Armoedenota wordt gemeld dat dit jaarlijks € 1,1 miljoen extra zou kosten. Dit was ook de boodschap van wethouder Yeyden aan de commissie. Bij de gedetailleerde berekening die wij later hebben ontvangen, blijkt dat het niet structureel om € 1,1 miljoen gaat, maar om € 810.000,--. Een ernstige fout in de voorlichting aan de raad. Graag hoor ik van de wethouder of hij hiervan op de hoogte was tijdens de commissievergadering. Overigens maakt dit de dekking van de SP-motie over dit onderwerp wel eenvoudiger.

Dan kom ik aan het fietsbeleid.

Bij vaststelling van het plan "Helmond Mobiel 2015" is op initiatief van GroenLinks de ambitie vastgelegd, met raadsbrede steun, om het aandeel van vervoer per fiets binnen de stad te verhogen tot 40% in 2015. Hoopvol keek onze fractie dan ook uit naar de voorjaarsnota: met hoeveel euro zou de jaarlijkse € 200.000,-- voor de fiets verhoogd gaan worden? Wij werden ernstig teleurgesteld. Want in plaats van een forse verhoging heeft het college het budget voor fietsbeleid gehalveerd. Aan de wethouder zou ik willen zeggen: als u een voorstel niet serieus neemt, neemt u het dan ook alstublieft niet over. En aan de raad zou ik willen vragen: steun alstublieft de motie die GroenLinks indient, die invulling probeert te geven aan de inspanningsverplichting die wij met elkaar hebben afgesproken.

Verder enkele opmerkingen op het gebied van milieu.

Er zijn de afgelopen jaren mooie doelstellingen geformuleerd. De Strategische Milieuvisie 2007-2011 bevat goede ambities. Maar wat zijn die ambities waard voor dit college als ze veel geld blijken te kosten? Een goede graadmeter hiervoor krijgen wij nog dit jaar. In de Milieuvisie staat namelijk letterlijk: "In 2008 is een overzicht van de bodemverontreinigingslocaties met de benodigde acties toegankelijk via Internet". Dan zal ook snel moeten blijken of de nu voorziene bedragen voor bodemsanering vanaf 2010 van € 1 à 1,5 miljoen per jaar toereikend zijn, of dat wij voorlopig jaarlijks met het tienvoudige rekening moeten houden, zoals voor de korte termijn al wel voorzien is.

Recent werden wij nog aangenaam verrast door een mooi aanbod van de gemeente Helmond aan de ministers Cramer, van der Hoeven en Vogelaar, een aanbod om werk te maken van een duurzaam gebouwde omgeving in onze gemeente. Complimenten aan de ondertekenaar van de brief, wethouder Stienen. Voor een deel zijn het beloftes en voornemens die geheel in lijn zijn met de Milieuvisie, voor een deel zijn het nieuwe zaken, zaken die GroenLinks ook van harte ondersteunt. Vrijwel zonder uitzondering zijn het voorstellen die geld kosten. Wij begrijpen dat de G27 daar nog met het Rijk over in gesprek zullen gaan, maar toch willen wij het college nu alvast vragen om de raad inzicht te zullen verschaffen in de concrete uitwerking van het aanbod betreffende een duurzaam gebouwde omgeving en de financiële consequenties daarvan.

Dan een korte vraag over de nachttrein.

In februari en maart van dit jaar heeft wethouder Houthoofd, na aandringen van de gehele raad, de toezegging gedaan zich optimaal in te spannen om in overleg met de gemeente Venlo en de provincies Limburg en Brabant alsnog te komen tot een nachttrein in Helmond. Voor het eind van het jaar ontvangen wij van de wethouder een notitie waarin de mogelijkheden worden geschetst. Het is inmiddels een aantal maanden geleden dat deze opdracht is gegeven. Zou de wethouder kunnen aangeven hoe het hiermee staat?

Iets heel anders, voorzitter.

Bij de behandeling van de begroting 2008, ruim een half jaar geleden, heeft GroenLinks in de richting van wethouder Boetzkes gezegd dit jaar geen excuus meer te accepteren voor het uitblijven van een evaluatie, met als gevolg dat voor belangrijke maatschappelijke diensten, zoals het sociaal raadsliedenwerk, slechts weer incidentele dekking wordt aangegeven. En GroenLinks was bepaald niet de enige partij die hierover

kritisch was, zoals wij vanmiddag ook weer hebben kunnen horen. Toch ligt er onder deze voorjaarsnota wederom geen evaluatie van het sociaal raadsliedenwerk en wederom wordt voorgesteld om dit product niet langer dan één jaar vooruit te financieren. Op deze manier wordt het onmogelijk om op een betrouwbare wijze te besturen. Er gebeurt maatschappelijk relevant werk, maar door het gebrek aan duidelijkheid vanuit de gemeente wordt het een professionele welzijnsorganisatie onnodig moeilijk gemaakt om voor het doen van dit werk goed personeel aan zich te binden. Graag een concreet antwoord van de wethouder, hoe hij dit gaat oplossen. Als bij de begroting geen structurele oplossing vanuit het college komt, zal de raad zelf het initiatief daartoe moeten nemen. De SP-fractie doet dat feitelijk vandaag al in amendement 13. Dat is heel goed, ik moet alleen nog even kritisch kijken naar de voorgestelde dekking.

Ik kom bijna aan het eind van mijn betoog, voorzitter, met een opmerking over de sociale huurwoningen op Dierdonkse Heide. Op zich heeft GroenLinks waardering voor het bereikte compromis. Een sterk punt van wethouder Stienen. Toch overheerst bij ons de teleurstelling over deze gemiste kans. Het ging GroenLinks namelijk niet alleen over voldoende compensatie voor de gesloopte woningen in de Sassenbuurt, maar vooral om een meer gevarieerde samenstelling van de veel te eenzijdige wijk Dierdonk. Wij verzoeken de wethouder dringend om in de toekomst hardere afspraken te maken met projectontwikkelaars en corporaties, zeker bij nieuwe kansen, om ook in de voorsprongswijken van Helmond wat meer variatie aan te brengen door het bouwen van goedkope woningen.

En dan echt tot slot.

Het college gebruikt deze voorjaarsnota tevens als midterm review - een terugblik op twee jaar bestuur door een college bestaande uit PvdA, CDA, VVD - en trekt als algemene conclusie dat het op koers ligt. Dat GroenLinks hier op belangrijke onderdelen anders over denkt, blijkt met grote regelmaat uit onze bijdragen en stemgedrag.

GroenLinks wil de behandeling van deze voorjaarsnota graag gebruiken voor een vooruitblik. Een vooruitblik naar de verkiezingen van 2010 en de kwaliteit van het gemeentebestuur dat die verkiezingen zullen brengen. Over de samenstelling van de raad heeft de raad zelf weinig te zeggen, die keuze is aan de inwoners van Helmond. Op de samenstelling van het college heeft de raad wel een grote invloed. GroenLinks is van mening dat het proces dat hierbij in Helmond gangbaar is, verbetering behoeft. Wij dienen een motie in met dat doel. (Motie 11, Profielschets wethouders.)

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Van der Made heeft een amendement en een motie ingediend:

Amendement 18.

“Intensivering Fietsbeleid.

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- raad en college bij vaststelling van het plan "Helmond Mobiel 2015" unaniem de ambitie hebben vastgelegd om het aandeel van vervoer per fiets binnen de stad te verhogen tot circa 40% in 2015;
- het halen van deze doelstelling een serieuze inspanning vereist;
- het college in de Voorjaarsnota 2008 voorstelt het beschikbare budget voor het jaarlijkse Actieplan Fiets feitelijk te halveren (van 200.000 euro naar 100.000 euro) met ingang van 2009,

besluit:

- met ingang van 2009 het budget voor het jaarlijkse Actieplan Fiets structureel te verhogen tot 400.000 euro,

en verzoekt het college:

- bij de Begroting 2009 een voorstel te doen voor een structurele dekking voor deze intensivering, bij voorkeur met ingang van 2009;
- indien een structurele dekking pas na 2009 kan ingaan, de overbruggingsperiode te dekken uit het Mobiliteitsfonds,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Dit amendement is ondertekend door de heer Van der Made.

Motie 11.

“Profielschets wethouders.

De Raad,
gehoord de beraadslaging,
overwegende dat:

- het de gemeenteraad is die wethouders benoemt;
 - dat de Helmondse raadsleden momenteel geen uniform toetsingskader hebben om te beoordelen of kandidaat-wethouders over de vereiste kwaliteiten beschikken;
 - de gangbare praktijk in Helmond is dat elke coalitiepartij haar eigen wethouderskandidaat kiest, en dat coalitiefracties deze keuze steunen;
 - deze aanpak te weinig garantie biedt voor de kwaliteit van het dagelijks bestuur van de gemeente,
- verzoekt de commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden:
- een profielschets voor wethouders op te stellen;
 - in de tweede helft van dit jaar deze profielschets ter besluitvorming aan de raad voor te leggen,
- besluit:
- in de toekomst wethouders te benoemen op basis van deze profielschets,
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door de heer Van der Made.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De heer Van der Made refereert aan het verhaal om de grens van 110% van het minimuminkomen op te trekken naar de 120%. Het college stelt dat er een bedrag van € 1,1 miljoen nodig is om de kosten daarvan te betalen, terwijl de heer Van der Made stelt dat het slechts gaat om 8 ton. Kan hij heel kort en duidelijk in beeld brengen waar volgens hem de rekenfout in zou moeten zitten?

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Volgens de gedetailleerde berekening die wij na de commissiebehandeling hebben gekregen, bestaat het bedrag van iets minder dan € 1,1 miljoen uit drie onderdelen, waarvan er twee structureel zijn. Het derde onderdeel is een incidenteel bedrag in verband met uitvoeringskosten: de kosten die eenmalig worden gemaakt voor het realiseren van de verhoging van 110 naar 120%. Voor dit bedrag van iets meer dan 2 ton zou incidentele dekking nodig zijn. Maar om structureel naar de grens van 120% te gaan, zou het slechts gaan om een bedrag van € 810.000,--.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn vanmiddag door de raad 11 moties en 18 amendementen ingediend. Bij een voorjaarsnota worden kaderstellend de uitgangspunten vastgelegd voor de komende begroting en bij de daarop volgende begrotingsbehandeling komen wij daar weer op terug. Voor zover de ingediende voorstellen consequenties hebben voor de voorbereiding van de begroting 2009 omdat ze een wijziging van een voorstel van de voorjaarsnota betreffen, heb ik ze ingedeeld als amendement. Voor zover het voorstel een wenselijkheid betreft, heb ik het ingedeeld als motie. Deze wensen van de raad zouden nader kunnen worden uitgewerkt en komen wellicht terug in de begroting, maar ze kunnen ook op een andere manier uitvoering krijgen. Amendementen zijn bindende uitspraken van de raad en moties liggen bij het college. In de regel voert het college de moties uit. Als ze niet worden uitgevoerd, wordt in de regel ook aangevoerd wat daarvan de reden is.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter, u gaat mij even te snel. Het college kan een motie naast zich neerleggen?

De VOORZITTER: Dat kan.

De heer FERWERDA (D66): Ja, maar het is ook mogelijk dat de raad dat niet accepteert.

De VOORZITTER: Ja, dat kan ook. In elk geval maken de amendementen onderdeel uit van de besluitvorming. In die zin zijn ze bindend ter uitvoering aan het college voorgelegd. Het college zal zich tijdens de schorsing gaan beraden op de ingediende moties en amendementen en zal daarna antwoord geven op de door u gestelde vragen.

Hierna schorst de VOORZITTER, om 16.54 uur, de vergadering tot 19.00 uur.

(Tijdens deze schorsing is de heer Den Breejen ter vergadering gekomen.)

De VOORZITTER heropent de vergadering en verleent het woord aan wethouder Bethlehem.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Ik denk in zijn algemeenheid te kunnen stellen dat de gemeenteraad, al of niet letterlijk zo verwoord, zijn waardering geuit heeft over de wijze waarop wij de voorjaarsnota voorbereid, gepresenteerd en besproken hebben. Vanavond vindt de finale beantwoording plaats van de vragen en worden voorgestelde wijzigingen al of niet aangenomen. Ik heb ook nadrukkelijk complimenten gehoord voor de inzet van de ambtenaren. Ik zal deze complimenten doorgeven aan de ambtelijke organisatie. Onze secretaris heeft op het laatste VNG-congres dat in 's-Hertogenbosch is gehouden, beloofd dat de ambtenaren die aan deze voorjaarsnota hebben gewerkt, door hem verrast zullen worden met een heerlijke originele Bossche bol.

Financiën.

Er zijn weinig vragen gesteld die een expliciete reactie verlangen van mij als wethouder financiën. Wel wil ik hier zeggen dat het college in grote lijnen wil vasthouden aan het besluit dat wij met elkaar genomen hebben in het kader van het werken aan grote projecten, de speerpunten die wij al met de raad afgesproken hebben. In feite hebben wij dat vertaald in het fonds strategische investeringen. Achteraf is het maar gelukkig dat wij dat gedaan hebben, want toen de provincie Brabant kwam met "Samen Investeren" hadden wij daardoor al een behoorlijk antwoord klaar op de kans die de provincie ons biedt. Vandaar dat wij als college op het standpunt blijven staan dat de voeding van het fonds strategische investeringen voorop staat en moet doorgaan. In de Berap is een opstelling gegeven van hoe dit fonds gevoed wordt, wat er in zit en wat het tekort is. Er is ongeveer € 40 miljoen tekort. Het college hecht er dan ook aan dat de voeding van het fonds met jaarlijks € 2,6 miljoen doorgaat. Als partijen hieruit dekking hebben aangegeven, zal het college deze dekking niet accepteren, hetgeen betekent dat wij de desbetreffende moties en amendementen zullen afwijzen, los van de intentie die uit deze voorstellen spreekt.

Bij deze voorjaarsnota speelt ook nog het verhaal van de CDA-fractie, die vorig jaar in het kader van de begrotingsbehandeling € 1,1 miljoen wilde inzetten voor preventiebeleid. Een aantal voorstellen ligt al klaar en er zal dus een beroep worden gedaan op dit geld. De raad en ook het college waren er in principe mee akkoord gegaan dat deze middelen voor preventiebeleid zouden worden ingezet. Het college is bereid om het bedrag van € 1,1 te dekken uit de post onvoorzien (amendement 4). In de 1^e Berap is aangegeven dat er een behoorlijke plus van € 1,3 miljoen in deze post zit. Daarmee is wat ons betreft de discussie hierover afgerond.

De SP-fractie wil een structurele voeding van het armoedefonds van jaarlijks € 1 miljoen door een bedrag van € 30 miljoen in het fonds strategische investeringen vast te zetten (amendement 12). Echter, daarmee creëer je een immobiel fonds. Op het moment dat de provincie of het Rijk vraagt om cofinanciering van projecten en wij moeten reageren, schiet je een gat in je begroting. Daarnaast is het geld in dit fonds in theorie incidenteel geld, want het is de bedoeling dat op het uur U alle werkzaamheden uitgevoerd zijn en het geld gebruikt is. Ook daarom vinden wij het voorstel van de SP om € 30 miljoen van het fonds strategische investeringen vast te zetten, geen goede constructie voor de dekking van € 1 miljoen structureel.

(De heer Ibrovic komt, om 19.07 uur, ter vergadering.)

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Volgens mij zitten er in het fonds strategische investeringen ook investeringen die een veel langere termijn belopen. Zo is er over de verhuizing van een aantal bedrijven nog niets bekend en zijn er alleen nog maar plannen voor in de maak. Het duurt dus nog een aantal jaren voordat überhaupt bekend is wat er met dat geld gebeurt. Gaat de kritiek van de wethouder dan nog wel op?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Het gaat om het principe. Wil je met dit fonds kunnen werken? Of ga je door meerjarig € 30 miljoen vast te zetten om de rente te kunnen gebruiken, dit fonds voor bijna de helft immobiel maken? Wij nemen in B5-verband deel in "Samen Investeren" in een tweetal tranches. Er is ook nog sprake van een zogenaamde derde tranche.

Daarmee kom ik meteen aan een algemeen antwoord op de vraag naar de positie van de sportboulevard. De heer Dams wijst er terecht op dat het belangrijk is er het tempo in te houden bij de projecten van "Samen Investeren". Als wij ja zeggen tegen een project, zullen wij dat project op tijd moeten uitvoeren. Wij lopen als gemeente het risico subsidie te verspelen als wij het niet op tijd halen. Maar wij zijn niet de enige gemeente

die dit risico lopen. Ook de provincie gaat ervan uit dat aan het eind van de periode van het programma "Samen Investeren" een nog onbekend bedrag zal overblijven omdat er projecten niet op tijd gehaald zijn. Wij hebben daarover met de provincie gesproken en naar voren gebracht dat, als er aan het eind geld over is en er zijn gemeenten die dan nog goede plannen hebben, deze gemeenten kans kunnen maken om in een zogenaamde derde tranche geld voor de uitvoering van deze plannen te krijgen. Daar heeft de provincie niet negatief over geoordeeld. Er zijn weinig sportprojecten onder de projecten die wij Brabantbreed hebben gezien. Onze inschatting is dan ook dat een goed plan voor een sportboulevard, een project dat een forse investering vergt, best wel eens zou kunnen meedoen in een derde tranche provinciale middelen. Ook dan zullen wij geld nodig hebben uit het fonds strategische investeringen en wil ik niet dat dit geblokkeerd is doordat er de meerjarige afspraak ligt dat van dit fonds € 30 miljoen wordt vastgezet teneinde het armoedefonds met € 1 miljoen te vullen.

Hiermee ben ik eigenlijk al begonnen aan de behandeling van de amendementen. Ik zal kort aangeven wat het college met de amendementen wil doen. De betrokken portefeuillehouders zullen daar nog aanvullend op ingaan.

Verder zal ik alleen reageren op de motie die betrekking heeft op mijn portefeuille.

Amendement 1, Nieuw zwembad Helmond (PvdA).

Het college wijst dit amendement af, omdat de dekking niet klopt. Uiteraard begrijpen wij dat er vragen zijn rond een nieuw te realiseren zwembad. De betrokken wethouder zal daar nog op ingaan.

Amendement 2, Poppodium Plato (PvdA).

Dit amendement wil het college overnemen. Ik zal daar straks nog even op ingaan.

Amendement 3, Integratiebeleid Helmond (PvdA).

Ook dit amendement neemt het college over, voor zover het projecten zijn die voortkomen uit de nota over dit onderwerp die momenteel in voorbereiding is.

Amendement 4, Impuls preventie binnen Welzijn (CDA).

Op dit amendement ben ik al ingegaan.

Amendement 5, Ondersteuningsbudget voor de wijken (CDA).

Wij vinden dit een sympathiek amendement en nemen het graag over. Echter met dien verstande dat wij 2010 willen schrappen, omdat je voor dat jaar niet meer kunt zeggen dat het onvoorzien incidenteel is. In feite hebben wij al gezegd dat wij dit elk jaar willen afwegen, omdat het heel goed mogelijk is dat er op een gegeven moment andere leuke initiatieven uit wijken komen waarop wij op een andere manier moeten reageren.

Amendement 6, Impuls bestrijding huiselijk geweld (CDA).

In dit amendement wordt verwezen naar middelen van de meicirculaire. In principe zijn deze middelen al gelabeld. Wij hebben daarvoor al getekend en krijgen wij drie maal een bedrag van € 83.000,--. Het is nu wat lastig om te reageren op dit amendement. Je zo namelijk kunnen zeggen dat het overbodig is, omdat wij onze handtekening hebben gezet en het geld al gelabeld is, maar er zit nog een ander aspect aan het verhaal. De betrokken wethouder zal hier inhoudelijk nog op ingaan.

Amendement 7, Twee combinatiefunctionarissen voor de tijdsduur van vier jaar (CDA).

Het college staat sympathiek tegenover het instellen van combifunctionarissen. Op dit moment zijn wij bezig met een onderzoek naar wat dit precies inhoudt en wat het werkveld is, ook in de relatie tot de discussie die wij al met de raad hebben gevoerd over welke mensen er binnen een wijk actief zijn. Omdat wij het amendement sympathiek vinden, willen wij het overnemen. Maar gezien het feit dat er een onderzoek loopt, willen wij de vrijheid hebben om, als het onderzoek straks per ongeluk aantoonst dat dit soort functionarissen in Helmond niet nodig is, te zeggen dat wij dit niet doen. Ik zeg dit, omdat wij in het amendement zo uitdrukkelijk worden gebonden – het Rijk doet dit overigens ook - aan de periode van vier jaar.

Amendement 8, LETS-ruilwinkel en Super-sociaal (De Combinatie).

Het college neemt dit amendement over.

Amendement 9, Structurele uitbreiding van het personeel bij de afdeling sport (De Combinatie).

Structurele uitbreiding van het personeel van de afdeling sport is onlangs gebeurd. Maar ook vanwege de dekking wijzen wij dit amendement af.

Amendement 10, Intensiveren buurtpreventieprojecten (De Combinatie).

Het college ontraadt dit amendement, gezien de dekking.

Amendement 11, Oriënterende fase wijkvisies voor Helmond-Noord, Helmond-Oost en Stiphout (De Combinatie).

Ook dit amendement ontraadt het college, gezien de dekking.

Amendement 12, Confrontatie van de inwoners van Helmond met armoede (SP).

Ik heb al toegelicht waarom het college de dekking van dit amendement niet kan accepteren. Wij wijzen dit amendement af.

De VOORZITTER: Dames en heren! De SP-fractie heeft een wijziging voorgesteld van amendement 13, waarbij men besluit het Sociaal Raadsliedenwerk tot 2011 te dekken met incidenteel geld en vanaf 2012 te dekken door de storting in het fonds strategische investeringen te verlagen met € 68.000,--. Wij hebben afgesproken het fonds strategische investeringen jaarlijks te vullen met rekeningoverschotten en anderszins. Ik denk dat de wijziging inhoudelijk niets aan het standpunt van het college verandert. De heer Boetzkes zal de stand van zaken nader uitleggen.

Amendement 13, Sociale raadslieden (SP), gewijzigd.

“Sociale raadslieden.

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat sociale raadslieden een belangrijke signaal- en doorverwijfsfunctie hebben en een grote bijdrage leveren aan de bestrijding van (sociale) armoede en (sociale) uitsluiting,

Van mening dat het gewenst is dat het sociaal raadsliedenwerk over voldoende formatie beschikt om de problemen in de stad aan te pakken,

Constaterende dat hiervoor structureel meer budget nodig is,

Besluit tot 2011 dit met incidenteel geld te dekken

Besluit dit vanaf 2012 te dekken door de storting in het fonds strategische investeringen te verlagen met € 68.000,--

Toelichting: op dat moment eindigt de reeks Economische Versterking Centrum Deze reeks stopt in 2011. Vorig jaar is reeds besloten dat vanaf 2012 dit geld in het fonds strategische investeringen gestort zou worden. Dit kan dan met € 68.000,-- verlaagd worden.”

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Wij wijzen ook het gewijzigde amendement 13 af. Er loopt inmiddels een onderzoek naar wat wel en niet structureel noodzakelijk is voor de juiste bezetting van het bureau sociale raadslieden.

Amendement 14, Bidbook “BrabantStad Culturele Hoofdstad 1918” (SP).

Ook dit amendement wijzen wij af. Ik zal hierna nog onderbouwen waarom.

Amendement 15, Parkeren intensivering Alcohol en jongeren, Programma 3, product 660 (VVD).

Het college kan dit amendement overnemen. Misschien moet ik het anders formuleren en het in de vorm van een toezegging doen. Het gaat om een technisch verhaal en de heer Dams heeft gelijk als hij vindt dat, als er geen resultaten zijn, het geld geparkeerd kan worden voordat er een doorstart wordt gemaakt. Inhoudelijk zal de betrokken wethouder daar nog op ingaan.

Amendement 16, Bijdrage SRE (HH).

Het SRE besluit uiteraard over zijn eigen begroting en zal daar nooit een verandering in accepteren. Wij moeten dit amendement ontraden.

Amendement 17, Sluis 7, renovatie op termijn (HH).

In feite wordt in dit amendement voorgesteld een miljoen uit een dekking te halen die er nog niet is en waarvan wij nog aan het sleutelen zijn. Of de heer Rieter moet dit bedrag van onze eigen € 3,5 miljoen af willen halen, wat zou betekenen dat wij dan ook weer een miljoen minder krijgen van de provincie. Dat moeten wij uiteraard ontraden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Volgens mij is er nog niets bekend over de kosten van de reparatie aan sluis 7 en zijn het twee of misschien wel zes vingers in de lucht.

De heer BETHLEHEM (wethouder): In ieder geval hebben die zes vingers in de lucht ertoe geleid dat wij € 3,5 miljoen in onze eigen begroting hebben opgenomen en dat wij € 3,5 miljoen aan de provincie vragen. Dat bedrag gaan wij, ook met twee vingers in de lucht, niet verminderen.

Amendement 18, Intensivering fietsbeleid (GL).

Dit amendement moeten wij ontraden. Uiteraard zal dat nog een reactie van de wethouder opleveren.

Tot slot mijn reactie op motie 6 van de VVD-fractie over de parkeertarieven. Wij kunnen deze motie in principe overnemen. Wij zijn nog aan het stoeien met het in de motie genoemde jaartal. In de motie staat 2011,

terwijl volgens ons 2012 wordt bedoeld. In principe kunnen wij hiermee akkoord gaan. Ik hoop dat ik de gelegenheid krijg om de zaak nog even door te rekenen, waarna ik op het onderwerp terugkom. In principe kan ik de redenering volgen dat, als je een jaar later begint met de bouw van een parkeergarage, je ook een jaar later met de dekking kunt beginnen en je de tarieven pas een jaar later hoeft te verhogen. Ik houd echter nog wel even een slag om de arm.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik heb een ordevraag aan u, mijnheer de voorzitter. Wat is de gang van zaken als ik amendementen of moties die door het college zijn overgenomen, toch in stemming wil laten brengen?

De VOORZITTER: U krijgt straks de gelegenheid kenbaar te maken welke moties u intrekt. Als een motie of amendement wordt overgenomen, wordt een dergelijk voorstel meestal gekwalificeerd als overbodig en kunt u het beter intrekken.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik heb het met name over moties en amendementen die door andere fracties zijn ingediend en die het college nu overneemt, maar waarover ik als fractie toch liever een uitspraak van de raad zou horen.

De VOORZITTER: Als een motie of amendement door de indiener wordt ingetrokken, kunt u daar geen uitspraak van de raad meer over vragen. Wel kunt u zeggen de motie of het amendement te willen overnemen, om het vervolgens op uw eigen titel weer in te dienen. Dat is wel een merkwaardige gang van zaken.

De heer BETHLEHEM (wethouder): En ik denk dat de rest van de raad het zou wegstemmen!

De heer VAN DER MADE (GL): Mocht iets dergelijks ter sprake komen, dan zal ik een schorsing aanvragen om daar even over na te denken! Maar even serieus, voorzitter. Wat ik eigenlijk bedoel, is dat er een gaatje zit in de hele procedure van behandeling van voorjaarsnota en begroting. Je neemt de stukken door en oordeelt of je het met de voorstellen wel of niet eens kunt zijn. Als er dan een andere fractie komt met een wijziging die door het college wordt overgenomen terwijl je het daar als fractie niet mee eens bent, is je enige alternatief om tegen de hele voorjaarsnota te stemmen. Dat gaat mij dan wel wat ver.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Misschien is dit een onderwerp voor de evaluatie in het presidium.

De VOORZITTER: Het onderwerp waar de heer Van der Made op doelt, ligt procedureel inderdaad wat moeilijk. Als een motie door het college is overgenomen en de indieners trekken de motie in, dan zou je een nieuwe motie moeten indienen als je wilt dat de raad erover stemt. Je kunt natuurlijk wel kenbaar maken dat je geacht wenst te worden het er niet mee eens te zijn dat een bepaalde motie wordt overgenomen. Dan ligt dat in ieder geval vast in de notulen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Op welk moment maak je dan kenbaar dat je het een verschrikking vindt dat het college een bepaald voorstel overneemt?

De VOORZITTER: Als alle amendementen en moties behandeld zijn, zou u kunnen aangeven dat u aangetekend wilt hebben dat u het met een bepaalde situatie niet eens bent.

De heer FERWERDA (D66): Dat wordt dan nog een stijf kwartiertje!

De heer BETHLEHEM (wethouder): Men kan zich in de vorm van een stemverklaring uitspreken. Dan wordt het misschien toch nog twaalf uur vanavond...

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De wethouder heeft gesteld dat dekkingen die komen uit het bedrag van de storting voor het fonds strategische investeringen, niet worden geaccepteerd. Als de vakwethouder die het amendement inhoudelijk beoordeelt vindt dat het amendement heel positief is, kan het amendement dan toch, als er een andere dekking voor komt, in de lucht worden gehouden?

De VOORZITTER: In principe kan dat niet. De fracties hebben hun voorstellen kunnen indienen waarin een dekking staat aangegeven. Als die dekking niet goed is...

De heer SMITS (HB): Nou, de dekking is wel goed, alleen het college wil deze dekking niet en omdat het college de voeding van het fonds strategische investeringen in stand wil houden en daar het afgesproken bedrag in wil blijven storten. Dat kan ik respecteren, maar van onze kant willen wij graag onze amendementen financieren uit deze storting. Kan het dan niet zo zijn dat een wethouder een amendement toch inhoudelijk goed vindt en het, zij het met een andere dekking, wil overnemen?

De VOORZITTER: Ja, dat kan. U krijgt straks de gelegenheid om kenbaar te maken wat u doet met uw amendementen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter, ik heb alle onderdelen van financiën behandeld en ga door naar het volgende onderdeel.

Cultuur.

Er zijn drie onderwerpen op het gebied van cultuur aan de orde gesteld: Gaviolizaal, Plato en het Bidbook. Meerdere fracties hebben gesproken over het onderwerp Gaviolizaal en de mogelijkheid om te komen tot een openstelling van de orgelcollectie in de Gaviolizaal, in afwachting van het onderzoek dat wij aan het doen zijn. Het is de bedoeling dat de orgels dan weer bespeeld worden en dat de mensen de orgelcollectie dan weer kunnen bezoeken. Ik heb het voorstel daartoe klaar. Waarschijnlijk komt het volgende week in het B&W-overleg aan de orde. Het moet ook worden besproken voor wat de financiële kanten van de zaak betreft. Ik denk dan ook dat ik mevrouw De Voogd nog voor de vakantie per brief kan informeren over een tijdelijke oplossing.

Mevrouw De Voogd is heel enthousiast en gaat nog een stap verder voor wat betreft de mogelijkheden met de orgels. Als ik de situatie bekijk, denk ik dat mevrouw De Voogd enigszins overvraagt, gezien de kosten van de invulling die zij aan het geheel wil geven. Aan een invulling waarbij je bezoekers wilt ontvangen, zijn namelijk personeelskosten verbonden. Ik vind dat wij dan wat meer te bieden moeten hebben dan alleen maar de twee orgels die er in de Gaviolizaal staan. Daarom zou ik nog niet ertoe willen overgaan om alle adressen aan te schrijven die zij mij heeft gegeven. Op zich vind ik het een goede suggestie om de mensen zelf te benaderen en tegen de tijd dat wij wat meer te bieden hebben, zullen wij dat zeker doen. Dus zeker waardering voor de inbreng van mevrouw De Voogd.

Amendement 2 met betrekking tot poppodium Plato is door het college overgenomen. Op dit moment zijn wij, in afwachting van de tijdelijke oplossing, met de verschillende groepen aan het praten. Het Kunstkwartier heeft het voorlopige beheer en heeft aangegeven dit volgend jaar te willen voortzetten. Verder kan ik ook Impact en BraM noemen. Ook zij hebben gezegd de schouders te willen zitten onder de verdere uitwerking en invulling van Plato. Ik hoop de raad nog voor de zomervakantie te berichten hoe het college de verdere invulling van Plato ziet. Uiteraard is een bedrag van 2 ton incidenteel een welkome aanvulling om even door te pakken om te komen tot een incidentele oplossing. Het college staat daar positief tegenover.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het is onze fractie niet helemaal duidelijk wat de stichting Plato straks precies moet gaan doen. Het college neemt het amendement nu over, waardoor 2 ton incidenteel apart wordt gezet voor een stichting Plato. Punt! Ik vind dat een vage beslissing. Wil de wethouder dit nog toelichten?

De heer BETHLEHEM (wethouder): De commissie heeft het rapport zoals dat er lag, positief ontvangen. Aan de wethouder is gevraagd of hij, met het rapport in de hand, de toekomst voor Plato wilde beschrijven. Welke beheersvorm daarbij hoort, een stichting of anderszins, weten wij nog niet. Wij weten ook nog niet wat de rol van Kunstkwartier wordt en of men het beheer blijft doen. Naar aanleiding van het feit dat er een aanzienlijke aanpassing van het gebouw nodig was, is er ook discussie geweest of, gezien de kosten van de verbouw dan wel herbouw, de huidige plek wel de juiste plek voor Plato is en of er in de stad geen andere plekken in beeld zijn waar Plato gevestigd zou kunnen worden. Die zijn er inderdaad. Deze twee zaken gaan wij na de vakantie voor de raad uitwerken.

De eerste opdracht van de commissie was dat als de wiedewaai gezorgd moest worden voor een tijdelijk programma, omdat anders alle vrijwilligerswerk dat daar nog aanwezig was, zou gaan verwateren. Op dit

moment ben ik bezig met een tijdelijke oplossing. Dan praat ik over de huidige structuur, aangevuld met de partijen die zich willen aansluiten. Ik ben blij dat Kunstkwartier de brief heeft ingetrokken waarin stond dat het per 1 januari afzag van het beheer van het gebouw. Dat heeft versnelling gebracht in de opdracht om te zoeken naar een tijdelijke oplossing. Het feit dat er incidenteel een extra bedrag beschikbaar is, is een goede impuls om het tijdelijke programma op te starten.

De heer DE VRIES (SP): Ik heb hier toch wat moeite mee. Het is natuurlijk goed dat de wethouder hiermee bezig is; de complimenten daarvoor. Maar hij zegt eigenlijk dat hij er zonder die 2 ton ook wel uit was gekomen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat klopt. Er staat niet voor niets p.m. in de begroting! In principe heeft B&W de inschatting gemaakt dat er een oplossing komt voor Plato, maar zonder dat bekend is hoeveel die oplossing gaat kosten. Het college is bereid om daar, uiteraard in goed overleg met de raad, de beurs voor te trekken. Nu komt er een voorstel om van de p.m.-post 2 ton te maken. Als college vinden wij dat een aardig bedrag waarmee wij de komende anderhalf jaar uit de voeten kunnen. Dus dank voor het invullen van deze p.m.-post.

De heer DE VRIES (SP): Het is toch lastig als wij ons, als het college een dergelijk amendement overneemt, er niet meer over kunnen uitspreken. Wat dat betreft sluit ik mij aan bij mijn collega de heer Van der Made.

De heer BETHLEHEM (wethouder): U mag het bedrag natuurlijk ook nog ophogen!

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De wethouder gaat voorbij aan een deel van de vraag van de heer De Vries en ook een deel van het amendement, waar het erom gaat dat er een stichting Plato in het leven wordt geroepen. Als ik de argumentatie van de wethouder hoor, neemt hij dit deel van het amendement niet over.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik neem dit deel van het amendement mee bij het zoeken naar een tijdelijke oplossing. In principe praten wij over een eindconclusie waarover de raad in 2010 een besluit moet nemen. De raad heeft gevraagd om duidelijkheid te brengen in hoe Plato beheerd en aangestuurd moet worden en welke organisatievorm daarvoor gekozen moet worden. Dat kan een stichting zijn, maar het kan ook een andere vorm zijn. Dat gaan wij onderzoeken. Op zich ligt het in de lijn om te komen tot een stichting, maar gezien de discussie in de commissie wil ik er niet op vastgepind worden dat er een stichting gevormd moet worden. Ik kom straks zeker met een antwoord op de vraag hoe de nieuwe beheervorm eruit gaat zien, of het nu voor het huidige of een ander gebouw is. De raad krijgt op deze en andere vragen antwoord, hopelijk voor het eind van het jaar, zodat wij bij de Voorjaarsnota 2009 de discussie kunnen voeren over wat wij structureel overhebben voor Plato.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Is het juist dat de wethouder absoluut niet aan cultureel ondernemerschap denkt, waarbij er geen subsidiegelden meer maar Plato toe gaan? In het amendement staat nu wel dat overal in Nederland gemeentes poppodia subsidiëren, maar daar hebben wij toevallig helemaal niets mee te maken. Laat het college een poppodium aanbesteden en zich richten op cultureel ondernemerschap. Ik ken een ondernemer in Helmond die verschrikkelijk graag met het college in gesprek zou gaan om dit op zijn kosten te gaan exploiteren. Wij kunnen als gemeente wel overal miljoenen in blijven stoppen, maar waarom zouden wij dat doen?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik heb wel drie ondernemers bij mij gehad die hierover wilden spreken. Er zijn ondernemers die denken dat zij Plato kunnen gaan runnen. Zij verwachten echter wel een zetje in de rug van de gemeente en ook een structurele bijdrage. Er is geen enkel poppodium in Nederland dat zonder zo'n bijdrage kan draaien. Zonder ondersteuning kom je al gauw terecht in de discotheeksfeer. Ik heb van het onderzoeksbureau begrepen dat er in Nederland maar één combinatie draait, dus commercieel met financiering van de gemeente voor het poppodium, en dat is in Rotterdam. Daar zijn de ervaringen niet al te positief.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat wij nu een commissiediscussie overdoen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik zal straks de wethouder persoonlijk vragen of de ondernemer die ik ken, een van de drie ondernemers is met wie de wethouder heeft gesproken.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Tot slot nog het Bidbook. De SP-fractie is het niet eens met het voorstel een ton ter beschikking te stellen voor het Bidbook BrabantStad Culturele Hoofdstad 2018, omdat het resultaat zo onzeker is. Het klopt dat het onzeker is of BrabantStad in 2018 Culturele Hoofdstad wordt. In B5-verband hebben wij afgesproken dat wij als wethouders cultuur ons hiervoor niet gaan inspannen – dus de schouders eronder zetten, onze gemeentes optuigen en de hele discussie starten hoe wij als de vijf grote steden van Brabant onszelf cultureel op de agenda kunnen zetten - om vervolgens in 2012 te besluiten dat wij helemaal niets meer doen. Dan heeft de heer De Vries gelijk en moeten wij het geld niet besteden. Daarom hebben wij als wethouders cultuur van de B5 afgesproken om, mocht het onverhoopt niet lukken in 2018 BrabantStad Culturele Hoofdstad te worden, toch een 2018-achtig festival te vieren, een jaar ervoor of een jaar erna. Dat zal waarschijnlijk met minder middelen zijn, want uiteraard zullen wij dan minder sponsoring aantrekken dan wanneer wij als BrabantStad werkelijk Culturele Hoofdstad 2018 zouden worden. De ton die de SP-fractie aan het Bidbook wil onttrekken zit in het programma “Samen Investeren” en levert daardoor een plus op van de kant van de provincie. Ik zou dat als antwoord willen geven als antwoord op de vraag of het college deze investering nog eens wil overwegen. Wij gaan in elk geval op cultureel terrein iets doen en wij hebben deze middelen nodig om iets neer te zetten dat ook naam heeft.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! “Samen Investeren” wordt hier vanavond nog niet afgetikt. Voordat het in gang gaat, kan de raad daar nog wijzigingen in aanbrengen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Tot na elf uur dan!

Gevraagd is ook te proberen ondernemers te interesseren voor BrabantStad Culturele Hoofdstad 2018. Dit komt pas in een latere fase aan de orde, wanneer wij hebben laten zien wat wij van plan zijn. Op dat moment is een ondernemer pas zo ver dat hij besluit om daar wel of niet zijn naam aan te verbinden. Dat soort dingen lukt nooit helemaal aan het begin van een dergelijk traject. Voorzitter, ik denk alle vragen en onderwerpen te hebben beantwoord.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zou nog op een viertal onderwerpen willen ingaan.

De PvdA-fractie stelde dat de B5 succesvoller is dan het SRE. Laat ik zeggen dat het SRE niet moet worden gemeten naar zijn prestaties op het gebied van de middelen die gemeenten kunnen binnenhalen, maar veel meer moet worden gemeten naar het beleid dat de SRE-gemeenten uitvoeren in samenwerking met elkaar, als verlengd lokaal bestuur. De vergelijking tussen BrabantStad met het programma “Samen Investeren” en het SRE vind ik dan ook geen juiste vergelijking. Overigens is die voor de rest van het verhaal niet relevant geweest. Er is bijvoorbeeld geen voorstel gedaan om het SRE maar op te doeken.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik constateer dat er in korte tijd al behoorlijk wat successen bij de B5 te melden zijn.

De VOORZITTER: Bij de provincie is er voor de B5 veel geld te halen, maar het geld van het SRE is allemaal geld van de 21 gemeenten zelf. Dat stoppen wij er eerst in, om het er daarna weer uit te halen. En hoe meer je eruit wilt halen, hoe meer je er eerst in zult moeten stoppen.

Interessant vond ik het dat de CDA-fractie de deur openzette voor een nieuwe discussie over coffeeshops. Ik vond dat wel aardig, omdat ik de laatste paar weken – en daarbij leg ik even een link met de bijdrage van de VVD-fractie met betrekking tot Berkendonk – een paar keer op Berkendonk ben geweest en heb mogen constateren dat wij daar inmiddels een tweede coffeeshop ver buiten de woonomgeving hebben, met alle gevolgen van dien! Ik ben hierdoor niet enthousiaster geworden voor de keuze van een locatie die ver van de woonomgeving is gelegen.

De vergelijking is gemaakt met Maastricht. Naar mijn mening moeten wij ons in Helmond vooral richten op de “zorgplicht” die wij hebben ten aanzien van onze eigen inwoners. Maastricht heeft te maken met een fenomeen waarmee wij gelukkig niet te maken hebben, namelijk de overlast ten gevolge van drugstoerisme vanuit het buitenland. Ik was vanmorgen in de gelegenheid te luisteren naar een radio-uitzending waarin het beleid van Maastricht in relatie tot de Belgische buurgemeenten aan de orde was. Ook Maastricht heeft een

“zorgplicht” ten opzichte van de eigen inwoners. Daartoe heeft men een vijftal coffeeshops in het centrum. Deze vijf coffeeshops worden niet gesloten, maar men wil daarnaast inhoud geven aan een beleid waarbij aan de randen van de gemeente, in de richting van het buitenland, coffeeshops worden gevestigd om het drugstoerisme buiten het centrum te houden. Dat is dus een heel andere benadering.

Wat ik de afgelopen weken heb kunnen constateren, is dat de veiligheid rond de Berkendonkse plas absoluut niet is toegenomen. Wij hebben te maken met twee soorten veiligheid.

Ten eerste de externe veiligheid, waarmee ook zaken te maken hebben als de afwerking van de plas en de ondergrond. Wij zijn volop bezig om daar, o.a. in overleg met Smals, tot een aanpak te komen. Het plan van aanpak komt nog voor de zomervakantie in het college aan de orde.

Ten tweede is er de veiligheid in de zin van de overlastsituatie. Als je ervoor kiest om het terrein openbaar en gratis toegankelijk te maken zeg ik daarbij dat gratis niet bestaat. “Gratis” betekent in dit geval dat de rekening voor het beheer van de plas bij een ander en niet bij de gebruiker wordt neergelegd. Als wij niet bereid zijn te investeren in de veiligheid van de gebruikers van de plas, dan hoeven wij er niet op te rekenen dat de zorg voor de veiligheid wordt overgenomen door anderen. De politie bijvoorbeeld...

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! U stelt nu dat wij niet bereid zouden zijn om te investeren in veiligheid. De werkelijkheid is dat de raad zit te wachten op een voorstel van het college over Berkendonk.

De VOORZITTER: Ik was nog niet uitgesproken. Als je de veiligheid bij Berkendonk optimaal wilt garanderen, en niet alleen tijdens het gebruik van de plas zelf maar permanent, zul je extra investeringen moeten doen. Dan praat je over investeringen die al snel in de tonnen gaan lopen. Wij hebben een berekening laten maken van wat het zou betekenen als wij op Berkendonk permanente controle zouden willen uitoefenen. Als wij daar meer politie zouden willen inzetten, moeten wij denken aan 6 tot 10 fte's om de plas op het punt van veiligheid te kunnen beheren.

Daarnaast zul je een aantal maatregelen moeten treffen. Om de situatie beheersbaar te maken, zou je mogelijk met een beperkt aantal entrees en een omheining moeten gaan werken. Daar zit een verhaal achter. De beheerder die wij nu hebben, durft af en toe niet meer op plaatsen rond de plas te komen, omdat hij bedreigd wordt en omdat er honden op hem afgestuurd worden. U weet dat daar geen honden mogen lopen en dat er grote borden staan met “Verboden toegang voor honden”. Maar ik heb kunnen constateren dat men daar 's avonds tussen vijf en acht uur de hond uitlaat. Als wij niet willen dat dit gebeurt, zullen wij daar concrete maatregelen tegen moeten nemen. Ik kan u verzekeren dat wij daar de komende weken een aantal projecten gaan draaien waarbij er nogal wat bekeuringen zullen vallen voor het uitlaten van honden rondom de Berkendonkse plas. Wij gaan daar een aantal uren in investeren met als doel te bekijken of wij op dat punt de plas veiliger kunnen maken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Volgens mij heeft u de hele raad achter u als u zegt dat u de plek veiliger wilt maken. Dat is voor niemand de issue. De vraag is natuurlijk op welke wijze dit het meest effectief kan gebeuren. Ik denk dat het heel goed is om dat eens met elkaar te gaan bediscussiëren.

De VOORZITTER: Ja. In elk geval is de onveiligheid rondom de plas in een heel hoog tempo fors toegenomen. Dat heeft ons verrast en dat is niet op te lossen door meer politie, want daarvoor is er niet voldoende politiecapaciteit aanwezig. Wij zullen daar met gezamenlijke inspanningen iets aan moeten doen. Dat betekent dat, wanneer ik met een nieuw plan kom, er nieuwe investeringen gevraagd zullen worden in de beveiliging van deze plas. Ik heb er nu nog geen zicht op, maar het zal gaan om substantiële bedragen.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Wij mogen het woord gratis nooit meer gebruiken, neem ik aan!

De VOORZITTER: U mag dat woord rustig gebruiken, maar dan in de betekenis van de rekening elders en niet bij de gebruiker neerleggen.

Ik kan misschien nog iets aardigs zeggen over de bijdrage van de heer Ferwerda met betrekking tot de relatie met omliggende gemeenten. Laat ik allereerst zeggen dat ik nooit heel veel vertrouwen heb in charmeoffensieven. Een jaar of drie, vier geleden is hier gezegd dat wij een charmeoffensief naar onze buurgemeenten gingen inzetten. Ik heb dat altijd weggegooid tijd gevonden, want je kunt zo veel charmeoffensieven inzetten als je wilt, feit blijft dat liefde van twee kanten moet komen. Daar werken wij aan.

Wij kunnen nu wel onze liefde verklaren aan onze buurgemeenten – ik weet dat Frans Stienen daar heel nadrukkelijk mee bezig is geweest – maar als het van één kant komt, dan word je daar snel moe van.

De heer ROEFS (CDA): Ja voorzitter, maar het is ook zo dat je meer vliegen vangt met stroop dan met azijn.

De VOORZITTER: Het zijn geen vliegen, dat is het grote probleem.

De heer ROEFS (CDA): Het gaat natuurlijk meer om het beeld. Met een uitgestoken hand zul je meer bereiken dan wanneer je vanuit een wat hautaine positie je gang maar gaat.

De VOORZITTER: De heer Roefs weet toch wel dat een afgewezen uitgestoken hand altijd leidt tot een nieuw conflict?

De heer ROEFS (CDA): Daar moeten wij niet van uitgaan.

De VOORZITTER: Nee, wij gaan nooit uit van conflicten. Ik kan u rustig verzekeren dat er van de kant van Helmond heel veel is geïnvesteerd. Daar blijven wij mee doorgaan.

Tot slot mag ik nog een amendement en een motie behandelen.

Amendement 10, dat is ingediend door De Combinatie, heeft betrekking op de buurtpreventieprojecten. De heer Smits weet dat ik daar een warm voorstander van ben en ik laat dat ook regelmatig blijken. Wethouder Bethlehem heeft gezegd dat de dekking niet correct is. Ik sta op zich sympathiek tegenover de inhoud, maar de vraag is wel hoe je die uitwerkt. Wij komen regelmatig bij elkaar in het kader van de buurtpreventieprojecten en ik laat geen gelegenheid onbenut om initiatieven op dit gebied te stimuleren. Het initiatief moet echter vanuit de wijk zelf komen en de eerste ingang is dan ook altijd de wijkraad, die een eigen budget heeft. Zoals u weet, ondersteunen wij het opzetten van buurtpreventieprojecten al financieel. U vraagt nu een structurele bijdrage. Wij zullen er goed over moeten nadenken of het wel de geëigende weg is om buurtpreventie te stimuleren. Er is bij mij wel degelijk sympathie aanwezig om deze richting in te gaan, maar alleen al vanwege het feit dat de dekking en de consequenties ervan nog eens een keer op een rij moeten worden gezet, zou ik op dit moment het amendement willen ontraden.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Bent u dan bereid om te kijken of er ruimte is binnen de budgetten in de programma's?

De VOORZITTER: Die bereidheid is al door mij uitgesproken tijdens de buurtpreventieavond die wij laatst nog gehad hebben.

De heer SMITS (HB): U weet het dat het vaak ontbreekt aan middelen. De mensen moeten daarvoor naar de wijkraad toe en de wijkraad heeft de middelen zelf meestal hard nodig. Dan is er niets meer te halen.

De VOORZITTER: Ik heb gezegd dat, als het geld bij de wijkraad op is, wij als gemeente altijd open staan voor goede projecten.

Over motie 11, Profielschets wethouders, ingediend door de fractie van GroenLinks, wil ik eigenlijk niets zeggen, behalve dat het aan de raad zelf is hoe men dit soort zaken wil regelen. Ik wacht dus rustig het oordeel van de verschillende fracties in deze raad af.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik zou graag nog uw reactie horen op amendement 16 van Helder Helmond. Daarin wordt gesteld dat het SRE straks zal zijn ontdaan van zijn belangrijkste taak, de ruimtelijke ordening. Wat heeft dat voor consequenties voor de jaarlijkse bijdrage van de gemeente aan het SRE?

De VOORZITTER: De wethouder heeft daar al even over gesproken. U heeft in de krant kunnen lezen dat ik op de vraag wat er bij het SRE gaat veranderen na 1 juli, heb geantwoord dat er niets gaat veranderen. Het enige dat verandert, is dat de verplichte samenwerking wordt omgezet in een vrijwillige samenwerking. En wat er is nu beter dan met elkaar samen te werken op vrijwillige basis waarbij je de meerwaarde van het verlengd lokaal bestuur met elkaar erkent? Dat is ook gebleken uit de rondgang die wij langs de 21 SRE-gemeenten hebben gemaakt. Een ruime meerderheid van de gemeenten ziet graag dat de taken die tot nu

toe door het SRE worden verricht – en ik spreek nu over 0,8 fte voor taken specifiek op het gebied van ruimtelijk beleid –ook straks worden voortgezet. In de toekomst heeft het Regionaal Structuurplan geen verplichte status meer. Het krijgt een vrijwillig kader, maar wordt wel door de regio vastgesteld. Daarmee stellen wij met elkaar vast hoe wij het ruimtelijke beleid voor de komende jaren gaan invullen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Heb ik goed begrepen dat de veiligheid op Berken-donk door u wordt geagendeerd voor de eerstvolgende vergadering van de commissie ABA?

De VOORZITTER: Dat zal voor juli niet meer lukken. De laatste vergadering voor de vakantie zullen wij het externe veiligheidsprogramma bespreken. Gisteren pas heb ik een begin gemaakt om samen met politie en stadswacht te kijken welke primaire veiligheidsmaatregelen wij op korte termijn kunnen treffen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): De zomer komt eraan en stel het wordt een lange, hete zomer. Dan zijn wij toch weer bezig om beleid achteraf te maken voor iets dat nu als urgent probleem ter tafel komt?

De VOORZITTER: Van de andere kant zou het niet juist zijn als ik vandaag tegen de raad zou zeggen dat ik ongeveer 2 ton nodig denk te hebben om de situatie veilig te maken, terwijl ik nog niet weet wat wij precies kunnen doen ten aanzien van de veiligheid. Ten aanzien van de externe veiligheid zeg ik u toe dat wij direct na de zomervakantie met een notitie naar de commissie ABA komen. Voor wat de korte termijn betreft, neem ik de maatregelen die liggen binnen de mogelijkheden waarover wij beschikken. In de loop van het jaar kom ik nog met een notitie over de structurele veiligheid en wat daaruit voortvloeit.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Zou het kunnen betekenen dat de stadswachten de taak terug-krijgen om op Berkendonk de openbare orde in de gaten te houden?

De VOORZITTER: De uren voor de stadswacht zijn al weggezet. Het kan inderdaad betekenen dat ik extra capaciteit bij de stadswacht nodig heb.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Wij krijgen dus nu de rekening gepresenteerd van bezuinigingen van het vorige college. In Eindhoven legde men er in de vorige periode eigen geld bij, maar Helmond weigerde dat.

De VOORZITTER: Ik denk toch dat ik deze opmerking als ondoordacht moet beschouwen. Ik heb u net gezegd dat er met betrekking tot de openbare orde in dit gebied met grote snelheid veranderingen zijn op-getreden die niet voorzienbaar waren en die met een aantal situaties te maken hebben. Die zijn wij aan het analyseren.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! U noemt specifiek situaties rond Berkendonk. Ik woon vlak bij stadspark De Warande en ik zie dat ook daar flink wordt gedeald. Ik was kort geleden nog met mijn kinderen in de speeltuin, en daar liggen ook allerlei zakjes en noem maar op. Ik denk dat wij dit specifieke punt breder moeten trekken dan alleen het gebied Berkendonk en in heel Helmond moeten gaan bekijken hoe wij dat probleem gaan aanpakken. Dan komen wij toch weer terug op de stadswachten, maar dat is een discussie voor de commissie ABA.

De VOORZITTER: Ik heb al gezegd dat wij in de komende vergadering van de commissie ABA gaan discus-siëren over de criteria. Ik denk dat een tweede of misschien wel derde coffeeshop een heel groot deel van de problematiek zou kunnen oplossen. U weet hoe moeilijk het is om de vinger te krijgen achter het straat-dealen, maar het is ook bekend dat wij op dat punt de afgelopen maanden een aantal aardige successen hebben geboekt. Het is niet zo dat iedereen die iets ziet, daar altijd direct de politie van op de hoogte stelt. Er zal dus heel veel op basis van eigen expertise ontwikkeld moeten worden. Dat de straathandel de af-gelopen maanden is toegenomen, is helder.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik zou nog even willen terugkomen op de uren-inzet van de stadswacht. Wij hebben allemaal het jaarlijkse programma met de ureninzet gezien. Ik neem aan dat de uren stadswacht die voor Berkendonk begroot zijn, nog niet ingevuld zijn. Ik mag dus verwachten

dat de stadswacht de voor Berkendonk begrote uren gewoon gaat waarmaken en dat er nu al adequaat gehandeld gaat worden.

De VOORZITTER: Een deel van deze uren is al ingezet ook al omdat wij, eerder dan wij dat normaal gewend zijn, een aantal prachtige dagen hebben gehad. Als het nodig is om meer uren in te zetten voor Berkendonk, zullen wij dat doen via prioritering. Dat is al een paar keer gebeurd, als wij een lange hete zomer hadden. Wij willen ervoor zorgen dat er dan in ieder geval overdag voldoende inzet van stadswacht is. Het gaat mij echter vooral om de uren na acht uur 's avonds, wanneer het gebied onveilig is en er dingen gebeuren waarvan men daags daarna de problemen ondervindt. Dat zijn niet de uren die de stadswacht invult.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Ik wil beginnen met een bespreking van de moties die mijn portefeuille betreffen.

Het college heeft besloten motie 8 van Helder Helmond, Energiebesparende maatregelen, niet over te nemen. Wij hebben in Helmond al een beleid met betrekking tot duurzaam bouwen. Dat is een pakket maatregelen op het gebied van o.a. energiezuinigheid. Recent nog hebben wij ervoor gezorgd dat er koude- en warmteopslag werd gerealiseerd door de corporaties. Wij hebben ook veel overleg met de corporaties over de inzet van energiezuinig beleid. Op dit moment...

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! De wethouder legt onze motie niet goed uit. Het gaat namelijk niet zozeer om de nieuw te bouwen woningen maar met name om woningen die er al zijn.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): De heer Van Lierop was wat snel met zijn interruptie. De corporaties zijn op dit moment bezig om ook voor het huidige woningbestand energiezuinige maatregelen te nemen. Daarvoor zijn diverse rijkssubsidies. Wij werken in Helmond met een label voor de energiezuinigheid van woningen. Een A-label betekent het minste energiegebruik. Ook dat beleid voeren wij uit.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb nog een vraag over motie 8, voordat deze in stemming wordt gebracht. Mag een gemeente wel subsidies verlenen zoals dat in de motie wordt gevraagd? Of komt de gemeente daarmee in moeilijkheden en juridisch op een hellend vlak?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Ik heb mij niet meer in deze vraag verdiept, omdat het college de motie toch al had afgewezen. Ik zag inderdaad dat in de motie ook wordt gesproken over het verstrekken van een lening aan bedrijven. Volgens mij kan dat gewoon niet. Je mag een bedrijf niet op die manier subsidiëren.

De VOORZITTER: Ten aanzien van bedrijven geldt de regel dat het verboden is dingen te doen waardoor je een bedrijf in een andere concurrentiepositie plaatst.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! In Eindhoven bestaat er een revolving fund waaruit middelen worden verstrekt aan mensen die iets aan hun woning willen doen. Het kan dus wel.

De VOORZITTER: Dat is alleen voor particulieren en niet voor bedrijven.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Het onderwerp hondenpoep komt met regelmaat terug en is schijnbaar toch een mooi onderwerp. Motie 9 van Helder Helmond gaat over de hondenpoepschap.

De heer RIETER (HH): Ik vind het mooi, voorzitter, dat wij die Helmondse hondenpoepschap uiteindelijk gevonden hebben. Er is nog een hele voorraad van!

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Het college wil deze motie niet overnemen. Wij hebben in Helmond op sommige plekken inmiddels speciale afvalbakken en zakjes voor hondenpoep. Dat is pas onlangs gerealiseerd. De afvalbakken staan er nog maar een paar dagen, maar er ligt nu al meer ander afval in dan dat er hondenpoep in ligt. Wij gaan de zaak nog even monitoren om te kijken of het zinvol is hiermee

door te gaan. Het gebruik van afvalzakjes en een hondenpoepschap schijnt heel moeilijk te zijn voor de bewoners van Helmond - en overigens ook voor bewoners van andere steden. De handhaving op dit gebied is erg moeilijk. Het probleem blijft onze aandacht houden, maar de hondenpoepschap zal daar geen deel van uitmaken.

Mevrouw MATTHEIJ-VAN WOENSEL (CDA): Voorzitter! Hondenpoep is wel ergernis nummer 1 in Helmond! Ik zou het college toch sterk in overweging willen geven om hier nog eens goed over na te denken.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik kan mij herinneren dat de SP-fractie vorig jaar kwam met het idee om honden van een chip te voorzien, om op die manier bij een overtreding de hondeneigenaren te kunnen aanpakken en flink te beboeten. Ik zou willen voorstellen een oplossing in deze richting te zoeken. Het heeft volgens mij wel nut als je eigenaren een boete van zeg € 1000,-- euro oplegt bij een overtreding.

De heer DE VRIES (SP): Dat was de SP in Tilburg, mijnheer Damen.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Bij ons is de boete € 90,--. Het valt echter niet mee om op te treden. Afvalzakjes, speciale afvalbakken, wij proberen als gemeente van alles.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! In de APV staat volgens mij dat het verboden is om ergens poep neer te leggen waar dat niet uitdrukkelijk is toegestaan.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dat klopt.

De heer DE VRIES (SP): Stel dat ik besluit om die poep met mijn blote hand op te rapen. Dat mag toch ook? Daar heb ik gaan zakje voor nodig. Het gaat erom dat ik het opruim.

De heer RIETER (HH): Ik heb eigenlijk maar weinig Helmonders gezien die met hun blote hand poep op-rapen.

De heer DE VRIES (SP): Ik maak het zo ridicuul, omdat het volgens mij juridisch niet haalbaar is om de regels van de APV te handhaven.

De VOORZITTER: Als je afvalzakjes gaat verplichten, zul je intensiever moeten controleren, maar het is bijna onmogelijk om deze verplichting te handhaven. Vandaar dat wij dat doen in de vorm van projecten, waarbij wij op bepaalde plekken regelmatig verbaliserend optreden. U moest eens weten wat voor reacties ik krijg, tot zelfs ingezonden brieven, op een boete van € 90,--. Ik heb zelfs een keer meegemaakt dat een wethouder erg boos was, omdat voor een hond...

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dat is lang geleden, voorzitter!

De VOORZITTER: Ja. En vervolgens wilde deze wethouder een tarief invoeren naar gelang de grootte van de hond! Dat kan natuurlijk niet. Dit onderwerp zal eeuwig een ergernis blijven.

De heer VAN DER MADE (GL): Als het wethouder Houthoofd was, kan het toch niet zo heel lang geleden zijn?

De VOORZITTER: Het was een wethouder van D66-GroenLinks, die toen samen een fractie vormden!

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Ik stel voor dat wij geen namen noemen, voorzitter.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wethouder Van der Zanden heeft destijds tegen de uitvinder van de poepschap gezegd dat, als deze zijn poepschap in productie genomen zou kunnen krijgen, hij zich als wethouder er sterk voor zou maken dat deze poepschap in Helmond ingevoerd zou worden. Ik heb hier nog beeldmateriaal van, maar ik weet niet of dat enige rechtsgeldigheid heeft en of ik daarmee iedereen er alsnog van kan overtuigen dat de poepschap ingevoerd moet worden. De poepschap is inderdaad in

productie genomen en onze fractie weet waar het restant zich bevindt. Ik heb begrepen dat er een of meerdere gemeenten in Nederland zijn die deze Helmondse poepschap hebben ingevoerd. Ik zal nog uitzoeken of zij dat via de APV hebben gedaan.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik vind dat wij echt een heel leuke discussie voeren over poep tijdens de behandeling van de voorjaarsnota, waarbij wij beslissen over uitgaven ter hoogte van € 380 miljoen. Ik wil hier niet de saaie piet uithangen, maar het lijkt mij beter een dergelijke discussie op hoofdlijnen en met kaders in de commissie ABA te voeren, zodat wij het hier niet een uur lang over hondenpoep hoeven te hebben.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor dat ik het onderwerp hondenpoep verder laat liggen.

Ik kom aan amendement 5, ingediend door de CDA-fractie, over het ondersteuningsbudget voor de wijken. Het college wil dit amendement graag overnemen. Voorgesteld wordt om voor de jaren 2009 en 2010 hiervoor € 150.000,-- te reserveren. De dekking zou moeten komen uit onvoorzien incidenteel. Echter, als de dekking incidenteel is, kan dit alleen voor het jaar 2009. Ik hoop dat de CDA-fractie bij de Voorjaarsnota 2009 wederom een aanvraag voor het jaar 2010 zal doen. Ik heb gemerkt dat de wijken hier heel enthousiast op reageren en dat dit een bindende werking heeft. Ik vind het heel prettig dat, iedere keer dat wijken goede ideeën hebben die zij willen realiseren en als wij daar middelen voor kunnen inzetten, hun initiatief wordt beloond.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik heb begrepen dat geld uit het ondersteuningsbudget voor de wijken onlangs besteed kon worden voor het opzetten van een wijkblad voor de wijk Helmond-West. Nu hebben wij ooit als beleid vastgesteld dat wijkbladen zichzelf moeten bedruipen. Het lijkt mij goed om dat beleid consequent door te zetten en heel goed af te perken waarvoor geld uit dit budget wel en niet gebruikt kan worden. Kan de wethouder bevestigen dat het in Helmond-West verkeerd is gegaan met de besteding van deze middelen en dat het op een andere manier moet? Anders zou het kunnen gebeuren dat de wijken niet meer achter adverteerders aan gaan voor hun wijkblad. Het beleid is heel nadrukkelijk dat wijkbladen selfsupporting zijn.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dat klopt en het is inderdaad een beleidsregel. In het geval van Helmond-West ging het om een eenmalig impulsbudget. Het is mogelijk om een impulsbudget te krijgen voor de uitvoering van een plan dat komt van de wijk en van de inwoners zelf. Daar zijn regels voor. Het is niet mogelijk om dit soort impulsen constant te verlengen. Het budget van € 150.000,-- moet elk jaar opnieuw worden aangevraagd, om te voorkomen dat het terechtkomt bij de reguliere middelen. Het is dus niet de bedoeling dat middelen die uit dit budget worden vrijgegeven, komen in plaats van middelen uit advertenties.

De heer FERWERDA (D66): Maar waarom krijgt Helmond-West dan wel middelen uit dit budget en krijgt Stiphout die niet?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Stiphout heeft een andere aanvraag ingediend.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer Ferwerda, is het niet een beetje betuttelend, wat u nu aanhaalt?

De heer FERWERDA (D66): Nee, zeker niet. Het gaat om de rechtsgelijkheid. De wijken letten echt heel goed op elkaar. Daarom moet je een goede reden hebben als je Helmond-West wel middelen geeft voor een wijkblad, waar Stiphout die niet krijgt. Mijn vraag is nu: Zijn de middelen onder bepaalde voorwaarden gegeven, bijvoorbeeld voor een startperiode van een half jaar of een jaar en moet Helmond-West het daarna zelf doen?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Volgens mij was het een eenmalig bedrag. Ik zal het voor de heer Ferwerda nakijken. Hij krijgt nog schriftelijk bericht van de voorwaarden waaronder het bedrag aan Helmond-West is toegekend.

De heer FERWERDA (D66): Dank daarvoor.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): In amendement 18 vraagt GroenLinks om intensivering van het fietsbeleid. Ook dit amendement kan het college niet overnemen. In de afgelopen jaren is in de begroting 2 ton extra opgenomen ten opzichte van de reguliere reeks voor het fietsbeleid. De reguliere reeks is nu afgelopen. Ter compensatie daarvan is € 4 miljoen opgenomen voor de realisatie van een hoogwaardig fietspad Eindhoven-Helmond en Helmond-Eindhoven. Dit fietspad is gekomen in plaats van het VLITS-project, omdat daarvoor geen subsidie mogelijk was. Nu hebben wij voor 2010 en 2011 per jaar € 2 miljoen op de begroting staan voor het realiseren van een hoogwaardig fietspad. Mocht dit naar voren gehaald kunnen worden, dan kom ik daarvoor terug bij de raad. Deze middelen zijn speciaal bestemd om een toename van de fietsbewegingen te realiseren. Verder werken wij gewoon met ons Fietsactieplan.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Over een fietspad Helmond-Eindhoven wil ik eigenlijk niet al te veel zeggen. Wel heb ik van verschillende mensen die regelmatig van Helmond naar Eindhoven fietsen en weer terug, gehoord dat er eerst maar eens voor gezorgd moet worden dat het fietspad dat nu in gebruik is, fatsoenlijk te befietzen is. Dan gaat het met name om het deel door de Stiphoutse bossen.

Ik zie de relatie tussen de twee dingen niet zoals de wethouder ze ziet en ik begrijp het eigenlijk ook niet. In Helmond Mobiel 2015 is vastgelegd dat het aandeel vervoer per fiets binnenstedelijk wordt verhoogd tot 40%. Dat betreft met name fietsafstanden tot 7,5 kilometer. Een fietspad Helmond-Eindhoven zal daar geen enkele bijdrage aan leveren. Ik vind het bijzonder cru dat de jarenlange intensivering van het bedrag voor fietsbeleid - er is inderdaad incidenteel een verdubbeling geweest van het reguliere bedrag van 1 ton tot 2 ton - juist in het jaar dat de raad hernieuwde ambities uitspreekt op het gebied van fietsbeleid, door het college beëindigd wordt. Terwijl er toch echt, om de 40% voor het aandeel van vervoer per fiets te gaan halen, een intensivering nodig is.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! De heer Van der Made heeft volkomen gelijk dat het fietspad van Stiphout naar Nuenen gewoon slecht is. Ik heb daar tussentijds steeds contact over gehad met de wethouder en zij heeft mij toegezegd dat dit fietspad volgend jaar aan de beurt is om te worden opgeknapt.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dat is juist en daarmee is een van de vragen van de heer Van der Made beantwoord.

De heer Rieter had het over het fietspad langs het Eindhovens kanaal. Dat is een recreatief fietspad. Daar zal geen verlichting komen, want dat fietspad wordt op een andere manier gebruikt.

Als je spreekt over een fietspad Helmond-Eindhoven, kun je eigenlijk niet staande houden dat er alleen maar tot de gemeentegrens gefietst wordt en daarna niet meer. Zo werkt het niet. Wij zijn ervan overtuigd dat, als de mensen gebruik kunnen maken van een hoogwaardig fietspad van Helmond naar Eindhoven en vice versa, het aantal fietsbewegingen zal toenemen.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik ben heel verbaasd over de wijze waarop de heer Van der Made het heeft over het hoogwaardige fietspad Eindhoven-Helmond. Ik zal het niet helemaal overdoen, maar ik wijs erop dat het de Helmondse fractie was die in de Eindhovense commissie SRE dit punt heeft aangezwengeld. Helmond heeft vervolgens € 4 miljoen hiervoor gereserveerd. Eindhoven en Nuenen moeten nog geld voor dit fietspad reserveren. Als in Helmond dit fietspad vervolgens alweer ter discussie wordt gesteld, vind ik dat in de eerste plaats zeer merkwaardig.

In de tweede plaats wijs ik op een van de laatste nummers van het blad van de Fietsersbond, Het Ventiel, waarin een zeer lovend artikel staat over het realiseren van dit duurzame fietspad. Het kan best zijn dat een paar mensen het pad door de Stiphoutse bossen nemen, maar ik vind dat geen heel sterke argumentatie om het duurzame fietspad op losse schroeven te zetten.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Ik zou tot de heer Den Breejen willen zeggen dat deze twee zaken totaal niets met elkaar te maken hebben. Wij pleiten ervoor dat het fietspad van Stiphout naar Nuenen wordt opgeknapt. Daar zou de heer Den Breejen ook blij mee moeten zijn.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Ik zie de relatie ook niet. Ik kan de woorden van de heer Van de Ven dus alleen maar onderschrijven.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik zou graag reageren op de heer Den Breejen. Ik begon mijn verhaal met te zeggen dat ik de relatie niet zie tussen de verhoogde ambitie die in Helmond Mobiel 2015 is uitgesproken en het nieuwe fietspad. Ik keur dus niet zozeer het nieuwe fietspad tussen Helmond en Eindhoven af; ik zeg alleen dat het in mijn ogen geen bijdrage levert aan de ambitie die deze raad heeft gesteld. Verder vind ik dat er naast dit voornemen een intensivering moet plaatsvinden van de jaarlijkse fietsactieplannen voor het verbeteren van het fietsverkeer binnen onze stad.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp het standpunt van de heer Van der Made. Wij hebben een verschil van mening, want ik denk dat het nieuwe fietspad zeker zal bijdragen aan een toename van het fietsgebruik. Dit jaar wordt er een nieuw Fietsbeleidsplan gemaakt waarbij ook de Fietzersbond wordt geraadpleegd. Daaruit volgen de Fietsactieplannen. Het Fietsbeleidsplan moet door de raad worden vastgesteld. Dat zal waarschijnlijk eind 2008 gebeuren. Als de raad vindt dat er zaken aan het Fietsbeleidsplan moeten worden toegevoegd, dan wacht ik die wel af bij de bespreking van het nieuwe Fietsbeleidsplan.

De heer VAN DER MADE (GL): Vindt de wethouder het zelf niet tegenstrijdig dat, als je in 2008 uitspreekt dat je het fietsgebruik met 1% per jaar wilt doen toenemen, in 2009 begint met het halveren van het daarvoor bestemde budget?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): De heer Van der Made draait de zaak nu om. Het budget wordt niet gehalveerd. Het budget was zo hoog als het nu weer is, maar de intensivering is komen te vervallen. Daarvoor in de plaats gaan wij over tot het realiseren van een hoogwaardig fietspad, waarvoor twee keer € 2 miljoen is gereserveerd. Wij denken dat dit het gebruik van de fiets extra zal doen toenemen. Ik kan het niet bewijzen, maar dat is met al dat soort dingen het geval. Daar hebben wij een verschil van mening over.

De heer VAN DER MADE (GL): De wethouder kan, in plaats van te zeggen dat zij iets niet kan bewijzen, toch op zijn minst proberen het te onderbouwen?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Wij hebben in de loop der jaren al de nodige onderzoeken gedaan naar de toegevoegde waarde van een rechtstreekse en hoogwaardige verbinding tussen Helmond en Eindhoven. Wij hebben dus al onderzoeken en onderbouwingen hiervoor ergens in de kast liggen.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Onlangs heeft in de commissie verkeer en vervoer van het SRE – dat heeft hier niet in de krant gestaan, maar daar kunnen wij niets aan doen – een ambtenaar een eerste verkennende notitie voorgelegd. Die is zeer uitgebreid en daar worden hoge verwachtingen in uitgesproken.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik begrijp dat de heer Den Breejen blij is met de voorgenomen investering van Helmond, met hopelijk op een later moment ook de investeringen van Nuenen en Eindhoven, in het fietspad tussen Eindhoven en Helmond. Maar in welke mate ziet hij dat fietspad op zodanige wijze bijdragen aan het fietsgebruik binnen Helmond, dat het aandeel vervoer per fiets de komende zeven jaar zal stijgen tot 40%?

De VOORZITTER: In de regionale prioriteiten, die mede zijn opgesteld door de gemeente Eindhoven en Helmond, staat dit fietspad genoemd als een van de eerste te realiseren prioriteiten op het terrein van fietsverbindingen.

De heer VAN DER MADE (GL): In plaats van antwoord te geven op mijn vraag, begint de heer Den Breejen te lachen, omdat het schijnbaar een belachelijke vraag is! Dat vind ik eigenlijk ook, maar zo wordt het wel voorgesteld door het college!

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Nee, dat vind ik niet.

De VOORZITTER: In elk geval wordt regionaal erkend dat dit fietspad een heel hoge prioriteit heeft. Eindhoven en Nuenen zullen daar zeker op aansluiten.

De heer VAN DER MADE (GL): Dat bestrijd ik ook niet. Ik twijfel alleen aan het positieve effect ervan op het gebruik van de fiets binnen Helmond.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Je hebt één zekerheid: als je fietst van Eindhoven naar Helmond, moet je ook nog een stukje door Helmond fietsen.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Dat is een waarheid als een koe, al kan je die niet hard maken. Maar GroenLinks kan evenmin hard maken dat die ene ton extra garandeert dat er een enorme toename van het fietsverkeer zal zijn. Het gaat vooral om het belang dat er in Helmond een goed beleid gevoerd wordt. Ik ben het met de wethouder eens dat, als dit beleid inhoudelijke tekorten vertoont, het bijgesteld kan worden.

De heer VAN DER MADE (GL): De raad en het college zijn een inspanningsverplichting aangegaan. Dan is het bijzonder vreemd en heel erg tegenstrijdig om de intensivering van het budget niet door te zetten.

De VOORZITTER: Nu kan ik het even niet volgen. Ik denk dat een bedrag van € 4 miljoen in vier jaar tijd meer is dan vier keer 4 ton.

De heer VAN DER MADE (GL): Het gaat erom waarin je dat geld investeert.

De heer DAVIES (PvdA): Misschien moeten wij nog eens over dit onderwerp praten in de commissie ruimtelijk fysiek, voorzitter.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Het nieuwe fietsbeleid wordt tegen het eind van het jaar gepresenteerd en het lijkt mij goed om het punt van de heer Van der Made dan ter discussie te stellen. Misschien kunnen wij hem er dan van overtuigen dat wij met onze voorstellen ook voldoen aan de intensivering. De heer Van der Made denkt van niet, maar ik denk van wel.

De heer Ferwerda heeft namens De Combinatie gevraagd naar het tovergroen. Wij zijn gestart met de pilot tovergroen met het doel een betere doorstroming van het vrachtverkeer.

Op provinciale wegen hebben wij al tovergroen voor het vrachtverkeer. Dat betekent dat vrachtverkeer op langere stroken automatisch groen licht krijgt, zodat de doorstroming verbetert. De pilot wordt op vier locaties uitgevoerd. Twee locaties zijn al definitief en twee worden er op dit moment onderzocht. Het instellen van tovergroen heeft alleen maar zin als er op de zijwegen weinig vrachtverkeer is, anders zou dat vrachtverkeer weer moeten wachten op het doorstromende vrachtverkeer. Het klinkt ingewikkeld, maar ik heb gezien hoe het werkt. Als je vlak achter een vrachtauto rijdt, rijdt je gewoon ook in de stroom mee en weet je dat je constant groen hebt. Heerlijk!

Voor de Europaweg hebben wij het Utopia-systeem. Dat is een netwerkregeling. Uit de laatste onderzoeken blijkt echt dat een dergelijke regeling leidt tot 50% betere doorstroming, wat extra capaciteit betekent op deze zeer volle weg. Wij komen daar regelmatig over te spreken. Op dit moment functioneert het Utopiasysteem op de Europaweg-Deurneseweg, dus de oost-westverbinding van Helmond. De overige verbindingswegen moeten de komende jaren nog aangesloten worden.

De VVD-fractie vraagt aandacht voor de regionale en lokale bereikbaarheid. Dank daarvoor. Gesteld wordt dat extra infrastructuur nodig is. Ik denk dat bijna iedereen dat zo langzamerhand kan constateren. Op dit moment zijn wij bezig met een studie om een aanmerking te komen voor het Meerjarig Investeringsprogramma Ruimte en Transport (MIRT) van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. De zogenaamde grote ruit van wegen om Eindhoven en Helmond is daarin opgenomen. Deze MIRT-studie zal eind september zijn afgerond. Als er overeenstemming is over welke maatregelen er mogelijk zijn, zullen wij daarmee naar minister Eurlings gaan. De genoemde investeringen op lokaal niveau zijn bekend.

Helmond Aktief heeft het idee van parkeren onder het kanaal naar voren gebracht. Ik heb dat al vaker van de heer Van Mullekom gehoord. Wij zijn er nog niet aan toe om dit soort technische onderzoeken te doen. Ik weet dat Heijmans daarmee bezig is in Amsterdam. In Amsterdam zijn de grondprijzen erg hoog en er is

nauwelijks openbare ruimte beschikbaar. In ons centrum zijn er nog iets meer mogelijkheden om onder- of bovengronds iets in te passen. Maar wie weet in de toekomst...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik heb gevraagd om een oriënterend onderzoek te laten plaatsvinden. Te meer daar wij nu een parkeergarage gaan bouwen in het centrum van de stad, halen wij de auto doelbewust naar het centrum van de stad toe. De langetermijnvisie van Helmond Aktief is dat wij dat niet moeten doen. Ik heb dit idee al eens in 2001 voorgelegd, toen Ondernemend Helmond kwam met de visie om een tunnel te bouwen onder de Traverse, een visie waar ik altijd achter heb gestaan. Aansluitend op zo'n tunnel zou je onder water een parkeergarage met in- en uitritten kunnen bouwen. Ook Heijmans uit Rosmalen was razend enthousiast en vond het een fantastisch idee. Misschien heeft Amsterdam dit idee wel gepikt van Helmond Aktief. Helmond Aktief zit altijd vol ideeën: het idee van de fontein van Carat komt van Helmond Aktief, evenals het idee van een preventiepoli in de wijken. En laat men vooral niet denken dat een parkeergarage onder het kanaal technisch niet haalbaar is, want het is technisch zeker haalbaar, met behoud van water. Het kanaal blijft dus het kanaal. In het stuk onder het kanaal van de spoorwegovergang tot aan de Kasteelbrug kun je zeker al 3000 auto's kwijt. Dat zou kunnen in 2025, maar laat het college daar asjeblieft een onderzoek naar starten.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): De heer Van Mullekom geeft zelf als datum 2025 aan. Dat is prima. Tegen die tijd kunnen wij daar op terugkomen.

Ik kom aan de stand van zaken met betrekking tot de nachttreinen, waarnaar is gevraagd door GroenLinks. Er is ambtelijk overleg geweest met de gemeente Venlo en de provincies Brabant en Limburg. Dat is niet erg soepel verlopen. Inmiddels heb ik overleg gehad met de collega-wethouders – daar bood het VNG-congres een goede gelegenheid voor. De provincie Limburg heeft aangegeven dat zij graag Nijmegen bij de plannen voor een nachttrein wil betrekken, omdat er dan meer volume is. Venlo alleen zou volgens de provincie niet voldoende volume bieden. De NS staat niet afwijzend tegenover dit idee, maar geeft aan dat dit in 2009 niet inpasbaar is. De overleggen lopen nog steeds en misschien kan er, als Nijmegen erbij wordt betrokken, een mooie driehoek ontstaan. Het is begrijpelijk dat de provincie een wat groter draagvlak wil hebben. Wij zijn er dus nog mee bezig en de raad wordt op de hoogte gehouden.

Het bodemsaneringsprogramma is onlangs in het collegeoverleg aan de orde geweest en komt binnenkort beschikbaar voor de commissie. Dan wordt ook duidelijk wat de kosten zijn.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik heb nog een vraag over het bodemsaneringsprogramma. Is dit voor of na Antwerpen in het college geweest? Anders gesteld: zijn de consequenties wel of niet verwerkt in de voorjaarsnota?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Het programma is afgelopen dinsdag in het college aan de orde geweest.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Graag zou ik willen openen met een actualiteit in het onderwijs. Vanmiddag ontvingen wij van Dick van der Star, de directeur van de Groene Campus, een enthousiast bericht over de vorderingen. Een van de positieve ontwikkelingen is, dat nu al zichtbaar is dat het aantal MBO-leerlingen bij de opening met minstens 25% ten opzichte van de huidige situatie zal toenemen. Dit kan worden toegeschreven aan het nieuwe concept. Het Integraal Huisvestingsplan, dat vorig jaar is vastgesteld, biedt hiervoor mogelijkheden. Aan het begin van onze collegeperiode is € 24 miljoen beschikbaar gesteld voor onderwijshuisvesting op grond van bestaand beleid. Dit is vorig jaar geïntensiveerd met € 12 miljoen voor structurele oplossingen en € 1 miljoen voor incidentele zaken. Dit in het kort over het onderwerp onderwijs.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Dan slaat de wethouder een heel belangrijke vraag, die ik namens De Combinatie heb gesteld, over. De wethouder zal begrijpen dat ik doel op de vraag over het geven van openheid van zaken door de scholen met betrekking tot het eigen vermogen in relatie tot de bijdrage van de gemeente voor de onderwijshuisvesting. De raad heeft besloten dat het openen van de boeken een voorwaarde was voor het geven van een bijdrage door de gemeente. Uit de beantwoording van de technische vragen heb ik begrepen dat daar geen sprake van is geweest. Ik zou graag willen weten waarom dit beleid niet is uitgevoerd.

De heer BOETZKES (wethouder): Het beleid is wel uitgevoerd, in zoverre dat het aan de orde is geweest binnen de commissie onderwijshuisvesting. Maar als onderwijsinstellingen geen opening van zaken geven, dan heb ik geen poot om op te staan om toch openheid te krijgen.

De heer FERWERDA (D66): De raad heeft heel nadrukkelijk gesteld geld in de onderwijshuisvesting te willen steken, maar niet heel veel geld te willen steken in scholen met stichtingsbesturen die al over een behoorlijk vermogen beschikken. In dat geval zou de raad ervoor willen kiezen om het geld anders te besteden. Ik begrijp dat de wethouder zich in het ootje heeft laten nemen!

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb mij niet in het ootje laten nemen, maar als ik geen mogelijkheid heb om de boeken van scholen in te kijken om te zien hoeveel reserves ze hebben, dan houdt het op.

De heer FERWERDA (D66): Waarom doet de wethouder een dergelijke toezegging, als hij nu zegt dat hij helemaal geen inzage in de boeken van de onderwijsinstellingen kan eisen?

De heer BOETZKES (wethouder): Dat is niet toegezegd. Wel is gezegd dat gepoogd wordt te bekijken of de onderwijsinstellingen er uit eigen kapitaal geld bij zouden kunnen leggen voor de huisvesting.

De heer FERWERDA (D66): Nee, voorzitter, het is toegezegd. De raad heeft deze voorwaarde heel nadrukkelijk gesteld bij de bedragen van respectievelijk € 24 miljoen, € 12 miljoen en € 1 miljoen.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik denk toch dat het iets anders is geweest dan de heer Ferwerda het nu stelt.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Datgene waar de heer Ferwerda over spreekt, was onderdeel van het besluit waarmee de commissie onderwijshuisvesting is ingesteld. Het staat dus in hetzelfde document waarin de drie scenario's van 100%, 125% en 150% worden geschetst.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Voorzitter! Wat bedoelt de wethouder, als hij zegt dat hij geen poot heeft om op te staan? Hij gaat toch over het geld? Als hij geen inzage krijgt, gaat hij toch niet financieren?

De heer RIETER (HH): Wij moeten weliswaar niet te veel varen op berichtgeving in de media, maar recentelijk is in de media bekend gemaakt dat er € 2 miljard aan reserve aanwezig zou zijn bij de scholen. Het afgelopen jaar is daar € 80 miljoen bij gekomen. Die cijfers zweven dus boven tafel.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Als een lokale gemeente geen machtsmiddelen heeft om aanspraak te maken op de reserves van onderwijsinstellingen, dan kom je uit op landelijk beleid. Als dat het geval is, is het gewoon einde oefening.

De heer FERWERDA (D66): En dat willen wij graag al aan het begin van het traject, maar daar hebben wij niets over gehoord. Ik vraag mij af of dit inderdaad zo is.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Bedoelt de heer Davies dat € 12 miljoen voor de Helmondse scholen een onvoldoende machtsmiddel is?

De VOORZITTER: Als de enige sanctiemogelijkheid is om niet te subsidiëren, krijgen wij hier een heel ander debat, namelijk het debat over de kwaliteit van het onderwijs en de kwaliteit van de lokalen. Het is niet altijd mogelijk het machtswoord te spreken en te zeggen dat de gemeente geen bijdrage levert. Overigens staat in de Onderwijswet dat de gemeente een verplichting heeft om in adequate huisvesting te voorzien. De gemeente heeft wel een machtsmiddel in de richting van het openbaar onderwijs, maar niet in de richting van het bijzonder onderwijs.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Dan had ik het toch reëel geacht dat de wethouder was teruggekeerd naar de raad en ons had voorgelegd dat hij de toezegging c.q. een onderdeel van het raadsvoorstel niet kon uitvoeren met de vraag: Raad, wat nu?

De heer BOETZKES (wethouder): De raad heeft het Integraal Huisvestingsplan voorgelegd gekregen. Daar staat precies in hoe dit tot stand is gekomen, met de financiering erbij.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Het gaat ook om de uitwerking. Wij hebben de wethouder toch met kaders op pad gestuurd?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik ben nog steeds met de kaders aan de gang. Momenteel zijn er onderhandelingen bezig met gemeente, onderwijsinstellingen en corporaties en kijken wij naar formules hoe wij, middels investeringen van derden, tot zaken kunnen komen.

De VOORZITTER: Het Onderwijshuisvestingsplan is pas tegen het eind van het jaar in de raad aan de orde. De boodschap die de raad heeft afgegeven, lijkt mij helder. Wij komen nog op het onderwerp terug.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Wanneer is dat?

De VOORZITTER: In het kader van de begrotingsbehandeling moet ook het Onderwijshuisvestingsplan worden vastgesteld.

De heer BOETZKES (wethouder): Het Onderwijshuisvestingsplan wordt ieder jaar opnieuw met het OGO geactualiseerd. Daar kan de raad ieder jaar op terugkomen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De boodschap is helder. Dat betekent dat wij bij de behandeling van het Onderwijshuisvestingsplan van de wethouder een antwoord op onze vraag krijgen.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik zal dat punt meenemen.

Jeugd, alcohol en drugs.

Een van de raadsleden merkte op dat er vanmorgen in het nieuws werd gerefereerd aan een landelijk onderzoek waaruit blijkt dat mede door preventieve voorlichtende activiteiten onder jongeren en hun opvoeders het drinkgedrag van jongeren tussen 12 en 14 jaar sterk is verminderd, zij het dat het alcoholgebruik door deze groep nog steeds te hoog is en dat de jongeren vanaf 15 jaar nog steeds te veel drinken.

Het voorkomen van alcohol- en drugsgebruik is voor ons een belangrijk aandachtspunt. Dat geldt met name voor jongeren tussen 8 en 12 jaar, maar ook voor jongeren van 13 tot 18 jaar. In de Staat van de jeugd, die de raad recent heeft ontvangen, kan men zien dat onze jeugd voor wat drankgebruik onder jongeren betreft relatief lager scoort dan in andere gemeenten het geval is. Los van dit resultaat zetten wij onze activiteiten voort, bijvoorbeeld de projecten Uit met ouders en Laat je niet flessen en projecten met opvoeders. Op basis van signalen van Novadic-Kentron hebben wij voorgesteld de preventieve inzet structureel te intensiveren. Deze extra inzet vindt plaats in afstemming met het SRE-project Laat je niet flessen.

Wij nemen amendement 15 van de VVD-fractie over en houden de middelen achter de hand om eventueel in te zetten als er resultaten uit onderzoeken en evaluaties bekend zijn en de huidige middelen onvoldoende zijn. Hierbij denken wij aan de nieuwe GGD-monitor die wij in het najaar verwachten, en de evaluatie van het project Laat je niet flessen tegen eind 2009.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt dat de gemeente Helmond meedoet met projecten. Dat is voor de CDA-fractie niet concreet genoeg, ook als ik kijk hoe actief “de grote stad” Eindhoven op dit gebied is, waar het probleem ook speelt. De resultaten uit de Staat van de jeugd zijn gebaseerd op enquêtes die door ouders zijn ingevuld. Het is de vraag of die het meest objectieve beeld geven over het drinkgedrag van hun kinderen. Heel veel ouders weten niet dat hun kinderen van 12 jaar al alcohol gebruiken. De getallen geven een indicatie, maar zijn zeker niet heilig. In ieder geval wil ik graag van de wethouder horen of hij vindt dat wij met de jongeren een probleem hebben op het gebied van alcohol of dat hij vindt dat dit probleem helemaal niet in Helmond maar alleen in de Peelgemeenten zou leven.

De heer BOETZKES (wethouder): Natuurlijk hebben wij ook in Helmond een probleem met alcohol en jongeren. Dat hadden wij, dat hebben wij en dat probleem zal er altijd wel zijn. Ik probeer te schetsen dat dit probleem minder groot is dan het is in de plattelandsgemeenten. Verder vind ik dat wij eerst moeten bekijken welke resultaten de ingezette middelen opleveren en dat wij pas de extra middelen moeten inzetten als blijkt dat er een tekort is.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Daar hebben wij grote problemen mee. De middelen die wij tot nu toe inzetten, zijn er eigenlijk alleen maar gekomen naar aanleiding van onze motie Dronken pubers uit 2006. Het project Laat je niet flessen zat toen net in de opstartfase. Wij hebben allerlei projecten voorgesteld, zoals het geven van informatie aan ouders. Een dergelijke informatiebijeenkomst, die plaatsvond in Eindhoven, was binnen een dag volgeboekt. Er is dus een enorme behoefte bij ouders aan informatie en aan de manier waarop zij met dit probleem kunnen omgaan. Ik weet dat de wethouder een brief heeft gestuurd aan alle brugklassers waarin zij worden gewezen op de gevaren van alcohol. Het gaat erom dat wij ook de groepen 7 en 8 goed gaan bereiken. Wij vinden dat daar een intensivering voor moet komen. Laten wij vooral niet denken dat het probleem hier niet zo groot is.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat hoort mevrouw De Leeuw mij niet zeggen!

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Alles is relatief, maar wij willen heel graag op dit punt actief beleid, een actiever beleid dan dat wij nu hebben. Het werk van Novadic-Kentron en de programma's bij de sportkantines vinden wij prima. Maar wij willen ook een project als Uit met ouders kunnen uitvoeren of preventieve blaastesten bij jongeren kunnen doen. Laat het college dit probleem eens als zodanig op de kaart zetten en duidelijk maken dat het er wat mee wil gaan doen. Ik ben het eens met de wethouder dat alcohol een probleem van alle tijd is. Wij hebben nu ook duidelijk inzicht in de enorme consequenties die het heeft als jongeren al heel vroeg beginnen met drankgebruik. Dat maakt het toch wat anders ten aanzien van de verantwoordelijkheid die wij als gemeente dragen.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik ken het betoog van mevrouw De Leeuw. Wij zijn bezig met een aantal projecten en die zetten wij voort. De cijfers van de GGD komen vrij en mijn idee is dat wij naar aanleiding daarvan bekijken of wij gaan intensiveren.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik begrijp dat de wethouder wil afwachten en dat wij nog even op dezelfde manier voortbobbelen.

De heer BOETZKES (wethouder): Wij hobbelen niet voort, wij zijn bezig.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Er wordt hier een hele berg gemaakt van de alcoholproblematiek in Helmond. Ik wil de CDA-fractie erop wijzen dat, op het moment dat je onderbouwde cijfers hebt over de specifieke problematiek per gemeente en ook van de Peelgemeenten, je adequaat beleid kunt voeren. Onderzoek van het SRE...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik hoop dat de heer Davies ook de landelijke politiek volgt en daar ook zijn visie tegenaan houdt.

De heer DAVIES (PvdA): Vandaag staat er op teletekst het bericht dat de alcoholproblematiek onder jongeren fors aan het afnemen is.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik heb begrepen dat het alcoholgebruik onder 12-jarigen van 78% naar 58% is gegaan.

De heer DAVIES (PvdA): De problematiek die het SRE heeft onderzocht, is met name aanwezig in de omliggende Peelgemeenten en niet in Helmond. Dus als wij gaan intensiveren, gaan wij in feite intensiveren voor de dronken jeugd in Milheze en in Bakel. Ik denk dat je eerst een discussie moet voeren over de feiten

en de analyse van de situatie in Helmond, voordat je zegt: we struikelen hier over de dronken pubers en het is geen doen meer in Helmond.

De VOORZITTER: Ik vraag mij zo langzamerhand af wat wij aan het doen zijn. Zijn wij nu de voorjaarsnota aan het behandelen of zijn wij het beleid met betrekking tot alcohol en drugs aan het bespreken? Ik merk steeds meer dat wij in een middag en een avond het totale beleid, met een analyse en met maatregelen, proberen op te pakken. Ik stel voor dat wij ons beperken tot de hoofdlijnen van de voorjaarsnota en de wijzigingen die wij ten opzichte van het in de voorjaarsnota neergelegde beleid willen doorvoeren. Specifiek beleid is een onderwerp dat beter in commissieverband besproken kan worden dan dat het hier heel gedetailleerd over tafel wordt gebracht.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik ben het gedeeltelijk met u eens, voorzitter, maar ik vind dat wij bij de behandeling van de voorjaarsnota kunnen zeggen welke intensiveringen wij als partij graag zouden willen.

De VOORZITTER: De wethouder heeft toegezegd dat hij de gegevens op tafel zal leggen en nader met u wil analyseren. Hij wil op basis van de ervaringen ook kijken of de intensivering die nog boven op het beleid komt, nog even kan wachten totdat de resultaten geanalyseerd zijn. Dit is neergelegd in amendement 15, dat is ingediend door de heer Dams. Laten wij de discussie zelf hierover op een later moment met elkaar voeren. Het lukt niet om daarover vanavond tot overeenstemming te komen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik zou de heer Boetzkes graag een korte, verhelderende vraag stellen. Ik heb bij de begrotingsbehandeling vorig jaar de motie Uit met ouders ingebracht. Toen gaf de wethouder al aan dat wij dit rond de voorjaarsnota zouden gaan bekijken. Ik kon de wethouder niet goed verstaan door het geroezemoes, maar volgens mij zei hij dat het genoemde project op dit moment in de pijpleiding zit.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat klopt.

Mevrouw De Leeuw hoeft ook niet zo lang meer te wachten, want zoals ik al heb aangekondigd, zal in het najaar de GGD-monitor klaar zijn en naar aanleiding daarvan kunnen wij met elkaar de discussie aangaan. Misschien blijkt intensivering hard nodig. Dan hoeven wij wat mij betreft niet te wachten tot eind 2009. Hopelijk is dit een bevredigend antwoord.

Voor wat het drugsbeleid betreft, voeren wij diverse activiteiten uit. Momenteel zijn wij in het kader van jeugd en veiligheid bezig te bekijken welke aanvullende en preventieve activiteiten wij in de buurten, samen met partners, opvoeders en jongeren kunnen realiseren.

Helmond-West.

Onze visie op Helmond-West wordt binnenkort aan de raad voorgelegd. Wij zetten als college in op een hoge ambitie. Of wij die volledig kunnen realiseren, hangt mede af van de bijdrage die andere partijen hierin leveren. Met name WoCom en de provincie zijn, in het kader van "Samen Investeren", hierbij belangrijke spelers. Ik ben optimistisch gelet op de gesprekken die wij hierover gevoerd hebben. In bijeenkomsten met alle betrokkenen hebben wij al aangegeven dat wij de herstructurering integraal gaan aanpakken en de sociale component nu en in de toekomst stevig aanpakken. Een wijkhuis/brede school is hierin een belangrijk element.

Sport.

Verschillende partijen vragen aandacht voor de ontwikkeling van sport in de wijk Brandevoort. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid van een multifunctionele accommodatie. Zoals men weet, wordt er momenteel ambtelijk, in samenwerking met verschillende partners uit de wijk Mierlo-Hout, onderzoek gedaan naar een multifunctioneel gebouw op sportpark De Beemd, in gezamenlijkheid met Orion. Daarbij gaat het eerst en vooral om de visieontwikkeling. Daarna zal beoordeeld worden of een dergelijke visie haalbaar is en te realiseren is in de bestaande omgeving. Ik wil graag de resultaten van het onderzoek afwachten. De resultaten kunnen waarschijnlijk ook gebruikt worden voor ontwikkelingen elders in de stad, waaronder Brandevoort.

Daarnaast is er, zoals men weet, een nota Sport en ruimte in voorbereiding. In de vergadering van de commissie samenleving van a.s. maandag zal de commissie hierover nader worden geïnformeerd. In dit kader wordt verwacht dat de raad eind 2008 een voorzieningenplanning zal worden voorgelegd voor de

buitensportaccommodaties voor de komende twintig jaar. Aan deze voorzieningenplanning kunnen conclusies worden verbonden. Zo vraagt de VVD-fractie om een multifunctionele invulling van sport in Brandevoort. Deze fractie vraagt om een gevarieerd aanbod, terwijl de fysiek beschikbare ruimte voor sport in deze wijk beperkt is.

De CDA-fractie vraagt bij motie (motie 2) om een snelle ontwikkeling van de realisatie van een multifunctionele accommodatie in Brandevoort. Genoemd wordt het jaar 2010. Hierover kan ik drie opmerkingen maken.

1. Qua proces vraagt de ontwikkeling van een dergelijk gebouw om meer tijd. Er wordt veel in deze stad ontwikkeld en gebouwd. De ervaring leert dat een dergelijke accommodatie op zijn vroegst in 2011 zou kunnen worden opgeleverd.
2. Het afronden van het sportpark vraagt ook om de aanleg van velden in de tweede fase. Het inpassen van deze velden en het aanleggen vragen ook de nodige tijd.
3. In het investeringsprogramma is nog geen bedrag opgenomen voor de afronding van het sportpark. In het huidige voorstel is op zijn vroegst in 2013 geld beschikbaar. Eerder aanleggen vraagt om een creatieve oplossing.

Concreet wil het college de motie van de CDA-fractie als volgt overnemen. Wij willen de stadsbrede voorzieningenplanning afwachten alvorens de voorziening in de wijk Brandevoort nu reeds concreet te gaan invullen. Wij willen ook de ervaringen uit Mierlo-Hout benutten om de multifunctionele gedachte verder uit te werken. Ik stel voor het budget van ruim € 1 miljoen dat nu bestemd is voor de scouting, te betrekken bij de ontwikkeling. Mocht er meer geld beschikbaar moeten komen, dan is de raad weer aan zet. Wij kunnen de werkgroep vanaf 1 januari opstarten. Mocht het eerder mogelijk zijn, qua capaciteit en datum van verschijnen van de voorzieningenplanning, dan kunnen wij de zaak naar voren halen. Wij streven naar de realisering van een multifunctionele accommodatie in 2011.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Verwacht de wethouder hiervoor nog een bijdrage van de gebruikers van de nieuwe accommodatie? Met name waar het commerciële instellingen betreft, zoals Spring? Of komt alles volledig voor rekening van de gemeente en moet dit in de huur worden terugverdiend?

De heer BOETZKES (wethouder): Een van de redenen waarom ik de resultaten van het onderzoek op De Beemd wil afwachten, is dat er een gecombineerde financiering mogelijk is, namelijk vanuit het onderwijs, vanuit Spring en vanuit de sport. Je zou er dus onderwijshuisvestingsgeld voor kunnen gebruiken, geld voor buitenschoolse opvang, geld vanuit Spring en sportgeld vanuit de kantine en ook combinaties daarvan.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De wethouder noemt nu het onderwijs en de buitenschoolse opvang. Kan hij ook specifiek iets zeggen over de peuterspeelzalen en de eventuele bijdrage van Spring aan de accommodatie?

De heer BOETZKES (wethouder): Zoals gezegd, zijn er verschillende combinaties mogelijk. Scouting ben ik nog vergeten te noemen.

De heer VAN DER MADE (GL): Is er een onderscheid tussen peuterspeelzaal en buitenschoolse opvang, of liggen deze zaken op één lijn?

De heer BOETZKES (wethouder): Die liggen op één lijn. Dat is ook de bedoeling na de professionalisering van de peuterspeelzalen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Als de wethouder onze motie op de zojuist beschreven manier wil uitvoeren, vinden wij dat hartstikke fijn. Alle complimenten daarvoor.

De heer BOETZKES (wethouder): Die neem ik graag in ontvangst. Diverse partijen hebben aandacht gegeven aan zwembad De Wissen. Gevraagd wordt om nu reeds over te gaan tot het reserveren van middelen. De PvdA-fractie heeft hierover een amendement ingediend, waarin wordt gevraagd om € 1 miljoen te reserveren in 2009 en ervoor te zorgen dat er over vijf jaar een nieuw zwembad kan openen. Feitelijk wenst de PvdA-fractie om al in 2013, dus voordat het bestaande zwembad geheel is afgeschreven, te komen tot een nieuw zwembad. Wij begrijpen de behoefte van de raad om de

Helmondse bevolking uitzicht te willen bieden op een nieuw zwembad. Het college heeft middelen gereserveerd om een integrale sportnota uit te brengen om de ontwikkeling van een nieuw zwembad in een breder perspectief te kunnen bekijken. Het dient daarbij eerst te gaan om de inhoud: wat willen wij, welke combinaties maken wij en wie investeren er? Uit de inhoudelijke nota moet blijken welke financiële middelen er voor nodig zijn. Uitgangspunt zou moeten zijn dat op 1 januari 2014 de spa de grond in kan. Nogmaals: onderzoek zal aantonen wat er precies nodig is. Wij zullen hier financieel-strategisch slim mee moeten omgaan.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Als je een zwembad wilt realiseren, is het logisch dat je daarvoor enige tijd gaat sparen. In een jaar of vier, vijf heb je dan het nodige geld bij elkaar gespaard. Op grond van welke argumentatie of welk concreet punt zouden wij niet nu al beginnen met reserveren? Als volgend jaar uit het onderzoek blijkt dat er een miljoen meer of minder nodig is, dan schaadt dat de zaak helemaal niet.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Misschien kan de heer Davies mijn geheugen even opfrissen. Wanneer hebben wij als raad besloten dat er een nieuw zwembad moet komen?

De heer DAVIES (PvdA): Daar heeft de heer Van der Made een punt! De PvdA-fractie ziet de noodzaak ervan in dat er een nieuw zwembad komt, omdat wij de problematiek kennen.

Ik heb nog een volgende vraag aan het college. Laat ik eerst zeggen dat wij niets hebben tegen een sportboulevard. Als de ontwikkeling van een sportboulevard heel lang op zich laat wachten en als de ontwikkeling van een nieuw zwembad daarin wordt meegetrokken, dan vinden wij dat de bouw van een nieuw zwembad daaraan niet mag worden gekoppeld. Als blijkt dat de sportboulevard niet te realiseren is, zou de bouw van een nieuw zwembad daar meteen van losgekoppeld moeten worden. Een nieuw zwembad moet doorgaan, want dan kunnen de watersportverenigingen in Helmond weer vooruit en zijn de nodige zwemlessen voor kinderen ook weer mogelijk.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Is het niet juist zo dat door de combinatie met de sportboulevard de bouw van een nieuw zwembad versneld in plaats van vertraagd kan worden?

De heer DAVIES (PvdA): Dat is een vraag aan de wethouder. Als de sportboulevard in een razend tempo kan worden uitgevoerd, gaan wij daar als PvdA-fractie mee akkoord. Maar wanneer in 2009 uit onderzoek blijkt dat dat door allerlei omstandigheden niet lukt, vinden wij het prioriteit nummer 1 dat het nieuwe zwembad doorgaat.

De heer BOETZKES (wethouder): Er komt inderdaad een onderzoek naar een sportboulevard. De heer Davies zou de betrokken wethouder kunnen verzoeken om tijdens dat proces de vinger aan de pols te houden met betrekking tot het zwembad. Een vraag is ook waar het zwembad moet komen als het niet aan de sportboulevard wordt gekoppeld. Je kunt ook vragen stellen als: moet er bij een nieuw zwembad ook een buitenbad en een zonneweide komen?

Het is financieel-strategisch niet slim om nu al geld te reserveren voor een nieuw zwembad met bedragen die in de miljoenen zullen lopen, terwijl je nog helemaal niet weet wie het zwembad straks gaat realiseren. Andere partijen zouden van die kennis misbruik kunnen maken. Het feit dat het college nu al een ton heeft gereserveerd voor onderzoek, en ook gehoord eerder gedane uitspraken plus het feit dat het zwembad in 2015 is afgeschreven, mogen wij ervan uitgaan dat in 2015 de spa de grond in gaat en er gewoon een nieuw zwembad komt.

De heer DAVIES (PvdA): Wat de wethouder zegt betekent dus dat, naar aanleiding van het onderzoek in 2009 waaruit naar voren komt wat de kaders zijn, wat voor zwembad wij willen en wat de kosten daarvan zijn, het college middelen gaat reserveren voor het nieuwe zwembad?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik neem aan dat dit inderdaad gaat gebeuren in het kader van de Voorjaarsnota 2010.

De heer DAVIES (PvdA): Dan neem ik aan dat de wethouder er zich hard voor maakt dat op 1 januari 2014 de spa de grond in gaat.

De heer BOETZKES (wethouder): Ja.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Hoe verhoudt de toezegging van de wethouder zich tot het fonds strategische investeringen?

De heer BOETZKES (wethouder): Daar zal de investering voor een nieuw zwembad onderdeel van uitmaken.

De heer DAMS (VVD): Dat betekent dus dat er niet apart voor een zwembad wordt gereserveerd.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat is een financieel-technische vraag voor de wethouder financiën.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Ik herhaal wat ik al heb gezegd: wij kunnen versnelling brengen in de realisering van een nieuw zwembad en de financieringsmogelijkheden verbeteren door te proberen de uitkomsten van het onderzoek daarnaar in te brengen in "Samen Investeren". Op het moment dat de uitkomst van het onderzoek bekend is en dus bekend is wat het zwembad dan wel de sportboulevard gaat kosten, zullen wij een project bij de provincie inbrengen. Dan zal er ook gezocht gaan worden naar middelen dan wel aanvullende middelen of middelen voor cofinanciering binnen het fonds strategische investeringen. Als een dergelijk project deel gaat uitmaken van het fonds strategische investeringen, weten wij ook welk bedrag wij nodig hebben om de cofinanciering rond te krijgen. Wellicht moeten wij dan versneld aanvullende middelen toevoegen aan het fonds, maar misschien zitten de benodigde middelen er wel in. Wanneer wij gaan sparen en elk jaar € 2 miljoen in de begroting reserveren voor een zwembad, dan is de optelsom voor de buitenwacht wat te gemakkelijk en ben ik bij de eerste onderhandelingen over zeg vier jaar meteen € 8 miljoen kwijt, want dan kan door anderen gezegd worden: die hebt u in de begroting zitten en die willen wij graag hebben.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De discussie gehoord hebbende, vraag ik mij af of het wellicht zinvol is dat het college besluit een coördinerend wethouder voor het onderwerp sportboulevard in te stellen. Misschien is die er al, maar anders wordt het volgens mij een zootje.

De VOORZITTER: Ik wilde de coördinerend wethouder juist weer het woord verlenen.

De heer FERWERDA (D66): Ach, wethouder Boetzkes? Ik heb wethouder Stienen hier ook wel eens over horen praten.

De VOORZITTER: Ja, dan ging het over ruimtelijke zaken.

De heer FERWERDA (D66): O? Gaan wij de zaken dus toch allemaal splitsen?

De VOORZITTER: Ik wil nog wel eens uitleggen wat een coördinerend wethouder is. Daar wil ik dan wat tijd aan besteden in de commissie ABA, maar nu doe ik dat niet.

De heer FERWERDA (D66): Wij zijn het erover eens dat wij daarvoor de beste manier moeten kiezen. Inhoudelijk en fysiek zouden overigens ook wel eens bij elkaar kunnen zitten.

De VOORZITTER: U kunt erop vertrouwen dat het college altijd de juiste inhoud kiest.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik ga verder met het onderdeel sport. Er is gevraagd om een extra formatieplaats bij de afdeling sport. Bij discussie over de positie van de beleidsmedewerker van de Raad voor de Sport heeft de commissie samenleving aangegeven dat de halve fte toegevoegd diende te worden aan de afdeling sport, omdat daar de werkzaamheden liggen. Ik heb de commissie toen beloofd dat dit gaat gebeuren. De extra formatieplaats, waar De Combinatie nu om vraagt (amendement 9), past niet in het weloverwogen beleid dat het college hanteert bij het formatiebeleid. Een ad-hoc-beleid is niet gewenst.

Er zijn vragen gesteld over de kegelbond. Ik zou daar antwoord op kunnen geven, maar aangezien er onderhandelingen en gesprekken zijn in het kader van Suytkade, zal ik dat aan wethouder Stienen overlaten.

De CDA-fractie vraagt bij amendement om twee combinatiefunctionarissen (amendement 7). Combinatiefunctionarissen zijn werkzaam in ten minste twee sectoren, bijvoorbeeld onderwijs en sport, of sport en kinderopvang of cultuur en onderwijs. Het is vooral de bedoeling dat er geïnvesteerd wordt in activiteiten voor de jeugd op het gebied van sport en cultuur. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om combinatiefunctionarissen te gaan inzetten als verenigingsmanager. Het betreft een structurele landelijke regeling die ook een structurele dekking vraagt. Het college heeft er heel bewust voor gekozen niet al in 2008 mee te doen met de rijksregeling, omdat er totaal nog geen zicht was op een structurele inbedding van het fenomeen combinatiefuncties in het Helmondse beleid. Wel is besloten dit jaar te onderzoeken wat combinatiefuncties kunnen betekenen voor Helmond, zowel inhoudelijk als functioneel. In het onderzoek worden de resultaten van de landelijke task force meegenomen. De keuze om als enige van de G31 niet mee te doen, is een goede keuze geweest. Veel gemeenten die al vanaf 2008 meedoen, komen veel aanloopproblemen tegen. Ter illustratie: de eerste combinatiefunctionaris van de G31 is pas in juni 2008 in dienst getreden. Helmond heeft de mogelijkheid vanaf 2009 mee te doen. Afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek kan de vraag beantwoord worden op welke manier wij hier verder mee willen omgaan en hoeveel fte's wij hiervoor willen inzetten. Daarnaast zijn wij voornemens onderzoek te doen naar de verschillende functies in de wijk, de wijkopzichters, de buurtconciërges, stadswachten, buurtbeheerders, jongerenwerkers, straathoekwerkers enz. die op wijkniveau actief zijn. Deze onderzoeken zouden aan elkaar gekoppeld kunnen worden.

De CDA-fractie vraagt in haar amendement om een bedrag van 3 ton te reserveren voor deze ontwikkeling. Het college kan hier in principe mee instemmen, onder voorwaarde dat de onderzoeken uitwijzen dat het zinvol is combinatiefunctionarissen te gaan inzetten. Ik wil nog eens onderstrepen dat het vooral gaat om functionarissen die actief met kinderen aan de gang gaan: dus geen coördinatoren, maar echte werkers op de velden en in de sporthallen.

Welzijn.

Allereerst het integratiebeleid. Het college juicht amendement 3 van de PvdA-fractie, waarin extra middelen beschikbaar worden gesteld voor integratiebeleid, toe. De stappen die wij met elkaar moeten gaan zetten om de integratie te bevorderen, zullen een lange adem vergen. Dit is iets dat begin dit jaar ook het Sociaal Cultureel Planbureau geconstateerd heeft. De extra middelen maken het mogelijk om hierin iets meer slagkracht aan de dag te kunnen gaan leggen. Binnen welk concreet beleidskader wij dat willen gaan doen, zal na de zomervakantie onderwerp van gesprek zijn binnen de commissie samenleving.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik heb toevallig vorige week donderdag het integratiedebat in De Fonkel meegemaakt. Ik heb het idee dat er nog een heel traject moet worden gevolgd om te komen tot een nota. De wethouder zegt volgens mij nu wel heel snel dat hij een ton wil reserveren voor de uitwerking van het integratiebeleid, terwijl men aan alle kanten nog volop bezig is de nota samen te stellen. Het lijkt mij eigenlijk beter om even de nota af te wachten om te kijken wat er moet gebeuren en wat wij werkelijk nodig hebben om het integratiebeleid te intensiveren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van de heer Smits. Temeer omdat de dekking uit incidenteel onvoorzien komt. Dat kan ook nog besloten worden na het debat in commissie en raad en het is helemaal niet nodig dat wij dat nu al vaststellen. Wat mij betreft is het amendement geheel overbodig.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ook wij zijn tegen deze problematiek aangelopen. Wij hebben een raadsinformatiebrief gekregen over de stand van zaken en over hoe het college vindt dat het integratiedebat moet worden gevoerd. In deze brief wordt gemeld dat wij een debat in de commissie hebben gehad. Onzes inziens is dat niet helemaal correct. De PvdA-fractie had een initiatiefvoorstel over dit onderwerp opgesteld. Dat is echter niet in de raad behandeld, omdat het college het meteen naar zich toe heeft getrokken. Het voorstel is wel in de commissie ter sprake gekomen en wij hebben het allemaal met respect behandeld als zijnde de visie van de PvdA. Als raad hebben wij hier echter niet tot het einde toe over gediscussieerd. Als wij na de zomervakantie met een afgetikt actieplan geconfronteerd worden, kleeft daar voor ons het grote nadeel aan dat wij met elkaar in allerlei moeilijke discussies terechtkomen over de dan

voorgestelde invulling. Om dat te voorkomen pleit ik ervoor dat wij als raad eerst duidelijk de kaders vaststellen. Dat vinden wij de juiste volgorde en ik hoor graag de opvatting van de andere fracties hierover. Volgens mij wordt onze opvatting breed gedeeld.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat is precies wat ik heb gezegd: na de zomervakantie gaan wij met elkaar de discussie voeren over de vraag binnen welk concreet beleidskader wij de zaken aanpakken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Als wij de raadsinformatiebrief goed hebben gelezen, komt het college straks naar de raad toe met een ingevuld actieplan. Daar kleven wat ons betreft grote bezwaren aan. Wij willen graag eerst een discussie over de kaders.

De heer DE VRIES (SP): Hetzelfde geldt in wezen voor Plato, voorzitter - al is dit nu geen onderwerp van wethouder Boetzkes. Over Plato nemen wij een zelfde soort beslissing, als wij nu al besluiten om 2 ton uit de post onvoorzien incidenteel te gaan inzetten, terwijl de discussie nog moet komen. Laten wij pas besluiten over die 2 ton op het moment dat wij over het onderwerp Plato een beslissing nemen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik ben het er niet mee eens dat dit hetzelfde is. Over de kaders voor Plato hebben wij wel uitgebreid gesproken in commissieverband en wij hebben de wethouder daar ook mee op pad gestuurd. Bij het integratiebeleid ligt het voor ons anders, mede gezien onze ervaringen met het armoedebeleid en de problemen die dit gaf en het actieprogramma dat voor de WMO was ingevuld. Dat willen wij vanwege de beeldvorming eigenlijk voorkomen. Daarom zouden wij ervoor willen pleiten om de kaderstelling van het integratiebeleid eerst in de commissie aan de orde te hebben.

De VOORZITTER: Wat is erop tegen om nu alvast een ton te reserveren voor de uitvoering van beleid, maar de invulling afhankelijk te stellen van de discussie?

De heer SMITS (HB): Maar waarom dan niet 2, 3 of 4 ton?

De VOORZITTER: Dan is er in elk geval vast een ton gereserveerd.

De heer SMITS (HB): U kunt mij nog wel meer vertellen!

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Anderhalf jaar geleden zijn wij als fractievoorzitters bij elkaar gekomen in De Warande, daar waar nu op het parkeerterrein drugsoverlast is. Toen hebben wij € 4,5 miljoen Damsmiddelen in een middag weggezet. Ik wil iedereen eraan herinneren dat daar geen uitgebreid inhoudelijk programma aan ten grondslag lag, maar dat de inhoudelijke discussie over de programma's nog moet plaatsvinden. Ik vind het heel vreemd dat wij - in de rol van een soort sinterklaas - wel even € 4,5 miljoen wegzetten en dat nu opeens fracties op hun strepen gaat staan als er wat middelen worden weggezet voor een integratieprogramma.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ik denk dat het altijd goed is om eerst de kaders vast te stellen en met elkaar de discussie daarover aan te gaan, zeker als het een onderwerp als integratie betreft. Wat mij betreft mogen er alvast tien potjes gevuld worden, maar waar het mij om gaat is, dat volgens de raadsinformatiebrief al een actieprogramma wordt ingevuld. Dat vinden wij als CDA-fractie niet goed voor de discussie die nog komen moet.

De heer DE VRIES (SP): Er is toch niets op tegen om op het moment dat wij de discussie over integratie voeren over het nodige geld te besluiten?

De heer DAVIES (PvdA): De middelen moeten ook in de begroting worden opgenomen. Bij deze voorjaarsnota geven wij de kaders aan voor de begroting van komend jaar. Als wij het belangrijk vinden om een impuls te geven aan het integratiebeleid, dan doen wij dat nu. Anders moeten wij de voorjaarsnota maar afschaffen en alles in de begroting regelen.

De heer SMITS (HB): Hoe komt u aan een ton, mijnheer Davies? Waar is dat bedrag op gebaseerd? Bent u vannacht wakker geworden en dacht u: het moet een ton zijn! Of zegt u morgenvroeg: doe maar drie ton.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ik wil de discussie graag helder houden. Het integratiebeleid is voor de PvdA een belangrijk item en het is prima als je daarvoor vast geld op de plank wilt leggen. Waar het ons om gaat is, dat wij niet straks op ons bureau een actieprogramma willen vinden waarin deze ton al netjes is ingevuld. Het wezenlijke punt is dat wij vooraf actief betrokken willen worden bij de invulling van het actieprogramma. Er mag wat ons betreft best geld voor gereserveerd worden, maar wel graag de discussie over de kaders voordat wordt overgegaan tot de invulling van een actieprogramma.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor dat wij een splitsing aanbrengen en eerst in commissieverband de kaders bespreken. Daarna wordt het actieprogramma samengesteld.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Al ben ik blij met de toezegging van de wethouder, ik maak mij toch wel wat zorgen. Ik was vorige week bij het debat in De Fonkel en volgens mij zat daar ook iemand van een extern bureau die het hele proces runt. Zijn de afspraken die met het bureau gemaakt zijn niet strijdig met wat de wethouder zojuist heeft voorgesteld? Anders gezegd: gaat het niet meer geld kosten, omdat wij de zaak anders gaan aanpakken dan was voorzien?

De heer BOETZKES (wethouder): Dat lijkt mij niet. Er komt een extra commissievergadering en de discussie over de kaderstelling en het actieprogramma wordt gesplitst. Dat wil de raad zelf.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! In een vorig leven was ik voorzitter van de commissie samenleving. Toen hebben wij de kaders gesteld met betrekking tot onderwijs, terwijl tegelijkertijd een professioneel bureau zich met hetzelfde onderwerp bezighield. Dat gaf wel spanning, maar het heeft niet gebotst en uiteindelijk heeft het heel goed uitgepakt. Er hoeft dus geen tegenstelling te ontstaan die een nadelige uitwerking heeft.

De VOORZITTER: Dat is door de wethouder reeds toegelicht.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! De discussie van vorige week in De Fonkel was alleen maar bedoeld als input voor de commissieleden en om de discussie in de commissie te versterken.

Ik kom aan het onderwerp preventie binnen welzijn. Mevrouw De Leeuw heeft vorig jaar zes moties en een amendement ingediend voor het preventiefonds. De stand van zaken is als volgt. Een project buurtvaders en –moeders is in voorbereiding in overleg met de betrokken partners en het is de bedoeling dat er dit najaar wordt gestart. Over de voortgang van de motie Meer banen voor herintreders zal wethouder Yeyden de raad informeren. Voor de ondersteuning van vrijwilligers in de wijken is aan de SWH in april dit jaar een subsidie verstrekt, zodat hiermee kan worden gestart. Over de uitvoering van de motie De witte tornado hebben wij gesprekken gevoerd met de GGZ en overeenstemming bereikt. Op korte termijn zullen wij de raad informeren over de uitvoering van deze motie, die waarschijnlijk vanaf 1 juli a.s. van start gaat. Over het voortbestaan van de Ruilwinkel hebben wij een besluit genomen en daarop is incidenteel subsidie verstrekt aan Humanitas. Over het Bling game vindt overleg plaats met het onderwijs. Toegezegd is van de kant van onderwijs dat men dit gaat bespreken. De intentie is dit spel in het najaar 2008 te introduceren op de scholen.

WMO.

De inbreng van de SP-fractie over het onderwerp WMO is behoorlijk demagogisch. De heer De Vries citeert uit een brief van één burger in Helmond en stelt dat er talloze mensen zo denken. Natuurlijk neem ik klachten serieus, ook al zijn ze maar van één burger. Het gaat mij echter te ver te suggereren dat dit het algemene beeld is en dat wij hier geen zorg voor hebben. Wij hebben in april een onderzoek laten instellen onder alle zorgvragers in Helmond. Deze geven ons het rapportcijfer 8,3. Meer dan 90% van de mensen is tevreden over het werk van de mensen van het Zorgpoortteam. Ook is meer dan 90% tevreden over de kwaliteit van de huishoudelijke verzorging van de Wvg-voorzieningen. Mij dunkt dat men tevreden is. De raad krijgt het onderzoek binnenkort toegezonden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dank ervoor dat ons het onderzoek wordt toegezonden. Maar ook bij dit onderzoek wil ik enkele kanttekeningen plaatsen. Als je vraagt aan mensen wat zij van hun hulp vinden, dan durven heel veel mensen dat niet aan te geven omdat zij bang zijn hun hulp kwijt te raken. Heel veel mensen hebben angst om daarover te praten, zeker met iemand van de gemeente. Dat zijn de reacties die wij krijgen. De wethouder mag dat demagogisch vinden, maar het is wel de waarheid.

De heer BOETZKES (wethouder): De meting van de SP-fractie is ook niet objectief...

De heer DE VRIES (SP): En het andere onderzoek is ook niet objectief! Dan zijn wij het daarover eens.

De heer BOETZKES (wethouder): Het onderzoek wordt gepresenteerd in de commissie samenleving en dan wil ik er best met de heer De Vries over praten. Ik ga ervan uit dat het een objectief onderzoek is. Het is uitgevoerd door Statistiek & Onderzoek, samen met een extern bureau en ik mag ervan uitgaan dat daar professionaliteit voor is ingezet. Daar ligt het probleem niet...

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u de discussie verder in de commissie voert, als het onderwerp aan de orde is.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik ben de laatste die zal ontkennen dat er de laatste weken een wachtlijst is ontstaan in de levering van huishoudelijke zorg, nu Savant zich uit die markt begint terug te trekken. Ik ben daar volop mee bezig en ik heb intussen een vijfde zorgverlener aangetrokken, namelijk TSN, Thuiszorg Service Nederland. Verder ben ik in gesprek met alle andere leveranciers over het opvoeren van het aantal uren dat zij leveren. Ook ben ik bezig met het leggen van een noodverband dat moet zorgen voor continuïteit gedurende de altijd moeilijke zomermaanden. Zodra ik dit heb uitgewerkt en met mijn collega's in het college heb gedeeld, kom ik met concrete informatie naar de raad toe.

Tot slot nog iets over mijn contacten met Den Haag. Ik heb een afspraak met staatssecretaris Bussemaker. Zij komt persoonlijk naar Helmond om te spreken over de specifieke problematiek van deze gemeente. In dit verband heb ik de toezegging van haar ontvangen dat zij Helmond meeneemt in het onderzoek naar de doorwerking van het financiële verdeelmodel. De verwachting is dat dit in 2010 tot een nieuwe verdeelsleutel zal leiden die hopelijk voor onze gemeente zodanig gunstig uitpakt dat wij meer armslag krijgen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het is goed te horen dat de wethouder met de staatssecretaris gaat praten. Wij hebben hier altijd aangegeven dat het budget te krap is. Toch wil ik nog bij de wethouder onder de aandacht brengen dat wij echt met mensen hebben gesproken die een aantal weken geen zorg hebben gehad. Ik wil hier hardop uitspreken dat ik dat onacceptabel vind dat de briefschrijfster haar boterhammen moest tellen om te kijken of zij er tot het eind van de week mee uitkwam. Ik wil het niet triester maken dan het is en in heel veel gevallen zal het best goed gaan, maar ik vraag aan de wethouder wat hij gaat doen om ervoor te zorgen dat de mensen die geen zorg hebben, zo snel mogelijk die zorg gaan krijgen.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik heb zo-even al proberen duidelijk te maken dat wij, de ambtenaren en ik, ons stinkende best doen om noodverbanden aan te leggen en ervoor te zorgen dat de nodige uren zorg geleverd worden. Er zullen echter wel mensen moeten zijn die het werk doen en de instellingen zullen het ook moeten oppikken. Er is een verschil in het oppikken van werk als het gaat om HV-1 en HV-2. Zoals de raad weet, zijn daar verschuivingen tussen. Dat is niet alleen een Helmonds probleem, maar een landelijk probleem.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ben het daar niet mee eens. De manier waarop in Helmond invulling heeft gegeven aan het WMO-beleid heeft er deels voor gezorgd dat er op het gebied van de huishoudelijke verzorging problemen zijn ontstaan. Ten gevolge van de lage prijsstelling hebben de zorginstellingen beperkt ingeschreven en door de beperkte inschrijving wordt er geschoven met cliënten tussen verschillende instellingen. Daardoor is er nu een wachtlijst en de wethouder zal moeten proberen ervan af te komen. Waar het mij om gaat, is dat de wethouder heeft beloofd dat er niemand buiten de boot zou vallen. Ik constateer dat dit wel gebeurt. Daarom zeg ik: laat de wethouder het probleem oplossen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik vind dat de SP-fractie wel eens met onderbouwde cijfers mag komen. Ik hoor nu een verhaal over een specifiek geval waarvan ik de achtergronden niet ken. Mogelijk heeft de zorginstelling iets vergeten of wat dan ook.

De heer DE VRIES (SP): Nu maakt de heer Davies het kleiner dan het is.

De heer DAVIES (PvdA): Nee, ik maak het niet kleiner, maar ik daag de heer De Vries wel uit te komen met onderbouwde cijfers van wat hij in deze raad zegt.

De heer DE VRIES (SP): De heer Davies krijgt vanavond van ons een mailbericht waarin wij in ieder geval ons zwartboek presenteren met de gevallen en de cijfers. Die betreffen de mensen die wij tot nu toe hebben gesproken. Wij vermoeden dat het nog maar het topje van de ijsberg is. Daarom zouden wij graag willen dat er een hoorzitting van de commissie komt om de cijfers die de heer Davies nu vraagt, boven water te krijgen.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik zou het niet aanraden om een hoorzitting te houden. Nogmaals: ik houd mijn ogen niet gesloten voor de bestaande problematiek. Wij hebben contracten afgesloten, maar als de contractueel afgesproken uren niet geleverd worden, komen die er gewoon niet. Ik beschik namelijk niet over sancties. Dan kun je wel een heel erg grote mond opentrekken tegen de instellingen, maar daarmee krijg ik die uren zorg ook niet geleverd. Ik moet dus op allerlei manieren proberen ervoor te zorgen dat die uren er komen. Dat kan door verbindingen te leggen met Werk en Inkomen en gesprekken te voeren met de zorgleveranciers. Ik zie daar mogelijkheden in en denk dat er binnenkort beweging in komt. Daarnaast wordt er nog een noodverband gelegd waarmee de komende weken wordt begonnen. Middels een raadsinformatiebrief zal ik de raad op de hoogte brengen van het hele pakket maatregelen.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij niet heel hard kan roepen, maar op het moment dat de uren zijn aanbesteed bij een instelling, is die instelling toch verplicht die zorg te leveren? Dan kan de wethouder de instelling toch gewoon aanspreken op grond van de gemaakte afspraken?

De heer BOETZKES (wethouder): Er ligt een contract en ik zou natuurlijk naar de rechter kunnen stappen, mijn kont tegen de krib zetten en moeilijk kunnen doen, maar daarmee komen die uren zorg er nog niet. Dat wordt een langdurig proces waarmee ik op dit moment niets opschiet.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Het probleem dat er ligt bij de werkgevers, in dit geval bij de zorgaanbieders, wordt nu vooral bij de gemeente neergelegd. Misschien is het goed om dan een keer een signaal af te geven.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik zou mij graag aansluiten bij de woorden van mevrouw De Jager. Bij de aanbesteding van de uren bij de zorgaanbieders door de gemeente Helmond zijn ook afspraken opgenomen. Wanneer een zorginstelling haar verplichtingen niet kan nakomen, is zij volgens de aanbesteding verplicht om dit te melden aan de gemeente, zodat de gemeente de mogelijkheid heeft om voor de klant die de uren zorg niet krijgt, een andere zorgaanbieder te kiezen. Heeft de wethouder wel genoeg mogelijkheden om een zorgaanbieder die niet kan voldoen aan zijn leveringsplicht en die niet voldoet aan de bij de aanbesteding gemaakte afspraak dat hij dit aan de gemeente meldt, aan te pakken?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb al geprobeerd uit te leggen dat wij, in overeenstemming met de aanbestedingsafspraken, zonder bezwaar van de huidige zorgleveranciers de landelijke zorgverlener TSN hebben binnengehaald. TSN gaat nu ook uren leveren aan mensen in Helmond.

De heer DAMS (VVD): Heeft de wethouder de andere zorgverleners in gebreke gesteld?

De heer BOETZKES (wethouder): Nee, die heb ik niet in gebreke gesteld. Ik heb ze er wel op aangesproken en ik ben ook met ze om tafel gaan zitten.

De heer DAMS (VVD): Maar als de wethouder ze niet officieel in gebreke stelt, kan hij eventuele vervolgstappen ook niet hardmaken.

De heer BOETZKES (wethouder): Het is een probleem. De ene zorgleverancier wil wel leveren, maar kan niet aan personeel komen.

De heer DAMS (VVD): Dan moet de wethouder het contract ontbinden.

De heer BOETZKES (wethouder): Nee, ik probeer er juist voor te zorgen dat de werknemers die bij Savant werkzaam zijn en die straks op straat komen te staan, in de richting van de andere werkgevers in de zorg gaan. Er zijn echter ook verschillende redenen waarom deze werknemers niet bij de andere zorginstellingen willen werken, bijvoorbeeld omdat deze instellingen minder willen betalen, of omdat het mooi weer is en zij willen wachten tot na de vakantie. Of zij lezen in de krant berichten over allerlei onzekerheden. Dat zijn allemaal zaken die meespelen en die ertoe leiden dat dingen niet lopen zoals ze moeten lopen.

De heer DAMS (VVD): En de wethouder zit met de vingers tussen de deur.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb niet het gevoel dat ik met de vingers tussen de deur zit, maar het is zeker niet makkelijk. Nogmaals: ik doe mijn stinkende best om een oplossing te vinden.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Moet de conclusie niet zijn dat de wethouder de vruchten aan het plukken is van het eigen beleid van de afgelopen anderhalf jaar?

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Waar het mij om gaat, is dat de wethouder wel erg zijn best doet, maar dat hij op dit moment in de tang genomen wordt door de zorgaanbieders. Ik geloof in de inspanningen van de wethouder, maar ik heb ook aangegeven dat het misschien tijd wordt om de situatie met wat andere middelen aan te pakken, omdat de zorgaanbieders de wethouder misschien wel in de tang blijven nemen.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb al uitgelegd dat de zorgaanbieders misschien wel de zorg willen leveren, maar geen werknemers hebben. Dan kunnen ze de zorg niet leveren en moet ik naar onorthodoxe middelen zoeken.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Maar het is toch het probleem van de zorgaanbieders? Of zie ik het verkeerd? Als zij een contract aangaan en zij kunnen niet leveren, is dat toch hun probleem? Ik probeer op die manier aan te geven dat het probleem niet alleen bij de wethouder ligt, maar ook bij de zorgaanbieders. Misschien moet daar eens een duidelijk signaal heen.

De heer BOETZKES (wethouder): Het ligt zeker bij de zorgaanbieders en ik wijs ze ook op hun verantwoordelijkheid. Maar ik wil liever niet met ze op voet van oorlog komen, want daar schieten de cliënten niets mee op.

De VOORZITTER: Het is mogelijk dat een zorgaanbieder te weinig uren levert. Wanneer je daar iets aan kunt doen door naar een andere zorgaanbieder te switchen, is dat een goede zaak. De inspanning van de wethouder is erop gericht om het aantal uren dat zorg wordt geleverd, te vergroten zonder dat wij als gemeente terechtkomen in procedures die het aantal uren alleen maar verder verminderen. In dat spanningsveld verkeren wij nu.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Toch is dit het gevolg van gemeentelijk beleid, waarbij de prijs heel laag is gesteld en de zorginstellingen de salarissen van de werknemers...

De VOORZITTER: Nu moet u toch oppassen, mijnheer De Vries. Dat is uw opvatting!

De heer DE VRIES (SP): Ja, dat is onze opvatting. Het is precies zoals mijn collega het zo-even zei: dit zijn de vruchten die het gemeentebestuur plukt van het beleid dat het zelf gemaakt heeft.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Volgens mij staat dat er in dit geval volledig los van, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik vind dit inderdaad twee verschillende onderwerpen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik zou toch nog graag een vraag stellen, voorzitter. Wij weten allemaal welke zorgaanbieder waarschijnlijk wordt bedoeld als wij spreken over het niet-voldoen aan de vraag naar het aantal uren. Stel dat de zorgaanbieder die niet kan voldoen aan het afgesproken aantal uren, zich zou houden aan de aanbestedingseis en tegen de gemeente zegt: sorry, ik kan niet leveren. Kunnen de andere zorgaanbieders die wij in Helmond hebben – ik heb het nu niet over de nieuwe – dan wél leveren?

De heer BOETZKES (wethouder): Het is juist andersom en niet zoals mevrouw Raaijmakers veronderstelt: Savant kan wel leveren en levert momenteel meer - zij het niet veel meer - dan eigenlijk zou moeten. Wel komen er in september werknemers van Savant op straat te staan, omdat Savant meer zorg in de instellingen wil gaan leveren en niet in de wijken. Dat is een keuze die Savant heeft gemaakt. Ik had liever een jaar eerder gehoord dat Savant deze keuze had gemaakt. Het feit ligt er nu eenmaal en dat valt wat nadelig voor mij uit. De nieuwe instellingen doen hun best om op de markt te komen, maar hebben werknemers nodig om de uren te kunnen leveren. Dat is het probleem.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Savant heeft zich maar voor een deel van de uren verplicht. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder weinig middelen heeft om dwingende afspraken op te leggen vanwege wat er in september gaat gebeuren. In januari hebben wij, toen het resultaat van de aanbesteding duidelijk was, op initiatief van de SP-fractie een spoeddebat gehad over het onderwerp. Op dat moment was de wethouder het niet eens met de conclusie van de fracties van GroenLinks en SP dat de aanbesteding was mislukt. Hoe denkt hij daar nu, vijf maanden later, over?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik ben nog steeds van mening dat de aanbesteding niet mislukt is. Dat is nu juist het punt: het zijn twee verschillende discussies. De contracten zijn gesloten en klaar is klaar! De laatste zes weken zien wij pas dat er problemen ontstaan.

De heer VAN DER MADE (GL): Juist om dit soort problemen te voorkomen had de wethouder in de aanbesteding staan dat hij uitgang van een dekking van 150%. Die werd bij lange na niet gehaald, maar toch heeft hij de aanbesteding voortgezet. Dat is precies de redenering die de SP en GroenLinks eronder hebben gelegd. Op dat moment van de aanbestedingsprocedure had de wethouder kunnen zeggen dat hij de aanbesteding staakte om te heroverwegen.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat kun je altijd doen. Je kunt ook de uurloren nog wat hoger leggen, maar dat wil nog niet zeggen dat er werknemers zijn die het werk willen doen. Het is al een hele kunst om de werknemers die straks bij Savant gaan verdwijnen, te behouden voor de zorg. Deze mensen hebben wij hartstikke hard nodig.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! De wethouder vindt het heel vervelend als er een verband wordt gelegd tussen het gemeentelijke beleid van de laatste anderhalf tot twee jaar en de problemen die nu zijn ontstaan. Wij hebben hierover herhaaldelijk gediscussieerd, ook over de insteek van de gemeente in de aanbestedingsprocedure. Er is zelfs sprake van een opeenstapeling van problemen. Ik wil hier nog eens enkele voorbeelden noemen. Wij hebben al vaker gewezen op de aanpak door de gemeenten Boxtel, Vught en Eindhoven, die werken met een eenheidstarief en een heel redelijke prijs. De problemen van ontslagen, de enorme verschuiving in de huishoudelijke verzorging (HV) van HV2 naar HV1 en de ontwrichting die ontstaat doordat de zorginstellingen voor veel meer uren inschrijven dan...

De heer BOETZKES (wethouder): Dit verhaal heeft de heer Verbakel mij al verschillende keren verteld. Ik heb daarop gezegd dat Eindhoven een voordeelgemeente is en Helmond een nadeelgemeente.

De heer VERBAKEL (SP): Ik wil graag mijn verhaal afmaken, want ik wil het verband aantonen tussen...

De VOORZITTER: U treedt in herhaling, mijnheer Verbakel, dat moet u niet doen.

De heer VERBAKEL (SP): Ik wil het verband uitleggen tussen het gemeentelijke beleid en de opeenstapeling van problemen die zich nu in Helmond voordoet. Het college heeft met zijn eigen beleid de basis voor de nu ontstane problemen gelegd. Ik vind dat het college zich niet kan beroepen op overmacht of op ad-hoc-situaties, want al anderhalf jaar lang heeft het college door dit beleid eigenlijk naar deze problemen toegewerkt.

De heer BOETZKES (wethouder): Daar ben ik het helemaal niet mee eens.

De VOORZITTER: Ik wil het debat nu afsluiten. Het is nu echt een herhaling van zetten. Toegezegd is dat de wethouder op de situatie terugkomt als alle gegevens op tafel liggen. Op dat moment zal het debat in de commissie worden gevoerd. Laten wij het niet nu in de raad voortzetten, want op deze manier komt er geen eind aan.

De heer VERBAKEL (SP): Het is een heel ernstig maatschappelijk probleem, want er zijn tweeduizend Helmondse huishoudens afhankelijk van dit soort hulp.

De VOORZITTER: Ik denk dat de wethouder duidelijk heeft gemaakt dat hij dag en nacht met het probleem bezig is en dat het zijn volle aandacht heeft. Daar gaat het om.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter, het is prima dat de wethouder een onderzoek laat doen. Laat hij daar dan ook het aspect van de prijs in meenemen, omdat een aantal fracties in deze raad van mening is dat de prijs heel bepalend is geweest voor de situatie waarin de gemeente nu verkeert.

De heer BOETZKES (wethouder): Ja mijnheer Ferwerda, dat heb ik ook al gezegd! Wij hebben met elkaar een contract gemaakt en elkaar daarbij eerlijk aangekeken. Het eerste jaar is alles goed gegaan, maar daarna is de markt heel anders geworden. Natuurlijk ontstaat daardoor druk aan de kant van de zorginstellingen, ook doordat Savant zich heel anders is gaan gedragen na het eerste jaar. Deze hele situatie gaat de gemeente zeker geld kosten. Structureel zal het ongeveer – het is een beetje met de natte vinger - 3 ton per jaar meer gaan kosten. Bovendien is Helmond een nadeelgemeente. Eindhoven is een voordeelgemeente en heeft het dan ook heel wat gemakkelijker. Toch zal ik nu moeten roeien met de riemen die ik heb. De hele raad was het daar mee eens.

De heer FERWERDA (D66): Wij hebben de wethouder het groene licht gegeven op de voorwaarde die hij zelf had gesteld, namelijk dat wat hem betreft niemand in de kou zou komen te staan.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb gezegd dat niemand buiten de boot zou vallen.

De heer FERWERDA (D66): Dat is ongeveer het zelfde, toch?

De heer BOETZKES (wethouder): Ja, en daar doe ik mijn stinkende best voor! Er zijn wel incidenten. Het kan gebeuren dat iemand in de vakantieperiode verstoken blijft van zorg.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Het zijn geen incidenten. Ik heb van de week nog van een zorginstelling gehoord dat ouderen acht weken zonder hulp zitten. Er komt niemand. Wat gaat de wethouder daaraan doen?

De heer BOETZKES (wethouder): De heer Verbakel vraagt iedere keer hetzelfde. Ik heb geprobeerd daar een duidelijk antwoord op te geven.

Huiselijk geweld.

Voor de jaren 2008, 2009 en 2010 is een bedrag van € 83.000,-- beschikbaar om slachtoffers van huiselijk geweld eerder ondersteuning te bieden en hiertoe de samenwerking met de betrokken partners te verbeteren. Wij komen op korte termijn met een voorstel hiervoor. Daarnaast komt er structureel geld van het Rijk beschikbaar voor dit onderwerp. Wij willen deze zaak op korte termijn samen met de

regiogemeenten oppakken om op die manier een gezamenlijk draagvlak te krijgen voor een regionale coördinator.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! In ons amendement 6 hebben wij om een aantal zaken verzocht. Wij vragen o.a. het college ervoor te zorgen dat de regiocoördinator nog dit najaar in dienst kan treden en of het college nog deze maand de regiopartners over de uitbreiding wil informeren. De wethouder kent ons amendement. Kan hij ons de gevraagde zaken toezeggen?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik kan proberen door middel van een brief de regiopartners te informeren en overeenstemming te krijgen, maar ik geef er de voorkeur aan de zaak kort te sluiten, zodat wij van elkaar weten waarmee wij bezig zijn. Als dat lukt, kunnen wij in het najaar onze subsidieaanvraag richting Den Haag sturen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Zegt de wethouder nu ja op ons amendement? Dat het geld gelabeld wordt, is al toegezegd. Zegt hij ook ja tegen de andere zaken?

De heer BOETZKES (wethouder): Als ik de middelen binnen krijg en ik heb de mogelijkheid om dit najaar een regiocoördinator in dienst te nemen, dan zal ik dat ook doen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik dank de wethouder voor deze toezegging. Fijn.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Mevrouw De Voogd heeft ook een motie ingediend over het onderwerp huiselijk geweld. Hoe staat het college daar tegenover?

De heer BOETZKES (wethouder): Motie 10 van mevrouw De Voogd over huiselijk geweld zit verwerkt in hetgeen ik zojuist heb gezegd.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Heeft de 1,3 fte waarover de brandbrief van het steunpunt huiselijk geweld ging, dan ook betrekking op de regiocoördinator?

De heer BOETZKES (wethouder): Nee.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Maar de wethouder zei zo-even dat het erin zit verwerkt!

De heer BOETZKES (wethouder): Het deel van de 1,3 fte wijs ik dus af.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Nu breekt mij toch echt de klomp. Dat kan toch niet, wethouder!

De heer BOETZKES (wethouder): Ik bedoel te zeggen dat er in elk geval geld is voor drie jaar. Dat is het bedrag van drie maal € 83.000,--. Daarnaast proberen wij structureel geld te krijgen uit Den Haag voor de regiocoördinator. Hoe een en ander inhoudelijk gaat uitpakken, is iets waar ik nog niet mee bezig ben.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): De wethouder zegt dus nog niets over de 1,3 fte?

De heer BOETZKES (wethouder): Dat klopt.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Ik kan dus terug gaan naar deze mensen en zeggen dat het op dit moment drie keer niks is geworden?

De heer BOETZKES (wethouder): Ja.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Volgens mij staat er in de meicirculaire toch iets anders. Wij krijgen inderdaad € 83.300,-- voor drie jaar, maar dat is specifiek voor de regiocoördinator. Daarnaast

zouden wij als Helmond ook nog extra geld krijgen voor het bestrijden van huiselijk geweld. Wat dat betreft denk ik dat de wethouder tegemoet kan komen aan de wensen van mevrouw De Voogd c.q. de raad.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik wil graag de gelegenheid krijgen om eerst een en ander uit te werken, want als het is zoals mevrouw De Leeuw nu zegt, kom ik daar graag op terug.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Ik houd de wethouder aan zijn woord. Dan kan ik de mensen die ons een brandbrief sturen op een fatsoenlijke manier antwoorden, en hoef ik niet zonder meer te zeggen dat de wethouder hun verzoek afwijst.

De heer BOETZKES (wethouder): Toch betekent deze afwijzing niet dat ik geen oog heb voor het probleem. Ik weet dat de wachtlijst groter is geworden, mede vanwege de landelijke campagne die is gevoerd. Met name de potentiële daders en de kinderen die getuige zijn van wat er gebeurt, moeten zeker aan de bak komen binnen MaDi-HP. Daar staat een programma op en dat schijnt in de knel te komen. Mevrouw De Voogd komt terug op het Activerend Huisbezoek en vraagt wat er gedaan is met haar motie over dit onderwerp. Dit onderwerp is inderdaad een onderdeel van het versterken van netwerken. Zij heeft gelijk dat dit niet alleen geldt voor Helmond-West en Binnenstad-Oost, maar ook voor de andere wijken.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Maar het staat wel zo omschreven. Ik heb de tekst nog eens door een jurist laten lezen en er staat werkelijk dat het bedoeld is voor de twee bij naam genoemde wijken. Het kan niet zo zijn dat het Activerend Huisbezoek alleen voor deze twee wijken geldt.

De heer BOETZKES (wethouder): Op verzoek van mevrouw De Voogd zal dit worden hersteld.

Sociaal Raadsliedenwerk.

Het college stelt voor om nog voor een jaar extra middelen te reserveren voor het Sociaal Raadsliedenwerk, zonder dat nu al als structureel aan te merken. Dat heeft alles te maken met het evalueren van deze voorziening. Een eerste evaluatie vanuit de uitvoerende organisatie bood te weinig handvatten voor een goed onderbouwde afweging. Ook de mogelijke inzet van een juridisch loket willen wij meenemen in de evaluatie. Als uit de evaluatie een structurele noodzaak blijkt, komen wij naar de raad met een voorstel bij de Voorjaarsnota 2009.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wat is men eigenlijk aan het evalueren? Het feit dat men bij het Sociaal Raadsliedenwerk de deur platloopt met vragen, is voor mij al reden genoeg om het een belangrijke voorziening te vinden. Wat wordt er nu precies onderzocht?

De heer BOETZKES (wethouder): Het is precies zoals ik al zei: er wordt onderzocht of het Sociaal Raadsliedenwerk structureel noodzakelijk is, omdat de mensen met problemen zo vaak blijven binnenlopen als nu gebeurt.

De heer DE VRIES (SP): Er wordt nu al drie jaar incidenteel extra geld gegeven. Wanneer komt het onderzoek er eindelijk eens?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb hier al antwoord op gegeven. Wij zijn er nu mee bezig en wij komen in het kader van de Voorjaarsnota 2009, als is gebleken dat de noodzaak om het Sociaal Raadsliedenwerk te steunen structureel is, met een structureel voorstel naar de raad voor het jaar 2010. Het jaar 2009 is afgedekt.

Trill.

De heer Ferwerda heeft in zijn bijdrage kort stilgestaan bij Trill. Trill is de veranderde subsidiesystematiek waarmee wij dit jaar gezamenlijk met onze welzijnspartners gestart zijn. Daar waar de heer Ferwerda zich negatief uitlaat en het heeft over "boekhouders en controllers" kan ik hem melden dat onze subsidiepartners juist erg positief zijn over dit nieuwe systeem van subsidiëring. Het maakt afspraken helder voor een langere periode, iets waarvan zowel de gemeente als de instellingen de vruchten zullen gaan plukken. Voorzitter, ik ben gekomen aan het eind van mijn beantwoording.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik geef verder geen commentaar op de laatste opmerking van de wethouder, maar ik zou hem willen wijzen op een artikel van Jos van der Lans in het Eindhovens Dagblad van vrijdag 30 mei 2008 onder de titel "Een vorm van pruttelend onbehagen." Laat de wethouder dit artikel eens tot zich nemen. Wellicht dat hij dan tot andere gedachten komt.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! De naam die de heer Ferwerda nu noemt, ken ik niet. Ik kom regelmatig bij allerlei wijk- en buurtverenigingen en volgens mij heeft de heer Boetzkes heel goed omschreven wat zij van de nieuwe gang van zaken vinden.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De heer Boetzkes stapte wel heel snel heen over een onderwerp waarover wij amendement 9 hebben ingediend. Hij refereerde aan de halve fte vanwege de Raad voor de Sport. Wij hebben programma 6, Sport en recreatie, goed gelezen. In de toelichting op het amendement staat te lezen waarom wij vinden dat er extra inzet moet komen op de afdeling sport. Er komt namelijk heel veel op ons af en er moet nog heel veel gebeuren. Komend jaar komt de integrale sportnota eraan. Als wij het aantal fte's in de gemeente Helmond vergelijken met het aantal fte's in andere gemeenten van gelijke grootte, dan denk ik dat de afdeling sport in Helmond verschrikkelijk onderbezet is. Wij pleiten dus voor een extra fte voor de afdeling sport. Wij hebben gehoord dat voor de benodigde middelen geen dekking gevonden kan worden in het fonds strategische investeringen. Daarom stellen wij voor om dekking te vinden in de reserve sport.

De VOORZITTER: Dat staat allemaal in uw amendement 9, mijnheer Smits en de heer Boetzkes heeft daarop geantwoord en uitgelegd dat er een uitbreiding met 1 fte zit in de voorstellen. Wij vinden dat op dit moment nog niet is aangetoond dat de afdeling sport onvoldoende capaciteit heeft. Wij hebben de indruk dat met de door ons voorgestelde uitbreiding alle vraagstukken kunnen worden behandeld. Als dat niet zo is, dan komen wij daar te zijner tijd op terug.

De heer SMITS (HB): Wij lezen het zoals het er staat, voorzitter.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik wil even reageren op de woorden van de heer Smits over de dekking van amendementen. De heer Smits zegt nu dat dekking uit het fonds strategische investeringen niet kan. Dat zou ik willen bestrijden. Het kan wel degelijk, het heeft alleen niet de voorkeur van het college.

De heer SMITS (HB): Ja, daar heeft de heer Van der Made gelijk in.

De VOORZITTER: Daar gaan wij nu geen discussie over voeren.

Ik zou u willen verzoeken het aantal interrupties te beperken. Het college is nu tweeënhalf uur aan het woord geweest, met alle beleidsdebatten en interrupties erbij. Er moeten nog twee collegeleden spreken en als wij op dezelfde manier doorgaan, zal het ver na twaalf uur worden. Ik wil de vergadering op een redelijk tijdstip beëindigen.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Op de vraag van de fracties van VVD en De Combinatie omtrent de werkgelegenheid en het arbeidsmarktbeleid wil ik het volgende zeggen. Er is inderdaad afgesproken dat een meer gedetailleerde stand van zaken met betrekking tot het jaarplan Arbeidsmarktbeleid in september gegeven zal worden. Die zal de raad dan ook ontvangen. Momenteel zijn er wel degelijk zaken te noemen die zijn gerealiseerd. In de periode 2006 tot en met mei 2008 zijn 1915 werkloze Helmonders aan een baan geholpen. Dat betekent een daling van het werkloosheidspercentage in Helmond van 5,1%. Landelijk is over die zelfde periode een daling van 3,1% geconstateerd.

Het aantal bijstandcliënten is in die periode in Helmond met 354 afgenomen, een daling van 15,4%. Ook de jeugdwerkloosheid is gedaald. Op dit moment staan in Helmond iets meer dan 200 jongeren ingeschreven bij het CWI. Drie jaar geleden was dat aantal 500. Ook het aantal jongeren in de bijstand is flink afgenomen. Het was 200 en op dit moment zijn het er 80. Voorzitter, de werkgelegenheid is in deze periode ook toegenomen met ruim 2000 arbeidsplaatsen.

Voor wat de opmerking over het gebrek aan innovativiteit betreft, willen wij benadrukken dat door het vaststellen door de raad van de kadernotitie Arbeidsmarktbeleid en de bijbehorende jaarplannen, er juist voor een innovatieve aanpak is gekozen. Hierbij worden onderwijs, bedrijfsleven en overheidsinspanningen nadrukkelijk met elkaar verbonden. Men denke hierbij aan de ontwikkelingen op het gebied van automotive

en van food, waar nadrukkelijk de samenwerking wordt aangegaan tussen “de drie o’s”: ondernemers, onderwijs en overheid in het realiseren van doorlopende leerlijnen, contextrijk onderwijs, ontwikkeling van innovatielocaties enz. Er wordt nadrukkelijk een relatie gelegd tussen de inrichting en het aanbod van het onderwijs en de behoefte van het bedrijfsleven, waar wij als alle partijen gezamenlijk de schouders onder willen zetten. Maar men denke ook aan de samenwerking in Brainport, waarbij innovatieve samenwerking tussen de drie o’s als landelijk voorbeeld wordt beschouwd. Heel het land kijkt naar onze regio, ook naar Helmond. Binnen Brainport, maar ook op Helmondse schaal, de ondernemende stad, zitten wij als overheid met onderwijs en ondernemers bij elkaar om zaken aan te pakken.

Gelet op bovenstaande samenwerking, ook op strategisch niveau, wordt gevraagd om het instellen van een transitiegroep werkgelegenheid (motie 3). Toen ik dat begrip voor het eerst hoorde, dacht ik: dat klinkt goed, misschien moeten wij er iets mee. Maar toen ik van de heer Ferwerda hoorde dat het een denktank was, dacht ik: nou, houdt u die maar; die hebben wij niet nodig, want wij moeten nu doen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De wethouder heeft mijn verhaal niet begrepen. Ik kom er nog wel op terug op een ander moment.

De heer YEYDEN (wethouder): U mag het nog een keer uitleggen, mijnheer Ferwerda.

De heer FERWERDA (D66): Ik denk na deze vergadering, want ik zie onze voorzitter al met zijn hoofd schudden. Ik houd het onderwerp vast totdat wij in september de evaluatie bespreken.

De heer YEYDEN (wethouder): Prima. Het college vindt motie 3 van De Combinatie dus niet noodzakelijk.

De heer Ferwerda heeft het ook gehad over de regionale functie van Helmond. Ik vind dat hij Helmond tekortdoet. Wij zijn op dit moment bezig met het Brainportprogramma, waar landelijk belangstellend naar gekeken wordt. Wij hebben het Werkplein. Vier Peelgemeenten willen niet alleen met Helmond samenwerken, maar zij willen ook het onderdeel Werk en Inkomen naar Helmond brengen. Dan twijfelt de heer Ferwerda toch nog aan de regionale rol van Helmond? Misschien moet hij even goed nadenken over wat hij gezegd heeft.

De PvdA-fractie heeft gesproken over het belang van het historisch volgen van re-integratietrajecten. Ik wil daar het volgende over zeggen. Wij zijn ons ervan bewust dat inzicht in de kenmerken en dynamiek van ons klantenbestand inderdaad essentieel is voor een effectief re-integratiebeleid. Met de tot op heden gebruikte applicaties zijn wij niet volledig in staat om de nodige cijfers en een volwaardig beeld te genereren van bijvoorbeeld het aantal draaideurcliënten. Daarom is een aantal acties in gang gezet. Zo is vanaf 1 juni een nieuw softwaresysteem, de re-integratiemodule GWS, in gebruik genomen waardoor wij beter in staat gesteld worden om individuele klanten te volgen. Tevens hebben wij nieuwe afspraken met de re-integratiebureaus gemaakt met betrekking tot de aanlevering van gegevens over trajecten, duur, kwaliteit en voortgang. Vanaf deze zomer komen de gegevens nieuwe stijl beschikbaar.

Ik wil ook even onder de aandacht brengen dat wij een heel veranderingsproces hebben doorgevoerd in de afdeling Werk en Inkomen. Dat vraagt ook energie en tijd.

Op de vraag van de CDA-fractie inzake inspanningen op het gebied van niet-uitkeringsgerechtigden wil ik het volgende zeggen. Momenteel is een actieplan in ontwikkeling. Hierbij wordt nadrukkelijk ook het overleg met het CWI aangegaan. De verwachting is dat dit actieplan voor de zomervakantie gereed is. Hierbij wordt als onderdeel aan het thema arbeidsmarktbeleid binnen “Samen Investeren” expliciet aandacht besteed aan het thema van de stille reserves: NUG’ers, herintreders, maar ook zij-instromers.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Wij kunnen dus voor de zomervakantie een uitwerking van onze motie tegemoetzien?

De heer YEYDEN (wethouder): Volgens mij heb ik dat zojuist toegezegd.

De PvdA-fractie komt terug op haar motie vrijwilligersvergoeding in relatie tot 55-plussers. Deze motie, waarin wordt voorgesteld om de termijn van twee jaar vergoeding los te laten, is vorig jaar uitgewerkt en op 4 december in de raad vastgesteld. Dit betekent dat de WWB-uitkeringsgerechtigden in de leeftijd van 55 tot 65 jaar, die minimaal 15 uur vrijwilligerswerk doen als onderdeel van een re-integratietraject, voor deze vergoeding in aanmerking blijven komen.

Met name de VVD-fractie heeft aandacht gevraagd voor Berkendonk en leisure. Op dit moment worden er voorbereidingen getroffen om met de gemeente Deurne bestuurlijk tot overeenstemming te komen over de uitgangspunten voor het Centrumgebied Groene Peelvallei. Verwacht wordt dat de nota van randvoorwaarden na de zomervakantie aan de commissie kan worden aangeboden. Deze nota zal met marktpartijen verder uitgewerkt worden tot een gebiedsvisie. In het kader van het selectieproces van marktpartijen beraden wij ons op de consequenties van de Europese aanbestedingsregels. Wij hebben opdracht gegeven daar een notitie voor op te stellen. Er is een uitgebreide nota opgesteld met betrekking tot de waarden van het gebied en het beleid. Op dit moment worden een flora- en faunaonderzoek en een archeologische verkenning uitgevoerd. De resultaten zullen direct na de zomer bekend zijn. De gebiedsvisie zal gecompleteerd met een strategische milieubeoordeling. Dat komt er allemaal bij kijken.

Ook wordt nagegaan hoe de financiële haalbaarheid kan worden vergroot. Onderzocht zal worden welke kansen er liggen om externe financieringsbronnen – Europees, landelijk, provinciaal – aan te spreken. In het kader van het programma “Samen Investeren” is het project Centrumgebied Groene Peelvallei reeds aangemeld. Wij gaan ervan uit dat de verdere planuitwerking nog zeker twee tot drie jaar in beslag zal nemen. Wij denken dat de huidige exploitatie van Berkendonk nog zeker tot 2011 zal worden voortgezet en hebben daar in de begroting rekening mee gehouden. Dat laat onverlet dat wij gezamenlijk met de gemeente Deurne veel energie steken in een voortvarende, recreatieve en toeristische ontwikkeling van het Centrumgebied Groene Peelvallei, waarbij maat en schaal zijn afgestemd op natuur en landschap. Wij vragen de raad, zoals wij dat een jaar geleden ook met de centrumplannen hebben gedaan, om enig geduld zodat het college de gelegenheid heeft zaken goed af te stemmen, uit te werken en met voorstellen te komen.

De heer Dams heeft aangegeven dat leisure heel belangrijk is voor deze stad, ook met het oog op de werkgelegenheid. Natuurlijk zijn wij bezig met leisure. Het leisureconcept Suytkade, dat wordt ontwikkeld samen met Fitland, maar nadrukkelijk ook de samenwerking met de Groene Campus zijn heel belangrijke zaken. Op de voortvarendheid waarmee op dit terrein wordt gewerkt, zal mijn collega Stienen straks terugkomen. Ik kan al wel zeggen dat er ten gevolge van het hotel- en leisureconcept op Suytkade er banen bij zullen komen. Ook de uitbreiding van West-Ende betekent het een en ander.

De heer Ferwerda heeft vraagtekens gezet bij de uitbreiding van het winkelapparaat in het centrum met 30.000 vierkante meter bedrijfsvloeroppervlak. Dit tegen de achtergrond van dreigende concurrentie in de regio, de opkomst van andere detailhandelsvormen en de verwachte demografische krimp. Ik som een aantal dingen op.

In het Centrumplan wordt de opnamecapaciteit van de markt voortdurend gemonitord. Recent onderzoek van BRO en WPM bevestigen nog steeds de oorspronkelijke aannames en dat wij op de goede koers zitten. Het Groeistadeffect betekent dat demografische krimp in de situatie van Helmond nog lang niet aan de orde is. De versterking van de centrumpositie van Helmond in de regio, waar de raad zelf om vraagt, vraagt nog steeds om een agressieve stap naar voren. Stilstand in de centrumontwikkeling betekent achteruitgang. Bij de uitwerking van plannen in de komende jaren wordt voortdurend de vinger aan de pols gehouden om in te spelen op actuele trends en ontwikkelingen. Een belangrijk deel van de geplande uitbreiding is gericht op grootschalige detailhandelsvestigingen die tot op heden in de oostelijke helft van onze regio vrijwel ontbreken. Er is hier sprake van een potentieel unieke positie.

Niet vergeten mag worden de uitbreiding van het centrum, waarbij wij spreken over een toename van werkgelegenheid van circa 1000 arbeidsplaatsen. Natuurlijk moeten wij daar nu al op inspelen door samenwerking met het ROC. Wij hebben een stagepunt gecreëerd in het centrum, bovenin het gebouw waar vroeger het VVV-kantoor was en nu ook Stads promotie is gevestigd. Daar lopen nu tientallen studenten rond.

Verder moeten wij natuurlijk ook kijken hoe wij het sociaal-maatschappelijk veel beter kunnen doen. Bijvoorbeeld Super-Sociaal, waarbij wij een supermarkt hebben gecreëerd in samenwerking met het ROC, het SMO en ook de Atlant Groep waarin wij mensen voor de detailhandel kunnen opleiden op het lage niveau, te beginnen met activering of met ervaringsplaatsen. Dat zijn dingen die wij ook in de gaten moeten houden. Het is dus veel complexer dan alleen maar het bedenken van een doomscaario.

De fracties van CDA, SP en Helder Helmond, FDV, Helmond Aktief en GroenLinks hebben nadrukkelijk stilgestaan bij het armoedebeleid. De meningen hierover lopen nogal uiteen. Waar de fractie De Voogd nadrukkelijk stelt dat het structureel extra uittrekken van 2 ton voor dit beleidsveld toch wel erg veel geld is, stelt de fractie van de SP dat dit slechts een druppel op de gloeiende plaat is. Ik zeg dit om even het contrast aan te geven.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Natuurlijk is die 2 ton hard nodig, maar er moet een goed stuk beleid onder liggen, zodat duidelijk is waar het geld voor bestemd is. In dat kader heb ik het bedoeld. Ik vind 2 ton veel geld, als daar geen beleid onder ligt.

De heer YEYDEN (wethouder): Oké.

Voorzitter! Het bestrijden van armoede verdient volgens ons college terecht de aandacht die het krijgt. De wijze waarop armoede bestreden dient te worden, kan echter divers zijn. Ons college zoekt hierin uiteraard zoveel mogelijk de samenhang met het WMO-beleid en het arbeidsmarktbeleid.

Als ik het rijtje van wensen en de mogelijke zojuist door diverse fracties naar voren gebrachte bestedingsdoelen eens langsloop, dan lopen deze nogal uiteen: extra geld naar SaldoPlus, structureel extra formatie voor de schuldhulpverlening, ondersteuning van de LETS-Ruilwinkel, extra vrijwilligersvergoeding voor maatschappelijk actieve bijstandsgerechtigden, ondersteuning van Super-Sociaal en uitbreiding van de doelgroep voor inkomensondersteuning van 110 naar 120% van het bijstandsniveau. Dit is nogal een rijtje wensen! Afgezet tegen het door het college extra gereserveerde geld ter hoogte van 2 ton, zal helder zijn dat er keuzen gemaakt moeten worden. Graag wil ik hierover nader in discussie gaan met de commissie samenleving.

Op onderdelen zouden wij nu al een keuze kunnen maken via amendement 8 van De Combinatie, LETS-Ruilwinkel en Super-Sociaal. Het college kan deze wensen ondersteunen. Op dit moment ben ik namelijk al in gesprek met de beide organisaties. Maar ik ben ook in gesprek met andere organisaties: de Stichting Leergeld, SaldoPlus enz.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Is de wethouder het met Helder Helmond eens dat er wel een erg groot verschil is tussen arm-zijn in Eindhoven of arm-zijn in Helmond? Daar hebben wij heel nadrukkelijk op willen wijzen.

De heer YEYDEN (wethouder): Daar heeft de heer Rieter gelijk in. Er is maar één oplossing, en die noem ik iedere keer. Op het moment dat mensen in armoede raken, moeten wij ze zo snel mogelijk helpen, zodat zij weer kunnen meedraaien in de reguliere voorzieningen die wij hebben.

De heer RIETER (HH): Heeft de wethouder wel eens contact of misschien regulier contact met zijn collega in Eindhoven om te vergelijken waarom in Eindhoven wél kan wat in Helmond niet kan? Op die manier kan hij misschien voordeel hebben van de bevindingen in Eindhoven of ideeën opdoen via het Preventie-Informatie-Team.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik vind het wel leuk dat de heer Rieter allerlei voorbeelden noemt van armoedebestrijding in andere steden, maar laat hij ook eens naar zijn eigen stad kijken!

De heer RIETER (HH): Dan zie ik dat wij een Super-Sociaal hebben waaraan Villa Nova subsidie geeft en waarvan de gemeente zich tot nu toe nog steeds afzijdig houdt.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik heb over prachtige projecten gehoord in andere steden, bijvoorbeeld een project vroegtijdige interventie, dat wij hier al ruim tien jaar hebben. Dat wordt nu door de een of andere gemeente als innovatief project naar voren gebracht en iedereen vindt dat prachtig! Terwijl wij hier al jaren het VIP-project (vroegtijdige interventie probleemhuursdors) uitvoeren, samen met de Stichting Maatschappelijke Opvang en de woningbouwcorporaties.

De heer RIETER (HH): De wethouder geeft geen antwoord op mijn vraag.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik voer regelmatig overleg met mijn Eindhovense collega wethouder Don.

De heer RIETER (HH): En levert dit overleg iets waar Helmond wat aan heeft?

De heer YEYDEN (wethouder): Wij leren heel veel van elkaar.

De VOORZITTER: Dit zijn geen vragen die thuishoren bij de behandeling van een voorjaarsnota. Het lijkt wel een kruisverhoor!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Is er in het college wel eens overleg over wat er in de wereld, in Nederland en ook in Helmond op ons af komt, met de stijgende prijzen...

De VOORZITTER: Veel te veel!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Veel te veel? Ik garandeer u dat deze ontwikkeling de armoede, ook in Helmond, zal vergroten. Ik begrijp dat het college er veel overleg over heeft, maar gaat het college hier ook nog iets aan doen?

De VOORZITTER: Voor zover dat tot onze mogelijkheden behoort, gaan wij daar zeker iets aan doen.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Wij ontraden in sterke mate amendement 12, waarin de SP-fractie het voorstel doet om de grens om in aanmerking te komen voor minimaregelingen op te trekken van 110 naar 120% van het inkomen op bijstandsniveau. Dekking daarvoor wordt gezocht door uit het fonds strategische investeringen middelen te genereren. Waarom wij dit ontraden, is reeds verwoord door wethouder Bethlehem.

Overigens klopt onze berekening dat hiervoor € 1,1 miljoen extra nodig zou zijn. Het incidentele karakter waar GroenLinks naar verwijst, is niet incidenteel in de zin dat wij bepaalde kosten maar eenmalig zouden maken. Het betreft incidentele extra uitgaven die nodig zijn voor het opsporen van mensen die nog geen gebruik maken van de betreffende maatregelen. Behalve dat je deze mensen moet opsporen, vergen nieuwe klanten meer werk dan bestaande klanten. Ook na 2009 zullen wij blijven zoeken naar nieuwe klanten. Ik neem aan dat ook GroenLinks hier voorstander van is.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! In deze context begrijp ik het woord "incidenteel" helemaal niet.

De heer YEYDEN (wethouder): Het incidentele deel hangt af van de aantallen klanten. Je had het ook variabel kunnen noemen.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik kom hier bij de bespreking van het onderwerp in de raadsvergadering in juli wel op terug.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Voorzitter! De wethouder wijst amendement 12 van de SP-fractie, waarin wordt gevraagd om een ophoging van de grens van 110 naar 120% van het bijstandsniveau, af op basis van de dekking?

De heer YEYDEN (wethouder): Niet alleen op basis van de dekking. Overigens zou de dekking slechts eenmalig zijn. Op het moment dat je € 30 miljoen wegzet, moet je dat hele bedrag in het fonds kunnen houden, maar wanneer je daar rente aan onttrekt of er geld uithaalt, ben je dat bedrag kwijt. Dat betekent ook dat je bijna geen ruimte hebt.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Ik zou graag horen wat de wethouder inhoudelijk van het amendement vindt.

De heer YEYDEN (wethouder): Alle voorstellen waarin wordt gevraagd meer geld uit te trekken voor armoedebestrijding, vind ik heel sympathiek. In het college is een afweging gemaakt en vastgesteld hoeveel geld wij daarvoor op dit moment kunnen uitgeven.

De heer DE VRIES (SP): Of willen uitgeven!

De heer DAMEN (VVD): Wat de wethouder zegt over arbeidsmarkt- en WMO-beleid, vind ik dan sympathieker!

De heer YEYDEN (wethouder): Hoe bedoelt de heer Damen dat?

De heer DAMEN (VVD): De wethouder zegt zelf dat, als wij een goed WMO- en arbeidsmarktbeleid hebben, wij geen armoedebelief nodig hebben. Als VVD'er heb ik meer sympathie voor deze twee zaken.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): De heer Damen bedoelt, wat simpel gesteld, dat iedereen zou kunnen werken? Maar dat is te gemakkelijk. Niet iedereen valt in de categorie...

De heer VAN LIEROP (HH): Er zijn ook mensen die werken en die helaas in de armoedeval terecht komen!

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Ja, dat ook nog.

De VOORZITTER: Wethouder, gaat u door.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft een motie ingediend over de wachtlijsten bij de Zorgpoort (motie 1). Uiteraard spant het college zich in om te vermijden dat er wachtlijsten ontstaan voor aanvragen individuele bijzondere bijstand van klanten van de Zorgpoort. Wij hebben nadrukkelijk de wachtlijsten, bijvoorbeeld van de Budgetwinkel, verkleind. De meest recente informatie is dat er eigenlijk geen wachtlijsten meer mogen zijn. Wij zullen onderzoeken hoe er op dit moment toch wachtlijsten ontstaan en proberen om binnen de bestaande mogelijkheden proberen de wachtlijsten verhelpen. Mocht dat niet lukken, dan zullen wij met aanvullende voorstellen komen.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Hier heb ik toch een beetje moeite mee. Het is volstrekt duidelijk dat er op dit moment een behoorlijke wachtlijst is. Bij sommige onderdelen lopen de wachttijden op tot een halfjaar en bij andere onderdelen tot vier maanden. De reden daarvoor is bekend: er is gewoon te weinig personeel. Dat is een feit en dat hoeft niet meer onderzocht te worden. Soms nemen andere afdelingen, binnen de mogelijkheden, werk over om de achterstand te verkleinen. De PvdA-fractie vraagt om de achterstand structureel aan te pakken. Dat betekent volgens ons dat er iets moet gebeuren in de sfeer van fte's. Daar willen wij graag een concreet antwoord op.

De heer YEYDEN (wethouder): De heer Den Breejen heeft gelijk. Ik stel voor dat wij de zaak gaan onderzoeken en dat wij daarna met een concreet voorstel naar de raad toekomen om de wachtlijsten op te lossen.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Wanneer kunnen wij de uitslag daarvan verwachten?

De heer YEYDEN (wethouder): In september.

Dan wil ik ingaan op de vragen van de fracties van Helder Helmond, Helmond Aktief en De Voogd over de markt. De markt is weer actueel en iedereen vindt er iets van. Wij hebben vastgesteld dat er verschillende zaken spelen. Uiteindelijk is er rond de evaluatie nogal wat discussie geweest en ook heeft een briefwisseling plaatsgevonden. Wij zien nu dat alles eigenlijk goed is gegaan, op één ding na, te weten de sluitingstijden. Daar vindt iedereen wat van. Wij hebben het in de commissie ook besproken en daarna heb ik toegezegd dat wij de adviezen van het centrummanagement en van de marktadviescommissie zouden overwegen en de raad een brief hierover zouden schrijven. Dat hebben wij ook gedaan. Daarna is er nog meer informatie over het onderwerp geweest. De krant heeft natuurlijk ook het een en ander geschreven. Uiteindelijk ben ik, samen met de marktbeheerder, zelf de markt op gegaan. Ik heb bijna alle marktkooplui gesproken. Ik ben begonnen bij de bloemenkramen, ben toen de non-food afgegaan. Ik heb de marktkooplui...

De heer SMITS (HB): Voorzitter, ik wil nu toch even interrumperen. U zei zojuist toch dat wij hier geen commissievergadering aan het houden zijn?

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik heb hier bezwaar tegen. De heer Smits weet nog niet eens waar de wethouder heen wil. Hij is gewoon bang dat datgene wat hij dadelijk gaat horen, hem niet zal bevallen. Dit is geen interruptie, het is gewoon voorkomen te proberen dat iemand uitpraat!

De heer SMITS (HB): Ik ben helemaal niet bang. Ik wil alleen maar zeggen, voorzitter, dat wij nu al de commissievergadering houden die wij komende woensdag volgens de agenda van de commissie MO&E zullen gaan houden.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Voorzitter! In het kader van deze voorjaarsnota is uitgebreid gesproken over de markt en het feit dat wethouder Yeyden niet luistert naar de uitkomst. Het lijkt mij dat hij nu iets daarover mag zeggen.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Het moet toch niet gekker worden, voorzitter. Als ik hoor dat een wethouder op een zaterdagmorgen of –middag alle kramen afgaat, terwijl wij al ik-weet-niet-hoeveel onderzoeken hebben liggen! Ik vind dat abnormaal.

De VOORZITTER: Naar mijn mening zijn er geen concrete vragen aan de wethouder gesteld en...

De heer YEYDEN (wethouder): Die zijn wel gesteld, voorzitter!

De VOORZITTER: Er is vandaag een brief aan de leden van de raad gezonden die op de agenda staat van de komende commissievergadering. Ik denk dat wij niet nu de brief moeten behandelen, maar dat dit moet gebeuren in de commissievergadering.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Ik protesteer hiertegen, voorzitter. Het onderwerp markt is hier vanmiddag aan bod geweest. Dan kan de wethouder hier toch onmogelijk het woord over ontnomen worden?

De heer VAN MULLEKOM (HA): In elk geval heeft Helmond Aktief heeft over dit onderwerp vandaag geen vragen gesteld.

De VOORZITTER: Ik heb scherp zitten luisteren en ik verbaasde mij erover dat de wethouder zei dat Helmond Aktief vragen over de markt had gesteld. Mevrouw De Voogd heeft evenmin vragen gesteld, al...

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Voorzitter! De heer Rieter heeft een opmerking gemaakt over de markt in die zin dat het zo treurig was zoals de zaak nu liep.

De heer RIETER (HH): Ik heb alleen maar een constatering gedaan, voorzitter, en verder niet.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik wil toch heel kort iets over het onderwerp zeggen, voorzitter, en dan ben ik klaar met mijn antwoord. Ik ben bij de marktkooplui langs geweest en een ruime meerderheid van hen wil gewoon dat de markt tot 16.00 uur open blijft. Daarna ben ik langs geweest bij de ondernemers in het marktgebied, de Kerkstraat, de Markt en de Noord-Koninginnewal. Op een paar na willen deze ondernemers dat de markt tot vier uur, en liefst tot vijf uur, open wordt gehouden. Ik heb ook iemand van de krant uitgenodigd om eens met mij mee te lopen over de markt om de kooplui zelf te vragen wat zij ervan vinden. De Helmonders en ook de marktkooplui hebben recht op een positief verhaal over hoe het staat met de markt. Positieve verhalen hebben ook nieuws waarde. Hiermee wil ik dit punt afsluiten.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik wil hier graag op reageren. Ik dacht dat ik het onderwerp in mijn bijdrage op een fatsoenlijke en correcte manier had ingebracht en in vragende vorm had gesproken over een dialoog. Ik betreur dat hier nu een welles-nietesdiscussie plaatsvindt.

Van de wethouder heb ik nog niet gehoord of er nog een dialoog komt met alle mensen die bij de markt betrokken zijn. De wethouder zegt dat hij rond is geweest op de markt en dat hij weet hoe het zit, maar ik weet nog steeds niet of er nu wel of niet een constructieve dialoog komt met alle mensen die erbij betrokken zijn. Wij krijgen nu alleen maar flitsen en stukjes informatie. Is het nu zo moeilijk om in het Helmondse een rondetafelconferentie over de markt te beleggen?

De heer YEYDEN (wethouder): Zoals ik al heb gezegd, heb ik de ronde over de markt niet alleen gedaan, maar samen met de marktmeester en een ambtenaar. Ik heb daar verslagen van en als dat niet voldoende is, vraag ik mij af met wie mevrouw De Voogd nog een dialoog wil.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Wat denkt de wethouder bijvoorbeeld van het centrummanagement?

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter, als dit onderwerp op de agenda komt, wil daar nu graag even het woord over!

[Tekst geschrapt op grond van het Reglement van Orde 2002, artikel 23, lid 2.]

De VOORZITTER: Ik vind het niet gepast dat hier mensen worden beledigd die niet in de raad aanwezig zijn. Ik denk dat wij dat zouden moeten terugnemen.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Ja, graag.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! Het gaat over wat mevrouw De Voogd hier vraagt: zij wil overleg met de diverse organisaties die direct betrokken zijn bij het marktwezen. Niets meer en niets minder. Dan ga je toch niet als wethouder met iemand van de krant en de marktmeester de markt rond? Dan weet ik de uitkomst wel, want dat is niet zo moeilijk! Laat de wethouder met de mensen om tafel gaan zitten. Dan heb je alles gehad en dan is iedereen tevreden.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat deze discussie verder wordt gevoerd in de commissie samenleving.

De heer YEYDEN (wethouder): Wij zullen de discussie verder in de commissie voeren. Omdat er vragen waren gesteld, kon ik het niet laten om dit even te noemen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het college had zich voorgenomen kort en bondig te antwoorden. Ik zal proberen dat te doen rond een aantal hoofdthema's, zonder heel uitgebreid in discussie te treden, omdat wij nu spreken over de voorjaarsnota en er op andere momenten alle ruimte is voor discussie. Dank voor alle complimenten die zijn uitgesproken over het programma "Samen Investeren", maar ook dank dat de raad zijn zorgen over bepaalde punten heeft uitgesproken. Het college is het eens met de VVD-fractie dat "Samen Investeren" een majeur onderwerp zal zijn voor de komende vier jaar. Het zou mij wat waard zijn als de raad goed in de gaten zou houden dat onze 700 ambtenaren daar de komende jaren echt de handen aan vol zullen hebben. Als de raad het college en de ambtenaren de opdracht geeft om iets uit te zoeken – ik noem toch maar even het onderzoek naar de sportboulevard –, dan zou ik de raad willen oproepen om het college dan ook de gelegenheid te geven om dat te doen, zonder dat wij tussendoor discussies krijgen over toch weer Helmond Sport, weer een zwembad of andere alternatieven zoals die in de vergadering van vandaag voorbij zijn gekomen. De raad heeft van mij de toezegging gekregen dat eind september/begin oktober de notitie over de sportboulevard voorgelegd wordt, met daarbij een globale financiële doorrekening. De Kanaalzone is vandaag, ook in het kader van "Samen Investeren", door enkele fracties aangehaald, waarbij ik ook even sluis 7 en Vlisco noem. Ik verzoek de raad om te wachten op de Businesscase Kanaalzone. Zoals ik al heb aangekondigd, kan de raad deze in het najaar tegemoet zien. Daarin zullen wat creatieve ideeën staan over alle ontwikkelingen die daar kunnen plaatsvinden, waarbij ook sluis 7, Vliscoterrein, NedSchroeffterrein, Raymakersterrein en nog allerlei andere terreinen in beeld komen. De raad zal daarover een wolkdiscussie met mij gaan voeren: er is absoluut nog niet concreet ingevuld wat er precies op welk terrein kan gaan plaatsvinden. Wel kunnen wij met elkaar creatief kijken wat wij met de hele Kanaalzone aankunnen. Ik wil de raad dan ook oproepen om nu nog niet te gaan discussiëren over de invulling van bijvoorbeeld het Vliscoterrein. Op dit moment kunnen wij het ambtelijk noch bestuurlijk aan als discussies over dit soort terreinen, met de majeure opdrachten die daaraan verbonden zijn, bij ons op tafel erbij komen.

Er zijn enkele vragen gesteld over de corporaties. Ik kan de raad melden dat wij op dit moment 90% van de prestatieafspraken gereed hebben. Daar zijn wij het ook over eens. De laatste 10% liggen de komende twee, drie weken voor ter discussie met het directeurenoverleg, ambtenaren en mijzelf. Ik verwacht dat ik de raad onmiddellijk na deze discussie, of anders zo snel mogelijk na de zomervakantie, de concepten kan aanreiken, zodat wij daar met elkaar over kunnen gaan spreken. Daarbij zullen wij ook komen te spreken over het plaatje met betrekking tot een kernvoorraad van sociale huurwoningen waarop corporaties en

gemeente zich samen zullen vastleggen om te voorkomen dat wij terechtkomen in discussies als die over de Dierdonkse heide, waarbij het uiteindelijk gaat over kleine aantallen huizen. Uitgangspunt is geweest dat wij gezamenlijk, corporaties en gemeente, een majeure opdracht hebben voor de stad die in prestatieafspraken, smart geformuleerd, verwoord moeten worden.

Ik ben het niet helemaal eens met u, voorzitter, over onze relatie als stad met de dorpen. Dat wil niet zeggen dat wij daar samen niet een heel goede rol in hebben. U wat kritischer, ik misschien wat milder. De afgelopen maanden ben ik volop bezig geweest met de Peeldorpen om te bereiken dat wij toch gezamenlijk een agenda gaan opstellen. Deze agenda zal in het verlengde liggen van het programma "Samen Investeren" dat wij met de B5 hebben opgezet. Ik hoop de raad deze agenda in het najaar te kunnen aanreiken.

Daarnaast loopt de MEROS-discussie op een einde. Dat betekent dat de resultaten daarvan na de zomervakantie aan de raad gepresenteerd zullen worden. Het gaat om 6000 woningen op andermans grondgebied en 190 hectare bedrijventerrein die wij bij onszelf en bij anderen gaan vinden.

De CDA-fractie gaf ons een opdracht mee met betrekking tot mensen die hier tijdelijk komen werken en wonen. Wij noemen altijd de Polen, maar ook Bulgaren, Hongaren en andere mensen kiezen Nederland als tijdelijke werkplek en verblijven hier een aantal maanden per jaar. Met mij weet de raad dat deze mensen in onze stad verblijven. In allerlei wijken zien wij huizen die worden bewoond door mensen die daar tijdelijk wonen en daarna weer vertrekken. Ik zeg niet dat dit overal tot overlastsituaties leidt. Wel hebben wij intern vastgesteld dat wij hierin als gemeente, samen met de corporaties en de werkgevers, de opdracht hebben om te bekijken of wij niet tot een andere aanpak kunnen komen om ervoor te zorgen dat deze mensen in een nette omgeving kunnen verblijven. Als voorbeeld noem ik even een soort flexhotel, dat wat grootschaliger is en waar mensen met een goede begeleiding in onze stad kunnen verblijven. Met een aantal mensen ben ik daarover in gesprek. Men zal begrijpen dat het lastigste onderdeel hiervan is om in de stad een plek te vinden waar een dergelijk flexhotel gevestigd zou kunnen worden, zonder dat dit tot overlast leidt waar het gaat over parkeren, verblijf en dat soort zaken. Ik zeg nu niet een tijdstip toe dat ik met resultaten kom, maar ik ga ervan uit dat ik de leden van de commissie ruimtelijk fysiek een keer kan meenemen in de discussie waarin wij op dit moment met elkaar zitten. Activiteiten in die zin zijn in ieder geval onderweg.

De fractie aan GroenLinks refereerde aan de duurzaam gebouwde omgeving, een project binnen de G27. Ook wij vonden dat wij daarin mee moesten. Wij zagen daar allerlei kansen, maar ook bedreigingen in. Wij zijn bezig een notitie uit te werken en deze zal de raad binnen enkele maanden worden aangereikt.

Dan heb ik nog een amendement en een motie te bespreken.

Allereerst het amendement van De Combinatie met betrekking tot de wijkvisies (amendement 11). Op zich vind ik dit een interessant amendement, omdat er drie wijken in worden genoemd, waarvan wij er met twee al volop bezig zijn.

Allereerst Stiphout, dat ik geen wijk mag noemen maar netjes een dorp wil noemen, een dorp dat onderdeel is van de stad Helmond. Stiphout is een interessant – ik zeg dus niet lastig – gegeven. Morgen heb ik een afspraak met een projectontwikkelaar die een positie heeft in Stiphout, volgende week heb ik een afspraak met twee corporaties die een positie hebben in Stiphout. Ik krijg drie bewonersgroepen op visite, waaronder de groep jongeren die bezig is met de problematiek van de starterswoningen in Stiphout. Ik geef maar even aan dat wij in een cruciale fase terechtkomen en dat er een "go"- of "no go"-situatie komt met betrekking tot de vraag of wij in het centrum van Stiphout aan de slag kunnen. Ook met betrekking tot dit onderwerp verwacht ik de raad in het najaar de resultaten te kunnen laten zien. Daar zal al iets in zitten van een wijkvisie. Daarom vraag ik de raad op dit moment nog even pas op de plaats te maken.

Met betrekking tot Helmond-Oost loopt er een pilot die wordt uitgevoerd samen met Woonpartners en vier welzijnsinstellingen. Deze instellingen hebben het afgelopen anderhalf jaar samen met mensen van de gemeente aan de bewoners van Helmond-Oost gevraagd hoe zij tegen hun wijk aankijken en wat er volgens hen in de wijk zou moeten gebeuren. De resultaten hiervan worden volgende week woensdag gepresenteerd in het T.O.V.-Gebouw en de raadsleden nodig ik bij deze van harte uit om de bijeenkomst bij te wonen. Naar aanleiding van deze resultaten zal de stuurgroep waarin ik zitting heb, een aantal speerpunten aanwijzen. Allereerst speerpunten die behoren tot de zaken die worden opgepakt binnen het reguliere werk van de instellingen, want ook deze instellingen hebben gewoon een budget en formatie. Mochten er zaken uitkomen die daar boven uitgroeien, dan zal ik de raad daarvan in kennis stellen, wellicht met daarbij ook al een geldplaatje.

De enige wijk die ik nog niet in beeld heb in de zin van een toekomstige wijkvisie, is Helmond-Noord. Intern heb ik tegen de mensen van ruimtelijke ordening al gezegd - dat zal ik nog zeggen tegen de mensen van Jo Nelissen, dus op sociaal-maatschappelijk terrein - om nog eens te kijken hoe wij met de andere zeven, acht wijken tot wijkvisies kunnen komen zonder dat het een jarenlang proces wordt waarbij ambtenaren en anderen heel dikke beleidsstukken moeten samenstellen.

Dit gezegd hebbende, zou ik De Combinatie willen verzoeken om haar amendement terug te nemen, of in ieder geval mij de ruimte te geven om eerst nog eens na te denken over de vraag hoe ook de andere wijken aan snee kunnen komen.

Tot slot de motie van Helder Helmond over de kegelbanen (motie 7). Eigenlijk is dat niet mijn pakkie-an. Anderzijds heb ik kennis genomen van de vraag van de mensen die het kegelen als sport - dus niet als cafésport - bedrijven. Ik heb de mensen in contact gebracht met Maarten van Kempen van Fitland. Ik weet dat Fitland nog steeds bezig is met de laatste invulling van het leisureconcept. Maarten van Kempen heeft gezegd dat hij bereid is om een gesprek met de mensen van de kegelbond aan te gaan om te kijken of er naast de bowlingbanen ook kegelbanen gerealiseerd kunnen worden. Maar dan zal het zeker meer moeten worden dan alleen kegelen en een kopje koffie drinken, omdat er wat hem betreft ook een commercieel aspect aan vastzit. Zoals mevrouw De Voogd al heeft verteld, zal dit gesprek volgende week plaatsvinden. Ik wacht de uitkomst even af.

De algemene beschouwingen worden gesloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Na het antwoord van het college wil ik met u nagaan of u moties of amendementen wilt intrekken, zodat wij kunnen bepalen over welke voorstellen de raad nog gaat stemmen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb een ordevoorstel. Ik vind het prima om het te doen zoals u het voorstelt, maar daarna zou ik graag kort schorsen om te bepalen hoe wij als fractie gaan stemmen.

De VOORZITTER: Akkoord.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Davies.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Met de toezegging van de wethouder dat 1 januari 2014 de spa de grond in gaat voor de bouw van een nieuw zwembad en dat wij na het onderzoek in 2009 gaan versnellen, kunnen wij amendement 1 intrekken. Wij zien het onderzoek in 2009 met belangstelling tegemoet.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Volgens mij heeft de wethouder niet toegezegd dat per 1 januari 2014 de spa de grond in gaat voor het zwembad.

De VOORZITTER: De formulering was: Uitgangspunt zou moeten zijn dat op 1 januari 2014 de spa de grond in kan.

De heer VAN DER MADE (GL): Dat klinkt al beter dan wat de heer Davies zei!

De heer DAVIES (PvdA): De amendementen 2 en 3 zijn door het college overgenomen.

De VOORZITTER: Wilt u deze amendementen intrekken of handhaven? Als u ze handhaaft, worden ze in stemming gebracht.

De heer DAVIES (PvdA): Het college heeft gezegd dat het onze drie amendementen en ook onze motie gaat uitvoeren. Ze hoeven wat ons betreft niet in stemming gebracht te worden.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de amendementen 1, 2 en 3 en motie 1 zijn ingetrokken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Onze moties en amendementen zijn door het college overgenomen, soms in een in lichte mate bijgestelde vorm waarin wij ons kunnen vinden. Onze voorstellen hoeven dan ook niet in stemming te worden gebracht.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de amendementen 4 tot en met 7 en motie 2 zijn ingetrokken.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter, mijn opmerking is een beetje buiten de orde, maar ik wil toch graag iets zeggen over de gang van zaken. Het is elke keer hetzelfde: vooral de coalitiepartijen dienen moties en amendementen in en eigenlijk worden die altijd door het college overgenomen. Dat mag natuurlijk, maar ik vind dat wel een beetje op poppenkast lijken!

De VOORZITTER: Uw fractie krijgt straks ook de gelegenheid om de door haar ingediende voorstellen in te trekken.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft drie amendementen en een motie ingediend. Twee van onze voorstellen zijn door het college overgenomen en twee hebben wij, op grond van toezeggingen van het college, ingetrokken. Dat is iets anders dan dat ze allemaal zijn overgenomen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Wij willen graag motie 3 handhaven en in stemming gebracht hebben. Het college neemt amendement 8 over en dat kunnen wij intrekken. Amendement 9 willen wij overeind houden, met de wijziging dat wij de kosten daarvan willen dekken uit de reserve sport. Amendement 10 houden wij overeind en amendement 11 trekken wij in, naar aanleiding van het verhaal van wethouder Stienen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de amendementen 8 en 11 zijn ingetrokken. Amendement 9 (gewijzigd) wordt in stemming gebracht. Amendement 10 en motie 3 worden eveneens in stemming gebracht.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het college heeft niet zo heel veel van onze voorstellen overgenomen. Sterker nog: geen van onze voorstellen is overgenomen. Wij handhaven al onze moties en amendementen, met de kanttekening dat ik graag zou zien dat onze motie 5, Meldpunt huiselijk geweld, na motie 10 van mevrouw De Voogd in stemming zou worden gebracht. Motie 10 is verstrekkender dan de onze en als motie 10 wordt aangenomen, kan motie 5 komen te vervallen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de amendementen 12, 13 (gewijzigd) en 14 en de moties 4 en 5 worden gehandhaafd.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Het college heeft amendement 15 en motie 6 overgenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat amendement 15 en motie 6 niet in stemming hoeven te worden gebracht.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij handhaven onze amendementen 16 en 17. Hetzelfde geldt voor onze drie moties.

De VOORZITTER: De amendementen 16 en 17 alsmede de moties 7 tot en met 9 zullen in stemming worden gebracht.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik handhaaf motie 10.

De VOORZITTER: Akkoord. Motie 10 wordt in stemming gebracht.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik handhaaf zowel het amendement en de motie die ik heb ingediend.

De VOORZITTER: Ik constateer dat amendement 18 en motie 11 in stemming worden gebracht.

Hierna verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Van Dijk, die daarom gevraagd heeft.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Ik ben flink geschrokken van de opmerking die de heer Den Breejen maakte. Hij zit hier nu als raadslid, maar hij is ook waarnemend voorzitter van de raad. Ik vind het echt geen pas geven dat hij een dergelijke opmerking heeft gemaakt.

De VOORZITTER: Ik heb zijn opmerking buiten de orde geplaatst. Die maakt geen deel meer uit van de verslaglegging.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Dat weet ik, maar ik eis hiervoor publiekelijk excuses van de heer Den Breejen.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Daar kan de heer Van Dijk dan lang op wachten!

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Dat zegt dan meer over u, mijnheer Den Breejen, dan over het oordeel dat u geveld heeft!

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Na hervatting van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde de stemming over de amendementen en moties.

Amendement 9, Structurele uitbreiding van het personeel bij de afdeling sport (De Combinatie) (gewijzigd).

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is een andere dekking voor dit amendement aangegeven. Om die reden geef ik eerst nog wethouder Bethlehem het woord.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Als dekking is nu de reserve sport aangegeven. In het amendement echter gaat het om de structurele formatie. Een reserve is niet structureel, dus ook deze dekking wijzen wij af. Het college ontraadt daarom aanname van het amendement.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Wij vinden het amendement sympathiek. Echter, ons amendement voor twee combinatiefunctionarissen geeft een nog grotere impuls aan sport. Wij hopen dus dat ons amendement ook uitgevoerd kan worden.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van De Combinatie (SDH-OH, HB en D66) en HA hebben voorgestemd.

Amendement 10, Buurtpreventieprojecten (De Combinatie).

De VOORZITTER: Dames en heren! De dekking uit het fonds strategische investeringen is voor het college niet acceptabel. Hoewel ik voor het overige sympathiek tegenover het amendement sta, wil ik aanname ervan toch ontraden.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Vanwege de dekking van dit amendement uit het fonds strategische investeringen zullen wij tegenstemmen. Dat geldt ook voor alle anderen amendementen waarvoor als dekking dit fonds is aangegeven.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van De Combinatie (SDH-OH, HB en D66), SP, HH, FDV en HA hebben voorgestemd.

Amendement 12, Confrontatie van de inwoners van Helmond met armoede (SP).

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik wil graag hoofdelijke stemming over dit amendement.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Dit amendement vinden wij sympathiek en wij vinden ook dat het houtsnijdt om de grens van 110 naar 120% van het bijstandsniveau op te trekken. Onze gemeente Eindhoven hanteert als grens 120%. Wij zijn daar eigenlijk ook voor. Echter, met de dekking uit het fonds strategische investeringen kunnen wij het niet eens zijn. Daarom willen wij dit punt doorschuiven naar de eerstkomende discussie over het armoedebeleid, die zal gaan plaatsvinden in de raadsvergadering van juli. Als daar uitkomt dat commissie en raad toch de grens van 120% willen, dan willen wij dat daarvoor in de begroting dekking wordt aangegeven. Op dit moment kunnen wij niet voor stemmen vanwege de dekking.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik kan het amendement steunen. Op zich is het niet een dekking waarvan ik kan zeggen dat ik die tot in lengte van jaren zo wil houden. Vooral omdat ik denk dat dit druk zet op het college om structureel geld te vinden, zal ik voor het amendement stemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ook de fractie van Helder Helmond zal het amendement ondersteunen omdat wij vinden dat er een te groot onderscheid is tussen Helmond en Eindhoven. Ook vinden wij dat het armoedebeleid in Helmond meer handen en voeten zou moeten krijgen.

Hierna wordt het amendement in stemming gebracht en met 21 tegen 15 stemmen verworpen.

Tegen stemmen de leden: Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, mevrouw De Voogd-van Dortmont, Chahim, Ibrovic, Tijani, Pellemans, mevrouw De Bruijn-van der Vleuten, Roefs, mevrouw Mattheij-van Woensel, Luyben, mevrouw Van Mierlo, Dams, Den Breejen, Groenendal, Davies, mevrouw De Jager, Damen en mevrouw Niessen-Noordraven.

Voor stemmen de leden: Smits, Van Dijk, Ferwerda, Kuypers, Verbakel, mevrouw Van der Zanden, De Vries, Spruijt, Rieter, Van Lierop, Bekkers, Van de Ven, mevrouw Spierings-van Deursen, Van der Made en Van Mullekom.

Amendement 13, Sociale raadslieden (SP) (gewijzigd).

Dit amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SP, HH, GL en HA hebben voorgestemd.

Amendement 14, Afzien van investering van 100.000 euro in "BrabantStad Culturele Hoofdstad 1918" (SP).

Dit amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SP en HA hebben voorgestemd.

Amendement 16, SRE (HH).

Dit amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HH en HA hebben voorgestemd.

Amendement 17, Sluis 7, renovatie op termijn (HH).

Dit amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HH en HA hebben voorgestemd.

Amendement 18, Intensivering fietsbeleid (GL).

Dit amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GL, HA, SP en HH hebben voorgestemd.

Motie 3, Instellen van een transitiegroep werkgelegenheid (De Combinatie).

Deze motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van De Combinatie (SDH-OH, HB en D66), HH, FDV, GL en HA hebben voorgestemd.

Motie 4, Klachten thuiszorg (SP).

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Op zich zal het heus voorkomen dat er klachten zijn. Wij vinden dat de wethouder in deze alle inzet toont en hebben daar vertrouwen in. Wij zullen dus niet voor de motie stemmen.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Wij zullen wel voor de motie stemmen, omdat de motie in wezen overbodig is. De wethouder heeft namelijk gezegd dat hij – en ik citeer – zijn stinkende best doet om dit soort situaties te voorkomen. Dat betekent dat de wethouder de motie ook had kunnen overnemen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken aangenomen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fractie van CDA en PvdA, uitgezonderd de heer Ibrovic, hebben tegengestemd.

Motie 10, Steunpunt huiselijk geweld (FDV).

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! De problematiek die in de motie geschetst wordt, is reëel. Wij vinden dat daar grote aandacht voor moet zijn en dat er een oplossing voor moet komen. In de meicirculaire hebben wij kunnen lezen dat er twee grote stromen geld naar Helmond toe komen. Wij wachten graag de concrete invulling daarvan af. Vanuit deze optiek zullen wij motie 10 niet steunen. Dit geldt ook voor de door de SP-fractie ingediende motie 5. Desalniettemin willen wij dat de problemen worden aangepakt.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Zowel ten aanzien van motie 10 als motie 5 is ons standpunt dat, aangezien amendement 6 is overgenomen, voldoende aandacht voor dit soort problemen is. Wij zullen tegen deze moties stemmen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van FDV, De Combinatie (SDH-OH, HB en D66), HH, SP, GL en HA hebben voorgestemd.

Motie 5, Meldpunt huiselijk geweld (SP).

Deze motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GL, HA, SP, HH, De Combinatie (SDH-OH, HB en D66) en FDV hebben voorgestemd.

Motie 7, Kegelbond (HH).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wacht met smart het overleg van a.s. maandag af. Omdat wij toch nog een hele tijd moeten wachten voordat wij de kegelclubs, die al heel lang bungelen, een toekomst kunnen bieden, wil ik graag dat deze motie in stemming wordt gebracht.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Het is positief dat er wordt gepraat over een plek voor de kegelclubs. Daarnaast denk ik dat het besluit niet juist geformuleerd is: het is niet de gemeenteraad die zal zorgen voor zes kegelbanen. De voornaamste reden dat ik tegen zal stemmen is – al is het vervelend voor de kegelbond dat er wellicht nog enige onduidelijkheid is – dat er tot 2011 zeker geen acuut probleem zal zijn.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Gezien het feit dat de wethouder heeft gezegd dat hij zich zal inspannen voor de kegelclubs en het gesprek vanaf de zijlijn volgt, kunnen wij ons vinden in het eerste deel van het dictum van de motie. Maar de keiharde toezegging “zullen zorgen voor zes kegelbanen” voert ons iets te ver. Vandaar dat wij het oneens zijn met de motie.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik zal tegen de motie stemmen. Misschien verbaast dat sommige mensen, maar ik wil graag de uitkomst van het overleg van a.s. maandag afwachten. Verder ben ik het eens met de heer Dams. In het eerste deel van het dictum kan ik mij nog wel vinden, maar het tweede deel vind ik erg discutabel. Ik wacht dus tot maandag en stem nu tegen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij de motivering van de twee vorige sprekers om tegen te stemmen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HH, De Combinatie (SDH-OH, HB en D66), HA en SP hebben voorgestemd.

Motie 8, Energiebesparende maatregelen (HH).

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij vinden het voorstel heel sympathiek, maar wij zetten grote vraagtekens bij de uitvoerbaarheid, vooral wegens de juridische kant.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GL, HA en HH hebben voorgestemd.

Motie 9, Hondenpoep (HH).

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij lopen niet weg voor het probleem van de hondenpoep. Wel vinden wij dat er in de APV voldoende maatregelen staan om handhavend op te treden. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Onze fractie heeft er vertrouwen dat het mogelijk is te komen tot een betere handhaving van de verplichting om aan afvalzakje of een hondenpoepschep bij zich te dragen. Daarom zullen wij voor de motie stemmen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken aangenomen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van FDV, VVD, PvdA en SP hebben tegengestemd.

Motie 11, Profielschets wethouders (GL).

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Wij achten het de verantwoordelijkheid van elke partij die voor het leveren van een wethouder in aanmerking komt, om voor adequate bestuurders zorg te dragen. Daar hebben wij geen profielschets voor nodig. Blijkt bovendien gedurende de zittingsperiode dat de betreffende bestuurder disfunctioneert, dan kan de raad nog altijd het vertrouwen in deze wethouder opzeggen. Wij zullen dus niet voor de motie stemmen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij zullen tegen de motie stemmen, omdat deze motie in onze ogen niets toevoegt. Partijen gaan zelf over de benoeming en uiteindelijk gaat de raad erover. De coalitie heeft altijd de meerderheid, dus uiteindelijk zal de kandidaat die voor het wethouderschap wordt voorgedragen, ook altijd wethouder worden. In die zin zullen wij tegen de motie stemmen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Er zit een grond van waarheid in de motie. Maar misschien kunnen wij de heer Van der Made van GroenLinks geruststellen: de CDA-fractie heeft zeker een toetsingskader en een goede profielschets voor een wethouder. Ook houden wij regelmatig functioneringsgesprekken. En daarom hebben wij van die keigoede wethouders!

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De motie gaat ons nog niet ver genoeg. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Ik ken de opvatting van D66!

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Het valt mij op dat partijen met een enkele zetel in de raad vóór zijn en de wat grotere partijen afwijzend tegenover de motie staan. De PvdA-fractie is capabel genoeg om haar eigen mensen naar voren te schuiven. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GL, HA en HH hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij komen nu aan de besluitvorming over de Voorjaarsnota 2008. Er zijn u twee raadsvoorstellen, de nummers 69 en 70, voorgelegd.

De VOORZITTER geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over raadsvoorstel 69.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! In deze voorjaarsnota wordt het geld niet uitgegeven zoals de SP dat zou hebben willen uitgeven. Daarom zullen wij tegen stemmen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Toen ik begon als raadslid, zei een oud-raadslid tegen mij dat je ten minste een hele cyclus moet hebben meegemaakt voordat je doorhebt hoe het allemaal werkt en werkelijk begrijpt hoe de ballen kunnen rollen. Waarschijnlijk ben ik wat traag van begrip, want ik heb twee hele jaren nodig gehad om het een beetje door te krijgen. Het is de raad erg moeilijk gemaakt om structureel geld te vinden voor ideeën die vanuit de raad zelf komen. Dat heeft heel veel te maken met de grote reserves die de gemeente Helmond aan het opbouwen is en de wijze waarop het college ervoor kiest om deze reserves te vullen. Dat maakt dat ik op een aantal punten wel kritisch ben geweest, maar toch ook zelf onvoldoende mogelijkheid heb gezien om verandering te brengen in de voorliggende voorjaarsnota. Ik zal voor de voorjaarsnota stemmen, in de hoop dat het college in de begroting alle kritische kanttekeningen zal meenemen, ondanks het onvermogen om hier en daar structureel geld te vinden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik sluit mij allereerst graag aan bij de woorden van de heer Van der Made. In de tweede plaats – ik heb dit vanmiddag al gezegd – kunnen wij ons vinden in de voorjaarsnota, al zouden onze prioriteiten op een aantal terreinen iets anders gelegen hebben. Wij zullen dus voor de voorjaarsnota stemmen.

Hierna wordt raadsvoorstel 69 (Vaststelling voorjaarsnota 2008, punten 1 t/m 7) bij handopsteken aangenomen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van FDV, CDA, De Combinatie (SDH-OH, HB en D66), VVD, GL, HA, PvdA en HH hebben voorgestemd, terwijl de leden van de fracties van de SP hebben tegengestemd.

Vervolgens wordt raadsvoorstel 70 (1^{ste} Berap 2008) bij handopsteken aangenomen, waarbij de VOORZITTER constateert dat alle aanwezige leden hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het eind van de vergadering gekomen. Ik zeg u allen dank voor uw inbreng. Ik nodig u graag uit om met ons nog een borrel te drinken bij De Vlegel.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 9 september 2008.

De raad voornoemd,
De voorzitter, de griffier,