



1e raadsvergadering, 5 januari 2016, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden M. Chmourra en S. Dere.

Aanwezig zijn de wethouders J.C.J. van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

Opening.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering. Ik heet de leden van de gemeenteraad en de mensen op de publieke tribune van harte welkom bij de eerste vergadering van het nieuwe jaar. Ik wens u allen een gezond, gelukkig, fijn en hoopvol 2016. Daar zal ik in mijn nieuwjaarspeech verder op ingaan. Ik verzoek de aanwezigen echter eerst om te gaan staan en ter overdenking een ogenblik van stilte in acht te nemen.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)

De VOORZITTER: Dames en heren! De heren Dere en Chmourra zijn afwezig.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 31, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij mevrouw Marácz.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Wij willen dadelijk een motie vreemd aan de orde van de dag indienen met als titel Afschaffen Jeugdloon.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dat mag u doen. Ik voeg die aan de agenda toe.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ook wij willen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. Deze motie gaat over experimenteerruimte voor geregelde keten wietteelt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ook deze motie zullen wij aan de agenda toevoegen.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Wij willen van agendapunt 7, het hamerstuk Spreekrecht voor burgers, raadsvoorstel 1, een bespreekstuk maken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij steunen dit verzoek van de Helmond Aktief-fractie.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ook de Helder Helmond-fractie steunt dit verzoek.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! Ook de CDA-fractie steunt deze vraag.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen dit agendapunt wijzigen van een hamerstuk in een bespreekstuk.

3. Nieuwjaarstoespraak door de voorzitter mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel.

Dames en heren, hebt u het afgelopen weekend de landelijke kranten gelezen? In hun voorspellingen voor 2016 tuimelden de commentatoren over elkaar heen. Zij kwamen over 2016 superlatieven tekort. 2016 is het eerste van de vette jaren, het jaar van melk en honing. Het wordt een topjaar zeggen zij.

Dames en heren, leden van de raad, aanwezigen op de publieke tribune, ik wens u aan het begin van de eerste raadsvergadering in het nieuwe jaar een heel gelukkig 2016. Een jaar waarvan wij hopen dat al die positieve voorspellingen uitkomen.

Het begin was in elk geval goed. Helmond beleefde een relatief rustig oud en nieuw met minder incidenten dan in voorgaande jaren. Er waren minder klachten over vuurwerk. De schade, onder de € 10.000,--, was net als vorig jaar beduidend lager dan in de jaren 2011 t/m 2013. Toch is elk incident mij er één te veel. Vooral wanneer het om onze eigen mensen gaat. Er zijn drie Helmonders aangehouden nadat één van hen een agent in het gezicht had geslagen. Aanhouden is dan de enige remedie. Ongeacht het raadsleden, ambtenaren of hulpverleners zijn, van onze mensen blijft men af.

Wordt 2016 een topjaar? Vooralsnog zie ik 2016 als een jaar van mondiale uitdagingen. Gisteravond, in mijn nieuwjaarstoespraak in 't Speelhuis, heb ik gezegd dat er ook veel lokale verantwoordelijkheden zijn. Vanuit die gedachte is de rol van de gemeenteraad niet te onderschatten. De 37 raadsleden vertegenwoordigen sinds 23 september vorig jaar meer dan 90.000 inwoners. De verhouding tussen burgers en overheid verandert. Sommige trendwatchers zeggen dat het vertrouwen in de overheid afneemt.

Ik zie dat iets genuanceerder. Het vertrouwen in de oude overheid neemt af. Het is aan ons om onszelf te vernieuwen. De oude overheid is er één die bepaalt wat er gebeurt, regisseert en altijd de touwtjes in handen neemt, met kracht vanuit macht. De nieuwe overheid is een teamspeler. Die zoekt naar samenwerking, co-creatie en de uitgestoken hand. Die put kracht uit contact met mensen. Er is een verandering gaande van verticaal regeren naar horizontaal acteren. Dat past in de moderne netwerksamenleving.

In 2015 hebben wij een goede slag geslagen. Via 13 raadsvergaderingen, 47 commissievergaderingen, 23 aangenomen moties en 4 aangenomen amendementen hebben wij vorig jaar, met elkaar, diverse successen geboekt. Ik noem een paar belangrijke.

- Helmond heeft de financiën goed op orde en een sluitende meerjarenbegroting;
- Onze naam als "evenementenstad" hebben wij waargemaakt met meer dan 200 evenementen. Het Drakenbootfestival en het Winterfestijn waren nieuwkomers;
- De drie decentralisaties zijn vormgegeven, samen met de Peel. Het belangrijkste is dat de verschuiving van zorgtaken voor de burgers is goed geland;
- De Suytkade en het Centrum zijn gereed om verder door te ontwikkelen;
- Het Kasteel wordt gerenoveerd en voorzien van nieuwe verlichting, 't Speelhuis was al onze trots en wordt nu klaargestoomd voor de toekomst en de doorstart van de Cacaofabriek laat een positief beeld zien;
- Er ligt een bestuursakkoord waarmee de bereikbaarheid van Helmond, een topprioriteit, verder kan worden ingekleurd;
- En, geheel in lijn met de historische afspraken in Parijs, zet Helmond in op duurzaamheid om via onze versnellingsagenda in 2035 een klimaatneutrale stad te zijn.

Welke uitdaging ons pad ook kruist, Helmond neemt in verschillende samenwerkingsverbanden daarvoor de verantwoordelijkheid op zich, altijd vanuit haar eigen kracht. Immers, als men in een huwelijk zichzelf verliest, is de liefde weinig waard. Met elkaar zijn wij druk in de weer om die nieuwe overheid te zijn, door zichtbaar te zijn in de stad, het gesprek aan te gaan met burgers en door een collegevoorstel niet langer het einde, maar het begin van beleid te laten zijn. Zo werken wij, in dialoog, aan een mooiere stad.

Is dat alles? Nee, co-creatie lost niet alles op. Burgers verwachten van hun bestuurders en raadsleden visie, daadkracht, richting en een doel. Die visie is nodig, want voor veel mensen regeert ook in 2016 de onzekerheid. De voorspelde groei van economie en koopkracht is mooi, maar voor velen lost dat de problemen niet op. Wat te denken van mensen zonder baan, van mensen die afhankelijk zijn van zorg en van mensen die op de vlucht zijn voor spanning en strijd? Het is de uitdaging om de voorspelde groei er één van iedereen te

maken. Immers, wat is welvaart als het ons welzijn niet vergroot? Of het nu om de eigen inwoners gaat, om vluchtelingen die een veilig heenkomen zoeken, of om de koers van de toekomst van deze regio, de raadsleden hebben een sleutelrol. De raad is ook het komende jaar de brug tussen burgers en bestuur. Wij willen meer mensen aan een baan helpen, de veiligheid in de stad een boost geven, de goede uitvoering van de decentralisaties continueren en Helmond, als centrumstad, nóg aantrekkelijker maken. De basis hiervoor is gelegd. In 2015 is gezaaid; nu gaan wij oogsten. De sleutelrol die u in dat proces heeft, is iets om trots op te zijn. Tegelijkertijd groeit het besef dat het niet altijd gemakkelijk is. Het zijn van raadslid is soms meer een last dan een lust. Als verantwoordelijkheid als een veroordeling voelt, moeten wij ingrijpen. Ik hoef maar enkele gemeenten te noemen waar dat zo ging: Rijswijk, Purmerend, Duiven en Geldermalsen.

Een onderzoek uit september 2015 wijst uit dat 13% van de raadsleden zegt te worden bedreigd. Dat is absoluut ontoelaatbaar. Mensen mogen ontevreden zijn. Mensen mogen kritiek uiten. Mensen mogen hun zorgen delen, maar ieder raadslid moet, zonder last en ruggespraak, kunnen functioneren. Als burgemeester, als voorzitter van de raad, maak ik mij daar hard voor. Elke afzonderlijke bedreiging is een aanslag op onze democratie. Politiek mag hard zijn, maar respect staat altijd op nummer 1. Laten wij vanuit die gedachte het nieuwe jaar ingaan en laten wij met elkaar 2016 tot een topjaar maken, vanuit de verantwoordelijkheid die wij met elkaar delen voor de toekomst van deze prachtige stad. Ik wens u een politiek jaar vol respect, wijsheid en inspiratie. Dank u wel.

(Applaus.)

4. Nieuwjaarstoespraak door de waarnemend voorzitter de heer T.J.W. van de Ven.

De heer VAN DE VEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Dames en heren van de raad, dames en heren aanwezigen! Allereerst de beste wensen voor het nieuwe jaar voor u en de uwen. Ik spreek de wens uit dat u allen met uw naasten een gezond en gelukkig 2016 tegemoet gaat. Ik kan twee gelukkige opa's met hun kleinkinderen feliciteren, opa Cor en opa Harrie. Proficiat!

(Applaus.)

2016 zal opnieuw een jaar van zware opgaven en uitdagingen worden. Zet het economisch herstel zich al dan niet krachtig door? Zullen wij samen in staat zijn de langdurige werkloosheid terug te dringen en de stille armoede te bestrijden? Positief nieuws is dat de woningmarkt zich ook het komende jaar zal herstellen. Dat is goed nieuws voor de woonconsument, voor de bouwnijverheid, maar ook voor de gemeente. Het is een kans om de enorme tekorten op het grondbedrijf terug te dringen.

Ook zal komend jaar opnieuw een nieuwe centrumvisie worden ontwikkeld. De zoveelste op rij in een markt die buitengewoon turbulent is vanwege de opkomst van het online winkelen en het toenemende belang van de belevingseconomie in stedelijke centra. Wij gaan voor een aantrekkelijk verblijfsklimaat dat de consument bindt en boeit. Wat dat betreft, mogen wij ons gelukkig prijzen dat wij het afgelopen decennium al flink hebben geïnvesteerd in de omgevingskwaliteit van het bestaande centrum. Een punt van aandacht is de bestaanszekerheid of wellicht het gebrek aan bestaanszekerheid van de wijkraden. Samen met de wijkbewoners moeten wij ons beraden op de houdbaarheid ervan en redelijke alternatieven die op draagvlak van de wijk kunnen rekenen.

Gevreesd moet worden dat ook het komende jaar overschaduwd zal worden door de terreurdreiging van uit het lood geslagen gekken en de hierdoor ontstane vluchtelingenproblematiek. In een beschaafde en welvarende samenleving als de onze is wegstappen voor de problemen van de vluchtelingen onmenselijk. Ik kom hierop later nog terug.

Nog een nieuwe uitdaging ligt voor ons. De Verenigde Naties hebben recent het groene licht gegeven om samen te werken aan duurzame doelen, te realiseren vóór 2030. Grote ambities, waarin niet alleen meer wordt gesproken over de noord-zuid dialoog, maar wij in het rijke westen ook aan de slag moeten gaan. Millenniumgemeente wordt wereldgemeente.

De samenwerking in Peelverband heeft het afgelopen jaar veel aandacht gehad. Iedereen is zich bewust van de complexiteit van de drie decentralisaties en van het belang van samenwerking. De manier waarop die samenwerking wordt vormgegeven, heeft tot veel discussie geleid. In januari 2015 heeft de raad hierover een interpellatiedebat gevoerd. In eerste instantie ging men uit van één gemeenschappelijke regeling voor de drie decentralisaties. Inmiddels is ervoor gekozen om een aparte gemeenschappelijke regeling te treffen voor taken op het gebied van de Participatiewet. Hiervoor is het werkbedrijf Atlant De Peel in het leven geroepen. In december 2015 is binnen de Peelgemeenten opnieuw discussie ontstaan over de vorm van samenwerking op het gebied van jeugdzorg en Wmo. Het lijkt erop dat twee discussies door elkaar heen

lopen: een discussie over de inhoud en een discussie over de structuur. Uitgangspunt zou daarbij moeten zijn dat de burger wordt geholpen. Minder van belang is de structuur waarin dat gebeurt.

De inwoners van de stad hebben de mogelijkheid om zelf initiatieven en ideeën onder de aandacht van de gemeenteraad te brengen. Dat kan door het indienen van een burgerinitiatief. In het verleden is hiervan in Helmond nog geen gebruikgemaakt. Het is verheugend om te constateren dat in 2015 twee burgerinitiatieven zijn ingediend: één over de Groene Peelvallei en één over stadsverwarming. In beide gevallen zijn de initiatiefnemers samen met ambtenaren van de gemeente aan de slag gegaan om de mogelijkheden verder te onderzoeken. De raad heeft dit ondersteund.

In 2015 heeft de raad, net als in 2014, een zogenaamde heidag gehouden om een aantal dingen in alle rust te bespreken. Dat is gedaan op een locatie buiten Helmond en buiten de politieke arena. Hierdoor hebben wij open en diepgaand met elkaar kunnen praten over een aantal belangrijke zaken, zoals regionale samenwerking en integriteit. Het is goed om in 2016 opnieuw zo'n dag te organiseren. Wij hebben afgesproken dat ook de burgercommissieleden hierbij aanwezig zullen zijn.

Schrijnend waren de tv-beelden van de grote stroom vluchtelingen, in het bijzonder uit Syrië. Ook ons land kwam te staan voor opvang van een grote stroom vluchtelingen. Omdat in de reguliere asielzoekerscentra niet genoeg plek was, werd gemeenten gevraagd om te zorgen voor nieuwe AZC's en voor crisisnoodopvang. In deze raadzaal is in september 2015 een uitvoerige discussie gevoerd waarbij alle fracties de noodzaak onderschreven voor serieus onderzoek welke opvang Helmond kan bieden. Al snel daarna vroeg het COA om voor 200 vluchtelingen voor een periode van 3 tot maximaal 6 dagen crisisnoodopvang te regelen. Ik hoorde dat nieuws toen ik in Ghana verbleef. Met grote inzet van vrijwilligers uit de stad en vanuit de gemeentelijke organisatie heeft Helmond eind november 2015 op een goede manier opvang kunnen bieden aan mensen die onze hulp hard nodig hadden. Momenteel wordt bekeken of eventueel het oude Carolusgebouw geschikt gemaakt kan worden voor opvang voor langere duur. Daarover zal met de raad en de stad duidelijk worden gecommuniceerd. Dat heeft het college toegezegd.

Vrij onverwacht kondigde Yvonne van Mierlo aan dat zij per 1 september 2015 ging stoppen als wethouder in Helmond. Zij is voorzitter geworden van de raad van bestuur van Movisie, een landelijk kennis- en adviesbureau voor sociale vraagstukken. De raad benoemde Jos van Bree als haar opvolger. Hiermee is hij de eerste wethouder van buiten Helmond.

In januari 2015 bleek uit een verkennend onderzoek - het zogenaamde rapport-Wiegant - dat er spanningen waren tussen directie en medewerkers van de Stadswacht. Dat leidde tot het vertrek van directeur Joop van Stiphout. In maart 2015 besloot de raad om een onderzoekscommissie in te stellen naar aanleiding van de vermeende misstanden bij de stichting Stadswacht. Deze commissie, bestaande uit zes raadsleden, stelde voor om de rekenkamercommissie opdracht te geven om een onderzoek in te stellen. Dat onderzoek is eind september 2015 door de raad besproken. De aanbevelingen van de rekenkamercommissie zijn overgenomen door college en raad. Er zijn geen onregelmatigheden geconstateerd. Wel zijn adviezen gegeven over de verbetering van werkprocessen, personeelsmanagement en toezicht door het bestuur.

De ontwikkeling van zowel Suytkade als het centrum verkeerden lange tijd in een impasse, vooral door afspraken met marktpartijen die nog stamden uit de periode van voor de crisis. In 2015 is voor beide gebieden een onderhandelingsresultaat geboekt. Hierdoor kan Helmond weer vooruitkijken en kunnen voor beide gebieden nieuwe plannen worden ontwikkeld die beter aansluiten bij de huidige economische situatie. Iedereen in en buiten Helmond is lovend over theater 't Speelhuis. In november zijn de plannen voor het permanent maken van dit prachtige theater in de voormalige kerk gepresenteerd aan de commissie Omgeving. In januari 2016 beslist de raad over het beschikbaar stellen van een krediet voor de definitieve huisvesting van 't Speelhuis in de Onze Lieve Vrouwekerk. Ook de toekomst van de Cacaofabriek ziet er een stuk rooskleuriger uit. Na een moeizame start weten bezoekers deze culturele 'hot spot' steeds beter en vaker te vinden. Ook is er sprake van een duidelijke samenwerking tussen Cacaofabriek en 't Speelhuis. Het huidige bestuur van de Cacaofabriek heeft goed werk geleverd onder leiding van de heer Van den Berg. Mijn complimenten. Ik ben al geruime tijd lid van de gemeenteraad. Ik heb in die periode al veel meegemaakt en heb vele veranderingen gezien, zoals die van het monisme naar het dualisme.

Niet alle veranderingen zijn verbeteringen, maar ik wil er toch graag enkele noemen. Het is goed dat de raad zelf de agenda bepaalt en het is goed dat raadsleden voorzitter zijn van raadscommissies. Het is goed dat de raad meer instrumenten heeft gekregen om zijn werk te kunnen verrichten. Onmiskenbaar blijft dat er coalitiefracties en niet-coalitiefracties zijn. Het dualisme heeft niet geleid tot een opstelling van de raad tegenover het college. Wel heeft het dualisme geleid tot een meer eigen opstelling van de raadsfracties. Dat is te prijzen. Dat versterkt de rol van de raad en de raadsfracties. De kracht van de raad is niet het aantal

fracties, de kracht van de raad is de kwaliteit en het vermogen om met elkaar samen te werken. De kracht van de raad is naar elkaar luisteren en op basis van argumenten, met inachtneming van ieders positie in coalitieverhoudingen, tot goede besluitvorming te komen. Van belang daarbij is dat onderlinge en persoonlijke verhoudingen tussen raadsleden goed zijn. In zakelijk opzicht zijn er verschillen tussen fracties. Vanzelfsprekend zijn er verschillen, maar in het algemeen zijn de onderlinge verhoudingen tussen raadsleden goed. Ook dat is van belang. Dat is de kracht van de raad. Om een gezegde van de voorzitter te mogen lenen: hard op de inhoud, maar zacht op de relatie. U kunt dat koesteren.

Ik dank ook alle ambtenaren. Zij hebben uitzonderlijk werk geleverd. Wij hebben een ambtenarencorps dat altijd voor ons heeft klaargestaan en nog klaarstaat.

De afgelopen periode heb ik het voorrecht gehad uw waarnemend voorzitter te mogen zijn. Met nadruk gebruik ik het woord "voorrecht", want zo heb ik dat gevoeld. Het is dan ook met pijn in het hart dat ik nu wil aankondigen dat ik met ingang van 2 februari a.s., in de komende raadsvergadering, zal terugtreden als raadslid. Vanaf 1998 heb ik onafgebroken zitting gehad in de raad. Ik ben nu 75 jaar en heb nog een redelijke goede gezondheid. Het is goed geweest.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Het is mooi om emotie te zien. Het is goed, zo. Wij komen hierop in de volgende raadsvergadering uitgebreid terug. Ik wil de heer Van de Ven danken voor de inspirerende woorden die hij heeft uitgesproken. Ook de raad en de ambtelijke organisatie danken hem daarvoor.

Ook ik wil iemand feliciteren: oma van der Pijl.

(Applaus.)

5. Vaststellen notulen raadsvergadering 3 november 2015.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Op ingekomen stuk nr. 18, een brief van de gemeenteraad van Laarbeek over de samenwerking binnen Peel 6.1, wordt door de gemeenteraad Laarbeek om een antwoord van de raad gevraagd. Ik vind het raar dat dit stuk in handen van het college komt. Ik stel voor om het in handen van de raad te stellen. Wellicht kunnen de twee afgevaardigden van de klankbordgroep in samenwerking met het presidium een geschikt moment vinden waarop de raad er een antwoord op kan formuleren.

De VOORZITTER: Dames en heren! Als een stuk in handen van het college wordt gesteld, wordt daarover om advies gevraagd. Echter, het antwoord dat op de brief wordt gegeven, is altijd afkomstig van de raad. Het kan best zijn dat de raad eerst de visie van het college wil horen, maar de griffier zal deze brief samen met de raad beantwoorden. Het is niet zo dat het college de brief zal beantwoorden. Deze brief komt terug in de raad. Wij zullen daarmee zeer prudent omgaan. Dat doen wij met alle brieven. Ik constateer dat de heer Van Dijk hiermee akkoord gaat.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Op 14 december jl. heb ik in de vergadering van de commissie Maatschappij over ingekomen stuk 18 aangegeven dat wij bij de presentatie van de stand van zaken over de crisis rond Peel 6.1 - zo mogen wij die gerust noemen - te maken hadden met een poppenkast, omdat door het geven van eerder verstrekte vertrouwelijke informatie aan fractievoorzitters het politieke debat mond dood werd gemaakt. De Helder Helmond-fractie had verwacht dat het college in de tussentijd - tussen 14 december jl. en nu - de Helmondse raad alsnog beter en volledig zou hebben geïnformeerd, maar helaas is dat niet gebeurd. Wanneer zal het college aan deze poppenkast een einde maken, in plaats van deze Laarbeekse brief namens de raad te beantwoorden? Wij willen dat de raad zo snel mogelijk nadrukkelijk wordt betrokken bij de informatie die ons over Peel 6.1 is onthouden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Op 25 januari a.s. wordt de raad daarover bijgepraat. In de commissievergadering is afgesproken om dat op deze wijze te doen. Deze brief zal zo snel mogelijk worden beantwoord. Nadat het advies van het college is ingewonnen, zal de raad het antwoord naar Laarbeek verzenden.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

8. Inloopfunctie GGz 2016.
Raadsvoorstel 5, begrotingswijziging 3-2016.
9. Gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant 2015.
Raadsvoorstel 6.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

7. Spreekrecht voor burgers bij raads- en commissievergaderingen.
Raadsvoorstel 1.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag beginnen met het college, de raad, alle ambtenaren en overige aanwezigen voor 2016 het beste te wensen. Laat het voor ons allemaal een mooi jaar zijn. Samen met de D66-fractie hebben wij het presidium en de fractievoorzitters een brief gestuurd om dit voorstel van de agenda af te halen. Wij leven in een tijd waarin de kloof tussen de politiek en de burgers groot is. Ik denk dat het voorstel niet bijdraagt aan het verkleinen van die kloof. Ik ben vandaag enorm verrast - ik ben de CDA-fractie uit Gemert-Bakel heel dankbaar - door het stuk dat vandaag in de krant staat. Dat geeft aan wat het standpunt van de PvdA-fractie over dit dossier is. "CDA Gemert-Bakel vindt dat wij het burgers zo gemakkelijk mogelijk moeten maken om de weg naar de politiek te vinden en een woordje te doen." Ik kan mij daarin volledig vinden. Ik begrijp totaal niet welk probleem wij vandaag aan het oplossen zijn en wat wij met het besluit willen uitstralen. Tussen kerst en oud en nieuw had ik wat tijd over. Ik meende dat het goed zou zijn om de notulen van de afgelopen drie jaar door te nemen en uit te zoeken hoe vaak in de raad een inspreker is geweest. In de periode 1 juli 2014 t/m 7 juli 2015 waren er vijf insprekers. Ik dacht dat het misschien een mager jaar is geweest. Ik besloot een jaartje verder te zoeken. In de periode 25 juni 2013 t/m 3 juni 2014 kwam ik tot één inspreker. Ik dacht dat dit misschien een extreem geval zou zijn, dus ik besloot om nog een jaar terug te gaan. In de periode 19 juni 2012 t/m 4 september 2013 was er ook één inspreker. Dames en heren, ik roep u allemaal op om de manier waarop wij met het spreekrecht omgaan te laten zoals die is. Dat is het beste voor de raad en zeker ook voor de burgers in de stad.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Ik hetzelfde artikel staat dat het spreekrecht in de raad van Gemert-Bakel niet geldt voor onderwerpen die al in commissies zijn besproken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Zo staat het er. Dat is hoe de situatie in Gemert-Bakel nu is. Daarvan heeft men spijt. Daarom dient de CDA-fractie een initiatiefvoorstel in om de beperking van het spreekrecht - onderwerpen die in de commissievergadering zijn besproken, maar niet in de raad kunnen worden behandeld - af te schaffen. Een gemeente hier in de buurt wil de situatie hebben die in Helmond is. Wijzelf echter willen de situatie hebben die daar niet blijkt te werken.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De heer Chahim zegt het beleid te willen behouden zoals dat is. Wil hij dat iemand niet kan inspreken als een zienswijze wordt ingediend? Dan laten wij de situatie precies zoals die is.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Corrigeer mij als ik het verkeerd zeg, maar volgens mij heeft de raad anderhalf jaar geleden besloten dat als een zienswijze kan worden ingediend, in de commissievergadering geen inspraak mogelijk is. Ik kan mij herinneren dat ik toen in de raad heb gezegd dat wij dat niet moeten doen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! De kloof tussen de politiek en de burger is te groot. Altijd opnieuw, zeker rond verkiezingen, horen wij dat. Altijd opnieuw zijn wij op zoek naar mogelijkheden om die kloof te dichten. Toch ligt op dit moment een voorstel aan de raad voor om het insprekrecht voor burgers te verplaatsen van raad naar commissie. In eerste instantie lijkt dat een prima plan. In de commissievergadering vindt de voorbereiding plaats van wat in de raad wordt besproken of wordt het besluit al

informeel genomen als het een hamerstuk is. Nadere bestudering van het plan legt echter een andere kant ervan bloot: het inspreekrecht in de raad komt ermee te vervallen. Daardoor wordt het recht van de burger ingeperkt en de kloof tussen burger en politiek groter.

Wij zijn geen voorstander van een inspreekmogelijkheid waarmee tweemaal hetzelfde verhaal wordt verteld. Wij zijn echter wél voorstander van de keuze van de burger. Wij hebben daarom een amendement opgesteld dat ik nu graag wil indienen.

"Amendement.

Spreekrecht voor burgers bij raads- en commissievergaderingen.

De gemeenteraad van Helmond, bijeen d.d. 5 januari 2016

Overwegende dat:

- De kloof tussen politiek en burger verkleind dient te worden.
- Spreekrecht een instrument is om deze kloof te verkleinen.
- Spreekrecht van burgers een manier is om burgers meer te betrekken bij de besluitvorming van de raad,
- Spreekrecht ook mogelijk moet zijn ten overstaan van de voltallige raad.

Draagt het College op:

- Burgers de mogelijkheid te bieden te kiezen tussen inspreken bij de betreffende commissievergadering, dan wel in te spreken bij een raadsvergadering.

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Van Dijk en mijzelf.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Kan mevrouw Verouden een voorbeeld noemen van iemand die zowel in de commissievergadering als in de raadsvergadering heeft ingesproken?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Nee, daarvan kan ik geen voorbeeld geven. Ik kan mij voorstellen dat het niet wenselijk is dat een inspreker in de commissievergadering een verhaal houdt en vervolgens in de raadsvergadering hetzelfde verhaal vertelt. Om dat te voorkomen, kunnen wij burgers de keuze geven van het vertellen van het verhaal in de ene of in de andere vergadering. Op die manier kan worden ingesproken ten overstaan van de voltallige raad.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Natuurlijk heb ook ik dat punt bekeken. Men kent mij. Dat is één keer gebeurd, over de Ruit. Ik denk dat burgers hier echt niet twee keer hetzelfde verhaal willen vertellen. Ik begrijp het amendement van mevrouw Verouden, maar wij lossen daarmee het probleem niet op, want het probleem bestaat niet. Burgers spreken in het algemeen vooral in commissies in en niet zozeer in de raad. Ik denk dat met het amendement van mevrouw Verouden de burgers een beperking wordt opgelegd, terwijl ik vind dat dit niet moet en niet kan. In de tijd tussen een commissievergadering en een raadsvergadering kunnen burgers tot nieuwe inzichten komen. Daarom moeten wij het amendement, hoe sympathiek en begrijpelijk dat ook is, niet steunen. Wij moeten de situatie houden zoals die is.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De heer Chahim maait het gras voor mijn voeten weg. Ook de Helder Helmond-fractie vindt dat het ingediende amendement een inperking betekent van het spreekrecht van burgers. Volgens mij is de burger mans, vrouws en mens genoeg om in de raad een bijgesteld verhaal te vertellen. In de raad staat hij of zij tegenover alle raadsleden. Daarmee beschikt hij of zij over het finale moment om de raad ervan te overtuigen dat die het anders moet doen. De Helder Helmond-fractie zal het amendement niet steunen. Het amendement betekent een beperking van het spreekrecht.

Mevrouw VEROUDEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Als het voorstel zoals dat nu voorligt, doorgaat, perken wij de mogelijkheid van inspreken in. Met het amendement proberen wij ervoor te zorgen om dat niet te doen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Verouden draagt met het amendement het college iets op. Is dat niet een beslissing van de raad?

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil hieraan toevoegen dat de raad zelf gaat over de orde van de raad. De raad gaat er zelf over of de burger honderd keer, twee keer of helemaal niet inspreekt. Het college gaat daar niet over. Het is geen collegevoorstel, maar een raadsvoorstel dat vanuit het presidium naar de raad is gekomen. In het amendement staat "draagt het college op", maar dat kan niet. Dat zou moeten worden gewijzigd in: draagt de raad op. Wat mevrouw Maas zegt, klopt.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Dat is prima.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! Onze oren en ogen staan open. Wij zijn blij dat ook in de omgeving het belang van de burgers bovenaan staat. Het is van groot belang dat de burger meer wordt betrokken bij de besluitvorming. Burgers moeten de kans krijgen om hun zorgen of wensen bij de politiek kenbaar te maken. Een van de hulpmiddelen is een gezamenlijk e-mailadres. De CDA-fractie pleit al jaren voor een gezamenlijk adres waar de burger de e-mail die voor de raad is bestemd naartoe kan sturen. De e-mail wordt dan bevestigd, beheerd en verspreid door de griffie. Een passend e-mailadres kan zijn: raad@helmond.nl. Het voorstel om de burgers de mogelijkheid te bieden om in een commissievergadering de commissie toe te spreken, steunen wij van harte. Inspreken in een commissievergadering heeft onze voorkeur. Wij kunnen dan tijdig met elkaar van gedachten wisselen, de boodschap van de spreker meewegen, daarvoor voldoende tijd nemen en als het moet die in de fractie bespreken. Er zijn burgers die niet op de hoogte zijn van een genomen besluit en die daarvan pas later kennisnemen. Wij moeten deze burgers de kans geven om ons toe te spreken. Door het besluit over te nemen, heeft de burger geen mogelijkheid om ons toe te spreken. Dat is ons een brug te ver. Wij willen daarom artikel 18 behouden, maar met de volgende aanvulling: Elke spreker kan maar één keer inspreken in de commissievergadering of in de raadsvergadering. Wij hebben daartoe een amendement opgesteld. Dat heeft dezelfde strekking als het amendement van de Lokaal sterk-fractie. Wij denken echter dat ons amendement beter is.

"Amendement.

Eén keer inspreken.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op dinsdag 5 januari 2016.

Constaterende dat:

- De burger met het voorliggende raadsvoorstel de raad niet kan toespreken.

Overwegende dat;

- Het geven van spreekrecht aan burgers een manier is om de burgers meer te betrekken bij de besluitvorming van de raad.

Verzoekt de raad;

- Raadsvoorstel nr. 1 van de vergadering van 5 januari 2016
- Om besluit 2 niet over te nemen.
- Maar bij artikel 18 Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Helmond 2011 uit te breiden met de volgende punt:
- Elke spreker kan maar een keer inspreken in de commissievergadering of in de raadsvergadering.

En gaat over tot de orde van de dag"

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De heer Vervoort wil een gezamenlijk e-mailadres voor de raadsfracties instellen zodat de raadsleden bereikbaar zijn. Echter, de raadsleden staan met e-mailadres, telefoonnummer en huisadres op internet, zodat de burgers hen kunnen benaderen wanneer die dat willen. Wat is de toegevoegde waarde van het gezamenlijke e-mailadres?

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! Er zijn 37 raadsleden. De burger moet alles 37 keer kopiëren. De kans dat fouten worden gemaakt, is dan veel groter. Als de burger maar één adres heeft, kan het niet misgaan. De griffie verspreidt alles. Iedereen krijgt op hetzelfde moment dezelfde informatie.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Heeft de griffie dan geen e-mailadres voor de burgers?

De VOORZITTER: Jawel, de raadsgriffie heeft een postbus. Men kan ook j.jaspers@helmond.nl gebruiken.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! Wij zouden graag een e-mailadres voor de raad willen hebben en zien graag dat die een onderdeel van de griffie is.

De VOORZITTER: Ja, dat is uitvoerbaar, maar ...

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik doe een ordevoorstel. Dat heeft te maken met de nieuwjaarspraak van de voorzitter. Er is verschil tussen dualisme, monisme, coalitie en geen coalitie. Ik denk dat dit het moment is om de koppen bij elkaar te steken zodat wij elkaar geen vliegen afvangen.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! Wij nemen die uitnodiging graag aan.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil de heren een tip meegeven. Het klinkt allemaal zeer sympathiek. Het is echter gemakkelijk te omzeilen. Men zegt iets in de commissievergadering en stuurt zijn buurman naar de raad. Wij zijn echt schijnregels aan het bedenken. Neem simpele besluiten die helder met de stad zijn te communiceren. Ik hoopte eigenlijk dat de CDA-fractie een amendement indiende waarbij alleen beslispunt 1 van het voorstel wordt overgenomen en beslispunt 2 vervalt. Wij kunnen twee dingen doen: of wij laten alles bij het oude of wij behouden de mogelijkheid om bij een zienswijze toch in te spreken. That's it. Dat is simpel en een goede start van het jaar. Ik hoop dat de heren dat in hun nieuwe voorstel meenemen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Van Dijk heeft een ordevoorstel gedaan. Wil de heer Vervoort daarop reageren?

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Is het niet verstandig om eerst de bijdragen van de fracties af te wachten?

De VOORZITTER: Ja, dat kan ook.

De heer RIETER (Helder Helmond): Of gaan wij na de schorsing door met de eerste termijn?

De VOORZITTER: Er is een ordevoorstel gedaan. Ik wil daaraan het volgende toevoegen. Als wij dit agendapunt van de agenda willen halen en dat eerst in fractieverband willen bespreken, zullen de fracties gezamenlijk een nieuw voorstel moeten doen. Dan zal dat op 2 februari a.s. worden besproken.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Als wij het voorstel laten zoals het is, kunnen burgers niet inspreken in een commissievergadering als zienswijzen aan de orde zijn. De wijziging die nu wordt voorgesteld, gaat over het kunnen inspreken in commissievergaderingen waar zienswijzen wél aan de orde zijn. Dat is de reden waarom wij het amendement hebben opgesteld. Wij kunnen daarmee wél inspreken in commissievergaderingen waarin zienswijzen aan de orde zijn en de burger kan zelf kiezen om naar de commissievergadering of naar de raadsvergadering te gaan.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Ik wil graag dat de vergadering vijf minuten wordt geschorst.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Chahim wil een vraag stellen. Als hij dat heeft gedaan, zullen wij de vergadering schorsen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Volgens mij kan een compromis worden gesloten. Het compromis is van het voorstel beslispunt 1 overnemen en beslispunt 2 laten vallen. Dan zijn wij allemaal tevreden.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Van Aert.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Het was een moeilijk overleg. In eerste instantie wilde men het amendement intrekken. Na overleg hebben de fracties van VVD en Helmond Aktief het amendement van de CDA-fractie ondertekend. De Lokaal sterk-fractie trekt haar amendement in. Het amendement van de CDA-fractie is gewijzigd en zal in stemming worden gebracht. Het gewijzigde amendement luidt als volgt:

"Amendement (gewijzigd).

Eén keer inspreken.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op dinsdag 5 januari 2016.

Constaterende dat:

- De burger met het voorliggende raadsvoorstel de raad niet kan toespreken.

Overwegende dat;

- Het geven van spreekrecht aan burgers een manier is om de burgers meer te betrekken bij de besluitvorming van de raad.

Verzoekt de raad;

- Raadsvoorstel nr. 1 van de vergadering van 5 januari 2016
- Om besluit 2 niet over te nemen.
- Maar bij artikel 18 Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Helmond 2011 uit te breiden met de volgende punt:
- Elke spreker of instantie kan maar een keer inspreken in de commissievergadering of in de raadsvergadering.

En gaat over tot de orde van de dag"

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik begrijp niet waarom is overlegd. Ik heb zojuist het overleg verlaten. Het amendement van de CDA-fractie zou worden teruggetrokken. Wij zouden dat in de commissievergadering bespreken. Nu ik in de raadszaal ben, hoor ik een heel ander verhaal. Ik heb het gevoel dat ik in een poppenkast zit. Dat betreurt ik ten zeerste. Wij hebben nadrukkelijk afgesproken dat het amendement in de commissievergadering zou worden behandeld, om daarvan geen gedrocht te maken.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! In eerste instantie heb ik gezegd dat het zo was. Echter, de CDA-fractie blijft op het standpunt staan dat het amendement in stemming gebracht dient te worden. Het amendement is meeondertekend door de fracties van Lokaal sterk, VVD en Helmond Aktief. Wij zijn toch nog tot een ander besluit gekomen. Dat kan schijnbaar.

De VOORZITTER: Dames en heren! U gaat over uw eigen orde.

Het amendement zal in deze vorm in stemming worden gebracht. Daarmee komen beide andere amendementen te vervallen. Het gewijzigde amendement maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Vóór de vergadering hoopten wij dat dit punt van de agenda zou gaan. In de schorsing hoopten wij hetzelfde. Helaas is dat niet gebeurd.

De D66-fractie is voor het behoud van het insprekrecht voor de inwoners van Helmond. De D66-fractie is voorstander van inspreken in de commissievergadering en inspreken in de raadsvergadering. De D66-fractie is voorstander van inspreken over onderwerpen die op de agenda staan en van inspreken over onderwerpen die niet op de agenda staan. Dit is wat de D66-fractie verstaat onder vrijheid voor de inwoners van Helmond. Dit is wat de D66-fractie verstaat onder het vertrouwen in de eigen kracht van mensen en dit is wat de D66-fractie verstaat onder het dichten van de kloof tussen de politiek en de inwoners van onze mooie stad.

In het Eindhovens Dagblad van vandaag hebben wij gelezen dat Gemert-Bakel over hetzelfde onderwerp heeft gesproken en over het initiatief aldaar van de fracties van PvdA en D66 voor het uitbreiden van het insprekrecht waarbij de CDA-fractie zich heeft aangesloten. In de schriftelijke voorbereiding van mijn bijdrage staat: "Wat kunnen wij vandaag van onze raad verwachten?" Wij hebben dat kunnen zien. Het was één grote poppenkast. Het spijt mij zeer, maar ik schaam mij dood. Ik verwachtte dat wij dit in samspraak konden regelen. De vicevoorzitter van de raad heeft vooraf aangegeven dat dit de kans was om te laten zien dat er geen coalitie en geen oppositie is, maar dat wij te maken hebben met één raad. Wij hebben het gezien. Ik wacht de gebeurtenissen met spanning af.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik meen dat dit de tweede termijn is.

De VOORZITTER: Nee.

De heer RIETER (Helder Helmond): Dit is nog steeds de eerste termijn.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het college heeft over dit onderwerp geen inbreng, dus ...

De VOORZITTER: Ik bepaal de orde hier.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie is van mening dat ook en in het bijzonder in raadsvergaderingen de mogelijkheid open moet blijven voor de inwoners van Helmond om in te spreken. Wij stellen voor om dit raadsvoorstel zodanig aan te passen dat dit alsnog kan, zowel in de commissievergadering als in de raadsvergadering en zonder enige belemmering. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Zarroy. Het insprekrecht van de Helmondse inwoners is een zodanig hoog goed dat wij dat niet moeten inperken op de wijze die in het amendement wordt voorgesteld. Wijsheid boven alles. Laten wij dit punt in alle rust in de eerstvolgende commissievergadering B en E bespreken, om in de volgende raadsvergadering een voldragen besluit tegemoet te zien in plaats van nu met een nipt verschil er een amendement doorheen te drukken. Laten wij ons aansluiten bij de woorden van de heer Zarroy en bij de woorden van de scheidend waarnemend voorzitter van de raad dat de raad moet spreken en niet twee groepen die tegenover elkaar staan.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ik wil mij aansluiten bij de woorden van de heer Rieter om dit onderwerp rustig te bespreken in de eerstvolgende commissievergadering B en E. Het debat duurt nu te lang en is te onduidelijk.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik moet zeggen dat ik verbaasd ben dat de eerste raadsvergadering van 2016 op deze wijze start. Ik hoop dat heel Helmond komt inspreken. Ik hoop dat iedereen van zijn of haar spreekrecht gebruikmaakt. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Meulendijks. Laat men het maar even rustig overdoen.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Ik ben eigenlijk net zo verbaasd als mevrouw Maas. Er was een voorstel van de fracties van D66 en PvdA om dit punt van de agenda te halen. Ik verwachtte van de voorzitter dat zij eerst aan de raad zou hebben voorgelegd wat die wilde doen. Ik vind het erg onverstandig om daarover nu een besluit te nemen. Mocht een besluit worden genomen, dan zullen wij het amendement niet steunen. Wij vinden dat de inwoners van Helmond de keuze moeten hebben om zowel in commissievergaderingen als in raadsvergaderingen te spreken. Wij zijn geen voorstander van welke inperking van het spreekrecht dan ook.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! De Senioren 2013-fractie wil zich aansluiten bij de woorden van heren Zarroy en Rieter. Wij zien inperking van het spreekrecht niet zitten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan het begin van de vergadering hebben wij de agenda vastgesteld. Toen wist men al dat dit voorstel er lag. Daarop is niet geacteerd. Bij het vaststellen van de agenda - daarover gaat de raad zelf - kan een fractie aangeven iets van de agenda af te halen of iets erop te zetten. Daarvoor zijn methoden. Dat had gekund. Ik heb de raad alle gelegenheid gegeven om in de agenda wijzigingen aan te brengen.

Een aantal raadsleden wil bekijken of wij dit punt van de agenda kunnen afhaken om daarover in de commissievergadering verder te spreken. Ik wil eerst dat ordevoorstel in stemming brengen. Vervolgens kunnen wij bekijken wat het vervolg van het proces is.

Hierna wordt het ordevoorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Lokaal sterk, PvdA, GroenLinks, Helmond Aktief, SP, plan!, Helder Helmond, Senioren 2013 en D66 ervoor hebben gestemd en aanwezige leden van de fracties van CDA en VVD ertegen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat het voorstel van de agenda is gehaald, dat het eerst in de commissie zal worden besproken en dat het daarna opnieuw voor de raadsvergadering zal worden geagendeerd.

10. Mogelijkheden invoering toeristenbelasting Helmond.
Raadsvoorstel 2.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Winkelketens sluiten. Burgers worden ontslagen. 9% werkloosheid in onze stad en wij jagen toeristen de stad uit, mensen die ons centrum en onze winkels komen bezoeken. Het is maar € 1,50 wat wij vragen, maar dat betekent voor touroperators € 75,- per bus. Dat is veel, omdat in deze wereld de verdiensten alleen kwartjeswerk zijn. Nu kiest men nog voor Helmond omdat hier geen toeristenbelasting wordt geheven. Als dat wél zal gebeuren, hoeven de touroperators niet langer voor Helmond te kiezen. Dan kunnen zij overal hun keuze maken. Dan willen wij de berekeningen van het raadsvoorstel nog wel eens zien. De Helmond Aktief-fractie vindt dat de gemeente Helmond de ondernemers zeker nu, in deze moeilijke tijd, op alle fronten moeten steunen. Wij moeten geen obstakels inbouwen. Wij zullen tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! De heer Van Aert is het niet eens met het heffen van toeristenbelasting. Ook wij hebben in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt. Dit onderwerp is door politieke partijen in Helmond vaak op de agenda gezet. Het is niet echt een populair voorstel. De woorden "Helmond" en "toerisme" worden niet vaak in één adem genoemd. De PvdA-fractie denkt dat het goed is dat Helmond net als veruit de meeste andere gemeenten in Nederland toeristenbelasting heft. Wij zullen met het voorstel instemmen, maar zetten daarbij wél een paar kanttekeningen. Er wordt gekozen om de opbrengsten te herinvesteren in de toeristische recreatieve aantrekkingskracht. Wij zijn benieuwd naar de invulling daarvan. Wij gaan ervan uit dat dit bedrag niet wordt doorgeschoven naar Helmond marketing. Graag krijgen wij hierop een reactie van de wethouder.

Wij zouden graag een bijdrage zien voor arbeidsmigranten. Wij hebben daarvoor drie argumenten. Eén daarvan is dat arbeidsmigranten meebetalen aan algemene voorzieningen waarvan zij gebruikmaken. De gemeente krijgt dan automatisch zicht op deze groep. Dat is in het belang van migranten, maar zeker ook in dat van de gemeente. De opbrengsten zijn redelijk. Wij zijn enorm benieuwd naar de nadere uitwerking op ervan.

Wij verzoeken het college om gemeenten te benaderen die op dit gebied ervaring hebben. Wij zien een voorstel daarover graag tegemoet.

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! In de nieuwjaarstoespraak van de voorzitter is aangegeven dat Helmond een evenementenstad is. Kunnen wij daaruit opmaken dat Helmond een toeristische aantrekkingskracht heeft? De SP-fractie vindt van wel.

De SP-fractie staat niet achter een voorstel voor het invoeren van belasting ten behoeve van de zorg. De SP-fractie staat niet achter een voorstel ter invoering van een belasting ten behoeve van een verblijf met arbeid. Echter, dit voorstel gaat over recreatief verblijf. Wij zijn voorstander van het vergroten van de toeristische recreatieve aantrekkingskracht van de stad. Daarom kunnen wij met het voorstel instemmen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft volgens ons als enige fractie in haar verkiezingsprogramma staan voorstander te zijn van het invoeren van toeristenbelasting. In 78% van de steden in Nederland wordt toeristenbelasting geheven. Wij belasten de Helmondse inwoners dan niet, maar krijgen toch meer middelen om in een tijd van bezuinigingen toch in Helmond te kunnen investeren. Ook was de Helder Helmond-fractie de eerste fractie die in 2014 bij motie vroeg om invoering van toeristenbelasting, meteen gevolgd door een motie van onder andere de Senioren 2013-fractie. De Helder Helmond-fractie is blij dat vanavond het mogelijk invoeren van toeristenbelasting ook op de agenda staat. In principe kunnen wij ons geheel vinden in het voorliggende voorstel. Invoeren per 2017 biedt accommodaties ruimschoots de tijd om op de nieuwe situatie in te spelen. Ook is de Helder Helmond-fractie nadrukkelijk van mening dat het om een doelbelasting moet gaan en wel voor toekomstige investeringen in de toeristisch recreatieve sector in breedste zin des woords. Wij zijn net zo benieuwd als de PvdA-fractie naar het antwoord op de vragen.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Zoals de Senioren 2013-fractie al verschillende keren heeft aangegeven, is ze een groot voorstander van het in Helmond heffen van toeristenbelasting. Wij zijn bijzonder verheugd dat vanavond raadsbesluit 2 aan de raad voorligt. Men zal begrijpen dat deze inkomsten alleen kunnen worden gebruikt om Helmond nog beter op de kaart te zetten en om haar functie als centrumgemeente nog verder uit te bouwen. Zelfs de VNG is voorstander van het heffen van toeristenbelasting. Niet omdat de gemeenten graag belasting heffen, maar omdat belasting heffen noodzakelijk is om te kunnen investeren in lokale voorzieningen. Op dit ogenblik wordt in maar liefst 78% van de Nederlandse gemeenten toeristenbelasting geheven. Dat heeft niet geleid tot minder toeristen in die gemeenten. Toeristen laten zich niet leiden door de hoogte van de toeristenbelasting. Het tarief van € 1,50 is volgens de Senioren 2013-fractie een reëel bedrag voor een stad als Helmond.

De Senioren 2013-fractie heeft in overleg besloten om de heffing van toeristenbelasting niet te willen gebruiken om het aantal arbeidsmigranten in Helmond op deze wijze in kaart te brengen. Volgens de wethouder zijn daar andere methoden voor. Wij komen hierop in een later stadium bij de wethouder op terug.

De Senioren 2013-fractie wil de zorghotels in Helmond, die zijn opgenomen op de Zorgkaart Nederland, uitsluiten van de verplichting om toeristenbelasting te innen en af te dragen. Men zal begrijpen dat de Senioren 2013-fractie met het raadsbesluit kan instemmen.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie heeft het voorstel besproken. De fractie staat voor een dilemma. Enerzijds zien wij graag dat Helmond erg aantrekkelijk wordt voor toeristen. Dan zou de opbrengst van toeristenbelasting een middel kunnen zijn om Helmond op de kaart te zetten. Wij vinden echter dat Helmond nog niet toe is aan het heffen van toeristenbelasting. Wij zijn nog geen supertoeristische stad. Wij hebben veel evenementen, maar niet voor ieder evenement blijven mensen slapen. De mensen die in onze stad verblijven, willen wij niet meteen belasten met toeristenbelasting. Wij hebben uiteraard ook kennisgenomen van de bezwaren van de Helmondse exploitanten. Zij moeten extra administratieve handelingen verrichten. Zij zien dat als een mogelijke belemmering voor toeristen om naar Helmond te komen. Ook de kosten die de gemeente moet maken om een en ander te realiseren, verwerken en te controleren, vormen een punt van aandacht. De Lokaal sterk-fractie is van mening dat de invoering van toeristenbelasting op dit moment niet gewenst is. Mocht het voorstel worden aangenomen, dan verzoeken wij de wethouder nogmaals met klem, zoals ook in de commissievergadering is gedaan, om duidelijk een scheiding te maken voor de gelden die van de toeristenbelasting worden ontvangen en om te bekijken waar wij die echt aan toeristische zaken kunnen uitgeven.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Wij hebben in de commissievergadering al een mooie discussie gevoerd. Mevrouw Spierings heeft dat aangegeven. Het enige punt dat ik wil benadrukken, is dat de opbrengsten van de toeristenbelasting in de sector dienen te blijven, in overleg met de ondernemers. Dat is voor de VVD-fractie een belangrijk uitgangspunt.

Wij zien de uitgewerkte verordening graag tegemoet.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Onze fractie heeft bij het voorstel een voorbehoud gemaakt. Wij hebben dit punt besproken en stemmen met het voorstel in.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Mijnheer Rieter, er was nog een fractie die indertijd toeristenbelasting wilde invoeren. Wij zijn voorstander van de toeristenbelasting. Het duurt even, maar dan heb je ook wat. Wij zijn er geen voorstander van om de arbeidsmigranten daarbij mee te nemen. Het moet inderdaad een toeristische belasting blijven. Het geld moet worden gebruikt voor toeristen en eventueel voor evenementen. Ik wil het volgende als advies meegeven. In Duitsland bestaat al heel lang Kurtaxe. De bezoeker van de stad krijgt allerlei kaarten waarmee men zijn voordeel kan doen. Misschien moeten wij dat niet meteen het eerste jaar doen, maar kunnen wij dat voor de toekomst bekijken.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Wij hebben een paar bezwaren tegen toeristenbelasting: het moment waarop dat wordt ingevoerd en ook de berekening. De berekening is gebaseerd op aannames en vermoedens. Mijn ervaring met financiën is als men dat doet, men er meestal 40% naast is. In de commissievergadering heb ik de wethouder gevraagd hoeveel het scheelde als men het zorghotel uitsluit. Hij zei € 10.000,--. Ik wilde dat wel eens op papier zien. Wij hebben dat netjes op papier ontvangen, maar wat bleek? Het was € 14.000,--. De wethouder was er 40% naast. Ik was daarmee nog niet helemaal tevreden. Ik heb vanmid-

dag het zorghotel opgebeld en gevraagd naar de bezetting. Het antwoord was 95% à 100%. Daar gaan wij met de berekening. Hetzelfde geldt voor de uren. Er worden bijvoorbeeld voor een heel jaar tien contacturen uitbesteed, dat is één uur per accommodatie per jaar. Volgens mij zal dat niet goed komen. De heer Van Aert noemde het bedrag dat wij van de touringcar ontvangen. Dat is € 75,- per touringcar per dag. Als de touringcar drie dagen blijft, is dat € 225,-, het salaris van de chauffeur. Op salarissen zijn ondernemers niet dol. Wij moeten dat niet willen. Ik heb gezegd dat wij nog niet klaar zijn voor toeristenbelasting. Wij zijn, zoals werd gezegd, een evenementenstad. Wij hebben prachtige evenementen, maar wij moeten naar iets permanents toe. Wij moeten ervoor zorgen dat wij in plaats van evenementen permanente dingen hebben. Wij moeten eerst in de stad investeren, zodat vraag en aanbod meer in balans komen. Vraag en aanbod in balans betekent dat het niet meer uitmaakt of de mensen toeristenbelasting betalen omdat zij toch graag komen. Op dit moment is dat nog niet aan de orde.

De opbrengsten zullen waarschijnlijk tegenvallen, enerzijds vanwege de hoge kosten van het invoeren en anderzijds vanwege de lage opbrengsten. Wij moeten vraag en aanbod met elkaar in overeenstemming brengen. Goed aanbod creëert meer vraag.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de in het algemeen positieve bijdragen voor dit voorstel. Er is een aantal punten genoemd dat ik specifiek wil benoemen. Een deel daarvan is ook in de commissievergadering besproken, bijvoorbeeld de invulling. Waar gaat het geld naartoe? In het voorstel wordt aangegeven dat wij het zullen herinvesteren in de toeristische en recreatieve sector. Wij moeten de verordening nog uitwerken. De toeristenbelasting gaat pas in 2017 in, juist om tegemoet te komen aan de bezwaren van de touroperators. Ik zal specifiek meenemen hoe wij precies omgaan met de besteding van de middelen. Ik geef wél de waarschuwing die ik ook in de commissievergadering heb gegeven dat wij niet een bureaucratisch registratiecircuit moeten opzetten van iedere eurocent die wordt binnengehaald. Dat zal de perceptiekosten enorm veel hoger maken. Dan is het nog maar de vraag of wij zinvol bezig zijn.

Ik hoor een aantal fracties opmerkingen maken over arbeidsmigranten. De PvdA-fractie heeft specifiek aangegeven wél voorstander te zijn van toeristenbelasting voor deze groep. Het college heeft daarvoor niet gekozen. Dit staat derhalve niet in het voorstel. Ik wil dat zo laten. De inkomensgevolgen voor de arbeidsmigranten zijn behoorlijk hoog. Om die reden adviseert het college om dat niet te doen. Een punt dat door de heer Mol werd aangehaald, is dat het verblijven van migranten in de stad en het weten hoeveel en waar zij zijn soms problematisch is. Dat probleem zullen wij proberen op een andere manier te tackelen. Daarvoor kunnen wij de toeristenbelasting gebruiken, maar daarvoor zijn misschien ook andere manieren. Wij zullen daarop terugkomen. Ik zal dat samen met wethouder Stienen oppakken.

Een aantal fracties heeft opmerkingen gemaakt over de zorgsector. Men wil die voor toeristenbelasting uitzonderen. Ik kan dat meenemen. Ik hoor echter in de raad geen duidelijke meerderheid die daarover een uitspraak doet. Het is handig wanneer men zich daarover in de tweede termijn duidelijk uitsprekt. Dan weten wij of wij dat al dan niet bij de nadere uitwerking van het voorstel moeten meenemen. Uiteraard kan het voorstel altijd worden aangepast, maar het is handiger om dat vooraf te weten.

De D66-fractie vraagt naar de berekeningen. Het zijn aannames. Dat heeft de D66-fractie goed gelezen. Het zijn schattingen die zijn gebaseerd op cijfers die uit het land afkomstig zijn.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Wat vindt de wethouder van het feit dat ik met één telefoontje de berekening van de inkomsten van het zorghotel inzake toeristenbelasting nog verder onderuithaal in vergelijking met wat de wethouder in eerste instantie zei?

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Er zijn ook andere aannames met betrekking tot de bezetting van de kamers met één of twee personen in de berekening verwerkt. Vaak zal men met twee personen zijn. Ook die balans is in de berekening meegenomen. Het is en blijft echter een schatting. Wij zullen voordat wij het geld uitgeven bij de invoering bekijken wat het zal opleveren. Het is goed om het zorgpunt mee te nemen, maar dat doet niet af aan de vraag die de raad het college heeft voorgelegd: ga onderzoeken welke voor- en nadelen er zijn aan het invoeren van toeristenbelasting. Het college heeft daarbij het advies gegeven om over te gaan tot invoering van toeristenbelasting. Daarnaast geeft de D66-fractie in haar betoog aan dat mensen toch niet graag naar Helmond komen.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Nee, dat heb ik niet gezegd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Laten wij de wethouder even laten uitspreken. In de tweede termijn kunt u daarop reageren.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Dat is in mijn ogen evenzeer een aanname. Ik kan daar niet achter staan. Ik denk dat wij op Helmond trots kunnen zijn als wij zien wat hier allemaal wordt georganiseerd. Dat is er de reden van dat de mensen Helmond echt kunnen blijven vinden.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! De wethouder legt mij woorden in de mond die ik niet heb gezegd. Ik zeg niet dat mensen hier niet graag willen komen. De mensen komen hier graag. De evenementen worden ongelofelijk druk bezocht. Wij zijn in stijgende lijn. Ik zeg echter dat wij niet het risico moeten lopen dat wij die stijgende lijn onderbreken. Die is nog broos. Wij zijn nog niet zo ver omdat wij niet permanent iets hebben. De Cacaofabriek is nog niet helemaal volwassen, 't Speelhuis moet nog worden afgebouwd en wij hebben ook nog geen jachthaven.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De wethouder maakte een opmerking over zorg. Ik meende dat wij voldoende hebben toegelicht dat wij die willen uitzonderen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De wethouder heeft nadrukkelijk gevraagd om een standpunt in te nemen hoe de raad over het zorghotel denkt. Het lijkt ons zeer onverstandig om dat te belasten. De mensen zijn daar niet als toerist. Wij willen het zorghotel nadrukkelijk voor toeristenbelasting uitsluiten.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Ik vind dat het in de zaal te rumoerig is. De sprekers worden daardoor gehinderd.

De VOORZITTER: Ik ben het daarmee eens.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! De wethouder noemde de arbeidsemigranten. Wij bedoelen dat als die hier verblijven, zij daarvoor zelf de verantwoordelijkheid moeten dragen. Zij moeten zich aan de regels houden. Net zoals u en ik belasting betalen, moeten zij niet vrij in en uit kunnen gaan. Er zijn genoeg aspecten waarmee zij hun voordeel doen. Dat weten wij. Wij betalen autobelasting en zij komen hier met hun voertuigen en betalen geen belasting.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Wethouder De Vries noemde het zorghotel. Wij willen dat uitsluiten van toeristenbelasting.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! Ook wij huldigen de opvatting dat zorgbewoners geen toeristenbelasting hoeven te betalen.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Als het zorghotel inderdaad voor toeristenbelasting wordt ontzien - dat is hartstikke goed, de mensen komen hier om de revalideren en niet om te recreëren - dan betekent het dat de opbrengsten nog een stuk lager worden. Wij lopen dan met de opbrengsten op zeer dun ijs. Laten wij daarmee ophouden. Laten wij er eerst voor zorgen dat de zaken hier goed voor elkaar zijn. De opbrengsten zullen ontzettend tegenvallen. Dat verzeker ik u. Dat is zonde.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Volgens de D66-fractie is er sprake van een vicieuze cirkel. Ze zegt dat wij eerst in de stad moeten investeren om ervoor te zorgen dat die aantrekkelijker wordt. Daarvoor is dit voorstel deels bedoeld. Toeristenbelasting maakt deel uit van het voorstel. Daarmee willen wij de recreatieve toeristische sector een boost geven. Dan komt de D66-fractie terecht in een kip of het ei-discussie. Het is aan haar om daarin een keuze te maken. Ook het college heeft een afweging gemaakt. Ik dank de raad voor de steun voor het zorghotel. Ik hoor in de raad dat een meerderheid het zorghotel wil uitzonderen van toeristenbelasting. De heer Stevens heeft gelijk. Dat heeft gevolgen voor de inkomsten. Wij nemen echter nog geen besluit over een bedrag. In de verordening hoeft dat niet te worden meegenomen. De PvdA-fractie geeft aan dat het belangrijk is dat ook voor arbeidsemigranten rechten en plichten gelden. Ik ben het daarmee helemaal eens. Juist daarom willen wij bekijken hoe de gemeente ervoor kan zorgen dat arbeidsemigranten in de gemeente worden ingeschreven. Dat is nu vaak niet het geval. Juist dan komen de

rechten en plichten om de hoek kijken. Het gaat niet zozeer om het innen van toeristenbelasting. Het gaat meer om de inschrijving in de gemeente. Wij willen bekijken of wij dat op een andere manier kunnen bevorderen.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! De wethouder heeft eigenlijk mijn vraag al beantwoord en dat wij dit geld zullen herinvesteren in de toeristische recreatieve sector. Gebeurt dat inderdaad?

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat wij in de uitwerking van de verordening zullen meenemen hoe wij precies omgaan met de besteding van de gelden. Ik zal de opmerking van de heer Kaygisiz daarin meenemen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! In het verleden heb ik diverse malen gezegd dat ik ervoor ben om met de opbrengsten van de toeristenbelasting de toeristische aantrekkelijkheid van Helmond te verhogen. Dat is nu niet anders. Ik zal met het voorstel instemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, GroenLinks, PvdA, SP, VVD, plan!, Senioren 2013 en Helder Helmond, alsmede Verouden-Berens, ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66, Helmond Aktief en Lokaal sterk, met uitzondering van mevrouw Verouden-Berens, ertegen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De rumoerigheid in de zaal stoort mij, maar niet alleen mij, ook onze gasten op de publieke tribune. Ik wil vragen om met respect naar elkaar te luisteren.

Mij is regelmatig vanaf de publieke tribune gevraagd of de raad zoveel mogelijk gebruik kan maken van het spreekgestoelte. Vanuit de zaal kijkt iedereen op de ruggen van de raadsleden. Niemand ziet de gezichtsuitdrukkingen. Het is vol respect als de raadsleden zoveel mogelijk gebruikmaken van het spreekgestoelte. De publieke tribune en de luisterende raadsleden kunnen dan de gezichtsuitdrukking van de spreker zien. Zij zien dan ook waar het geluid vandaan komt.

11. Nachtnet Helmond-Eindhoven. Raadsvoorstel 4.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie vindt dat wij met een nachtnet de mensen uit Helmond weghalen terwijl wij juist mensen naar Helmond toe moeten halen. De Helder Helmond-fractie heeft daarom een klein onderzoekje gedaan onder de Helmondse horeca en de Helmondse jeugd. Daaruit blijkt dat de horeca pertinent tegen een nachtnet is. De jeugd staat er sceptisch tegenover. De tijden zijn veel te vroeg, de treinen die dan rijden, zullen nauwelijks of niet worden gebruikt. De Helder Helmond-fractie stelt voor om het geld anders te besteden, namelijk dat het een positieve werking heeft op de Helmondse economie, bijvoorbeeld maatregelen treffen die mensen naar Helmond trekken, horeca interessanter laten worden en ten behoeve van de fietsparkeergelegenheid bij het station als die in 2017 niet langer gratis is.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Tijdens de begrotingsbehandeling in november jl. hebben wij samen met de fracties van PvdA, GroenLinks en Helder Helmond een motie ingediend om een onderzoek naar een nachtbus en een nachttrein uit te voeren. De D66-fractie vindt het wenselijk dat vrijdag- en zaterdagavond met het openbaar vervoer uit Eindhoven kan worden gereisd. Het zorgt ervoor dat de burgers ook na een bijeenkomst of theaterbezoek nog met het openbaar vervoer naar Helmond kunnen reizen. Daarnaast maakt Helmond, ondanks het feit dat die stad behoort tot de vijf grote steden van Noord-Brabant, geen deel uit van het nachtnet. De D66-fractie vindt dat niet passend bij de ambities van een grote metropoolregio. In deze motie heeft de gemeenteraad het college opgedragen om te onderzoeken of de gemeente kan meedoen aan een pilot van nachtbussen op vrijdag en zaterdag, samen met de provincie en de andere grote steden in Noord-Brabant. Ook hebben wij het college opgedragen om te onderzoeken of een nachtelijke treinverbinding kan worden gerealiseerd. Met deze onderzoeksgegevens kan de gemeenteraad inzake het nachtnet een goede afweging maken. De D66-fractie is een beetje teleurgesteld door het onderzoek dat naar aanleiding van onze motie is uitgevoerd. Uit het voorstel wordt duidelijk dat alleen NS een offerte heeft

uitgebracht, Hermes niet. Wij hebben van het college meer inzet en onderzoek verwacht. Wij hebben echter een e-mailbericht gekregen waarin aanvullende informatie staat, waarvoor dank.

Tot zover onze kritische kanttekeningen ten aanzien van het proces.

Ook de inhoud van het voorstel hebben wij nauwkeurig bekeken. Wij vinden het enerzijds geen ideaal voorstel. Anderzijds vrezen wij dat een stem tegen het voorstel leidt tot uitstel en afstel. De D66-fractie wil de stad en de inwoners een nachtelijke aansluiting op Eindhoven niet ontnemen. Wij zullen daarom met het voorstel instemmen. Wij verzoeken de wethouder echter met klem om de vraag over de nachtbus ook bij andere vervoerders dan Hermes neer te leggen. Wij denken hierbij aan Arriva. Die verzorgt voor overige deel van Noord-Brabant een nachtelijke busverbinding. Wij dienen daarom samen met de fracties van PvdA en Helmond Aktief de volgende motie in.

"Motie.

Nachtnet.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 5 januari 2016, behandelende het voorstel 'Nachtnet Helmond-Eindhoven',

constaterende dat:

- het college voorstelt om een nachtnetverbinding tussen Eindhoven en Helmond tot stand te brengen;
- de gemeenteraad tijdens de begrotingsbehandeling op 5 november 2015 een motie heeft aangenomen die het college oproept de aansluiting op het Brabantse busnachtnet te onderzoeken;
- de concessiehouder (Hermes) te kennen heeft gegeven niet geoffreerd te hebben voor een nachtbus;
- het met instemming van de provincie mogelijk is om een andere vervoerder (Arriva, die het volledige Brabantse busnachtnet verzorgt) het busnachtnet te laten verzorgen;

overwegende dat:

- er niet is gesproken met de provincie en Arriva om aansluiting van Helmond op het provinciale busnachtnet tot stand te brengen;
- spreekt uit dat:
- het wenselijk is om nogmaals te verkennen of een aansluiting op het provinciale busnachtnet een optie is, aangezien er dan een meer frequente OV-verbinding mogelijk is op een later tijdstip dan het nachtnet per trein;

draagt het college op:

- bij het overleg met de provincie en gemeente Eindhoven over een bijdrage aan het IMS-nachtnet tussen Helmond en Eindhoven, ook de aansluiting van Helmond op het provinciale busnachtnet van Arriva te verkennen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Van der Pijl, de heer Van Aert en mijzelf.

De heer KLAUS (SP): Voorzitter! Eigenlijk zouden 's nachts om 02.00 uur en 04.00 uur treinen moeten rijden en in het weekend zelfs om 06.00 uur en niet alleen tussen Helmond en Eindhoven. In onze 24-uurs economie, waarvan ik trouwens geen voorstander ben, kunnen wij eigenlijk niet zonder. Het probleem is echter dat het spoorwegnet is geprivatiseerd. Dan geldt niet langer het algemeen belang, maar alleen het gegeven dat er geld te verdienen valt. De zeggenschap over het spoorwegnet ligt niet langer bij onszelf. Ook de logheid van NS is door de privatisering niet afgenomen. Het voorliggende voorstel komt niet verder dan de trein uit Amsterdam - die normaal tot Eindhoven gaat - door te laten rijden naar Helmond en dan weer terug. Hoewel de SP-fractie graag van Eindhoven naar Helmond Brouwhuis om 02.00 uur en om 04.00 uur een stoptrein had zien rijden, willen wij desondanks deze proef aangaan.

De D66-fractie heeft een zeer sympathieke motie ingediend, maar ik vind dat die erg laat komt. Wij horen dat misschien door de wethouder bevestigd. Als wij de motie aannemen, wordt het voorstel tijdelijk uitgesteld. Ik heb van NS min of meer begrepen dat die dan een jaar opschuift. Dan wordt het 2018 voordat er een proef komt. Ik weet niet of dat de bedoeling van het voorstel is.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Zoals ik al heb gemeld, zijn wij een groot voorstander van goed openbaar vervoer, in het bijzonder tussen Helmond en Eindhoven. Wij willen dat heel graag ook 's nachts in

de weekenden gerealiseerd zien. Sinds 2006 zetten wij ons daarvoor in, niet alleen voor het uitgaanspubliek, maar ook voor concert- en schouwburgbezoekers en voor familiebezoeken, vrienden- en studiebijeenkomsten. Het is ook handig voor reizigers van en naar de luchthavens Eindhoven en Schiphol. Dit voorstel - wij hebben in de commissievergadering hetzelfde gezegd - vinden wij onaf. Ik heb gezegd dat wij met het voorstel erg worstelen. Waar doen wij goed aan? Is een keuze vóór dit voorstel een keuze voor een halve oplossing? Of eigenlijk geen oplossing? Maakt een keuze tegen dit voorstel een nieuw en beter voorstel onmogelijk doordat kansen worden vergooid? Wij worstelen nog steeds, ook op dit moment, ook na de antwoorden die wij na de commissievergadering per e-mail kregen. Hoewel deze antwoorden duidelijk waren, maakten die de keuze niet gemakkelijker. Ik schets daartoe onze overwegingen. De inzet van nachttreinen door NS zal de gemeente € 10.000,- kosten. Nog onbekend is voor hoeveel jaar wij aan dat contract vastzitten. Kunnen wij tussentijds of na een jaar overstappen naar een andere vervoerder die een beter aanbod doet?

De nachttreinen rijden maar tot maximaal 02.00 uur. Onze wens is een voorziening die tot omstreeks 04.00 uur rijdt. NS zal bovendien niet vóór 1 januari 2017 starten. Er moet sowieso een jaar worden overbrugd. Door de beperking van de aangeboden rijtijd heeft de proef maar een kleine kans van slagen. Dat zou niet alleen weggegooid geld zijn, maar ook een weggegooide kans voor welke manier van nachtnet dan ook. Wij zien liever een proef die beter aansluit op de behoefte die er is. Dat zou via een busvervoerder kunnen. Misschien ook via een taxibedrijf die een regelmatige dienst instelt. Een bus- of taxibedrijf kan rond 04.00 uur een dienst instellen. Mogelijk is die goedkoper dan NS. De kans bestaat dat een busvervoerder of taxibedrijf eerder dan 1 januari 2017 een nachtnet kan verzorgen. Als wij een contract hebben, zal een andere vervoerder niet zo snel de concurrentie met NS aangaan.

Pas na de beantwoording van onze vragen kunnen wij besluiten of wij met het voorstel instemmen. Zoals duidelijk is geworden uit het betoog van mevrouw Van den Waardenburg willen wij de wethouder met klem verzoeken om een vervolgonderzoek te doen naar de mogelijkheden van andere vervoerders, zoals Arriva. Wij zien daarvoor diverse mogelijkheden die ten opzichte van het NS-aanbod voordelen kunnen opleveren. Wij hopen dat daaruit voorspoedig een nieuw voorstel zal voortvloeien dat recht doet aan de forse overheidssubsidie voor een terechte en veel gehoorde wens om het reizen in de nacht en in het weekend tussen Helmond en Eindhoven en wellicht verder mogelijk te maken, bijvoorbeeld naar Limburg. Op die route willen Deurne en Venlo maar al te graag aanhaken.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Zoals in de commissievergadering is gemeld, is de GroenLinks-fractie voorstander van de pilot Nachtnet. Het voorstel is een eerste stap. Met de voorgestelde pilot wordt alvast gedeeltelijk voorzien in een behoefte. Tijdens de commissievergadering hebben wij benadrukt dat de in te zetten intercity's een gemiste kans zijn om Helmond met haar vier stations volledig te bedienen. Als de trein als sprinter rijdt, wordt die voor een grotere groep Helmonders toch een stuk aantrekkelijker. De wethouder heeft na afloop van de commissievergadering de leden voorzien van extra informatie van NS. Daaruit bleek dat een aanvullende prijsopgave vóór 5 januari 2016 geen haalbare kaart is. De GroenLinks-fractie gaat daarom akkoord met de optie om één jaar te rijden conform de voorliggende offerte en in 2016 een aanvullende offerte uit te vragen voor de inzet van sprinters ten behoeve van het tweede en derde jaar van de pilot. Wij willen in deze aanvullende offerte de inzet van een extra trein uitvragen, om 03.45 uur. Een nachtnet dat om 01.45 uur stopt, is wat ons betreft een half nachtnet. Overigens vindt de GroenLinks-fractie het gênant dat NS in haar oorspronkelijke dienstregeling voor december 2016 heeft opgenomen dat de laatste trein vanuit Eindhoven naar Helmond om 00.17 uur vertrekt. Daarmee ontnemt NS de mensen uit Zuid-oost-Brabant en Limburg de mogelijkheid om 's avonds iets te ondernemen in steden die noordelijker liggen dan 's Hertogenbosch. Verder willen wij de wethouder vragen of de inzet van nachtbussen in de toekomst nog een optie is via een uitvraag door de provincie. Wij kunnen de motie van de D66-fractie omarmen, behalve als die in de plaats komt van het voorstel. Wij willen wél met het voorstel instemmen.

Wij zijn benieuwd of de provincie heeft toegezegd om de nachttrein mee te subsidiëren. Het doet ons deugd om te horen dat Eindhoven haar deel bijdraagt.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is niet onverdeeld enthousiast over het voorstel Nachtnet Helmond-Eindhoven. Wij hadden graag gezien dat er een mogelijkheid zou zijn om op een later tijdstip te reizen en ook dat er een stoptrein zou rijden. Voor ons is ook een aantal zaken onduidelijk. Het is voor ons belangrijk hoe de provincie over dit voorstel denkt en of die is bereid om daaraan een bijdrage te leveren. Wij hebben begrepen dat de provincie wil stoppen met de nachttrein. Graag krijgen wij hierop een reactie.

Wij willen graag weten hoe Eindhoven over het voorstel denkt. Hoe staat het met een eventuele aansluiting op het provinciale nachtbustnet? Ziet het college daartoe mogelijkheden?

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! In eerste instantie waren wij tegen dit voorstel. Na overleg met de wethouder zullen wij er toch mee instemmen. Wij dachten in eerste instantie dat alleen de jeugd van de nachttrein gebruik zou maken, maar dat is niet zo. Wij gaan allemaal naar concerten in Amsterdam, Den Haag of Utrecht en naar familie buiten de grenzen. Dan kunnen wij 's avonds nog terug met de trein. Daarom stemmen wij toch met het voorstel in.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Naar aanleiding van de commissievergadering hebben wij de voor- en nadelen van het voorstel besproken. De voordelen zijn door de D66-fractie genoemd en de nadelen door de Helder Helmond-fractie. Er is sprake van een pilot. Ook wij hadden graag gezien dat de trein de hele nacht rijdt en elk station aandoet. Dat is helaas niet zo. Wij zien graag deze pilot uitgewerkt. Wij willen die graag een kans geven. Naar aanleiding van de evaluatie - die zal komen; wij beslissen trouwens maar voor drie jaar - kunnen wij bekijken of de pilot een succes is. Wellicht vindt ook NS die een succes en gaat automatisch mee met een uitbreiding. Wij zullen nadrukkelijk met het voorstel instemmen. Het is goed dat de trein uit Amsterdam komt. Anders moeten wij daar toeristenbelasting betalen.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! In Amsterdam betaalt men iets meer dan € 1,50. Het voorstel van het nachtnet is het wat ons betreft net niet. Er zijn te veel haken en ogen aan. De jongeren die wij hebben gesproken, zijn helemaal niet blij met de tijden die zullen worden gerealiseerd. Men wil veel later kunnen terugkomen. Men wil tevens dat de trein op alle stations stopt. Verder zouden wij liever zien dat er een proef komt met busvervoer. Wij willen daarover een onderzoek zien.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik ben blij dat na de commissievergadering wij op een aantal punten duidelijkheid hebben kunnen geven. Ik begrijp heel goed dat een aantal vragen leeft. In de motie lees ik dat aanvullend op dit voorstel het college wordt verzocht om te bekijken of wij kunnen aansluiten op het busnachtnet waarvoor de provincie een pilot heeft opgezet in samenwerking met de andere vier grote steden in Noord-Brabant. Als ik de motie zo mag interpreteren, kan ik die aanraden. Ik kan die meenemen bij mijn gesprek met de provincie na aanleiding van het verzoek dat wij nu over de trein zullen doen. De trein maakt deel uit van de businesscase van het onderzoek van de provincie. Eindhoven heeft hierover al een besluit genomen. Over het aanvullende deel is zowel door de provincie als door Eindhoven geen besluit genomen. Die waarschuwing wil ik geven. Ik weet niet wat de kansen zijn, maar vragen staat vrij.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Wij zien dit als aanvullend.

De heer KLAUS (SP): Voorzitter! NS wil morgen weten hoe wij erover denken. Als wij morgen geen antwoord geven, duurt het nog tot 2018. Dat heb ik begrepen.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat de D66-fractie aangeeft dat wij met het voorstel moeten doorgaan zoals het college heeft gedaan. Het voorstel dat aan de raad voorligt, sluit Helmond eindelijk aan op het treinnachtnet dat al in andere steden is. De treinen zijn dan in alle B5-steden gelijk. In de andere vier steden zal men van 02.00 uur tot 04.00 uur werken met een bus. Ik hoor vanavond een aantal fracties zeggen dat het mooi zou zijn als ook Helmond daarop aansluit. Dat verzoek kunnen wij bij de provincie neerleggen. Zo heb ik de motie begrepen.

De PvdA-fractie vraagt of wij vastzitten aan het contract. Het is een offerte voor drie jaar. Op basis van die offerte is deze prijs door NS aangegeven. Ik wil het die drie jaar gunnen. Een pilot als deze heeft tijd nodig. De mensen moeten eraan wennen. Bekeken moet worden wat de effecten ervan zijn. Wij hebben het verzoek aan Eindhoven gedaan. Eindhoven heeft hetzelfde besluit genomen. Het zou niet netjes zijn als wij na een jaar zouden afhaken terwijl zij willen doorgaan. Ik wil voorstellen om de pilot drie jaar een kans te geven. De heer Van Dijk zei hetzelfde. Aan de hand daarvan kunnen wij bekijken of uitbreiding nodig is of dat wij misschien moeten stoppen. Het mooie van een pilot is dat die de kans biedt om te experimenteren. Wij kunnen de effecten op jongeren en onze horeca bekijken. De Helder Helmond-fractie heeft daarover haar zorgen uitgesproken. Ik zie echter ook kansen. De Helder Helmond-fractie zei echter zelf dat wij moeten bekij-

ken hoe wij mensen naar Helmond kunnen halen. Daartoe bied het nachtnet alle kans. Juist Helmond wordt daardoor later bereikbaar. Het is dan voor mensen uit andere steden interessant om naar de Cacaofabriek of 't Speelhuis te gaan.

De VVD-fractie vraagt of al vanuit Eindhoven of de provincie toezeggingen zijn gedaan. Vanuit Eindhoven wel. Eindhoven heeft aangegeven graag aan te sluiten op het nachtnet. Ze heeft dat verzoek bij de provincie neergelegd. Van de provincie heb ik nog geen uitsluitel ontvangen. Een onderdeel van dit besluit is om naar de provincie toe te gaan en te vragen hieraan een bijdrage te leveren.

De GroenLinks-fractie heeft gevraagd of een stoptrein een optie kan zijn. NS heeft gezegd dat wij dan een nieuwe offerte moeten aanvragen. Dat betekent voor ons een andere prijsstelling. Wij kunnen dat voor de twee andere jaren vragen. Wij kunnen vragen wat het ons theoretisch kost als wij de trein van 02.00 uur tot 04.00 uur willen laten rijden. Daarvoor geldt eigenlijk dezelfde waarschuwing als die ik gaf op de motie van D66. garanties dat Eindhoven of de provincie daarin meegaan hebben wij niet, maar ook hier staat vragen vrij. Wij weten dan in ieder geval hoeveel het kost.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag dat de vergadering een paar minuten wordt geschorst. Wij kunnen ons dan beraden.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Van der Pijl.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wij vinden het nog steeds een moeilijke beslissing. Een heleboel argumenten die wij naar voren hebben gebracht, worden ook door andere fracties genoemd. Wij horen ook de bereidheid van de wethouder om onderzoek te doen naar aanvullingen voor stoptreinen, latere treinen en nachtbussen. Ik had liever gezien dat hij de motie overnam. Nu hangt het er nog vanaf of de motie wordt aangenomen. Wij weten niet of deze pilot voor ons genoeg is. Wij vragen in hoeverre de wethouder bereid is om de motie uit te voeren.

De VOORZITTER: Dames en heren! Als een motie wordt aangenomen, wie zijn wij dan om die niet uit te voeren?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Dat is juist het punt. Eerst moet de motie worden aangenomen. Dan is het college moreel gezien verplicht om die uit te voeren. Zelfs dan hoeft dat nog niet. Omdat ik niet weet of de motie wordt aangenomen, weet ik niet of het voorstel voldoende is om het college te laten doen wat wij willen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen eerst over de motie stemmen. Daarna over het voorstel.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Er wordt natuurlijk eerst over de motie gestemd. De PvdA-fractie kan zich dan altijd nog beraden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Zo gaat het hier.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Het is in dit huis een goed gebruik dat het college geen moties overneemt, maar die voorziet van een stemadvies. De motie lijkt mij prima. Wij zullen echter niet zelf een heel onderzoek uitvoeren. Ik zal het verzoek daartoe neerleggen waar dat thuishoort. De provincie is de vervoersautoriteit. Ik zal haar verzoeken om aan deze vraag van de gemeenteraad van Helmond uitvoering te geven. Dan houden wij de boel helder gescheiden.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Zojuist is toegezegd dat de wethouder onderzoek wil doen naar stoptreinen en latere treinen. Valt dat daar ook onder?

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Dat gaat om het aanvragen van een offerte bij NS. Dat is puur om de prijs te weten te komen. Daarmee kan ik vervolgens naar de provincie gaan om te vragen of ze bereid is omdat met NS onder die voorwaarden te regelen.

Aan de orde is de stemming over de motie (Nachtnet).

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is met het voorstel akkoord gegaan. Wij kunnen met de motie instemmen, met dien verstande dat de wethouder in de commissievergadering terugkomt met mogelijke cofinanciering. Wij moeten vermijden dat het kalf groter wordt dan de koe.

Hierna wordt de motie bij handopsteken met algemene (35) stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik heb zojuist met de motie ingestemd. De Helder Helmond-fractie is altijd voorstander van onderzoek om te bekijken wat iets kan opbrengen. Op basis daarvan kan altijd een besluit worden genomen. Wij vinden het onwenselijk om dit voorstel uit te voeren in het nadeel van Helmond en zullen derhalve tegenstemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, GroenLinks, CDA, PvdA, Senioren 2013, VVD, Lokaal sterk, D66 en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Helder Helmond en plan! ertegen.

12. Kadernota Schulddienstverlening Peel 6.1 2015-2018.
Raadsvoorstel 8.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering van een maand geleden heb ik geroepen dat wij voorzichtig willen zijn met voorstellen waaraan de naam Peel 6.1 is gekoppeld. Wij willen het werk niet dubbel doen. Ik had gehoopt dat wij nu over Peel 6.1 meer duidelijkheid zouden hebben, maar omdat die er nog steeds niet is, zullen wij tegen het voorstel stemmen. Ik denk dat dit voorstel voor de Helmonders niet veel betekent. De nota loopt van 2015 tot 2018. Wij hebben 2015 goed overleefd. Dat kan best nog een aantal maanden langer doorgaan.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! De SP-fractie stelt wél graag de nota over schulddienstverlening vast, hoewel wij liever hadden gezien dat deze nota niet nodig is. Wij hopen dat het uitvoeringsprogramma snel inhoud krijgt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! De heer Chahim gaat ervan uit dat het voorstel geen effect heeft op de inwoners van Helmond. Op dit moment hebben wij geen kadernota Schulddienstverlening. Deze kadernota wordt uitgewerkt door gemeenten. De focus wordt vooral gelegd op lokaal beleid. De uitvoering wordt lokaal in een beleidsnota uitgewerkt. Dat is een pre, omdat de nota nu veel breder is, veel verder gaat en meer preventief inzet. Het voorstel is zeker voor de inwoners een voordeel.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik vind het jammer dat wethouder Van der Zanden richting PvdA-fractie niet aangeeft dat op de kadernota Peel 6.1 staat en dat wij verdergaan met samenwerken. Dat is een gemiste kans. Zo zie ik het nog steeds.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dat kan ik alleen maar beamen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik kan mij herinneren dat ik de wethouder in de commissievergadering, toen dit onderwerp werd besproken, een glasheldere vraag stelde: Kunnen veranderingen in de organisatie Peel 6.1 leiden tot een nieuw voorstel? Ook het antwoord van de wethouder was glashelder. Dat luidde namelijk: "Ja, dat kan." Nu laten wij hetzelfde stuk door de raad komen. Dat vind ik niet efficiënt. Nogmaals, heel 2015 hebben wij gewerkt zonder deze nota - die ook voor 2015 is geschreven - maar volgens mij heb ik vanuit de bevolking en de ambtenarij geen klachten gehoord. Wij doen het in dat opzicht hartstikke goed.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, Lokaal sterk, GroenLinks, CDA, Senioren 2013, VVD, D66, Helder Helmond, plan! en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de PvdA-fractie ertegen.

13. Aanvraag investeringsbudget herbouw theater Speelhuis.
Raadsvoorstel 3, begrotingswijziging 3-2016.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Het voorstel Aanvraag investeringsbudget herbouw theater Speelhuis wekt de suggestie dat wij het oude Speelhuis zullen herbouwen. Was dat maar waar, niet zozeer om daarin weer het theater te huisvesten - de keuze om van de voormalige rooms-katholieke Onze Lieve Vrouwe ten Hemelopneming van een tijdelijk theater het permanente Helmondse theater te maken, steunt de Helder Helmond-fractie van harte; de kogel is daarmee door de kerk - maar herbouw van 't Speelhuis zou Helmond het meest onderscheidende gebouw dat ze ooit heeft gehad weer teruggeven. Er is in de wereld geen tweede Speelhuis. Voor de Helder Helmond-fractie was dat gebouw de belangrijkste reden om voorstander te zijn van het meedingen naar de titel Brabant Culturele Hoofdstad van Europa 2018.

Een investering van € 10 miljoen in cultuur mag van de Helder Helmond-fractie niet worden afgedaan als hamerstuk. Dat verdient het een bespreekstuk te zijn, ook al gaat het om het investeren van verzekeringspenningen die Helmond niets kosten. Op het resultaat van de architect, een echte bouwmeester in Nederland, zijn wij nu al trots omdat de rijksmonumentale kerk op geniale wijze zeer helder en transparant wordt omrokt.

Het is de Helder Helmond-fractie vooralsnog niet duidelijk of er een lift in zal komen om bezoekers naar het balkon te brengen. Graag krijgen wij hierop een reactie van het college.

De Helder Helmond-fractie wil nadrukkelijk aandacht vragen voor de naam van ons toekomstige permanente theater. De naam "Speelhuis" is onlosmakelijk verbonden met het monumentale gebouw van architect Piet Blom voorzien van de eveneens onlosmakelijke grootste muurschildering van Nederland door Har Sanders. De Helder Helmond-fractie stelt voor om, net als veertig jaar geleden, toen het Helmondse publiek mocht meedenken over de nieuwe naam - die toen "Speelhuis" werd - dat nu opnieuw te doen. Schrijf een prijsvraag uit voor een passende naam voor ons stadstheater in zijn nieuwe gebouw. Er is al een Speelhuisplein op de plek waar 't Speelhuis bijna 35 jaar lang stond. Wij zouden er een tweede Speelhuisplein bij kunnen krijgen. Dat schept alleen verwarring.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Een lift is wél belangrijk. Ik heb de commissie gezegd dat wij met het definitieve ontwerp, als wij dat kunnen presenteren, graag terugkomen. Dan kan iedereen dat bekijken. Ik heb de lift al een paar keer zelf aangekondigd. Ik heb gevraagd of die kan worden bekeken. Als men zelf in de kerk rondloopt, kan men zien dat een lift lastig zal zijn vanwege de positionering. Erboven is het orgel. Ik heb de wenselijkheid van een lift uitdrukkelijk bij de projectleider en het architectenbureau onder de aandacht gebracht. Meer kan ik in deze fase niet doen. Ik hoop dat zij in het definitieve ontwerp een lift kunnen meenemen.

De heer Rieter wijst op de naam van 't Speelhuis. Vóór de kerst was het duidelijk. De suggestie was van de Helder Helmond-fractie. Ik heb die een interessant idee genoemd. Ik heb gevraagd of men daar in de kerstvakantie over na kon denken. Ik vind het jammer dat dit vraagstuk vrij snel daarna met een publicatie in de krant in de prullenbak verdween. Ik heb gezegd dat de problematiek van twee Speelhuispleinen een aandachtspunt kan zijn. Als men mij dat toestaat, zal ik dit probleem in de straatnamencommissie aan de orde stellen. Ik zal daar met de commissie een voorstel over doen, misschien niet voor een nieuwe naam voor het theater, maar wel iets voor het Speelhuisplein waar Piet Blom misschien kan worden geëerd. Via het college kan ik met een voorstel naar de commissievergadering komen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene (35) stemmen aangenomen.

14. Burgerinitiatief Stadsverwarming.
Raadsvoorstel 7.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Ondanks mooie rapporten en voorstellen moeten wij helaas concluderen dat de situatie rondom de stadsverwarming niet is veranderd. Vragen van gebruikers zijn nog niet beantwoord. Natuurlijk is vooruitzien goed, maar onze achterban, de mensen van Rijpelberg,

Brouwhuis en Helmond Oost, zijn niets wijzer geworden. Zij hebben de eindafrekening ontvangen en betalen volgens hen ten onrechte voor een afleverset.

Ook Woonpartners heeft gepleit voor een versnelling van oplossingen voor het overnametarief van de afleversets. Dat is cruciaal om vertrouwen te winnen en een goede basis te leggen om andere vraagstukken te bespreken. Uiterlijk in januari 2016 zal een gezamenlijk communicatiemoment vanuit betrokken partners, initiatiefnemers, burgerinitiatief, Woonpartners en Ennatuurlijk plaatsvinden. Het is nog maar begin januari, maar het zou van enig respect voor de inwoners van Helmond getuigen als vóór deze vergadering was gecommuniceerd over de oplossing betreffende eerder genoemde punten. Ook zijn tot op heden de nieuwe gigajouleprijzen per m³ warmte niet gecommuniceerd. De Helmond Aktief-fractie is blij met de duurzaamheidsonderzoeken, maar voor de gebruiker zal dit naar onze inschatting de komende tien jaar geen verandering geven. Er was een burgerinitiatief nodig om de gemeente enigszins actief te krijgen. Laten wij hiervan hebben geleerd.

De Helmond Aktief-fractie kan zich in het raadsvoorstel vinden. Het is belangrijk dat duidelijke evaluatiemomenten worden ingebouwd omdat de Helmond Aktief-fractie steeds wil kennismaken van de voortgang van het proces zodat wij straks niet voor verrassingen komen te staan.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie is blij dat de wethouder heeft aangegeven een actieve rol te zullen spelen binnen het dossier Stadsverwarming. Wij zouden graag zien dat hij bij het overleg met inwoners, Ennatuurlijk en het Rijk een voorttrekkersrol neemt. Het betreft een groot aantal inwoners van de stad. Ook wil de Lokaal sterk-fractie graag dat de wethouder erop toeziet dat de Warmtewet kritisch wordt bekeken en het "niet meer dan anders"-principe. Wij zien dat als een politieke verantwoordelijkheid van de gemeente. De gemeente heeft zelf een actieve rol gespeeld bij het tot stand komen van de stadsverwarming. Ook lijkt het in rekening brengen - ook de heer Van Mullekom wees daarop - van een afleverset tot veel onbegrip bij burgers. Van de vorderingen willen wij graag op de hoogte worden gehouden. Helaas heeft het college geen juridische grondslag voor de onderdelen 1 en 2 van het burgerinitiatief. Er wordt verwezen naar de Warmtewet. Het is wél goed om te lezen dat de gemeente graag een bemiddelende en regisserende rol wil oppakken. Wij zijn blij om te vernemen dat het college mogelijkheden ziet in onderdeel 3 van het burgerinitiatief. Dat krijgt zijn uitwerking in de versnellingsagenda Duurzaamheid. Wij kunnen daarom volmondig met het voorliggende voorstel instemmen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie vindt dat de burgers die thans door de stadsverwarming geheel afhankelijk zijn van warmtelevering door één leverancier de keuze zouden moeten hebben uit één of meer andere afnemers. Eén van onze leden, woonachtig te Rijpelberg, heeft dat voor onze fractie de afgelopen weken op proef geprobeerd, maar kreeg nadrukkelijk nul op het rekest. Men kan zich voorstellen dat als men bij een andere warmteleverancier komt, het contract van Ennatuurlijk zou overnemen en dan de prijs ook voor die mensen laten gelden. Wat betreft het burgerinitiatief kunnen wij het raadsvoorstel positief beoordelen. Aan de punten 1 en 2 kan de gemeente niets doen. Uiteraard steunen wij meer dan van harte punt 3. Wij moeten alles in het werk stellen om alternatieven te vinden.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Het is mooi dat het gesprek van vanavond meer dan een uur lang is gegaan over het betrekken van de burgers bij het werk van de gemeenteraad. Misschien is een burgerinitiatief daarvan wel het allermooiste voorbeeld. Het is mooi dat wij de discussie met een burgerinitiatief kunnen eindigen. Dit is pas het tweede burgerinitiatief dat in Helmond is genomen. Het was voor ons een beetje zoeken naar de procedure. Aan het begin van het nieuwe jaar kunnen wij alleen maar concluderen dat het heel positief is gegaan. Ik wil zeker de nemers van het burgerinitiatief, de heren Dijkers en Sens, daarvoor een compliment maken.

In de commissievergadering Omgeving van 26 mei jl. hebben wij de vragen over het burgerinitiatief het eerst behandeld. Op basis daarvan hebben wij het overige deel van het jaar gebruikt om dat nader in projectplannen uit te werken. Destijds is aangegeven dat de gemeente bij de onderdelen 1 en 2 van het burgerinitiatief geen rol spelen. Hoe jammer de initiatiefnemers dat ook vinden, heeft de gemeente daartoe niet de juridische verantwoordelijkheid, maar voor onderdeel 3 wel. Daarop kom ik dadelijk terug. De onderdelen 1 en 2 zijn wél belangrijk voor de inwoners van de gemeente. Er bestaat onder de inwoners van Rijpelberg en Brouwhuis een grote onvrede over onder meer de tarieven van de afleversets en het feit dat zij geen keuzemogelijkheid hebben. Ik denk dat dit voor een groot deel te danken is aan de mensen van het burgerinitiatief dat ondanks het feit dat er geen juridische positie is en niet kan worden gedwongen om iets aan de tarieven

van de afleversets te doen, zij in de commissievergadering in december hebben aangegeven de tarieven van de afleversets omlaag te zullen brengen. Dat kost serieus geld, maar men is bereid om die stap te zetten. Ook zij hebben in de gaten dat de situatie niet helemaal wenselijk is. Ik vind dat een heel mooie eerste stap in een dossier waarin de gemeente geen officiële bevoegdheid heeft, maar waar ze door het spelen van een bemiddelende rol wel degelijk samen met de burgers tot resultaten kan komen.

In mei jl. hebben wij vraag 3, de verduurzaming van het warmtenet, wél opgepakt. Daarover hebben wij heel constructief overleg gevoerd, ook met Woonpartners. Woonpartners is eigenaar van veel woningen.

De heer Van Mullekom zei dat van de verduurzaming de inwoners de komende tien jaar waarschijnlijk niet zullen profiteren. Ik ben het daarmee absoluut niet eens. Als wij de aansluiting op geothermie maken, dan is dat voor de mensen goed. Zij krijgen een stabiele energiebron. Het is ook goed voor het milieu. Juist in het overleg met Woonpartners bekijken wij of wij ook de woningen kunnen verduurzamen en beter kunnen isoleren zodat minder piekbelasting nodig is. Als men een beter geïsoleerd huis heeft, profiteert men daarvan rechtstreeks qua wooncomfort. Ik denk dat dit voor de mensen die aan het warmtenet wonen een mooie vooruitgang is. Ik ben heel blij met de brede steun in de gemeenteraad. Ik maak de mensen achter dit initiatief een compliment. Wij gaan dit jaar aan de slag met de uitvoering van de mooie plannen die wij het afgelopen jaar hebben gemaakt.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene (35) stemmen aangenomen.

15. Initiatiefvoorstel PvdA over facilitering raadsleden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hoe gaan wij om met initiatiefvoorstellen? In artikel 39 van het reglement van orde staat de vraag of het voorstel in een vergadering van de commissie of van de raad behandeld dient te worden. Ik wil eerst deze vraag aan de raad voorleggen. Wil de raad dat het initiatiefvoorstel vanavond in de raad wordt behandeld, of wil de raad dat het wordt doorverwezen naar de commissievergadering?

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De D66-fractie wil het initiatiefvoorstel graag in de commissievergadering behandelen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik wil graag weten wat de PvdA-fractie van uw voorstel vindt.

De VOORZITTER: Ik voer alleen het reglement van orde uit. Als men een initiatiefvoorstel indient, is daarop het reglement van orde van toepassing. Daarover zijn afspraken gemaakt. Artikel 39 van het reglement van orde zegt dat de voorzitter de raad deze vraag moet stellen. Ik neem aan dat de initiatiefnemers weten hoe het reglement van orde luidt.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik wil graag weten hoe de PvdA-fractie daarover denkt.

De VOORZITTER: Dat is een beetje een tendentieuze vraag. Kent de heer Chahim het reglement van orde?

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Eén van mijn goede voornemens is om goed naar de voorzitter van de raad te luisteren.

De VOORZITTER: Dames en heren! Als dat voornemen door iedereen wordt overgenomen ... zal ik dát in stemming brengen.

Wij zullen erover stemmen of de raad wil dat de behandeling van het initiatiefvoorstel van de PvdA wordt verplaatst naar de commissievergadering. Wie is voor het behandelen van het initiatiefvoorstel in de commissievergadering? Ik stel vast dat de meerderheid van de raad voorstander is van het behandelen van het initiatiefvoorstel in de commissievergadering.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik had een mooi betoog voorbereid.

De VOORZITTER: Dat kunt u bewaren.

Motie vreemd aan de orde van de dag van de SP-fractie.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Stemmen. Zelfstandig autorijden. Alcohol drinken. Zelf verantwoordelijkheid dragen voor schulden en leningen. Wie 18 jaar wordt, betreedt het domein van de volwassenen, zowel qua verantwoordelijkheid als voor wettelijke verplichtingen, behalve op het gebied van loon. Terwijl achttienjarigen in bijna alle andere Europese landen onder het wettelijke minimumloon vallen, komen Nederlandse jongeren van hun achttiende tot hun drieëntwintigste in de vreemde twilight zone van het jeugdloon terecht dat aanzienlijk minder salaris betekent. Dit minimumjeugdloon leidt tot oneerlijke situaties waarbij medewerkers een dermate laag salaris verdienen dat het haast onmogelijk is om een fatsoenlijk onafhankelijk bestaan op te bouwen. Nu in de Tweede Kamer en bij verschillende werkgevers het besef doordringt dat het onderscheid vreemd en onwenselijk is, kan Helmond niet achterblijven. Daarom dienen wij, samen met de fracties van GroenLinks, Helmond Aktief, D66 en PvdA de volgende motie in.

"Motie.

Afschaffen jeugdloon.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 5 januari 2016;

Constaterende:

- Dat een achttienjarige, die afhankelijk is van het minimumjeugdloon, bij een volledige werkweek een inkomen verdient dat bijna 300 euro onder de armoedegrens ligt;
- Dat jongvolwassenen, die het minimumjeugdloon verdienen, hiermee dus nauwelijks een zelfstandig bestaan op kunnen bouwen;
- Dat de strijd van Young & United, een beweging van werkende jongeren, voor een volwassen loon voor jongvolwassenen vanaf 18 jaar op steeds meer maatschappelijke steun kan rekenen.
- Overwegende:
 - a. Dat de gemeenteraden van Amsterdam, Zwolle, Den Haag, Heerlen en Nijmegen al hebben verklaard hun steden 'jeugdloonvrij' te willen maken;
 - b. Dat het Helmond zou sieren om op korte termijn dit goede voorbeeld te volgen: niet alleen omdat Helmondse jongeren recht hebben op een eerlijk loon, maar ook omdat hiermee een krachtig signaal wordt afgegeven aan de landelijke politiek.

Draagt het college op om:

- I. De regering en de Staten Generaal op te roepen om zo spoedig mogelijk een einde te maken aan het jeugdloon vanaf 18 jaar en jongeren van 18 tot 23 jaar oud recht te geven op het regulier wettelijk minimumloon;
- II. Voor jongeren die werkzaam zijn voor de gemeente Helmond het regulier wettelijk minimumloon in plaats van het jeugdloon te laten gelden en de financiële gevolgen hiervan te verwerken in de begroting van 2017;
- III. Aan leveranciers waarvan de gemeente Helmond diensten afneemt, daar waar dat aanbestedingsrechtelijk mogelijk is, als voorwaarde te stellen dat zij 18-plussers geen jeugdloon, maar een regulier volwassen loon betalen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Zarroy, mevrouw Maas, de heer Chahim, de heer Van Aert en mijzelf.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Mevrouw Meulendijks heeft vast nagedacht over de consequenties van het op deze manier reguleren van de inkoop door derden. Bijvoorbeeld in de zorg zijn de budgetten erg krap. Ik kan mij voorstellen dat deze motie forse consequenties heeft.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Bedoelt mevrouw Meulendijks alleen de financiële consequenties?

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Met name de financiële consequenties, maar als er andere zijn, hoor ik ook die graag.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ik kan de financiële consequenties niet overzien. Volgens mij zijn die zeer moeilijk te berekenen. Waar bedrijven gebonden zijn aan een cao, gelden

cao-lonen. Het afschaffen van jeugdlonen is alleen van toepassing op bedrijven die niet gebonden zijn een cao. De discussie is meer ideologisch van aard.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Misschien kan de wethouder mijn vraag beantwoorden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij vinden de voorliggende motie een sympathiek gebaar. Wij zien wel enkele beren op de weg.

Het is geen onderwerp waarover de gemeente kan beslissen. Het gaat om landelijk beleid. Volgens ons is het geen gemeentelijke aangelegenheid om inkomenspolitiek te bedrijven.

Er is een aantal overwegingen dat goed moet worden doordacht. De werkgelegenheid onder jongeren zal negatief worden beïnvloed wanneer werkgevers voor jongeren hetzelfde salaris moeten betalen als voor oudere werknemers. Dit beperkt jongeren bij het opdoen van ervaring op hun werkgebied om zo hun kansen op de langere termijn te vergroten. Wat vooral een positieve stimulans van het wettelijk minimumjeugdloon is, is het feit dat het jongeren activeert om een opleiding af te maken. Een laag arbeidsloon maakt scholing relatief aantrekkelijk. Een afgeronde opleiding vergroot de kans op de arbeidsmarkt. Het zal volgens ons zeker ook een negatief effect hebben op de mogelijkheid van jongeren om via bijbaantjes naast hun studie een zakcentje bij te verdienen. Dat kan de bedoeling niet zijn.

Zoals mevrouw Meulendijks zojuist aangaf, zijn jongeren vanaf hun achttiende jaar voor van alles en nog wat verantwoordelijk. Overigens komen de schuldeisers nog steeds bij de ouders terecht.

Het op lokaal niveau afschaffen van het minimumjeugdloon betekent dat wij ook extra kosten inzake de Participatiewet over onszelf afroepen. De loonaanvullingsregeling van de Participatiewet ook gebaseerd op het wettelijk minimumjeugdloon. Als Helmond staat voor gelijktrekking naar het wettelijk minimumloon, dan zullen wij uit eigen zak de aanvulling daarvan moeten betalen. Heeft men al nagedacht van welk bedrag sprake is en hoe men die wil bekostigen?

De Lokaal sterk-fractie ziet geen problemen wanneer een werkgever is bereid om meer dan het wettelijk minimumjeugdloon te betalen. Echter, het verplichten hiervan bij aanbestedingen gaat ons echt te ver. Het staat volgens ons iedereen vrij om jongeren een hoger loon te betalen. Win adviseer de SP-fractie om via haar vertegenwoordigers in de landelijke politiek deze problematiek op te lossen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Het laatste dat mevrouw Verouden zegt, gebeurt al volop. Die toezegging kan ik zeker doen.

Mevrouw Verouden zegt dat het minimumjeugdloon een stimulans kan zijn voor mensen om door te leren. Mevrouw Verouden moet zich echter wél bedenken dat mensen die het MBO afronden vaak al 19, 20 of 21 jaar oud zijn. Zij hebben een beroepsopleiding achter de rug. Zij kunnen een minimumjeugdloon krijgen, terwijl een werknemer die al wat ouder is wél een volwaardig volwassenenloon krijgt. Dat vinden wij niet eerlijk.

Mevrouw Verouden vraagt of wij ten behoeve van de gemeentelijke budgetten de gevolgen van het afschaffen van het minimumjeugdloon in kaart hebben gebracht. Dat hebben wij niet. Ik heb mevrouw Peters hetzelfde gezegd. Het is voor ons eerder een principiële discussie of wij de kosten van de gemeente meer laten meewegen dan de inkomens van de jeugdigen. Wij vinden dat meten met twee maten.

Dat het afschaffen van het minimumjeugdloon jongeren voor werkgevers minder aantrekkelijk maakt, geloven wij niet. Volgens ons worden jongeren simpel ingeruild voor weer een jongere medewerker als zij de leeftijd van 23 jaar hebben bereikt. Wij spreken met name over retail en horeca. Daar worden dit soort lonen betaald.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Realiseert mevrouw Meulendijks zich dat juist de werkgevers, met name de middenstanders, het op dit moment sowieso heel moeilijk hebben om het hoofd boven water te houden? Op deze manier worden veel extra lasten op hun schouders gelegd.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Wij vragen het alleen voor de werkgevers van wie de gemeente diensten afneemt.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Dat vind ik op mijn beurt meten met twee maten.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Nee, want de gemeente heeft niet het recht om te bepalen wat een bedrijf, waarvan ze geen diensten afneemt, haar werknemers betaalt. Als ze dat doet, voert ze de loonpolitiek die in Den Haag moet worden gedaan. In de motie is opgenomen om te vragen het minimum-jeugdloon af te schaffen wanneer wij invloed kunnen uitoefenen. Dat is bij aanbestedingen het geval. Men kan dat vergelijken met duurzaamheidsprestaties. Ook die kosten meer geld, maar daarvoor maakt de politiek een ideologische keuze. Wij hebben dat ervoor over, want wij vinden dat belangrijk. Waarom zouden wij dat niet bij jongeren doen?

De VOORZITTER: Dames en heren! Zijn alle vragen beantwoord?

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ik durf niet met zekerheid te zeggen dat alle vragen zijn beantwoord.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Mevrouw Verouden heeft een heel goed verhaal gehouden. De VVD-fractie is duidelijk. Dit is geen taak van de gemeenteraad. Tussen de Tweede Kamer en het kabinet wordt hierover een discussie gevoerd. Wij komen daar absoluut niet tussen. Dat is niet aan ons. Wij laten de discussie graag over aan de degenen bij wie die thuishoort: werkgevers, vakbonden en het kabinet.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie is tegen de motie, niet alleen omdat wij Den Haag alleen een signaal kunnen afgeven, maar ook omdat wij ervoor moeten zorgen dat jongeren aan het werk moeten komen en blijven. Wij zijn erg bang dat als de motie wordt aangenomen werkgevers jongeren niet langer in dienst zullen nemen. Mevrouw Verouden heeft gewezen op de consequenties. Wij sluiten ons graag daarbij aan.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij zijn voor de motie. Ik denk dat politieke partijen ook over landelijke thema's een mening mogen hebben. Het is goed als men ergens in gelooft en om dat juist vanuit gemeenten uit te dragen. Ik vind het vreemd als wordt gesteld dat gemeenten niet aan inkomenspolitiek doen, terwijl die wél aan armoedebeleid doen en daarvoor een flink budget hebben. Wij doen wel degelijk aan inkomenspolitiek.

Er zijn hier vaker moties ingediend waarmee wij een signaal richting Den Haag hebben gestuurd. Volgens mij hebben wij verschillende moties over de decentralisaties ingediend die zijn aangenomen. Dadelijk zal een motie over wiet worden ingediend. Dat zijn geen thema's waar de gemeenteraad direct over gaat, maar de raad mag daarover wél een mening hebben. Wij vragen het college vaak om namens de raad een brief naar Den Haag te sturen. Dat zijn dingen die helemaal niet verkeerd zijn.

Ik was blij verrast door de motie van de SP-fractie. Ik ben door de SP-fractie benaderd. Ik ken een aantal mensen die zich hiermee bij de FNV en Young United dagelijks bezighouden. Zij weten echt wel waarover zij praten. Het is voor Helmond goed om binnen de organisatie jongeren die een opleiding hebben afgerond en die goed werk leveren niet via hun salaris te discrimineren. Het is goed om die een volwassen salaris te geven waarmee zij hun dagelijkse lasten kunnen betalen. Ons staan de consequenties niet helemaal helder voor ogen, maar ik kan mij voorstellen dat een partij binnen een bepaalde termijn van het college wil weten wat de motie voor de organisatie betekent. Daarmee doet men de motie niet af. Wij kunnen dan na een halfjaar of een paar maanden zien wat de consequenties zijn. Elke partij moet beginnen met een uitgangspunt of een visie. Wij staan voor 100% achter de visie die zojuist door mevrouw Meulendijks is voorgedragen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie zal dadelijk met de wietmotie instemmen. Die motie ligt anders dan deze motie. Bij die motie is sprake van een vraag aan het kabinet of de Tweede Kamer. Wij vinden dat deze motie voor jongeren nadelig werkt. Dat is de reden dat wij ertegen zijn. Niet omdat wij een vraag stellen aan de Tweede Kamer. Ik proef uit het verhaal van de heer Chahim dat hij tegenstanders van de motie ervan wil overtuigen dat wij daarmee een vraag richting Tweede Kamer stellen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dan zijn wij het principiële met elkaar oneens. Wij denken namelijk dat het wél goed is voor jongeren. De heer Rieter is het daarmee niet eens. Dat is prima.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ik weet niet of iemand afgelopen zondag Monitor heeft gezien. Er was een uitzending over jongeren die zijn afgestudeerd, maar worden uitgebuit. Zij moeten volwaardig werk doen, zogenaamd als het opdoen van werkervaring. Het is misschien interessant om die uitzending nogmaals te bekijken.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij van harte aan bij de woorden van de fracties van Lokaal sterk en VVD.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! De vrees dat het minimumloon tot werkloosheid zal leiden, is onderzocht, onder andere in Amerika. Daarover is informatie te vinden op de website van de vakbond en Young United. Onderzoek van economen wijst uit dat het uitbetalen van het minimumloon niet aantoonbaar leidt tot werkloosheid. Waarschijnlijk is eerder het tegendeel het geval. De koopkracht onder grote groepen mensen wordt erdoor vergroot. Daarmee wordt een afzetmarkt gecreëerd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het is gebruikelijk in de raad dat per fractie niet drie woordvoerders over hetzelfde onderwerp spreken. Een aanvulling geven kan altijd. Wij proberen de lijn van één woordvoerder vast te houden.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Wat mij betreft, wordt een goede discussie gevoerd. Wij hebben de motie bekeken op het punt van uitvoerbaarheid. Wij achten die te doen.

De motie doet een oproep richting het Rijk. Voor het college is dat mogelijk. Het tweede deel gaat over de gemeente als werkgever en het toepassen van het jeugdloon. Op dit moment heeft de gemeente niemand onder de 23 jaar in vaste dienst. Er zijn wél jongere mensen met tijdelijke contracten in dienst. Mocht dat in de toekomst financiële consequenties hebben, dan heeft dat betekenis voor de begroting van dat moment.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De wethouder is redelijk stellig, maar in de motie staat: "voor de gemeente Helmond". Dat is breder dan bij de gemeente Helmond in dienst zijn. Ik refereer bijvoorbeeld aan het Werkbedrijf.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Het college heeft de motie geïnterpreteerd als de gemeente Helmond als werkgever, niet breder.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Wij hebben de motie bedoeld zoals de wethouder die interpreteert. Het derde punt gaat over bedrijven waarvan wij diensten afnemen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Hoe interpreteer ik punt 3? Daar moet opeens iedereen worden buitengesloten die iets voor de gemeente Helmond doet.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Nee, de jongeren mogen als de motie wordt aangenomen alleen voor diensten die de gemeente Helmond afneemt geen minimumjeugdloon krijgen. Dat wil niet zeggen dat alle medewerkers die bij dat bedrijf werken geen minimumjeugdloon krijgen. Dat is wat wij het liefste willen, maar dat kunnen wij niet eisen. Dat is aan politiek Den Haag. Er is in feite sprake van een aanvullende aanbestedingsvoorwaarde, net zoals men extra duurzaamheid kan eisen.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Wat de motie bij punt 3 lastig maakt, is de consequentie ervan. Er is door de CDA-fractie al een voorbeeld aangehaald. Ik stel voor om als dit zal leiden tot ongewenste effecten tijdig bij de raad terug te komen om dat bespreekbaar te maken.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Hoe controleren wij de bedrijven waaraan wij aanbestedingen gunnen? Moeten wij bij die bedrijven de loonstaten opvragen om te zien of de mensen onder de 23 jaar het juiste loon krijgen? Ik denk dat wij ons daarmee veel problemen op de hals halen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik betwijfel of hetgeen bij punt 3 staat wettelijk mogelijk is.

De VOORZITTER: Daar staat bij: "indien wettelijk mogelijk".

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Dat moet bij de implementatie duidelijk worden.

De VOORZITTER: Wij zullen dat controleren.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Ik heb geen nauwkeurig beeld bij dat "controleren". Wij brengen ook zaken in als social return en duurzaamheid. Daarmee is ook een controlemechanisme gemoeid. Dat zal ook hiervoor moeten komen.

Aan de orde is de stemming over de motie vreemd aan de orde van de dag (Afschaffen jeugdloon).

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Ik zal tegen de motie stemmen. Ik ben bang dat die averechts zal uitpakken.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, GroenLinks, PvdA, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal sterk, Helder Helmond, plan! en Senioren 2013 ertegen.

Motie vreemd aan de orde van de dag van de D66-fractie.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik heb in mijn eerste betoog vanavond vergeten iets te zeggen. Ik wens iedereen alsnog alle goeds voor 2016, met voorop een goede gezondheid en veel veiligheid. Ik zeg dat niet voor niets.

Zoals u, voorzitter, gisteravond in uw nieuwjaarstoespraak aangaf, is dat iets dat wij samen moeten doen. U vroeg of iedereen meedeed. Wij doen met u mee. De D66-fractie zet met u graag in op de gezondheid en de veiligheid van de inwoners van Helmond.

Ik wil vanavond met u spreken over het rapport Het failliet van het gedogen. Dat is het rapport van de commissie-Schneiders waarvan ook onze burgemeester lid is. Dit rapport gaat over de modernisering van het cannabisbeleid. De commissie-Schneiders adviseert om te experimenteren met de vrijheid die de huidige wet- en regelgeving kent, maar pleit ervoor om het aantal experimenten te beperken en onder regie te plaatsen. Bij hardnekkige problemen - wietteelt is er daarvan één - is het belangrijk om te experimenteren met nieuwe aanpakken die de mogelijkheid bieden om te onderzoeken wat in de praktijk werkt. Het huidige beleid laat zien dat de gezondheid en de veiligheid van onze inwoners in het geding is. Laten wij dit gezamenlijk aanpakken. Binnen de huidige Cannabiswet zijn onvoldoende mogelijkheden om de volksgezondheid te beschermen. Het is van belang om zicht te hebben op de combinatie van de gebruikte middelen, de gebruiker en de gebruikscontext. Op basis van dit inzicht kunnen succesvolle interventies plaatsvinden, maar juist hierin schiet de huidige Cannabiswet tekort. Voor concrete voorbeelden hiervan verwijs ik naar de pagina's 10 en 11 van het rapport.

De openbare orde en veiligheid is het perspectief waarin de commissie-Schneiders ziet dat de cannabisproductie en -handel, maar ook de verkoop aan gebruikers, zorgen voor overlast en onveiligheid. De commissie maakt zich zorgen over vier punten: hennepkwekerijen in woningpanden, de risico's daarvan, stankoverlast, brandgevaar en waterschade. Daarvan heeft de omgeving enorm veel last. Het leidt tot veel onveiligheid. Ook hennepkwekerijen zorgen voor veel onveiligheid. Denk hierbij aan geweldplegingen bij mislukte transacties. Ook de illegale verkoop door bezorgers - 06-dealers - en de illegale verkooppunten leiden tot overlast en verhogen het gevoel van onveiligheid. Ook rondom coffeeshops is hier en daar sprake van overlast. Ik spreek dan over parkeerproblematiek en geluidsoverlast. Wij geloven dat lokaal maatwerk met betrekking tot dit hardnekkige probleem wenselijk is. Wij zijn ervan overtuigd dat experimenteren in het kader van de geregelde keten van veiligheid in woonwijken aanzienlijk kan verbeteren. Wij zijn ervan overtuigd dat deze experimenten de nieuwe aanpak moet zijn om te onderzoeken wat in de praktijk werkt. De D66-fractie is niet de enige fractie in de raad die er zo over denkt. Wij dienen daarom de volgende motie in.

"Motie

Actueel experimenteerruimte voor geregelde keten wietteelt.

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 5 januari 2016,

Constaterende dat:

- Het rapport van de bestuurlijke werkgroep Modernisering Cannabis-beleid (Commissie Schneiders) in opdracht van het VIMG bestuur maandag 30 november jl. werd gepubliceerd, -waarin wordt gesteld dat een 'geregelde keten' (waarin de overheid een systeem van regels inricht voor de cannabisproductie, -handel en verkoop), gewenst is;
- Bovengenoemde commissie adviseert om te experimenteren met de vrijheid die de huidige wet en regelgeving kent, maar bepleit om het aantal experimenten te beperken en onder regie te plaatsen;
- De Gedeputeerde Staten in de provincie Noord-Brabant en bestuurders in de Gemeente Helmond in 2015 diverse malen signalen van zorg hebben afgegeven ten aanzien van de opkomst van georganiseerde criminaliteit;
- De Provinciale Staten van Noord-Brabant 4 december jl. een motie hebben goedgekeurd (met een ruime meerderheid aan stemmen) waarin deze experimenteerruimte wordt gevraagd;
- De commissie Schneiders in haar rapport schrijft dat een nieuwe cannabiswet noodzakelijk is en de reacties op dit advies overwegend positief zijn
- Alle lokale overheden door de bovengenoemde commissie Schneiders van de VNG worden opgeroepen om actief deel te nemen aan de discussie omtrent de geregelde keten en de ontwikkeling van de cannabiswet
- De commissie Schneiders onderscheid maakt tussen synthetische drugs en cannabis, in effect op de gezondheid en als gevolg daarvan ook in beleid.

Overwegende dat:

- Het oplossen van een zeer hardnekkig probleem vraagt om nieuwe aanpakken waarbij experimenten de mogelijkheid bieden om te onderzoeken wat in de praktijk werkt;
- Lokaal maatwerk als het gaat om de wijze waarop omgegaan wordt met cannabisbeleid (de productie, handel en verkoop ervan) wenselijk is
- Via experimenten in het kader van de geregelde keten de veiligheid in woonwijken aanzienlijk kan verbeteren;
- De taskforce Brabant/Zeeland vanuit diverse coalitieakkoorden steun heeft voor haar strijd tegen georganiseerde drugscriminaliteit
- Er binnen Noord-Brabant en de 5 grootste Gemeenten hierin sprake is van voldoende bestuurlijk draagvlak om op zoek te gaan naar nieuwe werkende oplossingen;
- Binnen Noord-Brabant sprake is van een goede samenwerkingscultuur
- De kans op ruimte voor experimenten groter wordt indien er vanuit een groot aantal overheidsorganen steun is voor een beperkt aantal experimenten;

De raad spreekt uit dat:

- Zij kunnen instemmen met de conclusies en aanbevelingen van de commissie Schneiders.
- In afstemming met de Provincie Noord-Brabant en in ieder geval de 5 grootste steden, te komen tot een aantal voorstellen aan de minister om te gaan experimenteren voor een geregelde keten wietteelt.

En gaat over tot de orde van de dag,"

De motie is ondertekend door de heer Van Dijk, de heer Chahim, mevrouw Maas, de heer Rieter, de heer Van Lierop, de heer Mol, de heer Van der Burgt en mijzelf.

Ik roep de raad op om deze motie te steunen zodat wij de eerste stap kunnen zetten en het ministerie voorstellen kunnen doen om te experimenteren met de geregelde keten wietteelt. Wij roepen op om dit in afstemming met de provincie en de B5 gemeenten te doen. Samen staan wij sterker.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Wat moet ik mij voorstellen bij het tweede punt van het dictum? Moeten wij vacatures uitzetten voor plukkers, ergens wat vierkante meters gemeentelijk vastgoed vrijmaken en een concreet plan maken voor hoe wij dat moeten doen?

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Eind vorig jaar hebben wij gezien dat de provincie gemeenten de mogelijkheid heeft geboden om ruimte te bieden aan experimenten. Het gaat over het reguleren van wietteelt. Dat betekent dat de overheid controle heeft op het kweken van wiet. Dat moet de overheid doen onder eigen regie.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Wij vinden het een zeer sympathieke motie. Wij hebben een vraag die wij het beste aan de burgemeester kunnen stellen. Wat is het risico als deze proeven of pilots alleen in de grote steden van Noord-Brabant worden gedaan? Trekken wij daarmee niet de criminaliteit naar ons toe? Wij zouden die liever over een groot gebied willen spreiden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal dadelijk reageren.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! De wiet waarover wij vanavond spreken, is niet langer het natuurproduct dat wij kennen. De THC-gehalten gaan inmiddels door het dak. Welke wiet willen wij telen als de overheid zichzelf daarbij een rol toedicht? De jaren zeventig en negentig, toen er pieken waren in het cannabisgebruik, liggen ver achter ons. Er heeft zich een dalende trend ingezet. Nu reguleren, biedt het risico op trendbreuk. Willen wij dat risico dragen?

Wij constateren iets bijzonders. Er is sprake van afnemend gebruik, maar van een groeiende criminaliteit en productie. Daaruit kan maar één conclusie worden getrokken, namelijk dat de wiet die in Nederland wordt geteeld, is bestemd voor de export. Ik ben benieuwd op welke manier het reguleren van wietteelt daarvoor een oplossing is.

Het is vervelend dat het gebruik van cannabis een sterke aantrekkingskracht heeft op kwetsbare groepen. 26% van de jongeren van 17 en 18 jaar gebruikt maandelijks wiet, ook op het schoolplein. Eén op de drie jongeren in de zorginstellingen gebruikt wiet. 65% van de jongeren in een jeugdgevangenis gebruikt wiet. Deze mensen hebben geen teelt nodig, maar hulp.

Er zijn problemen. Wij nemen kennis van het rapport. Het rapport schreeuwt om een landelijk beleidskader. Zonder een dergelijk beleidskader vinden wij dat wij terughoudend moeten zijn met het lokaal nemen van dit soort initiatieven. Niet hier, niet nu. De CDA-fractie zal tegen deze motie stemmen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Peters stelt dat de mensen die wiet gebruiken, zoals jongeren in de jeugdzorg, hulp nodig hebben. Vindt mevrouw Peters dat ook als dezelfde mensen alcohol gebruiken?

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Dat is een discussie die wij al vaker hebben gezien. Het feit dat het een bestaat, betekent niet dat het andere moet worden toegelaten. Dit is juist de kans om over het gebruik van wiet te zeggen: tot hier en niet verder.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik wilde dezelfde vraag stellen die mevrouw Maas heeft gesteld. Het is een feit dat de verhouding van wietgebruik en alcoholgebruik tegenover elkaar staan als 1:9. Ik vind het van de CDA-fractie struisvogelpolitiek om tegen het telen van wiet te zijn, maar nauwelijks iets te zeggen over het misbruiken van alcohol. Ik denk dat de jongeren meer gebaat zijn met het aanpakken van alcoholmisbruik dan met het aanpakken van wietmisbruik. Daarom is de Helder Helmond-fractie voorstander van de voorgestelde regulering van de wietteelt.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ook wij hebben er de nodige cijfers bij gezocht. Daaruit blijkt dat een derde van de wietgebruikers bijna dagelijks gebruikt. Een groot deel van de zelfgeproduceerde wiet wordt gebruikt door mensen van wie de consumptie bijna problematische vormen aanneemt. Bij het gebruik van alcohol is dat echt anders.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het is goed als wiet wordt gelegaliseerd. De overheid kan daarover veel belasting heffen. De wiet kan inkomsten genereren. Ten tweede betekent het legaliseren een beduidende verlaging van de criminaliteit. De landen die ons links en rechts hebben ingehaald, zijn Spanje, de VS en vooral Uruguay. In Uruguay is een tijdje geleden wiet gelegaliseerd. Daar is een totaal andere maatschappelijke discussie ontstaan over de war on drugs en wietgebruik. Het is duidelijk dat de criminelen daar niets meer hebben in te brengen. Het wereldje van illegaliteit en het verdienen van flinke marges bestaat niet meer. Daardoor wordt meer veiligheid gegarandeerd. Men kan veel beter bekijken welk product de mensen tot zich nemen. Dat is een toekomst die ik Nederland gun. Ik vind het verschrikkelijk dat mensen die gebruikmaken van drugs hier wel eens illegaal de jongen met de scooter moeten benaderen om wiet te krijgen waarvan wij totaal niet weten wat het THC gehalte is en wat er nog meer in zit. Wij dwingen de jongens

om de illegaliteit in te gaan. Dat is iets waarvoor ik mij schaam. Als wij wiet legaliseren, zie ik voor Nederland alleen maar plussen. Als er voor Nederland alleen maar plussen zijn, moeten wij het legaliseren steunen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! De heer Chahim vergelijkt de situatie hier met die in Uruguay. Is Uruguay een exporteur of importeur van wiet?

De heer CHAHIM (PvdA): Ik heb geen idee. Ik kan mij niet voorstellen dat Nederland naar Uruguay wiet exporteert. Ik ben totaal geen expert in de drugshandel.

In Amerika heeft men ooit gedacht dat met een federale wet alcohol zou kunnen worden verboden en dat mensen dan daadwerkelijk minder zouden drinken. Eén ding heeft die wetgeving bewezen: de mensen hebben nooit zoveel gedronken als toen. Ik geloof oprecht dat als wij wiet legaliseren wij meer zicht hebben op de jongeren waarover de fracties van CDA en PvdA zich zorgen maken en die dagelijks ongecontroleerde hoeveelheden gebruiken. Op de lange termijn is dat in het voordeel van de jongeren zelf.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Vanaf de jaren '60 hebben wij in dit land regelgeving op regelgeving gestapeld. Dat heeft geleid tot veel wettelijke kaders. Door de bomen was het bos niet meer te zien. Handhaven bij veel wettelijke kaders werd een farce. Gedogen nam het over van veel wetten. Nu is gedogen weer in het geding. Ook dat kan in veel vraagstukken niet meer worden gehandhaafd, onder andere in de problematiek waarover wij vanavond spreken. Om deze reden zie ik niets in legaliseren. Om zelfstandige, persoonlijke en principiële redenen zal ik tegen alles stemmen wat met drugs te maken heeft.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! In de jaren '60 was Nederland een wietparadijs. Onlangs is de wietpromotor pur sang, die hier vlakbij woonde, overleden. Toen vorige week Imagine op nummer 1 stond in de top 2.000 moest ik denken aan John Lennon en Yoko Ono die samen in Hilton Amsterdam het bed deelden. Wij zijn nu 45 jaar verder. Het is beschamend dat rond wiet een gedoogsituatie bestaat.

Het is bekend dat de Helder Helmond-fractie voorstander is van coffeeshops en van een tweede coffeeshop in Helmond. De achterdeur is echter voor 100% afhankelijk van de criminaliteit, omdat wietteelt verboden is. Als wij de veiligheid, de gezondheid en de criminaliteit willen regelen en van die problematiek willen afkomen, moeten wij de maatregelen stimuleren die de criminaliteit aan de achterdeur voorkomen. Daarom onderschrijft en steunt de Helder Helmond-fractie deze motie van harte.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ondanks het feit dat de landelijke VVD hierover het nodige robbertje zal vechten en waarschijnlijk niet staat te juichen, hebben wij een andere mening. Een motie met dezelfde strekking is in december jl. door Provinciale Staten aangenomen. Inderdaad is de hennepcultuur een hardnekkig probleem. De VVD-fractie ziet dat er voldoende bestuurlijk draagvlak is binnen de B5 om op zoek te gaan naar werkende oplossingen. Die samenwerking onderschrijven wij. Wél blijven wij pleiten voor de inzet van de interventieteams die succesvol zijn. Zoals de burgemeester gisteren aangaf, willen wij zeer zeker uit de top twintig. De stevige aanpak willen wij doorzetten in het kader van de veiligheid. Dat vinden wij erg belangrijk.

Criminaliteit moet niet lonen. Daarbij hoort ook het kaalplukken. Bestrijding van drugscriminaliteit in de brede zin des woords moet de volle aandacht blijven houden.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Rieter heeft duidelijk gezegd dat er sprake is van criminaliteit aan de achterdeur. Die laat dit verschijnsel tot een onwenselijke werkelijkheid worden. Dat betekent dat ik vanuit mijn alledaagse werkelijkheid als burgemeester zie welke consequenties dat in de criminele wereld heeft. Ik ben gevraagd om lid te worden - en ben lid geworden - van de werkgroep die zich hierover heeft gebogen. Het is een apolitieke werkgroep die is samengesteld uit verschillende groeperingen. Er zijn bijna alleen burgemeesters lid en één wethouder. De werkgroep is belast met de werkelijkheid van de criminele situaties rondom het gedogen zoals wij dat in Nederland al veertig jaar kennen.

Wij hebben geprobeerd om een oplossing te creëren voor de lokale problematiek. Deze werkgroep heeft zich niet beziggehouden met legaliseren, wél met reguleren. Wij hebben bekeken of wij met reguleren iets kunnen oplossen.

Het rapport van de commissie-Schneiders is een oproep richting Den Haag om mee te nemen bij de vorming van het nieuwe kabinet. Wij zijn ervan overtuigd dat dit kabinet er niets mee zal doen. Die signalen zijn er, maar het nieuwe kabinet, de nieuwe programma's die zullen worden geschreven, kunnen dit rapport mee-

wegen bij de werkelijkheid die gemeenteland iedere dag voelt voor een beleid dat geen beleid is en alleen criminaliteit uitlokt. Wij hebben aanbevelingen gedaan om te bekijken of een mogelijkheid voor een Cannabiswet bestaat en of er voor gemeenten ruimte is voor pilots. Dat zijn de twee aanbevelingen richting het nieuw te vormen kabinet.

De komende maanden zal de werkgroep bij alle gemeenten een roadshow houden. Uiteindelijk zal in juni a.s. bij de VNG besluitvorming plaatsvinden over de vraag of het rapport door alle gemeenten kan worden gedragen. Ik zie de onderhavige motie niet als een oproep om in Helmond een pilot te starten. Het ligt meer in de lijn der verwachtingen om landelijk een signaal uit te brengen. In de werkgroep hebben verscheidene B5-burgemeesters zitting. Afsproken is dat als wij ideeën richting het landelijke beleid willen uitwerken, wij daaraan vanuit de B5 een actieve bijdrage kunnen leveren. Als ik de motie zo mag interpreteren, dan nemen wij niets over, maar dan is het gewoon een sympathieke motie. Daarover zal de raad stemmen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ik ga ervan uit - ik zal het bij de indiener, de heer Zarroy, navragen - of de afsluitende woorden van de burgemeester overeenstemmen met hetgeen hij beoogt. Wij zullen in Helmond niet experimenteren, maar een signaal richting Den Haag uitzenden.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dat is hetgeen het dictum van de motie voorschrijft. Wij willen dat de B5 gemeenten gezamenlijk samen met de provincie nadenken over het reguleren van wietteelt en op welke wijze dat het beste kan om vervolgens richting het ministerie een signaal af te geven.

Hierna wordt de motie bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, VVD, Senioren 2013, Lokaal sterk, D66, Helder Helmond, plan!, SP en PvdA, alsmede de heer Van Aert, ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de CDA-fractie, alsmede de heer Van Mullekom, ertegen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij verplaatsen de vergadering naar 't Pakhuis.

De VOORZITTER sluit hierna, te 22.57 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 1 maart 2016.

De raad voornoemd,
De voorzitter

De griffier