



5e raadsvergadering, 10 mei 2016, 19.00 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, J.P.M. Hamacher, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg en M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Afwezig is het lid J.H.J.M. Roefs.

Aanwezig zijn de wethouders J.C.J. van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt: Dames en heren! Ik open de vergadering. Van harte welkom. Ik verzoek u te gaan staan om ter overdenking een moment van stilte in acht te nemen.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Roefs heeft zich afgemeld. Verder is iedereen aanwezig. Aan het begin van de vergadering wil ik twee mededelingen doen. De eerste mededeling is dat ik mevrouw Marácz feliciteer met haar voorzitterschap van de SP-fractie. Ik dank mevrouw Meulendijks voor haar constructieve houding als fractievoorzitter van de SP en wens haar succes met haar nieuw functie als gewoon lid van de SP-fractie. Wij hebben kunnen lezen dat zij daaraan behoefte heeft.

(Applaus.)

De tweede mededeling heeft betrekking op de opvang van vluchtelingen. Steeds is gezegd dat als nieuwe stappen worden gezet de raad daarover als eerste wordt geïnformeerd. Er zijn stadsgesprekken gevoerd. Wij hebben bekeken of wij tussen de 300 en 500 vluchtelingen kunnen opvangen voor een periode van ongeveer twee jaar en of daarvoor locaties zijn. Uit de stadsgesprekken is duidelijk geworden dat de stad behoefte heeft aan verscheidene locaties. Wij willen bekijken of er locaties zijn die voor het opvangen van vluchtelingen geschikt zijn. Naar aanleiding van de criteria van de raad en de uitkomsten van de stadsgesprekken is de opvatting naar voren gekomen om het COA meer dan één locatie aan te bieden. Daarover kunnen wij een stadsdialoog aangaan. Wij hebben drie locaties gevonden die wij het COA willen voorleggen. Wij willen met de wijken waar deze locaties zich bevinden de dialoog aangaan om te horen hoe de wijkbewoners daarover denken. Na afloop van de doorrekeningen van het COA en de stadsgesprekken willen wij eerst samen met de raad en het college besluiten welke locaties het meest geschikt zijn om in de toekomst vluchtelingen op te vangen. Wij hebben er behoefte aan om de drie locaties die het COA worden aangeboden met de raad te delen. De Commissaris van de Koning heeft Helmond verzocht om een bijdrage te leveren aan de totale bijdrage van de provincie. Het is de bedoeling dat uit de drie locaties er één wordt gekozen. Het is niet de bedoeling dat op alle drie de locaties vluchtelingen worden gehuisvest. Ik denk dat men benieuwd is welke locaties zijn uitgezocht.

Een locatie die al eerder aan de orde is geweest, is het belastingkantoor. De eigenaar daarvan heeft aangeboden om mee te denken over de vraag of het mogelijk is om het gebouw aan te passen zodat er vluchtelingen kunnen worden gehuisvest.

De tweede locatie is het EHAD-terrein. Dat is een braakliggend terrein waar noodwoningen kunnen worden geplaatst. Ik ben ontzettend dankbaar en blij dat wij dat kunnen doen. De woningbouwcorporaties in Helmond zullen hun medewerking verlenen aan het uitwerken van een businesscase voor de genoemde noodwoningen. Een noodwoning voor twee jaar is een businesscase die volgens het COA vaak niet uitkan,

maar als wij dat samen met de woningbouwcorporaties doen, kan er een andere businesscase uitkomen. De woningbouwcorporaties in Helmond zijn vrij uniek omdat zij daarover willen meedenken. Deze locatie is een denktraject.

De derde locatie is de Bosselaan. Bij Binderen is een braakliggend terrein. Daar kunnen ongeveer 100 noodwoningen worden geplaatst.

Wij zullen het COA deze drie locaties aanbieden zodat het kan bekijken welke businesscase het gunstigst is. Eind mei 2016 zullen wij met omwonenden gesprekken voeren. Wij krijgen daarover nog informatie.

Dit is nieuws. Dit raakt iedereen. Ik heb de drie locaties met de veiligheidspartners besproken. Die hebben over de drie genoemde locaties geen negatief advies uitgebracht.

Om 19.30 uur vanavond zullen de omwonenden van deze gebieden een brief krijgen. Om 18.30 uur vanavond hebben wij de wijkraden over dit onderwerp bijgepraat. Op dit moment wordt de informatie ook de inwoners van de stad ter beschikking gesteld. Vanaf nu zal een internetsite worden geopend waar de informatie over vluchtelingen en vluchtelingenopvang kan worden gedeeld. Eind mei 2016 worden hierover met de stad gesprekken gevoerd.

Wij zullen hierover nu niet discussie aangaan. Wij zien elkaar in de commissievergadering Bestuur en Economie op donderdagavond a.s. Als men dan vragen heeft, is dat tijdstip meer geschikt dan vanavond om daarover van gedachten te wisselen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 20, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij mevrouw Raaijmakers.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft voor de agendapunten 14 en 15 een voorbehoud gemaakt. Na bespreking in de fractie kunnen wij ons echter alsnog in de voorstellen vinden.

Ik wil van het hamerstuk agendapunt 8 graag een bespreekstuk maken.

De VOORZITTER: Prima.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! De fracties van SP, Helder Helmond, GroenLinks en PvdA willen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De VOORZITTER: Oké. Wij voegen die aan de agenda toe.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben een technisch voorbehoud gemaakt voor agendapunt 9. Van ons mag dat echter een hamerstuk worden.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik wil de woorden van de heer Zarroy aanvullen. Ik heb gevraagd om bijlage 2 van agendapunt 9 te wijzigen. Dat is correct gebeurd. Wat mij betreft, kan agendapunt 9 een hamerstuk worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat agendapunt 9 is gewijzigd van een bespreekpunt in een hamerstuk. Agendapunt 8 wordt een bespreekstuk.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wat ons betreft, geldt hetzelfde voor agendapunt 15. Wij hebben de wethouder daarover gesproken. Wat ons betreft, mag het een hamerstuk worden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat agendapunt 15 een hamerstuk is geworden.

De agenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen 1 maart en 29 maart 2016.

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

5. Jaarbegroting 2016 Stichting Openbare basisscholen Helmond.
Raadsvoorstel 28.

6. Beschikbaar stellen decentralisatie-uitkering voor aanpak jeugdwerkloosheid.
Raadsvoorstel 29, begrotingswijziging 10-2016.

7. Bestemmingsplan 'Buitengebied Helmond-Ruwe Putten 3'.
Raadsvoorstel 30.

9. Tiende wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Helmond 2008.
Raadsvoorstel 31.

15. Zienswijze ontwerpbegroting 2017 en meerjarenraming 2018-2020 van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant.
Raadsvoorstel 38.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

8. Evenementenbeleid Helmond: gevarieerd en veilig.
Raadsvoorstel 36.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie kan zich in principe vinden in de voorliggende evenementennota. Wij stellen echter voor om over ongeveer een jaar een eerste evaluatie te doen waarbij ook een verkenning onder de organisatoren hoort met de vraag of de voorgestelde wijziging goed werkt. Daarnaast heeft de Helder Helmond-fractie in de commissievergadering gesteld dat de evenementennota terecht een hoog ambitiegehalte heeft. Immers, met veel goed georganiseerde evenementen verkopen wij Helmond niet alleen aan de Helmonders, maar ook aan de regio en zelfs ver daarbuiten. In dat licht is het zwaar bezuinigde budget, waarvan alleen € 137.000,- over is, aan de karige kant. De Helder Helmond-fractie vindt dat dit kleine budget haaks staat op de ambitie. De Helder Helmond-fractie roept derhalve andere fracties op om bij de behandeling van de aanstaande voorjaarsnota voorstellen voor extra middelen te doen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De eerste suggestie van de Helder Helmond-fractie, om over een jaar te evalueren, neem ik graag mee. De tweede suggestie van de Helder Helmond-fractie laat ik graag over aan de raad.

De VOORZITTER: Mijnheer Rieter, gaat u daarmee akkoord?

De heer RIETER (Helder Helmond): Uiteraard. De voorjaarsnota moet nog verschijnen. Ik ben blij met het antwoord van de wethouder.

Het voorstel wordt met algemene (36) stemmen aangenomen.

10. Aangepast voorstel Raad in Beeld.
Raadsvoorstel 35.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Wederom staat het voorstel Raad in Beeld op de agenda. De eerste keer dat over dit onderwerp is gesproken, was op 6 november 2014 tijdens de behandeling van de begroting. Ook toen was de VVD-fractie sceptisch over het voorstel. Ze is dat nog steeds. Op 14 april jl. hebben wij in de commissievergadering dit voorstel opnieuw besproken. Wij hebben nogmaals aangegeven dat nut en noodzaak van het voorstel nog steeds niet zijn aangetoond. In de commissievergadering heeft de heer Van Lierop kijkcijfers van omliggende gemeenten gevraagd. Die hebben wij op 25 april jl. ontvangen. De gemeente Tilburg heeft 212.929 inwoners. Het aantal inwoners dat in de periode 26 januari 2015 t/m 5 oktober 2015 niet live en om de maand naar deze uitzendingen kijkt, is maar liefst 99,7%. De gemeente Eindhoven heeft 225.000 inwoners. Het aantal inwoners in Eindhoven dat in dezelfde periode als in Tilburg niet keek, was 99,9%. Het aantal dat om de maand niet keek, was 99,8%. De gemeente Veldhoven heeft 44.348 inwoners. Het percentage inwoners dat niet live keek, was 99,7%. Het aantal dat om de maand niet keek, was 99,3%. Kortom, de gemiddelde inwoner van deze steden zit niet te wachten op uitzendingen vanuit de raadszaal. Waarom zou Helmond, een stad met 90.000 inwoners, hiervan afwijken? Hierbij komt ook het feit dat de meeste kijkers betrokken zijn bij de gebeurtenissen in de raadszaal, zoals ambtenaren en raadsleden die gedeelten willen terugkijken. Ik vraag mij ook af hoe wij de notulen kunnen raadplegen als het onderhavige systeem wordt ingevoerd.

Het voorstel gaat alleen over raadsvergaderingen. Wat gebeurt er met commissievergaderingen en de notulen daarvan?

De Raad voor het Openbaar Bestuur presenteerde in april jl. het rapport "De verbindende rol van het raadslid in een vitale democratie." De Raad voor het Openbaar Bestuur is nogal kritisch over rechtstreekse uitzendingen van raadsvergaderingen. De kijkers zouden het niet trekken. Gezien de feiten in andere gemeenten en het genoemde rapport van de Raad voor het Openbaar Bestuur kunnen wij niet anders dan concluderen dat het instrument met een zeer grote kans van zekerheid - 99,7% - niet zal opleveren wat ermee wordt beoogd, namelijk het verkleinen van de afstand tussen de politiek en de inwoners van de stad. Het zou zelfs de andere kant op kunnen gaan. De VVD-fractie zag de plannen al langer niet zitten. Na het kennismaken van de hierover ontvangen informatie ziet ze die nog steeds niet zitten. Wij kunnen niet anders dan concluderen dat nut en noodzaak ver te zoeken zijn. Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Hoe denkt de heer Van de Brug de afstand tussen de bevolking en de raad wél te verkleinen?

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Op die vraag heb ik op dit moment nog geen antwoord. Ik weet echter zeker dat dit niet het instrument is om de genoemde verkleining te bereiken. Ik denk dat het verstandig is om meer tijd te nemen om uit te vogelen wat het instrument dan wél is. Wij kunnen de centen maar één keer uitgeven.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Met deze laatste opmerking van de heer Van de Brug ben ik het volkomen eens. Ik denk dat een belangrijk aspect de manier van vergaderen is, maar dat laat ik maar even in het midden.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ook de Lokaal sterk-fractie worstelt enorm met dit onderwerp. De zaken zoals de VVD-fractie die heeft weergegeven, zijn ook bij ons de revue gepasseerd. Er zijn ook andere kanten belicht. Op Twitter en andere gremia lees ik vaak dat dit onderwerp te maken heeft met transparantie. Daar heeft het volgens de Lokaal sterk-fractie niet veel mee te maken. Dat zou betekenen dat wij in de voorgaande jaren niet transparant zijn geweest. Met die opmerking wordt iedereen tekortgedaan. Wel denken wij dat met het voorstel het werk van de raad laagdrempeliger wordt gemaakt voor 0,2% of 0,3% van de mensen die graag willen kijken, maar dat op dit moment niet kunnen doen. Wij zijn er echter niet uit. Wij zullen over het voorstel verdeeld stemmen.

Wat voor ons een belangrijk punt is en waarmee mensen over de streep kunnen worden getrokken, is het feit dat voor een aantal van ons - de VVD-fractie refereerde daar ook al aan - het beschikken over geschreven notulen erg belangrijk is. Als ik naar voren breng dat ik vorig jaar iets heb gezegd, kan iedereen dat op zijn of haar NotuBox nalezen. Volgend jaar zal er sprake zijn van een kakofonie van uitspraken van de heer Van Dijk, want die zijn niet opgeschreven. Ik denk dat wij dat niet moeten hebben, hoewel ik een prachtige stem heb. Men moet in dat geval iemand volledig naluisteren om te horen wat hij of zij heeft gezegd. Het zou fijn zijn om te kunnen zoeken naar het stuk dat men wil horen. Kan ik hierop een reactie krijgen?

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! "De Helder Helmond-fractie wil graag dat raadsvergaderingen live uitgezonden worden op de gemeentetelevisie of via internet. Dit zorgt voor meer informatie naar u, meer duidelijkheid en grotere betrokkenheid. Als u weet wat er gaande is, bent u beter in staat ons te helpen. Graag willen wij hier zo spoedig mogelijk mee starten." Tot zover de letterlijke tekst uit het verkiezingsprogramma 2014-2018 van de Helder Helmond-fractie. Men kan zich voorstellen dat wij voorstander zijn van het voorliggende voorstel. De Helder Helmond-fractie bekijkt daarbij zowel de praktische als de financiële kant. De Helder Helmond-fractie vindt het belangrijk dat de Helmondse inwoners live deelgenoot kunnen worden van de raadsvergaderingen en misschien op termijn ook van de commissievergaderingen. Hoewel de live-streaming feitelijk de kern vormt van het voorstel, vindt de Helder Helmond-fractie het misschien nog belangrijker dat na verder onderhandelen ook archivering en opzoeken zijn gewaarborgd en dat de mogelijkheid er is dat raad en college tijdens het debat elkaar via schermen rechtstreeks kunnen zien. Hetzelfde geldt voor het publiek. Dit wil de Helder Helmond-fractie de criticasters graag meegeven.

Voor de drie opties is bovenstaande gegarandeerd. Financieel gezien vindt de Helder Helmond-fractie dat in een tijd waarin wij veel van de inwoners verlangen en met bezuinigingen bezig zijn een goede afweging moet worden gemaakt. Wij vinden dat de politiek het goede voorbeeld moet geven. Ook omdat de andere opties niet veel voordeel opleveren, kiest de Helder Helmond-fractie bewust voor de goedkoopste optie, optie 1.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! In de fractie hebben wij lang over het voorstel gesproken. Wij begonnen de discussie over iets wat in de raad terugkwam: een karrenspoor van Veghel naar Helmond. Wij willen niet de laatste fractie zijn die met hamer en beitel iets met notulen doet. Ik haak echter aan bij de vorige sprekers. Het voorstel is geschoeid op een verkeerde leest. Het voorstel gaat niet over transparantie, maar over laagdrempeligheid. Dat is iets heel anders. Het financiële plaatje speelt voor ons zeker een rol. In absolute aantallen is het geen gigantisch gat dat wij dichten. Wij hebben de cijfers zien langskomen. De CDA-fractie hecht om praktische redenen aan geschreven notulen. Vooralsnog is de fractie verdeeld. Wij willen zien waar het debat ons vandaag brengt.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De D66-fractie zet zich al jaar en dag in voor vernieuwing en voor het doorbreken van taboes, maar de D66-fractie zet zich vooral in voor een overheid die open en transparant is ten behoeve van de inwoners van Helmond. Dit is voor ons de aanleiding geweest - en is dat nog steeds - om de motie Raad in Beeld in te dienen. De vraag is niet wat de democratie ons mag kosten, maar hoeveel wij bereid zijn in de lokale democratie en in de betrokkenheid van de inwoners van Helmond te investeren. Wat zijn wij bereid daarvoor te doen? Deze vragen moeten vanavond worden beantwoord. Hoeveel wil de gemeenteraad investeren om de openheid en de transparantie te verhogen? Met het voorstel zijn transparantie en openheid gemoeid. Wij kunnen een pleidooi houden over de betrokkenheid van de inwoners van de inwoners van Helmond en over de toekomstige kijkcijfers van Raad in Beeld. Het is echter een feit dat zowel voor- als tegenstanders die niet kennen. De toekomst zal ons die leren. Wat wij allemaal al jaren weten, is dat de kloof tussen de inwoners en de politiek moet worden gedicht. De D66-fractie probeert daar alles aan te doen. Raad in Beeld is alleen een middel om de kloof een beetje te dichten.

Wij vinden dat de raad een handreiking richting inwoners moet doen. Uiteindelijk gaan de inwoners over de vraag of zij van Raad in Beeld gebruikmaken of niet. Wij moeten dit vergelijken met het stemrecht dat wij in Nederland hebben. Het stemrecht is iets wat wij allemaal koesteren. Wij verplichten de mensen niet, maar geven hun wél de mogelijkheid om te stemmen. Voor dit verhaal geldt precies hetzelfde. Wij geven de inwoners de mogelijkheid om ons te controleren en te volgen zoals wij op onze beurt het recht en de plicht hebben om het college te controleren. Daar roepen wij dagelijks om. Wij moeten richting inwoners van Helmond dezelfde transparantie laten zien.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! De Senioren 2013-fractie is voorstander van transparantie en openheid. Natuurlijk willen wij de enorme kloof tussen de inwoners van Helmond en de politiek zo snel mogelijk verkleinen. Wij vragen ons echter af of dat tegen elke prijs moet gebeuren. Hoeveel mag transparantie kosten? Zeker gezien het economische klimaat waarin wij momenteel leven, is deze vraag gerechtvaardigd. Wij kunnen ons geld maar één keer uitgeven. Het verkleinen van de enorme kloof tussen de inwoners en de politiek bereiken wij niet alleen met een livestream. Daar is veel meer voor nodig. Wij moeten ons gezicht vaker in het centrum en wijken laten zien en niet alleen in de twee weken die aan de

gemeenteraadsverkiezingen voorafgaan. Dat kost relatief weinig, maar is een goede manier om de genoemde kloof te verkleinen.

De Senioren 2013-fractie heeft het raadsvoorstel goed bestudeerd. Er staan veel cijfers en mogelijkheden in. De cijfers hebben ons echter niet overtuigd, zeker niet toen wij de kijkcijfers van de andere steden in Brabant zagen. Wij kregen daarvan tranen in de ogen. In Tilburg kijken gemiddeld 741, in Eindhoven 264 en in Veldhoven 138 mensen. Twee van deze steden hebben meer dan 200.000 inwoners. Iedereen kan op zijn of haar klompen aanvoelen dat een livestream in Helmond geen succes zal worden. Wij vinden het geen goede zaak om hieraan gemeenschapsgeld te besteden. Wij willen het geld liever besteden om de grote groep werkloze 50-plussers aan werk te helpen of om de veiligheid van ouderen te verbeteren en hun eenzaamheid te verminderen. Daarom zullen wij tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het kost mij moeite om voor dit soort voorstellen te pleiten. De PvdA-fractie zal echter unaniem stemmen. Ik wil graag wat statistieken noemen. Op de publieke tribune zit momenteel 0,015% van de Helmondse bevolking. Ik kan echter verzekeren dat het onderhavige voorstel het aantal mensen dat de vergadering volgt met 700% zal doen stijgen.

Het is bekend dat ik geboren ben in Fez. Ik ben het enige kind uit ons gezin dat in Fez is geboren. Mijn broers en mijn zusje zijn allemaal in Weert geboren. Ik liep eens met een neef op de boulevard in Fez. Ik zag een prachtig gemeentehuis. Ik vroeg mijn neef of ik daar een vergadering kon bijwonen. Hij zei dat het bijwonen van dergelijke vergaderingen in Fez niet gebruikelijk is. Ik vroeg hoe dat kwam en sprak mijn verbazing daarover uit. Mijn neef zei dat wij de juiste persoon moesten spreken om een aanvraag te kunnen doen. Het bezoeken van een vergadering bleek dermate lastig te zijn dat wij daaraan niet zijn begonnen. Op dat moment was ik blij dat ik in Nederland woon en Nederlands staatsburger ben. In Nederland kunnen de mensen gewoon naar binnen lopen om de politiek te controleren. Dat is een essentieel onderdeel van de democratie. Is het niet mooi en bijzonder dat wij kunnen vooroplopen bij de volgende dimensie die wij in de democratie kunnen aanbrengen, namelijk dat mensen vanuit hun huis, hun ziekbed en via hun mobiele telefoon de politiek kunnen controleren en ons daarna kunnen aanspreken? Dat alleen al is elke euro waard. Daarom spreek ik tot de raadsleden. Het voorstel gaat over laagdrempeligheid en betrokkenheid. Iedere inwoner die wij zover kunnen krijgen dat hij of zij het debat volgt, prijs ik. Dat is voor de PvdA voldoende om met het voorstel in te stemmen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is één vraag gesteld, namelijk of het mogelijk blijft om over schriftelijke notulen te beschikken. Ja, dat is mogelijk, maar dan in de vorm van een audioscript. Ik heb dit met de griffier besproken. Via opnames kan een audioscript worden gemaakt. Dat is vele malen goedkoper dan permanent een notulist te hebben. Wij kunnen bekijken of dat in de begroting mogelijk is.

De raad gaat zelf over het voorstel. Daarom zal het college niet reageren.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik vraag om een schorsing van de vergadering. Wij willen een amendement indienen. Daarmee kan de raad het voorstel meteen goedkeuren. Dan hoeft niets te worden uitgezocht, maar zal het gewoon gebeuren.

Ik heb een vraag over de kosten. Dat zal niet het bedrag van € 20.000,-- zijn waarvan sprake is.

De VOORZITTER: Nee, inderdaad.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Kunt u ons een idee geven van de kosten?

De VOORZITTER: Ik heb de griffier gevraagd of het mogelijk is om dat binnen de eigen begroting op te lossen. Wij kunnen daarvoor op dit moment geen bedrag noemen, maar het is beduidend goedkoper dan een full-time notulist. Een audioscript maakt een andere manier van notuleren mogelijk. Dat is ook op wens van de raad mogelijk. Dat moet echter worden uitgerekend. Het is aan de raad.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij hebben om een schorsing gevraagd omdat wij een vraag

hebben gesteld over de mogelijkheid om de notulen blijvend op schrift te krijgen. Ik heb een amendement opgesteld, maar wellicht moet dat een motie worden. Daar is namelijk nog geen dekking voor. Als ik in plaats van een amendement een motie opstel om raadsbesluit 35 aan te vullen met het blijvend op schrift stellen van de notulen van raadsvergaderingen en om vervolgens over te gaan tot de orde van de dag, geven wij, als de motie wordt aangenomen, het college de opdracht om dat te doen.

De VOORZITTER: Oké.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik hoorde u zeggen dat het geld uit de huidige begroting komt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen bekijken of dat uit de huidige begroting kan komen. Ik kan geen bedrag noemen. Als ik geen bedrag heb, kan de motie worden aangehouden.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ik herinner mij dat bij de behandeling van de begroting 2014 exact dezelfde discussie is gevoerd over de vraag of wij een dergelijk voorstel kunnen aannemen zonder dat daarvoor een dekking is en dat het vervolgens met ongewijzigde tekst in de vorm van een motie doorging. Het is misschien een technische reden, maar aan een motie die oproept tot het uitvoeren van iets dat geld kost, moeten wij niet beginnen.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Deze zaak is voor de Helmond Aktief-fractie dermate belangrijk dat wij tegen het voorstel stemmen als het amendement niet wordt aangenomen. Ik vind wat nu gebeurt heel belangrijk.

De VOORZITTER: Ik denk dat meer raadsleden dat vinden.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het zal nooit meer kosten dan € 20.000,--. Dat is het bedrag dat nu wordt uitgegeven.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Zelfs bij een bedrag van € 20.000,-- hoort een dekking voorstel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kan mij voorstellen dat de raad de opdracht geeft om het binnen de begroting van scenario 1 te doen. Past het niet in de begroting, dan gaat het gewoon niet door. Dan komt het onderwerp in de commissievergadering aan de orde. Ik kom er dan op terug.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik weet niet hoe de post onvoorzien eruitziet, maar ik weet dat als wij dit voorstel aannemen wij een structurele dekking moeten hebben. Wij kunnen vanuit de post onvoorzien de eerste stap zetten en de opdracht geven om in de voorjaarsnota 2018 voor de komende jaren een dekking te vinden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het belangrijkste is om de koninklijke weg te bewandelen. De raad kan het college de opdracht geven om de motie binnen de begroting te realiseren, maar als dat niet lukt, kan ik de motie niet uitvoeren. Dan kom ik bij de raad terug. Bij de behandeling van de voorjaarsnota kan de raad nog altijd bezien wat met de motie wordt gedaan. Ik kan het raadsvoorstel dan niet uitvoeren. De raad kan een alternatieve dekking zoeken. Dan is het aan de raad om te besluiten wat die ermee wil doen.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Ik ben even in verwarring. Het voorstel dat nu voorligt, is een gewijzigd ander voorstel. In het eerdere voorstel was sprake van schriftelijke notulen. In de commissievergadering is gesproken over een mogelijke bezuiniging daarop. Dat wilde men inzichtelijk hebben. Dat voorstel is er nu, maar nu wil men weer terug.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Het gaat ons helemaal niet om de papieren notulen. Wij willen al jaren af van het pak papier dat wij krijgen. Wij hebben allemaal een NotuBox. Als wij in vergadering zijn, is het prettig om de notulen van een vorige

vergadering te kunnen nalezen. Dat kunnen wij niet als er alleen geluid is.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Het gaat ons niet om het pak papier, maar of de notulen al dan niet worden uitgetypt. Het printen is een tweede handeling.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Typen is niet meer van deze tijd. Het gesprokene kan ook direct op schrift worden gezet.

De VOORZITTER: Dat is wat ik zojuist zei. Het is mogelijk om een transcript te maken. Dat is iets anders dan wanneer iemand hier is om de notulen te maken. Volgens mij wordt in de motie gevraagd of het maken van een transcript mogelijk is.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Kunnen wij nog even schorsen?

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk dat wij moeten doorgaan. Wij hebben overwogen om voor te stellen het voorstel aan te houden, maar hebben toch besloten om dat niet te doen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Als hetgeen wij hebben ingediend een amendement is, moet een dekking worden gevonden. Wij hebben met dat probleem geworsteld. Ik weet dat er op dit moment een exploitatievoordeel is van € 5.000,--. Wij kunnen vragen om het probleem met dat geld op te lossen. Dat moet mogelijk zijn. Ik zie echter dat die dekking niet concreet genoeg is. Wij kunnen het voorstel ook aanhouden om deze dekking te laten uitzoeken en volgende maand erover te besluiten. Ik laat dat echter over aan de raad.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vraag of de raad het voorstel wil aanhouden. De heer Van Dijk wenst een zorgvuldig besluitvormingsproces. Ik vraag of de raad daarvoor begrip heeft.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Namens de D66-fractie vraag ik om het voorstel aan te houden. De griffie heeft dan uiterlijk een maand de tijd om uit te zoeken hoeveel het maken van een transcript kost. Het voorstel kan wat ons betreft in de eerstvolgende vergadering worden ingebracht.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Ik kan instemmen met de woorden van de heer Zarroy. Wij moeten het voorstel aanhouden. De griffie moet het eerst goed uitzoeken. Daarna kunnen wij erover stemmen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ook de Helder Helmond-fractie is voorstander van aanhouden, anders wordt vanavond een ander besluit genomen dan mogelijk is als wij een beter voorstel hebben.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie hecht eraan om vanavond de knoop door te hakken.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! De Senioren 2013-fractie sluit zich aan bij de woorden van de VVD-fractie.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Ook wij willen vandaag over het voorstel stemmen.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Wij mogen blij zijn dat Raad in Beeld vandaag nog niet is te zien. Ook wij willen vandaag de knoop doorhakken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! In dat geval wil ik vragen om een hoofdelijke stemming. Mevrouw Raaijmakers mag als eerste stemmen, maar daarover gaat u.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil graag gebruikmaken van de tweede instantie.

De VOORZITTER: Ik ben nog steeds bezig met het bekijken van het verzoek van de heer Van Dijk. Ik zie geen meerderheid voor het verzoek dat hij heeft ingediend.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Een aantal fracties heeft nog niets gezegd. Ik weet niet hoe de andere fracties erover denken.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Wat ons betreft, stemmen wij vandaag over het voorstel.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik vind de gang van zaken een beetje vreemd. Er is door een fractie een half voorstel ingediend dat op z'n minst kan worden bekeken. Wat mij betreft, hakken wij vandaag de knoop door. Ik ben een voorstander. Ook raadsleden die tegen het voorstel zijn, willen vandaag een besluit nemen. Ik vind het jammer dat de inbreng van de Lokaal sterk-fractie niet de kans heeft gekregen om te worden uitgezocht. Na lang wikken en wegen denk ik dat het goed is om alles volledig uit te zoeken en zijn wij voorstander van het aanhouden van het voorstel.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn voorstander van stemmen.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Komt het amendement nog in stemming?

De VOORZITTER: Dat vraag ik de heer Van Dijk. Wij zullen vandaag over het voorstel stemmen. Wilt u een amendement of motie indienen?

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik dien het amendement nu in.

"Amendement Raad in Beeld

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 20 mei 2016

Besluit:

- raadsbesluit 35 aan te vullen met lid 5: Notulen van Raadsvergaderingen worden blijvend op schrift gezet.
 - Dekking te zoeken binnen exploitatievoordeel van € 5.000,--
- En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Zarroy, de heer Van Aert, de heer Chahim en mijzelf.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! De raad gaat erover en beslist over het geld. Wij hebben een exploitatievoordeel van € 5.000,-- als de notulen worden afgeschaft. Als de raad besluit om de notulen niet af te schaffen, is het exploitatievoordeel er niet.

De VOORZITTER: Dames en heren! Bedoeld wordt een audioscript, een transcript.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik begrijp wat u zegt. Als de geschreven notulen niet doorgaan, besparen wij per jaar € 20.000,--. Als wij dit niet doen, hebben wij sowieso € 20.000,-- verdiend. Naar aanleiding van dat rekensommetje houdt de wethouder € 5.000,-- over. Ik vraag om transcript-notulen te maken binnen het exploitatievoordeel van € 5.000,--.

De VOORZITTER: Oké.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Dan hoeft ik geen ander geld te zoeken.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Van Dijk dient het amendement op deze wijze in.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Zoals onze fractievoorzitter al heeft aangegeven, zal de CDA-fractie afhankelijk van het debat verdeeld stemmen. Ik stem eventueel vóór, maar zie wederom - dat betreur ik zeer - een herhaling van de zinnen die ook zijn gedaan bij de begrotingsbehandeling 2014. Ik heb daartoe de notulen opgezocht. Lang leve de notulen! Ik heb de notulen voor mij liggen. Ik heb namens de CDA-fractie letterlijk gezegd: "De Raad in Beeld perfect. Het contact met de burgers versterken en live-uitzendingen, allemaal perfect. Het ligt er alleen aan tegen welke prijs."

Ik vind het prima dat de burgemeester dit wil oppakken en uitzoeken. Zij moet uitzoeken hoeveel een en ander kost en daarmee naar de raad terugkomen. Vervolgens zijn wij allemaal getuige geweest van hoe het is gegaan.

De burgemeester geeft duidelijk aan niet te weten hoe duur het alternatief is. Verschillende fracties geven aan verslaglegging nodig te hebben. Het is financieel niet duidelijk waarop wij uitkomen. Dat kan niemand ontkennen. Toch wil men doorgaan. Dat zorgt ervoor, mijnheer Chahim, dat de energie voor dit onderwerp weglekt. Vanaf de eerste dag is dit proces niet opgepakt op de wijze waarop wij in Helmond gewend zijn dat te doen. Wij nemen besluiten over zaken als wij weten hoeveel die kosten en wat de voor- en nadelen ervan zijn. Over dit onderwerp wil men telkens dingen doorduwen terwijl zaken niet op orde zijn. De cijfers die de VVD-fractie noemt, brengen mij tot de afweging om niet met dit voorstel in te stemmen. Het voorstel is niet correct.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Er wordt een amendement ingediend waardoor meer helderheid ontstaat. Daarmee is wat ons betreft het plaatje compleet. Welke onduidelijkheid blijft voor mevrouw Raaijmakers over? Ik probeer alles op alles te zetten om haar aan mijn kant te krijgen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Als de heer Zarroy mij aan zijn kant wil hebben, had hij bij de begrotingsbehandeling 2014 de genoemde motie anders moeten formuleren. Nu weet de heer Zarroy hoe ik daarover denk.

De voorzitter heeft duidelijk aangegeven dat zij niet weet hoeveel het voorstel ons zal kosten. De wethouder Financiën heeft duidelijk aangegeven dat als niet duidelijk is hoeveel het voorstel kost, hij niet weet of hij daarvoor een dekking heeft.

Een groot deel van de CDA-fractie is tegen het voorstel om dezelfde reden die door andere fracties is aangegeven. Ik zal niet met een spelletje meedoen waarvan het geld en de dekking niet in orde zijn. Zo wil ik geen raadslid zijn.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wethouder Smeulders en de heer Van Dijk zeggen dat er sprake is van een bezuiniging van € 20.000,- die wij kunnen doorvoeren op basis van het weglaten van de notulen. Vervolgens is geld nodig voor het genoemde transcript. Daarmee hebben wij het beeld compleet. Dat is de dekking.

Ik probeer mevrouw Raaijmakers toch aan mijn kant te krijgen. In 2014 was mevrouw Raaijmakers heel duidelijk tegen. Zij is op basis van argumenten gaan nadenken over wat er aan de hand is. Ik probeer haar tegemoet te komen. De wethouder geeft iets aan. Over de vraag of dat helemaal klopt, kunnen wij discussiëren. Volgens onze fractie is het zoals ik zojuist heb aangegeven. Ik denk dat mevrouw Raaijmakers volledig is geïnformeerd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik doe er niet meer aan mee. Wij hebben een normale en fatsoenlijke werkwijze. Er is een plan. Dat wordt door de commissie behandeld. Er is een dekking voor. Wij zeggen daar "ja" of "nee" tegen. Klaar. Ik ga de discussie niet meer aan.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk dat men vergeet waar automatisering voor dient. Automatisering betekent vergemakkelijking. Als een productiefabriek een machine aanschafft, neemt dat niet weg dat iemand voor de machine verantwoordelijk is. Die persoon controleert de machine, maar moet ook worden betaald. Hetzelfde is het geval bij een transcriptie.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Ik wil mij graag aansluiten bij mevrouw Raaijmakers. Ook de VVD-fractie is van mening dat als een voorstel wordt ingediend er een adequate dekking moet zijn. Die is er op dit moment niet. Die wordt er achteraf bijgezocht. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Als wij dat doen, wordt het in de raad een zootje.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben de kans gehad om het voorstel een maand aan te houden. De heer Van de Brug kiest daarvoor niet. Hij moet dus niet zeggen dat er geen dekking is, maar dat hij eenvoudig tegen Raad in Beeld is. Hij moet niet aangeven dat hij vanwege een onvolledige dekking tegen is, maar zeggen dat hij zonder meer tegen Raad in Beeld en transparantie is. Met het amendement van de heer Van Dijk is de dekking volledig.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! De opmerking dat ik tegen transparantie ben, werp ik verre van mij. Wij hebben altijd aangegeven dat wij tegen dit voorstel zijn. Wij twijfelen aan het resultaat ervan. Wij hebben dat met cijfers onderbouwd gekregen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik wil graag gebruikmaken van de cijfers die in de eerste termijn zijn genoemd. Het aantal mensen dat niet kijkt, lijkt overweldigend groot te zijn, maar wij moeten de cijfers zodanig interpreteren dat ze een beeld geven van de belangstelling die er voor de raad is. Baby's en demente mensen kijken sowieso niet. De genoemde percentages moeten ontzettend worden bijgesteld. Een substantieel deel van de mensen dat politiek is geïnteresseerd en een stem uitbrengt, zal kijken naar Raad in Beeld. Tevens zal cherry picking ontstaan. Als op de raadsagenda een onderwerp staat dat hun woonwijk aangaat, kunnen mensen worden gestimuleerd om naar Raad in Beeld te kijken.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! In ons verkiezingsprogramma staat dat wij graag raads- en commissievergaderingen willen live-streamen. Dat is de kern van het raadsvoorstel. Daarom kunnen wij ermee instemmen. Het is de goedkoopste optie.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Iedereen spreekt over de centen. Volgens mij kan de dekking worden gevonden in het geld dat de raad zelf overhoudt. Het gaat wellicht over € 2.000,-- of € 3.000,--. Het is jammer dat een aantal raadsleden flink tegen is, terwijl die voor € 4,5 miljoen hebben gestemd waarvoor nog niet één raadsvoorstel is neergelegd.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De Helmondse raad laat een troebel beeld achter bij het debat over Raad in Beeld. De Helmondse raad is niet scherp. Zo kan ik doorgaan.

Het lijkt erop dat de stemming zal uitkomen op 18 vóór en 18 tegen. Er is sprake van een superverdeelde raad. Als de stemmen staken, wordt het voorstel automatisch aangehouden.

De burgemeester heeft in de commissievergadering waar het onderwerp is behandeld iets interessants verteld. Eén van de voordelen van het ophangen van schermen is dat de raadsleden elkaar tijdens het debat kunnen zien. In deze zeer monistische zaal is dat zeker van waarde. In het verleden hebben wij verscheidene keren gesproken over de verbouwing van de raadszaal. Dat kost tonnen. Met andere woorden: wij hoeven niet meer te discussiëren over het gebouw van de raadszaal, tenzij die is afgeschreven. In de tussentijd is een van de ongemakken, het tijdens het debat niet kunnen zien van de opponent, weggenomen. Ik denk echter dat ik de fracties die tegen zijn niet zal overtuigen. Dat bleek al bij de eerste behandeling van het voorstel. Ik ben het voor 100% met mevrouw Raaijmakers eens over het feit dat het voorstel niet compleet is. Er bestaat onduidelijkheid over de dekking. Het is echter net zo chic om het voorstel een kans te geven om voor 100% zeker te weten waar men tegen stemt, tenzij men principieel tegen is. Echter, als dat zo is, hadden wij het debat de vorige keer al kunnen afsluiten.

Wij zullen met het voorstel instemmen. Ik hoop dat de stemming 18 tegen 18 zal worden. Dat is het laatste dat wij kunnen bereiken. Dan wordt het voorstel automatisch aangehouden. Als dat gebeurt, verzoek ik de griffier om het voorstel aan te passen om het in de nieuwe raad opnieuw te behandelen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit is een voorstel van de raad zelf. Het is niet afkomstig van het college. De raad gaat er zelf over. De raad is de baas over de eigen uitgaven. Daarover spreken wij vandaag.

Aan de orde is de stemming over het door de heer Van Dijk ingediende amendement.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Wij zijn er niet van overtuigd dat dit de wijze is om de inwoners van Helmond meer bij de politiek te betrekken. Wij zullen daarom zowel tegen het amendement als tegen het voorstel stemmen.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Wij vertrouwen de automatisering niet voldoende om de volledige notulen over te laten aan een transcriptie. Er is een medewerker nodig die de transcriptie controleert. Daarom zullen wij zowel tegen het amendement als tegen het voorstel stemmen.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Onze fractie is verdeeld, maar als het amendement niet wordt aangenomen, zullen wij tegen het voorstel stemmen.

Het amendement wordt hierna in stemming gebracht en aangenomen met 21 tegen 15 stemmen.

Voor stemmen de leden mevrouw Verouden-Berens, Bekkers, mevrouw Spierings-van Deursen, Van Dijk, Kuypers, Hamacher, De Graaf, mevrouw Meulendijks, Klaus, mevrouw Marácz, Verbakel, Spruijt, Rieter, mevrouw Van den Waardenburg, Zarray, Stevens, Van Mullekom, Van Aert, Kaygisiz, Chahim en mevrouw Van der Pijl.

Tegen stemmen de leden mevrouw Raaijmakers, Van Lierop, mevrouw Peters, Vervoort, Isselt, Van de Brug, mevrouw Maas, Chmourra, mevrouw Stijkel-van den Braken, Mol, Möllmann, Van der Burgt, Damen, Dere en Van Wetten.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht, waarbij 18 leden ervoor en 18 leden ertegen stemmen, zodat de stemmen staken.

Voor stemmen de leden mevrouw Verouden-Berens, mevrouw Spierings-van Deursen, Van Dijk, Hamacher, De Graaf, mevrouw Meulendijks, Klaus, mevrouw Marácz, Verbakel, Spruijt, Rieter, mevrouw Van den Waardenburg, Zarray, Stevens, Van Aert, Kaygisiz, Chahim en mevrouw Van der Pijl

Tegen stemmen de leden: mevrouw Raaijmakers, Bekkers, Kuypers, Van Lierop, mevrouw Peters, Vervoort, Isselt, Van de Brug, mevrouw Maas, Chmourra, Van Mullekom, mevrouw Stijkel-van den Braken, Mol, Möllmann, Van der Burgt, Damen, Dere en Van Wetten.

De VOORZITTER: Dames en heren! De stemmen staken. Ik zal het voorstel terugnemen. Ik kom er de volgende keer op terug.

11. Camperlocatie Helmond.
Raadsvoorstel 37.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie is blij dat er een pilot komt voor het realiseren van zes camperplaatsen op de parkeerplaats aan de Beatrixlaan omdat op deze wijze bezien en beleefd kan worden wat dit voor Helmond betekent. Al langer leeft in de Helder Helmond-fractie het idee om iets met de camperplaatsen in Helmond te doen. Toen begin 2014, ruim twee jaar geleden, in Laarbeek gedoe was of daar camperplaatsen moesten komen of niet, was dat voor de Helder Helmond-fractie aanleiding om op 6 februari 2014 raad en college een brief te sturen. De verantwoordelijke wethouder Recreatie, toen nog Yvonne van Mierlo, nodigde ons meteen uit om onze suggestie te bespreken. Een paar maanden later, bij de presentatie van het Waterplan Helmond, bleek dat een aantal jaren eerder al een dergelijk verzoek was gedaan dat echter de raad nooit heeft bereikt. Na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2014 werd Erik de Vries de nieuwe wethouder Recreatie. Hij heeft dit onderwerp voortvarend opgepakt. De Helder Helmond-fractie heeft in de loop van 2014 contact opgenomen met de Nederlandse Kampeerauto Club (NKC). Met hen hebben wij een rondgang door Helmond gemaakt. Eén van de toen al mogelijke locaties aan de Beatrixlaan zal nu de pilot worden. Op de inloopavond voor omwonenden en belanghebbenden bleek een bedrijf nog vragen te hebben. Is daarmee inmiddels gesproken? Zo ja, wat heeft dat gesprek opgeleverd? Voor wat betreft het niet betalen van toeristenbelasting is de Helder Helmond-fractie er nog niet uit. Campers zijn toeristen. Andere toeristen, zoals hotelgangers, moeten wél toeristenbelasting betalen. Volgens de Helder Helmond-fractie is dat meten met twee maten. Dat moeten wij niet willen doen.

De Helder Helmond-fractie heeft kennisgenomen van bezwaren. De Helder Helmond-fractie is nadrukkelijk van mening dat de gemeente niet exploiteert, maar alleen faciliteert. Het klopt toch dat de voorgestelde zes camperplaatsen niet exclusief voor campers zijn en dat daar ook bussen en vrachtwagens mogen parkeren? De Helder Helmond-fractie hoopt in Helmond veel campers te mogen begroeten. Ze hoopt en verwacht dat zij zowel de winkels als de horeca en diverse vormen van vermaak zullen bezoeken.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Zoals wij al in de commissievergadering hebben betoogd, vinden wij camperplaatsen geen gemeentelijke taak. Die mogen ook geen prioriteit zijn. Net als veel andere Helmonders zeggen wij dat de gemeente zich met belangrijker zaken moet bezighouden.

Dat het beheren van camperplaatsen geen gemeentelijke taak is, wordt bevestigd door de Autoriteit Consument en Markt en Consument (AMC). Dat is een onafhankelijke organisatie die voor de overheid werkt. De AMC heeft de VNG een brief gestuurd. De AMC heeft in haar brief de gemeente duidelijk gevraagd of de Wet markt en overheid van toepassing is bij het aanbieden van camperplaatsen door gemeenten. Gemeenten verrichten economische activiteiten als zij camperplaatsen aanbieden met de mogelijkheid van recreatief nachtverblijf. Recreanten krijgen immers de mogelijkheid te overnachten op daartoe door de gemeente aangewezen plekken. Ook particuliere ondernemingen bieden die aan. In deze gevallen is de Wet markt en overheid van toepassing. Dat betekent dat de gemeenten zijn verplicht om de integrale kosten door te berekenen. Dat wil zeggen: alle door de gemeente gemaakte kosten moeten worden verhaald op de gebruikers van de camperplaatsen. De integrale kosten kunnen nooit worden gedekt met € 3,- per dag en zeker niet als regelmatig een controleur langskomt, de plaats moet worden schoongehouden en iemand moet bekijken of de mensen toeristenbelasting moeten betalen.

Inmiddels hebben diverse gemeenten hun prijzen en hun beleid moeten aanpassen omdat tegen camperplaatsen bezwaren zijn ingediend.

Wij vragen ons af wie op de camperplaats - niet zo'n heel fraaie plek - komt staan. Hoe lang blijft men daar staan? Komen er echt alleen camperbezitters of ook mensen die uit hun huis zijn gezet en in een oude caravan wonen? Het voorstel wil dat bij een geslaagde proef over een jaar mogelijk extra voorzieningen worden aangelegd. De PvdA-fractie wil daar geen geld in steken en zeker geen € 50.000,- of meer. Wij zijn tegen het voorstel.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Het voorstel is een pilot. Mevrouw Van der Pijl heeft veel vragen. Ik denk dat die aan het einde van de pilot worden beantwoord. Daarvoor is een pilot bedoeld.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb inderdaad een aantal vragen gesteld. Ik vraag mij af wie op de camperplaatsen zullen staan, hoe lang men blijft en of de kosten met € 3,- kunnen worden gedekt. Dat laatste vraag ik mij hevig af. Dat is eigenlijk een retorische vraag. Verder heb ik aangegeven dat de AMC al heeft aangegeven dat het zó niet kan. Dat is een van onze belangrijkste bezwaren.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Nu even een luchtig onderwerp na het zwaarbeladen Raad in Beeld.

De D66-fractie vindt het in principe een leuk idee om een camperlocatie te realiseren in het centrum van Helmond. Hopelijk levert dat een bescheiden bijdrage aan de levendigheid van het centrum en geeft het een kleine boost aan het toerisme in Helmond. Het liefst had de D66-fractie gezien dat het initiatief vanuit de markt was opgepakt en dat een ondernemer zich had gemeld om een camperlocatie uit te baten. Aangezien er vraag is vanuit de camperwereld, maar de markt die niet oppakt, lijkt niets erop tegen te zijn als de gemeente dat realiseert. Mede gezien de lage kosten zijn wij bereid om in te stemmen met een pilot van drie jaar.

Er lijkt geen sprake te zijn van oneerlijke concurrentie. Er zijn geen andere camperplaatsen in de nabijheid, de gemeente faciliteert alleen parkeerplaatsen en er zijn geen andere voorzieningen aanwezig. Het gaat alleen om het legaliseren van het overnachten in een camper.

Uit de uitgebreide quick-scan blijkt dat verscheidene locaties zijn onderzocht. Wij kunnen ons vinden in de locatie aan de Beatrixlaan. Uiteraard moeten omwonenden geen nadelige gevolgen ondervinden in de vorm van bijvoorbeeld overlast waaraan ook de PvdA-fractie refereerde. Daarop moet goed worden toegezien. Het is echter inderdaad een pilot. Wij horen graag de reactie van de wethouder op het verhaal van de Wet markt en overheid. De wethouder heeft in de commissievergadering uitgebreid verteld dat de kosten vrij laag zijn en dat in feite elke dag een kaartje wordt gekocht. Daarom is er sprake van € 3,-.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik kan mijn betoog kort houden door aan te geven dat mevrouw Van den Waardenburg een groot deel van de vragen heeft beantwoord op de manier zoals ik dat had willen doen, maar er is ook een aantal vragen gesteld waarop ik moet inzoomen.

De camperplaats is een wens en een behoefte die uit de stad naar voren is gekomen. Een dergelijke voorziening draagt bij aan ons economische en toeristische profiel. Tot nog toe zijn in Brabant geen ondernemers gevonden die bereid zijn om deze stap te zetten. Dat is er de reden van dat wij in het besluit hebben opgenomen dat het een besluit is in het algemeen belang. Wij vinden dat een dergelijke voorziening iets bijdraagt aan een stad als Helmond met haar 90.000 inwoners.

Men kan zich afvragen of van de camperplaats gebruik zal worden gemaakt en welke overlast daarmee wordt veroorzaakt. Daarom hebben wij besloten om dit in eerste instantie drie jaar te doen. De kosten van het aanleggen van een camperplaats zijn laag. Zowel qua onderhoud als qua handhaving kan de camperplaats meelopen in de reguliere budgetten. Wij hebben de kosten zo laag mogelijk gehouden. Wij willen over drie jaar bekijken wat het effect ervan is. Als er ondernemers zijn die zelf graag een camperplaats willen exploiteren, zullen wij met hen het gesprek aangaan. Wij zijn het eens met de opvatting dat marktpartijen camperplaatsen prima kunnen oppakken. Zolang dat echter niet gebeurt, vinden wij dat deze voorziening een toegevoegde waarde heeft.

De Helder Helmond-fractie heeft gevraagd of ook bussen en vrachtwagens mogen parkeren. Volgens mij mag dat. Die kunnen er gewoon parkeren. Het gebeurt in de praktijk echter nauwelijks. Mocht dat spontaan vaak gebeuren, dan zullen wij bekijken hoe wij daarvoor een oplossing kunnen vinden. Dan zou de plek niet voor campers toegankelijk zijn. Wij zien echter tot nog toe geen problemen. In het kader van de deregulering hebben wij besloten om niet vooraf regels en verboden op te stellen. Wij willen zien hoe de pilot loopt. Wij zullen ingrijpen als dat nodig is.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, GroenLinks, VVD, CDA, Senioren 2013, Lokaal sterk, SP, Helder Helmond, plan! en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de PvdA-fractie ertegen.

12. Ingebruikname leegstaand schoolgebouw Gasthuisstraat 79 voor uitbreiding onderwijsvoorziening De Cajuit.
Raadsvoorstel 37.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Iedereen is het erover eens dat het onder de knie hebben van de Nederlandse taal voor mensen belangrijk is om in Nederland goed te kunnen functioneren, zowel om zichzelf duidelijk te kunnen maken als om een ander goed te kunnen begrijpen. De SP-fractie is derhalve blij dat De Cajuit een groter onderkomen kan krijgen. Zeker de komende jaren zullen steeds meer anderstaligen naar Nederland komen. Wij kunnen daarop maar beter goed zijn voorbereid. De Cajuit is vanzelfsprekend een mooie invulling voor het pas leeggekomen Carolus. Hiermee is de leegstand daarvan getackeld. Wij wensen De Cajuit daar veel plezier. Wij hopen dat het allemaal goed komt.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Na intern beraad in de VVD-fractie kunnen wij met het voorstel akkoord gaan. Dat heeft te maken met het feit dat de onderwijsbestemming in de Gasthuisstraat blijft. Daarmee zien wij wellicht voor het gebouw een toekomst weggelegd in relatie met de Automotive Campus. Wij vinden dat nieuwkomers het snelst integreren door het accepteren van onze normen en waarden en het leren van onze taal.

Mevrouw VEROUDEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Goed onderwijs is voor iedereen van enorm groot belang. Goed onderwijs is de basis voor een succesvol leven. Dit geldt niet alleen voor de mensen die al in de stad wonen, maar ook voor de mensen die daartoe door omstandigheden zullen worden gedwongen.

De Cajuit is al vele jaren actief bij de eerste opvang van anderstaligen. Ze doet dat zeker niet onverdienstelijk. De Lokaal sterk-fractie vindt het een goede zaak dat wij de school helpen nu die met ruimteproblemen kampt. Laat daarover geen misverstand bestaan.

Wat ons echter zorgen baart, is het in onze ogen ontbreken van een duidelijk beleid voor onderwijshuisvesting. Links en rechts om ons heen worden scholen gesloten. De gemeente koopt schoolgebouwen op omdat die kennelijk over zijn. De panden aan de Hurksestraat en het voormalige Carolus in de Gasthuisstraat

worden toegevoegd aan het gemeentelijke vastgoed. Wij vragen ons af of wij in de toekomst de locaties aan de Generaal Snijdersstraat (de Praktijkschool), de Ruusbroeclaan (het Vakcollege) en de Nachtegaallaan (het Knippenbergcollege) daaraan toevoegen.

Wat doen wij met deze gebouwen? Wat doen wij met het na de verhuizing bijna leegstaande gebouw aan de Wethouder Ebbenlaan? Hierop missen wij een heldere visie van het college.

In het verleden heeft de gemeente schoolgebouwen omgetoverd tot gebouwen voor algemeen nut, zoals Centrum voor Beweging, ambachtcentrum Het Bakken en het kunstenaarscentrum in de voormalige Uilenburcht. Enkele schoolgebouwen in Brouwhuis zijn inmiddels in gebruik als kinderopvang. Kende de gemeente de nieuwe bestemmingen al toen de scholen uit de gebouwen weggingen of heeft ze voor de gebouwen later een invulling gevonden? Graag kregen wij hierop een reactie van de wethouder.

Bij het voorstel plaatsen wij een aantal vraagtekens, zeker in het licht van de prognoses voor de aantallen leerlingen. Zijn die prognoses terecht?

Wij zijn benieuwd naar de herkomst van de berichten over een wachtlijst voor de Eerste Opvang Anderstaligen (EOA) in Nuenen en Eindhoven. Vanmiddag hebben wij bij de betreffende scholen geïnformeerd. Ons is verzekerd dat van een wachtlijst geen sprake is. In het voorstel wordt ervan uitgegaan dat leerlingen die op de wachtlijst staan naar Helmond komen, maar als die wachtlijst er niet is, komen ze niet. Graag kregen wij hierop een reactie van de wethouder.

Wij zijn niet onverdeeld gelukkig met de locatie die in onze ogen maar weinig kansen zal bieden om tot integratie te komen. Het gaat om een schoolgebouw dat bijna in het midden van een industrieterrein staat. Het lijkt de Lokaal sterk-fractie veel verstandiger om het voorstel aan te houden en om de Oude Joep nog eens goed te bekijken. Hoe hard zijn de bouwplannen daar? Kunnen die niet wachten? Immers, verwacht wordt dat de Praktijkschool en het Vakcollege ook beschikbaar komen. Met een overbrugging kan volgens ons flink worden bezuinigd op de € 600.000,-- die wij nu uittrekken om de school aan de Gasthuisstraat te verbouwen. € 600.000,-- besteden aan hardware en niet direct aan onderwijs is voor de Lokaal sterk-fractie erg veel geld.

Wij wijzen erop dat de wens de vader is van de gedachte, maar niet de grond waarop besluiten moeten worden genomen. In de toelichting op het raadsvoorstel die wij op 21 april jl. hebben ontvangen, staat: "Afhankelijk van de bijdrage van het schoolbestuur blijft een bedrag over van € 82.000,-- á € 92.000,-- waarvoor op dit moment geen dekking is. Het bedrag kan worden gedekt door verhuur van resterende delen van het gebouw waarvan De Cajuit geen gebruik van maakt." Kan de wethouder aangeven of er al aanwijzingen zijn dat de verhuur van het resterende gedeelte geen dromerij is, maar dat kandidaat-huurders al in het vizier zijn? Anders stemmen wij vanavond in met een gat van bijna € 100.000,--. Ook dat vinden wij om mee te gokken een heel groot bedrag.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! De Senioren 2013-fractie heeft voor dit voorstel een voorbehoud gemaakt. Onze vragen zijn naar tevredenheid beantwoord. Wij zullen met het voorstel instemmen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft in principe geen moeite met een verhuizing van De Cajuit naar het voormalige Carolus Borromeuscollege aan de Gasthuisstraat. Het onderwijs dat anderstaligen daar wordt gegeven, is al jaren een prima zaak. Dat vormt de basis voor de integratie die andere sprekers al hebben genoemd. Waarom hebben wij geen moeite met deze verhuizing? Er wordt verhuisd van een verouderde, kleine school naar een nieuwere grote school. In dat kader bevreemdt het de Helder Helmond-fractie dat in een relatief nieuwe school, amper 25 jaar oud, € 600.000,-- moet worden geïnvesteerd. Volgens ons is de nieuwere school aan de Gasthuisstraat sowieso beter dan de oudere aan de Dijksestraat. De Helder Helmond-fractie vraagt zich af of een dergelijke grote investering noodzakelijk is en of men zich niet meteen kan vestigen in de Gasthuisstraat. Dat eventueel een en ander moet worden aangepast, kunnen wij ons voorstellen. Dat kan volgens ons soberder, bijvoorbeeld voor maar € 250.000,--. Is er een bouwingsplan? Kunnen de kosten worden gespecificeerd?

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie gaat met het voorstel akkoord. Ik weet dat de gemeente een bijdrage levert aan de internationale school in Eindhoven. Mocht blijken dat veel leerlingen uit de regio gebruikmaken van de school, dan zou ik dat toejuichen. Wij moeten efficiënt zijn bij het gebruiken van elkaars voorzieningen. Het is echter goed als ook wij aan de voorziening een bijdrage leveren. Wij geven. Af en toe krijgen wij iets terug. Dat lijkt mij logisch.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat in de raad brede steun is voor de onderhavige verhuisplannen. Ik denk dat deze verhuizing werkelijk noodzakelijk is. Er is een aantal vragen gesteld waarop ik in de commissievergadering duidelijke antwoorden heb gegeven. Het is geen probleem om dat nog een keer te doen.

De prognoses voor het aantal leerlingen is zeer lastig. Wij spreken over mensen die hier tijdelijk komen wonen. Volgende maand vangt Helmond 500 extra vluchtelingen op. Dat doet iets met leerlingen die gewoon onderwijs moeten krijgen. Dat is een lastig probleem, want dat is een andere categorie leerlingen dan bijvoorbeeld de leerlingen in Brandevoort waar wij prognoses voor de komende 20 jaar kunnen maken.

Men heeft zeer mooie voorbeelden van schoolgebouwen genoemd. Het blijft altijd maatwerk. Als een gebouw leeg komt te staan, is er meestal een deal gemaakt. Er is dan ook sprake van ander vastgoed. Wij bekijken altijd of wij daarvoor goede ideeën hebben.

De Helder Helmond-fractie maakt een opmerking over de verbouwkosten. In de commissievergadering heb ik de vloerbedekking, een nieuwe centrale verwarming en een boiler genoemd. Dit zijn normale kosten. Het Rijk en de VNG hebben een uitwerkingsakkoord voor verhoogde asielinstroom afgesloten. Voor verbouwen voor het voortgezet onderwijs heeft men landelijk € 16 miljoen ter beschikking gesteld. Wij zijn met de VNG in contact getreden. Wij hebben nog geen uitsluitsel gekregen. Wij hopen dat wij een deel van de kosten kunnen verhalen. Het belangrijkste is - de gehele raad onderschrijft dat - dat wij taal nodig hebben. Onderwijs is erg belangrijk, juist voor deze kinderen. Wij willen dat goed faciliteren. Er moet een ruimte zijn met goed onderwijsmateriaal en goede docenten. De expertise van De Cajuit is helemaal op orde. Het is fijn dat men vooruit kan en dat de leerlingen niet in een klein hokje zitten.

Het is een goed voorstel. Ik ben blij met de brede steun van de raad.

Mevrouw VEROUDEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb een aantal vragen gesteld. Daarop wil ik graag antwoord krijgen. Ik wil graag weten waar de informatie vandaan komt dat in Eindhoven een wachtlijst is. Wij hebben vanmiddag gehoord dat die er niet is. Wij vragen ons tevens af of er aanwijzingen zijn dat de verhuur van het resterende deel van het gebouw doorgaat. Als dat zo is, hebben wij een gat van bijna € 100.000,--.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Wij zijn onder andere in gesprek met het ROC. In het voorstel staat dat er sprake is van een taakstelling. Wij doen ons uiterste best om daaraan te voldoen. Over de wachtlijsten verschillen de berichten. Los van de instroom uit Eindhoven en Nuenen kan Helmond zelf een verhoogde instroom hebben.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik ben blij met de antwoorden van de wethouder. Zij kan wellicht iets van de genoemde € 16 miljoen krijgen.

In een van de schorsingen werd mij duidelijk dat drie jaar leegstand van invloed is op de bouwkundige staat van de school. Met de hoop dat de kosten wellicht kunnen worden verlaagd, kunnen wij met het voorstel instemmen.

Mevrouw VEROUDEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Dat taalonderwijs noodzakelijk is, staat buiten kijf. Dat het aantal leerlingen groeit, zal zeker waar zijn. Aan het begin van de vergadering hebben wij daarover een bericht gekregen. Wij moeten vertrouwen hebben in de toekomst en hopen dat de verhuur doorgaat, zodat wij geen gat in de begroting oplopen. De Lokaal sterk-fractie zal met het voorstel instemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene (36) stemmen aangenomen.

13. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Suytkade 1.
Raadsvoorstel 33.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Suytkade is een veelbewogen ontwikkeling waarover in de gemeenteraad al veel te doen is geweest. Het plan zelf wil helaas nog niet echt van de grond komen. Het bestemmingsplan Suytkade ligt nu aan de raad voor. Het is, zoals wij lezen in de toelichting, een conserverend bestemmingsplan. In de meeste gevallen is een conserverend bestemmingsplan prima, zeker over een gebied waar geen grote ontwikkelingen worden verwacht. Over Suytkade vragen wij ons echter af of het misschien noodzakelijk is om aan het bestemmingsplan een aangepaste visie ten grondslag te leggen.

Wij zien namelijk graag dat Suytkade snel wordt ontwikkeld. Wij maken ons over het bestemmingsplan zorgen. Wij verduidelijken dit standpunt aan de hand van drie punten.

De bestemmingen Detailhandel en Horeca worden toegestaan bij de bestemmingen Woongebied en Gemengd. De afgelopen maand hebben wij een zeer uitgebreide presentatie over het Centrumplan bijgewoond. Daarbij zijn door een extern bureau ook de bedreigingen voor het centrum benoemd. Eén van de bedreigingen wordt gevormd door de elkaar bijtende belangen van Suytkade en de Binnenstad. Een tweede bedreiging is de uitbreiding van detailhandel en horeca buiten het kerngebied. Bijvoorbeeld Suytkade werd daarbij specifiek genoemd. Als detailhandel en horeca inderdaad bedreigingen zijn voor het centrum, mogen wij aannemen dat daarmee buiten het centrum spaarzaam wordt omgegaan. Ten tweede zijn op het perceel aan de zuidelijke en oostelijke zijden van het plangebied bedrijven t/m bedrijfscategorie 3.1 toegestaan. Dat betekent dat zich onder meer visverwerkingsbedrijven, lederwarenfabrieken, autosloperijen en afvalverwerkingsbedrijven mogen vestigen. Wij vinden dat niet wenselijk gezien de woon- en leisurefuncties in het gebied. Mede gezien de ervaringen bij het BZOB-terrein en de overlast voor de nabijgelegen wijken lijkt ons dat niet wenselijk. Ook blijkt dat bij het knooppunt van de Heeklaan en de Engelseweg bij de Cacaofabriek van een forse overschrijding van het fijnstofgehalte sprake is. Gezien het toch al slechte woon- en leefklimaat op deze locatie lijkt de toename van bedrijvigheid niet wenselijk.

In de toelichting wordt wederom aangegeven dat op termijn op Suytkade een betaald parkeerregime wordt ingevoerd. Zoals al eerder is aangegeven, vindt de D66-fractie dat voorbarig. Gelukkig vindt daarover nu nog geen besluitvorming plaats. In het bestemmingsplan staat ook dat het parkeerterrein bij de Cacaofabriek mag worden bebouwd. Er mag zelfs een flatgebouw van 22 m hoog worden neergezet. Wij vragen ons af of dat wenselijk is.

Gezien deze punten zult u begrijpen dat wij bij dit bestemmingsplan nog zorgen hebben. Wij vragen de wethouder of hij deze zorgen kan wegnemen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De opmerkingen van de D66-fractie zijn in de commissievergadering besproken en zijn voor mij herkenbaar. De raad stelt vanavond een consoliderend bestemmingsplan vast. Er zijn nieuwe ontwikkelingen. Hopelijk zullen wij die voor de zomervakantie met de raad en de omwonenden delen. Een groot deel van het bestemmingsplan wordt ingevuld conform hetgeen wordt voorgesteld: woningbouw, uitbreiding met de Food Campus en - dat ligt aan een aantal andere mensen - ook ontwikkelingen in het kader van de zorg.

De opmerkingen van mevrouw Van den Waardenburg over detailhandel en kantoren kan ik volgen. De detailhandel bij Lidl is een aandachtspunt. Het is bekend dat in dat gebouw ook vijf andere winkels zijn. Die zijn dichtgeplakt, maar hebben nog de bestemming detailhandel. Wij zijn daarover met Lidl in gesprek.

Met betrekking tot de bedrijven categorie III heb ik aangegeven dat ik over vis en dergelijke net zo denk als mevrouw Van den Waardenburg. Daar is geen plek voor. Dat zal niet gebeuren. Wij bestemmen die altijd in de richting van Food. Daar is ook de Campus gepositioneerd.

Het betaalde parkeren komt terug. Dat is bekend. Ik kan alleen aangeven dat de woningbouw op het terrein bij de Cacaofabriek keihard in de grondexploitatie staat. Als wij dat doorstrepen, komt er een financieel tekort op ons af. Dat zullen wij samen moeten dekken. Ik stel voor om het bestemmingsplan vanavond vast te stellen en de presentatie die wij de raad tegen de zomervakantie zullen geven af te wachten. Als die leidt tot het aanpassen van het bestemmingsplan, kom ik graag bij de raad terug.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Wij hebben hierover inderdaad in de commissievergadering gesproken. Wij zijn blij met de toezegging over de zorgen die wij hebben. Toch staat het bestemmingsplan op sommige punten net iets meer toe. Wij vragen daarvoor aandacht.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene (36) stemmen aangenomen.

14. Woonvisie 2016-2020.
Raadsvoorstel 34.

De heer BEKKERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Gezien mijn betrokkenheid bij dit agendapunt zal ik mij onthouden van stemming.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Voor mij geldt hetzelfde.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! De Woonvisie 2016-2020 biedt een goed kader om in te spelen op de ontwikkelingen op de woningmarkt. Het is goed dat de raad in een vroeg stadium is meegenomen bij het totstandkomen van deze nota. Het is de VVD-fractie bekend dat Helmond voor nieuwbouw achterloopt op de provinciale ramingen. Gezien deze nieuwe visie en het economische herstel moet dit snel veranderen. Wij wensen het college en wethouder Stienen daarbij veel succes.

De heer HAMACHER (Lokaal sterk): Voorzitter! De Woonvisie is een lang traject geweest waarbij wij uitgebreid zijn meegenomen door ambtenaren en wethouders. Er heeft veel overleg plaatsgevonden en er is veel inspraak geweest. Ik heb enorm veel schakels voorbij zien komen. Er zijn zienswijzen ingediend waarmee al dan niet rekening is gehouden. Het gehele proces heeft samen met partners plaatsgevonden. Dat vind ik erg belangrijk, zeker als men moet proberen de partners erbij te houden. Al met al vinden wij dit een mooi resultaat waarmee wij vooruit kunnen. Wij stemmen van harte in met het voorstel, al blijft het een dynamisch proces dat eindelijk zal doorgaan en zal worden geleid door voortschrijdend inzicht.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik wil dat u eerst mevrouw Maas het woord geeft. Dat is voor de opbouw van mijn verhaal handiger.

De VOORZITTER: Oké.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Het is een stevige opgave om in een prettige leefomgeving voor iedereen een passende en betaalbare woonplek te realiseren en om de jeugd voor de stad te behouden, ouderen langer zelfstandig thuis te laten wonen, gescheiden gezinnen tijdig onderdak te bieden en het toenemende aantal statushouders te huisvesten. De Woonvisie geeft de beleidsmatige context voor deze grote woonopgave weer. De GroenLinks-fractie wil enkele punten benadrukken.

Hoewel dat niet in de Woonvisie is opgenomen, heeft de wethouder in antwoord op onze vraag in de commissievergadering kenbaar gemaakt dat vier kantoorgebouwen zullen worden ingezet voor onder andere de huisvesting van jongeren. Als het leegstaande vastgoed duurzaam wordt getransformeerd voor woondoel-einden voor een brede doelgroep aan de onderkant van de woningmarkt, dan doet ons dat deugd. Uiteraard kunnen wij ons volledig vinden in het bij alle woningbouwlocaties zoveel mogelijk stimuleren van CPO-projecten, zoals wordt bepleit in de motie die bij de begrotingsbehandeling is aangenomen. Het geeft kopers maximale zeggenschap en zorgt voor een grote betrokkenheid bij de toekomstige woon- en leefomgeving. In de Woonvisie wordt ingezet op minimaal 250 nul-op-de-meter-woningen in 2020 en op verduurzaming van de bestaande woningvoorraad. Dit is een positieve stap, maar er zal nog een flinke sprint nodig zijn om de eigen klimaatdoelstelling "Helmond klimaatneutraal in 2035" te halen. De aanpak moet meer worden gericht op de bestaande voorraad, met name op die van de woningcorporaties.

In de Woonvisie wordt uitgebreid ingegaan op de vergrijzing van de samenleving en de stijgende vraag naar geschikte woningen voor ouderen. Ouderen worden gestimuleerd om zo lang mogelijk zelfstandig in hun eigen huis te blijven wonen. Het levensloopbestendig maken van de woning is een van de opties om hieraan tegemoet te komen. Het is echter geen wondermiddel. Langer thuiswonen is afhankelijk van meer factoren. Ik wil dit beperken tot het aspect aanpassen van de woning. Wij zien hierin mogelijkheden voor de inwoners. Omdat de doorgaans kostbare woningingrepen niet voor iedereen financieel haalbaar zijn, stellen wij voor, samen met tien fracties in de raad, om door de gemeente een zogenaamde blijverslening te introduceren. Die functioneert in sommige gemeenten al. Hiervoor dienen wij een motie in die ik dadelijk zal voorlezen. De blijverslening is een op preventie gerichte aanvulling op mogelijkheden die de Wmo biedt. Een aantal gemeenten heeft vastgelegd dat terugbetaling van de lening bij een eigen woning plaatsvindt door middel van het recht op eerste hypotheek. Hierdoor wordt de lening afbetaald bij de verkoop van het huis. Het lijkt ons zinvol om deze regeling bij het onderzoek te betrekken.

"Motie 'Blijverslening'

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 10 mei 2016.

Constaterende dat:

- Ouderen worden gestimuleerd om zo lang mogelijk zelfstandig in hun eigen huis te blijven wonen.
- Het Landelijk Aanjaagteam Langer Zelfstandig Wonen een aantal aanbevelingen heeft gedaan aan gemeenten, waaronder de mogelijkheid om gebruik te maken van de 'blijverslening' van het

Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten (SVn).

- In de voorliggende Woonvisie wordt gesteld dat met de vergrijzing van de samenleving rekening dient te worden gehouden met een grotere vraag naar voor ouderen geschikte woningen.
- Aanpassing en transformatie van de bestaande woningvoorraad een van de opties is om hieraan te voldoen.

Overwegende dat:

- Dit woningaanpassingen vergt die doorgaans kostbaar zijn.
- Inwoners van hoge leeftijd veelal geen lening van een bank kunnen krijgen en het eigen vermogen vaak vastzit in de woning.
- Inwoners met een 'blijverslening' zelf hun woning levensloopbestendig kunnen maken. De 'blijverslening' een revolverend fonds is waarbij de geïnvesteerde middelen grotendeels terugvloeien naar de gemeente.

Roept het College op:

- Om naar voorbeeld van de 'starterslening' en 'duurzaamheidslening' de mogelijkheden naar een 'blijverslening' te onderzoeken en bij de behandeling van de begroting 2017 met een voorstel te komen, dat uitkomst kan bieden bij het ondersteunen van inwoners om hun woning zelf levensloopbestendig te maken.
- Betrek in het onderzoek ook de Helmondse woningcorporaties in hoe zij omgaan met het levensloopbestendig maken van hun bestaande woningbezit.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van SP, CDA, VVD, Helmond Aktief, Lokaal sterk, Helder Helmond, D66, Senioren 2013, PvdA en GroenLinks.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! De Woonvisie is gebaseerd op de drie pijlers samenwerking, vertrouwen en transparantie. Dat maakt de Woonvisie tot een gedegen en leesbaar stuk. De raad wordt gevraagd om van de inhoud iets te vinden. Het verbaast mij dat anno 2016 op de woningmarkt nog steeds een tekort is en dat in Nederland en Helmond sprake is van woningnood. Natuurlijk zijn er tegenwoordig meer alleenstaanden. Dat zijn gescheiden mannen en vrouwen alsmede statushouders. Woningzoekenden staan nog steeds te lang op een wachtlijst. Sinds de Tweede Wereldoorlog is het probleem van de woningnood niet opgelost. Senioren vragen heden ten dage om een ander soort huisvesting dan tien jaar geleden. De demografische ontwikkelingen wijzen ons op de wijze waarop de woningmarkt zich ontwikkelt. De komende 25 jaar zal in Nederland het aantal 75-plussers stijgen met 1,3 miljoen. In Helmond zal het in verhouding niet anders zijn. De gemeente, de corporaties en de huurdersorganisaties moeten nadenken over de volgende stelling: "Het is de kunst om de vraag van de woonconsument te ontleden". Door deze ontwikkelingen blijkt dat er een steeds grotere vraag zal zijn naar huurwoningen met zorg- en servicecomponenten. Waarschijnlijk zullen niet langer bij deze tijd passende zorgcomplexen een transformatie ondergaan naar modernere woonruimten waar de ouderen zelfstandig kunnen wonen, ook als de zorgbehoefte toeneemt en zorginstellingen zich kunnen blijven concentreren op hun kerntaken. Als in Helmond veel leegstaande vierkante meters kantoren leegstaan of als in of bij het centrum veel andere leegstaande gebouwen zijn, kunnen die via een gezamenlijke visie uit de markt worden genomen en worden getransformeerd tot betaalbare huurwoningen in de vrije sector. Het is heel belangrijk dat in leegstaande kantoorgebouwen jonge gezinnen en eenpersoonshuishoudens kunnen worden gehuisvest. Ook aan ouderen kan deze woonruimte beschikbaar worden gesteld. Er zijn veel ouderen die in het centrum van onze mooie stad willen wonen. Dat geeft vertrouwen en maakt onderlinge controle mogelijk. Het centrum van Helmond heeft het nodig dat meer mensen in het centrum van de stad wonen. Dat maakt de stad vooral 's avonds een stuk aantrekkelijker. Het is ook goed voor de middenstand.

De Helmond Aktief-fractie kan zeer instemmend reageren op de gezamenlijkheid van de corporaties, gemeente en huurdersorganisaties die elkaar hebben gevonden. De afspraken moeten nog worden gemaakt. Er is in elk geval sprake van vooruitgang. De Helmond Aktief-fractie vindt dit zeer positief.

Ik wil de wethouder vragen waarom het aantal sociale koopwoningen van 15% naar 10% gaat. De Helmond Aktief-fractie maakt zich zorgen over de toekomst omdat de werkloosheid in Helmond nog steeds niet omhoog wil en omdat ze is begaan met veel mensen die de broekriem erg strak moeten aanhalen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik weet niet of ik de zorgen van de heer Van Mullekom over

de woningnood deel. Ik ben zeer benieuwd hoe de wethouder daarop zal reageren. Ik heb zelf niet het gevoel dat er sprake is van woningnood. Er zijn echter woningzoekenden. In onze partij zijn mensen al zeven jaar lang op zoek naar een woning.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik mijn zorgen uitgesproken over het inkrimpen van de kernvoorraad sociale woningen, niet omdat die worden gesloopt, maar vanwege de huurverhogingen van de afgelopen jaren. Een flatgenoot van mij betaalt € 90,-- meer dan ik voor een flat die precies gelijk is aan die van mij. Haar huur is de aftoppingsgrens € 556,88 gepasseerd. Haar flat is daardoor uit de kernvoorraad getuimd. Inmiddels is bekend welke huurverhoging Woonpartners per 1 juli a.s. zal hanteren. Dat is 1%. Om de huursombenadering voor dezelfde woningen niet nog verder uiteen te laten lopen - de huursombenadering - krijgt mijn flatgenoot een huurverhoging van slechts 0,6%. Zij is erg blij dat Woonpartners is afgestapt van de grote huurverhogingen van de afgelopen jaren. Zij hoopt natuurlijk wél dat Woonpartners deze lijn in de toekomst doorzet.

Het punt van de huurverhogingen komt ook aan bod in beslispunt 12 van de Woonvisie. Ik citeer: "Over de ruimte voor huurverhoging door de woningcorporaties vindt door huurdersbelangenverenigingen en de gemeente een jaarlijkse afstemming plaats met als doel zo gering mogelijke huurverhogingen." Daarmee kunnen wij van harte instemmen. De rol van de huurdersorganisaties is sowieso belangrijker geworden. Samen met de gemeente en de corporaties bepalen zij mede het volkshuisvestingsbeleid. Wij wensen partijen daarbij veel succes. Ik kan mij voorstellen dat dit een hele klus zal worden.

In de woonvisie komen veel zaken aan bod. Er dienen voldoende woningen te worden gebouwd. De woningen dienen van goede kwaliteit en energiezuinig te zijn en het liefst ook betaalbaar. Het aandeel sociale huurwoningen bedraagt 35%. Er moet rekening worden gehouden met de ouderen en met de behoefte aan zorg thuis. De leefbaarheid van de buurten en wijken dient te worden bevorderd. Kortom, het is een breed verhaal dat uitmondt in 26 beslispunten. Wij vinden dat naar vermogen met alle belangrijke aspecten rekening wordt gehouden. Wij kunnen met de Woonvisie instemmen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie stemt op grote lijnen in met de Woonvisie. Er is een behoorlijk lang proces aan vooraf gegaan met veel inspraak. Wij vinden het fijn dat de prioriteit wordt gelegd bij inbreidingslocaties en transformaties bij de al genoemde kantoorgebouwen en dat voorlopig in uitleggebieden geen woningbouwlocaties worden ontwikkeld.

Wij onderschrijven de aanpassing van de passage over het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO). Wij vinden de nuance bij de kavelsplitsingen terecht, maar die mag van ons wat scherper worden.

Over het duurder maken van de woningvoorraad had in de beslispunten ook iets over stimuleringsmaatregelen voor koopwoningen kunnen staan, bijvoorbeeld het oprichten van energiecoöperaties.

Mevrouw Maas noemde de blijversregeling. Wij vinden dat een zeer sympathiek plan. Daarom hebben wij de motie meeondertekend. Wij moeten echter ervoor waken dat de lening niet in de plaats komt van subsidie, bijvoorbeeld in het kader van de Wmo. Iemand die nu nog voor een Wmo-subsidie in aanmerking komt, mag niet worden gezegd dat hij of zij daarvoor geld kan lenen.

De Woonvisie bevat diverse ambities. Die moeten in het algemeen door de corporaties worden gerealiseerd. Wij zijn in de vorige raadsvergadering zeer kritisch geweest over het verhogen van de sociale koop- en huurgrondprijzen zonder dat daar concrete compensatiemaatregelen voor de sociale sector tegenoverstaan. Wij roepen het college opnieuw op om zo spoedig mogelijk maatregelen te concretiseren die het mogelijk maken om de sociale ambities uit de Woonvisie te realiseren.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Tijdens de commissievergadering en beginspraakavonden hebben wij verscheidene keren elkaars visies, meningen en argumenten over de Woonvisie gehoord. Wij zullen die niet herhalen. Wij beperken ons tot twee beslispunten zoals die zijn beschreven in hoofdstuk 9 van de Woonvisie.

Onder beslispunt 3 staat dat in beginsel geen medewerking wordt verleend aan het splitsen van bestaande percelen om daarop een extra woning te realiseren. Hiermee wordt volgens de Woonvisie voorkomen dat extra woningcapaciteit wordt gecreëerd en dat het woonklimaat wordt aangetast. Op de eerste beginspraakavond was dat het uitgangspunt, maar tijdens de presentatie van 20 januari jl. werd het uitgangspunt al een beetje opgerekt door een uitzondering toe te staan op stedenbouwkundige of maatschappelijke gronden. In de Woonvisie zoals die nu aan ons voorligt, komen er nog twee extra afwijkingsgronden bij, namelijk de mogelijkheid om te splitsen op economische gronden of op grond van de regels van de volkshuisvesting.

Zoals al eerder is aangegeven, vindt de D66-fractie het niet wenselijk om percelen zomaar te splitsen. Bij de splitsing van een perceel is sprake van een spanning tussen het individuele en het maatschappelijke belang. Heeft de gemeente geen vierkante meters genoeg? Er heerst absoluut geen schaarste. Wij verwijzen onder meer naar Brandevoort, Akker en de Groene Loper. Deze gronden drukken hard op de gemeentelijke begroting. Daarom betreurt de D66-fractie het dat het uitgangspunt uiteindelijk in de Woonvisie lijkt te zijn afgezwakt. Wij begrijpen dat het college dat in uitzonderlijke gevallen alsnog wil toestaan en dat het zoekt naar flexibiliteit, maar wij vinden de term economische gronden echt iets te ruim. Uiteindelijk zal iedere kavelsplitsing te maken hebben met economische belangen. Wij vroegen er daarom graag aan toe dat er sprake is van economische gronden gezien vanuit het gemeentelijke belang. De D66-fractie dient daartoe het volgende amendement in, samen met de fracties van GroenLinks, Helmond Aktief en Senioren 2013. Wij hebben via het amendement aan het voorstel een kleine passage toegevoegd.

"Amendement: Woonvisie 2016-2020

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 10 mei 2016, besluit de volgende passage in de Woonvisie 2016-2010 (pagina 15), behorende bij raadsvoorstel 34 te wijzigen:

'(...) Dit heeft onder andere tot gevolg dat in beginsel geen medewerking meer wordt verleend aan het splitsen van bestaande percelen om daarop een extra woning te realiseren. Hiermee wordt voorkomen dat er extra woningbouwcapaciteit wordt gecreëerd en dat het woonklimaat wordt aangetast. Op basis van economische, stedenbouwkundige, sociaal-maatschappelijke en/of volkshuisvestelijke gronden kan door het college gemotiveerd van bovengenoemd uitgangspunt worden afgeweken. (...)'.

Voorgaande passage wordt vervangen door de volgende passage:

'(...) Dit heeft onder andere tot gevolg dat in beginsel geen medewerking meer wordt verleend aan het splitsen van bestaande percelen om daarop een extra woning te realiseren. Hiermee wordt voorkomen dat er extra woningbouwcapaciteit wordt gecreëerd en dat het woonklimaat wordt aangetast. Op basis van economische - vanuit gemeentelijk belang -, stedenbouwkundige, sociaal-maatschappelijke en/of volkshuisvestelijke gronden kan door het college gemotiveerd van bovengenoemd uitgangspunt worden afgeweken. (...)'.

En besluit de volgende passage in de Woonvisie 2016-2010 (pagina 35), behorende bij raadsvoorstel 34 te wijzigen:

'(...) 3. Er worden geen nieuwe woningbouwlocaties meer in uitleggebieden ontwikkeld, terwijl het splitsen van bestaande percelen voor de bouw van een extra woning in beginsel niet meer wordt toegelaten. Alleen bij uitzondering kan op basis van economische- stedenbouwkundige- sociaal-maatschappelijke- en/of volkshuisvestelijke gronden door het college gemotiveerd hierop een uitzondering worden gemaakt.(...)'.

Voorgaande passage wordt vervangen door de volgende passage:

'(...) 3. Er worden geen nieuwe woningbouwlocaties meer in uitleggebieden ontwikkeld, terwijl het splitsen van bestaande percelen voor de bouw van een extra woning in beginsel niet meer wordt toegelaten. Alleen bij uitzondering kan op basis van economische - vanuit gemeentelijk belang -, stedenbouwkundige, sociaal-maatschappelijke en/of volkshuisvestelijke gronden door het college gemotiveerd hierop een uitzondering worden gemaakt.(...)'.

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Van Aert, de heer Mol, mevrouw Maas en mijzelf.

In beslispunt 8 van het voorstel staat dat in de nota Grondbeleid wordt voorgesteld de mogelijkheid te onderzoeken om niet langer te werken met een grondprijs Sociale koop. Dat betekent volgens de nota dat voor deze doelgroep in de komende periode het voortzetten van de starterslening wenselijk is. Zoals de D66-fractie al in de vorige raadsvergadering duidelijk heeft aangegeven, kan ze zich niet vinden in het afschaffen van de korting op de grondprijs voor sociale koopwoningen. Bovendien kan de starterslening de prijs voor de grond van sociale koopwoningen niet vervangen. Een starterslening is er alleen voor starters. Dat zijn mensen die nooit eerder een huis hebben gehad. Wij zijn uiteraard blij met het voortzetten van de starterslening, zoals in de meest recente raadsvergadering bij motie is bevestigd, maar het blijft een lening voor een specifieke doelgroep. Het zal niemand zijn ontgaan dat de D66-fractie zich in dit beslispunt niet kan vinden, maar helaas heeft de raad daarover de vorige maand al een besluit genomen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie was in de commissievergadering positief verrast en daardoor geïnspireerd door het fenomeen blijverslening. Wij wilden daartoe een motie indienen. Wij werden echter in positieve zin verrast door de GroenLinks-fractie die een motie voor de blijverslening heeft opgesteld. Die hebben wij meteen ondertekend.

De heer Van Mullekom vertelde een verhaal over woningnood. Wij zullen van de wethouder horen hoe het met de woningnood is gesteld. Ik wil aangeven dat alleenstaande senioren die een relatie hebben vaak niet samenwonen vanwege de pensioenkortingen die daarvan het gevolg zijn. Zij houden derhalve twee woningen bezet. Volgens mij kunnen wij dat probleem oplossen als in Den Haag andere besluiten worden genomen. Een lokale partij heeft daar echter weinig vingers achter de deur. Ik roep de landelijke politieke partijen op om als in Helmond sprake is van woningnood te bekijken of daarvoor een oplossing kan worden gevonden. Ik kan mij voorstellen dat in Helmond het aantal van dergelijke gevallen boven de 100 ligt. Dat aantal zou een substantiële bijdrage aan het lenigen van de woningnood betekenen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de mooie woorden die zijn gesproken. Ik leid die graag door naar de ambtelijke afdeling die alles heeft voorbereid en samen met ons de avonden heeft gepresenteerd. Wij hebben hetzelfde traject doorlopen met de woningbouwcorporaties. Vanaf heden zullen wij dat ook doen in het kader van de Woningwet met de huurdersorganisaties. De huurdersorganisaties krijgen een rol bij hetgeen de raad vaststelt. Die rol behelst hun mening en hun taken bij de voorbereiding.

Er is een aantal punten waarover ik lang met de raad kan bomen, maar gezien het tijdstip lijkt mij het daarvoor niet het juiste moment.

Mevrouw Maas, de huisvesting voor jongeren is een aandachtspunt. Het kantoor van de UWV is een van de gebouwen waarvan Woonpartners mij heeft beloofd aan het einde van dit jaar te beginnen aan de renovatie. Dat wordt een van de panden waar de jeugd een mooie plek kan vinden. Het ligt dicht bij het openbaar vervoer. Daarom kan de daar wonende jeugd de scholen in het land gemakkelijk bereiken.

Mevrouw Maas zegt dat de ambitie voor 250 nul-op-de-meter-woningen duidelijker en breder kan. De PvdA-fractie noemt het duurzamer maken van koopwoningen. Wethouder Smeulders is daarvan een groot voorstander en is daarmee erg bezig. Wij trekken samen op. Gezien de ambitie die wij samen uitstralen, komt dat goed. De financiering blijft altijd een van de aandachtspunten. Particulieren of woningcorporaties zullen dat voor ons moeten doen.

Ook de blijverslening en het levensloopbestendig maken werden genoemd. Ik heb de motie gezien die door mevrouw Maas is ingediend. Ik heb vorige keer gezegd dat het goed zou zijn om die in te dienen. Wij steunen de motie graag. Wij zullen onderzoek doen. Wij kunnen alleen de toezegging doen dat als de raad de motie vaststelt wij vanuit Financiën en Wonen proberen de raad een goed voorstel te doen. Dat voorstel zal onderbouwd zijn met wat de mogelijkheden en de consequenties zijn. Er komt altijd een financieel aspect bij kijken.

De heer Van Mullekom gaf een goede bijdrage. Hij begon sterk met het noemen van de punten samenwerken, vertrouwen en transparantie. Dat is op dit moment de kracht van de woonopgave die wij hebben. De gemeente doet het niet meer alleen. De marktpartijen, de corporaties, de huurders en de kopers: iedereen heeft een mening en is bij de zaken betrokken. De heer Van Mullekom sprak over woningnood. Ik wil dat geen woningnood noemen, maar vraag naar woningen. De vraag naar woningen blijft een aandachtspunt. De heer Van Mullekom zegt terecht dat die vraag steeds verandert. De heer Van Mullekom weet net als ik dat wij vijftien jaar geleden allemaal een grote woning wilden hebben die was voorzien van een prachtige tuin. Wij zien op dit moment een verandering naar een sobere en doelmatige woning, met weliswaar een aantal vierkante meters, maar grote tuinen en grote zolders hoeven niet meer. Een verandering qua vraag is altijd lastig om op te anticiperen. Er zijn vaak projecten en bestemmingsplannen die langdurig worden voorbereid. Ik ga binnenkort met de raad het gesprek aan over de Omgevingswet. Dan zal men zien dat daarover een discussie ontstaat. Wij moeten een aantal regels die wij hebben bedacht - ook in het bouwbesluit - kritisch tegen het licht houden. Wij moeten flexibel kunnen bouwen en sneller kunnen acteren op een andere vraag vanuit de markt. Ik wil op deze wijze het woord "woningnood" vertalen met "woningvraag". Die ziet er telkens anders uit.

De heer Van Mullekom noemt kantoren die leegstaan en de transformatie van zorginstellingen. Daarmee zijn wij het volkomen eens. Wij hebben maar weinig kantoorgebouwen. Wethouder De Leeuw heeft een schoolgebouw in de aanbidding gehad. Er is door mevrouw Verouden een aantal andere schoolgebouwen

genoemd. Dit punt komt na de vakantie terug in het voorstel over Helmond Sport. Ook dan kan de raad zijn mening geven over wat met de gebouwen moet gebeuren.

De heer Verbakel noemde de kernvoorraad. Die blijft een punt van aandacht, niet alleen voor ons, maar ook regionaal. Wij doen op dit moment samen met de MRE onderzoek naar welke kernvoorraad keihard nodig is om de sociale huur te bewaken. Los daarvan doen de corporaties dat zelf ook. De corporaties zeggen soms andere uitkomsten van dit soort onderzoeken te zien. Ik verwacht in de loop van dit jaar nog twee onderzoeken die betrekking hebben op de kernvoorraad. Het is bekend dat wij de kernvoorraad in Helmond streng bewaken op basis van wat in de afspraken staat. Ook daarop kom ik graag bij de raad terug.

Mevrouw Van der Pijl noemde de prioriteit van inbreidingslocaties en kantoorgebouwen. Dat zal duidelijk zijn. Het realiseren van sociale ambities blijft een aandachtspunt, voor de corporaties steeds meer. De burgemeester heeft aangegeven dat het vluchtelingendossier een mooi aanbod krijgt van de vier corporaties om samen met ons iets te doen aan de woningvraag voor die doelgroep. Ik wil benadrukken dat de benaming "noodwoning" kan leiden tot de veronderstelling dat het geen adequate woningen zijn. Het zijn groeiwoningen. Wij zullen samen met de corporaties bekijken of die in Helmond duurzaam kunnen worden ingezet nadat de statushouders en vluchtelingen zijn gehuisvest door die ook aan andere doelgroepen in Helmond ter beschikking te stellen. Deze woningen zijn duurzamer dan het voorvoegsel "nood" doet veronderstellen.

Mevrouw Van den Waardenburg wil beslispunt 3 aanpassen. Men heeft het amendement inmiddels kunnen lezen. Het amendement wil dat er sprake is van gemeentelijke economische belangen. Ik ben het daarmee eens. Dat kan overigens zodanig worden uitgelegd dat als een bedrijf failliet gaat dat een gemeentelijk economisch belang is. Ik heb dat in de commissievergadering uitgelegd. Ik vind het toevoegen van "gemeentelijk" uitstekend. Het beslispunt 8 heeft de raad al geaccordeerd. Derhalve is het amendement enigszins achterhaald. Men weet echter hoe de discussie in de commissievergadering is gegaan.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heren Bekkers en Van Lierop onthouden zich van stemming.

Het door mevrouw Van den Waardenburg ingediende amendement wordt hierna bij handopsteken met algemene (34) stemmen aangenomen.

De door mevrouw Maas ingediende motie wordt daarop bij handopsteken met algemene (34) stemmen aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt vervolgens bij handopsteken met algemene (34) stemmen aangenomen.

Motie vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Naar aanleiding van de ingezonden brief van Milieudefensie vinden wij dit een mooi moment om de motie waarmee wij Helmond TTIP-vrij verklaren in te dienen. Ik ben blij dat drie andere fracties er ook zo over denken. Ik hoop dat de raad zich in meerderheid voor de motie uitsprekt en dat wij Helmond TTIP-vrij kunnen verklaren.

"Motie vreemd aan de orde van de dag: Helmond TTIP vrij!

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 10 mei 2016.

Constaterende dat:

- Op dit moment zijn onderhandelingen tussen de VS en de EU nog gaande om te komen tot een zogenaamd 'vrij handelsverdrag' TTIP (Trade and Investment Partnership).
- De strekking hiervan zal zijn dat bedrijven zich veel minder hoeven te houden aan regels vanuit landelijke overheden en dus ook lokale overheden.
- Dat indien bedrijven zich benadeeld voelen op dit vlak, een extern tribunaal ISDS (Investor State Dispute Settlement) boetes kan opleggen aan overheden die kunnen oplopen in de miljarden.

Overwegende dat:

- TTIP democratische besluitvorming kan omzeilen en nationale rechtssystemen aantast.
- TTIP indruist tegen de algemene belangen van burgers op het gebied van met name duurzaamheid, voedselveiligheid, gezondheid en milieu, wat overheden juist proberen te waarborgen via regelgeving.

- TTIP in het geheim tot stand komt zonder voldoende transparantie.
- Arbitrage via het ISDS tribunaal grote risico's in financieel opzicht met zich mee kan brengen voor overheden en dat dit zal worden verhaald op de belastingbetaler.
- Het voordeel van TTIP, in de vorm van werkgelegenheid, nog maar de vraag is en dat dit absoluut niet mag opwegen tegen de nadelen op het gebied van gezondheid en milieu en het onder druk zetten van arbeidsomstandigheden en sociale rechten.
- TTIP het voor overheden veel ingewikkelder maakt om nieuwe wetten en regels vast te stellen en ook nog tegen hogere kosten.
- Wij niet tegen vrije handel zijn, maar dit een stap te ver gaat.

Van mening dat:

- TTIP in het algemeen en de ISDS clause in het bijzonder een bedreiging kan vormen voor de lokale democratie in Helmond en schadelijk kan zijn voor lokale regels omtrent sociale normen, milieu, economie, gezondheid, landbouw, intellectueel eigendom, cultuur.
- De verplichtingen van het akkoord bindend zouden zijn voor alle bestuursniveaus en dus ook voor Helmond en de Brainportregio die verplicht en gedwongen kan worden om democratisch tot stand gekomen beleid te wijzigen of zelfs te annuleren ten gevolge van de ondertekening van dit akkoord,
- Spreekt zich, dit alles afwegende, uit tegen het TTIP-verdrag,
- Verzoekt dit standpunt kenbaar te maken aan de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van SP, GroenLinks, Helder Helmond en PvdA.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal de motie niet steunen. Ook de CDA-fractie maakt zich zorgen over TTIP. De Europarlementariër Van der Kamp geeft aan dat voor het CDA alleen onder zeer strikte voorwaarden een verdrag tot stand kan komen. Ik hoor een aantal punten in de motie terug. De CDA-fractie in het Europees Parlement is buitengewoon kritisch. Volgens ons hoort deze discussie daar thuis.

De heer HAMACHER (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik spreek voor mijzelf, niet voor de fractie. Ik kan op korte termijn dit ingewikkelde verhaal niet overzien. Ik kan dus niet op grond van kennis van zaken voor of tegen stemmen. Ik zal mij van stemming onthouden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Volgens het reglement kan dat niet. Als u in de raadszaal zit, maar geen argument hebt om niet aan de stemming deel te nemen - bij het vorige agendapunt kwamen twee raadsleden in een mogelijke belangenverstremming terecht - kunt u zich niet van stemming onthouden. U bent verplicht om te stemmen. U mag wél de zaal verlaten.

De heer HAMACHER (Lokaal sterk): Voorzitter! Dan stem ik wél.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Een handelsverdrag als TTIP kan een goed middel zijn om de economische samenwerking met in dit geval de Verenigde Staten te versterken. De D66-fractie kan alleen instemmen met een verdrag als het voor het MKB gemakkelijker wordt om de stap over de oceaan te zetten. Dan wordt ervoor gezorgd dat de positieve effecten van handel in de huiskamers terecht komen. Er zijn nu nog te veel onnodige regels en procedures. De Amerikaanse markt moet worden opengebrouwen voor Europese bedrijven en de markttoegang moet worden bevorderd. Dat geldt voor het MKB, maar ook voor openbare aanbestedingen en lucht- en scheepvaart. Ook willen wij dat nieuwe producten als elektrische auto's of andere innovatieve duurzame technologie gemakkelijker worden ontwikkeld en worden verhandeld. Dit is echter geen zaak die wij op lokaal niveau moeten bespreken. Als men wil weten wat het standpunt van D66 is, kan men op haar website kijken. Dat heb ikzelf zojuist gedaan. De D66-fractie stemt tegen. Wij vinden dat dit onderwerp niet in deze raadszaal thuishoort.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ook wij vinden dat deze discussie hier niet thuishoort. Het zijn onderhandelingen tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten. Wij kennen de gevolgen voor de

Helmondse ondernemers niet. Wij streven naar minder regels en een gelijk speelveld. Die zullen ook de Helmondse ondernemers ten goede komen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie vindt niet dat wij moeten spreken over de vraag of wij in Helmond hierover moeten discussiëren. Wij geven alleen een signaal af. Ik heb TTIP de afgelopen weken gevolgd, al was het alleen maar omdat bij het meest recente referendum werd gezegd dat het volgende referendum over TTIP kan gaan. De Helder Helmond-fractie ziet de problemen die daarmee gepaard gaan. Daarom hebben wij de motie ondertekend. Ik hoop dat meer fracties ervoor zijn.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Wij vinden dat dit onderwerp niet in deze raadszaal thuishoort. Wij zullen tegenstemmen.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ik ben blij dat de heer Rieter zich in de materie heeft verdiept. Hij begrijpt wat de bedoeling is. Wij willen een signaal afgeven. Het onderwerp wordt in het Europese parlement besproken. Steeds meer burgers willen een signaal afgeven. Op 28 mei a.s. vindt een grote demonstratie plaats. Ik vind het te gemakkelijk om ons te verschuilen met als argument dat het een ver-van-mijn-bed-show is. Als TTIP hier komt, gaat ons dat wel degelijk aan. Ik verbaas mij erover dat een partij als D66 er zo over denkt. Ik heb de heer Zarroy goed beluisterd. Toen hij sprak over Raad in Beeld noemde hij zaken als openheid, transparantie en democratie. Dat zijn allemaal zaken waar de heer Zarroy voor staat, maar dit verdrag dus niet.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Volgens mij zijn de onderhandelingen nog steeds gaande. Men kan niet voor of tegen iets zijn dat nog niet is uitgesproken. Daarom kunnen wij deze motie niet ondertekenen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Als het verdrag er komt, zal ons dat allemaal raken. Ik hoop van harte dat alle besluiten en discussies die in het Europese, landelijke of provinciale bestuur worden gevoerd ons raken. Daar zijn die voor. Dat is voor mij geen doorslaggevend argument om dit soort dingen in de Helmondse raad te bespreken.

Hierna wordt de door mevrouw Maráczí ingediende motie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, GroenLinks, PvdA en Helder Helmond, alsmede de leden mevrouw Verouden-Berens, Bekkers en Van Dijk ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, Senioren 2013, Helmond Aktief, plan! en D66, alsmede de leden Hamacher, Kuypers en mevrouw Spierings-van Deursen ertegen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van de vergadering. Ik vraag de leden om met mij de vergadering te evalueren in 't Pakhuis.

De VOORZITTER sluit hierna, om 22.11 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 28 juni 2016

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier

NOTULEN

Van het vragenuur, gehouden op dinsdag 10 mei 2016, 19.00 uur

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.
GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragenuur.

Vragen van de PvdA-fractie inzake het overschot op de uitvoering van de Wmo.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Volgens mij is op de volgende vraag een kort en simpel antwoord mogelijk: is er een overschot op de Wmo-gelden van 2015?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dezelfde vraag is gesteld in de commissievergadering Maatschappij. Ik heb daar gezegd dat het ernaar uitziet dat Helmond een overschot heeft dat vergelijkbaar is met dat van de omliggende gemeenten. Ik wil echter een slag om de arm houden. Het is nog niet helemaal zeker of er een overschot is. Er is nu sprake van een overschot van € 5,5 miljoen. Er komen echter nog rekeningen. Ik heb gezegd dat wij bij de behandeling van de Jaarrekening definitief kunnen zeggen hoe groot het overschot is.

Men heeft gevraagd wat met het geld gebeurt en of het op de plank blijft liggen. In de genoemde commissievergadering heb ik aangegeven dat op 24 mei a.s. het Festival der Verantwoording plaatsvindt. De commissie Maatschappij wordt daarvoor uitgenodigd. Op die avond zal de commissie meer inzicht krijgen in wat in Helmond aan zorg is geleverd. Op die avond zullen wij samen met professionals, raadsleden en uitgenodigde Tweede Kamerleden de raad uitleggen hoe de zorg in Helmond is geleverd en hoe de cliënten die hebben ervaren. Wij doen mee aan een landelijk cliënt-ervaringsonderzoek. Wij vragen de cliënten hoe zij de toegang tot de zorg ervaren. Ook daarover zal de commissie op die avond uitleg krijgen. De commissie krijgt dan meer inzicht in hoe het overschot is ontstaan. Ik heb tegelijkertijd aangegeven dat wij in 2015 met het oog op de toekomst alles op alles hebben gezet zodat de transitie goed van start kan gaan. Wij gaan gereserveerd met de middelen om omdat wij niet zeker weten hoe alles loopt. Wij zullen de raad erbij betrekken. Wij bekijken hoe wij in Helmond ervoor kunnen zorgen dat niemand buiten de boot valt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Er is niet specifiek naar gevraagd, maar er is ook een overschot op Jeugd. Dat behelst € 2,8 miljoen, rond de 9% van het totale bedrag dat wij omzetten. Er is een enquête gedaan door Binnenlands Bestuur. Eén op de drie gemeenten komt bij Jeugd in de rode cijfers terecht, maar gelukkig is dat bij ons niet het geval. Intensieve specialistische zorg voor Jeugd kost per geval jaarlijks al gauw € 150.000,- á € 200.000,-. De reserve lijkt zeer groot. Wij willen die goed benutten. Wij willen graag de raad daarbij betrekken. Ik ben echter blij dat wij in de zwarte cijfers zijn.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik ben tevreden met de antwoorden van de wethouder. Wij hebben zelfs antwoord gekregen op een niet gestelde vraag. Dat is heel fijn. Het is echter jammer dat wij de vragen vaak hebben moeten stellen. Wij hebben de koninklijke weg bewandeld. Wij hebben in het Vragen-halfuur het college de kans gegeven om zelf de cijfers te presenteren. De cijfers zijn echter al langer bekend. De Rekenkamercommissie heeft de cijfers al. Dat is een van de commissies van de raad zelf. Via de Rekenkamercommissie konden wij het bedrag vernemen. De raadsleden die geen zitting hebben in de Rekenkamercommissie hebben echter lang op het antwoord moeten wachten. In de landelijke en regionale pers wordt naar de Helmondse cijfers gevraagd. Wij hebben zowel in commissies als aan ambtenaren vragen gesteld. Wij hebben daarop geen antwoord gekregen. Ik vind dat eerlijk gezegd niet handig.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Mevrouw Van der Pijl brengt mij ernstig in verwarring. Zij spreekt met een toon waaruit ik opmaak dat wij niet goed hebben opgelet. Ik denk nu beter na. Zij zegt dat de Rekenkamercommissie de bedragen al kende. Mevrouw Van der Pijl doelt echter gewoon op de concept-jaarrekening. Klopt dat? In de concept-jaarrekening staan van elk beleidsterrein alle cijfers. Die

kent de raad inderdaad niet. Mevrouw Van der Pijl doet net alsof nu iets spannends gebeurt, maar hetzelfde gebeurt ieder jaar.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De Rekenkamercommissie is een van de raadscommissies. In feite zijn de cijfers al bij de raad bekend. Als een raadslid dat geen lid is van de Rekenkamercommissie ernaar vraagt, krijgt hij of zij geen antwoord. Dat is een vreemde situatie. Over ongeveer anderhalve week krijgt de gehele raad de concept-jaarrekening. Dat is inderdaad een concept, maar aan de cijfers zal niet veel veranderen. De raad zal die vaststellen. Ik begrijp niet waarom men hierover moeilijk doet. Is dat in overeenstemming met de beoogde transparantie, de informatieplicht, de actieve meldingsplicht en de regels van de gedragscode die de raad binnenkort zal vaststellen? Ik vind deze gang van zaken niet erg verstandig.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat mevrouw Van der Pijl het financiële stelsel, dat de raad al jaren steunt, wil veranderen. Zij is lid van de commissie Financiën en van de Rekenkamercommissie. Zij vindt de huidige werkwijze van de Rekenkamercommissie - die de jaarrekening al kent voordat de raad die ontvangt - niet transparant en zuiver. Zij wil een andere manier van werken zien. Dat hoor ik haar zeggen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Daarop zeg ik pertinent "nee". Ik heb zojuist gezegd dat de Rekenkamercommissie een gewone raadscommissie is. Ook van andere commissies krijgen wij de stukken in conceptvorm. Deze stukken worden door de commissies besproken vóór de behandeling ervan. De jaarrekening zal ook door de commissie Financiën worden besproken. Dat is jarenlang niet het geval geweest. Ik ben blij dat dit nu wél gebeurt.

Als de cijfers er zijn en onder de raadsleden worden verspreid, is het niet moeilijk om raadsleden, die toevallig geen zitting hebben in de betrokken raadscommissies, te zeggen wat erin staat. Daar gaat het mij om. Ik voel niet de behoefte om het systeem te veranderen. Het gaat mij om de vraag of wij al dan niet een direct antwoord krijgen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik aangegeven dat wij graag op de officiële reacties willen wachten en dat wij facturen ontvangen die moeten worden verrekend. Als wij een uitspraak doen over de hoogte van het budget doen wij dat zo nauwkeurig en zo concreet mogelijk. Dat heeft niets te maken met het niet-transparant zijn van het college, maar wél met duidelijkheid.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wethouder Van der Zanden zegt dat de hoogte van het budget nog niet helemaal vaststaat. Dat was het ook niet toen het concept naar de Rekenkamercommissie ging. Toen wij twee weken geleden via de ambtelijke weg vragen stelden, kon hetzelfde antwoord worden gegeven. Volgens mij heeft dat niets te maken met het feit dat nog rekeningen binnenkomen. Is de wethouder het daarmee eens?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Wij willen zo concreet en duidelijk mogelijk zijn. Ik heb gezegd dat wij de facturen graag zo lang mogelijk willen controleren om een zo goed mogelijk beeld te kunnen geven. Een andere verklaring heb ik niet.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Een optelsom leert dat wij ongeveer € 8,5 miljoen overhouden op transitie die met kortingen naar Helmond zijn gekomen. Zelfs na deze kortingen houden wij het genoemde bedrag over. Ik ben daarmee niet gelukkig. Ik wil de volgende keer graag horen waar Helmond de fout is ingegaan. Hebben wij te hoge bijdragen? Voeren wij niet de juiste maat? Zijn de kosten van de huishoudelijke zorg te laag geschat? Ik betreur het feit dat wij dermate veel geld overhouden.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik gezegd dat wij, net als 80% van de andere gemeenten in Nederland, geld overhouden. In de aanloop naar de transitie hebben wij voorzichtige berekeningen gemaakt. Wij hebben gerekend met de kortingen die wij van het Rijk opgelegd hebben gekregen. Wij hebben derhalve voorzichtig begroot. De cijfers waren onduidelijk en zijn dat lange tijd gebleven. Wij moeten voorzichtig zijn. Nu wij het overschot hebben, willen wij goed bekijken waar signalen zijn dat de zorg niet toereikend is. Ik kom de heer Van Dijk graag tegemoet.

Daar is ons alles aan gelegen. Wij zullen samen met de raad het Festival der Verantwoording bijwonen om te zien hoe de zorg is geleverd. Daarbij wordt de gehele raad betrokken. Iedereen mag daarover meepraten. Men hoort van de partners in het veld hetzelfde. Vervolgens zullen wij bekijken welke behoeften er zijn. Wij willen weten waar de knelpunten zijn en hoe wij de zorg in Helmond op peil kunnen houden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij voor een deel aan bij de woorden van de heer Van Dijk. Wij vragen ons af hoe het kan dat wij € 8,5 miljoen overhouden als wij de decentralisaties, de bezuinigingen van het Rijk, de prestatieafspraken en de onrust erover in ogenschouw nemen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Deze vragen komen in de commissievergaderingen terug.

Hierna sluit de VOORZITTER het vragenuur.