



3^e raadsvergadering, 1 maart 2016, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, J.P.M. Hamacher, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden: J.F.C. Damen en mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol.

Aanwezig zijn de wethouders: J van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, leden van de raad en mensen op de publieke tribune! Ik heet u van harte welkom in deze openbare raadsvergadering van de gemeente Helmond.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Damen en mevrouw Raaijmakers.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 25, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Kuypers.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag commissie onderzoek geloofsbrieven.

De VOORZITTER: Dames en heren! In de vorige vergadering hebben wij afscheid genomen van de heer Van de Ven en dat betekent dat wij een vacature hebben in de gemeenteraad. De heer Hamacher zal zijn plaats innemen. Wij hebben de commissie onderzoek geloofsbrieven gevraagd haar werk voor deze vergadering te doen. Daarom hoef ik niet te schorsen. Ik verzoek de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! Zojuist heeft de commissie onderzoek geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Van der Pijl, de heer Van de Brug en mijzelf, de stukken onderzocht behorende bij de geloofsbrieven van de heer Hamacher. Als voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven breng ik hierbij verslag uit aan de raad. De commissie uit de raad van de gemeente Helmond heeft de geloofsbrieven en de verder bij de Kieswet gevraagde stukken onderzocht en in orde bevonden. De stukken zijn ingezonden door de heer J.P.M. Hamacher, die op vrijdag 5 februari 2016 benoemd is tot raadslid van de gemeente Helmond. Gebleken is dat de benoemde voldoet aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert derhalve tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Helmond.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het advies van de commissie onderzoek geloofsbrieven besloten.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de heer Hamacher kan worden benoemd en ga over tot agendapunt 4.

4. Toelating en vervolgens beëdiging van de heer J.P.M. Hamacher als raadslid.
Raadsvoorstel 17.

Het voorstel wordt zonder stemming met algemene stemmen aangenomen.

De heer Hamacher legt hierop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven verklaring en belofte af.

De VOORZITTER: Mijnheer Hamacher, ik feliciteer u met uw lidmaatschap van deze prachtige gemeenteraad.

(Applaus.)

Na afloop van de vergadering is er voldoende gelegenheid om de heer Hamacher te feliciteren. Ik wens hem heel veel plezier en genoegen als raadslid van de gemeente Helmond. Ik verzoek hem zijn plaats in deze raadzaal in te nemen. Hij zal net als wij allemaal hard moeten werken.

(Mevrouw Spierings overhandigt daarop de heer Hamacher een boeket bloemen.)

5. Benoeming van de heer J.H.J.M. Roefs tot waarnemend voorzitter van de gemeenteraad en benoeming van voorzitters en leden van diverse commissies.
Raadsvoorstel 18.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door het vertrek van de heer Van de Ven zijn er wat wijzigingen in de raad en de commissies. Die wijzigingen zijn opgenomen in raadsvoorstel 18.

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik feliciteer een ieder met zijn of haar benoeming. Ik hoop op een prettige samenwerking, in het bijzonder met de heer Roefs als plaatsvervangend voorzitter, die mijn plaats zal innemen als ik het woord moet voeren in het debat. Hij is er even tussenuit geweest, maar het is niet nieuw voor hem.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Namens allen die vanavond benoemd zijn, dank voor het vertrouwen. Wij zullen de komende twee jaar hard werken om er iets moois van te maken.

6. Vaststellen notulen raadsvergadering 5 januari 2016.

De VOORZITTER: Dames en heren! Mevrouw Meulendijks heeft gemeld dat op pagina 25, derde alinea van onderaf, haar naam vermeld staat, terwijl dat mevrouw Peters moet zijn. Deze aanpassing zal worden verwerkt in de tekst.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijziging.

7. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb enige vragen en opmerkingen over brief nr. 9 van het bestuur van Stiphout Vooruit. Ik zie dat de brief gestuurd is op 17 november 2015. De brief staat nu pas voor de eerste keer bij de ingekomen stukken. Volgens mij is dat niet conform hetgeen wij in het verleden hebben afgesproken. Er zou immers binnen acht weken een reactie worden gegeven en de brief staat pas in maart op de lijst. Voorts staat in het concept-antwoord dat de visie over amateurvoetbal in Helmond rond de zomer gereed is. Ik verzoek met nadruk om dit voor de zomer af te ronden en het aan de raad voor te leggen, zodat men bij de start van het nieuwe seizoen in het amateurvoetbal weet waar men aan toe is.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb op 6 januari 2016 een gesprek gevoerd en naar aanleiding

daarvan is dit antwoord tot stand gekomen. Ik ben nu in afwachting van een reactie van de tien voetbalverenigingen. Hoe eerder zij met hun visie komen, des te eerder ik die aan de raad kan voorleggen. Ik heb gezegd: wat mij betreft liever voor de zomer, liever in mei dan in juni. Het is nu echter aan de voetbalverenigingen om een visie neer te leggen. Zij zijn volop in gesprek. Ik ben van hun reactie afhankelijk en in afwachting daarvan.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Begrijp ik goed dat de wethouder met de voetbalverenigingen geen uiterlijke datum heeft afgesproken?

De heer STIENEN (wethouder): Ik heb gezegd: liever in mei dan in juni, maar zij zijn in gesprek. Als zij er niet uit zijn, zijn ze er niet uit. Ik ben daarvan afhankelijk. Hoe eerder zij komen, des te eerder kan ik met de raad in gesprek over een advies.

De VOORZITTER: Omdat wij eerst een gesprek hebben gevoerd alvorens de brief te beantwoorden, hebben wij de termijn van acht weken niet kunnen halen. In de zorgvuldigheid van het proces hebben wij geprobeerd het zo op te lossen. Ik hoop dat mevrouw Verouden daar begrip voor heeft. Er is met het gesprek wel binnen acht weken een reactie geweest naar de schrijvers van de brief. Wij zullen, indachtig de opmerking, de druk op de ketel houden met betrekking tot de vragen die voorliggen.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

8. Jaarverslag integriteit 2014-2015.
Raadsvoorstel 15.
9. Aanpak boomwortelproblematiek.
Raadsvoorstel 13.
10. Geluidsanering railverkeerslawaaï.
Raadsvoorstel 14.
11. Verlenging Gemeentelijk Rioleringsplan (GPR) 2010-2015 en Waterplan 2006-2010 en aanvulling 2010-2015; vaststelling nieuw kostendekkingsplan riolering voor de periode 2016 tot en met 2018.
Raadsvoorstel 16.
12. Bestemmingsplan Binnenstad Vossenbergh-Zonnewijk I.
Raadsvoorstel 12.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

13. Spreekrecht voor burgers bij raads- en commissievergaderingen.
Raadsvoorstel 1.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Spreken is zilver en zwijgen is goud, zo luidt het spreekwoord. Helder Helmond vindt echter spreken goud als het gaat om de inwoners van Helmond. Al tien jaar is het speerpunt van onze fractie "luisteren naar de Helmonders". Dat hebben wij onder andere gedaan door het regelmatig houden van hooravonden. Naast onze kaderstellende en controlerende taak hebben wij als raadslid vooral een volksvertegenwoordigende rol, weliswaar zonder last en ruggespraak, maar dat betekent niet dat wij het wel even vier jaar lang voor onze inwoners zullen verwoorden. Nee, dat doe je niet alleen voor de inwoners maar vooral met de inwoners. Daarom is het voorliggende raadsvoorstel voor onze fractie een wezenlijk voorstel.

Het is een democratisch recht, waarmee de Grieken een paar duizend jaar geleden al zijn begonnen, om jaarlijks het volk te horen en zelfs mee te laten stemmen. Uiteraard vindt ook Helder Helmond dat wij vooral

de Helmondse inwoners moeten stimuleren om, als zij willen inspreken, dit bij de commissievergaderingen te doen. Dan kan de raad er waarschijnlijk meer mee doen. Dat laat onverlet dat de raadsvergadering het moment is waarop de spreker alle raadsleden in de ogen kan kijken en zijn of haar hartenkreet als laatste middel kan inzetten. Men kan zich voorstellen dat Helder Helmond voor het raadsvoorstel is.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Onze fractie is heel blij met de aanpassing van dit besluit en zal dan ook volmondig instemmen met het voorstel.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Het probleem was dat mensen die bijvoorbeeld een bezwaar of zienswijze wilden indienen bij een wijziging van een bestemmingsplan, wel konden inspreken in de raad maar niet in de commissie. Dat is niet zo handig. Het is veel verstandiger en praktischer om in de commissie in te spreken dan helemaal op het laatst in het besluitvormingsproces. Zo is het voorstel tot stand gekomen. Met het voorstel dat in de commissie op tafel lag, konden wij leven. Na discussie heeft de commissie het voorstel gewijzigd en daar kunnen wij ook mee instemmen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik complimenteer de commissie en de heer Jaspers die zich hiervoor heeft ingezet. Het is fijn dat de wijziging heeft plaatsgevonden. Nu kunnen ook wij voorstemmen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij zijn heel blij met het voorstel. Na het vorige raadsdebat had ik niet durven dromen dat het voorstel op deze manier op tafel zou komen. Complimenten voor iedereen! Blijkbaar is het heel nuttig als ik er niet bij ben. Burgers maken niet heel vaak gebruik van het spreekrecht en wij moeten dan ook geen belemmeringen opwerpen. Wij moeten elke burger uitnodigen, zowel bij de commissies als bij de raad. Als men in de commissie spreekt, hebben de raadsleden iets meer tijd om er iets mee te doen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ik heb weinig toe te voegen aan de vorige sprekers. De CDA-fractie roept ook van harte op om in te spreken in de commissievergadering, want dat maakt ons werk wat gemakkelijker.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Ik sluit aan bij de woorden van mevrouw Peters. Wij blijven erop hameren dat wij er de voorkeur aan geven dat inwoners vooral in de commissievergaderingen inspreken. Bij deze commissievergaderingen hebben wij ruimte voor discussie en die hebben wij in de gemeenteraad niet. Het is uiteraard aan de inwoners om te bepalen waar zij willen inspreken, maar dit willen wij toch even meegeven.

De heer VAN AERT (HA): Voorzitter! Wij zijn ook heel blij dat de burgers zowel in de commissies als in de raad kunnen inspreken. Daarom stemmen wij graag in met dit raadsvoorstel. Wel vragen wij om in het weekblad van Helmond aan te geven dat burgers dit recht hebben. Het is goed om dat nog een keer kenbaar te maken.

De heer MOL (Senioren2013): Voorzitter! Senioren2013 is erg blij dat raadsvoorstel 1 is aangepast. Zoals bekend, is Senioren2013 een groot voorstander van het spreekrecht. Transparantie en openheid staan bij ons hoog in het vaandel, zelfs met hoofdletters geschreven. Wij vinden dat onze inwoners zowel tijdens de commissievergaderingen als in de raadsvergadering het recht hebben om in te spreken. Het insprekrecht is een groot goed. Wij denken dat het insprekrecht de kloof tussen de politiek en de inwoners verkleint. Wij willen onze inwoners stimuleren om vaker gebruik te maken van het insprekrecht.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Wij delen al die blijheid van de vorige sprekers. Ook wij zijn blij dat het voorstel voorligt. Laten wij hopen dat wij heel veel Helmondse inwoners mogen zien in de commissie- of raadsvergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren! Alle fracties hebben complimenten uitgesproken voor het voorliggende voorstel. Die complimenten geef ik door aan de griffier. In antwoord op het verzoek van de heer Van Aert denk ik dat er namens alle raadsleden een verzoek kan worden gedaan om kenbaar te maken aan de

inwoners dat de verordening is aangepast en dat de inwoners op deze wijze hun inspraakrecht kunnen laten gelden. Wij zullen de media inzetten om dat duidelijk te communiceren. Die toezegging kan ik hierbij doen.

De heer ZARROY (D66): Op pagina 2 van het raadsvoorstel staat halverwege “de aanpassing leidt ertoe dat in de commissievergadering kan worden ingesproken over geagendeerde onderwerpen en dat niet meer kan worden ingesproken tijdens de raadsvergadering”. Ik denk dat dit bij de aanpassing is blijven staan en ga ervan uit dat dit gedeelte eruit wordt gehaald.

De VOORZITTER: Dat zal worden aangepast. De wijziging wordt zo naar de buitenwereld gecommuniceerd.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

14. Inzet van de Klijsma-middelen voor vorming Werkbedrijf Atlant De Peel.
Raadsvoorstel 24.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Wij zijn het eens met het voorstel, maar ik heb één opmerking. Wij hebben hierover afgelopen donderdagavond uitgebreid gesproken, waarna vrijdag dit voorstel kwam. Dat bevreemde mij enigszins. Ik wil graag weten waarom het donderdagavond niet genoemd is.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er donderdagavond in de commissievergadering over is gesproken.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter sluit hierna, om 19.55 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 10 mei 2016.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier