



13e raadsvergadering, 1 december 2015, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, M.R. Isselt, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperheijn, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, Mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden N. Kaygisiz, M.P.J. Rieter en T.J.W. van de Ven.

Aanwezig zijn de wethouders J.C.J. van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

Afwezig is wethouder E. de Vries.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.
GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

Opening.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering. Ik heet de leden van de gemeenteraad en de mensen op de publieke tribune van harte welkom, ook de medewerkers van de ambtelijke organisatie en de pers. Ik verzoek de aanwezigen te gaan staan om een ogenblik stilte in acht te nemen.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)

De VOORZITTER: Afgemeld hebben zich de heren Rieter en Van de Ven. Ook wethouder De Vries is afwezig.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik moet de heer Kaygisiz afmelden.

De VOORZITTER: Dank u.

Dames en heren! Op 25 november jl. hebt u van mevrouw Verouden en de heren Van Lierop, Klarenbeek en De Leest een e-mailbericht ontvangen waarin werd gemeld dat mevrouw Verouden zich heeft aangesloten bij de Lokaal sterk-fractie. De andere drie gaan verder onder de nieuwe naam "plan!". De raad is opnieuw ingedeeld. Mevrouw Verouden heeft plaatsgenomen in de Lokaal sterk-fractie. De heer Van Lierop is een plaats opgeschoven. Ik wens hen succes in de nieuwe positie die zij in de raad hebben ingenomen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 22, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Bekkers.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil met betrekking tot de agenda een viertal opmerkingen maken. Wat mijn fractie betreft, mogen de agendapunten 13 en 15 worden behandeld als hamerstuk. Wij zijn niet de enigen. Volgens mij wil een andere fractie hetzelfde.

Ik stel voor om agendapunt 16 van de agenda te halen. Ook in de commissievergadering heb ik dat gesuggereerd. Ik vind dat er een visie moet komen over Peel 6.1. Ik verwacht die zoals destijds is beloofd in december a.s. Ik hoop dat ik daarvoor nu wél steun zal krijgen.

Ik wil gezien de belangstelling op de publieke tribune graag eerst de aanvullingsagenda behandelen. Ik wil de mensen niet de hele avond laten wachten.

De heer BEKKERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Bij de behandeling van agendapunt 19 zal ik niet aan de beraadslagingen deelnemen. Ik zal ook niet stemmen. Dit vanwege mijn betrokkenheid bij de Werkplaats Wonen MRE.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is genoteerd.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Voor agendapunt 14 heeft Lokaal sterk als enige fractie een voorbehoud gemaakt. Wat ons betreft, mag dat een hamerstuk worden, evenals agendapunt 13. Ook van de PvdA-fractie mag dat een hamerstuk worden.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Wij willen over agendapunt 10 kort iets zeggen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De heer Chahim zei iets over agendapunt 15. Dat is voor ons echter een bespreekpunt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij verplaatsen agendapunt 10 naar de bespreekstukken. Ik rangschik dat ná agendapunt 19. Agendapunt 13 zal naar de hamerstukken worden verplaatst, net als agendapunt 14. Agendapunt 15 blijft een bespreekstuk. Verzocht is om het agendapunt over het accommodatiebeleid als eerste bespreekpunt op de agenda te zetten.

De heer BEKKERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Agendapunt 10 wordt toegevoegd aan de bespreekstukken. Om dezelfde reden als bij agendapunt 19 zal ik niet aan de bespreking ervan deelnemen en niet meedoen aan de stemming.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voorgesteld wordt om agendapunt 16 van de agenda te halen. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Na kort overleg is punt 16 van de agenda gehaald. Ik feliciteer de heer Chahim daarmee.

De VOORZITTER: Dames en heren! Kan de aldus aangepaste agenda worden vastgesteld? Ik constateer dat dit het geval is.

Ik wil een kort moment stilstaan en terugblikken op de crisisondopvang. Dit is de eerste en de laatste gelegenheid dit jaar dat de raad daarbij kan stilstaan. Ik wil van die gelegenheid gebruikmaken.

Vorige week heeft de gemeente Helmond vijf dagen lang aan een groep van bijna 200 vluchtelingen crisisondopvang geboden. De opvang heeft plaatsgevonden in de Veka sporthal. Dat is zonder problemen verlopen. Wij zijn bijzonder veel dank verschuldigd aan de vrijwilligers die hebben geholpen. Ook een aantal raadsleden heeft een actieve bijdrage geleverd aan de opvang van de vluchtelingen in de sporthal. Daarvoor zeg ik hen hartelijk dank. Er zijn ongeveer 300 vrijwilligers uit de stad en uit de gemeentelijke organisatie bij betrokken geweest. De vluchtelingen zijn zaterdagmiddag per bus vertrokken naar Goes. Ik heb geconstateerd dat zij daar goed zijn aangekomen. Helmond heeft zich vorige week van haar beste kant laten zien. Regelen dat hier vijf dagen lang 200 vluchtelingen verblijven, is geen kleine opgave.

Er is een kernteam geweest. Dat heeft de volledige inzet geleverd om deze gebeurtenis succesvol in te richten. Wij hadden besloten om een sobere opvang te realiseren waarbij bed, bad en brood werden aangeboden. Men heeft gezien dat ik in Nieuwsuur een pleidooi heb gehouden over het feit dat de vergoeding van € 40,- per vluchteling absoluut onvoldoende is. Al is een opvang nog zo sober, toch kost die per nacht tussen de € 80,- en € 100,- per persoon. Vooral crisisondopvang kost veel geld. De regeling is van korte duur, maar alles moet worden gestart. Dat is kostbaar. Men heeft wellicht meegekregen dat de onderhandelingen tussen de VNG en de regering heeft geleid tot een vergoeding van maximaal € 100,- per dag per vluchteling. Dat zal met terugwerkende kracht kunnen worden vergoed. Ik stel voor dat ik begin volgend jaar een verantwoording afleg hoe wij dat hebben geregeld. Dat zal gebeuren in de commissievergadering B en E van januari 2016.

Vorige week dinsdag heeft de schouw van het COA plaatsgevonden. Wij wachten af of wij daarover nadere berichten krijgen. Die heb ik nog niet, maar zodra die er zijn, kom ik daarmee bij de raad terug. Ik wil één persoon in het bijzonder hartelijk danken. Zij heeft vorige week de gehele operatie geleid. Wij zijn haar veel dank verschuldigd. Dat is mevrouw Thijs. Zij heeft dat op voortreffelijke wijze gedaan. Ik wil haar vragen om even naar beneden te komen.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Thijs een bos bloemen.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Mevrouw Thijs was dag en nacht voor deze opvang beschikbaar. Ik wil haar en alle vrijwilligers, zeker die van de ambtelijke organisatie, bedanken.

(Applaus.)

Inspraak.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Lam heeft zich aangemeld om in te spreken. Hij heeft daarvoor vijf minuten spreektijd.

De heer LAM (Inspreker): Voorzitter! Goedenavond, ik ben Sander Lam uit Alkmaar. U kent mij van mijn recente brieven en e-mailberichten over mijn visie op Atlant. In reactie zette Atlant mij neer als een Don Quichote. "Het bedrijf heeft in 2014 meermalen geprobeerd om met de heer Lam in gesprek te komen, maar die reageerde afwijzend." Uit het dossier waar Atlant zelf naar verwijst, blijkt het tegendeel: ik zocht het gesprek, maar Atlant wees het af. Atlant heeft niet de waarheid in pacht. Ik ben hier niet om alsnog mijn gelijk te halen over wat in het verleden is gebeurd. Ik ben hier om op te komen voor de toekomst van de duizenden mensen uit de doelgroep. Welke lessen kunnen wij uit onze ervaringen leren?

Nederland staat aan de vooravond van een van de grootste uitdagingen in de recente geschiedenis: iedereen volwaardig in de maatschappij laten meedoen. De Deltawerken zijn er niets bij, maar toen ging het nog om een goed begrepen probleem met een duidelijke oplossing. Nu gaat het om een experiment. Iedereen tast in het duister over wat moet gebeuren, de landelijke overheid voorop. Die heeft deze zware verantwoordelijkheid bij de gemeenteraad neergelegd vanuit de redenering dat die de situatie van de doelgroep het beste kent. Maar is dat wel zo? Kent de raad de situatie van de doelgroep werkelijk? De nationale ombudsman denkt van niet. In zijn rapport "Oog voor mensen met een arbeidsbeperking" signaleert hij het feit dat de doelgroep met eventuele klachten nergens terecht kan. Nog dit weekend kreeg ik een e-mailbericht van iemand die haar Atlant-periode als een smet op haar cv ziet in plaats van als een opstap naar werk. Zij is nu weg bij Atlant, maar durft toch niet openlijk haar verhaal te doen. Zij heeft een uitkering en is bang voor problemen bij het Werkplein. Zo diep zit de angstcultuur. Zonder kwaliteitsonderzoeken kan Atlant grote schade aanrichten zonder dat men dat merkt. De les die wij hieruit trekken, is dat de slager niet langer zijn eigen vlees moet keuren. De werkwijze van het Werkbedrijf (of andere instrumenten om de Participatiewet te implementeren) moet automatisch inzichtelijk maken in hoeverre de activiteiten bijdragen aan het doel van de Participatiewet: het individu volwaardig laten meedraaien in de maatschappij. Daar zijn instrumenten voor. Denk aan jobcoaches vanuit de doelgroep zelf en aan deugdelijke verslaglegging van de uitgangspunten, plannen en resultaten. Werk is naast een bron van inkomsten ook een invulling van iemands leven, een deel van zijn of haar identiteit. Dat vraagt om maatwerk. Atlant gaat met de werkelijkheid creatief om. De draai aan de discussie met mij uit 2014 staat niet op zichzelf. Ik vroeg of het klopt dat Atlant gehandicapten geen kantoorwerk laat doen. Atlant antwoordde dat wel degelijk veel Wsw'ers "in een kantooromgeving" werken. Kennelijk ziet Atlant schoonmaakwerk op een kantoor als een kantoorbaan. Iets dergelijks geldt voor "regulier werk". Atlant laat de meeste mensen geestdodend handwerk doen op basis van groepsdetachering, bijvoorbeeld bij IGO-POST. Detachering promoveert geestdodend handwerk natuurlijk niet tot regulier werk, maar Atlant vindt van wel. De Participatiewet moet mensen volwaardig laten meedoen. Het Werkbedrijf voorziet daarin niet. Het is een blinde machine die zoveel mogelijk poppetjes zo goedkoop mogelijk plaatst op plekken zonder perspectief. Vergelijk Atlant met een ziekenhuis dat zoveel mogelijk patiënten een bed geeft, maar omdat het te duur is geen artsen in dienst heeft om een diagnose te stellen en om een behandelplan te maken. De invulling van de Participatiewet is een experiment met de omvang van de Deltawerken. De vorming van het Werkbedrijf is pas het begin. Vanaf nu moet men bovenop het proces zitten. Niet pas volgend jaar beginnen met nadenken over de evaluatiecriteria, maar al vanaf vandaag het doel van de Participatiewet vooropstellen en continu vragen hoe doeltreffend de inspanningen van het

Werkbedrijf bijdragen aan het doel mensen volwaardig te laten meedoen. Formaliseer die kernvraag in periodieke kwaliteitsonderzoeken naar de doeltreffendheid. Durf te erkennen dat een bepaalde aanpak niet doeltreffend is en zoek alternatieven. Als men vasthoudt aan dat doel, heeft dit experiment de beste kans van slagen.

Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de raad geen technische vragen heeft over de inbreng van de heer Lam.

Ik dank de heer Lam voor zijn inbreng.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik dank de heer Lam voor zijn bijdrage.

De heer LAM (Inspreker): Ik dank u voor uw aandacht.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 29 september 2015.

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling van de ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

5. Aanvaarding subsidiebeschikkingen Gebiedsopgaven Noord-Brabant. Raadsvoorstel 102, begrotingswijziging 28-2015.

6. Aanvullend krediet restauratie rijksmonument Patronaat. Raadsvoorstel 108, begrotingswijziging 26-2015.

7. Verzoek voor continuering van het Ondernemersfonds. Raadsvoorstel 113.

8. Verlengen werkingsduur lichte gemeenschappelijke regeling Zorg. Raadsvoorstel 110.

9. Mandaatwijzigingen en -toevoegingen in verband met de Wet Basisregistraties Adressen en Gebouwen (Wet BAG). Raadsvoorstel 105.

11. Versnellingsagenda Duurzaamheid. Raadsvoorstel 117.

13. Zienswijze concept begroting 2016-ondernemingsplan 2016-2017 Werkbedrijf Atlant-De Peel i.o. Raadsvoorstel 112.

14. Subsidie ESF jeugdwerkloosheid en Actieve Inclusie. Raadsvoorstel 111, begrotingswijziging 36-2015.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

1e Aanvullingsagenda

1. Aanvullende financiering bezuiniging accommodatiebeleid. Raadsvoorstel 118.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! De bezuiniging op het accommodatiebeleid is ook voor de SP-fractie een groot pijnpunt. Wijkaccommodaties spelen in onze samenleving een grote rol. In een sociale stad is het van belang dat bewoners elkaar kunnen ontmoeten en aan activiteiten in de wijk kunnen deelnemen. Het sluiten van een accommodatie is derhalve geen gemakkelijke stap. De realiteit is ook dat in de Voorjaarsnota 2016 een structurele bezuiniging van € 500.000,-- op het beheer van de wijkaccommodaties is vastgesteld. Dat was de opdracht waarmee de wethouder aan de slag moest gaan. Dat was zeker geen eenvoudige opdracht. Een forse bezuiniging heeft altijd gevolgen voor direct betrokkenen en doet hoe dan ook pijn. Aan dit raadsvoorstel is een heel proces voorafgegaan, van de stadsgesprekken tot aan de individuele gesprekken met de wijkhuisbesturen aan toe, die trouwens na het besluit gewoon doorgaan. Voor de SP-fractie is het belangrijk om de gevolgen en de pijn van deze bezuiniging zoveel mogelijk te beperken. Daarom kunnen wij de uitwerking van scenario 3 steunen. Ook uit de stadsgesprekken bleek dat dit scenario de voorkeur had. In dit proces werd ook de ruimte geboden voor een reëel alternatief om deze bezuiniging te kunnen realiseren, het zogenaamde scenario 4. Helaas kon, ook niet door de SP-fractie, een reëel alternatief worden geboden. Voor de gebruikers van De Terp is dit natuurlijk een hard gelag. Voor het verzet tegen de sluiting hebben wij alle begrip. Daarom is het voor de SP-fractie van groot belang dat het sluiten van De Terp niet het einde van de activiteiten betekent. Daarop is ingezet. De meeste activiteiten kunnen elders worden voortgezet. Wij begrijpen de tegenstand en het verzet van de wijkbesturen, maar moeten ook de feiten onder ogen zien. In de notitie Scenariokeuze Bezuinigingen Wijkaccommodaties werd aangegeven dat maatwerk mogelijk is in overleg met de wijkhuisbesturen. In het kader van de zorgvuldigheid wordt voor de herverdeling van het beheer extra tijd uitgetrokken tot april 2016. Tot het laatste toe zijn de bezwaren serieus genomen en is er gehoor aan gegeven. Maatwerk is hierdoor daadwerkelijk mogelijk gemaakt. Gedwongen ontslagen worden voorkomen. Het heeft er juist toe geleid dat verzachtende maatregelen zijn getroffen. Dat getuigt voor ons alleen maar van zorgvuldigheid.

Wij moeten ons nu op de toekomst richten. Met alleen de doorvoering van deze bezuiniging zijn wij er nog niet. Het accommodatiebeleid speelt ook een rol in de transities waarin wij ons nu bevinden. Ook de wijkaccommodaties zullen transformeren en krijgen in de samenleving een integrale rol, denk hierbij ook aan het wijkgericht werken, het versterken van lokale netwerken en de mogelijkheden vanuit het Stadsleerbedrijf. Deze veranderingen brengen een andere denk- en werkwijze met zich mee. Tot nog toe was dat een visie waarbij veel onduidelijk blijft en die veel vragen oproept. Het is hoog tijd om deze visie in praktijk te brengen. Hierbij hebben wij zeker de wijkbesturen nodig. Dat vraagt om samenwerking en het kunnen loslaten van beleid uit het verleden. Uitstel van het besluit is voor ons geen optie. Met dit raadsvoorstel is volgens ons om de gevolgen en de pijn van deze bezuiniging zo beperkt mogelijk te houden het hoogst haalbare gerealiseerd, zeker met deze extra verzachtende maatregelen. Wij kunnen met het besluit instemmen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik hoor mevrouw Maráci vertellen dat zij met de bezuinigingen kan instemmen. Tegelijkertijd hoor ik haar zeggen dat voor de wijkhuizen een sterke rol is weggelegd met betrekking tot de drie decentralisaties. In onze optiek bijt het een het ander. Ik wil graag van mevrouw Maráci horen hoe zij het verklaart dat zij nu volop bezuinigt op structuren die bestaan, terwijl zij tegelijkertijd aangeeft dat de wijkhuizen bij de decentralisaties een zeer sterke rol moeten hebben.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! dat heeft te maken met de transitie die wij doormaken. Ik heb dat zojuist uitgelegd. Er komt een andere werkwijze. De wijkhuizen krijgen een andere rol. Daarom wordt de sluiting beperkt tot één wijkhuis. Dat vind ik een goed plan. Echter, als wij vanuit die visie gaan werken, is alleen het wijkhuis het centrale punt om dingen te organiseren.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Als mevrouw Maráci spreekt over de veranderende rol, kan ik mij daarbij iets voorstellen. Die veranderende rol ziet zij niet voor De Terp.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Nee, in dit geval niet. Wij moeten gewoon verder. Wij moeten een keer een knoop doorhakken. Deze bezuiniging moet worden gerealiseerd voordat wij verder kunnen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik hoor mevrouw Maráci zeggen dat zij in principe niet direct voorstander is van het sluiten van wijkaccommodaties - dat is de SP-fractie die ik herken - maar dat moet worden bezuinigd. Dat is helder. Ik begrijp dat keuzes moeten worden gemaakt. Aan het einde van haar betoog gaf

mevrouw Maráci aan geen voorstander te zijn van het uitstellen van deze bezuiniging. Tegelijkertijd is zij wél voorstander van verzachtende maatregelen. Verzachtende maatregelen houden in dat zij een voorkeur heeft voor een aantal wijkhuizen dat uitstel krijgt. Andere wijkhuizen krijgen die niet. Waar komt die ongelijkwaardigheid vandaan?

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Die ongelijkwaardigheid wordt nu gevoeld, maar er is altijd al sprake geweest van ongelijkwaardigheid, zoals bij het beheer en dergelijke. Dat wordt nu meteen rechtgetrokken. Wat uitstel wordt genoemd, is er om een en ander zo pijnloos mogelijk, zonder gedwongen ontslagen, af te werken. Ik noem dat geen uitstel.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Enerzijds moet De Terp worden gesloten, maar drie andere wijkaccommodaties krijgen twee jaar uitstel om de zaken rond te krijgen. Dat vind ik niet met elkaar rijmen. Vindt mevrouw Maráci dat wél met elkaar rijmen?

Mevrouw MARÁCZI (SP): Ja, in dit geval wel.

De heer ZARROY (D66): Op basis waarvan?

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Om basis van het gehele proces. Dit is de uitkomst daarvan. Wij hadden er misschien voor kunnen kiezen om De Terp open te houden, maar dan moeten twee wijkhuizen sluiten. Ook dat is een keuze.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Als een coalitiefractie een beetje kritiek heeft op een procedure of op een inhoudelijk document van het college, dan onttrekt ze de oppositie veel argumenten. Zo gaat dat best vaak. Ik hoor van de SP-fractie geen enkele kritische noot. Ik vraag mij af of dat oprecht is.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Dat klopt. Dat is stap voor stap zo gegaan, niet met de botte bijl.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik neem aan dat mevrouw Maráci de krant leest. Dacht zij vanochtend toen zij de krant las niet dat die de realiteit totaal niet weergeeft? Zij kan de standpunten van het college begrijpen en daarvoor sympathie koesteren, maar ik hoor van de SP-fractie geen enkele kritische noot. Ik vind dat voor het debat erg jammer.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Ja, dat is heel jammer, maar wat in de krant staat, is niet gebaseerd op feiten. Wij houden ons aan de feiten.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Wij schrijven maart 2014. De verkiezingen zijn geweest. Onder leiding van de SP-fractie wordt getimmerd aan een coalitieakkoord met als uitgangspunt "mensen maken de stad". Zeven ambities worden uitgesproken, waaronder de ambitie dat Helmond een leefbare en sociale omgeving moet worden. Blijkbaar waren wij dat nog niet. Men tuigt zelfs een heus Sociaal Innovatief Fonds van vele miljoenen op. Zowel het Stadsleerbedrijf als het Stadslab staan na ruim anderhalf jaar nog steeds in de steigers. Resultaten zijn absoluut niet aan de orde. De plan!-fractie meent te kunnen stellen dat dit er nauwelijks van zal komen. Luchtfietserij. Te veel van hetzelfde. Het Stadslab heeft vijftien creatievelingen aan het roer staan die de gedachte moeten vormgeven. Eén van de kartrekkers stelt dat mensen zelf het initiatief moeten nemen. Dat is cruciaal. Zij moeten een beetje ondernemend zijn om hun idee te laten slagen. Onze fractie vermoedt dat de gewone Helmonder dan weinig kans zal maken. Wij durven te stellen dat de slimmeriken onder ons uit de miljoenenruif zullen eten.

En dan het Stadsleerbedrijf. Nogmaals, met betrekking tot resultaat blijft de verantwoordelijke wethouder steken in algemeenheden, zoals verbinden, mensen in hun eigen kracht zetten, maatschappelijk rendement en ondersteuning. Dat moet met € 2,25 miljoen wel te doen zijn. De plan!-fractie wil na anderhalf jaar wel eens resultaat zien. Wij denken dat wederom sprake is van een lege huls. De SP-wethouder heeft zonder na te denken haar handtekening gezet onder dramatische bezuinigingen op de wijkaccommodaties. Wat het lonkende pluche al niet teweeg kan brengen. De wethouder komt nadien nog even snel met een doekje voor het bloeden. In welke bochten zal de wethouder zich nog meer wringen?

Een sterk staaltje van de wijze waarop de coalitie omgaat met mensen is het volgende. Morgen vinden gesprekken plaats met de betrokken wethouder. Eén van de betrokken bestuurders constateert dat hij dat vreemd vindt. Wij van de plan!-fractie noemen het schandalig. Ja ja, mensen maken de stad.

Wij hopen dat de raad en de coalitie in dit geval eens onder de radar door durven vliegen en de zaak terugdraaien. Zij moeten De Terp openhouden en in hun onverantwoordelijke bezuinigingsdrift de overige wijkhuisen ontzien. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. In het Sociaal Innovatief Fonds is geld genoeg. De plan!-fractie noemt dat dienstbare, haalbare en tastbare politiek.

De VOORZITTER: Dank u voor uw maidenspeech voor de plan!-fractie.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ik hoor de heer Van Lierop zeggen dat hij het schandalig vindt dat de gesprekken gewoon doorgaan. Dat houdt echter verband met het feit dat voor herplaatsing van de beheerders nog tot 1 april a.s. de tijd wordt genomen. Daarom gaan de gesprekken na het besluit gewoon door. Hetgeen de heer Van Lierop zegt, lijkt een verkeerd beeld te geven.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Als wij een beeld willen geven ... ik heb de SP-fractie in de vorige raadsperiode inzake het sluiten van accommodaties over asociaal beleid horen spreken. Wat is een verkeerd beeld?

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! In het verleden zijn ook wijkaccommodaties gesloten. Het gaat om de manier waarop dat gebeurt.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Wij vinden dat die manier geen schoonheidsprijs verdient.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De heer Van Lierop spreekt over een verkeerd beeld, maar wat nu gebeurt, geeft een verkeerd beeld. Ik vind het prima dat de heer Van Lierop oppositie voert, een mening heeft en boos is. Hij heeft daar als raadsfractie alle recht op. Echter, als hij spreekt over een verkeerd beeld, gaat het over geld en geldzaken. Die zijn incidenteel of structureel. Ik blijf dat tot vervelens toe herhalen. Ik heb dit vandaag ook op mijn Facebook-pagina uitgelegd. Er is structureel geld en er is incidenteel geld. Aan structureel geld hebben wij € 10 miljoen te kort. Wij moeten € 10 miljoen bezuinigen, waarvan € 500.000,- op de wijkaccommodaties.

De heer VAN LIEROP (plan!): Wat is de vraag van mevrouw Raaijmakers?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Als de heer Van Lierop zegt dat een verkeerd beeld wordt geschetst, wil hij dan toegeven dat vanwege het telkens verwarren van structureel en incidenteel geld hijzelf een verkeerd beeld geeft?

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! In het verleden is gebleken dat waar een politieke wil is er een weg is. Wij vinden als het nodig is elke keer geld. Wij hebben tijdens de behandeling van de begroting van de heer Chahim een prachtig voorstel gekregen, maar ook die handschoen werd niet opgepakt. Wij hadden De Terp een aantal jaren de kans kunnen geven om het waar te maken, maar wij doen dat telkens niet. Ik vind het een beetje flauw - ik snap dat de CDA-fractie deze zaak vanuit het rentmeesterschap bekijkt - maar wij bekijken wat voor de stad belangrijk is. Dan moet misschien een andere uitgangspositie van het coalitieakkoord worden gepakt. Wij stellen de mens erg centraal.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik ben al vele jaren raadslid. Ik heb verschillende amendementen gemaakt waarbij ik als een gek naar geld heb gezocht. Als men iets wil veranderen en men zichzelf als een volwassen raadslid beschouwt, gaat men op zoek naar middelen, maakt men een amendement, zoekt men daarvoor steun en dient men dat in.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Bij de behandeling van de begroting hebben wij een amendement ingediend. De raad heeft de handschoen toen niet opgepakt. Er lag een prima voorstel.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Structureel en incidenteel. Dezelfde discussie.

De VOORZITTER: Ik heb mevrouw Raaijmakers niet het woord gegeven.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ook de Lokaal sterk-fractie heeft bij de behandeling van de begroting bij amendement gevraagd om incidenteel geld structureel te gebruiken. Als ik het raadsvoorstel bekijk, zie ik dat de lapmiddelen allemaal incidenteel geld betreffen. Ik mocht destijds geen incidenteel geld gebruiken, maar nu moet worden gelapt - er moeten allerlei lappendekens komen - gebeurt dat uitsluitend met incidenteel geld.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil de heer Van Lierop een beetje corrigeren. Het prachtige amendement was niet alleen van mijzelf. Een aantal andere fracties heeft eraan meegedaan.

Dit is een onderwerp waarover veel is gesproken. Wat onze fractie betreft, verdient het niet de schoonheidsprijs. Ik heb ongeveer een jaar geleden gezegd dat wij moeten bekijken hoe wethouder Stienen de bezuinigingen op Cultuur heeft opgepakt. Wij moeten gebruikmaken van de manier waarop hij dat heeft gedaan: geleidelijkheid, in goed overleg en goed in fases opgebouwd. Ook dat is moeilijk en pijnlijk geweest, maar uiteindelijk hebben veel mensen in de stad en in de raad in die procedure veel vertrouwen gekregen. Niemand spreekt er meer over, op de fractie van Helder Helmond na, af en toe.

Ik wil erkennen dat het niet gemakkelijk is om € 500.000,-- structureel te bezuinigen. Dan is het altijd de vraag hoe dat moet gebeuren. Ik moet echter eerlijk zeggen dat vaak voor de meest gemakkelijke weg wordt gekozen. Als ik de argumentatie rondom De Terp bekijk, dan kan ik alleen maar concluderen dat daar de meest gemakkelijke weg is bewandeld. Daarmee zal uiteindelijk de € 500.000,-- worden gehaald. Afgesproken is - ik kan mij de eerste behandeling van de begroting van het huidige college herinneren - dat mevrouw Raaijmakers onder andere heeft ingebracht bij de bezuiniging ook de nieuwe sociale netwerken mee te nemen. Volgens mij is ook gezegd dat wij moeten bekijken hoe wij de plannen voor het Stadslab en het Stadsleerbedrijf kunnen meenemen. Dat zijn beloften van het college die de raad zwart op wit zijn gegeven. Op dat terrein ben ik echter enigszins teleurgesteld. De wijk rondom De Terp vind ik enorm kwetsbaar. Ik vrees dat wij de rekening daarvoor in de toekomst gepresenteerd zullen krijgen. Ik gebruik niet graag grote woorden, maar ik geloof dat oprecht. Die wijk verdient onze aandacht. Ik denk dat met het wellicht sluiten van andere locaties wij dezelfde uitkomst zouden hebben gehad. De PvdA-fractie loopt echt niet voor de bezuinigingen weg. Tijdens de behandeling van de begroting heb ik een voorstel gedaan om in ieder geval ongeveer € 400.000,-- te bezuinigen en om het sluiten van De Terp even aan te houden tot het ons helder voor ogen staat hoe het zal gaan met het Stadsleerbedrijf en het Stadslab en hoe wij de nieuwe sociale structuur van de stad kunnen gebruiken om de wijk en andere wijken te borgen. Ik wil het woord "willekeur" op twee manieren gebruiken, enerzijds richting De Terp en anderzijds naar de verzachtende maatregelen. Ik heb het idee dat - ik gun ze het van harte - 't BrandPunt en Westwijzer blijkbaar hun boodschap bij het college hebben kunnen brengen. Die hebben voor de komende jaren wat verzachtende middelen ontvangen. Ik spreek van "willekeur" omdat ik van een aantal andere wijkraden weet dat daar dezelfde vraag ligt en omdat die graag dezelfde ruimte willen hebben om andere vormen van financiering te bekijken: de meest zuivere vorm van co-creatie die men kan hebben. Ik heb echt vertrouwen in de wijkraden. Ik heb ook vertrouwen in de besturen. Ik denk dat die er met veel creativiteit zullen komen. In de commissievergadering heb ik gezegd enorm onder de indruk te zijn van Westwijzer. Die hebben helemaal los van alles en iedereen bekeken wat zij zelf aan de bezuiniging kunnen bijdragen. Als ik hoor dat Westwijzer € 50.000,-- heeft kunnen vinden, dan maak ik haar daarvoor een compliment. Ik heb gehoopt dat ook andere wijkraden een soortgelijke exercitie hadden kunnen uitvoeren met steun van de gemeente of van het bestuur van Westwijzer.

Ik denk dat voor dit dossier de tijd nemen belangrijk is. De datum van 1 januari 2016 is voor mij en mijn fractie geen vaste datum. Ik heb dat vaker gezegd. Wij stellen frictiekosten van bijna € 500.000,-- voor. Wat mij betreft, nemen wij de tijd om de consequenties van deze bezuinigingsslag goed te bekijken. De PvdA-fractie wil echt een handtekening zetten onder een groot deel van de bezuiniging op de LEVgroep van € 250.000,--. Ik denk ook dat er ruimte is om te bezuinigen op beheer. Het college moet daarvoor de tijd nemen en moet dat doen in goed overleg. Het college zegt dat te hebben gedaan, maar de mensen om wie het gaat, zeggen dat dit niet volledig is gedaan. De PvdA-fractie weet dat het geen gemakkelijk dossier is. Wij hebben geprobeerd om met het college mee te denken en om op dit dossier zelf verantwoordelijkheid op ons te nemen. Over een paar jaar is er misschien een ander college. Dan hebben wij misschien met dezelfde problemen te maken.

Het college heeft zich niet de tijd gegund om de problemen op te lossen. Er is te veel druk gezet, misschien wel door de raad op het college of door de wethouder op zichzelf. Ik vrees dat wij deze bezuiniging zelf op ons bordje krijgen. Ik hoop het niet, maar vrees het wel.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! met het voorliggende raadsvoorstel komen wij aan het einde van een bezuinigingsopdracht om € 500.000,-- te bezuinigen op het accommodatiebeleid. Met de invulling van deze bezuinigingsopdracht heeft het college nogal wat moeite gehad. Eén van de drie wijkcentra in Helmond Noord moet worden gesloten. Men besluit om gebruikers over te hevelen naar een andere locatie.

De keuze om De Terp te sluiten, betreft onze fractie. Wij hebben van de wethouder tijdens de drukbezochte bewonersinfoavond in augustus jl. de boodschap meegekregen dat de raad de sluiting nog zal bespreken. Wij moeten nu constateren dat het college de keuze heeft gemaakt. Het voorliggende raadsbesluit begint daar ook mee: "Wij hebben besloten ..."

In het politieke speelveld is het een goed gebruik om een besluit als dit aan de raad voor te leggen via een voorhangprocedure die is geregeld in de Gemeentewet, artikel 169 lid 4. De voorhangprocedure, zoals bedoeld in deze richtlijn, heeft als doel de raad in de gelegenheid te stellen wensen en bedenkingen te uiten alvorens het college gebruikmaakt van zijn bevoegdheid om besluiten te nemen tot privaatrechtelijke rechtshandelingen (kopen, verkopen, huren, verhuren, schenken, overeenkomsten sluiten) indien de raad daar zelf om verzoekt of indien de uitoefening voor de gemeente ingrijpende gevolgen kan hebben. Waarom daarvoor niet is gekozen, is voor de Helmond Aktief-fractie een vraag. Uiteindelijk heeft de raad daarop geen invloed gehad, behalve een opiniërende behandeling in de commissievergadering van 13 juli jl. Het voorliggende voorstel, waarin de verzachtende maatregelen zijn aangegeven, is voor onze fractie geen probleem. Wij kunnen daarmee instemmen. Met betrekking tot de sluiting van De Terp hebben wij al verscheidene keren geïnformeerd naar de herplaatsing van de diverse gebruikers. Gisteren mochten wij een overzicht ontvangen. Daaruit blijkt dat nog niet alles is geregeld. Wij gaan ervan uit - wij willen dat graag hier door het college bevestigd zien - dat de verenigingen waarmee de gemeente nog in onderhandeling is geen nadelen van de nog te nemen verplaatsing ondervinden. Wij wensen het college veel succes met de uitwerking van deze bezuiniging.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De heer Van Aert zegt dat de verenigingen De Terp uitgaan en dat dit prima is als dat netjes gebeurt. Wij hebben er echter steeds op gehamerd dat niet alleen de verenigingen eruit gaan, maar dat binnenkort in het kader van de Wmo de sociale netwerken aan de orde zijn. Dat zijn netwerken in buurten - een eigen huiskamer - waar mensen, zeker in de toekomst, terecht kunnen. Als men in die buurt een instelling als De Terp sluit, dan is die huiskamer weg. Waar blijft dan het sociale netwerk waar wij zo hoog van opgeven? Wij vinden dat het sociale netwerk er voor de mensen moet zijn.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Wij hebben een besluit moeten nemen over drie wijkcentra in Helmond Noord. Menige wijk heeft maar één wijkcentrum. In Helmond Noord heeft men er nog twee over. Daar kan men altijd nog terecht.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Men kan de wijk Stiphout toch niet vergelijken met Helmond Noord qua aantallen bewoners? Ik vind het betoog van de heer Van Aert niet opgaan.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Dat hoort men mij niet zeggen. Ik zeg dat er nog twee méér zijn. In andere wijken zijn er niet twee méér. Men kan van deze twee wijkhuizen nog gebruikmaken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De ene wijk heeft drie wijkcentra en de andere twee. Laten wij alstublieft de totale oppervlakte bekijken. Wij moeten het aantal inwoners bekijken dat van de wijkcentra gebruikmaakt. Wij moeten niet met cijfers goochelen. De cijfers zijn totaal niet met elkaar vergelijkbaar. Het blijft lastig om een wijkcentrum of een jeugdhonk te vinden dat wij kunnen sluiten. Ik vind dat geen goed argument.

De heer Van Aert triggerde mij even. Hij stelde dat de gebruikers van De Terp goed terecht komen. Kunnen wij de zaak niet omdraaien? Kan de Helmond Aktief-fractie niet stellen om pas met deze bezuiniging in te stemmen als wij dat "goed terecht komen" zwart op wit hebben? Is dat geen veel strakker standpunt van een duidelijke fractie?

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Wij hebben als coalitiepartner een keuze gemaakt om deze zaak vóór het einde van het jaar af te ronden. Daar kunnen wij in elk geval mee instemmen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De Helmond Aktief-fractie maakt keuzes, maar de dynamiek en de wereld veranderen. De Helmond Aktief-fractie heeft anderhalf jaar geleden een keuze gemaakt. Als coalitiepartner kan de Helmond Aktief-fractie voorwaarden stellen waaronder ze met het voorstel akkoord gaat. Nu zegt de heer Van Aert weliswaar voorwaarden te stellen, maar hij neemt die zelf niet serieus.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Wij nemen de voorwaarden heel serieus. Wij vinden het jammer dat De Terp moet sluiten. Wij hadden liever gezien dat De Terp was opengebleven. Wij moeten echter € 500.000,- bezuinigen. Wij moeten die bezuiniging ergens vandaan halen. Halen wij het geld daar niet vandaan, dan moet het ergens anders vandaan komen. Het doet altijd pijn.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ik wil reageren op de woorden van de heer Chahim. Er wordt steeds gesteld dat de accommodatie belangrijk is voor sociale netwerken, maar in de toekomst zal dat allemaal veranderen. Dan moeten wij niet aan één wijkhuis blijven hangen. Er zijn er nog twee over. Wij moeten ook die andere locaties bekijken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dit vind ik een grote drogreden. Ik heb geen glazen bol. Ik weet niet hoe het in de toekomst zal gaan. Misschien vergaderen wij in de toekomst digitaal, vanuit huis. Ik durf dat niet te stellen, want ik weet dat niet. Ik weet wél dat over een maand een wijkhuis wordt gesloten. Dat heeft consequenties. Die wil ik kunnen dragen. Op dit moment kan ik dat niet.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Wijkhuis op stang gejaagd. Doe eerst je huiswerk goed. Alles op het laatste moment. Gemeente scheert alles over één kam. Dit is een aantal quotes dat aangeeft dat wij niet op één lijn zitten. Hoe is het mogelijk dat wij in een relatief korte periode zoveel onduidelijkheden, onzekerheid en onrust kunnen creëren. Dit dossier verdient niet de schoonheidsprijs. Natuurlijk begrijpen ook wij dat moet worden bezuinigd, maar dit moet gebeuren met de menselijke maat en niet met een botte bijl. Waarom krijgt de ene accommodatie wél uitstel en de andere niet? Is alleen de grootte van de accommodaties bekeken en niet de activiteiten, openingsuren en de verenigingen die men in huis heeft?

Wij gaan steeds uit van het principe gelijke monniken, gelijke kappen. Nu lijkt het erop alsof het wijkhuis met het meest kritische bestuur dat in de media het hardst roept met de beste deal aan de haal gaat. Dat is in onze ogen niet de juiste weg. Zo gaat men niet met wijkaccommodaties om.

Het kan echter nog gekker. Wij mochten uit de media vernemen dat de wethouder pas morgen een afspraak heeft met De Kamenij terwijl het dossier wijkaccommodaties vanavond op de agenda van de raadsvergadering staat. Dat is in onze ogen mosterd na de maaltijd. Hoe is dat in vredesnaam mogelijk? Ons voorstel is om de wijkaccommodaties meer tijd te geven om een en ander goed te organiseren. Daag hen uit om vóór de zomervakantie met een acceptabel plan te komen. Geef de wijkaccommodaties meer eigen verantwoordelijkheid. Pas dan wordt een plan breed gedragen en werpt het in de toekomst vruchten af. Daar gaat het tenslotte om.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik heb zojuist de SP-fractie de vraag gesteld hoe ze het één met het ander kan rijmen: de sluiting van De Terp en de extra tijd voor een aantal andere wijkcentra. Men begrijpt dat het onze fractie gaat om gelijkwaardigheid. Dat is wat wij in het voorstel een beetje missen. Verzachtende maatregelen zijn hartstikke goed, maar die worden pas genomen op het moment dat het college merkt dat het de bezuinigingen er niet doorheen krijgt. Over visie gesproken. Welke visie heeft het college dan? Wat is er de reden van dat De Terp sluit? Is nagedacht over de vraag hoe Helmond Noord eruitziet en welke mogelijkheden er zijn voor het herzien van de omgeving en welke mogelijkheden ontstaan? Wij hebben dat in het verleden bij De Fonkel en Westwijzer kunnen zien. De D66-fractie is voorstander van één wijkaccommodatie per wijk, maar dan moet dat gebeuren op basis van een gedegen plan en een goede visie. Wij zien bij dit voorstel alleen dat € 500.000,- moet worden bezuinigd. Men staart zich blind op € 500.000,-. Dat is het enige waar het voorstel over gaat. Er worden allerlei argumenten bedacht om de € 500.000,- te kunnen bezuinigen. Wij hebben bij de behandeling van de begroting kunnen zien dat verscheidene fracties hebben aangegeven dat er voor de bestuurders van de wijkaccommodaties geen duidelijkheid is. Wij zijn voorstan-

der van het uitstellen van de sluiting van De Terp. Wij willen enerzijds de besturen van de wijkhuizen de mogelijkheid bieden om na te denken over de vraag wat allemaal op hen afkomt - ik denk dat dit op zijn minst fair is - en anderzijds biedt dit het college de mogelijkheid om rustig na te denken over zijn visie. College, vorm die visie. Denk eens na over de vraag waarom bepaalde keuzes worden gemaakt en doe niet iets omdat het toevallig financieel goed uitkomt. Verschillende fracties hebben bij de behandeling van de begroting deze uitstelmogelijkheid geboden. Het college heeft twee amendementen afgewezen. Geen visie hebben, is één, maar als dat gepaard gaat met koppigheid, wordt het heel lastig.

Het is helder waarvoor de D66-fractie staat: gelijkwaardigheid. Wij zien die in het voorstel niet terug. Het gaat mij er niet om of De Terp al dan niet sluit. Ik kan mij voorstellen dat dit ooit moet gebeuren, maar dan op basis van een duidelijke visie. Leg de mensen uit waarom De Terp moet sluiten. Leg ook de raad uit waarom 't BrandPunt en Westwijzer extra tijd krijgen. Ik zie in het voorstel argumenten staan, maar die zeggen mij weinig of niets. Waarom? Omdat alles drijft op de bezuiniging van € 500.000,--. De argumenten staan los van een visie. Er is geen visie.

De D66-fractie kan het voorstel helaas niet steunen. Niet omdat wij voor of tegen de sluiting van De Terp zijn, maar omdat het voorstel niet is gebaseerd op een visie.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! De raad wordt voorgesteld om in te stemmen met verzachtende maatregelen ten behoeve van de bezuiniging op de wijkaccommodaties. Uiteraard zijn wij niet tegen deze verzachting, sterker nog, wij zijn daar helemaal vóór. Echter, het voorstel gaat ons niet ver genoeg. Al eerder gaven wij aan tegen de bezuinigingen op de wijkaccommodaties te zijn. Wij zijn dat nog steeds. Wij moeten nu instemmen met een verzachting van een besluit dat niet eens door de raad is genomen. Waarom wordt op dit besluit niet teruggekomen en worden de problemen niet helemaal anders aangepakt? Waarom wordt niet eerst echt in gesprek gegaan met de vrijwilligers van de wijkhuizen en de vele verenigingen? Dat zou zomaar verhelderende antwoorden kunnen opleveren.

In de commissievergadering werd het ons duidelijk dat op verzoek van Westwijzer een onderzoek is gedaan naar de LEVgroep in relatie tot het wijkhuis. Het resultaat van dat onderzoek zou een vernietigend rapport over de LEVgroep zijn. Wij hebben hierover nog steeds een aantal vragen. Is het college op de hoogte van dat rapport? Waarom heeft de raad van dat rapport geen nota kunnen nemen? Westwijzer geeft aan veel goedkoper uit te zijn zonder bemoeienis van de LEVgroep. Kan het college zich voorstellen dat hetzelfde onderzoek bij andere wijkhuizen ook een fikse bezuiniging kan opleveren zonder pijn voor de inwoners van Helmond, de verenigingen en de wijkhuizen?

In dezelfde vergadering gaf de wethouder aan dat de besturen van andere wijkhuizen akkoord gaan met de voorgestelde bezuinigingen, dus met uitzondering van Westwijzer en 't BrandPunt die extra tijd krijgen. Ons hebben inmiddels andere geluiden bereikt. Ik wil daarop graag een nadere toelichting van de wethouder krijgen.

Het college heeft de vorming en de versterking van lokale netwerken als speerpunt van het beleid. Tegelijkertijd wordt afbreuk gedaan aan de al bestaande infrastructuren die er op dat gebied al zijn. Wij breken nu af wat wij straks heel hard nodig hebben. Mevrouw Maráczki verwees daar eigenlijk ook naar, al zal zij dat niet zo hebben bedoeld.

De bezuinigingen gaan, als het aan het college ligt, in op 1 januari a.s. Veel wordt verwacht van het Stadsleerbedrijf en van het Stadslab. Die zijn echter op 1 januari a.s. nog lang niet operationeel, sterker nog, wij weten nog steeds niet wat die zullen opleveren. Toch wil het college daar miljoenen in steken, terwijl intussen wordt afgebroken wat wij hebben.

Wij pleiten voor het in stand houden van de beslaande structuren. Wij stellen voor om de bezuinigingen op de accommodaties in 2016 geen doorgang te laten vinden. Een bezuiniging van € 500.000,-- met in ieder geval het eerste jaar een bedrag van € 454.000,-- aan maatregelen om de bezuiniging enigszins hanteerbaar en behapbaar te maken, is volgens ons het paard achter de wagen spannen. Volgens ons geeft het college daarmee indirect aan dat het genomen besluit voor de wijze waarop het op de accommodaties wil bezuinigen geen juist besluit is geweest. Wij hebben daarom een amendement opgesteld dat erin voorziet om de voorgenomen bezuinigingen op de wijkaccommodaties geen doorgang te laten vinden. Daarnaast hebben wij een motie opgesteld die erin voorziet de gereserveerde gelden voor het Stadsleerbedrijf en het Stadslab te parkeren totdat er concrete voorstellen zijn. Ik wil zowel het amendement als de motie nu indienen.

"Amendement

De Raad van Helmond in vergadering bijeen op dinsdag 1 december 2015

Overwegende dat

- de activiteiten in de wijkaccommodaties een wezenlijke bijdrage leveren aan het welzijn van en het woonklimaat in de Helmondse wijken;
- in de toekomst meer en meer hulp in de directe woonomgeving aan de orde zal zijn en dat de wijkaccommodaties hierin een trekkersrol zullen vervullen;
- er louter financiële uitgangspunten ten grondslag liggen aan de bezuiniging op de wijkaccommodaties.

Besluit

- de voorgenomen bezuinigingen op de wijkaccommodaties per 1 januari 2016 geen doorgang te laten vinden en dekking hiervoor te vinden binnen het sociaal innovatief fonds en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Van Dijk.

"Motie

De Raad van Helmond in vergadering bijeen op dinsdag 1 december 2015

Overwegende dat

- er op dit moment nog er veel onduidelijkheid is over de concrete invulling om te komen tot een stadslab en een stadsleerbedrijf;
- absoluut niet helder is wat de rol van de lokale netwerken en de wijkaccommodaties in deze zullen zijn;
- het dus ook voor de Helmonders absoluut niet duidelijk is wat ze mogen verwachten van deze initiatieven;
- een uitgave van 4.5 miljoen euro binnen het sociale domeinnauwkeurigheid en zorgvuldigheid behoeft.

Draagt het college op

- voor 1 maart 2016 met een concrete uitwerking te komen van zowel het stadslab als het stadsleerbedrijf en tot die tijd op dit terrein geen concrete uitgaven te doen en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Dijk.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! De bezuiniging op de wijkaccommodaties is moeilijk. Hoewel het college haar uiterste best doet om de forse financiële ingrepen zacht te laten landen, blijkt pijnloos bezuinigen onmogelijk te zijn. De voorgenomen sluiting van De Terp is daarvan een voorbeeld. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft de GroenLinks-fractie gevraagd om bij de uitwerking van de bezuiniging ook de wijkhuisbesturen te betrekken. Dit zorgt voor meer maatwerk en begrip. Wij zijn daarom blij dat de wethouder tijdens de gesprekken met de diverse besturen goed heeft geluisterd. De ontstane wrevel is met de verzachtende maatregelen in ieder geval deels weggenomen. Er zou wellicht minder wervel zijn ontstaan als de wijkhuisbesturen in een eerdere fase waren meegenomen bij de uitwerking van de plannen. De chronologische volgorde van het proces had wat ons betreft anders mogen zijn.

Hoewel het voorliggende voorstel niet door alle wijkhuizen zal worden omarmd, zijn de scherpe kanen er vanaf. Dat daarmee de incidentele frictiekosten oplopen, nemen wij voor lief.

Wij vragen de wethouder om een extra punt van aandacht. Voor de activiteiten van de Jeu de Boules Vereniging Helmond 2010 dient een oplossing te worden gevonden.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik hoor dat mevrouw Maas extra aandacht vraagt voor de Jeu de Boules Vereniging Helmond 2010. Waarom is die club bijzonder?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik was in de veronderstelling dat alle activiteiten in De Terp elders een plek hadden gevonden. Ik hoor zojuist dat dit moet worden gezocht. De Jeu de Boules Vereniging Helmond 2010 heeft hier ingesproken. Ik verkeerde in de veronderstelling dat het de enige club is die nog geen onderdak in een ander wijkhuis heeft gevonden.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dat is hartstikke goed. Ik was bang dat men voor de Jeu de Boules Vereniging Helmond 2010 een voorkeur heeft. Dat is echter niet het geval.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil hierop reageren. De heer Zarroy insinueert dat men voor de Jeu de Boules Vereniging Helmond 2010 een voorkeur heeft. De GroenLinks-fractie heeft geen enkele voorkeur voor welk wijkhuis of welke activiteit dan ook. Deze insinuatie is niet terecht.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik wil hierop kort reageren. Ik heb juist geen insinuatie willen maken. Ik was bang dat voor de Jeu de Boules Vereniging Helmond 2010 een voorkeur bestond en heb mevrouw Maas daarom daarover een vraag gesteld.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik had even de neiging om de commissievergadering over te doen, maar dat zal ik de raad vanavond besparen.

Al lange tijd, zo'n tien jaar, staan de wijkaccommodaties op het programma van de raad. Elke keer hebben wij harde maatregelen moeten nemen. De VVD-fractie heeft altijd strak in het dossier gezeten. Wij vinden dat er sprake moet zijn van één wijk één wijkhuis. Wij houden dat vol. Er is denk ik nog ruimte genoeg om een en ander voor elkaar te krijgen.

De bezuinigingen van € 500.000,-- staan al lang op het programma. Amendementen en moties zijn tot nog toe steeds door de raad afgewezen. Sindsdien heb ik geen andere plannen of ideeën gehoord. Ik heb geen nieuwe amendementen gezien. Het onderhavige voorstel is eigenlijk een uitvoeringsbesluit. Het is een klein onderdeel om de begroting te verlichten. In dit geval zal iedereen heel blij moeten zijn. Dat constateer ik vanavond helaas niet.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik hoor de heer Damen namens de VVD-fractie zeggen dat de raad blij moet zijn met dit voorstel. Ik zal een voorbeeld geven. Ik voel mij daartoe verplicht.

De VOORZITTER: U maakt een interruptie.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik ben heel kort. Als men bestuurders een mes in de rug steekt om dat er later gedeeltelijk uit te trekken, doet men die mensen toch pijn. Ik wil daarmee zeggen dat er weliswaar sprake is van verzachtende maatregelen, maar dat de bezuinigingen sowieso pijn doen. Hou op.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Wat is de vraag?

De VOORZITTER: Er is geen vraag gesteld.

De heer DAMEN (VVD): Oké. De VVD-fractie kan helemaal achter de genoemde verzachtende maatregelen staan. Wij wensen de wethouder succes bij de uitvoering ervan.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! In commissievergaderingen, tijdens stads-gesprekken en op informatieavonden zijn wij volop actief geweest. Wij staan nu waar wij staan. Dat is niet prettig. Wij moeten € 10 miljoen bezuinigen waarvan € 500.000,-- op wijkaccommodaties. Het is nu 1 december 2015. Op 1 januari 2016 gaan de bezuinigingen in. Er is sprake geweest van vertragingen, maar intussen is men op zoek geweest naar maatwerk. Men is met iedereen in gesprek gegaan. Daarom is voor verzachtende maatregelen extra geld beschikbaar gesteld. De Terp wordt gesloten. Dat is pijnlijk. Voor de CDA-fractie zijn de activiteiten en de sociale netwerken leidend, niet de stenen. Dat is er de reden van dat wij in de meest recente commissievergadering daarvoor specifiek aandacht hebben gevraagd. Wij zijn verheugd om te zien dat het kinder- en jongerenwerk naar de multifunctionele school De Mozaïek gaat. Daar hoort dat echt thuis. In dat deel van Helmond Noord - veel mensen weten dat niet - worden de meeste kinderen geboren. Er staan oudere huizen, maar het is een zeer jonge wijk. Dat het kinder- en jongerenwerk op de basisschool beschermd blijft, vind ik persoonlijk een sterkere zet dan wanneer dat wordt gekoppeld aan een wijkhuis. Wij zijn daarmee gewoon blij. Wij hebben vandaag gehoord dat er nog verenigingen zijn die geen onderdak hebben. Wij hebben in de krant gelezen dat over de Jeu de Boules Vereniging Helmond 2010 nog gesprekken moeten volgen. Wij vragen de wethouder om bij ons terug te komen als dat nodig is. Tot die tijd vertrouwen wij en volgen wij.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Het is prima dat mevrouw Raaijmakers refereert aan de jeugd. Daarmee ben ik het helemaal eens. Echter, in die wijk wonen ook veel ouderen. Ook zijn er seniorenwoningen. Wat doen wij daarmee?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Dat is een prima vraag waarop ik een prima antwoord heb. In de wijk wonen senioren. Die gaan nu al naar De Eeuwsels en De Pannehoeve. Ik heb heel lang in Helmond Noord gewoond, dus dat weet ik. Dat betreft De Kamenij. De Kamenij zegt dat haar wijkhuisactiviteiten door de zorgcentra worden overgenomen. Dat is een nieuwe ontwikkeling. De Jeu de Boules Vereniging Helmond 2010 richt zich op ouderen. De overige verenigingen hebben een stedelijke functie, zoals Samen en Alleen. Daarvan heeft de raad vandaag een lijstje gekregen.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! De ouderenverenigingen Haverveld en De Zonnebloem bestaan uit ouderen uit die wijk die nu hun accommodatie kwijtraken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De ouderenvereniging Haverveld heeft een samenkomstlocatie en wijkcentrum De Boerderij is niet weg. Wij kunnen deze vragen doorgeven aan de wethouder. Wij kunnen haar vragen wat met de ouderen in Haverveld zal gebeuren.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik wil duidelijk stellen dat de opdracht om € 500.000,- te bezuinigen een zeer grote opdracht is. Het is een opdracht waarvan iedereen weet dat die pijn doet. Voor die opdracht moet het college de verantwoordelijkheid op zich nemen. De opdracht moet goed worden uitgevoerd. Zonder de commissievergadering te willen overdoen, wil ik aangegeven welke stappen zijn gezet en welke gesprekken zijn gevoerd. Ik wil die dadelijk kort toelichten.

Ik was vanmorgen verrast door het artikel in de krant. Ik trok mijn wenkbrauwen op omdat ik volgens dat artikel met partijen waarmee ik al heb gesproken in gesprek moet gaan. Ik heb mij afgevraagd waarom dit artikel zo lang op de plank heeft gelegen. Ik herkende het niet. Toen ik het artikel las, dacht ik dat wij in het voorstel goed hebben aangegeven aan welke bezwaren en gesprekken wij zijn tegemoetgekomen. Dat heeft het voorstel goed laten zien.

Als ik terugkijk op het traject dat wij hebben doorlopen - deze opdracht ligt er al lange tijd - heb ik in de commissievergadering aangegeven dat de opdracht die ik namens de raad moet uitvoeren ...

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik vind dat de wethouder haar straatje aan het schoonvegen is. Zij zegt elke keer dat zij de opdracht van de raad heeft gekregen. Nee, het college heeft de opdracht neergelegd en de coalitie heeft die omarmd. Zo is het. Niet de raad, maar het college heeft deze opdracht gegeven.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Laat ik het zo zeggen: in meerderheid is door de raad besloten om deze opdracht uit te voeren. Dat is democratie.

Om deze bezuiniging uit te voeren, heb ik aan het begin van het traject aangegeven welke uitgangspunten wij hanteren. Dat komt allemaal voort uit de stadsgesprekken. Dat is de eerste stap die wij hebben gezet. Wij gaan met de stad in gesprek. Wij vragen welke stappen wij het beste kunnen zetten om deze bezuiniging vorm te geven. Wij hebben daarbij - dat hebben wij met de raad gecommuniceerd - besloten onder de beheerders geen gedwongen ontslagen te laten vallen, maar om tijdelijke contracten niet te verlengen. Wij hebben ook aangegeven dat wij hebben geconcludeerd dat tussen de wijkaccommodaties onderling grote verschillen bestaan. Er zijn verschillende vormen van beheer. Die zijn op een bepaalde wijze ontstaan. Wij hebben aangegeven dat nu deze bezuiniging er is en wij deze opdracht moeten uitvoeren wij bekijken hoe wij die kunnen rechtekken. Door middel van de clustering van grote, middelgrote en kleine accommodaties met daaraan gekoppeld de uren van het beheer hebben wij geprobeerd om daarin een uniformering aan te brengen. Dat leek ons gezien onze opdracht heel acceptabel. Wij hebben ook aangegeven dat voor ons de stadsgesprekken leidend zijn. Die zijn het vertrekpunt. Dat hebben wij met de raad gecommuniceerd. Vervolgens hebben wij een collegebesluit genomen om te bezuinigen op het beheer en de overhead van de LEVgroep. Het voorstel behelst het sluiten van één accommodatie: De Terp. Ik heb aangegeven dat het mogelijk was om ons vóór 1 oktober jl. reële en haalbare initiatieven aan te bieden, zodat wij die op haal-

baarheid zouden kunnen beoordelen. Ondertussen zouden wij doorgaan met de uitwerking van het besluit. 1 oktober is gekomen, maar er is geen reëel en haalbaar alternatief ingediend.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! De wethouder zegt dat vóór 1 oktober jl. nog ideeën konden worden aangegeven. Ik weet dat door De Terp een aantal alternatieven is aangedragen. Heeft de wethouder die uitgebreid met De Terp besproken? Heeft de wethouder bekeken of dat misschien goede ideeën zijn als men er een beetje aan schaaft? Zijn de ideeën van De Terp die vóór 1 oktober jl. zijn ingebracht met hen besproken om ze misschien te kunnen ombouwen tot meer reële voorstellen?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Met de gebruikers van De Terp is gesproken. Dat heb ik al gezegd. Zij hebben gezegd te willen streven naar meer vrijwilligers of meer activiteiten. Zij gaven ook aan dat dit op dit moment het nog niet zo ver is en dat dit niet zonder professionele steun kan worden gerealiseerd. Dat was voor ons geen reëel haalbaar initiatief. Wij hebben met alle verenigingen gesproken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het kan toch zijn dat dit een indicatie is dat het in die wijk niet zo lekker gaat? Misschien is dat voor het college een reden om extra in de wijk te investeren in plaats van het wijkcentrum volledig te sluiten.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb mijn argumenten kenbaar gemaakt. Op dat moment waren er geen reëel haalbare initiatieven. Ik heb vooraf aangegeven dat als die er niet komen wij doorgaan met het uitwerken van het voorgenomen voorstel.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dat bedoelde ik helemaal niet. Waar het mij om gaat, is dat de wethouder constateert dat er niet voldoende activiteiten zijn. Dat kan ook betekenen dat wij in de wijk aan de slag moeten gaan.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ja, dat klopt. Ik kom daarop dadelijk terug als de argumenten om De Terp te sluiten aan de orde zijn. Het is belangrijk om vast te stellen dat dit een bezuiniging op stenen is. Ik heb al die tijd gezegd dat wij ernaar streven om de activiteiten te laten doorgaan. Daarop hebben wij volop ingezet. Op vier na hebben wij voor de activiteiten onderdak gevonden. Wij gaan over die vier activiteiten nog stevig met elkaar in gesprek. Wij zullen bekijken of wij die activiteiten ergens kunnen onderbrengen. Ons streven is om die te laten doorgaan.

Het eerste voorstel bevatte een verschuiving van de beheerders. Op 23 november jl. heeft het college een nieuw besluit genomen. Dat was naar aanleiding van het eerste besluit dat wij hebben genomen. Op de avond dat wij dat voorstel hebben gepresenteerd, hebben wij gezegd met alle partijen in gesprek te gaan. Wij zijn inderdaad met alle partijen - alle besturen - in gesprek gegaan. Wij hebben beluisterd wat zij nodig hebben om met deze bezuiniging om te gaan. Dat heeft ertoe geleid dat wij een aangepast besluit hebben gepresenteerd. Wij hebben goed naar de raad geluisterd. De raad heeft tijdens de behandeling van de begroting aangegeven dat het college zorgvuldig moet handelen. Het moet goed bekijken waar het de mensen tegemoet kan komen. Het moet daarvoor de tijd nemen. Wij hebben de raad duidelijk aangegeven wat de gesprekken hebben opgeleverd. Op 23 november jl. werd duidelijk dat wij ondanks het verzoek van de raad om het besluit te vertragen en niet uit te voeren het tóch zullen uitvoeren, maar wél op een goede manier zullen tegemoetkomen aan de bezwaren die wij hebben gehoord. Dat betekent dat voor sommige accommodaties meer tijd wordt genomen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen het gebruik van het woord "vertragen". In mijn fractie is helemaal geen sprake van een politieke strategie om dit soort besluiten te vertragen. Wij willen dat zorgvuldigheid wordt betracht. Tijdens de behandeling van de begroting heb ik gezegd dat wij best onze handtekening willen zetten onder een groot deel van de begroting, maar wij waren niet overtuigd - dat zijn wij nog steeds niet - van het geheel. Dat is een geheel andere insteek dan vertragen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik zal een ander woord gebruiken, bijvoorbeeld "uitstellen". Misschien is dat beter.

Wij zijn bij de raad teruggekomen met een nieuw voorstel. In dat voorstel vragen wij de raad vanwege de tijd die wij nu nemen om aan de bezwaren van de wijkhuizen tegemoet te komen en om daarvoor extra incidenteel en structureel budget te voteren. Ik heb toegelicht waarom ervoor is gekozen om De Terp te sluiten. Ik wil nogmaals terugkomen op de opmerking van de heer Chahim dat het een kwetsbare wijk is. Als de keuze op een ander wijkhuis zou zijn gevallen, zou daarover ook zijn gezegd dat het een kwetsbare wijk betreft. Met dit besluit wordt bezuinigd op stenen, maar dat doen wij om te investeren in mensen en om inderdaad aan de slag te gaan met het versterken van lokale netwerken door de kernteams in de wijken: het Stadslab en het Stadsleerbedrijf. Wij willen inderdaad daarmee nu heel hard aan de slag gaan.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik kan mij herinneren dat ik ooit heb gesuggereerd om het Tienerhuis te sluiten. Daarop reageerde de wethouder tweeledig: 1. Het bedrag dat dit zou opleveren, zou niet voldoende zijn. Volgens mij kan men echter met een beetje creativiteit ook het overige deel van het bedrag vinden. 2. Het Tienerhuis heeft een stadsfunctie. Ik betwijfel dat enorm. Zet er een afdak neer. Dan zijn de jongeren ook tevreden. Ik ben het gewoon niet eens met de objectieve criteria van de wethouder.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Met het Tienerhuis hebben wij afspraken gemaakt. Wij gaan daarover met elkaar in gesprek. Als de heer Chahim zegt dat het ook een andere locatie had kunnen zijn, dan kan dat zo zijn, maar dan waren de bezuinigingen in de stad harder geland. Dan hadden wij wellicht nóg een locatie moeten bekijken om te sluiten. Als ik zie hoe moeilijk het sluiten van De Terp is, dan kan men zich voorstellen hoe het is als nog meer locaties dichtmoeten. Ik blijf zeggen dat er sprake is van een kwetsbare wijk, maar de wijk houdt twee accommodaties over waar wij een aantal activiteiten naartoe hebben verhuisd. Wij zullen over een aantal andere activiteiten nog in gesprek gaan om op andere locaties, bijvoorbeeld De Pannehoeve, een school of een kinderboerderij de activiteiten te laten doorgaan. Ook Stadslab, waarvoor ideeën van de inwoners zelf worden bekeken over wat voor de wijk zelf nodig is en waar men die kan organiseren, is een initiatief dat wij in de toekomst willen uitwerken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp de historische groei van bepaalde wijken niet. Wij investeren € 250.000,-- in de Leonarduswijk omdat wij weten dat de mensen die daar wonen De Fonkel ver weg vinden. Dat is historisch zo gegroeid. De mensen in de wijk rondom De Terp vinden De Boerderij ook ver. Misschien geografisch niet, maar psychologisch wel.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Er zijn meer alternatieven. Dat heb ik al aangereikt. Niet alles hoeft per se in De Fonkel of in De Boerderij te gebeuren. Dat kan ook op andere locaties. Wij staan daarvoor open. Als de activiteiten maar doorgaan.

Duidelijkheid voor de beheerders en de besturen is op dit moment van groot belang. Zij moeten vanaf 1 januari a.s. duidelijkheid hebben over hoe zij ervoor staan en wat dat betekent voor contracten en beheerders. Die duidelijkheid willen wij door middel van dit voorstel hanteren. Wij houden rekening met een overgangssituatie en een overgangperiode om gefaseerd naar het voorstel toe te groeien. Dat betekent een geleidelijke afbouw van het beheer.

Het is een zware en moeilijke bezuiniging. Ik wil nogmaals aangeven dat met alle partijen is gesproken. Het is geen koude bezuiniging. Het is een bezuiniging die na gesprekken met de wijkhuizen tot stand is gekomen.

Op dit moment bezuinigen wij alleen op stenen. Wij willen in de toekomst graag investeren in mensen. Het proces verdient geen schoonheidsprijs. Dat zei de heer Chahim. Natuurlijk is de bezuiniging via hobbels gegaan. Ik zeg niet dat dit niet zo is. Ik zal er zeker van leren. Wij hebben echter goed met iedereen gesproken. Misschien had de informatie op een andere manier naar de raad kunnen komen. Het proces is zorgvuldig doorlopen.

De GroenLinks-fractie zegt dat het proces anders zou hebben gekund. Ja; ik leer daar ook van.

Ik hoorde spreken over een mes in de rug. Dat is absoluut niet zo. Wij hebben alles in goed overleg gedaan. Meer kan ik er niet over zeggen. Ik vind die opmerking niet gepast.

De VOORZITTER: Wethouder, wilt u op de motie en het amendement reageren?

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Ik heb wethouder Van der Zanden gevraagd of zij wil aangeven wanneer de verenigingen die nog geen onderkomen hebben dat wél hebben en hoe dat wordt geregeld.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ja. De raad heeft het overzicht gekregen van de activiteiten die al zijn verhuisd. Er zijn nog vier activiteiten over. Wij zullen die zorgvuldig bekijken, ook voor de Jeu de Boules Vereniging Helmond 2010. Wij zien daarvoor oplossingen. Wij zullen met deze vereniging in gesprek gaan om zo snel mogelijk een oplossing te vinden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Een aantal van mijn vragen is niet beantwoord.

De VOORZITTER: Kunt u die in de tweede termijn aan de orde stellen?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb die vragen in de eerste termijn gesteld. Ik zou die derhalve graag in de eerste termijn beantwoord zien. Het zijn vragen over een onderzoek naar de LEVgroep dat op verzoek van Westwijzer is gedaan. Het onderzoek richtte zich op het feit dat de besturen van de andere wijkhuizen die niet in deze verzachtende maatregelen worden meegenomen akkoord zijn gegaan, maar dat wij daarover iets anders hebben gehoord. De andere vragen zal ik in de tweede termijn herhalen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Mevrouw Verouden vraagt of wij op de hoogte waren van het rapport door vb&t dat door Westwijzer is uitgevoerd. Destijds waren wij dat niet. Westwijzer heeft ons wél in een vrij vroeg stadium meegenomen bij haar argumenten om de beheerder in dienst te kunnen nemen. Dat is de onderbouwing die ze ons heeft overlegd. Voor Westwijzer is het rapport duidelijk genoeg om het beheer ergens anders te willen onderbrengen in plaats van bij de LEVgroep. Dat heeft Westwijzer in haar correspondentie uiteengezet.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb ook gevraagd waarom de raad van dat rapport niet op de hoogte is gesteld.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Omdat ook ik niet op de hoogte was van het onderzoek dat Westwijzer heeft laten uitvoeren.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder zojuist zeggen dat Westwijzer in een vrij vroeg stadium het college ervan wilde overtuigen dat ze het beheer elders wilde onderbrengen ...

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ja, dat heeft Westwijzer ons aangegeven. Westwijzer heeft ons aangegeven waarom ze niet tevreden was met de invulling van het beheer zoals dat was geregeld. Westwijzer heeft ook verteld dat ze een andere beheerconstructie wilde toepassen. Dat is het argument geweest dat ze ons heeft doorgegeven. Wij hebben het genoemde rapport echter niet van Westwijzer gekregen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb ook gevraagd of het misschien een strak idee is om een dergelijk onderzoek ook bij andere wijkhuizen te doen om te bekijken of wij op die manier kunnen bezuinigen. Daarmee kunnen wij misschien een hoop pijn en ellende voorkómen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dat is op dit moment niet aan de orde. Dat is ook niet aan de orde geweest. Wij hebben met de wijkhuizen gesproken. Wij merken dat tussen de wijkhuizen veel verschil bestaat hoe met het beheer wordt omgaan. Ons heeft geen verzoek bereikt om het daar op dezelfde manier als bij Westwijzer te doen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Dat is een antwoord op een vraag die ik niet heb gesteld. Ik vraag of wethouder zelf een onderzoek wil doen. Westwijzer kan € 50.000,- bezuinigen door het beheer op een andere manier te doen. Westwijzer heeft een onderzoek laten doen. Daardoor gaat mis-

schien bij de wethouder een lichtje branden om bij andere wijkhuizen hetzelfde te doen. Dat kan veel pijn en ellende schelen. Dan hoeven wij het eerste jaar niet te bezuinigen of geen € 500.000,-- aan frictiekosten te betalen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb al gezegd dat het beheer niet bij alle wijkhuizen op dezelfde manier is geregeld. Westwijzer geeft aan voor het beheer - en de bijbehorende functie - een bijzondere constructie te hebben. Dat wil niet zeggen dat het onderzoek dat daar heeft geleid tot deze keuze bij andere wijkhuizen hetzelfde resultaat oplevert.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik begrijp dat de wethouder dat onderzoek niet wil doen.

De VOORZITTER: Wilt u even wachten tot ik u het woord geef?
Wethouder, wilt u reageren op de motie en het amendement?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Het amendement is ingediend door de Lokaal sterk-fractie. Volgens mij heb ik in mijn betoog aangegeven wat de onderbouwing is om deze bezuiniging wél te laten uitvoeren op de manier zoals ik heb voorgesteld. Wij hebben met de partijen gesproken, dus hebben wij het zorgvuldig gedaan. Argumenten en onderbouwingen zijn wat ons betreft aanwezig. Ik ontraad het amendement.

Hetgeen de motie beoogt, wil ik aanmerken als overbodig. Er wordt over het Stadslab voldoende gediscussieerd. Aan het Stadslab wordt uitvoering gegeven. Dat loopt.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om de vergadering tien minuten te schorsen. Ik wil de motie en het amendement goed bekijken alvorens daarover een besluit te nemen.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Zarroy.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik dank de voorzitter ervoor dat ik de tijd heb gekregen om samen met de indieners over de motie en het amendement te spreken. Ik wil de indieners daarvoor bedanken.

Ik wil terugkomen op het verhaal over de visie dat wij in de eerste termijn hebben besproken. Wij vragen ons af wat met het gebouw gebeurt als De Terp wordt gesloten. Het is onduidelijk of daarvoor wel of niet gelden zijn vrijgemaakt. Ik zou het zonde vinden als de wethouder haar collega daarmee opzadelt. Daarom blijven wij wijzen op de visie die wij missen. Het zou ons wat waard zijn als die duidelijk naar voren kwam.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik zal mijn verhaal niet herhalen. Heel vaak zijn argumenten over en weer gewisseld. Wij zijn niet overtuigd. Wij blijven staan op het standpunt dat alles iets te snel gaat. Wij zullen daarom tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! In de eerste termijn heb ik gezegd dat op dit moment afbreuk wordt gedaan aan bestaande infrastructuur die er op dit gebied zijn. Wij breken alles af dat wij binnenkort in het kader van de decentralisaties mogelijk hard nodig hebben. Ik wil daarop graag een reactie van de wethouder horen.

Ons bereiken geluiden dat in wijkhuizen al op uren wordt bezuinigd. Ik heb begrepen dat de postzegelruilbeurs die altijd op zondag plaatsvindt vanwege de bezuinigingen een no go heeft gekregen. Dat betekent dat het mooi klinkt dat alles gewoon kan doorgaan. Uiteindelijk zullen de verenigingen - dus alle inwoners van de stad - linksom of rechtsom van de bezuinigingen de dupe worden. Ik wil dat feit graag onder de aandacht brengen.

Ik vraag mij af of de kosten van het verhuizen van de jeu de boules banen al in de frictiekosten zijn meegenomen of komt de wethouder ook daarvoor geld vragen?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! De D66-fractie geeft aan een visie te missen. Volgens mij heb ik mijn betoog duidelijk uiteengezet wat de visie is die aan het voorstel ten grondslag ligt en wat de argumenten zijn om tot de keuze te komen die wij hebben gemaakt.

De tweede vraag van de heer Zarroy is wat met het gebouw gebeurt. Als De Terp wordt gesloten, wordt alles op alles gezet om zo snel mogelijk een nieuwe huurder te vinden. Wij willen niet dat hoge kosten ontstaan of dat ik de problemen bij een andere wethouder neerleg. Ik heb begrepen dat zich al huurders hebben gemeld. Daarmee ben ik heel blij.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Leegstand in Helmond is een belangrijk onderwerp. Wij proberen al jarenlang ervoor te zorgen dat de leegstand vermindert. Volgens mij gaan wij nu de andere kant op. Dat is niet handig.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik wil nog even reageren op de meest recente woorden van mevrouw Verouden. Zij zegt dat op dit moment afbreuk wordt gedaan aan bestaande infrastructures. Ik heb de argumenten voor onze keuze aangegeven. Ik heb aangegeven dat wij willen bezuinigen op de genoemde stenen. Wij willen echter doorgaan met het investeren in mensen en in activiteiten om die zo goed mogelijk te laten doorgaan.

Wij zullen de postzegelvereniging bekijken. Ik heb gezegd dat wij snel in gesprek gaan met partijen die nog geen onderdak hebben gevonden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! De postzegelvereniging is niet van De Terp, maar van De Fonkel. Ik begrijp dat de verenigingen die nergens terecht kunnen bij de wethouder terecht kunnen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dat zijn nog vier verenigingen. Wij gaan zeker met hen in gesprek.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Nee, ik heb begrepen dat nog vier verenigingen van De Terp nergens terecht kunnen. De wethouder zegt dat wij een lijstje hebben gekregen, maar ik heb dat niet gekregen en mijn collega's ook niet. Wij zouden dat alsnog graag willen krijgen. De wethouder zegt dat vier verenigingen uit De Terp nergens terecht kunnen, maar ik doel op verenigingen uit andere wijkhuizen die met hun activiteiten nergens terecht kunnen vanwege bezuinigingen die zullen komen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dit vertelt mevrouw Verouden mij nu. Ik kan daarop niet heel snel reageren. Wij zullen die situatie zo snel mogelijk bekijken.

Gevraagd wordt naar de kosten voor de verhuizing van de Jeu de Boules Vereniging Helmond 2010. Ik zal met die vereniging in gesprek gaan om te bekijken wat voor haar een goede oplossing is. In het voorstel is financiële ruimte als er sprake is van onverwachte kosten.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil even terugkomen op de genoemde visie. Wij hebben wél een visie op wijkhuizen. Daaruit vloeit dit voorstel voort. Als de D66-fractie specifiek bedoelt het samenhangen van de huidige ontwikkelingen Stadslab, Stadsleerbedrijf, lokale netwerken, de sociale kernteams, de samenhang van de drie decentralisaties - ik kan nog meer dingen opnoemen - dan kan de CDA-fractie dat verzoek wél steunen. In de commissievergadering hebben wij daarnaar gevraagd. Het is veel wat op ons afkomt. Het één staat in de steigers. Andere zaken zijn al ver doorontwikkeld. De samenhang is voor ons moeilijk te leggen. Ook wij zouden het fijn vinden als wij over het sociale domein een samenhangende visie teruggekoppeld krijgen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil dit onderwerp graag afsluiten. Wethouder Van der Zanden kan daarop geen antwoord geven.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Mevrouw Raaijmakers noemt de naam van mijn fractie. Ik wil daarop graag reageren. Als mij dat niet wordt toegestaan, respecteer ik dat.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Wij zullen goed nadenken over hoe wij de raad en de commissie hierbij kunnen betrekken. Ik begrijp dat het veel is.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Het amendement heeft als consequentie dat de meerjarenbegroting structureel niet langer sluitend is. Dat is van de provincie een diskwalificatie van ons financiële beleid. Om die reden zullen wij het amendement niet steunen.

De motie maakt op ons een sympathieke indruk. Echter, gezien de recente ontwikkelingen en het feit dat de eerste gesprekken over het Stadslab en het Stadsleerbedrijf al zijn gestart, vinden wij net als de wethouder de motie overbodig.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij handhaven zowel de motie als het amendement. Wij zullen uiteraard met beide documenten instemmen. Wij hebben die ingediend. Wij dienen deze stukken in omdat wij, door de bezuinigingen niet per 1 januari 2016 te laten ingaan, geen geld hoeven uit te geven als wij besluiten het voorstel een jaar uit te stellen ...

De VOORZITTER: Ik vraag om een stemverklaring.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): ... en daarom stemmen wij ervoor. Wij vragen om een hoofdelijke stemming.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Het signaal van het amendement is helder. Dat is het signaal dat de D66-fractie wil geven. Daarom zullen wij met het amendement instemmen.

Wij vinden de motie sympathiek, maar die staat los van het onderwerp. Wij zullen daar tegenstemmen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik kan mij inzake het amendement vinden in de redenering van de heer Zarroy. Wij zullen vóór het amendement stemmen. Wij zullen echter tegen de motie stemmen. Wij denken dat de motie sowieso niet kan omdat al is gestart het uitgeven van geld. Ambtenaren zijn bezig met nadenken over het Stadslab en het Stadsleerbedrijf.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Wij zullen zowel de motie als het amendement steunen. Wij zullen het raadsvoorstel niet steunen. Wij zullen daar tegenstemmen. Wij vinden dat het proces niet goed is verlopen. Wij zijn tegen bezuinigingen op wijkaccommodaties.

Aan de orde is de stemming over het door mevrouw Verouden ingediende amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht en verworpen met 11 tegen 23 stemmen.

Voor het amendement stemmen de leden Bekkers, Chahim, Van Dijk, Kuypers, Van Lierop, mevrouw Van der Pijl, mevrouw Spierings-Van Deursen, Stevens, mevrouw Verouden-Berens, mevrouw Van den Waardenburg en Zarroy.

Tegen het amendement stemmen de leden Van Aert, Van de Brug, Van der Burgt, Chmourra, Damen, Dere, De Graaf, Isselt, Klaus, mevrouw Maas, mevrouw Maráci, mevrouw Meulendijks-Schipperhein, Mol, Möllmann, Van Mullekom, mevrouw Peters-Hegeman, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Roefs, Spruijt, mevrouw Stijkel-van den Braken, Verbakel, Vervoort en Van Wetten.

Aan de orde is de stemming over de motie.

De door de mevrouw Verouden ingediende motie wordt in stemming gebracht en verworpen met 6 tegen 28 stemmen.

Voor de motie stemmen de leden Bekkers, Van Dijk, Kuypers, Van Lierop, mevrouw Spierings-Van Deursen en mevrouw Verouden-Berens.

Tegen de motie stemmen de leden: Van Aert, Van de Brug, Van der Burgt, Chahim, Chmourra, Damen, Dere, De Graaf, Isselt, Klaus, mevrouw Maas, mevrouw Maráci, mevrouw Meulendijks-Schipperhein, Mol, Möllmann, Van Mullekom, mevrouw Peters-Hegeman, mevrouw Van der Pijl, mevrouw Raaijmakers-van de

Pol, Roefs, Spruijt, Stevens, mevrouw Stijkel-van den Braken, Verbakel, Vervoort, mevrouw Van den Waardenburg, Van Wetten en Zarroy.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, Helmond Aktief, Senioren 2013, VVD en SP ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van plan!, PvdA, Lokaal sterk en D66 ertegen.

12. Vorming Werkbedrijf Atlant De Peel.
Raadsvoorstel 96.

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! Aan de raad ligt het voorstel voor ter vorming van het Werkbedrijf Atlant De Peel, een gezamenlijke aanpak op het terrein van werk en uitkeringen. Het voorstel bevat acht pagina's, maar wordt inmiddels gesteund door honderden pagina's aan bijlagen. De weg naar dit document was lang. Wij willen van de ingeslagen weg het beste maken. Wij proberen de gaten zo goed mogelijk te dichteren om ongelukken te voorkomen. Een aantal van de gaten is reeds gedicht door de impactanalyse van Berenschot. Een aantal gaten blijft echter aanwezig. Vanavond wil de SP-fractie een grote gevarendriehoek plaatsen bij de gaten die nog voor hevige ongelukken kunnen zorgen. De Participatiewet biedt gemeenten de volledige vrijheid tot het vormgeven van een eigen werkbedrijf. Hoewel dat voor veel mogelijkheden zorgt, betekent dit dat geen blauwdruk klaarligt. In het gehele proces heeft de SP-fractie keer op keer aangegeven wat ze bij de vorming van het werkbedrijf belangrijk vindt: de menselijke maat. Uiteindelijk gaat het niet om cijfers, niet om cases, maar om mensen van vlees en bloed. Voor de SP-fractie zijn dat de werkzoekenden en het personeel. Uitgegaan moet worden van de kwaliteiten en de mogelijkheden van werkzoekenden en dat maatwerk kan worden toegepast. Wij krijgen van het huidige Atlant signalen dat op dit moment daarvoor onvoldoende aandacht is. De vorming van het werkbedrijf Atlant De Peel moet juist een kans zijn om dit te optimaliseren en om iedereen een eerlijke kans te geven. Wij vragen de wethouder om daarop stevig in te zetten. Dat biedt de grootste kans om meer mensen aan het werk te krijgen. Laten wij niet alleen zoeken naar gepaste of geschikte oplossingen, maar laten die ook doeltreffend zijn. Het allerbelangrijkste is dat werk moet lonen.

Wat betreft het personeel vinden wij het belangrijk dat met zorg wordt omgegaan met de veranderingen waarvan zij reeds deel uitmaken en die hen nog te wachten staan. Zij moeten hierbij zoveel mogelijk worden betrokken zodat zij van de reorganisatie geen slachtoffer worden. Door hen daarbij te betrekken, worden zij een partner in het geheel. De SP-fractie wil daarom een kwaliteitsonderzoek voorstellen, een breed onderzoek waarbij zowel werkzoekenden als het personeel van het werkbedrijf worden betrokken. Dat onderzoek moet zich onder andere richten op een respectvolle benadering, maatwerk, een prettige werkomgeving en goede matches. De uitkomsten van het onderzoek moeten goed in de nieuwe organisatie worden geborgd. Dat is zowel voor de klant als voor het personeel en de werkzoekenden belangrijk. Een gezond werkbedrijf, dat niet bang is voor reflectie en verbetering en dat zorgt voor goede matches en tevreden en loyaal personeel is steviger in de samenleving en zal meer bedrijven overhalen om met het werkbedrijf in zee te gaan. Wij spreken over een nieuwe wet die moet worden uitgevoerd. Het is belangrijk om alles bij de in- en uitvoering goed in de gaten te blijven houden. Wij verzoeken de wethouder om tijdig te evalueren en bij te sturen waar dat nodig is. Het is goed om onze eerder genoemde aandachtspunten bij deze evaluatie mee te nemen. Ook het werkbedrijf is een experiment en moet niet voor jaren zijn afgebakend. Het is een proces waarbij het zaak is om dingen tijdig te kunnen aanpassen en te veranderen.

Zolang het werkbedrijf de menselijke maat vooropstelt en op zoek gaat naar doeltreffend maatwerk en voorkomt dat werkzoekenden en personeel slachtoffer van de reorganisatie worden, kan de SP-fractie met het voorstel akkoord gaan.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! De heer De Graaf spreekt over een onderzoek. Wat houdt dat onderzoek in? Wie moet dat uitvoeren?

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! Het moet een kwaliteitsonderzoek zijn onder het personeel en werkzoekenden.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Wie moet dat onderzoek uitvoeren?

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! In principe kan dat door de gemeente zelf worden gedaan of door een extern bureau. Als de parameters correct zijn, moet dat goed kunnen worden uitgevoerd.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie heeft zich redelijk verdiept in het te vormen werkbedrijf Atlant-De Peel. Zoals iedereen weet, is dat een lijvig dossier. Wij zijn blij dat Berenschot al een onderzoek heeft gedaan om ons misschien op de risico's te wijzen. In de commissievergadering hebben wij aangegeven dat in het leven niets zonder risico's is, dus ook de vorming van een werkbedrijf niet. Wij verwachten van de wethouder dat hij ons op tijd zal inlichten als er problemen dreigen te komen en dat hij de evaluatie zal bijhouden, zeker in het begin. Het is voor iedereen een complex gebeuren. Als de wethouder dat kan toezeggen, vertrouwen wij erop dat dit een goede afloop zal krijgen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik zal een stukje van de commissievergadering overdoen, maar ook toen was ik heel kort. Wij hebben gezegd dat wij in de vorming van het werkbedrijf vertrouwen hebben. Voor de risico's die Berenschot heeft aangewezen, zijn in principe voorzieningen of reserves getroffen. Wij hebben de wethouder gevraagd om ons in de loop van het jaar te informeren over de stand van zaken. Dat is iets anders dan een evaluatie. Dat is meer een soort check van waar wij staan en of alles goed gaat en sluit een beetje aan bij de woorden van de heer Lam van zo-even.

Ik vind de inbreng van de SP-fractie heel goed. In de vorige commissievergadering over het werkbedrijf heb ik gezegd dat ik enorm nieuwsgierig ben naar de manier waarop het traject wordt doorlopen en hoe een werkzoekende, werkloze of iemand in de Wwb het ervaart om bij het werkbedrijf te komen. Het is goed om te bekijken hoe de werknemers dat ervaren. Het verzoek van de SP-fractie krijgt de steun van de PvdA-fractie. Het college en de ambtenaren hebben het druk. Men hoeft dit niet heel snel af te ronden. Neem alstublieft daarvoor de tijd.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ik haak graag aan op de verhalen van de fracties van SP en PvdA. Uit het stuk over het werkbedrijf spreekt een zeer grote ambitie. Werken is beste manier om in de maatschappij mee te doen. Die ambitie spreekt ons ontzettend aan. Vervolgens moet men de ambities bewaken en de effecten ervan monitoren. Wethouder, hou daar zeker een vinger aan de pols. Een van de effecten die wij graag willen terugzien - ik heb dat gelukkig al vaker gehoord en wij hebben dat al vaker gezegd - is dat het groeien van de mens daarin echt centraal moet staan en onderdeel moet zijn van de ambitie. Pas als mensen op hun plek terechtkomen en daar kunnen groeien, doen wij de goede dingen. Dat is volgens ons de enige manier. Daarmee wordt voor de toekomst geborgd dat een match blijft bestaan en dat men geen mensen aan de poort terugziet.

De bijdrage van de heer Lam was prima.

De SP-fractie vraagt om een kwaliteitsonderzoek. Dat verzoek kunnen wij steunen.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Ik heb de bijdrage van de SP-fractie vertaald als klanttevredenheid en medewerkerstevredenheid. Wij bevragen onze cliënten regelmatig hoe zij de dienstverlening ervaren. Wij zullen dat zeker continueren. Wij zullen de raad daarvan op de hoogte stellen door middel van de daarvoor beschikbare periodieke rapportages.

Ik vind het jammer dat is gesproken over een experiment. Het voorstel staat ver af van een experiment. Ik ben het ermee eens dat in het licht van de Participatiewet dit de eerste keer is dat dit in Nederland gebeurt, maar het is zeker geen experiment. Wij doen dit al jaren. Wij proberen al jaren om tussen allerlei partijen verbindingen te leggen. De Participatiewet biedt meer mogelijkheden om partijen tot elkaar te brengen.

Ik heb de Lokaal sterk-fractie horen zeggen dat er sprake is van een lijvig document, 400 pagina's. Mijn excuses daarvoor. Voor een groot deel bevat het document achtergrondinformatie. Die is vooral bedoeld om inzichtelijk te maken wat wij al die jaren hebben gedaan.

Ik hoor verschillende fracties vragen om hen bij het verhaal nauw te betrekken. Ik zeg dat toe. Hoe ik dat precies zal doen, weet ik nog niet, maar ik stel mij voor om in elke commissievergadering een aantal minuten in te ruimen om de commissie een beetje over de stand van zaken bij te praten. Het is een fors dossier dat een forse impact heeft. Het is terecht dat de raad de vinger aan de pols wil houden.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Wij kunnen ons aansluiten bij de inbreng van de SP-fractie. Ook de heer Lam heeft een zinvolle bijdrage geleverd. De SP-fractie heeft om een kwaliteitsonderzoek gevraagd. Men refereert eraan dat altijd klanttevredenheids- onderzoeken en medewerkerstevredenheidsonderzoeken worden uitgevoerd. Daardoor wordt in feite de kwaliteit gemeten. Zij daarvan al resultaten bekend? Krijgt de raad die teruggekoppeld?

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor zijn toezeggingen. Kan de wethouder zodra het kwaliteitsonderzoek wordt gestart ons daarbij meenemen? Hetzelfde geldt voor hetgeen al is gepland.

De heer VAN BREE (wethouder): Voorzitter! Dit zijn lopende onderzoeken. In het verleden zijn cliënten- en medewerkerstevredenheidsonderzoeken gedaan. Het werkbedrijf is er nog niet. Dat moet worden opgericht. Als de onderzoeken in de reguliere cycli zijn gepland, kunnen wij de raad daarbij meenemen. Wij kunnen de suggesties die zijn gedaan daarin een plek geven.

In reactie op de vraag van mevrouw Maas moet ik zeggen dat ik geen resultaten heb van eerder onderzoek. Die zijn er echter ongetwijfeld wél. Ik kan de raad die toezenden.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene (34) stemmen aangenomen.

15. Plan van aanpak verlagen uitgaven BUIG (bekostiging van uitkeringen op grond van de Participatiewet).
Raadsvoorstel 115.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Wat mij in de commissievergadering opviel, is dat in technische termen wordt gesproken over beperkte instroom en vergrote uitstroom, oftewel het proberen te voorkómen dat mensen een uitkering nodig hebben en het proberen om mensen die op dit moment een uitkering ontvangen uit die situatie te krijgen. Op deze manier kan het benodigde budget voor de uitkering en de re-integratie worden verlaagd. Ongeacht hoe hard de gemeente haar best doet, als er onvoldoende banen zijn, kunnen mensen ook niet aan het werk. De SP-fractie begrijpt niet dat het Rijk door middel van korting op het budget gemeenten denkt te kunnen stimuleren om mensen sneller aan het werk te krijgen. Men krijgt mensen aan het werk door het creëren van meer banen. Het SP-kamerlid Sadet Karabulut presenteerde gisteren een banenplan waarin door aanpassing van het belastingplan 32.500 extra banen worden gecreëerd of voor langdurig bijstandsgerechtigden worden voorgesteld. Het zijn banen die ten dienste staan van de gemeenschap. Echter, de Tweede Kamer zal eerst met het banenplan akkoord moeten gaan. Daarom zullen wij ons moeten voorbereiden op de situatie dat wij te weinig geld hebben voor de uitgave van BUIG. Daarom kan de SP-fractie instemmen met het voorliggende plan.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene (34) stemmen aangenomen.

17. Bestemmingsplan Stiphout-Gerwenseweg 58-60.
Raadsvoorstel 94.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in de splitsing van een perceel aan de Gerwenseweg. Bij de splitsing van een perceel is echter sprake van een spanning tussen enerzijds het individu en anderzijds het maatschappelijk belang. De D66-fractie is voorstander van particulier opdrachtgeverschap en niet zozeer tegen de winst die een eigenaar kan behalen door de splitsing van een perceel. Echter, heeft de gemeente niet al genoeg vierkante meters perceel? Er heerst absoluut geen schaarste. Hierbij verwijzen wij onder meer naar de vele percelen in Brandevoort, Akkers en De Groene Loper. Deze gronden drukken nog steeds zwaar op de gemeentelijke begroting. Gezien de verschillende plannen die de commissievergadering al zijn gepasseerd, lijkt het erop dat iedere splitsing wordt goedgekeurd. Tijdens een van de beginspraakavonden hebben wij hiervoor al aandacht gevraagd. Wij zien dit graag in de woonvisie terug. Het is niet zo dat wij het de eigenaar niet gunnen, maar gelet op deze afwegingen en deze achtergrond kunnen wij niet akkoord gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van den Waardenburg ziet alleen de splitsingen die wij positief beoordelen, maar de negatieve ziet zij niet. Wij zijn terughoudend, maar wij hebben er in de commissievergadering over gesproken.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, GroenLinks, VVD, CDA, PvdA, Senioren 2013, SP, Lokaal sterk en plan! ervoor hebben gestemd en de leden van de D66-fractie ertegen.

18. Bestemmingsplan Kanaaldijk NO Historisch Vaartuig.
Raadsvoorstel 109.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Om persoonlijke en principiële redenen, waarvan de oorsprong twaalf jaar geleden ligt, en vanwege het feit dat ik de commissievergadering waar ik dit heb beargumenteerd niet wil overdoen, zal ik tegen het voorstel stemmen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, VVD, CDA, PvdA, Senioren 2013, SP, Lokaal sterk en plan!, alsmede de heer Van Aert ervoor hebben gestemd en de heer Van Mullekom ertegen.

19. Advies Werkplaats Wonen MRE: denk met ons mee.
Raadsvoorstel 114.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Gezien mijn relatie met Woningbouwvereniging Volksbelang zal ik niet aan de beraadslagingen en stemming over dit agendapunt deelnemen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Voor de D66-fractie is samenwerking met de regio belangrijk. Wij moeten breed en over de gemeentegrenzen heen durven kijken. De D66-fractie doet dat zeker inzake het onderhavige raadsvoorstel, het advies van de Werkplaats Wonen. In het advies worden zes voorstellen gedaan. Wij kunnen met drie van die voorstellen instemmen, namelijk het voorstel om een regionale woonvisie op te stellen, de regionale woonmarkt in kaart te brengen en de regionale woonmarkt te besturen als één samenhangend geheel. Wél plaatsen wij daarbij nogmaals de kanttekening dat de besluitvorming bij de gemeenteraad dient te liggen, ook in verband met de democratische legitimiteit.

In het advies worden echter ook drie voorstellen gedaan waarbij wij onze twijfels hebben. Voorgesteld wordt om toe te werken naar een regionale grondbank. Hoewel de D66-fractie denkt dat een regionale grondbank een instrument is waarmee de regio's op gelijk niveau te kunnen samenwerken, vrezen wij dat dit voor veel gemeenten nog een stap te ver is. Dit wordt eigenlijk in de voorliggende brief ook door het college erkend. Ook wordt voorgesteld om de samenwerking in een uitwerkingsprogramma met inspanningsverplichting te borgen. De wijze van samenwerking is echter niet nader aangeduid. Aangezien in het stuk een inspanningsverplichting wordt genoemd, moeten eerst de kaders duidelijk zijn voordat wij daarmee kunnen instemmen. De Werkplaats Wonen stelt ook voor om een regionale woonraad in te stellen. Wij betwijfelen de democratische legitimiteit van dit instituut. Het is de vraag hoe de democratische legitimering wordt gewaarborgd. Wie zal bepalen wie aan deze groep zal deelnemen? Het zijn mensen die een belangrijk advies geven. Op basis van welke kaders nemen zij straks een besluit? Helaas hebben wij tijdens de commissievergadering daarover niet meer duidelijkheid gekregen.

Aan ons ligt de vraag voor of wij kunnen instemmen met de brief die wij wethouder Stienen sturen. In deze brief wordt aangegeven dat het college heel goed met twee instituten kan leven, de regionale grondbank en de regionale woonraad. Aangezien wij bij de regionale woonraad grote vraagtekens plaatsen, kunnen wij niet met het voorstel instemmen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie staat eigenlijk helemaal niet negatief tegenover samenwerken. Waar voor de gemeente Helmond winst kan worden behaald, moet men dat zeker doen. Ons wordt gevraagd om te komen tot één complete woonregio in de metropoolregio Eindhoven waar de complementariteit tussen de regiogemeenten onderling wordt versterkt. Dat klinkt hartstikke prachtig. Betekent dit dat straks voor de gehele metropoolregio ook één woonvisie wordt gemaakt? Wie zal straks bepalen hoe dat eruitziet? Wat is de rol van de regionale woonraad en de regionale grondbank? Met andere

woorden: wie zal straks wiens belangen behartigen? Ik kan u verzekeren dat de belangen van de gemeente Waalre heel anders zijn dan die van de gemeente Helmond. Waar zijn in de gemeenschappelijke woonvisie voor de gemeenteraad van Helmond nog beslis- en veranderpunten? Kan de raad straks nog beslissingen nemen die aan Helmond ten goede komen?

Wij vinden dat vrij verticaal wordt gedacht: alleen samenwerken op het gebied van wonen. Als wij horizontaal denken, heeft de woonvisie straks ook raakvlakken op andere deelgebieden, sportvoorzieningen, Wmo, werk en winkelen in onze stad. Hoe wordt dit gemonitord? Welke consequenties heeft dit? Is daarover al nagedacht? Het mag duidelijk zijn dat de Lokaal sterk-fractie nog niet helemaal van deze samenwerking is overtuigd. Graag wachten wij de antwoorden van de wethouder af voordat wij een definitief standpunt innemen.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Wij zullen instemmen met de reactie van het college van burgemeester en wethouders inzake het advies van de Werkplaats Wonen MRE. Wij vinden het wél lastig om nu alle consequenties die deze regionale samenwerking met zich meebrengt goed te overzien. Wij zullen dit kritisch blijven volgen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Aan de raad ligt een erg ambitieus plan voor, ambitieus in die zin dat aan 21 gemeenten wordt gevraagd om samen een complete woonregio te realiseren. Even ambitieus is de wijze waarop het advies van de werkplaats wonen tot stand is gekomen. Niet alleen met de gemeente zelf, maar ook in samenwerking met andere belanghebbende regionale marktpartijen en instanties op het gebied van wonen. Ook de GroenLinks-fractie is van mening dat onze inwoners niet zijn gebaat bij elkaar beconcurrerende gemeenten op de woningmarkt en projectontwikkelaars die winkelen met maatschappelijk geld. Dat leidt vooral tot prijsopdrijving en geldverspilling. In die zin zien wij een regionale woonvoorziening wel zitten. Toch kent een centraal woningbeleid ook keerzijden, zoals de democratische legitimiteit. Een gekwalificeerd advies van een regionale woningraad is ons inziens niet bindend, maar kan vrijwillig worden opgevolgd zoals de wethouder ons in de commissievergadering Omgeving verzekerde. De gemeentelijke woonvisie is leidend, de regionale niet. Met deze insteek zien wij in het voorstel vooral voordelen, zowel voor de stad als voor de regio.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie onderkent het belang van regionale samenwerking en afstemming. Wij willen daarbij wél de volgende kanttekening plaatsen. Samenwerken is akkoord, maar wij zijn terughoudend inzake het op voorhand overdragen van bestuurlijke verantwoordelijkheid. Wij zullen de verdere uitwerking van de regionale woningraad en de regionale grondbank kritisch volgen en willen daarbij nadrukkelijk worden betrokken. Finale besluitvorming hierover zien wij graag in de gemeenteraad terug.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ons wordt gevraagd om in te stemmen met de reactie van het college op het advies Werkplaats Wonen. Wij hebben even geteld. Het woord "samenwerking" wordt door het college acht keer genoemd. Kortom: samenwerking is het sleutelwoord. Een belangrijke gedachte in het advies is dat gemeenten elkaar niet als concurrenten moeten zien. Elkaar zien als concurrenten, maakt de regio niet sterker. Dat draagt alleen maar bij aan een race to the bottom. Met deze gedachte kunnen wij van harte met het voorstel instemmen. Echter, als de gemeente beter en intensiever gaat samenwerken, is het de vraag hoe ze dat doet. Er zal dan op een of andere manier afstemming moeten plaatsvinden. Wat is hiervoor de oplossing? De oplossing is de instelling van de regionale woonraad, aldus het advies. Hier raken wij een gevoelig punt. Andere sprekers hebben dit ook genoemd. Om het maar meteen scherp neer te zetten: wordt de regionale woonraad een instantie aan wie gemeenten bevoegdheden overdragen? Dat is niet wat wij lezen in het advies. De omschrijving in het advies is erop gericht dat wij de samenwerking uiterst serieus nemen, dat het geen vrijblijvende zaak is, dat de procedures daarop zijn gericht, maar dat in allerlaatste instantie de gemeenteraden hun bevoegdheden houden. Dat is ook wat wij lezen in de reactie van het college: "Wij beseffen echter ook dat veel van deze gemeenten bang zijn om de eigen autonomie uit handen te geven. Niets is echter minder waar. Door samen te werken, staan wij zelf achter het stuur en kunnen wij zelf aan dit proces richting geven: een proces dat uiteindelijk moet leiden tot het beter bedienen van de eigen inwoners."

Wij zijn het van harte eens met de beoogde onderlinge samenwerking. Ook gezien de gegeven toelichting in de reactie van het college kunnen wij ermee instemmen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie onderschrijft de noodzaak van de regionale woonvisie. Wij hebben gemerkt dat toen de raadsleden in Eindhoven erover in conclaaf gingen, de noodzaak door de raadsleden wat meer wordt onderschreven dan door de wethouder. Dat vond ik eigenaardig. Er is duidelijk aangegeven dat de plaatselijke woonvisies leidend zijn. Wij zullen in deze maand spreken over de woonvisie van Helmond. De 9 stedelijke gemeenten zijn wat betreft afstemming en afspraken maken verder dan de 21. Wij moeten gezamenlijk zoeken naar de beste manier. Als wij een regionale woonvisie willen bewerkstelligen en uitvoeren, zal dat niet alleen een papieren tijger moeten zijn. Om de woonvisie te realiseren, moeten wij de instrumenten erbij zoeken. Anders blijft het bij mooie woorden. Dat willen wij niet. Wij gaan akkoord met het raadsvoorstel dat voorligt. Ook zijn wij benieuwd naar het vervolg.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Er zijn geen nieuwe elementen ingebracht ten opzichte van wat in de commissievergadering is besproken. Ik wil herhalen dat wij niet aan de autonomie van de wijkbesturen komen. Men blijft de eigen woonvisie vaststellen. Die komt wél onder de paraplu te hangen van de regionale woonvisie. Het is een gekwalificeerd advies, geen bindend advies. Ik onderschrijf helemaal wat mevrouw Maas zegt. Ik ben het eens met de fracties van SP, VVD, GroenLinks en Senioren 2013.

De Lokaal sterk-fractie vraagt of voor de metropoolregio één woonvisie wordt gemaakt. Ja, maar daar hangen de 21 gemeenten onder. Dat is de bevoegdheid van de raad.

Ik onderken ook in het advies dat veel mensen nu geforceerd het "hoe" van de uitwerking zullen bekijken, terwijl wij allemaal de samenwerking positief vinden. De "hoe"-vraag - regionale woonraad, grondbank - komt terug in de uitwerkingsfase, waar de raad dan "ja" of "nee" tegen kan zeggen. Wij zullen meer focussen op samenwerken. Als dat het advies van de gemeenteraad aan wethouder Stienen kan zijn, kom ik zeker met de uitwerking van het voorstel bij de raad terug.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor zijn beantwoording. Wij zullen met het voorstel instemmen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, GroenLinks, VVD, CDA, PvdA, Senioren 2013, SP, Lokaal sterk en plan! ervoor hebben gestemd en de leden van de D66-fractie ertegen, en dat de heer Van Lierop zich van stemming heeft onthouden.

10. Huisvestingsverordening en eerste wijziging Legesverordening Helmond 2016.
Raadsvoorstel 107.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Voor de behandeling van dit agendapunt geldt voor wat mij betreft hetzelfde als voor de behandeling van agendapunt 19. Gezien mijn relatie met Woningbouwvereniging Volksbelang zal ik niet deelnemen aan de beraadslagingen en stemming over dit agendapunt.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! In de afgelopen jaren hebben zich schrijnende situaties voorgedaan van huurders die door een opeenstapeling van problemen en soms ronduit pech op het randje van dakloosheid balanceerden. Hoe groot het probleem precies is, is niet helemaal duidelijk. Ik wil in dit verband een tekst citeren die te vinden is op de website van Volksbelang. Die tekst geeft een beeld: "Volksbelang hanteert als enige coöperatie in Helmond een urgentieregeling. Dat betekent dat vele urgentieaanvragen van Helmond bij Volksbelang terechtkomen. Het aantal urgentievragen is de laatste maanden dusdanig sterk toegenomen dat binnen de vastgestelde kaders nu al sprake is van lange wachttijden. Dit heeft helaas tot gevolg dat Volksbelang op dit moment geen nieuwe urgentieaanvragen in behandeling kan nemen. Urgent woningzoekenden hebben immers op korte termijn een woning nodig. Wij betreuren het dat wij deze maatregel hebben moeten nemen. Wij adviseren woningzoekenden die op korte termijn woonruimte nodig hebben om naar andere mogelijkheden uit te kijken."

Dit geeft een beeld van het probleem waarmee wij te maken hebben.

Het is niet zo dat het beleid met het uitvoeren van het onderhavige voorstel een makkie wordt. Om als urgent te worden aangemerkt, zal aan redelijk strenge eisen moeten worden voldaan. Het is hoe dan ook vooruitgang. Wij zijn blij met dit voorstel waarmee overigens ook wordt voldaan aan een afspraak in het coalitieakkoord.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het voorstel is het gevolg van een vraag van de raad. Het is bekend dat wij twee jaar geleden een discussie hebben gevoerd naar aanleiding van een aantal situaties die ook de pers hebben gehaald. Ik heb de raad toen beloofd dat wij regionaal zouden proberen om een goede urgentieregeling op te zetten. Dat gebeurt nu. Bij Wooniezie was ook een urgentieregeling aanwezig, maar die was niet zo duidelijk als die bij Volksbelang. Ik wist van Volksbelang dat dit probleem zich heeft voorgedaan. Naar aanleiding van publicaties in de afgelopen week heb ik een aantal e-mailberichten gekregen van mensen die zich nu al melden om na 1 januari a.s. in de procedure terecht te komen. Ik denk dat wij op dit moment aan een behoefte voldoen. Ik dank de raad voor de steun.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit is het einde van de laatste raadsvergadering van dit jaar. Ik wens iedereen nu al fijne dagen toe, alsmede een goed uiteinde. De evaluatie van deze vergadering zal plaatsvinden bij Ons Loes.

De voorzitter sluit hierna, te 22.22 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 2 februari 2016.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier