



**12e raadsvergadering, 3 december 2013, 19.30 uur**

**Gemeenteraad**

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, M.J.P. Vetjens, R.L.J.M. Verhoeven, E. de Vries, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden: K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, C.H.M. van der Burgt,

Aanwezig zijn de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, leden van de raad en mensen op de publieke tribune, ik heet u van harte welkom in deze openbare raadsvergadering van de gemeente Helmond. Ik heet wethouder De Leeuw van harte welkom en wil haar namens de raad een hart onder de riem steken voor wat haar en haar gezin is overkomen. Het overlijden van haar echtgenoot heeft ons allemaal aangegrepen. Ik heb begrepen dat zij graag het woord tot de raad wil richten.

Mevrouw DE LEEUW (wethouder): Voorzitter! Voordat wij met de politieke beraadslagingen beginnen, wil ik graag persoonlijk kenbaar maken dat ik heel blij ben met alle reacties die ik heb ontvangen. Die hebben mij heel veel goed gedaan en daarvoor ben ik een ieder zeer dankbaar.

De VOORZITTER: Wij wensen mevrouw De Leeuw en haar gezin heel veel sterkte.

Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Bekkers en Van der Burgt.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 33, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij mevrouw Van den Waardenburg.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De VOORZITTER: Na de verzending van de agenda is gebleken dat agendapunt 21, Eerste wijziging van de Verordening Onroerendezaakbelasting, een hamerstuk is. Ik stel voor om dat agendapunt toe te voegen aan de hamerstukken.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Na bestudering van de stukken willen wij kort iets zeggen over agendapunt 9, gecombineerd met agendapunt 25.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik wil graag het woord voeren over agendapunt 9.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Naar aanleiding van de uitkomsten van het debat in de Tweede Kamer over de Noordoostcorridor stelt de VVD-fractie voor om agendapunt 19, de Bestuursvereenkomst ontwikkeling Brainport-Oost (Raadsvoorstel 118) van de agenda te halen en voor bespreking te agenderen nadat de stuurgroep hierover nader overleg met de provincie heeft gevoerd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Gaat de raad akkoord met het verzoek van mevrouw Niessen om agendapunt 19 aan te houden? Ik neem aan dat de raad daarover dan eerst in de commissie wil debatteren voordat het in de raadsvergadering wordt geagendeerd.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij willen het agendapunt graag vandaag behandelen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb alleen een vraag. Wat zou het opschorten van de bespreking betekenen voor de mogelijk toegezegde € 10 miljoen van de zijde van de provincie?

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Als wij het nu niet behandelen, zet het college dan vooralsnog geen handtekening onder de bestuursovereenkomst?

De heer STIENEN (wethouder): Er is een nieuwe ontwikkeling. In de Tweede Kamer is vandaag een motie aangenomen. Ook de Tweede Kamer vraagt een nadere onderbouwing. Het geld wordt wel gereserveerd, maar in afwachting van de nadere onderbouwing zal het bestuursakkoord niet worden ondertekend. Dat advies is aan minister Schultz gegeven. Ik heb begrepen dat de provincie reageert met teleurstelling, maar met respect voor het besluit. De stuurgroep zal zo snel mogelijk bijeen worden geroepen. Op dit moment zullen wij de bestuursovereenkomst niet ondertekenen. Ik volg het advies van de burgemeester om eerst in de stuurgroep de stand van zaken te bespreken, daarna naar de commissie terug te komen en het dan voor de raad te agenderen.

De VOORZITTER: Is deze toelichting van de wethouder voldoende?

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie kan instemmen met het voorstel om het voorstel van de agenda af te voeren.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Trots kan eveneens instemmen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Zolang het college niets ondertekent voordat de raad hierover is gehoord, kan mijn fractie instemmen met het verzoek.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dat geldt ook voor Helder Helmond.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer De Vries van de SP-fractie.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik sluit mij daarbij aan.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ook wij sluiten ons daarbij aan.

De VOORZITTER: Er is een ruime meerderheid voor het voorstel om het voorstel van de agenda te halen. Ik stel vast dat agendapunt 19, Bestuursovereenkomst ontwikkeling Brainport-Oost (Raadsvoorstel 118), wordt aangehouden. Wij komen er zo snel mogelijk in commissieverband op terug.

De agenda wordt, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen, zonder stemming vastgesteld.

### 3. Vaststellen notulen raadsvergadering 1 oktober 2013

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ten aanzien van ingekomen stuk nr. 1, van Deloitte Accountants, nemen wij aan dat ook de bevindingen in de raadsvergadering van 18 november 2013 zullen worden meegenomen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb een opmerking over ingekomen stuk nr. 12, een brief van de familie Kerkman. Gezien de lange weg die deze familie heeft afgelegd, zouden wij graag zien dat er snel antwoord komt. Tegelijkertijd hebben wij in aanvulling hierop de vraag aan de wethouder of er meer van dit soort signalen binnenkomen en of de raad daarover kan worden geïnformeerd.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Vorige week is er een bijeenkomst geweest met de ouders van Quinten. De opdracht is om hem sowieso per januari 2014 te plaatsen. Wij delen de mening dat leerlingen niet thuis moeten zitten. Hopelijk vindt Quinten zo snel mogelijk een plek waar hij zich thuis kan voelen. Tijdens het beleidsoverleg hebben wij een overzicht gekregen van het aantal kinderen dat thuis zit en om welke redenen. Daarin staat heel veel persoonlijke informatie en ik weet niet of het gepast is om dat te delen. Ik kan wel aantallen geven, maar achter elke persoon zit een verhaal. Ik vind dat lastig. Het gaat om circa vijf leerlingen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Kan de wethouder ons informeren wat de gemeente beleidsmatig doet?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik stel voor dat wij dit agenderen voor de commissie S en dat wij er daar een toelichting op geven.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Betekent het in handen stellen van het college van ingekomen stuk nr. 13, een brief van enkele families met vragen over de coffeeshop, dat de raad een afschrift krijgt van de beantwoording?

De VOORZITTER: Als men dat wil, kan ik ervoor zorgen dat de raad een afschrift krijgt.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gedane toezeggingen.

5. Verlenen ontslag aan de heer C.J.A.M. Raaijmakers als burgerlid van de commissie Ruimtelijk fysiek namens de PvdA.  
Raadsvoorstel 120.

De VOORZITTER: De heer Raaijmakers heeft aangegeven zijn burgerlidmaatschap van de commissie RF te willen beëindigen. Kan de raad instemmen met het verlenen van het ontslag? Ik constateer dat zulks het geval is.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

6. Krediet parkeerterrein Cacaofabriek.  
Raadsvoorstel 106, begrotingswijziging 27-2013.
7. Verordening Starterslening Helmond 2014.  
Raadsvoorstel 107.
8. Project samenwerking uitzendbureaus en Werkplein en bijdrage Werkgeversplein 2014.  
Raadsvoorstel 108, begrotingswijzigingen 31-2013 en 9-2014.
10. Verlenen van toestemming aan het college van B&W voor het aangaan van een lichte gemeenschappelijke regeling tussen Helmond en Gemert-Bakel.  
Raadsvoorstel 110, begrotingswijziging 4-2014.
11. Bijzondere subsidieverordening internationale betrekking 2014 en 1<sup>e</sup> wijziging Algemene subsidieverordening Helmond 2009.  
Raadsvoorstel 116.

12. 1<sup>e</sup> Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuidoost Brabant. Raadsvoorstel 113.
13. Verlenen van toestemming aan het college van B&W voor het aangaan van een lichte gemeenschappelijke regeling tussen de gemeenten Helmond en Someren. Raadsvoorstel 111, begrotingswijziging 8-2014.
14. Verlenen van toestemming aan het college van B&W voor uitbreiding van de samenwerking tussen Helmond en Deurne. Raadsvoorstel 112, begrotingswijziging 7-2014.
15. Inzet rijksmiddelen extra contactmoment adolescenten in Jeugdgezondheidszorg. Raadsvoorstel 115, begrotingswijzigingen 28-2013 en 3-2014.
21. 1<sup>e</sup> Wijziging Verordening Onroerendzaakbelasting Helmond 2014. Raadsvoorstel 119.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

9. Regionaal plan van aanpak jeugdwerkloosheid arbeidsmarktregio Helmond - De Peel. Raadsvoorstel 109, begrotingswijzigingen 30-2013 en 10-2014.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De agendapunten 9 en 25 zijn in de commissie MO&E geagendeerd vanwege hun financiële kader. Onze fractie heeft daarmee geen moeite. Dat wij dan nu toch het woord willen voeren over deze agendapunten, heeft het volgende als grondslag. Op 25 juni 2013 is in de raad uitvoerig gesproken over de trajecten Talent Verplicht en Aanpak Laatste Kans. Men kan zich wellicht nog heugen dat onze fractie tegen beide voorstellen heeft gestemd. De kern van ons bezwaar is dat er gekomen moet worden tot een integrale aanpak bij de uitvoering van het jeugdbeleid over meerdere beleidsvelden heen.

Zoals gemeld, is een integrale aanpak van het jeugdbeleid in brede zin van groot belang. Onze regio kent een hoog percentage jeugdwerklozen en een te forse uitval van het onderwijs. Daardoor stromen er nog teveel jongeren uit zonder een startkwalificatie. Onze fractie vindt dit niet acceptabel en vraagt het college een duidelijke en heldere strategie te ontwikkelen. Onze fractie vindt dat de raad daarin nadrukkelijk betrokken dient te worden.

Onze fractie heeft bij herhaling, laatstelijk bij de behandeling van de begroting 2014, aandacht gevraagd voor een goede evaluatie van het jeugdbeleid in onze stad. Ook al komen gelden in belangrijke mate van derden, als ze worden weggezet in incidentele projecten, is dat volgens onze fractie lijm- en plakwerk. Dat zal niet leiden tot structurele oplossingen.

Ik spring over naar agendapunt 25. Op 6 november 2012 heeft de raad ingestemd met de uitgangspunten voor het inrichten van de jeugdzorg. Wij hebben echter niet, zoals het format meldt, vastgesteld dat de inzet van jeugd- en gezinswerkers een van de belangrijkste pijlers zal zijn van het nieuwe jeugdzorgstelsel in de Peelregio. Dit is in het raadsbesluit verwoord onder punt 2: "kennis te nemen van de denklijnen voor een andere invoering".

De fractie SDOH-D66-HB zal nu niet gaan dwarsliggen en blokkades opwerpen om zo de toegezegde middelen niet te verwerven. Dat gaat ons te ver, alhoewel er natuurlijk redelijke gronden aanwezig zijn om zoiets te doen. Wel geven wij met nadruk het volgende mee aan de wethouders en ook aan de wethouder van beroepsonderwijs. Op 25 juni 2013 is de raad toegezegd dat er in januari 2014 een evaluatie zal plaatsvinden van de projecten Talent Verplicht en Aanpak Laatste Kans. Ons verzoek is nu om in januari 2014 een extra gecombineerde commissievergadering te laten plaatsvinden over het jeugdbeleid, waarbij er sprake zal zijn van een multidisciplinaire benadering, zoals jeugd- en jongerenwerk, jeugdwerkgelegenheid en beroepsonderwijs. Graag willen wij een en ander niet alleen benaderen vanuit de hoek van de probleemjeugd, maar zeer zeker willen wij ook de vele goede zaken van de probleemloze jeugd meenemen. Aangezien wij een groot vertrouwen hebben in dit college, vinden wij het nu te ver gaan om dit in een motie neer te leggen. Indien het college of de raad dat echter op prijs stellen, hebben wij die achter de hand.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! In het plan van aanpak wordt een bedrag gezet ter bestrijding van de jeugdwerkloosheid, dat van rijkswege ter beschikking wordt gesteld. In twee van de vier doelstellingen in het plan van aanpak wordt ingezet op behoud van en instroom in leerbanen. Bij de uiteindelijke reservering van de gelden gaat een groot deel naar de leerbanen in de bouw. Het is prima dat daarvoor een aanzienlijke som wordt gereserveerd, maar bij zorg en welzijn is ook een knelpunt in leerbanen aanwezig, niet in de laatste plaats door bezuinigingen in de zorg en de kinderopvang. Voor behoud van leerbanen in andere, kennelijk minder knellende sectoren, wordt echter geen geld gereserveerd, terwijl ook hier kennis en capaciteit verloren gaan. Zorg en welzijn is in Helmond een belangrijk speerpunt. Wij vinden dit dan ook een punt van aandacht en zijn benieuwd naar het standpunt van de wethouder.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een arbeidsmarktjaarplan en daarin staan veel activiteiten voor de jeugd. Dit jaar is het actiejaar voor jeugdwerkloosheid. Mevrouw Sterk en minister Asscher maken zich daar hard voor. Wij worden regelmatig geconfronteerd met nieuwe ideeën die binnen een maand in de gemeente moeten worden geïmplementeerd. Hetzelfde gold voor dit plan. Er moest voor 1 juli 2013 snel een plan worden ingeleverd namens de hele arbeidsmarktregio om ervoor te zorgen dat de beschikbare middelen van minister Asscher naar onze arbeidsmarktregio gaan. Dat betekent dat het bestaande beleid is ingediend en dat daarmee gematcht is.

Dat wil niet zeggen dat het dit alleen is. Ik ben het met mevrouw Ko eens dat zorg en welzijn een heel belangrijke pijler is. Wij zijn bezig met de zorgacademie, maar dat is nog niet zo concreet als de STIVO voor de bouw, waarmee wij nu in actie kunnen komen. In de bouw zijn er ook grote problemen en wij moeten ervoor zorgen dat wij mensen in de bouw houden. Wij hebben jarenlang mensen gestimuleerd om in de bouw opgeleid te worden. Nu zouden wij door de crisis de mensen weer kwijt raken. Wij proberen de handen ineen te slaan, maar dat wil niet zeggen dat wij zorg en welzijn niet belangrijk vinden. De zorgacademie staat ook in het arbeidsmarktplan. Dit is specifiek een plan vanuit jeugdwerkloosheid dat wij in Den Haag hebben ingediend om ervoor te zorgen dat wij extra middelen krijgen.

Het gaat niet om incidentele zaken, want het project Helmond Stagestad is eigenlijk geen project, maar een manier van werken in Helmond. Wij zijn bezig om samen met het bedrijfsleven Helmond zo in te richten dat het vanzelfsprekend is voor bedrijven om continu stagiaires, BBL'ers of BOL'ers te hebben. Dat moet de manier zijn waarop wij met elkaar werken. Het is voor heel veel bedrijven moeilijk om de vmbo-stages in te richten, want zij weten niet goed wat zij met die kinderen moeten en hoe lang de stages duren. Het Werkgeversplein heeft gezorgd voor ontzorging en dat is een continu proces. In januari 2014 gaan 150 leerlingen een hele week lang elke dag naar een andere sector. Als dat goed loopt, kun je dat elk jaar zo inrichten. Het zijn dus zeker ook maatregelen om structureel iets te verbeteren.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het onder punt 25 geagendeerde voorstel (Provinciale subsidie scholing jeugd- en gezinswerker voor de Peelregio) is op 14 november 2013 aan de orde gekomen in de commissie MO&E. Er is zeer weinig inhoudelijke beleidsruimte en daarom is het in MO&E geagendeerd. Het is een provinciale subsidie met provinciale uitgangspunten en richtlijnen voor scholing van de generalisten. Daaraan moet het concreet voldoen. Verder staat het onderwerp maandelijks op de agenda bij de commissie S, zowel de hele transitie van jeugdzorg als de AWBZ-begeleiding. De raad kan daar alle vragen kwijt. In de volgende commissievergadering wordt meer achtergrondinformatie gegeven over de jeugd- en gezinswerker en de sollicitatierondes die nu plaatsvinden. Het is niet geagendeerd in de commissie S, omdat het puur een financiële zaak is die moet worden afgetikt.

Ik hoor graag of er een meerderheid is voor het voorstel om alles integraal te benaderen. Mijn ervaring is dat het niet altijd effectief is als je alles op een grote hoop gooit. Als de raad het integraal wil benaderen, hoor ik dat graag.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De integrale benadering is niet specifiek bedoeld voor jeugd. Ik verzoek de heer Janssen om de notulen van de betreffende commissievergadering te lezen. De CDA-fractie heeft toen aan wethouder Van Mierlo gevraagd om in overleg te gaan met de overige portefeuillehouders. Wij vinden namelijk dat jeugdwerkloosheid, voortijdig schoolverlaten, mbo-onderwijs en het niet behalen van een startkwalificatie allemaal zaken zijn die elkaar raken. De CDA-fractie heeft in de commissievergadering aan de wethouder gevraagd in overleg te gaan met haar collega's voor stap 2 van de jeugdwerkloosheid. In dit stuk staat alleen stap 1 beschreven, maar er staat wel dat er voor de middellange en de lange termijn een stap 2 komt. De CDA-fractie heeft wethouder Van Mierlo verzocht om in overleg te

gaan met haar collega's, omdat wij vinden dat stap 2 een integrale aanpak vergt. In de commissievergadering is reeds een toezegging door de wethouder gedaan. Kan zij die nogmaals bevestigen?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Het is de vraag of het in één commissie moet. Wij moeten in ieder geval met een goed voorstel komen. In de commissie MO&E hebben wij even geworsteld met de term "begrotingswijziging met aantekening". De raad moet dit vaststellen omdat het een begrotingswijziging is, maar inhoudelijk kan de raad er niets van vinden, omdat het gelden zijn die wij een-op-een doorkrijgen met een bepaalde rol en functie. Het enige alternatief is dat wij zeggen dat wij het niet willen. In de commissie MO&E hebben wij besproken dat wij het apart gaan rubriceren, zodat er geen verwarring ontstaat. Er zijn dekkingsvoorstellen en inhoudelijke voorstellen en wij maken een kopje "begrotingswijzigingen" met aantekening.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Er moet nog eens goed gekeken worden naar de eerste alinea van het format bij agendapunt 25. Daar staat klip-en-klaar dat de raad zou hebben vastgesteld dat de jeugd- en gezinswerker een van de belangrijkste pijlers van het nieuwe jeugdzorgstelsel voor de Peelregio is.

Ik begrijp dat de CDA-fractie heel ver met ons meevoelt. Ik hoop dat wij kunnen afstemmen dat wij de reservedatum voor de commissie S van maandag 24 januari 2014 kunnen besteden aan een gezamenlijke commissievergadering.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): In de stukken van de aanpak jeugdwerkloosheid zie je een stap 1 en een stap 2. Stap 1 is voor de korte termijn. 24 januari 2014 is wel heel kort. Dat is allemaal al vastgelegd. Stap 2 is voor de middellange en lange termijn. Wij hebben gevraagd om, voordat stap 2 wordt ingevuld, met elkaar in overleg te gaan en het allemaal in elkaar te laten schuiven.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik moet dan toch de motie indienen. Die luidt als volgt.

"Motie.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op dinsdag 3 december 2013, overwegende dat er veel geld in vele activiteiten omgaat binnen het werkveld jeugd en jongeren in onze stad;

overwegende dat een goede samenhang tussen de diverse onderdelen van dit werkveld, zoals jeugd- en jongerenwerk, jeugdwerkgelegenheid en (beroeps)onderwijs van groot belang is;

overwegende dat het een goede zaak is om verder te werken aan een positief beleid voor jeugd en jongeren in onze stad vanuit met name succesvolle projecten,

draagt het college op om in de maand januari 2014 een gecombineerde vergadering te laten plaatsvinden van de commissies S en MO&E, waarin uitvoering stilgestaan zal worden bij het jeugd- en jongerenbeleid in onze stad in brede zin, hierbij onder meer ook kijkende naar succesfactoren, het rendement van de projecten, zaken als samenwerking en energie, transparantie en duidelijkheid en structuur,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de heer Janssen. In de motie worden veel wijze dingen gezegd, maar het is een opendeurenmotie. Volgens mij moet de heer Janssen een commissieformat invullen waarom hij discussie in de commissies MO&E en S wil. De motie draagt het college op om een commissieformat in te vullen, maar volgens mij kunnen wij dat als raadsleden zelf.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Dat klopt, maar wij hebben het gevoel dat, als de raad deze motie aanneemt, de evaluatie die is toegezegd op 25 juni 2013, onomkeerbaar keihard vastligt en er zeker gaat komen. Wij vinden dat enorm belangrijk.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij steunen de inhoud van de motie, maar zonder de motie kunnen wij dat ook bewerkstelligen door een commissieformat in te vullen en te wachten op de toezegging die het college eerder heeft gedaan.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Een motie is een oproep en die kan het college naast zich neerleggen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Wij willen de raad graag optimaal faciliteren. Het is altijd de vraag wat wijsheid is en wanneer dat moet plaatsvinden. Op 25 januari 2014 staan Talent Verplicht en de Top30-aanpak voor evaluatie geagendeerd. Ten aanzien van integraal jeugdbeleid zijn kaders gesteld en zijn evaluatiemomenten vastgesteld. Ten aanzien van voortijdig schoolverlaten - die cijfers gaan gelukkig naar beneden - hebben wij driekwart jaar geleden een uitgebreide evaluatie gehad met alle partners rond de collegetafel. Ik wil wel twintig keer per maand evalueren met de raad, maar het is de vraag wat effectief is. Vanaf stap 1 bezien wij alles integraal. Wij zijn net als de raad ervan overtuigd dat dit de enige manier is om goed beleid te maken, dus niet met incidentele projecten. Ik vraag mij echter af of dit de beste manier is om de raad optimaal te informeren. Als de raad daaraan behoefte heeft, zal ik dat doen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de heer Janssen zijn motie handhaaft. Is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring?

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De overwegingen in de motie zijn sympathiek. Het college heeft gezegd volop bezig te zijn. Er zijn evaluatiemomenten vastgesteld en er is een integrale benadering gaande. Er is toegezegd dat die wordt voortgezet. Het enige dat in de motie overeind blijft, is de tijdsdruk, namelijk januari 2014. Wij willen ons daar niet op vastpinnen. Het mag van ons ook in maart, april of mei als alle benodigde stukken er zijn. Wij zullen niet voor de motie stemmen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben dezelfde argumentatie, maar maken een andere afweging. Ik denk dat wij er op een andere manier ook kunnen komen, maar wij zullen toch voor de motie stemmen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt dat er efficiënt moet worden vergaderd en dat wij op allerlei momenten op een goede manier worden bijgepraat, zowel in de commissie S als in de commissie MO&E. Wij hebben geen behoefte aan deze motie.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Dit wordt al regelmatig besproken in de commissies. De motie is eigenlijk overbodig. Wij stemmen tegen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In principe staat Helder Helmond sympathiek tegenover moties, maar dit soort moties hoort hier niet thuis. De raad kan zelf het initiatief nemen om een commissieformat op te stellen. Bovendien zijn er genoeg informatiemomenten. Een later tijdstip als er meer informatie is, lijkt ons een beter moment. Wij stemmen tegen de motie.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal tegen de motie stemmen, omdat die een herhaling is van een toezegging die al door het college is gedaan.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie sluit zich hierbij aan. Wij ondersteunen de strekking van de motie, maar zullen tegen de motie stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ook mijn fractie stemt tegen de motie. Wij zijn tevreden met de antwoorden van de wethouder.

Hierna wordt de door de heer Janssen ingediende motie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA en SDOH-D66-HB ervoor hebben gestemd.

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

16. Bestuurlijke kaders voor gemeenschappelijke regeling Peel 6.1.  
Raadsvoorstel 89.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De SP-fractie volgt de ontwikkelingen rond de samenwerking in de Peel constructief maar kritisch. Met samenwerken is niets mis, maar de raad moet verantwoordelijk blijven voor de uitvoering van het beleid. Een samenwerkingsverband dat in meerderheid besluiten kan nemen en waarmee deze raad kan worden gepasseerd, zien wij niet zitten. Ik heb in de commissie al aan de wethouder gevraagd waarom in de verordening überhaupt wordt gesproken over besluitvorming. Moeten wij dat niet bij de individuele raden laten liggen? De wethouder antwoordde dat besluitvorming in deze verordening niet beleidsinhoudelijk is bedoeld. Dat is inderdaad voorbehouden aan de raden. Het gaat puur om praktische zaken binnen de samenleving. Het doel is om dit middel zo min mogelijk in te zetten en er als Peelgemeenten in gezamenlijkheid uit te komen. Dat onderstreept mijn fractie.

De SP-fractie is van mening dat de ontwikkelingen op dit moment erg snel gaan. Er worden nu bestuurlijke kaders opgesteld, terwijl de raad zich nog niet heeft uitgesproken over wat de samenwerking precies allemaal behelst. Welke taken gaan erheen met welke bevoegdheden? Welke gevolgen heeft het allemaal voor de uitvoering en de kwaliteit van het beleid? Die vragen moeten allemaal nog aan de orde komen. Mijn belangrijkste vraag in de commissie was dan ook waarom wij hier nu al moeten besluiten over bestuurlijke kaders. De burgemeester heeft gezegd dat wij wat decentralisaties betreft een samenwerking moeten aangaan omdat dit vanuit landelijk is opgelegd. Om die reden ontkom je niet aan deze stap. De SP-fractie kan ermee instemmen. Daarmee zeggen wij nadrukkelijk niet dat wij zullen instemmen met de uiteindelijke invulling van de samenwerking. Die willen wij eerst op de inhoud en de gevolgen beoordelen. Dat komt ongetwijfeld later uitgebreid aan bod.

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie heeft in de commissie een voorbehoud gemaakt. Wij vinden dat een samenwerkingsverband op basis van vertrouwen moet functioneren. Dan zou je eigenlijk nooit moeten stemmen. Wat zijn de consequenties als toch over besluiten moet worden gestemd? Dan krijg je onrust over het democratisch gehalte. In het verleden hebben wij dat al meegemaakt bij het SRE. De heer Roefs als vertegenwoordiger bij het SRE kent die geschiedenis heel goed. Wij zijn voor een solide samenwerkingsverband op basis van vertrouwen. Daarom kunnen wij instemmen met het voorstel.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Het voorstel is in ons fractieberaad voorgelegd. Wij vinden het een goede zaak dat de raden op deze manier worden betrokken bij het samenwerkingsproces. Wij gaan akkoord met het instellen van een klankbordgroep, waarbij mevrouw Niessen en mevrouw Van der Pijl optreden als afgevaardigde van de Helmondse raad.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik dank alle fracties voor het vertrouwen. Wij zullen de belangen van Helmond uiteraard vertegenwoordigen en verwoorden. Wij zullen regelmatig terugkoppelen in de commissie ABA, zodat de raad op de hoogte blijft van de stand van zaken. In het jaar 2014 worden stappen gezet naar decentralisaties, een hot item. Ik deel de uitspraak van de PvdA dat wij eigenlijk nooit zouden moeten stemmen. Als het zover zou komen dat het 4-2 of 5-1 wordt, ben je eigenlijk niet goed bezig.

De VOORZITTER: Dan kom ik bij het tweede deel van dit voorstel, de klankbordgroep. De raad wordt betrokken bij de verdere besluitvorming en de ontwikkelingen rondom Peel 6.1. Er ligt een voorstel om twee raadsleden af te vaardigen in de klankbordgroep.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Onderdeel van het instellen van de gemeenschappelijke regeling Peel 6.1 is het instellen van een klankbordgroep. Voor Helmond zijn twee afgevaardigden voorzien. De afgelopen week is er overlegd met en tussen de fractievoorzitters. Dat heeft geresulteerd in een voordracht namens de gemeenteraad van Helmond, namelijk mevrouw Niessen en mevrouw Van der Pijl. Ik stel voor om beiden bij acclamatie te benoemen. De benoeming geldt tot de komende gemeenteraadsverkiezingen, die in maart 2014 worden gehouden.

Op voorstel van de heer Roefs worden mevrouw E. Niessen-Noordraven en mevrouw M.T.M. van der Pijl bij acclamatie benoemd tot lid van de klankbordgroep Peelsamenwerking 6.1.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie feliciteert mevrouw Niessen en mevrouw Van der Pijl en wenst hun veel succes in hun functie.



De VOORZITTER: Het is heel belangrijk dat de raad een rol heeft in de verdere totstandkoming van Peel 6.1. De beide onderdelen van het raadsvoorstel komen nu in stemming.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

17. 3<sup>e</sup> Wijziging Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Helmond 2011.  
Raadsvoorstel 103.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Eigenlijk bespreken wij niet één, maar twee agendapunten. Er worden namelijk twee wijzigingen in het Reglement van orde aangebracht, die los van elkaar staan. De SP-fractie heeft deze dan ook los van elkaar beoordeeld. Met het toevoegen van de mogelijkheid om een persoonlijk feit te maken, heeft de SP-fractie geen probleem. Wij hopen overigens dat de inzet van dit instrument zo beperkt mogelijk blijft en dat de raad met respect voor elkaar de debatten voert.

Met de wijziging in artikel 2 heeft de SP-fractie wel moeite. Er wordt geen spreekrecht meer gegeven bij ontwerpbesluiten of onderwerpen waartegen zienswijzen kunnen of konden worden ingebracht. De motivering is dat dit bij de commissievergaderingen ook al het geval is en dat op deze manier de regels gelijkgetrokken worden. Mijn fractie vindt dat geen argument. Als gelijktrekken het doel is, zou je er ook voor kunnen kiezen om deze beperking te schrappen in de verordening op de raadscommissies.

De SP-fractie is van mening dat wij inwoners van onze stad zo veel mogelijk moeten betrekken bij de besluitvorming in de raad en hun, waar dat mogelijk is, de gelegenheid moeten geven om zich uit te spreken. Die mogelijkheden worden nu verder ingeperkt. Natuurlijk kan men zienswijzen indienen, maar is dat voldoende reden om geen spreekrecht meer te geven? Wij denken dat zulks niet het geval is. De omstandigheden kunnen wijzigen, er kunnen nieuwe feiten aan het licht komen of de reactie van het college op de zienswijze kan aanleiding zijn om toch de raad iets mee te geven voordat besluitvorming plaatsvindt. Voldoende redenen om het spreekrecht gewoon te handhaven en als raad juist blij te zijn als mensen gebruik maken van deze mogelijkheid om ons van nadere informatie te voorzien. De PvdA-fractie zal straks een amendement indienen en de SP-fractie heeft dat om genoemde redenen medeondertekend.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Laten wij efficiënt zijn. Wij hebben een soortgelijke inbreng als die van de heer De Vries. Dat heeft geresulteerd in een gezamenlijk amendement. Het amendement wordt ingediend door de fracties van PvdA, SP, HA, GroenLinks en Trots en luidt als volgt.

"Amendement.

De gemeenteraad van Helmond, in openbare vergadering bijeen op 3 december 2013, gehoord de beraadslaging, is van mening dat:

- zienswijzen primair bedoeld zijn richting het college/de gemeente;
- het toespreken van het hoogste politiek-bestuurlijk orgaan, namelijk de gemeenteraad, niet afhankelijk is van het wel of niet indienen van een zienswijze, of de mogelijkheid hebbend om een zienswijze in te dienen;
- het inspraakrecht van burgers niet (verder) moet worden beperkt,

besluit:

artikel 18, lid 2, niet uit te breiden met een nieuw onderdeel e.

De volledige tekst van dit lid blijft dus:

2. Het spreekrecht voor andere aanwezigen geldt niet voor de volgende onderwerpen van de agenda:

- a. advies van een adviescommissie bezwaarschriften ex artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht;
- b. benoemingen, keuzen, voordrachten of aanbevelingen van personen;
- c. een klacht ex artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht;
- d. behandeling van programmabegroting en voorjaarsnota."

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In tegenstelling tot wat bij het Overzicht standpunten bespreekstukken stond, was Helder Helmond bij de bespreking van dit onderwerp niet aanwezig in de te elfder ure verplaatste commissie ABA van 19 november 2013. De HH-fractie vindt dat beide wijzigingen niet nodig of wenselijk

zijn. Met betrekking tot het persoonlijk feit vinden wij dat er tot op heden voldoende mogelijkheden zijn om daarin te voorzien. Onze fractie vindt dat wij altijd met respect met elkaar zijn omgegaan. De geschiedenis bevestigt dat. Dat er tussen 1 juni en 25 juni 2013 zich in deze raad buiten toedoen van de HH-fractie een debacle ontwikkelde, rechtvaardigt niet om nu, na een soort interventie van Gerdi Verbeet, oud-voorzitter van de Tweede Kamer, met deze wijziging te komen.

Helder Helmond is faliekant tegen het beperken van het spreekrecht. Het eerste punt in ons verkiezingsprogramma was en zal nu ook weer zijn: luisteren naar de inwoners van Helmond. Daarmee bedoelen wij aanhoren, horen, in gesprek gaan en luisteren wat men te zeggen heeft. Niet voor niets houdt Helder Helmond al jaren hooravonden. Juist het horen van bewoners rondom zienswijzen vinden wij zeer belangrijk. De HH-fractie zal daarom voor het amendement stemmen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In het raadsbesluit staan twee wijzigingen van het Reglement van orde. Als eerste het toevoegen van artikel 27, dat ziet op een persoonlijk feit. Wij kunnen ons vinden in deze toevoeging.

De tweede toevoeging ziet op de wijziging van artikel 18 en heeft betrekking op het spreekrecht van inwoners. Deze toevoeging zorgt ervoor dat het in de toekomst voor inwoners, bijvoorbeeld wanneer het om een bestemmingsplan gaat, niet meer mogelijk is om tijdens een raadsvergadering in te spreken. Op grond van artikel 16 van de verordening op de raadscommissies was deze mogelijkheid voor de raadscommissie al uitgesloten. Onze fractie worstelt met het feit dat, indien dit artikel wordt aangenomen, het voor een inwoner voortaan, wanneer het bijvoorbeeld om een bestemmingsplan gaat, alleen nog maar mogelijk is om schriftelijk zienswijzen bij het college kenbaar te maken. Daarna kan alleen nog beroep worden ingesteld bij de Raad van State in Den Haag. Het lijkt ons wenselijk om deze mogelijkheid tot inspraak bij de gemeenteraad te behouden. Wij hebben zojuist kennis genomen van het amendement en wij staan er positief tegenover.

De VOORZITTER: Ik zal dit onderwerp zelf behandelen. Het gelijktrekken van het spreekrecht in raadsvergaderingen en commissievergaderingen is de grondslag geweest voor dit voorstel. Wij hebben als voorbeeld de modelverordening van de VNG genomen. De VNG gaat veel verder en schrappt het totale spreekrecht. Wij hebben nog spreekrecht in de raadscommissies en wij hebben de zienswijzen. Bij deze methode bied je vooraan in het traject de burger de mogelijkheid om inbreng te geven op een voorstel. Als je in de raad nogmaals spreekrecht inlast, is het voorstel in een dusdanig vergevorderd stadium dat invloed om verdere besluitvorming te wijzigen, weinig effectief is. Daarom hebben wij dit voorstel voorgelegd.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De uitspraak dat er vlak voor de besluitvorming geen mogelijkheden meer zijn om invloed uit te oefenen, doet afbreuk aan het feit dat de raad uiteindelijk bij de behandeling een besluit neemt. Dan is het belangrijk om te horen wat mensen erover te zeggen hebben en dat te betrekken bij de overwegingen. Ik vraag mij af of dat een valide argument is.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik begrijp de heer De Vries, maar de praktijk is als volgt. Voordat zienswijzen kunnen worden ingediend, wordt een onderwerp in de commissie RF behandeld. Daarna komt er een periode waarin burgers zienswijzen kunnen indienen. Men heeft dan genoeg gelegenheid. Ik zie dit als een extra remmende factor.

De heer DE VRIES (SP): Ik begrijp dat het in de commissies niet is toegestaan, omdat daarna de zienswijzen kunnen worden ingediend. Je zou dat als eerste termijn kunnen beschouwen. Het kan echter zijn dat de feiten of omstandigheden zijn veranderd of dat de reactie van het college aanleiding geeft voor mensen om aan de raad een advies mee te geven. Ik wil hun die mogelijkheid niet ontnemen.

De heer DAMEN (VVD): Bij ontwerpbesluiten en bestemmingsplannen is het regelmatig voorgekomen dat een inspreker inspreekt voor de zienswijzen en dat de commissie daardoor een andere benadering kiest. Dat is verscheidene malen gebeurd. Dan wordt het voorstel aangepast, ook nadat er zienswijzen zijn geweest. In nog een extra mogelijkheid tot inspreken in de raad, nadat de zienswijzen zijn ingediend, zie ik geen extra toevoeging.

De VOORZITTER: Het blijft een feit dat de raad zelf gaat over de verordening. Het onderlinge debat juich ik van harte toe.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): Ik wil graag reageren. Misschien staat in de VNG-brochure dat dit kan worden gewijzigd. Het is uiteindelijk de keuze van de raad in hoeverre hij het belangrijk vindt dat inwoners, voordat een bestemmingsplan wordt vastgesteld, nog een laatste planologische toelichting kunnen geven. Ik weet dat die mogelijkheid in verschillende gemeenten, waaronder Grave, bestaat. Het is juist heel prettig om plannen uitgebreid toe te kunnen lichten. De zienswijzennota is vaak een verkorte vorm met het antwoord van het college daarop. Daarnaast zien wij het liefst dat de mogelijkheid van inspraak in de commissie plaatsvindt, maar de verordening is in 2009 al dusdanig aangepast dat het niet meer mogelijk is om in de commissies in te spreken. Daarom vinden wij het belangrijk dat in de raadsvergadering een laatste mogelijkheid wordt geboden.

De heer DAMEN (VVD): Er is altijd mogelijkheid bij de commissies om in te spreken. Wat mevrouw Van den Waardenburg zegt, klopt dus niet helemaal.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): In de verordening staat in artikel 16 dat het niet mogelijk is om in te spreken wanneer er sprake is van een agendapunt waarop zienswijzen kunnen of konden worden ingediend.

De heer DAMEN (VVD): Dat klopt, maar daarvoor heeft de burger altijd ruimschoots de tijd om in te spreken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wij vragen een schorsing aan.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De CDA-fractie zal het amendement steunen, omdat wij de burger de ruimte willen bieden.

De VOORZITTER: Ik breng het amendement in stemming. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij hadden het amendement graag medeondertekend en zullen het steunen.

Hierna wordt het door de heer Chahim ingediende amendement bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd.

De VOORZITTER: Wij gaan over tot stemming over het geamendeerde voorstel.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Voor ons hoefde de bepaling over het persoonlijk feit niet. Wij vinden het binnenhalen van het amendement belangrijk en zullen dus voor het voorstel stemmen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij zijn blij dat het amendement is aangenomen en dat het insprekrecht van de burgers niet verder wordt beperkt. Wat overblijft, is een goed voorstel. De PvdA-fractie zal het voorstel steunen.

Hierna wordt het geamendeerde voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

18. Parkeerregulering en tarieven en vergunningenbeleid Helmond.  
Raadsvoorstel 117.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Een woord van dank voor de wijze waarop uitvoering is gegeven aan de motie die de VVD-fractie inmiddels alweer drie jaar geleden heeft ingediend. Er moest

een integraal parkeerbeleid worden opgesteld voor de hele stad. Zeer aansprekend is het uitgangspunt dat de situatie daar waar er zich geen problemen voordoen, ongewijzigd blijft. Pas als bewoners en ondernemers ernstige knelpunten ervaren, zal op hun verzoek een ander parkeerregime worden toegepast. Tot slot merken wij op dat de wijze waarop het college de raad in het proces heeft meegenomen als zeer prettig en constructief is ervaren. Complimenten daarvoor aan het college en het ambtenarenapparaat.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Trots complimenteert het college en de ambtenaren met de aanpak binnen de commissie en de uitvoering van het beleidsplan. Wij vinden het heel jammer dat er geen geld is om de voorstellen tot uitvoering te brengen. Wij vragen de wethouder nog eens na te gaan of er mogelijkheden zijn om op de koopzondagen vrij parkeren te realiseren.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In de commissie RF hebben wij de wijze van parkeerregulering en de lastige facetten van dat onderwerp verschillende malen besproken. In dit raadsvoorstel zijn de beoogde effecten en resultaten opgenomen. Helaas kunnen wij niet alle effecten en resultaten realiseren omdat er geen extra budget beschikbaar is. Een van deze effecten is het verminderen van de parkeerkosten voor de mantelzorg. Zolang nog geen bezoekersregeling is ingevoerd, bestaat er geen oplossing voor de mantelzorgers. De fractie SDOH-D66-HB vindt het jammer dat deze maatregel niet meteen kon worden meegenomen, zeker nu in het raadsbesluit staat dat de bezoekersregeling een positieve invloed kan hebben op de opinie van bewoners. Wij betreuren het dan ook dat er voor deze regeling geen budget beschikbaar is. Kan de wethouder ons toezeggen dat, zodra de financiële ruimte is gevonden, deze wordt ingezet voor een regeling voor mantelzorgers, zoals opgenomen onder punt 3 van het raadsbesluit?

In het raadsvoorstel is beschreven dat wordt verwacht dat in Annawijk en Suytkade de parkeeroverlast voor de bewoners op korte termijn zal toenemen. Wij delen deze zorg en zijn blij dat wordt gewerkt aan een oplossing. Helaas wordt ervoor gekozen om de bewoners een tarief te laten betalen voor de eerste en de tweede parkeervergunning, dit in het kader van de kostendekkendheid. In de commissie hebben wij al gezegd dat het voor onze fractie een moeilijk punt is om de bewoners van wijken te confronteren met kosten voor parkeerregulering, zeker als de wijk niet behoort tot het centrum of de rand. Op 15 januari 2014 wordt voor de bewoners van Annawijk en Suytkade een bewonersbijeenkomst gehouden. In de uitnodiging van de eerder afgelaste bewonersbijeenkomst stond dat bewoners zelf ideeën naar voren mogen brengen. Aangezien wij nu het raadsvoorstel vaststellen, vragen wij ons af in hoeverre het voor bewoners nog mogelijk is om op 15 januari 2015 daadwerkelijk ideeën naar voren te brengen. Graag een antwoord van de wethouder.

Wij hopen dat de invoering van de parkeerregulering in de wijken in goed overleg met de inwoners zal plaatsvinden en dat bij toepassing van de beslisboom de wensen en bezwaren van de bewoners worden meegenomen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Een aantal maanden geleden stond ik hier met een motie in mijn hand. De motie ging over het naar onze mening onterecht beboeten van Helmonders bij defecte parkeerautomaten. Bij dit agendapunt zouden wij die motie eigenlijk nog een keer moeten bespreken. De motie is destijds aangehouden door mijn fractie. Voor een aantal maanden is er niet beboet. Wij waren tevreden met het onderzoek dat het college heeft laten uitvoeren. De apparaten zijn niet langer kapot dan in andere gemeenten en daarom worden Helmonders alsnog beboet als een apparaat kapot is. Wij krijgen nog steeds meldingen van mensen en hebben zelf ook ervaringen met defecte apparaten die geen papier uitgeven. Ik kan de motie weer indienen, maar ik kan goed tellen en constateer dat de motie het niet zal halen. Wij zullen in ieder geval de motie op 19 maart 2014 indienen. Dan zijn er verkiezingen en dan mogen de Helmonders zich daarover uitspreken. Na de verkiezingen willen wij in gesprek gaan met andere partijen om te kijken in hoeverre de maatregel rechtvaardig is voor onze Helmonders en in hoeverre die past binnen het Helmondse.

Dan kom ik bij het voorstel. Is wat wij hebben geconstateerd voldoende om tegen het volledige parkeerbeleid van de gemeente Helmond te stemmen? Mijn fractie zal voor het voorstel stemmen en komt na de verkiezingen met een initiatief op het gebied van defecte parkeerautomaten.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft in een eerder stadium over dit onderwerp kunnen meedenken. Vooral op het gebied van ontwijkgedrag blijkt het lastig om beleid te voeren waarin ieder zich kan vinden. In de meeste gevallen zijn bewoners van een wijk, in dit geval Annawijk, de

dupe en niet de oorzaak van het gebrek aan parkeergelegenheid. Het tekort doet zich meestal overdag voor, veroorzaakt door personen die met de auto naar het centrum komen, daar werkzaam zijn, maar aan de rand van het centrum, dus buiten de betaalzone, parkeren. De GroenLinks-fractie is van mening dat het voorgestelde beleid weliswaar niet ideaal is, maar wel de beste mogelijkheid tot oplossing biedt. Wij vinden wel dat de bewoners van de wijken hun auto kosteloos zouden moeten kunnen parkeren. Wij kunnen instemmen met het voorliggend voorstel. Ik sluit mij aan bij de heer Chahim, want wij hadden destijds dezelfde vragen en die blijven overeind.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Ook vanuit de CDA-fractie complimenten voor het college en de ambtelijke ondersteuning voor de wijze waarop het parkeerbeleid tot stand is gebracht, alsmede voor de daadwerkelijke inhoud van dit beleid. Hopelijk leiden de eerste punten die kunnen worden aangepakt en uitgevoerd tot extra financiële ruimte. Dan kan namelijk pas een groot deel van de knelpunten en beslispunten uit de nota worden uitgevoerd. Wij hopen dat van harte!

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb in de commissie al gezegd dat ik eenieder dank die in dit proces heeft kunnen, willen en mogen meedenken. Het onderwerp is tweemaal in de commissie behandeld in een informele setting en eenmaal in een formele setting. Zowel de ambtenaren als mijn voorganger hebben goed werk verricht in het proces om beleid vast te stellen. Ik zal de complimenten nogmaals aan de mensen van de afdeling doorgeven.

Ik ben met wethouder Van Mierlo in gesprek over vrij parkeren op koopzondagen in 2014. Als wij een oplossingsrichting hebben bedacht, samen met het centrummanagement en de ondernemers, komen wij daarmee naar de raad.

Mantelzorg en het parkeren daarbij is ook onze zorg. Als er geld vrij komt, is mijn eerste keus om de raad daarover een voorstel te doen toekomen in het kader van een algemene bezoekersregeling. Dat geldt ook voor mogelijke wijken waar parkeren betaald zou worden. Het is nog geen wet van Meden en Perzen dat wij betaald parkeren gaan invoeren voor Annawijk en Suytkade. Het is een open avond en ik sta open voor ideeën die de bewoners zelf aandragen. In het kader van co-creatie moet je willen veranderen en dat gaat het college zeker doen. Ik ben benieuwd wat er op 15 januari 2014 uit de wijk komt. Ik kom daarmee bij de raad terug.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezegging. Op pagina 19 van het document staat een beslisboom en als je die volgt, kom je heel strikt bij betaald parkeren, blauwe zone et cetera. In de brief stond dat de gemeente graag hoort wat de inwoners erover te zeggen hebben, maar als je de beslisboom volgt, lijkt daar minder ruimte in te zitten. Daarom hebben wij de vraag voorgelegd.

De heer STIENEN (wethouder): Ieder nieuw idee en iedere nieuwe oplossing die niet in de beslisboom staat, kan een alternatief zijn waarover wij moeten spreken.

De fracties van PvdA en GroenLinks triggeren mij om voor 19 maart 2014 een oplossing aan te reiken. Ik heb eveneens geconstateerd dat, hoewel het bij veel parkeerautomaten goed gaat, er nog een aantal storingen is. Er loopt een onderzoek. Wij hebben daarvoor zowel de automaatleveranciers als onze eigen mensen en een stadswacht rondlopen. Ik verwacht de evaluatie over circa drie weken en neem mij voor om voor 19 maart 2014 met de oplossing naar de raad te komen, zodat daarvan bij de coalitieonderhandelingen geen punt van discussie hoeft te worden gemaakt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De gemeenteraad heeft onlangs besloten dat er 12 koopzondagen zijn. Er blijven er 40 over die geen officiële koopzondagen zijn. Op die dag is het parkeren gratis. Dat stond deze week in de krant. De heer Van Aert wordt dus voor 80% bediend.

Een tweede punt betreft de financiën. Wij zijn blij dat er een prachtig plan ligt. Ook van onze kant complimenten voor het college en de ambtenaren en voor het feit dat wij vaak hebben mogen meedenken en bouwstenen hebben mogen aandragen. Er zijn echter geen middelen. Ik memoreer dat de wethouder in de commissie heeft gezegd dat het aan de raad is om die te vinden. Wij hebben ruim €800.000,-- aan parkeeropbrengsten. Die stoppen wij in de algemene middelen. Wethouder Van Mierlo is natuurlijk blij, want daarmee kan zij andere dingen doen. Het is echter aan onze raad om daarvan een deel te bestemmen voor het parkeerbeleid. Dan kunnen wij veel plannen wel uitvoeren. Ik roep de raad op om hierin te schuiven, als

wij vinden dat dit onderwerp belangrijk is.

De VOORZITTER: De heer Rieter spreekt geen vraag uit, maar constateert iets. De constatering is dat de wethouder en het college geen geld hebben. Het geld is van de stad en het is aan de raad om te kijken hoe wij dat kunnen besteden.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

19. Bestuursovereenkomst ontwikkeling Brainport-Oost.  
Raadsvoorstel 118.

Dit voorstel is van de agenda afgevoerd.

20. Detailhandelsbeleid 2013 gemeente Helmond.  
Raadsvoorstel 105.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! De SP-fractie heeft geworsteld met deze notitie. Hoewel die tot stand is gekomen met de verschillende partners, hebben wij de indruk dat bepaalde groepen ondergesneeuwd raken en dat vooral het centrum overgewaardeerd wordt. In onze ogen zou het centrum zich in eerste instantie moeten richten op de Helmonders. Als daardoor de regio ook naar Helmond wil komen, is daar natuurlijk niets mis mee. Winkelhoofdstad van de Peel is voor ons geen doel op zich.

Wij onderschrijven dat voor een aantrekkelijk centrum unieke winkelformules nodig zijn, maar dat is gemakkelijker gezegd dan gedaan. Als antwoord op vragen van de GroenLinks-fractie wordt gezegd dat dit niet kan worden afgedwongen en dat het uiteindelijk aan de markt ligt wat zich in Helmond vestigt. Zelfs een centrum vol met uitzendbureaus zou tot de mogelijkheden behoren, hoewel daar natuurlijk niemand op zit te wachten. Wij gingen er overigens van uit dat hier ook een rol voor de adviescommissie zou liggen. Ook waren wij bang dat de winkelstrips het onderspit zouden delven en dat er sprake zou zijn van een sterfhuiskonstructie. Gelukkig werd dit in de antwoorden aan de GroenLinks-fractie wat genuanceerd. Ik hoop dat de wethouder hier nog eens bevestigt dat, zolang er zich binnen afzienbare tijd detailhandelsformules melden voor opengevallen plaatsen op deze strips, deze de voorkeur krijgen boven verandering van de bestemming. Voordat een andere bestemming op een pand zou komen te liggen, moeten de ondernemers in de betreffende strips worden gehoord en meegenomen in het advies.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie is tevreden met het nieuwe detailhandelsbeleid. Wij zijn blij dat er voorzichtiger wordt omgegaan met het ontwikkelen van nieuwe vierkante meters winkelvloeroppervlak, al kan het misschien nog voorzichtiger gezien het economisch tij en de ontwikkeling van internetwinkelen. Wij zijn blij met de wijze waarop dit beleid tot stand kwam, met de betrokken winkeliers en van onderaf. Wij hopen dat deze wijze van samenwerken, van communiceren met betrokkenen, van laten meedenken en meepraten door hen die het aangaat, een goed voorbeeld mag zijn voor veel beleid dat nog ontwikkeld en/of veranderd moet worden. Deze werkwijze, die zoals blijkt heel goed werkbaar is, maar vooral ook draagvlak creëert, hebben wij de afgelopen jaren helaas te vaak gemist bij diverse onderwerpen, het vorige onderwerp daarvan uitgezonderd. Een compliment is op zijn plaats voor alle winkeliers en vertegenwoordigers van ondernemers, die hierin vele uren hebben gestoken en hebben meegeholpen om een beleid neer te zetten waarin velen zich kunnen vinden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De HH-fractie kan zich voor een groot deel vinden in de voorliggende nota inzake detailhandel, die door samenwerking tot stand is gekomen. Onze fractie heeft echter problemen met de visie op de winkelstrips, ofwel de Vondellaan, Lucas Galerij, Azalealaan en Kortenaerstraat. Deze winkelstrips zijn alle rond de 50 jaar oud c.q. jong en het lijkt erop dat er een soort sterfhuiskonstructie wordt voorgesteld. De HH-fractie vindt dat deze winkelstrips een belangrijke functie hebben voor zowel de bewoners als de ondernemende winkeliers. Zeker in deze economisch nog steeds slechte tijd bieden deze winkelstrips, sowieso door de lage huren, interessante mogelijkheden voor de kleinere en startende ondernemer. Het is echter ook een feit dat een aantal winkels er al decennia lang zit, zelfs al vanaf het begin. Er is in principe zelden, volgens mij zelfs nooit, sprake van leegstand. Deze strips voorzien in een behoefte, niet alleen voor ouderen in de wijken vanwege de toenemende vergrijzing. De winkelstrips

brengen ook leven in de brouwerij. Reuring, zoals wij dat tegenwoordig noemen. Daarom verdienen deze winkelstrips niet alleen aandacht, maar daar waar nodig ook ondersteuning. Wij horen graag een reactie van de wethouder.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Gelijk hebben is één, gelijk krijgen is iets heel anders. Toch lijkt het standpunt van het college steeds meer op te schuiven in de richting die de GroenLinks-fractie al lange tijd voorstaat, namelijk een complete herziening van het centrumplan. Het centrumplan vormt een belangrijk deel van dit voorstel. Het doet de GroenLinks-fractie aan de ene kant deugd dat er geen aantallen vierkante meters meer in dit stuk worden genoemd. Het college lijkt hiermee aan te sturen op afschaling van de plannen. Anderzijds vinden wij het spijtig dat niet nu al is gekozen voor een drastische wijziging in de plannen, waardoor de deur voor een grootschalige uitbreiding nog altijd op een kier staat.

In de ambtelijke beantwoording van onze vragen werd duidelijk gesteld dat kwaliteit gaat boven kwantiteit. Dat is alvast een goed signaal, want de GroenLinks-fractie gelooft niet dat het centrum van Helmond, maar ook overige winkelcentra, gebaat zijn bij groeiende leegstand.

De tendens van groeiend webwinkelen is onderkend en daarop wordt thans geanticipeerd. Onlangs pleitte de lector Vastgoed van Fontys Hogescholen in het Eindhovens Dagblad voor spannende en gekke winkels in de stad. Hij doelde daarmee weliswaar op Eindhoven, maar hetzelfde geldt voor Helmond. Het is de kunst van de gemeente, het centrummanagement en de ondernemers om die andersoortige winkels naar Helmond te trekken. Dat de middelen daarvoor vanuit de gemeente beperkt zijn, is bekend. Daarom is out of the box-denken zo belangrijk. De GroenLinks-fractie ziet in dit voorstel duidelijke aanknopingspunten om daaraan te werken. Vanzelfsprekend blijven wij graag met het college in gesprek om ook dit dossier in de goede richting te sturen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik heb enkele vragen en opmerkingen. Het is goed dat ondernemers samenwerken, maar ik ben er voorstander van om het winkelcentrum veel compacter en centraler te maken in de stad. Iedereen weet dat Helmond Aktief een opwaardering van de achterkant van de Veestraat wil. Kan de wethouder iets zeggen over de ontwikkeling van Forum Invest en Van Wijnen, de 22.000 m<sup>2</sup>?

In het raadsvoorstel dat wij zojuist hebben behandeld, staat de vraag hoe wij de ondernemers kunnen faciliteren. De heer Van Aert heeft zojuist gesproken over het vrij parkeren op de zondagen. Als de gemeente de ondernemers wil faciliteren, moet een halfjaar lang op de vrijdagavond en de koopzondag vrij parkeren worden toegestaan. Dan faciliteer je pas echt een ondernemer. Dan weet je wat het kost. Wat is belangrijker: dat de middenstand kopje onder gaat of dat het college enkele tientallen duizenden euro's binnenhaalt? Door mismanagement in de stad gaat er vaak meer geld verloren. Het is bekend dat ik pleitbezorger was van de proef met gratis parkeren. Ook moet worden gekeken wat in de binnenstad kan worden gerenoveerd en wat kan worden binnengehaald. Het funshoppen moet weer worden ingevoerd.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het centrum heeft een belangrijke rol. Het detailhandelsbeleid gaat uit van een soort prioritering. Het centrum moet leefbaar zijn, er moeten goede winkels zitten en het moet compleet zijn. In de detailhandelsvisie gaat het niet over het aantal vierkante meters, maar om de vraag welke functies wij waar willen hebben en hoe wij dat gaan rangorden.

Detailhandel in de periferie is uitgebreid in de commissie besproken. Wij zeggen niet dat de winkeliers geen perspectief voor de toekomst hebben, maar wij zien dat de strips het moeilijk hebben. Er is soms wel degelijk leegstand in de winkelstrips. Omdat daar geen compleet aanbod zit, gaat het vaak om een gerichte boodschap naar een bepaalde winkel. Wij gaan de winkeliers daar zeker niet ontmoedigen, maar wij gaan niet meer in de uitbouw van dat soort strips investeren. Wij hebben veel mooie wijkwinkelcentra en die willen wij compleet maken, zodat elke wijk de voorzieningen heeft die nodig zijn en elke inwoner daar terecht kan.

De heer RIETER (HH): De wethouder zegt geen voorstander te zijn van uitbreiding van de strips. Daarover spreken wij niet. Zij zegt dat er wel degelijk sprake is van leegstand. ik weet van twee winkelstrips, de Lucas Galerij en de Vondellaan, waar ik vlakbij woon en bijna dagelijks langskom, waar dat niet opgaat. Een aantal ondernemers zit er al jaren, sommigen vanaf het begin. In de Lucas Galerij is dat bijvoorbeeld van 1959. Wij vinden dat die strips wel degelijk een functie hebben. Ze hebben niet meer de functie die zij in de jaren zestig hadden, toen wij de bakker, de groenteman en de slager hadden. Dat is door allerlei ontwikkelingen, zoals de opkomst van supermarkten, minder geworden. Gelukkig is er nog een aantal zelfstandigen. De

winkelstrips voorzien wel degelijk in een behoefte. Daar kunnen ondernemers een plek vinden. Ik dacht dat de wethouder er ook voor was dat mensen kunnen ondernemen. Daartoe bieden de strips een prachtige mogelijkheid.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik zeg niet dat de ondernemers niet moeten ondernemen of dat de ondernemers er niet moeten zitten. Het detailhandelsbeleid stelt aan de orde waarin voor de toekomst moet worden geïnvesteerd en waar moet worden uitgebreid en ook of bestrating en parkeerplaatsen verder moeten worden ontwikkeld. Dan moeten wij keuzes maken. In het landelijke beleid en vanuit investeerders wordt er op het gebied van detailhandel heel scherp gekeken naar gemeenten die keuzes durven maken. Men wil investeren als een stad een bepaalde visie heeft. Dat wil niet zeggen dat wij ondernemers in de steek laten. Als er een lege plek is, gaan wij niet voorkomen dat er een winkel in komt. Wij willen graag samen kijken of wij een en ander op een andere manier kunnen versterken. Bij de Lucas Galerij ging je vroeger je boodschappen doen en nu kun je er terecht voor een lampje, een zonnebankkuur of een bosje bloemen.

De heer RIETER (HH): De lampenzaak en de bloemenzaak zitten er al vanaf 1959.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat weet ik, maar de andere functies zitten er niet meer. Dat maakt de locatie minder perspectiefrijk. Dat algemene beeld zien wij in de detailhandel. Wij willen elke vorm van ondernemerschap stimuleren en wij willen ervoor zorgen dat ondernemers op de meest sterke plek zitten, waar zij goed kunnen verdienen. Wij gaan niet tegen een winkelier zeggen dat hij ergens weg moet omdat hij niet op die plek kan worden gedoogd.

De heer RIETER (HH): Ik begrijp van de wethouder dat zij niet blij is met de ontwikkelingen van de afgelopen jaren en de differentiatie die nu plaatsvindt in de strips, terwijl die voorzien in een behoefte. De winkels zijn immers snel gevuld door startende, jonge ondernemer die maken dat er werkgelegenheid is en dat mensen op betaalbare wijze kunnen ondernemen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik verval in herhaling. Ik ontnem geen enkele ondernemer de ambitie om te ondernemen. Wij willen een sterke stad worden met een goede winkel- en detailhandelsstructuur. Dat betekent dat de stad keuzes moet durven maken. Dit zijn de keuzes die wij de raad voorleggen.

De heer DE VRIES (SP): Begrijp ik uit de antwoorden die de wethouder aan GroenLinks heeft gestuurd dat het niet de bedoeling is dat leegstaande panden direct een nieuwe functie krijgen? Er wordt eerst gekeken of er een winkeliersfunctie in komt en pas bij langdurige leegstand wordt de mogelijkheid geboden om er een andere functie aan te geven.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat begrijpt de heer De Vries goed. Wij zullen winkeliers attenderen op leegstaande plekken bij de winkelcentra, waar wij een bepaalde functie ontberen, om te kijken of het interessant is om daar een aanvulling te geven. Wij geven er niet zomaar een andere bestemming aan. Dat doen wij in overleg. Wij bespreken dat met de winkeliers.

Ik dank mevrouw Van der Pijl voor de complimenten. Er is een goede verstandhouding met de werkgevers en de winkeliers in onze stad om samen dingen te realiseren. Ik ben blij dat de raad tussentijds voldoende heeft meegegeven om een zo volledig mogelijk beleid te maken, ook vanuit de brancheverenigingen.

Dit stuk betreft niet het centrumplan, het gaat om wat wij op welke bestemming willen, hoe wij gaan verruimen en hoe wij ervoor gaan zorgen dat het detailhandelsbeleid flexibel wordt naar de toekomst. De ontwikkelingen gaan immers zo snel dat wij, als wij nu alles vasttimmeren, hier over een jaar weer zitten om het detailhandelsbeleid te bespreken. Daarom wil ik een beleid dat flexibel is.

Afgelopen weekend was een gratis parkeerzondag, maar daar waren achteraf gezien niet alle winkeliers blij mee. Het is af en toe lastig om het alle ondernemers naar de zin te maken.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Kan de wethouder uitleggen waarom er winkeliers niet blij waren?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij hebben afgelopen week geconstateerd dat bij de koopzondagen die Helmond had vastgesteld, 1 december ontbrak. Dat is de zondag voor 5 december en dat kan voor veel



winkeliers een heel belangrijke koopzondag zijn. Vorige week heeft een groot deel van de winkeliers gezegd open te willen gaan, maar vrijdag constateerden wij dat de parkeergarages op zondag gesloten zouden zijn. Wij hebben in overleg met wethouder Stienen besloten de parkeergarage open te stellen. De winkels die niet op zondag open waren, vonden dat minder prettig. Dat is begrijpelijk, maar het logistieke probleem dat zich die zondag zou kunnen voordoen, moest worden opgelost.

De VOORZITTER: Heeft wethouder Stienen nog behoefte aan een toelichting op het parkeerbeleid op zondag 1 december?

De heer STIENEN (wethouder): Collega Van Mierlo heeft het goed verwoord. Er was een week lang enige discussie. Als de winkels niet collectief opengaan, voelt een aantal winkeliers zich verplicht om ook open te gaan. Als je de parkeergarages openstelt en men moet daar betaald parkeren terwijl het bovengronds gratis parkeren is, gaat niemand in de parkeergarage staan. Je kunt dan de bewoners opzadelen met betaald parkeren bovengronds, maar dat was ook niet afgesproken. Wij hebben ervoor gekozen om de parkeergarages open te stellen en ook nog een keer gratis. Ik zeg "een keer", want voor 2014 willen wij hier beleid op maken. Wij gaan erover in gesprek. Dit was beleid ad hoc, omdat het nodig was. Je hoort dan enthousiaste reacties, maar ook reacties van mensen die eigenlijk niet open hadden willen zijn, maar het nu toch moesten.

Over de gronduitgifte-overeenkomst met Forum Invest en Van Wijnen heb ik vorige week in de commissie gezegd dat ik deze en volgende week in gesprek ben en dat ik de raad zo spoedig mogelijk zal berichten over de uitkomst.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De wethouder zegt dat er volgend jaar beleid wordt gemaakt, maar wat houdt dat precies in? Wij hebben de discussie gevoerd over het vrijgeven van de koopzondagen. Mijn fractie heeft er toen voor gepleit om een aantal vaste dagen af te spreken, juist om problemen te voorkomen. Die problemen lijken zich nu afgelopen zondag te hebben voorgedaan. Wat betekent de opmerking van de wethouder dat er beleid op zal worden gemaakt? Gaan wij terug naar een systeem waarin wij vaste dagen afspreken?

De heer STIENEN (wethouder): Ik sprak over parkeren en niet over het beleid van koopzondagen. Wij gaan in gesprek over het parkeerbeleid op niet-vastgestelde koopzondagen. Wij gaan graag in overleg met de ondernemers en zijn benieuwd naar hun oplossingsrichtingen. Wij komen bij de raad terug, zeker als het geld kost. Je haalt immers structureel geld uit de begroting, niet incidenteel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij gaan stemmen over het voorstel Detailhandelsbeleid 2013 gemeente Helmond.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Onze fractie zal in grote meerderheid tegen het voorstel stemmen, omdat wij vinden dat een en ander te veel gerelateerd is aan het centrumplan. Het centrumplan moet tegen het licht gehouden worden. De ondernemingsmogelijkheden op de winkelstrips zijn voor ons van groot belang.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat twee leden van de fractie van Helder Helmond ertegen hebben gestemd.

22. Verlenen van toestemming aan het college van B&W voor het sluiten van een lichte gemeenschappelijke regeling Regionaal Kompas.  
Raadsvoorstel 104.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! De regeling Regionaal Kompas bestaat al enige tijd. Met dit voorstel formaliseren wij deze regeling. Mijn fractie stemt in met het voorstel.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

23. Verordening inkomensondersteunende maatregelen minima Helmond 2014.  
Raadsvoorstel 114.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Met het ouderenvervoer verdwijnt in Helmond een voorziening voor minima. Mensen die er gebruik van maken, mogen dat blijven doen, maar er worden geen nieuwe aanvragen meer opgemaakt. De mogelijkheid om tegemoetkoming te krijgen voor vervoerskosten lijkt te worden opgevangen binnen de WMO, althans dat vertelde wethouder Van Mierlo onlangs in de commissie. Een minimaregeling is echter niet hetzelfde als een regeling die mensen met een beperking ondersteuning biedt. Wij zijn dan ook niet helemaal gerustgesteld en willen van de wethouder graag een bevestiging ontvangen. Volgens recente jurisprudentie mogen gemeenten geen inkomensbeleid voeren binnen de gemeentelijke WMO. Het was een iets anders voorbeeld, namelijk van een te hoog inkomen waarvoor toch een voorziening was toegekend. Ik hoor graag van de wethouder of er een mogelijkheid is om de voorziening toe te kennen voor een schrijnend geval, waarbij er sprake is van een beperking en van het ontbreken van een netwerk en financiën. Als de wethouder dat bevestigt, kunnen wij instemmen met het voorstel.

Mevrouw VEROUDEN-BEERENS (HH): Voorzitter! De fractie van HH is blij om te zien dat bij het zoeken naar een nieuwe regelgeving, een gezamenlijke verordening samen met Deurne, is uitgegaan van het principe "best of both worlds". De Helmonder wordt er over het geheel gezien niet echt slechter van. Het lijkt erop dat alleen de ondersteunende regeling ouderenvervoer, die weliswaar blijft bestaan voor hen die er al gebruik van maken, maar die niet meer zal worden toegekend, het grote verschil is. De HH-fractie gaat ervan uit dat degenen die zijn aangewezen op collectief vraagafhankelijk vervoer, omdat zij geen gebruik kunnen maken van het reguliere openbaar vervoer, altijd een mogelijkheid hebben om middels de WMO een vervoersvergunning aan te vragen c.q. te krijgen. Tot dusverre kunnen wij meegaan met het voorliggende besluit.

Als je het voorstel verder bekijkt, zie je dat de periode van terugwerkende kracht voor inkomensondersteunende regelingen van 12 maanden naar 6 maanden gaat. Daarbij heeft de HH-fractie bedenkingen. Heronderzoeken binnen de WWB worden, volgens de informatie die ik van ambtenaren heb gekregen, jaarlijks gehouden. Eenmaal per jaar worden de inkomsten en uitgaven van WWB-cliënten onder de loep genomen. Vaak, zo is mijn ervaring, blijkt dat mensen bijzondere kosten hebben gehad waarvoor zij mogelijk bijzondere bijstand hadden kunnen krijgen. Dan kan de terugwerkende kracht gaan lopen en kan alsnog een tegemoetkoming worden toegekend. Als die periode wordt teruggebracht naar een halfjaar, kunnen mensen geld mislopen waar zij recht op hebben. Dat kan niet de bedoeling zijn. Onze fractie stelt daarom voor om bij de bepaling van terugwerkende kracht toe te voegen: "of de periode tussen twee heronderzoeken in het kader van de WWB".

Ook heeft onze fractie moeite met de datum van 31 december die in de verordening wordt genoemd als uiterste aanvraagdatum voor bijzondere bijstand in een bepaald kalenderjaar. Wij zouden liever de datum van 1 april noemen als het kosten betreft uit een eerder kalenderjaar. Als iemand kosten maakt in december, moet hiermee in ieder geval ruimhartig worden omgegaan. Zoals het er nu staat, is het een heel harde datum.

Artikel 5, lid 3 zou kunnen impliceren dat een aanvraag met terugwerkende kracht, bijvoorbeeld tot augustus van het vorige jaar, sowieso zal worden afgewezen. Wij gaan ervan uit dat dat in ieder geval niet wordt bedoeld. Wij horen graag de reactie van de wethouder.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij staan sympathiek tegenover de opmerking van HH over de uiterste datum van het aanvragen van bijzondere bijstand met terugwerkende kracht. Wij zijn benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de SP over de wijze waarop de regeling binnen de WMO wordt getroffen voor hen die het niet kunnen betalen.

Het gaat om een gemeenschappelijke regeling. Wij gaan best snel en dat hoeft niet negatief te zijn. In het kader van de samenwerking tussen Helmond en Deurne is gezegd dat wij het Helmonds beleid nemen en de Deurnse uitvoering. Zo heb ik het in ieder geval gelezen. Dat is goed, want het duidt samenwerking aan, maar het is veel belangrijker om, ook in het kader van Peel 6.1 in de toekomst, het eigen beleid los te laten en gezamenlijk te kijken hoe je beleid kunt maken. Anders krijg je steeds discussie over de vraag welke beleidsnota je als uitgangspunt neemt. Wij staan positief ten opzichte van de diverse samenwerkingen in de regio, in het bijzonder met de verschillende Peelgemeenten. Wij moeten werken aan een gezamenlijke visie op alle beleidsterreinen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! De SP-fractie vraagt of ik nogmaals kan bevestigen dat bij schrijnende gevallen maatwerk wordt toegepast. Dat doe ik graag. Natuurlijk, daar staan wij voor.

Dit is een samenwerking tussen Helmond en Deurne. Wij kunnen dus niet alles doen op de manier die wij altijd al hanteerden, zonder concessies te doen. Wat voorligt, is een onderhandelingsresultaat. Het is geven en nemen. Wij kijken altijd naar wat minder wordt, maar ik wil graag ook belichten wat er beter wordt. Wij vragen geen drempelbedrag meer. Dat deden wij voorheen wel. Deurne heeft een iets ruimhartiger beleid met betrekking tot het vergoeden van bepaalde medische kosten, zoals podotherapie, ziekenvervoer en hoortoestellen. Dat nemen wij over. Wij hadden in Helmond geen vergoeding van reiskosten voor zieke familieleden. Daar gaan wij ook op vooruit. Dit is een package deal. De ambtenaren hebben er veel uren ingestopt. Naar de toekomst krijgen wij nog een extra impuls op het gebied van armoede. Wij zullen met de raad bespreken hoe wij dat geld het beste kunnen besteden. Al met al ligt er een goed voorstel voor. De raad is aan zet om daar iets van te vinden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Ik heb geen antwoord gekregen op de vragen die ik heb gesteld.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Er ligt een onderhandelingsresultaat. Het is zoals het is. Het is het eindresultaat van een onderhandelingsproces. Er zijn plussen en minnen. Het is aan de fracties om te zeggen of zij zich erin kunnen vinden of niet.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): De wethouder zegt dat dit voorstel de uitkomst is van de onderhandelingen. Ik heb duidelijk aangegeven dat mensen eenmaal per jaar een heronderzoek krijgen, waarbij vaak dingen boven water komen. Ik stel voor om de periode tussen twee heronderzoeken mee te nemen om bijzondere kosten met terugwerkende kracht te kunnen toekennen en niet zo strikt vast te houden aan het halfjaar. Ik heb ook gevraagd hoe het zit met artikel 5, lid 3. De aanvraag wordt geweigerd als een bijdrage wordt gevraagd voor kosten die vorig jaar zijn gemaakt. Dat impliceert dat daarvoor de periode van terugwerkende kracht sowieso niet geldt. Ik wil graag de verzekering dat zulks niet waar is.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik kan mij voorstellen dat mevrouw Verouden wijzigingen wil aanbrengen die voor haar gevoel een verbetering inhouden. Ik probeer duidelijk te maken dat dit het resultaat is van onderhandelingen tussen Helmond en Deurne. Aan iedere wijziging zitten financiële consequenties en ik kan niet oplepelen wat de kosten van die wijzigingen zullen zijn. Dit is het voorstel en de raad mag er een uitspraak over doen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij verzoeken om een schorsing.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Verouden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Onze fractie heeft overlegd, omdat wij worstelen met de datum van 31 december. Voor kosten die je in december maakt, moet je op Oudejaarsavond nog snel even iets mailen. Wij denken dat dit een technisch foutje is en wij hopen dat er in de achterliggende bijlagen meer duidelijkheid is. Kan de wethouder daar nog iets over zeggen?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Het is een heel specifieke vraag. De vraag is of je geen vergoeding krijgt als je op 30 december een bril koopt en de aanvraag voor de vergoeding op 3 januari indient. Ik laat uitzoeken hoe dat exact zit.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij gaan stemmen over het voorstel Verordening inkomensondersteunende maatregelen minima Helmond 2014.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond zal toch voor het voorstel stemmen, ondanks het feit dat wij er nog niet helemaal uit zijn. Als je het geheel overziet, komt de Helmondse burger er in principe niet echt slechter vanaf.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

24. Bekendmaking rijksbijdragen 2014.  
Begrotingswijziging 6-2014.

Dit voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

25. Provinciale subsidie scholing jeugd&gezinswerker voor de Peelregio.  
Begrotingswijzigingen 29-2013 en 5-2014.

Dit voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de over dit voorstel gemaakte opmerkingen tijdens de behandeling van agendapunt 9.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het eind gekomen van deze vergadering, tevens de laatste vergadering van dit jaar. Wij kunnen terugkijken op een turbulent en dynamisch jaar. Laten wij de komende tijd met Kerstmis en Oud en Nieuw gebruiken voor een reflectie op ons zelf en voor het besteden van tijd aan onze gezinnen en naasten. En laten wij proberen bij te tanken voor het nieuwe jaar. Ik wens u allen een voorspoedig 2014 en zie u graag op de nieuwjaarsreceptie op 6 januari 2014.

De VOORZITTER sluit hierna, om 21.42 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 4 februari 2014.

De raad voornoemd,  
de voorzitter

de griffier