



14e raadsvergadering, 6 december 2011, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, T.J. van Mullekom, E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, H.C.A. Verouden-Berens, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, M.G.M. van Wetten en N. van der Zanden-van der Weijden.

Afwezig zijn: S.J.P.H.A. van de Brug, J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, J.J.A.J.J. Möllmann en P.T.J. Vervoort.

Later komt het lid: N. Zarroy.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, M.M. de Leeuw-Jongejans, A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester; J.H.J.M. Roefs, plaatsvervangend raadsvoorzitter tijdens de behandeling van agendapunt 10;

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren! Ik heet in het bijzonder welkom de heer Vetjens, die na een langdurige periode van ziek zijn volledig hersteld weer aan de raadsvergaderingen kan deelnemen. Ik hoop dat het allemaal goed blijft gaan. (Applaus.)

Bericht van verhindering heb ik ontvangen van mevrouw De Bruijn en de heren Van de Brug, Möllmann en Vervoort. Iets later komt de heer Zarroy. Hij staat nog in de file.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 25, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Van Aert.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De VOORZITTER: De heer Rieter heeft gemeld dat hij na afhandeling van de agenda het woord wenst te voeren.

De heer RIETER (HH): Zo heb ik het niet gezegd, voorzitter. Wel wil ik graag namens mijn fractie bij agendapunt 5 kort het woord.

Een ander punt is dat de fractie van Helder Helmond voorstelt om agendapunt 11 inzake de Suytkade van de agenda te halen. Het moet niet gekker worden: als raad besluiten om voor kennisgeving aan te nemen dat het college voornemens is om de overeenkomst met Van Wijnen inzake Suytkade aan te passen. Het gaat ook nog om een collegebesluit dat gemandateerd is aan dat zelfde college. Als de raad vanavond in meerderheid besluit om het voornemen niet voor kennisgeving aan te nemen, zal het college - dit werd althans nadrukkelijk gesteld in de commissie ruimtelijk fysiek - de overeenkomst toch aanpassen. Daar komt bij dat bij een voorstel ter kennisname de raad niets over het betreffende stuk zegt. De vraag is dan ook of het wel een besprekstuk kan zijn.

Ik heb deze opmerkingen al eerder gemaakt, maar ik zie dat dit niet tot een aanpassing van de raadsagenda van hedenavond heeft geleid. De fractie van Helder Helmond verzoekt u dan ook om, op basis van het voorafgaande, agendapunt 11 van de agenda af te voeren.

De VOORZITTER: U weet dat de bevoegdheid om te besluiten aan een dergelijk verzoek tegemoet te komen, ligt bij het presidium dan wel de raad. Het is dan ook niet aan het college om uw verzoek te honoreren. Het presidium heeft gemeend het onderwerp Suytkade te moeten agenderen. Als u de agenda wenst te wijzigen, moet u zorgen dat u de meerderheid van de raad achter u krijgt.

De heer RIETER (HH): Dan leg ik mijn verzoek voor aan de raad en stel ik voor agendapunt 11 van de agenda af te voeren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het voornemen van het college had onderwerp van bespreking kunnen zijn in een opiniërende commissievergadering. Dat is niet gebeurd.

In de commissievergadering heeft een aantal fracties bij dit onderwerp een voorbehoud gemaakt om er nog eens met hun fractie over te kunnen spreken. Het lijkt mij goed om het in de raadsvergadering af te ronden. Mijn fractie steunt het voorstel van de heer Rieter niet.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Mijn fractie sluit zich aan bij de woorden van de heer De Vries. Wij vinden het heel gepast dat wij in de commissie zijn geïnformeerd over het voornemen van het college, want het is zeker een belangwekkend onderwerp. Wat ons betreft moet het dan ook geagendeerd blijven, zodat er over kan worden gesproken.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij zijn niet alleen geïnformeerd, maar hebben ook vragen kunnen stellen aan de wethouder. Daarop hebben wij een duidelijk verhaal van de wethouder teruggekregen. Ik vind het niet meer dan netjes dat het onderwerp nu in de raad wordt behandeld.

Mevrouw NIESSEN-HOOGRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij sluiten ons bij de voorgaande sprekers aan. Wij vinden het erg fijn dat wij over het onderwerp geïnformeerd zijn en erover hebben kunnen discussiëren. Ook wij zijn voor behandeling in de raad.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik sluit mij aan bij de voorgaande sprekers.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ook ik sluit mij bij de vorige sprekers aan. Ik kom graag terug op het onderwerp bij de behandeling van agendapunt 11.

De VOORZITTER: Als ik goed heb geluisterd, mijnheer Rieter, kunt u uw voorstel beter intrekken.

De heer RIETER (HH): Ik kom hier nog op terug als het onderwerp wordt behandeld.

De voorzitter constateert dat het voorstel van de heer Rieter is verworpen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wilt u bij de behandeling van agendapunt 10 zelf het voorzitterschap op u nemen of gaat u het overdragen aan de plaatsvervangend voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Roefs heeft zich volledig geprepareerd op het voorzitterschap bij agendapunt 10.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Perfect!

Hierna wordt de agenda zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen openbare vergaderingen van 4 oktober 2011 en 1 november 2011.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het college stelt voor om ingekomen stuk 4, de brief van de bewoners Gooisehof d.d. 27 oktober 2011, ter kennisname vast te stellen. De bewoners vragen in hun brief om heel veel aanvullende informatie van het college. Ik ga ervan uit dat daar nog een antwoord van het college op komt. Klopt dat?

De VOORZITTER: Ik zie wethouder Tielemans instemmend knikken.

De heer DE VRIES (SP): Kan een afschrift van de antwoordbrief naar de raadsleden worden gestuurd?

De VOORZITTER: Wethouder Tielemans knikt weer instemmend.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik had dezelfde vragen over deze zelfde brief willen stellen. Ze zijn echter al gesteld en ook beantwoord.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Brief 8 van de Vereniging voor Opheffing van het Cannabisverbod d.d. 8 november 2011 heeft als onderwerp aanscherping gedoogcriteria coffeeshops. De PvdA-fractie was graag met een motie of initiatiefvoorstel gekomen parallel aan de actuele landelijke discussie over de weedpas. Als wij nu al met een voorstel zouden komen, kunnen wij het antwoord al voorspellen: het college zal verwijzen naar de toegezegde discussie over het nieuwe beleid inzake de coffeeshops, eerst in het najaar en toen in december. Wij horen graag wanneer en in welke commissie dit onderwerp zal worden geagendeerd, zodat wij ons plan kunnen trekken. Veel langer op deze discussie wachten heeft namelijk niet de voorkeur van de PvdA-fractie. Wij overwegen om in januari al met een voorstel te komen. Of wij dat doen, hangt nog af van uw antwoord.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik zal kort ingaan op ons cannabisbeleid. U hebt van ons een recent tijdschema gekregen. Op dit moment heerst veel verwarring over de uitvoering van het gestelde in de brief die minister Opstelten aan de Tweede Kamer heeft gestuurd. Wij zijn bijna klaar met onze beleidsnotitie, zij het dat wij die niet naar buiten zullen brengen dan nadat er een duidelijk antwoord is gekomen op de vragen van de Tweede Kamer naar aanleiding van de brief van de minister. Gaat het lang duren, dan willen wij eerder met onze notitie naar buiten komen. Wij verwachten de notitie in de komende weken. Dan kunnen wij twee dingen doen: de notitie snel agenderen en misschien niet volledig zijn of nog een maand wachten. In het laatste geval kan ik de afspraak voor het najaar niet goed nakomen, maar ik kan wel volledig zijn, ook met betrekking tot de actuele informatie vanuit het Departement. Wij moeten nog afwegen wat wij doen.

De heer BOETZKES (PvdA): Het wordt dus uiterlijk januari?

De VOORZITTER: Ik hoop dat het nog in december kan. Ik doel dan ook op de discussie in de commissie ABA, waar u naar vroeg. Anders wordt het januari.

De heer BOETZKES (PvdA): Vindt de discussie alleen in de commissie ABA plaats? Worden de commissie samenleving en de andere commissies er niet bij betrokken?

De VOORZITTER: Ook de commissie samenleving is zeer geïnteresseerd. Omdat er mogelijk financiële consequenties aan verbonden zijn, lijkt het mij goed ook de commissie middelen, ondersteuning en economie erbij te betrekken. Vanwege de planologische aspecten geldt dit ook voor de commissie ruimtelijk fysiek. Het wordt dus een heel erg brede commissie ABA!

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Misschien is het overbodig, maar wij zouden graag zien dat over de brieven 13 tot en met 15, die voor advies in handen van het college worden gesteld, terugkoppeling naar de raad plaatsvindt.

De VOORZITTER: Dat gebeurt automatisch.

De heer DE VRIES (SP): Dat hangt een beetje af van het advies van het college. Vandaar dat ik het toch hier zeg.

De VOORZITTER: Het is natuurlijk mogelijk dat u het niet eens bent met het college. Het komt zelden voor, maar ik sluit het niet uit!

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Voorgesteld wordt om brief nummer 16 van Halt Oost Brabant van 22 juni 2011, bezwaar tegen voorgenomen bezuinigingen, te beantwoorden conform de ter inzage gelegde conceptbrief. De SP-fractie kan zich echter niet vinden in deze antwoordbrief, omdat er totaal niet wordt ingegaan op de bezwaren van Halt Oost Brabant. Daar kunnen wij niet mee akkoord gaan.

De VOORZITTER: Dat wordt in de notulen opgenomen.

Zonder stemming wordt, met inachtneming van de opmerking van de heer De Vries over stuk nr. 16, met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld.

De heer Zarroy komt, om 19.45 uur, ter vergadering.

5. Ontslag van de heer B. Kamphaus als lid van de raadscommissie samenleving.
Raadsvoorstel 116.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond hecht eraan om bij dit officiële ontslag van de heer Kamphaus als burgercommissielid van de commissie samenleving haar waardering uit te spreken voor zijn grote inzet in de ruim anderhalf jaar dat hij zitting heeft gehad in de commissie. Wij weten dat ook hij het jammer vindt afscheid te moeten nemen, maar zijn studie in Nijmegen gaat voor. Wij, en ook de heer Kamphaus, betreuren het dat met de afmelding in september helaas iets mis is gegaan, waardoor hij niet persoonlijk afscheid heeft kunnen nemen van zijn collega's in de commissie. Namens de fractie willen wij de heer Kamphaus heel hartelijk bedanken en namens de heer Kamphaus wil ik bij dezen alle leden van de commissie samenleving hartelijk bedanken voor de prettige samenwerking.

De VOORZITTER: De heer Kamphaus zal de brief van onze kant al hebben ontvangen. Ik sluit mij graag bij de dankwoorden van mevrouw Verouden aan. Ik wens hem veel succes bij zijn studie. Wij zien hem graag nog eens terug in Helmond!

Mevrouw Verouden-Berens biedt, onder applaus der aanwezigen, de heer Kamphaus bloemen aan.

6. Bestemmingsplan "Rector Heuvelsstraat naast 8".
Raadsvoorstel 113.
7. Verordening tot eerste wijziging van de Legesverordening Helmond 2012.
Raadsvoorstel 115.
8. Verordening Kinderopvang Helmond 2011 en Verordening Sociaal Medische Indicatie Kinderopvang Helmond 2011.
Raadsvoorstel 100.
9. Goedkeuring van het Jaarverslag 2010 van de Stichting Openbare Basisscholen Helmond.
Raadsvoorstel 34.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

De burgemeester draagt het voorzitterschap over aan de plaatsvervangend voorzitter de heer Roefs.

10. Voornemen van burgemeester en wethouders om over te gaan tot sluiting van de brandweerpost Brandevoort per 1 juli 2012.
Raadsvoorstel 114.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Toen de raad eind vorige eeuw op voordracht van het toenmalige college het besluit nam om een brandweerpost in de nieuwbouwwijk Brandevoort te bouwen, was dat een logisch besluit. De stad zou gaan groeien: meer oppervlakte, meer bewoners, dus een groter verzorgingsgebied voor de brandweer. De nieuwe brandweerpost was geboren, met dien verstande dat het geen permanent bezette brandweerpost was. Vrijwilligers bemanden de post. Een moderne brandweerpost werd begin deze eeuw met veel toeters en bellen geopend. Deze eeuw geopend betekent in feite, voorzitter, ongeveer tien jaar geleden. Nu staan wij al voor het moment om deze post te gaan sluiten. De post is overbodig, zo proberen de professionals ons met diverse argumenten te overtuigen. Natuurlijk zijn de tijden veranderd. De lokale brandweezorg zal worden omgevormd naar een regionale brandweezorg. Enige jaren geleden hebben wij hiervoor de veiligheidsregio opgericht; wel opgericht, maar nog niet volledig opgetuigd. Dit vergt nog enige tijd omdat, naast Helmond en Eindhoven, alle andere lokale brandweerkorpsen hierin nog moeten worden ingebracht.

Met de opstart van de veiligheidsregio is de brandweezorg in een nieuw daglicht komen te staan. Samenwerking en kostenbesparing zijn in menige veiligheidsregio onderwerp van gesprek en naast het samenvoegen ook het sluiten van brandweerposten. Zo ook in onze veiligheidsregio. Een dekkingsplan is op verzoek van de bestuurders in een rapport Save opgesteld. Daaruit kwam snel naar voren dat het omvormen van de lokale brandweezorg naar een regionale voor menige brandweerpost het einde zou gaan betekenen. Toen is de discussie pas echt begonnen. Vele vragen over de aanrijtijden, waarborgen voor de brandveiligheid voor onze burgers; pilotprojecten over de bemanning van voertuigen et cetera in een discussie waarin volgens mij de raad de weg kwijtraakte. Was over het rapport Save al bestuurlijk besloten? Moesten vrijwilligers met al hun kennis en ervaringen zomaar aan de dijk worden gezet? Hoe verliepen de pilotprojecten? Waren de nieuwe technieken wel zo efficiënt? Was de brandveiligheid voor onze burgers wel gewaarborgd? Allemaal vraagtekens.

De discussie werd nog heftiger en de Tweede Kamer kwam zelfs in beeld. Er werden Kamervragen gesteld over de wijze waarop de veiligheidsregio's hun brandweezorg wilden gaan inrichten. Als klap op de vuurpijl kwam minister Opstelten op 23 november met een brief waarin hij stelde dat hij geen enkel oordeel over de discussie wilde geven voordat begin volgend jaar de resultaten van een onderzoek van de Inspectie openbare orde en veiligheid (IOOV) bekend zouden worden. Het mag duidelijk zijn dat wij als fractie van SDOH-D66-HB aardig in verwarring raakten en dat wij in feite niet meer goed wisten waar wij stonden. Zoals de krant gisteren al wist te melden, hebben wij een motie voorbereid, een motie die werd ondersteund door de overige coalitiepartijen. De inhoud van de motie is op dit moment al alom bekend. Ik zal de motie echter nu nog niet indienen, maar wil de discussie afwachten die hier vanavond wordt gehouden.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! De fractie van Trots heeft veel moeite met de uitleg en de motivering die zijn gegeven over de sluiting van de brandweerpost Brandevoort.

Ten eerste heeft de burgemeester in de vergadering van de commissie ABA aangegeven een aantal malen gesproken te hebben met de vrijwilligers van de post Brandevoort. In een brief d.d. 22 november jl. van negen vrijwilligers wordt geschreven: "hebben wij met verbazing kennis genomen van de uitspraak van burgemeester Jacobs omtrent de communicatie met ons als vrijwilligers. Maar liefst zes keer zou er overleg met enkelen van ons zijn geweest. Niemand van ons heeft hierover contact met hem gehad." Voorzitter, met wie heeft de burgemeester gesproken?

Verder willen wij inhoudelijk ingaan op het voorgenomen besluit om tot sluiting van de post Brandevoort over te gaan, een besluit dat mede is ingegeven door de brief van minister Opstelten aan de voorzitter van de Tweede Kamer. In deze brief geeft de minister duidelijk aan dat wij ons moeten houden aan de wettelijke regels: "Het bestuur van elke veiligheidsregio dient zich te houden aan de wettelijke regels voor het bepalen van dekkingsplannen en de daarin vastgestelde normtijden voor de brandweer." Waarom vindt Trots het raar dat de burgemeester zo gemakkelijk afwijkt van de wettelijke regels om een bezuiniging door te voeren? De veiligheid van de burger staat toch voorop? Wij zijn dan ook van mening dat de brandweerpost Brandevoort voorlopig niet mag worden gesloten. Wij hadden ons voorgenomen om ons aan te sluiten bij de motie van de fractie van SDOH-D66-HB en deze mede te ondertekenen. Aangezien deze motie nog niet is ingediend, wachten wij even af wat er verder nog besproken wordt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik zal proberen kort en zakelijk weer te geven waarom de fractie van Helmond Aktief tegen sluiting van de brandweerpost Brandevoort is.

In de afgelopen periode zijn al heel wat argumenten gewisseld om de brandweerpost al dan niet te sluiten.

Bij sluiting is het nog maar de vraag of, en zo ja, hoe de vrijwilligers kunnen worden herplaatst. Op dit punt heeft mijn fractie haar bedenkingen. Wij zien bij dit dossier nog wel een aantal beren op de weg. Anders gezegd: veel beloven en weinig geven doet gekken in vreugde leven.

Voor mijn fractie is sluiting van de brandweerpost in Brandevoort nu en in de toekomst niet aan de orde, en wel om de volgende vier redenen.

- Deze brandweerpost, die is gebouwd op een strategische plaats, is een aantal jaren geleden met een vooringenomen doel in gebruik genomen. De veiligheid van allereerst de bewoners van Brandevoort en van een deel van Mierlo-Hout en Stiphout stond en staat hierbij nog steeds voorop, ook gelet op de aanrijtijd die hiervoor stond en staat.
- Bij de eerste oplevering van woningen in Brandevoort II en verdere realisering zal onomstotelijk vast komen te staan dat nu overgaan tot sluiting, achteraf een blunder vanjewelste zal blijken te zijn geweest. Dat zal overigens niet de eerste keer zijn.
- Het college denkt door sluiting van de brandweerpost de nodige bezuinigingen te genereren. De fractie van Helmond Aktief denkt daar anders over. Waar wel iets kan worden weggehaald, is uit de totale bureaucratie. Minstens één keer per week schrikt de Nederlandse samenleving op als er over de nieuwsdienst weer over die verschrikkelijke bureaucratie in Nederland wordt bericht. Behalve ik, want ik heb hierover al herhaaldelijk mijn mening geventileerd.
- Als vierde argument wijs ik op de brief van minister Opstelten. Wij zijn in afwachting van het daarin genoemde onderzoek.

Het moge duidelijk zijn: mijn fractie wil geen sluiting van de brandweerkazerne in Brandevoort.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Al eerder heeft de PvdA-fractie vragen gesteld over de concrete consequenties voor de veiligheid bij sluiting van de brandweerpost Brandevoort. Ook hebben wij in het bijzonder aandacht gevraagd voor de vrijwilligers. Wat het laatste betreft is het besluit aangepast in de zin dat de gemeente Helmond garant staat dat er geen gedwongen ontslagen zullen plaatsvinden. Eerder heeft de vrijwillige brandweer zijn zorgen uitgesproken over de baangarantie: sluiting mag niet betekenen dat hun werkzaamheden niet meer in de repressieve maar vooral de preventieve sfeer gaan plaatsvinden. Veel kennis en ervaring zouden hierdoor verdwijnen. Verder vragen de preventieve werkzaamheden investeringen in omscholing. Daarbij dreigen vrijwilligers, let wel vrijwillige professionele brandweerlieden, af te haken. Dat kan onzes inziens niet de bedoeling zijn.

Op pagina 5 schrijft het college dat het uitgangspunt is inzet op een reguliere formatieplaats voor vrijwilligers of, als dat niet mogelijk is, in een andere niet parate functie. Wat betekent dat laatste? Het besluit zegt hier niets over. Kan het college ons de garantie geven dat de werkzaamheden repressief zijn, zoals nu het geval is?

In de commissie ABA heeft de heer Smits zwart op wit van de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost de garantie geëist dat de veiligheid van de inwoners niet onder de sluiting van de brandweerpost Brandevoort mag lijden. Daarmee leek de fractie van SDOH-D66-HB overstag te zijn gegaan en zich aan te sluiten bij het voorstel, en niet alleen deze fractie. Wij hebben vervolgens een schrijven van 28 november jl. mogen ontvangen van de directeur van het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost waarin wordt aangegeven dat bij sluiting het zorgniveau zal voldoen aan de wettelijke voorschriften en eisen en dus niet onvoldoende zal zijn. Vervolgens komt de coalitievormende partij SDOH-D66-HB op haar standpunt terug - zo hebben wij het althans begrepen - middels een door haar aangekondigde motie naar aanleiding van de brief van minister Opstelten van 23 november jl. In deze brief staat dat momenteel uitvoering wordt gegeven aan het onderzoek van de IOOV naar de dekkingsplannen in de 25 veiligheidsregio's. Schijnbaar is achteraf de garantie van de directeur van de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost ineens onvoldoende. Let wel, voorzitter, ik wil hier niemand mee tekortdoen; wel wil ik hiermee aangeven dat het onderwerp er alleen maar complexer op wordt. Uit verschillende bronnen krijgen wij tegenovergestelde berichten. Dat maakt het er allemaal niet duidelijker op.

Wij hadden de aangekondigde motie willen steunen, maar wachten nu eerst het antwoord van het college af, zoals ook de heer Smits al heeft voorgesteld.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! De bezuinigingen zijn noodzakelijk. Ze zijn ook goed als ze een efficiëntere uitvoering van het werk bevorderen, maar ze zijn zeer pijnlijk als ze leiden tot roekeloosheid en tegengestelde effecten. Na behandeling van het onderwerp in de gecombineerde commissievergadering samenleving en middelen, ondersteuning en economie hebben diverse schrijvers ons bereikt. Helaas heeft

geen daarvan onze twijfels over het voorliggende voorstel kunnen wegnemen. De schriftelijke verklaring van het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Zuidoost-Brabant heeft tot weinig nieuw inzicht geleid. De brief van minister Opstelten lijkt daarentegen de twijfels te bevestigen die onze fractie jegens het voorstel heeft. Onzes inziens wordt de wet te ruim geïnterpreteerd. Voor de objecten waarvoor de aanrijtijd naar tien minuten gaat, ziet de GroenLinks-fractie graag de situatie inzichtelijk gemaakt waarbij met name het tweede lid van artikel 3.2.1 van het Besluit veiligheidsregio's meer dan voldoende in acht wordt genomen.

Het voorliggende voorstel is doortrokken van onduidelijkheden en risico's. Derhalve wil ook onze fractie graag de onderzoeksrapportage van de IOOV afwachten alvorens tot een sluit te komen. De motie die de heer Smits voornemens is om in te dienen, zouden wij graag willen steunen, maar wij wachten eerst de beantwoording door het college af.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voor alle duidelijkheid: dit is Thijs van Wetten en niet Teun. Teun is mijn broer.

Voorzitter! Vanavond ligt er een besluit voor waarbij wij, als wij het nemen, akkoord gaan met sluiting van de brandweerpost Brandevoort. Een lastig besluit en een moeilijk onderwerp, zoals in de commissievergadering al werd aangegeven. Lastig omdat het gaat om de veiligheid van de inwoners en de inzet van zeer betrokken vrijwilligers afgezet tegen een bezuiniging van € 500.000,-- binnen het programma veiligheid waarmee wij als CDA-fractie akkoord zijn gegaan. Een moeilijk onderwerp omdat er veel partijen mee gemoeid zijn en het mandaat niet altijd even duidelijk is. Er ligt een rapport, het rapport Save, dat nauwelijks te doorgronden is. Ook is er veel discussie in het land over de opkomsttijden. De CDA-fractie heeft in de commissievergadering met name ingespeeld op de garantie voor veiligheid en de positie van de vrijwilligers. Wij hebben de antwoorden van de burgemeester en de brandweercommandant gehoord. Toch wil onze fractie de uitkomsten van het onderzoek door de IOOV bij haar afweging betrekken. Dit onafhankelijke onderzoek zal zich richten op de dekkingsplannen en opkomsttijden in de veiligheidsregio's. De CDA-fractie vindt dat de resultaten van dit onderzoek moeten worden betrokken bij de definitieve besluitvorming. Derhalve is zij van plan akkoord te gaan met het voorstel, mits het rapport van IOOV aantoonde dat de veiligheid niet in het geding is. Hiertoe hebben wij een amendement voorbereid. Ik wil nu al graag aangeven dat de CDA-fractie het rapport van de IOOV, inclusief de reactie van de minister, wil behandelen in de commissie ABA.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond is tegen de voorgenomen sluiting van de brandweerpost Brandevoort. Niet omdat wij tegen zowel de voorjaarsnota 2011 als de begroting 2012 waren, maar omdat de fractie vindt dat door sluiting het veiligheidsgevoel van in het bijzonder de bewoners van Brandevoort alsook bewoners van Mierlo-Hout en Stiphout in het geding is.

Zonder de vergadering van de commissie ABA over te willen doen, herhaal ik namens de fractie van Helder Helmond dat onzes inziens de daadwerkelijke veiligheid ook in het geding kan zijn. Hoewel nieuwbouwhuizen zoals die in Brandevoort veel brandveiliger zijn en veel minder snel in brand raken, zit er een keerzijde aan de medaille. Recentelijk bleek dat juist die nieuwe huizen al binnen drie minuten onder de rook zitten in tegenstelling tot oude huizen waarvoor die tijd 17 minuten bedraagt. Onzes inziens te meer reden om de brandweerpost Brandevoort open te houden. Niet in de laatste plaats omwille van de professionele vrijwilligers die vanwege het realiseren van deze brandweerpost in Brandevoort daar ook zijn gaan wonen. Logisch, want je moet wel in de buurt van je opkomstpunt wonen.

Los van het feit dat wij grote vraagtekens zetten bij het al dan niet boventallig plaatsen van de professionele vrijwilligers elders, vindt de fractie van Helder Helmond dat wij pal achter deze professionele vrijwilligers in Brandevoort dienen te staan. Zij zijn namelijk niet alleen de onmisbare schakel voor wat betreft het veiligheidsgevoel, maar met name voor de daadwerkelijke veiligheid. Hun kennis en ervaring dienen voor Helmond behouden te blijven.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Om in termen van de brandweer te blijven: de SP-fractie beoordeelt het conceptbesluit aan de hand van drie o's: onwettig, onzorgvuldig en onverstandig.

Onwettig. In het Besluit veiligheidsregio's wordt in artikel 3.2.1 bij het vaststellen van de opkomsttijden gewerkt met normtijden. Daarbij staat 8 minuten voor gewone huizen. In hetzelfde artikel wordt veiligheidsregio's de mogelijkheid geboden hiervan af te wijken. Dit omdat je, als je de wet heel strikt zou willen toepassen, een brandweerkazerne naast boerderijen in het buitengebied zou moeten bouwen. "Met de

afwijdingsbevoegdheid uit het Besluit veiligheidsregio's is het niet mogelijk dat de opkomsttijden generiek en voor (hele gebieden in) de veiligheidsregio naar boven worden bijgesteld" aldus de minister in zijn brief aan de Kamer van 23 november jl. Toch gaat dit hier feitelijk gebeuren: delen van Mierlo-Hout en Stiphout zullen een langere opkomsttijd kennen volgens het voorliggende raadsvoorstel. Daarmee voldoet het voorstel niet aan de wet en de uitleg die daaraan door zowel de Tweede Kamer als de minister wordt gegeven.

Onzorgvuldig.

De burgemeester heeft er nooit een geheim van gemaakt dat hij nadacht over sluiting van de post Brandevoort. Op 17 oktober zei hij nog dat besluitvorming over eventuele sluiting pas in 2012 aan de orde zou zijn. Tijdens de commissiebehandeling gaf hij aan dat er veelvuldig overleg is geweest met de vrijwilligers zelf. Uit een brief van de vrijwilligers blijkt echter dat tijdens het proces niemand contact met de burgemeester heeft gehad en dat hij zelfs niet aanwezig was bij de mededeling van sluiting. De stukken die als onderbouwing dienen, dragen nauwelijks bij aan de grondige inhoudelijke beoordeling van het besluit tot sluiting. Er wordt in het raadsvoorstel gesproken van een verruiming van de landelijke opkomsttijden per 1 april 2012. Navraag bij de minister leert dat hier geen enkele sprake van is. Het Save-rapport gaat enkel uit van het uitrukken bij branden, maar vergeet gemakshalve de rest van de dienstverlening van de brandweer. De brief van de directeur van de veiligheidsregio die wij onlangs hebben gekregen en waarin staat dat sluiting van de post Brandevoort niet leidt tot een onverantwoord laag veiligheidsniveau, rept met geen woord over het feit dat sluiting wel degelijk een verslechtering betekent van de brandweezorg voor delen van Helmond. De enige werkelijke onderbouwing van de sluiting is het feit dat er bezuinigd moet worden en dat de sluiting van de brandweerpost die bezuiniging oplevert. Voor de SP-fractie is dat onvoldoende. Een besluit over de veiligheid van de inwoners van Helmond mag nooit worden genomen op basis van bezuinigingsplannen. Dit moet inhoudelijk tot stand komen en voldoende worden onderbouwd, inclusief waarborgen voor de veiligheid en compenserende maatregelen. Helaas maakt dat alles geen deel uit van de besluitvorming.

Onverstandig.

Brandevoort is nog niet af. De post is gebouwd niet alleen kijkend naar de veiligheidssituatie van nu, maar ook naar die in de toekomst. In geen van de berekeningen wordt daar rekening mee gehouden, ook niet in de brief van de veiligheidsregio. En leuk dat de verkeersdoorstroming op de Traverse is toegenomen, waardoor de post Centrum een groter bereik heeft, maar iedereen weet dat de automobiliteit de komende jaren nog zal groeien. Wat betekent dat voor de verkeersdoorstroming en uiteindelijk voor de opkomsttijden? Ook hierover geen woord. Beide argumenten zouden ons wel eens sneller kunnen inhalen dan wij zouden willen. Als blijkt dat de westkant van Helmond steeds hogere opkomsttijden kent, dan is sluiting voorbarig geweest en hebben wij zowel menselijk kapitaal als harde euro's vernietigd. Natuurlijk heb ik geen glazen bol en kan ik niet vooruit kijken, maar het college kan dat net zo min.

De garantie dat iedere vrijwilliger een plek zal krijgen, is een loze. Dat er sowieso geen plek in Mierlo is, was al duidelijk. Voor sommigen zal ook herplaatsing geen optie zijn, simpelweg omdat ze te ver van de kazerne af wonen of werken en dus nooit op tijd aanwezig kunnen zijn bij een uitruk. Voor anderen houdt het op omdat zij het niet zien zitten om in een andere kazerne terecht te komen en met andere mensen te moeten gaan werken. Dat is een eigen keuze, maar het betekent wel een verliespost voor de gemeente. De kennis en ervaring van die mensen zullen verloren gaan, en daarmee het geld dat in hen is geïnvesteerd. Dan praat je niet over tientjes, maar over vele tienduizenden euro's aan opleiding, training en oefening. De SP-fractie is van mening dat wij zo niet met mensen mogen omgaan. Zij hebben zich jaren vrijwillig ingezet voor de veiligheid van de Helmondse samenleving. Dat gooi je niet zomaar weg.

Voorzitter! Als wij kijken naar sluiting van de post Brandevoort, dan kunnen wij niet anders concluderen dan dat het onwettig, onzorgvuldig en onverstandig is. Wij zullen dan ook met vurige overtuiging tegen dit voorstel stemmen. Een eventueel in te dienen motie kan op onze steun rekenen.

De heer JACOBS (burgemeester): Voorzitter! Naar aanleiding van de stellingname van de PvdA-fractie in krant en de aangekondigde motie naar aanleiding van de NVU-demonstratie, ben ik misschien te fors - ik ken Jos Boetzkes maar al te goed - en in elk geval behoorlijk fors tegen hem tekeergegaan. Ik vind namelijk dat het in een democratie niet past dat je correspondeert via de krant. Dat ik een conceptmotie moet ontvangen nadat ik daarover een bericht in de krant heb gelezen, vind ik niet passen binnen onze democratie.

Ik vind het ook niet passen binnen onze democratie dat je door de raad genomen besluiten, ook al zou je tegen zijn geweest, niet respecteert, want daarmee respecteert je de raad niet. Als je je niet kunt vinden in

besluitvorming van de raad, is er maar één consequentie: dan doe je niet meer mee in de verdere discussie daarover. Dat komt voor in andere landen en ook in Nederland. De raad heeft ingestemd met een ombuiging op de post veiligheid met € 500.000,--. De heer Van Wetten noemde dat al. Laat ik vooropstellen dat ik mij geen enkele illusie maak dat nadere bezuinigingsvoorstellen zoals die door de raad aan verschillende portefeuilles zijn gebonden, de steun van de SP-fractie zullen krijgen. Er komen nog veel moeilijkere discussies. Ombuigen doet pijn. Dat zien wij landelijk, provinciaal en ook in deze gemeenteraad. Dat kan niet anders. Je kunt ook niet ombuigen, maar dan doet het nog veel meer pijn; alleen duurt het iets langer en gebeurt het later. Ik maakte mij van tevoren al geen illusies dat de SP-fractie zou instemmen met welk bezuinigingsvoorstel dan ook.

Wij hebben hier nog een derde democratische regel afgesproken. Als het college komt met voorstellen met een dekking erbij en de raad vindt dat het anders moet, dan ligt de bal bij de raad en is het aan de raad om met alternatieven te komen. Ik kan de raad verzekeren dat er op dit punt geen alternatief is, zonder dat het meer pijn doet dan het voorstel dat thans voorligt. Toch wacht ik, volledig vertrouwend op de creativiteit van de raad, nadere voorstellen op dit punt af. Het college zou daar zeer blij mee zijn.

Dan het voorstel zelf. Als je goed in de materie zit, is het minder ingewikkeld dan het zo op het oog lijkt. De brief van de brandweervrijwilligers schijnen de raadsleden te kennen, maar ik ken hem niet. De brief is dus niet aan mij geschreven. De tijdens de vorige vergadering van de commissie ABA aanwezige leden hebben kunnen horen, o.a. van de commandant, dat ik op dit punt geen onwaarheid spreek. Mocht men waarde hechten aan de genoemde brief, dan zegt men daarmee dat ik lieg. Ik zeg dat ik niet lieg en dat het zo is. Dat heb ik in de commissie ABA gezegd en dat herhaal ik hier nog een keer.

De heer DE VRIES (SP): De heer Jacobs heeft dus met de vrijwilligers contact gehad over de voorgenomen sluiting?

De heer JACOBS (burgemeester): Bij herhaling. De brandweercommandant zit in de zaal en kan instemmend knikken of ontkennend zijn hoofd schudden. De heer De Vries hoeft zich maar even om te draaien om dat te zien. Overigens: waarom heb ik die brief van de vrijwilligers niet gekregen? Het lijkt mij logisch dat men met mij als eerste over dit punt komt praten. Als de vrijwilligers één vertegenwoordiger aanwijzen om met mij overleg te plegen en ik doe dat, dan kunnen de anderen niet zeggen dat zij van niets weten omdat zij er niet bij betrokken zijn. Zo werkt het niet in dit land.

De heer DE VRIES (SP): Was de burgemeester wel aanwezig bij de mededeling dat de post zou gaan sluiten?

De heer JACOBS (burgemeester): Nee, want ik was op dat moment hier in de vergadering. Ik kan niet op twee plekken tegelijk zijn. Ik vind het dan ook verwerpelijk dat men mij dit soort verwijten durft te maken. Toen ik de brief van de vrijwillige brandweerorganisatie kreeg, vond ik het in eerste instantie een beledigende brief. Toen ik hem nog eens goed las, vond ik het eigenlijk een ridicule brief. Als je durft af te sluiten met de zin "De VBV is graag bereid u van een neutraal en objectief advies te voorzien" dan zeg je dat hetgeen is voorgelegd niet neutraal en niet objectief is. Dat is hetzelfde als de FNV doet, helaas op dit moment in staat van ontbinding, die tegen de werkgevers zegt dat het voorstel van de werkgevers van tafel moet, omdat de FNV met een neutraal en objectief advies naar hen toe komt.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Ik vind dat de burgemeester hier buiten de orde spreekt. De opmerking "in staat van ontbinding" werp ik verre van mij.

De heer JACOBS (burgemeester): Ik heb dat niet serieus zo bedoeld. Ik zei er nog bij "helaas", want ik vind het geen goede ontwikkeling. Iedereen mag er persoonlijk van vinden wat hij wil, maar het kan niet zo zijn dat een vakbeweging aan de werkgevers een neutraal en objectief advies geeft. Daar zullen wij het over eens zijn.

De heer PETERS (CDA): De opmerking van de burgemeester dat de FNV als zijnde "in staat van ontbinding" vond ik niet correct.

De heer JACOBS (burgemeester): Dan moet hij het maar tussen aanhalingstekens zeggen. Ik heb wel gezegd: helaas in staat van ontbinding.

De heer PETERS (CDA): Ik heb de burgemeester het woord "helaas" niet horen gebruiken.

De heer JACOBS (burgemeester): Dat heb ik echt wel gedaan. Ik vind het jammer dat de heer Peters op deze manier reageert. Hij weet dat ik lid ben van de FNV. Ik vind dit geen correcte discussie.

Ik kom aan de brief van minister Opstelten van 23 november jl. In deze brief reageert de minister op een besluit van de Veiligheidsregio Limburg-Noord waarbij men generiek heeft besloten om de 8-minutengrens los te laten. Dat zegt niet dat dit niet op onderdelen zou kunnen. De brief van de minister is dus niet bedoeld in de richting van de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost, maar de Veiligheidsregio Limburg-Noord. In zijn brief verwijst de minister naar het toen reeds lopende onderzoek van de IOOV. De wet - de heer De Vries zegt dat het college onwettig handelt - dient als basis voor een theoretisch model. Conform dat theoretische model heb ik alle berekeningen uitgevoerd. In de wet staat ook dat voor ten minste 90% van de panden gelegen in een bepaald gebied de 8-minutengrens gaat gelden. Is het minder dan 90%, dan kan men van de 8-minutengrens afwijken. In Helmond voldoet 96% aan het criterium. Een afwijking is zelfs niet aan de orde. Al bij de plantoetsing kijken wij altijd of wij binnen de 8-minutengrens blijven en zoeken wij naar mogelijkheden om per pand te kijken naar alternatieve voorzieningen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik zou er graag de letterlijke tekst van de brief van de minister bij willen halen. Naar mijn gevoel is die heel duidelijk. De burgemeester begint nu weer over de percentages. Daar praten de professionals over en dat geloven wij allemaal wel. Het laatste deel van de brief van de minister gaat over het onderzoek van de IOOV: "Zoals ook aangegeven in mijn brief aan Uw Kamer, is de IOOV op mijn aangeven een grootschalig en diepgravend onderzoek gestart naar de daadwerkelijke opkomsttijden en dekkingsplannen van alle veiligheidsregio's. Dat onderzoek moet in februari 2012 gereed zijn en u wordt te zijner tijd over de uitkomsten ervan geïnformeerd."

De heer JACOBS (burgemeester): Ik verzoek de heer Smits om mij te laten uitspreken. Als hij dan nog vragen heeft, hoor ik dat graag. Ik had het over het onderzoek van de IOOV, dat reeds liep op het moment dat de minister zijn brief schreef. De minister heeft onder andere naar aanleiding van een brief van onze veiligheidsregio gereageerd, waarin staat dat wij vinden dat veel meer moet worden gekeken naar de daadwerkelijke aanrijtijden dan naar het theoretische model. Uit de steekproef over de periode van 1 juli 2009 tot 1 juli 2011 van de gegevens van het gemeenschappelijk meldkammersysteem (GMS) bleek dat in 50% van de gevallen de daadwerkelijke aanrijtijd van acht minuten generiek niet wordt gerealiseerd. De IOOV voert haar onderzoek uit op door alle regio's aangeleverde gegevens. Men mag er dus van uitgaan dat de theoretische berekeningen waarvoor de wet de basis vormt, door onze regio reeds aan de IOOV zijn aangeleverd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Gehoord de uitleg van de burgemeester over het IOOV-rapport dat in februari 2012 klaar zal zijn, zal hij er geen moeite mee hebben dat de uitkomsten daarvan worden meegenomen bij de daadwerkelijke sluiting.

De heer JACOBS (burgemeester): Deze opmerking is prematuur. Als ik daar nu op inga, is de logische opbouw van mijn verhaal weg. Ik kom er nog op terug.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik wacht rustig af.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Met uw goedvinden, voorzitter, zou ik graag mijn opmerking over de brief van de minister nu even afmaken. De minister schrijft: "Ik wil vooruitlopend op het onderzoek dat de IOOV uitvoert niet nu ingaan op de dekkingsplannen en discussies van afzonderlijke gemeenten." De minister geeft daarmee duidelijk aan hoe hij er op dit moment in staat.

De heer JACOBS (burgemeester): Dat is op dit moment niet aan de orde, omdat wij de minister op dit punt nergens om vragen. Ik wil graag mijn verhaal afmaken, dan wordt het misschien helder.

De gemeente Helmond voldoet volledig aan de wet. Recent nog is het dekkingsplan voor onze gemeente vastgesteld. Dat blijft ruim binnen de marges die de wet kent. Ons dekkingsplan, dat is gebaseerd op theoretische berekeningen, voldoet aan alle uitgangspunten van de wet. Wij vragen de minister dan ook niet om een uitzondering te maken. Vervolgens constateren wij dat er een verschil zit tussen het theoretische model en de daadwerkelijke opkomsttijden. De daadwerkelijke opkomsttijden in onze gemeente zien er buitengewoon positief uit. Op provinciaal niveau staan wij aan de top en landelijk zitten wij in de kopgroep en presteren wij misschien nog wel het beste. Uit het GMS blijkt dat onze gemiddelde opkomsttijd ligt op 5 minuten en 32 of 34 seconden. Het gescoorde percentage ligt het hoogst: 79%. De beroepsbrandweer scoort aan de bovenkant en door toevoeging van de vrijwilligers scoren wij aan de onderkant, maar wij scoren nog altijd hoger dan welke andere gemeente dan ook waarvan ik de resultaten inmiddels ken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Op het moment dat de post Brandevoort wordt gesloten, kunnen wij onze koppositie natuurlijk vergeten. Sluiting zal een verslechtering van de situatie betekenen.

De heer JACOBS (burgemeester): Nee, ook na sluiting van de brandweerpost blijft de score tussen 75 en 80% liggen. Misschien scoren wij straks nog iets hoger, omdat de brandweervrijwilligers drie tot vier minuten langer nodig hebben om te kunnen uitrukken.

De heer DE VRIES (SP): Stel dat het besluit wordt genomen. Dan zal dat wel degelijk een verslechtering betekenen ten opzichte van de bestaande situatie. Ik ga hierbij uit van de tekst in het raadsvoorstel dat voor sommige delen van Helmond de opkomsttijd van 8 naar 10 minuten gaat.

De heer JACOBS (burgemeester): Het gaat erom dat dit, met de post Brandevoort erbij, nu ook al het geval is. De heer De Vries noemt geen nieuw feit.

De heer DE VRIES (SP): In 4% van de gevallen is er een overschrijding. Dat percentage wordt straks ruim verdubbeld en dan vindt in 8% van de gevallen een overschrijding plaats. Dat is een verslechtering.

De heer JACOBS (burgemeester): Dat is nog altijd binnen de wettelijke norm.

De heer DE VRIES (SP): Maar het is wel een verslechtering.

De heer JACOBS (burgemeester): Het is nog altijd binnen de wettelijke norm. Ik daag u uit om met bezuinigingsvoorstellen te komen van dezelfde omvang die minder pijn doen in onze gemeente. Ik ben belangstellend om die te mogen horen.

De heer DE VRIES (SP): De discussie daarover hebben wij tijdens de begrotingsbehandeling gevoerd. De SP-fractie heeft voorgesteld gedaan om op een andere manier te bezuinigen, maar dat lijkt mij op dit moment niet aan de orde.

De heer JACOBS (burgemeester): Ik hoop dat de raad binnen de democratische spelregels blijft, want het gaat om een besluit dat wij met elkaar hebben genomen. Dat geldt ook voor de heer De Vries, ook al was hij het met het besluit niet eens.

De heer DE VRIES (SP): Het hanteren van democratische spelregels betekent ook dat een besluit van de raad om het voorstel niet goed te keuren, ook een democratisch besluit is.

De heer JACOBS (burgemeester): Nee. Ik denk dat ik daar helder in ben geweest. Ik kom terug op het rapport van de IOOV dat zij hopelijk eind februari zal uitbrengen. Het zal naar alle waarschijnlijkheid niets voor Helmond betekenen. Dat heb ik vanmorgen nog bij de regionale commandant nagevraagd. Helmond zit namelijk in de kopgroep. De minister is natuurlijk ook geschrokken van de uitkomst van de steekproef, waaruit bleek dat het aantal overschrijdingen vele malen hoger is dan volgens het theoretische model mocht worden verondersteld. Mogelijk komt hij tot een nieuwe normering. Stel dat het 70% wordt. Dan moet bijna 80% van de brandweerkorpsen in Nederland op een andere manier worden ingericht, omdat 80% van de brandweerkorpsen uitsluitend uit vrijwilligers bestaat. In de theoretische

modellen klopt het allemaal, maar het probleem zit hem erin dat het in de praktijk anders blijkt te zijn. Helmond heeft een duidelijke veilige marge en scoort heel goed, het beste in onze regio. Eindhoven blijft 2 tot 3% achter bij Helmond. Er zijn korpsen die nog meer achterblijven. Sommige korpsen vallen zelfs buiten de 70%. Dat de brandweervrijwilligers ongerust zijn over de uitkomst van het IOOV-rapport, begrijp ik best. Als de minister consequent is, zal hij met een nieuwe normering moeten komen. Dat zal grote consequenties hebben voor de vrijwillige brandweer. Het feit dat de minister dat weet, bleek tijdens zijn werkbezoek aan onze regio in september. Daarbij wilde hij heel nadrukkelijk geen enkele afstand doen van de regionalisering van de korpsen in het kader van o.a. de rampenbestrijding en liet hij geen enkele ruimte voor gemeenten om hun eigen korps in te richten. Dat zal allemaal onder regionale vlag moeten gebeuren. Daar is geen enkele onduidelijkheid over. De minister zal het IOOV-rapport waarschijnlijk mede aangrijpen om dat nog eens nadrukkelijk in regelgeving vast te leggen.

Kunnen wij wachten tot het IOOV-rapport er is? Je kunt overal op wachten, maar dan moet de raad het mij niet euvel duiden dat ik de voor mijn portefeuille afgesproken bezuinigingen in 2012 in het geheel niet zal realiseren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het is ook mogelijk dat de minister uit het rapport concludeert dat op veel plaatsen de opkomsttijden dusdanig worden overschreden, dat de norm strikter zal moeten worden gehanteerd. Dat heeft gevolgen voor de veiligheidsregio's, voor de landelijke uitgaven aan de brandweer en ook voor de veiligheid van de mensen in Nederland. Als dat de conclusie is - als de minister deze conclusie niet trekt, is de Kamer ook nog aan zet - dan zou dat een heel andere uitkomst betekenen dan wat de burgemeester ons nu schetst.

De heer JACOBS (burgemeester): Ja. Als de minister zegt dat men in de praktijk aan de 90%-norm moet voldoen, dan kan dat tot een zodanige organisatie van de brandweer in Nederland leiden dat de prijs per inwoner nog eens zal verdubbelen. Vindt de heer De Vries het verantwoord dat de burgers nog meer moeten gaan betalen, terwijl de effecten op zichzelf heel gering zijn? Wij weten namelijk dat na drie minuten de termijn voor levensreddende maatregelen al is overschreden. Ik vind dat wij dan alleen maar bezig zijn om ervoor te zorgen dat de schade voor de brandverzekeraars wat minder groot wordt. Als de heer De Vries dat verantwoord vindt, moet hij vooral zijn stelling blijven verdedigen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Het rapport waar onze fractie naar verwijst, is een onafhankelijk rapport dat helderheid zal verschaffen over de prestaties van de brandweer in relatie tot de vastgestelde wettelijke opkomsttijden en zal nagaan in hoeverre de veiligheidsregio's de opkomsttijden bestuurlijk hebben vastgesteld en welk kader daarvoor wordt gehanteerd. Niet meer en niet minder. Wat de gevolgen van dat rapport zijn, is een ander verhaal. Het is een puur onafhankelijk rapport van een landelijk bureau over alle veiligheidsregio's dat ons als raad, in elk geval de CDA-fractie, wat zekerheid geeft inzake de veiligheid van onze inwoners. Niet meer en niet minder.

De heer JACOBS (burgemeester): Ik weet precies welk onderzoeksvraagstuk aan het rapport ten grondslag ligt. Onze regionale commandant is daar zelf bij betrokken. Wij zijn overigens de eerste veiligheidsregio die alle materialen heeft toegeleverd...

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik twijfel niet aan de kwaliteit van onze veiligheidsregio of aan de kwaliteit van de brandweer. Ik zeg alleen dat er in februari 2012 een rapport aankomt waarin door een extern landelijk expertise bureau wordt vastgesteld hoe het zit. Niet meer en niet minder. Het is toch prettig om een dergelijk rapport in handen te hebben?

De heer JACOBS (burgemeester): Ik heb zo-even al uitgelegd dat er een verschil is tussen de wettelijke normeringen waarvoor een theoretisch model wordt gehanteerd en de praktijk. In de praktijk hebben wij geconstateerd dat de daadwerkelijke opkomsttijden afwijken van de wettelijk genormeerde tijden. Dat kan men vaststellen aan de hand van het geïntegreerd meldkamersysteem (GMS), waarin alle ritten worden geregistreerd en het vertrekpunt en de opkomsttijd worden vastgelegd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De burgemeester heeft het over het verschil tussen theorie en praktijk. Bedoelt hij nu de aanleiding tot het plan van aanpak, de slechts 30% die het goed deed wat de uitrijtijden betreft? Dan heb ik het over heel erg oude cijfers.

De heer JACOBS (burgemeester): De wetgeving is op dit punt al twintig jaar niet meer aangepast. In het verleden waren er al verschillen. Dat hebben wij, ook vanuit de veiligheidsregio, nadrukkelijk onder de aandacht van de minister gebracht. Wel zijn al onze dekkingsplannen gebaseerd op het theoretische model dat zijn grondslag vindt in de wetgeving. Alle dekkingsplannen voldoen aan de uitgangspunten van de wet.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik hoor de burgemeester zeggen dat de commandant van onze veiligheidsregio is betrokken bij het onderzoek van de IOOV. Heb ik goed begrepen dat de burgemeester daar eigenlijk al een beetje uit citeert?

De heer JACOBS (burgemeester): Ik heb vanmorgen met de regionale commandant over het onderzoek gesproken. Hij weet precies welke gegevens hij heeft geleverd en kent ook precies de uitdraai van het GMS. Volgens zijn inschatting is er in onze regio een geringe marge tussen de wettelijk bepaalde en de daadwerkelijke opkomsttijden, zeker in vergelijking tot andere regio's. Wij doen het op dat punt dus relatief goed. Wel constateren wij zelf dat er een verschil is. Straks komt er één rapport op basis van de gegevens van onze regio en die van de andere veiligheidsregio's. Daaruit zal blijken hoe groot het verschil is tussen de cijfers van het theoretische model en de daadwerkelijke cijfers van de opkomsttijden.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik wil niet vooruitlopen op onze motie, maar onze fractie loopt tegen hetzelfde dilemma aan dat mevrouw Raaijmakers zo-even aangaf. Ik begrijp dat het gevolgen heeft voor de bezuinigingsoperatie in 2012, als de burgemeester wacht op de resultaten van de IOOV. Wat zijn de exacte gevolgen, gelet op het feit dat de burgemeester voor zichzelf de datum van 1 juli 2012 heeft gesteld?

De heer JACOBS (burgemeester): Ik bepaal niets voor mijzelf; het college bepaalt dat. Het is wat gemakkelijk om mij overal de schuld van te geven...

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Natuurlijk bepaalt het college dat.

De heer JACOBS (burgemeester): Wij zijn één college, samen daadkrachtig, en wij zijn alles afwegend tot één standpunt gekomen. Wij constateren dat het heel wel mogelijk is om zonder groot verlies aan veiligheid en op een verantwoorde manier tot sluiting van de brandweerpost Brandevoort over te gaan.

Als sluitingsdatum was 1 januari 2012 bepaald. Daardoor zouden wij € 240.000,-- kunnen ombuigen. Uit het raadsvoorstel kan men lezen dat wij niet al per 1 januari 2012 tot sluiting overgaan. Dat hebben wij besloten na zeer zorgvuldig overleg. Vanaf de datum van het raadsbesluit tot de daadwerkelijke sluiting van de kazerne is een halfjaar nodig. Als de raad vanavond overeenkomstig het voorstel besluit, kan dit jaar nog de helft van de bezuiniging worden gerealiseerd. Als de raad geen besluit neemt, ontstaat een gat van € 240.000,--. Ik heb aan mijn collega's gevraagd of zij dat voor 2012 van mij zouden willen overnemen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Het college stelt als datum van sluiting 1 juli 2012 voor. Wij weten dat de minister met de zaak bezig is en dat er in februari een rapport komt. Daar moet eerst de Kamer over worden geïnformeerd. Het zal dan wel maart worden voordat wij het onder ogen krijgen. Sluiting na een halfjaar betekent dat het september of oktober wordt. Wat zijn daar de financiële gevolgen van?

De heer JACOBS (burgemeester): Dat kun je uitrekenen. Een bedrag van € 120.000,-- in zes maanden komt neer op € 20.000,-- per maand. Dat lijkt mij niet zo'n moeilijke sommetje.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Wij hebben het ook over een structurele bezuiniging. Hoe belangrijk is het om die een of twee maanden later te laten ingaan? Het blijft een bezuiniging die wij voor de rest van de tijd kunnen inboeken. Overigens is het een heel theoretisch rekensommetje. Het dilemma voor onze fractie is hetzelfde als voor de fractie van mevrouw Raaijmakers. Waarom zouden wij het besluit niet kunnen parkeren tot er duidelijkheid wordt gegeven in het rapport?

De heer JACOBS (burgemeester): Volgens de inschatting van mij, de directeur van de veiligheidsregio en de regionale commandant zal er voor Helmond ten opzichte van de huidige situatie niets veranderen. De raad zou mij dus ook kunnen zeggen dat ik mijn gang kan gaan, met het verzoek om de zaak opnieuw aan de commissie voor te leggen in geval onze inschatting verkeerd blijkt te zijn geweest. Daar zou ik ja tegen zeggen. Nogmaals: mijn inschatting is dat er geen sprake zal zijn van wijziging van de Helmondse situatie.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het besluit kan niet meer worden teruggedraaid als er heel snel een koper voor de kazerne wordt gevonden.

De heer JACOBS (burgemeester): Het lijkt mij helder dat een eventuele verkoop zal ingaan per 1 juli 2012. Ik ga toch geen pand verkopen als er geen finaal besluit ligt? Ik zeg toch ook niet dat u er onmiddellijk uit moet als u uw huis verkoopt? Je spreekt toch altijd een termijn af?

De heer DE VRIES (SP): Ik heb een huurhuis. Dat zou helemaal mooi zijn, mijn huurhuis verkopen!

De heer JACOBS (burgemeester): Dat is ook een oplossing...

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij overgaan naar de tweede instantie. Of wil de burgemeester nog het woord om af te ronden?

De heer JACOBS (burgemeester): Alles draait om die ene vraagstelling. Er zijn nog wel wat andere vragen gesteld, maar ik wil het hierbij laten.

Wel herhaal ik hier nog eens dat ik wat ik in de commissievergadering al tegen de heer Van Mullekom heb gezegd: ik ben het niet met hem eens dat het hebben van een brandweerkazerne leidt tot grotere dan wel minder grote bureaucratie. Dat verband zie ik niet.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Dat mag de burgemeester zo zien. Ik geef een voorbeeld dat ik vorige week via de tv heb gehoord over het meldpunt kindermishandeling. De bureaucratie rond de aangifte van kindermishandeling is heel groot. De behandeling van een aangifte gaat over zes schijven. Pas na een halfjaar kan daadwerkelijk worden ingegrepen in het gezin waar mishandeling heeft plaatsgevonden. Ik kan nog wel meer voorbeelden noemen.

De heer JACOBS (burgemeester): Ik denk dat de brandweerkazerne in Brandevoort...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Het speelt overal, mijnheer de burgemeester! U moest de Helmonders maar eens vragen wat ze van bureaucratie vinden. Daar moeten ze bijna van overgeven.

De VOORZITTER: Het woord is nu aan de heer Boetzkes.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vragen over de vrijwilligers.

De heer JACOBS (burgemeester): Hoe is het mogelijk dat ik geen overleg heb gehad met de vrijwilligers en toch al in een vroegtijdig stadium met hen heb gesproken over geen onvrijwillig ontslag?

De heer BOETZKES (PvdA): Mijn vraag was hoe de toekomst van de vrijwillige brandweerlieden in de repressieve sfeer - en dus niet in de preventieve sfeer - eruitziet.

De heer JACOBS (burgemeester): Het gaat om de toekomst van onze brandweezorg. Daarin zijn wij een slag aan het maken van repressief naar preventief. Wij denken dat de winst, zeker in termen van het voorkomen van slachtoffers, veel groter zal zijn wanneer aan de voorkant maatregelen worden genomen, dus voordat er daadwerkelijk brand is. Daarin spelen ook de vrijwilligers een rol. Ik heb zojuist al gezegd dat ik bang ben dat de minister uit het IOOV-rapport de conclusie trekt dat er vraagtekens zijn te plaatsen bij het functioneren van de vrijwillige brandweer. Omdat de vrijwilligers elders een baan hebben, zal met name overdag de uitruktijd langer zijn. De vrijwilligers zullen bij een oproep hun werk moeten verlaten om naar de

kazerne te gaan en zich om te kleden. Dan pas kunnen zij uitrukken. Dat is geen diskwalificatie van vrijwilligers. Het is reëel te stellen dat de vrijwillige brandweerlieden minder snel kunnen uitrukken dan de professionele.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat snap ik allemaal wel...

De heer RIETER (HH): Voorzitter, bij interruptie! Ik word nu een beetje onpasselijk. Ik kan mij herinneren dat de burgemeester Helder Helmond vorig jaar bij zich op het matje heeft geroepen omdat onze partij de suggestie zou hebben gewekt dat dat het geval zou zijn. Hij heeft zelfs nadrukkelijk gesteld dat dat niet het geval was, dat het allemaal oké was en dat wij ons geen zorgen hoefden te maken. Nu, anderhalf jaar later, noemt hij het als een excuus om de brandweerkazerne Brandevoort te sluiten. Voorzichtig geformuleerd: ik snap dat niet.

De heer JACOBS (burgemeester): Ik begrijp dat de heer Rieter er een fruitschaal van wil maken en appels met peren wil vergelijken.

De heer RIETER (HH): Ik vergelijk geen appels met peren!

De heer JACOBS (burgemeester): Het was toen een totaal andere discussie. Wat ik nu zeg, is dat het IOOV-rapport landelijk tot een aantal conclusies zal leiden. Welke dat zijn, hangt nog af van het standpunt dat de minister daarover inneemt. De heer Rieter komt nu ineens weer terug op de discussie over de opkomsttijden van de brandweer in Helmond. Daarover heb ik zojuist gezegd dat dit in Helmond gemiddeld op 5 minuten en 32 of 34 seconden ligt. Als ik nog een kwartier mag doorgaan, kan ik het allemaal uitleggen.

De VOORZITTER: Dat is niet de bedoeling. Het woord is weer aan de heer Boetzkes.

De heer RIETER (HH): Ik heb nog geen antwoord op een vraag gekregen, voorzitter! Ik vind het vervelend om vragen van de eerste instantie in de tweede instantie opnieuw te moeten stellen. Mijn vraag ging over de drie minuten marge voor nieuwbouwhuizen ten opzichte van de zeventien minuten voor oude huizen. In de commissievergadering heb ik hier ook een opmerking over geplaatst. Toen zei de burgemeester dat hij het verhaal niet kende en het zou uitzoeken. Ik heb geen antwoord gehoord en ben benieuwd in hoeverre het voor de daadwerkelijke veiligheid in Brandevoort en delen van Mierlo-Hout en Stiphout het geval is.

De heer JACOBS (burgemeester): De heer Rieter trekt hier conclusies die op de avond in kwestie niet zijn getrokken. Ik heb daar toen heel nadrukkelijk een antwoord gegeven en daarbij verwezen naar de filmpjes die wij al eerder dit jaar in de commissie ABA over dat onderwerp hadden laten zien. Wij hebben het verschil laten zien in het voortschrijden van de brand in een woning van dertig jaar oud en een woning van zes jaar oud met daarbij de mogelijkheid om nog levensreddend te kunnen optreden. Bij de experimenten in oudbouw varieerde de tijd die men nog had van 28 tot 18 minuten. Bij nieuwbouw was het maximaal drie minuten. Dat is de reden waarom wij veel meer aan de preventieve kant moeten gaan werken. Voor de repressieve kant zijn wij per definitie bij elke brand van een nieuwbouwwoning te laat. Dat heb ik allemaal al uitgelegd.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik zou deze eerste instantie willen afsluiten met een punt waaraan ik in mijn bijdrage al heb gerefereerd. Wij hebben de veiligheidsregio opgestart. Voor zover mijn informatie strekt, is de veiligheidsregio alleen nog ingericht met de korpsen Eindhoven en Helmond. Ik weet dat wij niet in de toekomst kunnen kijken, maar kan de burgemeester aangeven wanneer volgens hem de veiligheidsregio in haar totaliteit echt operationeel kan zijn? Ik doel dus op de situatie dat alle kleine brandweerkorpsen in de regio ook echt bij de veiligheidsregio horen en het genoemde dekkingsplan ook werkelijk het dekkingsplan voor de regio is geworden en alle deelnemers elkaar gaan helpen.

De heer JACOBS (burgemeester): Deze voorstelling van zaken is niet correct, want alle lokale korpsen zijn geregionaliseerd. Er is geen enkele commandant die niet in regionale dienst is. De discussie spitst zich toe op het punt dat de minister van mening is dat een korps nog niet is geregionaliseerd als de vrijwilligers nog niet zijn overgedragen, terwijl een aantal gemeenten van mening is dat dit wel het geval is omdat de

aansturing en de begeleiding geheel regionaal gebeuren en de commandanten en inspecteurs van dienst allemaal in regionale dienst zijn. Over het hebben van vrijwilligers in lokale dienst zegt een deel dat het voor de regionalisering niets uitmaakt, terwijl de minister heel duidelijk is en eist dat ze worden overgedragen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Mijn concrete vraag is of de veiligheidsregio de korpsen van Nuenen en Mierlo kan verplichten om de gebieden die bij ons nog niet gedekt zijn, over te nemen.

De heer JACOBS (burgemeester): Ja, dat kan. Daar hebben wij afspraken over met elkaar.

De VOORZITTER: Ik sluit nu de eerste instantie.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter, u gaf mij drie spreekbeurten geleden het woord voor een laatste opmerking in eerste instantie.

De VOORZITTER: Ik probeer er een beetje vaart in te houden, want wij zijn de commissievergadering over aan het doen. Ik denk dat u dat wel in de gaten heeft.

De heer BOETZKES (PvdA): Daar heb ik nog niet de kans voor gehad, want die commissie zit ik voor!

De VOORZITTER: Dan krijgt u nu de kans om een heel intelligente vraag te stellen.

De heer BOETZKES (PvdA): Zo intelligent ben ik niet, maar stom ben ik ook niet. Het gaat mij om de vrijwilligers. Ik begrijp van de burgemeester dat de uitkomst van het IOOV-rapport wellicht iets voor de vrijwilligers bij de brandweer kan gaan betekenen. Vanuit de vrijwilligers is gezegd dat een aantal van hen zal afhaken als zij gedwongen worden om preventieve werkzaamheden te gaan verrichten. Ik maak mij er zorgen over dat op deze manier veel ervaring en deskundigheid wegglijpen. Kan de burgemeester de garantie geven dat in eerste instantie wordt geprobeerd deze mensen functies en taken te geven die passen bij hun deskundigheid en ervaring?

De heer JACOBS (burgemeester): Ik heb deze vraag al eens beantwoord. Wij zijn bezig met het traject Brandweer Over Morgen. Brandbestrijding, repressief uitrukken, is eigenlijk altijd te laat voor levensreddende maatregelen. Wij zijn de overschakeling aan het maken, en hebben die voor een belangrijk deel al gemaakt, om veel meer aandacht te geven aan de preventie in plaats van de repressie. Ik heb ook gezegd dat onze vrijwilligers daar een heel belangrijke rol in kunnen spelen. Of er nu wel of niet sprake is van sluiting van een brandweerpost, op zichzelf zullen de vrijwilligers deze omschakeling mee moeten maken. Als ze dat niet interesseert, zullen zij hun hobby op een andere manier moeten gaan beoefenen. Die omschakeling staat los van de discussie over de sluiting van de brandweerpost Brandevoort.

De heer BOETZKES (PvdA): Maar die omschakeling raakt nu wel in een stroomversnelling voor de vrijwilligers hier.

De heer JACOBS (burgemeester): Nee, die gaat in hetzelfde tempo als in de rest van de regio.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij gaan nu over tot de tweede instantie.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik wil graag een schorsing.

De VOORZITTER: Akkoord. Wij schorsen tien minuten.

Hierna wordt de vergadering geschorst.

Na hervatting der vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van Wetten.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Gehoord de discussie in de eerste termijn, wil de CDA-fractie overgaan tot het indienen van een amendement:

"Amendement sluiting brandweerpost Brandevoort, raadsvoorstel 114.

6 december 2011

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

- 1) Besluit 1 te wijzigen in: in te stemmen met het voornemen van burgemeester en wethouders om over te gaan tot sluiting van de brandweerpost Brandevoort per 1 juli 2012 na aanpassing van de gesloten dienstverleningsovereenkomst met de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost, *mits het onderzoek van de IOOV aantoont dat door sluiting van voornoemde brandweerpost de veiligheid niet in het geding komt*
- 2) Besluit 5 te wijzigen in: burgemeester en wethouders te verzoeken na 1 juli 2012 op korte termijn over te gaan tot het afstoten van de brandweerpost Brandevoort, *mits het onderzoek van de IOOV aantoont dat door sluiting van voornoemde brandweerpost de veiligheid niet in het geding komt*.

Toelichting:

We staan momenteel voor een belangrijke keuze om brandweerpost Brandevoort te sluiten. Veiligheid van onze burgers is van groot belang dus is zorgvuldige besluitvorming vereist. De Inspectie Openbare Orde en Veiligheid stelt een onderzoek in naar de opkomsttijden en dekkingsplannen van de brandweer. De onderzoeksresultaten zullen in februari 2012 ter beschikking komen. Daarna zal de minister het rapport met zijn reactie aanbieden aan de Kamer. Het rapport is dan beschikbaar voor onze gemeenteraad. Het onderwerp is van dusdanig groot belang dat we de uitkomsten graag willen bespreken in de commissie ABA. Aan de hand van de uitkomsten van het rapport zal bekeken worden of sluiting van brandweerpost Brandevoort past binnen de veiligheidsgaranties.

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Van Wetten, mevrouw Niessen-Noordraven, de heer Smits, mevrouw Ko en de heer Van Aert.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het amendement loopt vooruit op de uitkomsten van het onderzoek van de IOOV. Die uitkomsten kennen wij nog niet. Mogelijk dat in Helmond de situatie binnen de wettelijke kaders blijft. De vraag is nog welke conclusies de minister en de Kamer zullen trekken uit dat onderzoek. In de wet staat duidelijk omschreven wat wel en niet is toegestaan. Als de minister straks strikter gaat handhaven, dan kan in het rapport staan dat het in Helmond goed gaat, maar dan betekent het nog dat wij als raad een besluit nemen dat in strijd is met de Wet veiligheidsregio's zoals die door de minister en de Kamer wordt geïnterpreteerd.

De heer VAN WETTEN (CDA): Volgens mij staat in de brief dat de minister maatregelen neemt als hij constateert dat er tegen de wet wordt ingedruist. Daar houden wij ons aan en in zoverre lopen wij vooruit op de discussie die alsdan gaat plaatsvinden. De heer De Vries doet het omgekeerde: hij blijft stilstaan totdat er uitsluitsel komt. Wij willen graag vooruit.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij hadden samen met onze coalitiepartners een motie voorbereid. Naar ons inzicht hadden wij die ook best goed voorbereid. Er is intussen wat meer informatie naar voren gekomen, o.a. het verhaal van de zes maanden. Als wij het besluit parkeren totdat het resultaat van het IOOV-onderzoek bekend is, zal dat onze gemeente geld gaan kosten, geld dat wij heel goed kunnen gebruiken. Onze conceptmotie heeft in feite dezelfde strekking als het zo-even door de CDA-fractie ingediende amendement. Daarom hebben wij het amendement ondertekend. In het amendement is ook de geldcomponent neergelegd. Onze fractie vindt het belangrijk om op dezelfde koers te gaan zitten en wil de zaak niet helemaal parkeren. Overigens: een motie is en blijft een motie en het college kan een motie naast zich neerleggen. Een amendement is dwingend. Als ik het amendement afzet tegen de gezamenlijk voorbereide motie, dan denk ik dat de raad door het amendement aan te nemen een beter besluit neemt dan wanneer de raad de motie aanneemt die compleet parkeren voorstelt.

De burgemeester heeft duidelijk aangegeven dat hij de resultaten van het IOOV-onderzoek absoluut zal respecteren en ook zal terugkoppelen naar de commissie ABA. Verder hebben wij het hele verhaal nog een keer gehoord. Wij hebben ook gehoord dat onze professionals inschatten dat voor Helmond de marges veilig zijn. Wij zouden kunnen wachten met een besluit, maar de bezuinigingen zouden daaronder kunnen lijden en dat zou ons geld kunnen gaan kosten. Wij hebben de door ons aanvankelijk voorbereide motie dan ook gewijzigd en zijn daarbij gekomen tot het amendement waarin wij een wijs besluit voorstellen, een

amendement dat niet alleen door de coalitievormende partijen maar ook door een aantal oppositiepartijen wordt gesteund.

De tekst van onze conceptmotie is in de krant gekomen. Afgelopen zondag had ik de tekst naar alle fractievoorzitters gestuurd. En die staat dan maandag in de krant. Onze griffier heeft ervoor gezorgd dat de burgemeester de tekst van de door ons voorbereide motie maandagmorgen heel snel op zijn bureau had. Maar ja, het stond allemaal al in de krant. Dat soort dingen gebeurt nu eenmaal wel eens.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Op basis van de discussie die in de commissie is ontstaan, heeft de VVD-fractie de voorwaarde gesteld dat de huidige vrijwilligers elders zouden worden geplaatst. De rest van wat de burgemeester verwoordde impliceerde dat, ook al was er geen bezuinigingstaakstelling, sluiting van de post Brandevoort sowieso onderwerp van discussie zou worden. De reden daarvan was dat een aantal externe factoren was veranderd, waardoor de uitrijtijden vanuit de hoofdkazerne binnen de normering vielen. Op basis van die gegevens konden wij toen akkoord gaan met het voorstel, op voorwaarde dat de vrijwilligers niet ontslagen zouden worden. Deze voorwaarde is in het besluit opgenomen. Wat ons betreft dus akkoord.

Toen kwam de brief van minister Opstelten. Binnen de coalitie hebben wij daar een discussie over gevoerd. Dat bracht ons ertoe om te zeggen dat, mocht er iets vreemds uit dat rapport naar voren komen, wij het besluit zouden willen terugdraaien. Wij denken dat het amendement de burgemeester vrij baan geeft om de nodige maatregelen te treffen. Als straks uit het rapport zaken naar voren komen die in onze ogen ontoelaatbaar zijn omdat daarmee de veiligheid in het geding is, dan zullen wij die in de commissie ABA bespreken en hebben wij de vrijheid om het besluit alsnog terug te draaien.

Waarom nu bij nader inzien dit amendement en niet de aanvankelijk voorbereide motie? Wij zouden het echt heel erg vreselijk vinden om het bedrag dat bij de overbrugging in het geding is, bij andere zaken te moeten weghalen, bijvoorbeeld bij de stadswachten of de openbare verlichting. Vandaar dat wij het amendement steunen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De geldkwestie kan ook spelen bij aanname van het door mevrouw Niessen ondersteunde amendement.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Als uit het rapport zaken naar voren komen waarbij de borging van de veiligheid in het gedrang komt, dan zullen wij inderdaad de discussie opnieuw moeten gaan voeren. De VVD-fractie heeft op dit moment geen aanleiding om te twijfelen aan het woord van het college.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ook Helder Helmond realiseert zich dat een meerderheid van de raad heeft besloten tot bezuinigingen. Eerder hebben wij, bij de behandeling van het agendapunt wijkaccommodaties, in de richting van wethouder De Leeuw gezegd dat het ook getuigt van ballen tonen als zij de raad zou meedelen dat zij geen bezuinigingen kan vinden. Dan ligt de bal weer bij de raad om daar de middelen voor te vinden. Dat is ook besturen. Hetzelfde zeg ik nu tegen de burgemeester. Als hij staat voor de veiligheid en zegt dat hij niet kan bezuinigen, dan is het aan de raad om te bekijken waar die € 240.000,-- vanaf 2013, en een deel van dat bedrag voor 2012, kan worden gevonden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Die afspraak hebben wij in deze raadzaal al met elkaar gemaakt. Wij hebben een bezuiniging met het college afgesproken. Vervolgens vult het college die bezuiniging in. Waar wij het niet met elkaar eens zijn, gaan wij met elkaar stoeien. Dat hebben wij de afgelopen periode ook gedaan. Waar het college een bezuiniging niet kan uitvoeren zonder dat het daarbij de door de raad vastgestelde kaders moet gaan aantasten, moet de zaak ook naar de raad terugkomen.

De heer RIETER (HH): Mevrouw Raaijmakers herhaalt wat ik zeg.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik dacht dat de heer Rieter ons een nieuwe afspraak wilde voorleggen.

De heer RIETER (HH): Nee, ik onderstreep nadrukkelijk het mandaat van de raad. Of, zoals Frans Stienen altijd zegt: ik doe een voorstel, maar de raad beslist. De raad is het hoogste orgaan en niet het college. De raad is als het ware dienend voor het college met als taak kaders stellen en controleren.

De VOORZITTER: Het staat straks allemaal dubbel op papier en wij weten het nu zeker. Gaat u door, mijnheer Rieter.

De heer RIETER (HH): Wij hebben het idee dat de burgemeester in een spagaat zit. Enerzijds hoor ik hem zeggen dat hij moet bezuinigen en dat hij, als hij deze bezuiniging niet kan uitvoeren, elders een bezuiniging moet vinden. Daar hebben wij het net over gehad. Anderzijds stelt hij dat de raad zich niet realiseert dat bezuinigingen noodzakelijk zijn, althans, dat het niet mogelijk is een betere bezuiniging te vinden binnen de post veiligheid. Onze fractie blijft ten eerste twijfelen aan dat verhaal. Een aantal gerenommeerde economen, onder wie prof. dr. Heertje, stelt dat wij juist zouden moeten investeren in plaats van bezuinigen. Dat horen wij veel in den lande. De overheid zou daarin het voorbeeld moeten geven. Een aantal gemeenten in Nederland doet dat ook. Als Nederlanders hebben wij ons geld - voor zover wij dat hebben - op een spaarrekening gezet en geven het niet uit. Toch zijn wij de benzine van de economie. Als wij het geld niet laten rollen, blijft de economie in een neerwaartse spiraal. Het almaar vasthouden aan bezuinigen in plaats van investeren, is volgens ons mede debet aan de economische recessie.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Hoor ik de heer Rieter nu eigenlijk zeggen dat hij de strategische investeringen, waar hij tegen heeft gestemd, eigenlijk ondersteunt?

De heer RIETER (HH): Onze fractie heeft altijd gezegd dat wij niet moeten bezuinigen op mensen. Dat doet dit college voor een heel groot deel echter wel. Ik zie de heer Van Dijk nu nee schudden, en dat moet hij ook als lid van een coalitievormende partij. Wij vinden toch dat er heel veel op mensen wordt bezuinigd. Onze keuzes zouden in elk geval anders liggen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Laat ik beginnen met een punt waarop ik het met de burgemeester eens ben: preventie wordt steeds belangrijker. Toch moet je pas gaan bezuinigen als blijkt dat preventieve maatregelen effect hebben gesorteerd. Dat moet je niet vooraf doen, in de hoop dat alle preventieve maatregelen die worden bedacht ook effect gaan sorteren.

De burgemeester verwacht een aantal conclusies van de minister naar aanleiding van het onderzoeksrapport. Terecht: de minister zal niet zeggen dat hij daar geen conclusies uit gaat trekken. In dat licht lijkt het mij juist onverstandig om dat af te wachten, omdat wij de gevolgen niet kunnen overzien. Wij moeten ons nu houden aan de wet zoals die er ligt. Daar staat duidelijk in dat alleen onder strikte voorwaarden afgeweken mag worden van de normtijden. De motie die even boven de markt hing, was in mijn ogen helemaal zo slecht nog niet. Natuurlijk was het geen foutje van de heer Smits: hij heeft vast goed nagedacht over de motie en de tekst. Daarom dienen wij deze motie, samen met de PvdA-fractie, alsnog in. De tekst nemen wij in zijn geheel over. De heer Boetzkes zal u het getekende exemplaar overhandigen.

"Motie

Vergadering 6 december 2011

Naar aanleiding van het raadsvoorstel 114 van de gemeenteraad, het voornemen van burgemeester en wethouders om over te gaan tot sluiting van de brandweerpost Brandevoort per 1 juli 2012,

De Raad

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat de besluitvorming om te komen tot sluiting van deze brandweerpost ernstig wordt verstoord door:

- al gebruik te maken van een nog niet door het bestuur van de Veiligheidsregio geaccordeerd dekkingsplan, opgesteld in een onderzoeksrapportage van SAVE;
- de inhoud van de brief van minister Opstelten gericht aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal kenmerk 2011-20000525453 d.d. 23 november 2011;

Roept het college op het raadsvoorstel 114 vooralsnog aan te houden tot de resultaten van het onderzoek van IOOV, zoals door de minister in de bewuste brief van 23 november 2011, over dekkingsplannen en discussies van afzonderlijke gemeenten bekend zijn,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Boetzkes en De Vries.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! In eerste instantie hebben wij twee punten naar voren gebracht. In de eerste plaats de vrijwilligers. De burgemeester heeft daar voldoende op geantwoord. Er komen nieuwe tijden aan en er zullen aanpassingen moeten plaatsvinden. Het zal niet voor alle vrijwillige brandweerlieden even eenvoudig zijn, maar ik spreek de hoop uit dat de gemeente en de professionele brandweerdirectie de vrijwilligers goed zullen ondersteunen.

Het tweede punt betreft de dekking van de veiligheid, afgezien van de bezuiniging die wij met elkaar hebben afgesproken. Ook de PvdA-fractie heeft ja gezegd tegen de bezuiniging van € 13 miljoen structureel. Gelezen de brief van minister Opstelten en het onderzoek in de 25 veiligheidsregio's is het voorstel van de burgemeester, zijnde het amendement van de CDA-fractie, voor ons niet voldoende. Er zit verschil tussen het amendement dat er nu ligt en de motie waarop wij ons in eerste instantie hadden gefocust. In het CDA-amendement zit een "ja mits" en in de door de fracties van SP en PvdA ingediende motie - onder dankzegging aan het secretariaat van de SDOH - een "nee tenzij". Wij vinden het onverantwoord om de zekerheid qua veiligheid te verspelen en willen de uitkomst van het rapport afwachten, zodat wij aan de hand van de juiste informatie de juiste beslissing kunnen nemen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik zou de indieners van de motie graag een vraag stellen. Wij hebben natuurlijk niet voor niets ervoor gekozen om de motie niet in te dienen. Heeft de motie die nu door de fracties van PvdA en SP is ingediend ook de nodige dekking?

De heer BOETZKES (PvdA): Die dekking is gelijk bij een negatieve uitslag van het rapport van de IOOV. Het kan ook zijn dat later wordt aangetoond dat uitstel nodig is voor het sluiten van de kazerne. Ook dat kost geld. Voor zover ik heb begrepen gaat het om € 20.000,- per maand. Uitstel zal op zijn minst drie maanden duren. Dat lijkt mij niet onoverkomelijk. Bij een aantal andere besluiten, bijvoorbeeld het besluit over de bibliotheek, is men ook creatief geweest en heeft men de nodige hoogstandjes gepleegd.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als de heer Boetzkes dekking aangeeft, kan ik zijn motie steunen. Het gaat om € 120.000,-. De reden waarom wij de motie niet hebben ingediend, is juist gelegen in het feit dat wij geen gat in de begroting willen schieten. Als de heer Boetzkes geen dekking bij de motie aangeeft, zal hij onze steun niet krijgen.

De heer BOETZKES (PvdA): Wij kijken er wat anders tegenaan. Ik heb het verschil aangetoond tussen het CDA-amendement en de motie die de heer Smits zelf heeft ontworpen. Wij vinden de veiligheid heel belangrijk. Een bedrag van zeg € 60.000,- is ons geen mensenleven waard. Dat is heel kort door de bocht gezegd, maar het is voor ons wel de grond om de motie in te dienen.

De heer DAMEN (VVD): Ik heb een technische vraag aan u, voorzitter. Een amendement is in mijn ogen sterker dan een motie. Stel dat de portefeuillehouder het amendement overneemt, dan is de motie in principe toch overbodig?

De VOORZITTER: In mijn ogen gaat de motie verder dan het amendement. Daarover moet ik nog overleggen met de griffier.

De heer DAMEN (VVD): Ik zou graag zien dat u daar overleg over voert. Volgens mij gaat het amendement voor de motie.

De VOORZITTER: Daar komen wij samen uit.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ben blij te horen dat de heer Smits concludeerde dat zijn eigen motie een tekortkoming had. Het was beter geweest als hij dat vooraf had gedaan. Kan de heer Smits zich vinden in het idee om de post onvoorzien incidenteel te gebruiken om die extra paar maanden te overbruggen?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Wij hebben vanavond pas iets gehoord over de termijn van zes maanden. Daar hadden wij in voorafgaande discussies en in de commissie niets over gehoord. Volgens de motie zou het hele voorstel minimaal tot maart worden geparkeerd. Dat gaat geld kosten. De heer De Vries geeft een

dekking uit de post onvoorzien incidenteel aan. Dat geld kunnen wij natuurlijk ook voor iets anders gebruiken.

De heer DE VRIES (SP): De heer Smits vroeg zo-even naar dekking van de motie. Die geef ik nu aan. Het is niet ongebruikelijk om daarvoor middelen uit de post onvoorzien incidenteel te gebruiken.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Bij aannname van het amendement blijft het verhaal van het IOOV-rapport nog even boven de markt hangen. Vervolgens kunnen wij op basis van de resultaten die wij in de commissie ABA gaan bespreken, altijd nog het besluit nemen dat ons vandaag is voorgelegd. Als wij de zaak terugdraaien, hebben wij een gezamenlijk probleem wat de dekking betreft.

De heer DE VRIES (SP): Ik dacht de heer Smits te helpen, toen hij vroeg om dekking bij de motie aan te geven. Als die er was, zou zijn fractie de motie toch kunnen steunen?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Het is wat te gemakkelijk om de post onvoorzien incidenteel daarvoor in te zetten. Die zou ik liever op een andere manier willen inzetten.

De heer RIETER (HH): Ik kan nu al zeggen dat het college binnenkort in de commissie middelen, ondersteuning en economie zal voorstellen de post onvoorzien incidenteel in te zetten.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als dat een goed voorstel is, zullen wij het steunen.

De heer RIETER (HH): Ik denk dat het een goede dekking is, die wij ook hadden kunnen voorstellen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik wil graag een interruptie plegen en de heer Boetzkes plagen. Hij zegt dat wij met ons amendement de veiligheid een andere prioriteit geven dan hij dat doet met zijn motie. Daar ben ik het niet mee eens, en mijn fractie met mij. De door ons gevolgde procedure is een andere, maar inhoudelijk stellen wij de veiligheid voorop. Dat is precies de reden waarom wij het amendement indienen. Ik betreurt het dat de heer Boetzkes de zaak op deze manier benadert.

De heer BOETZKES (PvdA): Zoals de heer Van Wetten het stelt, heb ik het niet gezegd. Ik heb het verschil tussen het CDA-voorstel en het voorstel van de fracties van PvdA en SP precies uitgelegd. Dat ga ik niet herhalen.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Trots heeft besloten het amendement mede te ondertekenen. Ten eerste omdat nog altijd de mogelijkheid bestaat om op het besluit terug te komen en het zelfs in te trekken als het rapport uitwijst dat de veiligheid niet is gewaarborgd en ten tweede omdat de garantie er is dat de vrijwilligers worden herplaatst.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! De fractie van GroenLinks heeft het amendement mede ondertekend. Bezuinigingen zijn onontkoombaar. Voor ons was het heikelste punt de waarborging van de veiligheid van onze inwoners. Met de voorwaarde dat het onderzoek van de IOOV wordt afgewacht en de toezegging van de burgemeester dat hij bereid is terug te komen op het besluit indien de veiligheid onvoldoende gewaarborgd blijkt te zijn, kan de fractie van GroenLinks zich in het amendement vinden. Wij moeten vooruit. Toch delen wij de zorg van de fracties van PvdA en SP. Derhalve zullen wij ook de motie steunen.

De heer JACOBS (burgemeester): Voorzitter! Laat er geen misverstand over bestaan: ook voor mij staat de veiligheid voorop. Wij gaan een zaak als de veiligheid niet kwanselen. Tegelijkertijd vind ik dat wij burgers daarvoor niet meer moeten laten betalen dan strikt nodig is. Een bedrag van € 64,-- per inwoners vind ik al een fikse bijdrage. Dat legt bij ons allen de plicht neer om te bekijken of wij hetzelfde niveau van veiligheid kunnen waarborgen tegen een lager bedrag. Die plicht ligt gewoon bij ons. Wij vragen die centen aan de burger en als ze niet nodig zijn, dan moeten wij ze niet vragen. Dat geldt overigens in zijn algemeenheid. Ik heb geen moeite met het door de CDA-fractie ingediende amendement dat wordt ondersteund door de fracties van VVD, SDOH-D66-HB, GroenLinks en Trots. Het amendement maakt het mogelijk om het proces

in te zetten. Zoals gezegd, zou ik wel gek en onwijs zijn om ermee door te gaan als uit het IOOV-onderzoek zou blijken dat de veiligheid niet voldoende is gegarandeerd.

Terecht heeft in de commissie ABA mevrouw Niessen gevraagd naar een ondertekende brief waarin staat dat de veiligheid voldoende is. Dat is natuurlijk het centrale punt. De veiligheid is voldoende. Het zou mij verbazen als uit het IOOV-onderzoek een andere conclusie naar voren zou komen. Zou die er wel zijn en wordt de situatie onveiliger door sluiting van de post Brandevoort, dan is het terecht dat wij er nog eens goed over nadenken en met elkaar gaan debatteren over een andere koers. Vooralsnog heb ik geen reden om aan te nemen dat het zo zal zijn, maar ik wil wel de nodige ruimte daarvoor bieden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter, ik doe nog één poging.

De heer JACOBS (burgemeester): Ik hoop dat het zo is.

De heer DE VRIES (SP): Volgens mij wordt het onveiliger. Dat kan de burgemeester niet ontkennen, omdat in het raadsvoorstel zelf staat dat wij van 4% naar 8% afwijking gaan. Dat is toch een verslechtering?

De heer JACOBS (burgemeester): Ik zal het nog eens in andere woorden uitleggen. Op dit moment is de toevoeging aan de veiligheid in Helmond door de post Brandevoort 1,6%. Als de heer De Vries van mening is dat die 1,6% € 240.000,-- extra waard is, dan is dat zijn persoonlijke afweging.

De heer DE VRIES (SP): Ik maak het wat breder en kijk daarbij naar de toekomst.

De heer JACOBS (burgemeester): Dat heeft de heer Rieter ook geprobeerd. Het doet mij overigens deugd dat hij de visie van de heer Heertje hier opvoert, want toen ik 38 jaar geleden in de algemene economie afstudeerde, was dat verplichte leerstof. De heer Heertje doet overigens niet mee aan het debat en de heer Rieter citeert uit een artikel van vele jaren geleden.

De heer RIETER (HH): Hij is pas nog op tv geweest.

De heer JACOBS (burgemeester): Het is een oud verhaal. Ik durf te zeggen dat wij met dit besluit doorgaan met investeren, niet alleen in mensen maar ook in middelen, zoals de heer Heertje dat destijds heeft bedoeld. Hij heeft echter de crisis niet kunnen voorspellen. Ik vind het een ontzettend sympathieke man en ik heb altijd veel met hem opgehad, maar de wereld is veranderd.

Door de indieners van het amendement de toezegging te doen zoals ik die zojuist heb gedaan, is wat mij betreft de motie volstrekt overbodig. Ik ontraad de motie dan ook om te voorkomen dat een nieuw misverstand wordt opgeroepen. De motie betekent dat op de rem wordt getrapt, terwijl het amendement toelaat dat wij doorgaan, tenzij er tussentijds onderzoeksresultaten naar voren komen die de zaak veranderen. Het is een kwestie van op de rem trappen of doorgaan. Het slechtste dat je in deze tijd kunt doen, en dat geldt voor vele beleidsterreinen, is op de rem trappen. Daarmee citeer ik de heer Heertje. Ik denk dat de heer Rieter van Helder Helmond de juiste man geciteerd heeft en dat zijn fractie geen argument meer kan hebben om het amendement niet te steunen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij doen al heel lang over dit besluitvormingsproces en ook vanavond weer praten wij lang over het te nemen besluit. Toch krijgen wij vanavond weer gegevens en feiten op tafel die wij misschien in de commissie al hadden moeten krijgen. Dat is jammer, omdat eerder informeren wellicht had kunnen voorkomen dat wij de discussie vanavond op deze manier moeten voeren.

De heer BOETZKES (PvdA): Er heerst nog steeds verwarring: de brief van minister Opstelten kwam pas na de vergadering van de commissie ABA.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Daar heeft de heer Boetzkes gelijk in. Met de brief als uitgangspunt hebben wij vanavond weer nieuwe informatie gekregen, onder andere over de periode van zes maanden die nodig is voor het sluiten van de post alsook over de brief van minister Opstelten en wat de professionals daarover zeggen. Die informatie werpt een wat ander licht op de zaak, anders dan op het moment dat wij de motie hebben opgesteld.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij willen onze motie nog wijzigen in de zin dat wij een dekking toevoegen uit de post onvoorzien incidenteel vanwege de financiële gevolgen bij uitvoering van de motie. Dit om de heer Smits en zijn fractie tegemoet te komen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de motie is gewijzigd in die zin, dat in de motie dekking wordt aangegeven uit de post onvoorzien incidenteel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het amendement is overgenomen. Dat betekent dat het onderdeel uitmaakt van het besluit dat de raad vanavond gaat nemen. Het amendement komt dus niet afzonderlijk in stemming. Wij gaan wel stemmen over de door de fracties van PvdA en SP ingediende motie.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik vind het jammer dat niet over het amendement wordt gestemd, want dan kunnen wij niet zeggen of wij daar voor of tegen zijn. Dat blijft nu dus geheim.

De VOORZITTER: Ja.

De motie roept het college op het raadsvoorstel 114 vooralsnog aan te houden tot de resultaten van het onderzoek van IOOV, zoals door de minister in de bewuste brief van 23 november 2011, over dekkingsplannen en discussies van afzonderlijke gemeenten bekend zijn. Als dekking wordt aangegeven de post onvoorzien incidenteel.

De heer JANSSEN (D66): Voorzitter! Ik heb hier voor mij liggen een stuk dat is toegezonden aan de leden van de commissie middelen, ondersteuning en economie. Volgens dit stuk sluit het saldo onvoorzien incidenteel op nul euro!

De VOORZITTER: Ik dacht dat wij er bijna waren! Is er nog een alternatief?

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Volgens mij is dat het saldo 2011 en is voor 2012 nog geld beschikbaar.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de dekking uit de motie wordt weggelaten. Dan zien wij daarna wel waar het schip strandt.

De heer BOETZKES (PvdA): Vult u gerust maar 2012 in. Ik heb al aangegeven dat het college in dit soort zaken heel erg creatief kan zijn. Daar heb ik alle vertrouwen in.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik vraag hoofdelijke stemming over de motie.

Hierna wordt de gewijzigde motie in stemming gebracht en met 18 tegen 15 stemmen verworpen.

Tegen stemmen de leden: Van Aert, Zarroy, Janssen, Kuypers, Spierings-van Deursen, Roefs, Princée, Van de Burgt, Niessen-Noordraven, Damen, Peters, Van Wetten, Raaijmakers-van de Pol, Bekkers, Van de Ven, Smits, Van Dijk en Vetjens.

Voor stemmen de leden: Van der Pijl, Tijani, Van der Zanden-van der Weijden, De Vries, Spruijt, Verouden-Berens, Rieter, Van Lierop, Verhoeven, Ko, Van Mullekom, Ajouaou, Boetzkes, Chahim en Kaygisiz.

Hierna geeft de voorzitter gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over het voorstel, met inachtneming van het amendement.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ondanks de kleine verbetering die middels het amendement in het voorstel is aangebracht, kan het nog steeds niet op onze steun rekenen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Helaas heeft onze motie het niet gehaald. Het verschil tussen de motie en het amendement is niet heel groot. Wij zullen voor het voorstel stemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Boetzkes. Wij hadden liever gezien dat de motie was aangenomen, maar de strekking van het besluit dat wij straks nemen wordt zodanig dat wij er eventueel nog op terug kunnen komen.

Het voorstel wordt, met inachtneming van het amendement, bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de SP-fractie hebben tegengestemd.

Hierna draagt de heer Roefs het voorzitterschap over aan de burgemeester.

De VOORZITTER: Ik dank de heer Roefs voor zijn diensten. De raad heeft in hem een uitstekend vice-voorzitter, wat het voor mij wat gemakkelijker maakt om af en toe verstek te laten gaan. Ik zeg daar meteen bij dat ik daar niet al te zeer gebruik van zal maken.

11. Voornemen van burgemeester en wethouders om een Vaststellingsovereenkomst te sluiten met Van Wijnen Participatie Helmond B.V. inzake de aanpassing van de Raamovereenkomst Suytkade d.d. 14 april 2003.
Raadsvoorstel 98.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Bij de vaststelling van de ontwerpagenda heb ik al gepoogd uit te leggen dat Helder Helmond niet begrijpt waarom dit aan het college gemandateerde besluit als bespreekpunt wordt geagendeerd waarbij aan de raad wordt voorgesteld om het voor kennisgeving aan te nemen. Nogmaals: het moet niet gekker worden. Onze eerste vraag is dan ook wat er gebeurt als de raad in meerderheid zou besluiten om niet akkoord te gaan met dit voorstel. Dat betekent onzes inziens dat wij het dan niet voor kennisgeving aannemen. Gaat uw voornemen dan niet door? Helder Helmond gaat in elk geval niet akkoord met het voornemen om de overeenkomst met Van Wijnen aan te passen.

Het aanpassen van de fifty-fiftydeal tot tweederde voor Helmond en eenderde voor Van Wijnen, levert onzes inziens het risico op dat Helmond daardoor duurder uit is. Als wij dat verkeerd zien, horen wij dat graag van de wethouder.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik had in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt omdat ik dit onderwerp met mijn fractiegenoten wilde bespreken. Ik kon mij voorstellen dat bij hen ook nog wel een aantal vragen zou leven.

De belangrijkste vraag is de volgende. Stel dat alle bouw blijft stagneren; welk risico loopt de gemeente met deze aanpassing? De gemeente draagt immers tweederde van het risico. Een simpel rekensommetje liet zien dat wij zouden moeten rekenen op ongeveer € 2 miljoen meer voor onze gemeente. Het is nattevingerwerk, maar het is wel een denkrichting. Daartegenover staat dat wij, zo is ons duidelijk geworden, door de nu voorgestelde aanpassing van de samenwerkingsovereenkomsten meer mogelijkheden hebben om projecten op Suytkade van de grond te krijgen. Dat kunnen wij op Suytkade hard gebruiken.

Daarnaast zou niets aan de samenwerking veranderen, kunnen betekenen dat wij nog jaren hoge onkosten hebben door grondverwervingen op Suytkade. Niets veranderen houdt dus net zo goed een financieel risico in.

De wethouder noemde het risico acceptabel. De SP-fractie is geneigd hierin mee te gaan, al is het maar omdat wij niet kunnen aantonen dat hij ongelijk heeft. De SP-fractie zal dus instemmen met het voorstel.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! Voor ons ligt een voorstel van het college om te komen tot een gewijzigde samenwerking met de private partner. Het college vraagt de raad om wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

De marktsituatie is de laatste jaren drastisch veranderd, met name verslechterd. Dat zal niemand ontkennen. De voorgestelde wijzigingen van de samenwerkingsverbanden zou tussen twee private partners ondenkbaar zijn, maar in een PPS-constructie zijn die afspraken blijkbaar minder hard. GroenLinks kan, met de beperkte inzage in de onderhandelingen moeilijk bepalen of hetgeen nu voorligt het best haalbare resultaat voor de gemeente is en vindt het alleen daarom al lastig om die afweging te maken.

Wij krijgen een beetje het gevoel als zou het gaan om een betaald voetbalclub die maar al te vaak bij de gemeente komt aankloppen omdat de resultaten weer achter zijn gebleven. Vaststaat wel dat Van Wijnen met het voortzettings voorstel financiële middelen in de tas houdt waar de gemeente die zelfde middelen

extra moet uitgeven. Wat de gemeente daarvoor terugkrijgt, is vaag en of dat resultaat op termijn enigszins in de richting komt van de extra uitgaven waarmee wij nu worden geconfronteerd, is onduidelijk.

Als wij het goed begrijpen, zou het hernieuwde samenwerkingsvoorstel al per 1 januari 2011, dus met terugwerkende kracht, ingaan, wat betekent dat de gemeente nog een forse tegenvaller op de begroting van het lopende jaar heeft. Ergens moet dat geld natuurlijk worden teruggehaald. De vraag is waar dat gebeurt.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt bij dit agendapunt omdat wij ons er nog eens binnen de fractie over wilden beraden. Feit is namelijk dat wij als gemeente aanzienlijk meer risico's gaan lopen bij het project Suytkade. Dat wij in ruil hiervoor meer invloed krijgen, klinkt wel sympathiek. Of dit in werkelijkheid ook zo uitpakt, moeten wij nog maar zien. Dat op vele vlakken toch nog instemming van Van Wijnen nodig is, realiseren wij ons terdege.

Hebben wij feitelijk een andere, betere keuze? Naar onze mening niet. Alle andere keuzes brengen nog grotere financiële risico's met zich mee en kunnen alleen maar tot nog meer vertraging van de realisatie van Suytkade leiden. Daar is de stad al helemaal niet bij gebaat.

In de overtuiging dat de wethouder in de onderhandelingen met Van Wijnen er alles aan gedaan heeft om te komen tot de overeenkomst die nu voorligt en het op dit moment niet mogelijk is om tot een beter resultaat te komen, kunnen wij alsnog instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Alvorens ik begin met mijn bijdrage, wil ik graag de heer Van Stratum, ons burgercommissielid, bedanken voor zijn inbreng in dezen.

Het zijn economisch zware tijden, voorzitter, ook voor uw portefeuille. Wij hebben met zijn allen de wind tegen. Het economisch onweer raast over alle vastgoedprojecten heen, en dus ook over Suytkade. Terwijl op de woelige baren van de vastgoedoceaan de projectontwikkelaars hun koers proberen bij te stellen, halen wij, als de beste stuurlied aan wal, een echte Zeeman binnen om Suytkade op een bijgestelde koers een behouden vaart te laten maken. Wij gaan ervan uit dat de wethouder voldoende financiële zekerheden heeft ingebouwd om te voorkomen dat wij opnieuw bakzeil halen. Graag een reactie hierop.

De voorgestelde veranderde aanpak en visie verdienen onze steun. Het getuigt van lef en durf. Het is de Helmondse VOC-mentaliteit van doorpakken die onze stad ook de afgelopen decennia tot de glimlach van Brabant heeft gemaakt. Want ja, ook citymarketing speelt hierin een belangrijke rol.

Gezien de situatie is onze fractie van mening dat hier het maximale uit het vuur is gesleept. De fractie van SDOH-D66-HB gelooft in de wijk Suytkade. Hier wordt, in combinatie met de ontwikkelingen van de Cacaofabriek, het leisurecomplex, dat nu toch echt gebouwd gaat worden, de zorgwoningen en niet te vergeten de Groene Campus, een parel in Helmond ontwikkeld. Suytkade heeft de potentie om onder andere kenniswerkers en jonge mensen die toch de toekomst van Helmond mede vorm zullen moeten gaan geven, te doen besluiten voor Helmond te kiezen. Het kan een vooruitstrevend voorbeeld zijn op het gebied van food, zorg en leisure. Kortom, een wijk die aan heel Helmond en de regio een positieve bijdrage kan leveren.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik zal hier niet de commissievergadering overdoen. Volgens mij zijn de argumenten voldoende uitgewisseld.

De opstelling van Helder Helmond bevreemdt mij enorm. Volgens mij heb ik duidelijk aangegeven dat het college de raad raadpleegt over datgene wat het voornemens is te besluiten. Daar neemt het college dan kennis van. Helder Helmond stelt dat het college het besluit neemt of de vaststellingsovereenkomst inderdaad wordt aangepast. Gelet op de meerderheid die ik daarvoor in de raad constateer, zal het college dat inderdaad gaan doen.

Of Helmond duurder uit is, heb ik in de commissie al uitgelegd. Ook Van Wijnen, een familiebedrijf, moet vele miljoenen gaan storten om het risico met ons te delen. Daar hoeft ik verder niet meer op in te gaan.

Dank voor de opstelling van de SP-fractie. Ik vond het wel aardig dat de heer De Vries zei geen goede alternatieven te zien. Het college heeft er een jaar naar gezocht. Dat is gedeeld met de commissie. Het speelveld is aan alle kanten bekeken en het college is ervan overtuigd hetgeen nu wordt voorgesteld op dit moment de beste oplossing is.

De vaststellingsovereenkomst van 2010 is gedekt. Dat heb ik in de commissie verteld. Daar hoeft de heer Verhoeven zich voor 2011 geen zorgen over te maken. Voor 2012 gaan wij de nieuwe strijd aan. Dat klinkt misschien heel raar. Gisteren heb ik een en ander over de binnenstad verteld, waar wij weer een mooi project hebben ontwikkeld en bij de Tolpost aan de gang gaan. Een aantal projecten moeten wij gewoon

afmaken. Suytkade, de binnenstad, Brandevoort en Helmond-West zijn vier majeure projecten die wij echt tegen de wind in moeten realiseren. Ik ben ervan overtuigd dat wij het met elkaar gaan klaren. Dat daar risico's aan zitten, onderken ik. Ik zal ze met de raad delen. De toezegging die ik in de commissie ruimtelijk fysiek heb gedaan om in het voorjaar weer naar Suytkade toe te gaan en de stand van zaken te bespreken, wil ik graag gestand doen. Dat zal even na de start van de bouw van het leisurecomplex zijn. Ik begrijp dat ik aan de fractie van SDOH-D66-HB een goede medestander heb, als het gaat om de city en stadsmarketing. Daar kom ik graag op terug in 2012.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil graag alle onduidelijkheid over het voorstel wegnemen. Volgens de bijdrage van de heer Rieter lijkt het logisch dat het college dit voornemen niet aan de raad voorlegt. In de Wet dualisering gemeentebestuur is echter nadrukkelijk de zogenaamde voorhangprocedure opgenomen: het college kan bij belangrijke besluiten de raad vooraf raadplegen om daarna tot een definitief besluit te komen. Wat wij de raad voorstellen, is volkomen logisch volgens de Wet dualisering gemeentebestuur.

De heer RIETER (HH): Daar ben ik het helemaal mee eens, voorzitter. Het gaat mij om de formulering. Daar heb ik ook in het presidium iets over gezegd, maar daarover mag ik niet uit de school klappen. De tekst "kennis te nemen van" slaat nergens op, want hoe kun je iets besluiten als wordt voorgesteld het voor kennisgeving aan te nemen? Mijn bezwaar is dus puur taalkundig.

De heer STIENEN (wethouder): Ik heb heel zorgvuldig samen met juristen de tekst van het voorstel bekeken. De tekst die nu voorligt, is de juridisch correcte tekst.

De VOORZITTER: Het is de correcte tekst conform de in het kader van de dualisering gewijzigde gemeentewet. Dat wij daar niet heel veel gebruik van maken, brengt u wellicht in verwarring. Het college vond de aanpassing van de overeenkomst met Van Wijnen dermate belangrijk, dat het de voorhangprocedure heeft willen volgen, om er daarna, gesteund door een groot deel van de raad, een besluit over te nemen.

De heer RIETER (HH): Dat bestrijd ik niet, voorzitter. Het gaat mij om de formulering "kennis nemen van". Ik zal het nog eens helemaal uitzoeken, want ik kan bijna niet geloven dat dit de juiste formulering is. Ik leg mij er voor vanavond maar bij neer.

De VOORZITTER: Gaat u maar eens goed studeren.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het is niet de eerste keer dat wij op deze manier besluiten. In de commissie ABA hebben verschillende voorstellen ter kennisname op de agenda gestaan die later op de raadsagenda kwamen te staan.

De VOORZITTER: Dat klopt. Het college maakt niet veel gebruik van deze procedure, maar het is al wel een enkele maal gebeurd. Overigens zou de raad het college kunnen verwijten - dat zou uniek zijn - dat het bij een bepaald besluit de voorhangprocedure niet heeft gevolgd. De raad zou van mening kunnen zijn dat een bepaald onderwerp echt om een voorhangprocedure vraagt.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! Ik wilde u graag de twijfels en moeilijkheden die de GroenLinks-fractie bij dit besluit had, ter kennis brengen. Uiteraard gaan wij akkoord met de wijze waarop het college dit onderwerp aanpakt.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb geen gebruik gemaakt van de eerste instantie. Wel wil ik hier melden dat wij een heel goede discussie in de commissievergadering hebben gehad en dat wij er geen behoefte aan hadden om er in de raad op terug te komen. De uitleg was prima.

De VOORZITTER: Ik mag concluderen dat de raad zich unaniem kan vinden in het voorstel.

De heer RIETER (HH): Voorzitter, mijn fractie heeft kennis genomen van het voorstel.

De VOORZITTER: Ja, dat staat ook in het besluit.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik dank u allen voor uw inzet en inbreng bij deze laatste vergadering van het jaar. Wij drinken er nog een borrel op bij Ons Loes.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 7 februari 2012.

De raad voornoemd,
de voorzitter,

de griffier,