



Onderwerp:	Verklaring Markt Advies Commissie
Datum	1 juli 2008
Partij:	SDH-OH, HB, D66
Bijlage:	30
Ingekomen brief griffie:	2 juli 2008
Antwoord college:	8 juli 2008

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Afgelopen maandag 30 juni kregen we van de griffie het persbericht van de Markt Advies Commissie (MAC) op digitale wijze toegestuurd.

Het persbericht vermeldde een gezamenlijke verklaring van alle MAC vertegenwoordigers waarin een vervolprocedure voor de zaterdagmarkt is opgesteld.

Als Combinatie zijn we zeer verheugd over de inhoud van de gezamenlijke verklaring waaruit wij opmaken dat binnen het adviesorgaan (MAC) weer voortvarend zal gaan worden "gewerkt" aan het verbeteren van de huidige situatie rondom (zaterdag / woensdag) warenmarkt.

Een proces wat wij na de laatste uitspraken door de portefeuillehouder in de raadscommissie MO&E wel eens waar op hadden gehoopt, maar gezien de standvastige collegehouding zoals die stond opgetekend in de raadsinformatiebrief van eind juni, niet meer voor mogelijk hadden gehouden!

Echter de MAC persverklaring roept bij de Combinatie wat vragen / opmerkingen op, die wij u graag willen voorleggen:

- heeft het college uiteindelijk al geoordeeld over het MAC voorstel of was de portefeuille houder staande het overleg gemandateerd om in te stemmen met dit voorstel,
- in de verklaring staat feitelijk een bevestiging van het feit dat op het evaluatierapport van december 2007 door het college niet goed is gereageerd c.q. geanticipeerd,
- wat is feitelijk de achtergrond om weer een nieuw onderzoek, nu door externen uit te laten voeren. Wat verwacht het college eigenlijk van dit onderzoek? Mede omdat door insiders nu al wordt aangegeven dat sinds de rapportage van december 2007 de situatie op de zaterdagmarkt alsmaar meer en meer verslechtert,
- wat is de status c.q. kwalificatie in de verklaring van de tekst "de resultaten van het nieuwe onderzoek serieus te nemen",
- heeft de portefeuillehouder de zaken onlangs niet te rooskleurig voorgespiegeld toen hij alsmaar beweerde dat hij na persoonlijke consultatie van "vrijwel alle marktlieden" er een instemming was met de huidige gang van zaken (voldoende omzet – klandizie e.d.). In de RIB, als antwoord op de brief van de Combinatie, werd dat door uw college met stelligheid opgetekend! Nu wordt alsmaar duidelijk dat die rondgang echt niet zo breedshalig is geweest! Is hier sprake van het geven van onjuiste informatie of het bewust op het verkeerde been zetten?

Vanwege deze constatering die naar onze inzichten naar misleiding en onwaarheid riekt, is een opheldering over die zgn. "rondgang van de wethouder" voor de samenwerkende fracties toch van enig politiek belang. (politieke doodzonde),

Het verzoek is om alsnog de resultaten van die rondgang van de wethouder te verstrekken?

Door de positieve wending die in de MAC verklaring wordt aangegeven, rest er voor ons ook nog de vraag: wat staat in de tussentijd nog "op de rol" c.q. wat is nog te verwachten?

Bekend zijn natuurlijk de kredieten voor bijv. promotie en marktmanager, die naar verwachting de nodige impulsen zullen gaan geven.

Want uiteindelijk beschikken we pas in april 2009 over de (nieuwe) evaluatie resultaten!

En de weg terug naar bijv. kwaliteit en kwantiteit van de zaterdagmarkt van voor de “verbeteracties” , zal naar de inzichten van de Combinatie op dat moment zeker niet korter zijn !
In afwachting van uw reactie

Hoogachtend
Samenwerkende fracties SDOH – Helmondse Belangen – D66
de Combinatie
namens deze
Berry Smits fractievoorzitter Helmondse Belangen

c.c.: de griffier / media

Antwoord van het college van burgemeester en wethouders

Naar aanleiding van de gezamenlijke persverklaring van de Marktadviescommissie stelt u ons enige vragen. Wij geven daar graag de volgende reactie op:

- 1. Uw vraag: Heeft het college uiteindelijk al geoordeeld over het MAC voorstel of was de portefeuille houder staande het overleg gemandateerd om in te stemmen met dit voorstel?
Zoals in elke portefeuille heeft een portefeuillehouder de ruimte om overleg te voeren en standpunten voor te bereiden en daarbij ook posities in te nemen. Tussen de bijeenkomst van de marktadviescommissie en het uitbrengen van de gezamenlijke verklaring staan de wethouder dan verschillende wegen open om zijn stellingname te doen bevestigen door het college. Dat is ook in deze aangelegenheid zo gebeurd. In dit geval is hiervoor het emailmedium gehanteerd. Met succes.*
- 2. Uw mening: In de verklaring staat feitelijk een bevestiging van het feit dat op het evaluatierapport van december 2007 door het college niet goed is gereageerd c.q. geanticipeerd.
U interpreteert de verklaring volstrekt verkeerd. Wij hebben er al meerdere malen op gewezen - en we willen nu echt volstaan met een zeer korte samenvatting van de benadering van ons college - , dat wij ons hebben laten leiden door een integrale afweging. Die omvat dus niet alleen opinies van betrokkenen over de meegenomen deelaspecten (overigens was de tevredenheid van consumenten over de openingstijden betekenisvol toegenomen), maar zeker ook de aspecten verkeersveiligheid voor voetgangers en teruggedringing van overlast vanwege het opruimen. Wij roepen ook uw fractie op om deze aangelegenheid vanuit die breedte te beoordelen.*
- 3. Uw vraag: Wat is feitelijk de achtergrond om weer een nieuw onderzoek, nu door externen uit te laten voeren. Wat verwacht het college eigenlijk van dit onderzoek?
Ons heeft steeds voor ogen gestaan om de organisatie van de markt meer dan 1 keer te evalueren. En natuurlijk is draagvlak voor de uitkomsten van het onderzoek, welke die dan ook zijn, voor ons van betekenis. Daarom vinden wij het een kans, dat de onderzoeksopdracht vooraf in de marktadviescommissie wordt besproken en daarna ook de uitkomsten. Dat is de achtergrond van het nieuwe onderzoek. Wij verwachten van dit onderzoek een brede evaluatie van alle van belang zijnde aspecten, inclusief dus verkeersveiligheid en vermindering overlast en de gevolgen voor de belangrijkste doelgroepen.*
- 4. Uw vraag: wat is de status c.q. kwalificatie in de verklaring van de tekst “de resultaten van het nieuwe onderzoek serieus te nemen”,
De status c.q. kwalificatie is de zwaarst denkbare op de beïnvloedingsladder. De marktadviescommissie is, zoals uit de naamgeving van de commissie ook blijkt, een adviescommissie. Ons college is krachtens artikel 160 onder h Gemeentewet bevoegd verklaard besluiten te nemen over de opzet van de markt en legt daar verantwoording over af aan de democratisch gekozen gemeenteraad. Wij willen op geen enkele manier vooruitlopen op het onderzoek, maar wij zouden niet meewerken aan dit onderzoek, als wij niet de onverkorte intentie hebben om aan de uitkomsten van dit onderzoek een zeer zwaar gewicht toe te kennen.*
- 5. Uw verzoek: kunnen de resultaten van de rondgang van de wethouder alsnog worden verstrekt?
De betreffende passages uit het logboek van de marktmeester liggen op de kamer van de griffier (vanwege het persoonlijke karakter van de daarin neergelegde opvattingen) vertrouwelijk voor u ter inzage.*
- 6. Uw vraag: Wat staat in de tussentijd nog “op de rol” c.q. wat is nog te verwachten?*

De belangrijkste aanvullende activiteiten liggen op het vlak van promotie en extra inzet van de marktmanager. De promotie zal een extra impuls worden gegeven in nauwe samenwerking met de Reclamecommissie.

Wij menen u met beantwoording van uw vragen van dienst te zijn.

Burgemeester en wethouders van Helmond,

De burgemeester,

Drs. A.A.M. Jacobs.

de secretaris,

Mr. A.C.J.M. de Kroon.