



2e raadsvergadering, 2 februari 2016, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, G.T.H. Klaus, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Marácz, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. Van den Waardenburg en N. Zarry.

Afwezig zijn de leden H.F.J. Bekkers en M.G.M. van Wetten.

Aanwezig zijn de wethouders J.C.J. van Bree, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

Opening.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering. Ik heet de leden van de gemeenteraad en de mensen op de publieke tribune van harte welkom. Er is vandaag veel belangstelling voor de raadsvergadering, vooral van mensen uit Stiphout.

De heer VAN DE VEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Het zijn allemaal fans van mij.

De VOORZITTER: Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Bekkers en Van Wetten. Ik verzoek u om te gaan staan en ter overdenking een ogenblik van stilte in acht te nemen.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 17, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Damen.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Naar aanleiding van de brief van de klankbordgroep van Peel 6.1, die wij vanmiddag hebben ontvangen, wil ik de raad in overweging geven om agendapunt 7 van de agenda te halen en dat op z'n vroegst te behandelen nadat wij door de zes colleges zijn geïnformeerd, dus na23 maart a.s.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen het voorstel van de heer Zarry steunen. Wij kunnen misschien iets eerder naar de raad terugkomen. In de brief staat dat men een vervroeging van de datum bekijkt.

De heer VAN DE VEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik steun dat natuurlijk ook. Deze vergadering wordt dan een borrel.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ook de Helder Helmond-fractie kan zich vinden in het voorstel van de heer Zarry.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt dat wij het genoemde agendapunt moeten bespreken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie vindt dat het agendapunt moet worden gehandhaafd.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie wil het agendapunt vanavond behandelen.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Ook wij willen het agendapunt nog vandaag behandelen.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Wij zijn voorstander van het nog vanavond behandelen van het voorstel.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie vindt dat wij deze beslissing zorgvuldig moeten nemen. Wij vinden het daarvoor nog veel te vroeg. Wij willen graag dat het voorstel van de agenda wordt gehaald.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Wij willen het voorstel graag vanavond behandelen.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Ook wij willen het onderwerp vanavond bespreken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat een meerderheid van de raad voorstander is van het vanavond behandelen van het voorstel. Het zal conform de agenda worden behandeld.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen 5 november en 1 december 2015.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Van Lierop heeft aangegeven dat de naam van zijn fractie op een aantal plaatsen in de notulen van de vergadering van 1 december jl. anders geschreven dient te worden. Wij zullen de aanpassingen in de tekst verwerken.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (Lokaal sterk): Voorzitter! Bij brief 3, over de opheffing van de Seniorenraad, staat dat die de raad ter kennisneming ter beschikking wordt gesteld. Ik zou graag zien dat deze brief wordt beantwoord. Ik stel voor dat de raad de Seniorenraad bedankt voor het advies dat de raad is gegeven. Naar aanleiding van deze brief verzoek ik om in de commissievergadering Maatschappij de adviesorganen van de raad te bekijken. De Seniorenraad was een van onze adviesorganen, maar ook die valt weg. Het lijkt mij goed om kritisch te bekijken hoe het er met de adviesorganen voorstaat.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil mij aansluiten bij dit punt van mevrouw Verouden. Ik stel voor dat wij bespreken hoe een Wmo-raad opnieuw kan worden geïnstalleerd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie sluit zich aan bij het verzoek van mevrouw Verouden. Het namens de raad sturen van een bedankbrief is een goede suggestie. Het bespreken van de stand van zaken met betrekking tot de adviesraden is een prima idee.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor dat de raad de Seniorenraad een bedankbrief stuurt. In de commissievergadering Maatschappij zal een discussie over de adviesorganen worden gevoerd.

Ik stel voor om ingekomen stuk 7, over de Peelsamenwerking, te betrekken bij de behandeling van agendapunt 7.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Aanvullingsagenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor om in te stemmen met het conceptantwoord op de brief van de Cliëntenvertegenwoordiging Werkplein Arbeidsmarktregio Helmond die voor de raad ter inzage is gelegd.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij kunnen met de brief instemmen. Wij zijn blij dat die voor het Regionaal Overleg worden geagendeerd. Wij willen het advies meegeven om te bekijken wat minister Blok wil doen in het kader van de urgentieregeling met betrekking tot statushouders.

De VOORZITTER: Akkoord, ik denk dat dit een goede aanvulling is.

Hierna wordt besloten overeenkomstig het voorstel van de voorzitter, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

5. Verordening en beleidsregels inburgering Helmond 2015.
Raadsvoorstel 9.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

6. Financiële situatie Stichting Belangen Helmond Sport een presentatie integrale visie op de Braak.
Raadsvoorstel 11.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Wat betreft de bevrozing van de garantiestelling gaan wij akkoord, zoals wij in de commissievergadering al hebben aangegeven. Wij lopen daarmee niet meer risico dan nu. Integendeel, wij lopen juist meer risico als wij niet met het voorstel akkoord gaan.

Wij zijn voorstander van de combinatie van breedtesport, topsport en scholing. Vandaar dat wij voorstander zijn van dit onderzoek. Topsport, breedtesport en scholing moeten elkaar versterken. Het ene kan niet zonder het andere.

Wij willen graag enkele opmerkingen maken waarvan wij het belangrijk vinden dat het college ervan kennisneemt. Wees kritisch op de kosten van het onderzoek. Wees ook kritisch jegens degenen die het onderzoek uitvoeren. Wij vragen dit met een reden. Wij vinden dit onderwerp dermate belangrijk dat het onderzoek gedegen en objectief dient te worden uitgevoerd. Wij hebben er niets aan wanneer de uitslag te veel is gekleurd. Stel dat de uitkomst € 20 miljoen is, maar dat de kosten uiteindelijk € 30 miljoen of € 40 miljoen zijn. Daarmee schieten wij niets op. Wij willen dat de uitkomst van het onderwerp zo objectief mogelijk is onderbouwd, zonder dat allerlei belangen de boventoon voeren. Wij moeten voorkomen dat wij te rooskleurig toerekenen. Het onderzoek moet zo objectief mogelijk zijn om een financieel fiasco te voorkomen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie kan van harte instemmen met het voornemen van het Dr.-Knippenbergcollege om te verhuizen naar De Braak met als doel het realiseren van een combinatie van onderwijs, sport en gezondheid. Dat de gemeente tegelijkertijd een verplaatsing van stadion De Braak nastreeft en met de voetbalverenigingen een slag wil slaan, is daarbij een logische ontwikkeling. Men kan zich voorstellen dat de Helder Helmond-fractie in principe positief staat tegenover het verder uitontwikkelen van een definitieve visie op De Braak. De Helder Helmond-fractie vraagt zich echter af of men zich zorgen moet maken over de Stichting Belangen Helmond Sport, overigens niet voor wat betreft het voorstel om de borgstelling dit jaar nogmaals te bevrozen. Gelukkig ermee zijn, is iets anders, maar het is de beste van de slechtere opties. De Stichting Belangen Helmond Sport beheert het huidige stadion, maar straks is er geen sprake meer van een stadion, maar van een multifunctionele sportaccommodatie. Wie wordt dan de beheerder van het nieuwe complex waarvan Helmond Sport alleen een van de gebruikers is

die daar om de veertien dagen wedstrijden zal spelen? Kan men al iets meer zeggen over de voorgenomen beheerstructuur? Mocht onverhoopt de Stichting Belangen Helmond Sport in de nabije toekomst omvallen, dan mogen de ontwikkelingen rond het Dr.-Knippenbergcollege daarvan niet de dupe zijn. Of is de vrees van de Helder Helmond-fractie helemaal ongegrond?

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! De visie op De Braak en de financiële situatie van de Stichting Belangen Helmond Sport zijn uitgebreid besproken in twee eerdere bijeenkomsten. In de richtinggevende uitspraken wordt een aantal voorwaarden meegegeven. Er mag geen verstrengeling ontstaan van onderwijsactiviteiten met betaald voetbal en er mag geen geld van de gemeente naar betaald voetbal gaan. Dat zijn voor ons belangrijke voorwaarden. Een meerderheid van de SP-fractie kan daarom met het voorstel instemmen.

In de commissievergadering hebben wij toegelicht dat voor ons de financiële perikelen van Helmond Sport een zware dobber zijn. Daarom sprak ik zojuist over "een meerderheid van de SP-fractie", want voor één lid heeft de worsteling met de financiën van Helmond Sport een grens bereikt.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! In de commissievergadering van 19 januari jl. heeft de plan!-fractie aangegeven het eens te kunnen zijn met het voorliggende voorstel over het plegen van een haalbaarheidsonderzoek inzake de neergelegde visie op De Braak en de daarmee op dit moment onlosmakelijk verbonden financiële situatie van de Stichting Belangen Helmond Sport. Wij hopen dat de denkrichting van het college kans van slagen heeft. De voortekenen zijn gunstig. Het convenant van MULO, SC Helmondia en Helmond Sport biedt vertrouwen. Nu de financiën nog.

Uiteraard draagt het voornemen van OMO niet in de laatste plaats eraan bij dat het Dr.-Knippenbergcollege en de praktijkschool op De Braak worden gevestigd. OMO is een in verscheidene opzichten betrouwbare partner.

De plan!-fractie weet zich in de raad gesteund door andere fracties bij haar mening dat de unieke kans moet worden aangegrepen om op De Braak een zwembad te situeren. Wij zijn blij met de toezegging van het college dat dit punt in het haalbaarheidsonderzoek wordt meegenomen. Ook zijn wij content met de toezegging dat het college tussentijds de stand van zaken wil rapporteren. Wij hebben er alle vertrouwen in dat de voorzitter van de Stichting Belangen Helmond Sport zijn belofte gestand doet en dat, nadat uit het helderheidsonderzoek is gebleken dat het concept Onderwijs, Sport en Gezondheid uitvoerbaar blijkt te zijn, de meerjarenvisie wordt vastgelegd en wordt gepresenteerd in een goed onderbouwd meerjarenplan. De plan!-fractie wil op alle betrokkenen een dringend beroep doen om zich maximaal in te spannen om de voorliggende denkrichting met betrekking tot De Braak een kans op realisatie te bieden. Dan moeten de betrokken partijen wél bereid zijn om over hun eigen schaduw heen te stappen. Het is nu of nooit meer.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft in de meest recente fractievergadering uitgebreid stilgestaan bij samenwerking. Dat geldt zowel voor het voorstel over Peel 6.1 als voor het onderhavige voorstel. Samenwerking is voor dit voorstel het bovenliggende thema. Op basis van samenwerking van de zorg, onderwijsinstellingen, sportclubs, ondernemers en de gemeente komen wij tot een integrale visie op De Braak. Alleen op basis van goede samenwerking komt integratie tot stand en worden plannen gemaakt die toekomstbestendig zijn. Het past de CDA-fractie om vooraf haar visie te uiten en ruimte te laten voor samenwerking om te zien tot welk moois dat kan leiden. Samenwerken is een organisch proces. Wij geven het college onze visie op De Braak mee, waarbij de Sportboulevard, die wij al jaren geleden hebben geopend, opnieuw in het vizier komt. Tevens geven wij mee dat wij graag een beweegpark willen zien waar zowel georganiseerd als ongeorganiseerd kan worden gesport. Wij geven dit het college mee als ideaalbeeld. De uitwerking is aan het college. Wij wensen dat veel succes en ruimte toe bij het samen met partners vormgeven van dit complexe plan.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raadsleden voor de brede steun om het onderzoek te mogen uitvoeren. In de commissievergadering hebben wij daarover uitvoerig gesproken. Ik neem de opmerkingen van de raad van vanavond ter harte. Die waren voor mij niet echt nieuw. Die zijn derhalve al in het onderzoek meegenomen.

Wij zullen het onderzoek zakelijk en objectief doen en de raad tussentijds rapporteren.

Mijnheer Rieter, ik heb nog geen enkel beeld van de beheerstichting. Die zaken zullen worden onderzocht. Ik zal die aan de raad ter raadpleging voorleggen.

Ik respecteer de opmerking van de SP-fractie dat een lid van deze fractie zegt iets te veel met Helmond Sport te hebben meegemaakt en dat dit de limiet is. Ik ga ervan uit dat de andere raadsleden de borgstelling wél steunen. Wij gaan aan de slag.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat één raadslid heeft tegengestemd.

7. Peelsamenwerking.
Raadsvoorstel 10.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik zal proberen mijn betoog kort te houden. In de commissievergadering hebben wij hier lang over gesproken.

Het lastige van dit dossier is dat ons nog steeds veel onduidelijk is. Wij hadden graag gewacht op de bijeenkomst van alle raden in maart a.s. om helder te krijgen wie waarvoor staat. Volgens mij is die helderheid het recht van ieder raadslid. Ik vind het echt erg jammer dat de Helmondse raad daarvoor nu niet kiest. De urgentie van het voorstel begrijpen wij dus niet.

In de commissievergadering heb ik gezegd dat wij vinden dat de gang van zaken anders had gekund. Wij hebben het gevoel - dat gevoel bestaat in de PvdA-fractie al heel lang - dat wij van dit probleem geen deelgenoot zijn gemaakt. Eigenlijk bestaat dit gevoel al sinds het interpellatiedebat van juni 2015. Toen beloofde het college beterschap, maar dat is niet volledig gelukt. Ik weet zeker dat als wij in de variantendiscussie waren meegenomen - daarmee bedoel ik niet dat wij elke variant hadden moeten bespreken, maar puur en alleen dat wij op de hoogte waren gesteld van het feit dat over de varianten binnen de verschillende colleges onenigheid is ontstaan - hier een heel andere persoon had gestaan. Ik denk dat ook mijn fractie dan heel anders in het dossier had gestaan. Er is blijkbaar dermate veel onenigheid over de variantkeuze dat met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling tussen de verschillende colleges een afstand is ontstaan. Voor de beeldvorming in de krant was dat voor Helmond goed geweest. Helmond is te lang stil geweest. Nu wordt Helmond vooral als boeman neergezet.

Het college heeft ons er niet van kunnen overtuigen dat de invulling waar het college naar streeft alleen via een dienstverleningsovereenkomst mogelijk is. Waar een wil is, is een weg. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de andere colleges in de Peel anders over de inhoud denken. Ik kan mij ook niet voorstellen dat de raadsfracties anders over de inhoud denken.

Wij zijn van mening dat wij vanavond dit besluit niet moeten nemen. Wij moeten onszelf de ruimte geven om opnieuw met de andere Peelgemeenten om de tafel te gaan. Wij nemen in de Peel een belangrijke positie in. Wij vrezen dat deze positie volledig verloren gaat. Wij wachten niet op een samenwerking in de vorm van een donorconstructie, waarbij de omliggende gemeenten samenwerken, maar Helmond overslaan. Dat geeft een heel andere kijk op de centrumgemeente. De raadsleden moeten goed beseffen dat zij met dit besluit daartoe de eerste steen leggen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! In de Peelsamenwerking zijn vele uren gestoken. Wij hebben veel documenten doorgeploegd, minimaal een halve meter papierwerk. Dat zei de burgemeester in het interpellatiedebat. Daar vertelde zij overigens ook dat de samenwerking voortvarend verliep. Toch ligt vanavond het voorstel voor dat Helmond niet langer kiest voor samenwerking via een gemeenschappelijke regeling, maar voor een dienstverleningsovereenkomst. De andere Peelgemeenten kunnen zich daarbij aansluiten.

De Lokaal sterk-fractie kent de argumenten om die keuze te maken, maar wij kennen ook de argumenten van de jeugd- en zorginstellingen. Ook daar hebben wij een luisterend oor neergelegd. Daar zijn de meningen nogal verdeeld. Ook de Peelgemeenten om ons heen pleiten ervoor om op dit moment dit besluit niet te nemen. College, kom de afspraken na die onlangs zijn gemaakt om samen een aantal businesscases uit te werken en om dan pas een keuze te maken. Het college kiest alvast voor een dienstverleningsovereenkomst. Welke risico's loopt de gemeente daarmee als de Peelgemeenten besluiten om daarvan geen gebruik te maken? Betekent dit dat wij overtollig personeel hebben? Moeten wij dat ontslaan? Hoe borgen wij de continuïteit? Wedden wij niet op één paard? Misschien winnen wij op dit dossier wel wat, maar wat betekent dat voor de samenwerking op andere gebieden?

De afgelopen week werd het onderzoek "De economische kracht van Helmond" gepresenteerd. Zeer nadrukkelijk wordt daarin beschreven dat Helmond met de Peelgemeenten moet samenwerken om in

Brainport meer in de melk te brokkelen te hebben. Wat zal die keuze betekenen voor verdere samenwerking in Peelverband? Hoe betrouwbaar zijn wij nog voor de Peelgemeenten?

De wethouder gebruikte bij de behandeling van het agendapunt in de commissievergadering een prachtige metafoor over de liefde. Het zou niet moeten uitmaken of men een boterbriefje heeft of gewoon samenwoont. De Lokaal sterk-fractie is het daarmee helemaal eens. Ik hoop echter dat de wethouder het met ons eens is dat liefde van twee kanten moet komen en dat de relatie tot mislukken is gedoemd als de liefde maar van één kant komt.

De Lokaal sterk-fractie vindt dat de beslissing die wij nu nemen veel te vroeg plaatsvindt. Wij hadden graag eerst de andere Peelgemeenten willen horen om te zien of de liefde ook van die kant komt. Waarom niet gewacht? Waarom wordt deze beslissing zo snel genomen? Men zal begrijpen dat wij niet met het voorstel kunnen instemmen.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! De heer Van Dijk zegt dat de jeugdinstanties andere argumenten hebben. Ik zou er graag een paar daarvan horen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik er legio genoemd. De zorginstellingen zeggen goed te kunnen samenwerken en goed over de grenzen heen te kunnen kijken. Dat betekent dat zij met papierwerk en administratie meer kosten zullen maken. Dat gaat ten koste van de zorg. In de commissievergadering heb ik hetzelfde gezegd. Men heeft mij laten zien dat men per week, per programma en per onderdeel rekeningen moet schrijven. Overeenkomstige zaken hebben in verschillende gemeenten vaak andere namen. Alles moet worden geadmistreerd. Stichting ORO heeft een nieuw programma gekregen waarmee ze nog moet leren werken. Zulke zaken spelen er.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Volgens mij is wat de heer Van Dijk zegt onterecht, want als de dienstverleningsovereenkomst er blijft en de inkoop gezamenlijk wordt gedaan, is er geen sprake van verschillende inkoop, verschillende facturen en verschillende bureaucratie.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Mevrouw Maráci gaat ervan uit dat de Peelgemeenten via de dienstverleningsovereenkomst zullen samenwerken. Daarover is mij op dit moment niets bekend. Daarom willen wij graag met de deelgemeenten spreken. Die kans wordt ons nu ontnomen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Wat de Helder Helmond-fractie het meest in dit dossier stoort, is de communicatie. Ik heb het daarbij onder andere over de communicatie van het Helmondse college naar de raad, waarbij ik op 14 december jl. mij nog in het openbaar afvroeg of er geen sprake is van een poppenkast, omdat vertrouwelijk verstrekte informatie niet bij het debat kan worden betrokken. De Helder Helmond-fractie heeft het gevoel dat ze monddood is gemaakt, maar ook wat betreft de communicatie met de andere vijf Peelgemeenten tasten wij in het duister. Wie heeft gelijk? Komt dat door ruis, halve waarheden of de Calimerohouding van de andere Peelgemeenten? Wij zien door de bomen het bos niet meer. Wij hebben het gevoel dat het voorgenomen besluit, ook al zou dat het enige en beste zijn, te vroeg wordt genomen. Moet er niet eerst sprake zijn van een betere communicatie voordat wij het besluit nemen? Niet dat wij pleiten voor een Poolse landdag van honderd raadsleden en zes colleges, maar eerst moet een betere communicatie worden gerealiseerd, zodat iedereen op één lijn zit. Zit de Helder Helmond fractie te dromen? Heeft ze een nachtmerrie? Of is het van belang het besluit vanavond te nemen? Graag kreeg ik op deze vragen een reactie van het college.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Op donderdag 10 december jl. werd de verklaring van de portefeuillehouders Welzijn en Zorg van de Peelgemeenten over de samenwerking in de Peelregio naar buiten gebracht. Met de gedeelde wens om meer taken lokaal uit te voeren, verandert het regionale takenpakket bestaande uit beleidsontwikkeling, inkoop, aanbesteding, ICT, bijzondere bijstand, minimabeleid, schulddienstverlening, financiële administratie en expertpool. De andere taken vallen daarmee onder de verantwoordelijkheid van de betreffende Peelgemeenten. Het kan zijn dat de gemeente die zelf uitvoert of inkoop. Vervolgens heeft de gemeente Helmond het standpunt ingenomen dat de omvang van het regionale takenpakket te klein is om daarvoor een gemeenschappelijke regeling Peel 6.1 op te richten.

De gemeente Helmond biedt de vijf Peelgemeenten de mogelijkheid om de lokale taken via een dienstverleningsovereenkomst in te kopen. De andere vijf gemeenten nemen op dat moment kennis van deze door Helmond voorgestelde koerswijziging. Op 17 december jl., een week nadat deze verklaring was gedaan, vroegen enkele leden van de klankbordgroep of op korte termijn een bijeenkomst kon worden gepland. Sinds een week is de ambtelijke samenwerking Peel 6.1 met enige regelmaat in het nieuws. De onrust, de onduidelijkheid en het verlies aan vertrouwen bij de burgers groeien met de dag. Het niet informeren of betrekken van de leden van de klankbordgroep bij de huidige problematiek is voor een lid van de klankbordgroep bijzonder lastig. Na aanleiding van enkele e-mailberichten van leden van de klankbordgroep is op 23 december jl. een extra vergadering gepland. Op die middag is alleen overleg gevoerd vanuit emotie. Totaal niet vanuit de inhoud. Er werden vooral frustraties en irritaties gedeeld. De leden van de klankbordgroep wilden de gemeenteraad van Helmond een brief sturen. Ik heb gezegd dat dit niet veel meerwaarde zou hebben. De klankbordgroep valt onder het dagelijks bestuur, dus daar is de brief beter op zijn plaats.

Op 24 december jl. is door de klankbordgroep een brief gestuurd waarin staat dat de vertegenwoordigende raadsleden van zes gemeenten zeer betrokken zijn bij regionale samenwerking. Met de overtuiging dat de wil tot samenwerking tot resultaten leidt, vraagt de klankbordgroep het bestuur van Peel 6.1, samengesteld uit de colleges van B en W van de zes gemeenten, om veilig te stellen wat goed is en om actief naar oplossingen te zoeken die verschillen in de samenwerking overbruggen.

Verschillende keren is gevraagd naar openbaarheid van de klankbordgroep. De voorzitter van de klankbordgroep heeft echter voorgesteld om daarvoor niet te kiezen. Het ging niet om principiële bezwaren tegen de aanwezigheid van toehoorders. Het doorgeven van bestuurlijke informatie aan de raden over de actualiteiten van de Peelsamenwerking kon óf in de eigen raad, óf op een georganiseerde gezamenlijke raadsinformatieavond plaatsvinden. De klankbordgroep was daarvoor niet het juiste overleg.

In de vergadering van de klankbordgroep van 25 januari jl. is door de raden aangegeven dat er behoefte is aan informatie. De voorzitter gaf aan dat de klankbordgroep bij herhaling heeft aangegeven dat de raden niet goed over het proces worden geïnformeerd. Zij moeten te veel uit de krant vernemen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Het heldere betoog van mevrouw Stijkel is fijn. Er moet mij echter toch iets van het hart. Mevrouw Stijkel zegt dat de leden van de klankbordgroep hebben aangegeven dat de raden dit of dat willen, maar ik moet eerlijk bekennen dat ik mij niet kan herinneren dat mevrouw Stijkel onze fractie heeft gevraagd wat ze wil. Mevrouw Stijkel maakt namens Helmond deel uit van de klankbordgroep.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat de gemeenteraad van Helmond iets wil, maar dit komt uit de andere vijf Peelgemeenten naar voren.

De andere vijf Peelgemeenten hebben aangegeven dat ze te veel informatie uit de krant moeten halen. Ze hebben gevraagd om een gezamenlijke raadsbijeenkomst.

Nu er verschillen van inzicht zijn, is het nodig om de raden gezamenlijk te informeren. Door de leden is gevraagd om zo snel mogelijk een gezamenlijke bijeenkomst van de raden te plannen. Op vrijdag 22 januari jl., voorafgaande aan de commissievergadering Maatschappij en de bijeenkomst van de klankbordgroep, is de stuurgroep bijeengekomen voor een reflectie op het proces. Dit was een open overleg over de worsteling met het proces en over de onduidelijkheden, de teleurstellingen en de emoties. De harde conclusie dat Helmond niet wil samenwerken, werd mee teruggenomen naar het college. Voor het Helmondse college was het de vraag of Helmond één van de zes gemeenten dan wel de centrumgemeente is. Volgens mij heeft wethouder Stienen vorige week maandag gezegd dat de conclusie van de stuurgroep is dat Helmond niet wil samenwerken. Dat leek mij eerder de conclusie van de overige vijf gemeenten te zijn dan het standpunt van ons college. Het is voor ons de vraag waarom samenwerking in een openbaar lichaam, zoals de gemeenschappelijke regeling Peel 6.1 voor Helmond iets anders is dan de andere gemeenschappelijke regelingen waarvan ook de Peelgemeenten deel uitmaken: GGD, ODZOB, Blink, MRE, Atlant Werkbedrijf en de Veiligheidsregio. Blijkbaar gelden de overwegingen niet meer die er in het voorjaar 2014 waren en op grond waarvan de zes gemeenten het gezamenlijke openbare lichaam Peel 6.1 hebben opgericht. Er is blijkbaar sprake van bestuurlijk gewijzigde opvattingen, maar daarvan is het onduidelijk wat de consequenties zijn. In de gremia die over de Peel overleggen, is geen eensgezindheid. Iedereen heeft een afzonderlijke beleving. Voor de Senioren 2013-fractie is het belangrijk dat Peelbreed gelijkheid van behandeling van vergelijkbare zorgbehoevenden bestaat. De mensen zijn bang dat het uitmaakt in welke

plaats men woont en welke gesprekspartner men treft. Het mag niet zo zijn dat in de buurgemeenten in de Peel lokaal beleid kan leiden tot belangrijke verschillen in de uitvoering. Het is de opdracht van het college om het kwaliteitsniveau van zorg voor de inwoners hoog te houden. Daarmee moeten wij niet alleen bezig zijn bij het bedienen van de andere gemeenten. Het is ook belangrijk dat wij aan ons eigen deel toekomen. Wie niet goed voor zichzelf zorgt, kan ook niet goed voor een ander zorgen.

Voor een aantal Peelgemeenten is een dienstverleningsovereenkomst niet bespreekbaar, ondanks de gelijke verdeling. Wij moeten over de inhoud blijven praten en, net zo belangrijk, er moet duidelijkheid komen. Wat wij niet willen, is een kwetsbare en versnipperde organisatie. Wij willen het beste voor de inwoners van Helmond.

Voor mij, raadslid en lid van de klankbordgroep, was dit dossier een echte worsteling. Alles uitfilteren was best lastig. Ook steeds een spagaat te moeten maken, was lastig. Ondanks de mitsen en maren en de hectiek van dit dossier zullen wij het voorstel steunen. Wij vinden dat de kwaliteit van de zorg prioriteit heeft. Verder wil ik mijn dank uitspreken voor wethouder De Leeuw. Zij heeft ons steeds opnieuw met veel geduld het proces uitgelegd. Zij heeft ons meegenomen bij de stappen die zijn gezet.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik aangegeven dat ik totaal niet begrijp waarom het voorstel, een dienstverleningsovereenkomst, beter is dan de gemeenschappelijke regeling. Mevrouw Stijkel begrijpt dat blijkbaar wel. Kan zij daarover iets vertellen?

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Wij zitten als afgevaardigden van de Helmondse raad in de klankbordgroep. Mijn ervaring is dat de discussie niet langer over de inhoud gaat. De mensen halen er allerlei emoties en frustraties bij. Daarvoor wordt een hele middag belegd. Iedereen brengt zijn of haar frustraties ter tafel. Ik vind echter dat wij bij de inhoud moeten blijven. Wij moeten bekijken wat de gemeenten samen kunnen doen en wat niet. Het is niet zo dat Helmond alleen heeft gezegd wat ze niet wil. Ook andere gemeenten hebben gezegd op sommige gebieden niet te willen samenwerken of de dienstverleningsovereenkomst niet te willen. Ik heb al eerder gezegd dat wij moeten bekijken wat wij in Helmond nodig hebben. Wij moeten op dat gebied met onszelf bezig zijn. Wij moeten niet steeds bezig zijn met het bedienen van de andere Peelgemeenten.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp het nog steeds niet. Wij hebben afspraken gemaakt om voor alle mensen in de Peel de beste zorg te leveren. Ik denk dan men niet alleen solidair moet zijn met de eigen inwoners, maar zeker ook met de burens. Dat is in Nederland een zeer goede norm. Het college stelt steeds dat het vanuit de inhoud tot deze wijziging is gekomen, maar dat hoor ik nu weer niet. Ik hoor wel dat mevrouw Stijkel stelt dat de samenwerking niet lekker loopt. Dat is wellicht de reden van de veranderingen, maar de inhoud wordt steeds naar voren gebracht. Mevrouw Stijkel deed dat ook, maar zojuist in het antwoord niet. Ik denk dat ook binnen de gemeenschappelijke regeling de inhoud kan worden gegarandeerd.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Op mijn tafel ligt een overzicht van alle jeugd- en zorginstellingen die duidelijk aangeven om te kiezen voor samenwerking. Er staat dat men ten behoeve van de samenwerking op basis van inhoud moet doorgaan. Hoe verklaart mevrouw Stijkel haar antwoord terwijl de jeugd- en zorginstellingen - die moeten het doen - ons het advies geven om op basis van de inhoud te kiezen voor het beleid van samenwerking?

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! De heer Van Dijk geeft zelf eigenlijk het antwoord al. Dat staat in de dienstverleningsovereenkomst. Men kan zich aansluiten bij de gemeente Helmond.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Noemt u dat samenwerken? Ik maak voor mevrouw Stijkel uit hoe het zal lopen en dan kan zij kiezen of zij meedoet. Dat noemt zij samenwerken.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Het gaat om een gelijke verdeling. In dat opzicht zijn wij met z'n zessen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Nu begrijp ik het helemaal niet meer. Mevrouw Stijkel stelt dat in de gemeenschappelijke regeling enorm wordt gekissebist en dat wij dat wij niet meer moeten doen. Wij moeten

een dienstverleningsovereenkomst bewerkstelligen. Vervolgens stelt zij dat de zes gemeenten evenveel hebben te zeggen. Denkt zij dat er dan geen gekissebis zal zijn? Wat is het verschil dan?

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Ik kan niet uitleggen wat tussen de betrokken gemeenten de verschillen van mening zijn. Ik denk niet dat wij over de irritaties van andere gemeenten gaan. Wij moeten het in eerste instantie bij Helmond houden. Wij moeten erg ons best doen om de samenwerking te blijven zoeken op momenten en onderdelen waar dat wél kan.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie gaat akkoord met de punten in het bij het voorstel gevoegde ontwerpbesluit. Wij hebben dat al in de commissievergadering aangegeven. De CDA-fractie heeft in de fractievergadering beide agendapunten besproken. De CDA-fractie heeft geleerd van de inhoud, het proces en onze visie op samenwerken. Wij hebben de verschillende samenwerkingsvormen van de gemeente Helmond de revue laten passeren: het Werkbedrijf, Brainport, B5 en Peel 6.1. Het woord "samenwerken" bevat de woorden "samen" en "werken". Samenwerken doen het college en de raad onderling. Het college werkt samen met de raad. Ook de fracties werken onderling samen. Ook op het werk en in gezinsrelaties moeten wij samenwerken. Wij komen tot de conclusie dat samenwerken hard werken is. Een politieke partij moet een samenwerking niet te veel inkaderen. Een politieke partij moet niet aangeven hoe iets eruit moet zien. Naar de mening van de CDA-fractie betekent samenwerken altijd beweging. Doelstellingen en perspectief verschillen per samenwerking. Dat vraagt om ruimte en begrip. De samenwerking in Brainport staat verder van de inwoners af. Het belang van de inwoners is niet direct te voelen of te meten. Toch staat de CDA-fractie achter de samenwerking. Waarom? Omdat wij de meerwaarde zien van een grote regio, de focus te hebben op de economische ontwikkeling en om in binnen- en buitenland een naam te hebben. Het Werkbedrijf is een andere vorm van samenwerking. De samenwerking is op afstand van de gemeente gezet. De reden daarvan is de expertise van de Atlant Groep en de verbinding die daarmee is gezocht. De CDA-fractie staat ook achter die samenwerking. Bij Peel 6.1 gaat het over Zorg en Jeugd. Wij zijn gestart met een groot takenpakket, maar zijn geëindigd met alleen Zorg en Jeugd. Wat blijkt? Zorg en Jeugd - drie van de zes gemeenten vinden dat; uiteindelijk vinden ze het alle zes - dient dicht bij de inwoners te worden geplaatst, waarbij verschillende expertises samenkomen en waar wordt gewerkt in kernteams. De kernteams werken samen met de buurtbewoners. Ook achter deze vorm van samenwerken staat de CDA-fractie. Samenvattend: de CDA-fractie beseft dat samenwerking altijd in beweging is. Het is organisch. Men kan samenwerking niet te strak inkaderen. Dat alles ziet de CDA-fractie in dit proces terug. Wij wensen de Peel-gemeenten veel wijsheid toe en een overheid die dicht bij de inwoners staat.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Raaijmakers zegt veel, maar tegelijkertijd ook weinig. Zij zegt veel over allerlei andere vormen van samenwerking, maar weinig over de Peel. Laat ik meegaan met haar redenering dat zorg dicht bij de mensen moet zijn, maar dan begrijp ik niet wat het verschil is met de GGD. Of levert de GGD geen zorg?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De heer Chahim zegt dat wij weinig zeggen, maar ik vind juist dat wij enorm veel zeggen. Wij hebben heel goed, met de benen op tafel, over samenwerken nagedacht. Ik kan de raad een letterlijk verslag daarvan niet aandoen, daarom heb ik dat verpakt in deze woorden. Wij zeggen echter nogal wat. De heer Chahim zegt dat zorg dicht bij de inwoners moet zijn, maar vraagt wat dan het verschil is met de GGD.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp best dat het goed is om selectief om te gaan met argumentatie. Daarmee is helemaal niets mis. Ook dat is politiek. Mevrouw Raaijmakers stelt dat de reden van deze samenwerking Jeugd en Zorg betreft en dat men die dicht bij de mensen wil organiseren. Wij denken dat dit in een gemeenschappelijke regeling ook dicht bij de mensen kan gebeuren. Mevrouw Raaijmakers stelt echter dat dit de reden is waarom wij nu op deze manier doorgaan, bijvoorbeeld het verschil met Werk en Inkomen. Ook dat zijn kwetsbare mensen die wij heel dicht bij ons moeten houden. Ik ga daarin mee, maar vraag dan wat het verschil is met de GGD.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik zal dit voor de heer Chahim nogmaals uitleggen, maar volgens mij begrijpt hij het heel goed. Hij verdraait mijn woorden bewust. Nadat wij zijn begonnen, bleven uiteindelijk Zorg en Jeugd over. Vervolgens heeft men een sessie gehouden. Men heeft een externe projectleider ingevlogen. Wij hebben allemaal een dik pakket ontvangen. Daarin wordt het gehele proces beschreven. Drie van de zes gemeenten kozen voor variant 1. Variant 1 houdt in dat de lokale Wmo-consulenten niet in een gemeenschappelijke regeling worden geplaatst, maar bij iedere gemeente zelf. De CDA-fractie maakt geen keuze tussen een dienstverleningsovereenkomst of een gemeenschappelijke regeling, maar ze beseft dat voor deze vorm van samenwerking is gekozen bij het lokaal organiseren van de Wmo-consulenten. Dat had tot gevolg dat nog maar 15 á 20 fte over waren. Daarom heeft Helmond gezegd dat 15 á 20 fte - met een uitgewaaid takenpakket - geen goede basis is voor het vullen van de gemeenschappelijke regeling. Het leek ons dus verstandig om voor de dienstverleningsovereenkomst te kiezen. That's it.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Volgens mij is deze opmerking van mevrouw Raaijmakers een feit. Als de CDA-fractie met die opmerking was begonnen, dan had ik die geaccepteerd, maar die is totaal anders dan wat mevrouw Raaijmakers eerst stelde: dat eerst elk type samenwerking en waar die hoort is bekeken. Mevrouw Raaijmakers beantwoordt mijn vraag niet. Ik vraag simpel wat het verschil is tussen de zorg die wij leveren via de GGD en de zorg die wij leveren via Wmo en Jeugd. Mevrouw Raaijmakers stelt dat beide dicht bij de mensen moeten zijn, los van wat er is gebeurd, zoals de variantkeuze en het feit dat gemeenten er nu op een andere manier in staan. Wij zeggen daarvan dat als dat zou zijn gecommuniceerd en als wij daarover zouden zijn geïnformeerd wij hier op een geheel andere manier hadden gestaan. Wij begrijpen de weg die daarna is bewandeld voor 100%. Wij hadden daar echter helemaal geen zicht op.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik kaats twee dingen terug. Ik hoor de heer Chahim zeggen dat als hij dat had geweten, hij hier op een andere manier had gestaan. Daarmee kom ik terug op de wijze woorden van mevrouw Stijkel dat het om de inhoud moet gaan en niet om een emotie. Met betrekking tot de GGD en de lokale keuze voor Zorg en Jeugd is het voor mij zo klaar als een klontje: die zullen werken in kernteams. Dat heb ik gezegd. Dat is de essentie. De Wmo-consulenten blijven in Helmond. Die worden in kernteams geplaatst. Daarover hebben wij een presentatie gehad. De kernteams kunnen direct aan de slag, zonder inkadering, zonder terugkoppeling en zonder het afleggen van verantwoording aan wie dan ook. Dat is de afweging die drie van de zes gemeenten hebben gemaakt. Zes gemeenten zijn daarmee akkoord gegaan.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! De transformatie is een lang, complex en onzeker veranderproces dat om ruimte en veranderkracht vraagt, waarbij de uitgangspunten integraal, dichtbij en op maat moeten zijn. Hierbij hoort een zo flexibel mogelijke samenwerkingsvorm.

Het is voor de SP-fractie van groot belang dat de zorg en ondersteuning van de inwoners voorop staat. Niet alleen de zorg en ondersteuning dichtbij - onze lokale ambitie - maar ook de aansturing ervan mogen niet worden belemmerd. Met de handreiking die andere Peelgemeenten is gedaan, zijn wij blij. Het gezamenlijk uitvoeren van taken, zoals inkoop, ICT en facturering, is van groot belang, ook voor de zorgorganisaties, zodat die hun werk efficiënter kunnen doen. Voor de betaalbaarheid van de zorg is dat een belangrijke factor.

Het doel van de overheveling van de zorgtaken is om de zorg dichtbij de inwoners te organiseren. Dat moet ons uitgangspunt blijven. Daarom kan de SP-fractie instemmen met het voorliggende voorstel. Geen vertraging en uitstel meer, maar aan de slag.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Tijdens de commissievergadering van 25 januari jl. heeft de D66-fractie samen met de fracties van PvdA en Lokaal sterk gepleit voor een openbare bijeenkomst waar de zes raden over drie onderwerpen tegelijkertijd worden geïnformeerd. Ik zal die onderwerpen niet herhalen, want ik heb die al in de commissievergadering aangegeven. Op dezelfde avond verlieten mevrouw Stijkel en de heer Damen de vergadering vroegtijdig om een andere vergadering bij te wonen. Zij zijn namens de gemeenteraad van Helmond lid van de klankbordgroep van Peel 6.1 die op dezelfde avond ook een vergadering had. In de notulen van die vergadering staat: "Vanuit alle raden is aangegeven dat er behoefte is aan openbare informatie. De voorzitter heeft gezegd dat de klankbordgroep bij herhaling heeft aangegeven dat de raden niet goed over het proces zijn geïnformeerd. Zij moesten te veel uit de krant

vernemen. Nu er verschillen van inzicht zijn, is het nodig om de raden gezamenlijk te informeren over hoe men vanaf het vertrekpunt is gekomen waar wij vandaag zijn. Het vraagt voorbereiding om tot een waardige bijeenkomst te komen." Tot zover de notulen.

De zojuist voorgelezen tekst komt voor 100% overeen met onze inbreng in de commissievergadering. De raden hebben recht op transparantie van zes colleges. De raden hebben recht op de zienswijze van de zes colleges van de Peelsamenwerking. De raden hebben recht op juiste en volledige informatie. Wij missen deze drie punten. Wij beschikken alleen over de zienswijze van de gemeente Helmond.

Neemt de raad zichzelf serieus? Vraag dan niet, maar eis dan een gezamenlijke bijeenkomst, zodat voor eens en altijd de stand van zaken duidelijk wordt.

Onze bijdrage was tevens de brief die verscheidene fracties in en buiten Helmond hebben toegestuurd aan de voorzitters van de drie colleges. Tot op heden heeft geen enkele daarvan gereageerd. Wij zijn wél ontzettend verheugd om te horen dat in de klankbordgroep hetzelfde geluid doorklinkt. Wij zien graag alsnog een uitnodiging voor deze bijeenkomst tegemoet.

Wij zullen zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd over het proces en de zienswijze van elk college afzonderlijk en over de stand van zaken tot op heden. Mocht het toch straks toch tot een besluit komen, dan kan ik aangeven dat wij ons namens de D66-fractie zullen beroepen op artikel 28, lid 2 van de Gemeentewet en dat wij ons zullen onthouden van stemming omdat wij niets over de inhoud zeggen. Wij kunnen niet zeggen of wij voor of tegen zijn, want wij hebben niet genoeg informatie.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! In het verslag van de klankbordgroep staat hetzelfde wat de heer Zarroy aangaf. Het doel van de bijeenkomst is het verstrekken van informatie en het stellen van vragen. De heer Zarroy zegt geen enkel besluit te kunnen nemen, want hij weet niet wat de andere colleges hebben gezegd. Raadsvergaderingen zijn echter openbaar. Als de heer Zarroy had willen weten wat in de Peelgemeenten is gebeurd, dan had hij erheen kunnen gaan of had hij het verslag kunnen lezen. Hij had van de informatie op de hoogte kunnen zijn.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik geloof dat mevrouw Maas een prima punt maakt. Ik wil daar echter het volgende tegenoverstellen. Toen de zes Peelgemeenten ontzettend verliefd op elkaar waren, werden de raadsleden bij elkaar gezet om ervoor te zorgen dat alle neuzen dezelfde kant uit wezen. Nu de verliefdheid iets minder is geworden, worden wij allemaal afzonderlijk geïnformeerd. Wij vragen net als de klankbordgroep om gezamenlijk te worden geïnformeerd zodat wij het verhaal tegelijkertijd horen en wij onze conclusies tegelijkertijd kunnen trekken.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Wat denkt de heer Zarroy dat dit aan de situatie in Helmond verandert?

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik denk dat mevrouw Maas een stap richting inhoud maakt. Ik wil daarop vanavond op geen enkele wijze reageren.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! De heer Zarroy wil dit onderwerp van de agenda halen. Hij wil de gezamenlijke raadsbijeenkomst afwachten. De heer Zarroy heeft in de klankbordgroep twee collega's. Zij weten wat er in de Peel speelt. Hij heeft geen van beiden ooit benaderd. In Helmond is maar één raadslid dat altijd informeert naar klankbordbijeenkomsten. Dat is de heer Rieter. Buiten onze partij vraagt nooit iemand ernaar.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik kan mij herinneren dat ik eind november 2015 inhoudelijk heb gereageerd op een e-mailbericht dat mevrouw Stijkel de raadsleden heeft toegestuurd. Ik wil niet dat de indruk wordt gewekt dat wij niet zijn geïnteresseerd. Wij hebben wel degelijk om informatie gevraagd. Wij vragen niet om de verantwoordelijkheid die mevrouw Stijkel draagt. Wat ons betreft, kan zij ons proactief informeren. Dat doet zij hartstikke goed. Wij vragen met betrekking tot de informatievoorziening om een proactieve houding van de zes colleges.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! De heer Zarroy wil absoluut niet ingaan op de inhoud, maar volgens mij willen de gemeenten dat over de inhoud de neuzen dezelfde kant op staan. De discussie gaat dus wel degelijk over de inhoud. In de commissievergadering heb ik gezegd dat het spreken over de procedure een

bliksemafleider is. Wij moeten over de inhoud spreken. Het voorstel gaat over de inhoud. Wij kunnen daarover vanavond een besluit nemen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij zijn een van de vele fracties die de Peelsamenwerking vanaf het begin hebben bemoedigd en gesteund. Wij staan daar nog steeds achter. Nu wordt een keuze gemaakt om op een bepaalde wijze samen te werken. Sommigen noemen dat een samenwerking, anderen niet. Als wij daarop een inhoudelijke reactie moeten geven, dan vind ik dat wij door alle colleges moeten worden geïnformeerd.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Volgens mij staat in de oplegnota precies wat erachter steekt. Het gaat om de lokale invulling. Wij bevinden ons midden in de transformatie. Het gehele proces heeft al vertraging opgelopen. Helmond moet verder. De kernteams zijn nog steeds niet bezig. Die moeten zo snel mogelijk aan de gang gaan. Wij kunnen over het proces blijven zeuren, maar de gesprekken gaan gewoon door, ook nadat wij het onderhavige besluit hebben genomen. Wil de heer Zarroy niets over de inhoud zeggen?

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij zeuren niet. Wij vragen om transparantie. Dat is het recht van de raad.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De heer Zarroy wil een beroep doen op het reglement van orde. Hij zegt dat hij niet voldoende informatie heeft. Heeft de heer Zarroy niet genoeg informatie? Vertrouwt hij die niet of begrijpt hij die niet?

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij willen zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd over het proces, de zienswijze van alle betrokken colleges en de stand van zaken tot op heden. Wij zijn niet volledig geïnformeerd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Van "niet geïnformeerd" gaat de heer Zarroy terug naar: niet volledig geïnformeerd. Verschillende mensen willen verschillende soorten informatie horen, de een details en de ander hoofdlijnen. Het is aan het college en de griffie om de raad de juridisch correcte informatie te geven.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Mevrouw Raaijmakers zegt dat ik ben teruggedaan van "niet geïnformeerd" naar "niet volledig geïnformeerd". Ik vraag of men de notulen van deze vergadering wil lezen. Ik heb gezegd dat wij niet volledig zijn geïnformeerd. Ik dank mevrouw Raaijmakers voor haar wijsheid over de verschillende soorten informatie, maar die is voor mij niet nieuw.

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Bezint eer ge begint. Hardlopers zijn doodlopers. Een te grote broek willen aantrekken. Dit zijn gezegden die met de kennis van nu bij de start van Peel 6.1 op de positie van Helmond van toepassing zijn. Het doet de plan!-fractie deugd dat het college dit bij de behandeling van de oplegnotitie Peelsamenwerking bij monde van wethouder De Leeuw volmondig heeft toegegeven. De ambities van Helmond bleken te hoog gegrepen te zijn. Natuurlijk heeft een en ander geleid tot imagoschade. Wij mogen toch aannemen dat de betrokken wethouders - Helmond stapt niet uit de samenwerking - zelf prima in staat zijn om in de Peel de plooiën glad te strijken en om het vertrouwen te herstellen. Graag willen wij van het college horen hoe de aanpak hiervan zal zijn.

Onze fractie stelt dat inhoud boven vorm gaat. Wij staan daar niet alleen in. Wij begrijpen dat de kwaliteit van de hulp aan de inwoners van de Peelgemeenten gewaarborgd is en blijft. Prima. Tenslotte draait het alleen daar maar om.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik ben blij om een grote betrokkenheid van de raad te voelen. Die siert de raad. Ik denk dat dit over dit onderwerp niet alleen bij ons het geval is, maar ook bij de vijf andere raden en colleges in de Peel. Ik kan mij voorstellen dat de raad een divers beeld heeft gekregen. Dat maakt het moeilijk. De raad krijgt veel informatie. Op de basisschool wordt wel eens het spelletje gedaan dat een leerling een woord in het oor van een andere leerling fluistert en dat die dat op zijn of haar beurt opnieuw doorfluistert in het oor van de volgende leerling, enzovoort. Uiteindelijk blijkt het

gefluisterde woord helemaal veranderd te zijn, terwijl de leerlingen, volgens henzelf, het juiste woord hebben doorgegeven. Het is moeilijk als van een bepaalde gebeurtenis veel verschillende beelden bestaan. Ik weet niet of wij die beelden op één lijn krijgen. Wij hebben dat het afgelopen jaar bij de collega-wethouders van de Peelgemeenten gemerkt. Wij hebben geconstateerd dat de beste manier om dit probleem aan te vliegen vanuit de inhoud is. Uiteindelijk zijn wij allemaal gemotiveerd om ten behoeve van de inwoners de beste zorg te borgen. Wij zijn tot de ontdekking gekomen dat een structuurdiscussie een eindfase is. Die moet niet aan het begin worden gevoerd. De raad heeft dikke verslagen gekregen, inclusief de variantendiscussie. Die werden al door de heer Chahim genoemd. Helmond heeft samen met twee andere gemeenten gekozen voor variant 1, denkend vanuit de kaders die de raad het college heeft meegegeven. De conclusie is dat wij de zorg in Helmond willen organiseren. Dat gegeven had tot gevolg dat Helmond tot de conclusie is gekomen dat de taken die overbleven - zoals inkoop - te klein en te versnipperd waren. Dat zouden wij inderdaad via een gemeenschappelijke regeling kunnen doen. Daarvan bestaan veel verschillende vormen. Helmond heeft echter op inhoudelijke gronden besloten dat, gezien de kwetsbaarheid en het hoge bedrag dat daarin omgaat - ruim € 100 miljoen - dit goed wordt geborgd en wordt gekoppeld aan een goede en degelijke moederorganisatie.

De D66-fractie zegt niet te weten hoe de andere raden daarover denken. Ze heeft behoefte aan meer informatie. Volgens mij is alles vrij helder. Helmond wil de zorg en de samenwerking graag via een dienstverleningsovereenkomst continueren. De andere vijf gemeenten willen dat veel liever via een gemeenschappelijke regeling doen. Dat is het meningsverschil. Het meningsverschil gaat over de structuur, maar niet over de wil tot samenwerking. Die heeft nooit ter discussie gestaan. Wij zetten daarop alles in.

De D66-fractie zegt te weinig of geen informatie te hebben gekregen. Het moet de raad duidelijk zijn dat de zorg die wij leveren wordt gedaan via een dienstverleningsovereenkomst. Dat doet Helmond voor de eigen inwoners, maar ook, via een constructie, voor de vijf andere gemeenten. De gemeenteraad van Helmond heeft geen enkel mandaat gedelegeerd. De raad is volledig in positie en is volledig aan het stuur. Wanneer het college een besluit neemt, leggen wij aan de raad verantwoording af. Dan mag de raad ons vragen waarom wij dat hebben bedacht en mag daarvan iets vinden. Als de raad wil kennismaken van de mening van de andere raden, dan is dat prima. Volgens mij heeft de raad daartoe alle mogelijkheden gehad. De andere raden hebben de raad van Helmond brieven gestuurd. Dit is echter een afweging die de raad mag maken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik ben het daarmee toch niet helemaal eens. Dit geeft mij meteen de gelegenheid om te reageren op de woorden van mevrouw Maas. Het is van een heel andere orde als men alleen de notulen van een raadsvergadering leest of als men zelf in die raadsvergadering aanwezig is. Een aantal wethouders van andere gemeenten was absoluut niet beschikbaar om vragen van raadsleden uit Helmond te beantwoorden. Zij stelden daarbij terecht zich niet in de discussie van Helmond te willen mengen. Echter, als alle betrokken raden tegelijkertijd ergens aanwezig zijn, dan hebben wij de mogelijkheid om vragen te stellen wél. Wij willen over een aantal standpunten duidelijkheid hebben. Die kunnen wij via het organiseren van de genoemde bijeenkomst krijgen. Dat is daarvan de toegevoegde waarde. Dat gaat verder dan het lezen van de krant of de notulen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Die informatiebijeenkomst komt er. Dan kan men vragen stellen. Ik wil er echter op wijzen dat de raad aan het roer zit om het onderhavige voorstel al dan niet te bekrachtigen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben gezien dat de genoemde bijeenkomst op 23 maart a.s. zal plaatsvinden. Dat is echter mosterd na de maaltijd. Als wij vanavond besluiten om met het voorstel in te stemmen, dan is het weliswaar leuk en aardig dat wij op 23 maart a.s. bij elkaar zitten, maar dan is het besluit al genomen. Ik wil de wethouder vragen of zij het hiermee eens is. Of denkt zij dat nadat de raad vanavond het besluit neemt dat nog te kunnen terugdraaien? Zijn wij dan niet verder van huis?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat de raad standvastig is omtrent de besluiten die hij neemt. Als de raad "ja" zegt, zegt hij "ja".

Er ligt een voorstel voor aan de raad waarin de keuze wordt gemaakt voor het continueren van de dienstverleningsovereenkomst. Wij willen graag blijven samenwerken. De andere gemeenten hebben daarover echter andere ideeën. Dat kan, maar de raad mag over deze stap zelf beslissen.

De Senioren 2013-fractie zegt dat een aantal andere vormen van gemeenschappelijke regelingen bestaat. Ook de GGD is genoemd. Waarom kan er in dit geval geen sprake zijn van een gemeenschappelijke regeling? Wij bekijken wat de beste vorm is op basis van samenwerking. Het Veiligheidshuis doen wij binnenkort in de vorm van een stichting. De discussie over de structuur volgt het inhoudelijke proces. Wij hebben het onszelf lastig gemaakt door tweeënehalf jaar geleden te besluiten wat allemaal in de structuur moet komen. Wij hebben daarvan allemaal last gehad. Daarom is de inhoudelijke discussie gevoerd en zijn wij tot het onderhavige voorstel gekomen. Het moet helder zijn dat wij ontzettend graag willen blijven samenwerken. Wij doen dat op diverse fronten. 400 gemeenten worstelen met de zorgaanbieders. Dat is niet specifiek voor de Peel. Wij vinden het belangrijk om elkaar op te zoeken omdat wij daarvan sterker worden. Wij staan te popelen om de transformatie in ons lokale veld echt te laten slagen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Wethouder De Leeuw heeft aangegeven op basis waarvan de keuze voor een dienstverleningsovereenkomst is gemaakt. Die gaat vooral om de vorm. De afgelopen periode is veel discussie gevoerd over de vorm. Daaraan is veel tijd en energie besteed. Het is belangrijk dat de vorm de inhoud volgt. De inhoud is ontzettend belangrijk. De inhoud heeft tot nog toe vertraging opgelopen. Het aanpakken van de Helmondse problematiek heeft vertraging opgelopen. Als men de ontwikkeling van de kernteams bekijkt en de aanpak van de armoedeproblematiek ...

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat wij achterlopen op de inhoud. Ik kan mij echter heel goed herinneren dat in een commissievergadering werd gezegd dat de zorg voor 2016 gewoon is gegarandeerd. Ik vraag mij af waar dan die haast vandaan komt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ja, de transitie is goed gegaan. De zorg is geborgd. Wij zijn nu in het jaar van de transformatie. Dat betekent dat wij de zorg voor de inwoners van Helmond dichtbij organiseren. In die periode zijn wij nu. Daarmee moeten wij stevig aan de slag. Wij moeten de zorg dichtbij organiseren. Wij willen dat doen samen met het Stadsleerbedrijf, het Stadslab, het subsidieprogramma Versterken lokale netwerken 2015 en het minimabeleid. Dat is allemaal beleid dat de raad heeft vastgesteld. Wij willen snel beginnen. Deze stap heeft vertraging opgelopen. De inwoners hebben het recht om zorg en steun te krijgen. Helmond heeft andere vraagstukken en andere wijken dan de dorpen om ons heen. Daar is gedifferentieerde problematiek. Daaraan willen wij graag aandacht geven. De discussie over de vorm heeft veel vertraging veroorzaakt. Daarop willen wij vanavond een antwoord geven.

De inwoners van Helmond hebben recht op die aanpak. De medewerkers van de organisatie willen graag aan de slag gaan. Zij hebben recht op duidelijkheid over vragen als waar wij naartoe gaan en hoe wij dat doen. Zoals wethouder De Leeuw aangaf: de inhoud staat voorop. Helmond wil dat via een dienstverleningsovereenkomst doen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De mensen uit andere Peelgemeenten vertellen precies hetzelfde verhaal. Zij geven aan graag met de eigen mensen aan de slag te willen gaan. Zij hebben dezelfde problemen als wij. Wat hen het meeste stoort - daarmee worstelen ook wij - dat eerst is afgesproken dat in 2016 een dienstverleningsovereenkomst wordt aangegaan. De Peelgemeenten stemmen daarmee in. Wij zouden in dat jaar eerst een aantal zaken uitwerken en op basis daarvan een beslissing nemen. Deze uitwerking vindt echter niet plaats. Men wordt voor het blok gezet. De wethouder zegt dat het over de inhoud gaat, maar de Peelgemeenten zeggen letterlijk dat dit geen voorstel is, maar slikken of stikken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Daarmee bevestigt de heer Van Dijk dat het lijkt alsof het een emotioneel verhaal is in plaats van een verhaal over de inhoud. De heer Van Dijk zegt dat de andere Peelgemeenten inhoudelijk hetzelfde vertellen als het college van Helmond, maar dat zij de hakken in het zand zetten vanwege het gevoel en de emotie.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Nee, dan heeft mevrouw Raaijmakers mij verkeerd begrepen.

De VOORZITTER: Mag mevrouw Raaijmakers even uitspreken?

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Zij legt mij woorden in de mond die ik niet heb gebruikt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil de heer Van Dijk geen woorden in de mond leggen. Ik hoorde hem dat zeggen. Ik legde zijn woorden zo uit, maar ik heb hem kennelijk verkeerd begrepen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! In de Peelgemeenten geeft men aan een aantal businesscases te hebben afgesproken. Een aantal zaken zou men gezamenlijk bekijken. Op basis daarvan zou men een beslissing nemen. Wellicht is die beslissing dat dit voorstel van Helmond het zal worden. Helmond heeft die echter niet afgewacht, maar heeft vroegtijdig de stekker eruit getrokken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De heer Van Dijk zegt wederom - ik maak daartegen ernstig bezwaar; ik heb mij daaraan gedurende de gehele Peeldiscussie gestoord - dat Helmond de stekker er heeft uitgetrokken. Ik citeer onderdeel 1 van het ontwerpraadsbesluit 10 dat de raad zal vaststellen: "te bevestigen dat wij de samenwerking met onze partners in de Peel van groot belang vinden en dat wij deze willen voortzetten". Ik vind dat men in het kader van de beeldvorming en helderheid bij de inhoud moet blijven zonder woordspelingen te gebruiken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dit is misschien heel goed, want door het college wordt niet gereageerd op de opmerking van de heer Van Dijk. Klopt het dat die afspraken zijn gemaakt om eerst voor 2016 een dienstverleningsovereenkomst in te zetten, de businesscases met elkaar door te nemen en op basis daarvan een besluit te nemen? Het college spreekt de opmerking van de heer Van Dijk niet tegen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Over de businesscases hebben wij gezamenlijk gediscussieerd. Besloten is dat een aantal taken naar het lokale veld gaat. Een aantal taken wil de regio uitvoeren, bijvoorbeeld inkoop. Wij weten nog niet precies hoe wij het expertiseteam willen aanhaken. Dat is een businesscase die nadere uitwerking behoeft. Dat staat echter helemaal los van de discussie dienstverleningsovereenkomst of gemeenschappelijke regeling.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Wethouder Van der Zanden zegt dat de zorg aandacht behoeft en dat er iets moet gebeuren. ... Pardon, ik ben de draad kwijt.

De VOORZITTER: Mijnheer Rieter, denkt u daar even over na.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Dank u.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Het college stelt voor een dienstverleningsovereenkomst op te stellen waarvoor andere gemeenten zich kunnen inschrijven, maar stel dat die dat niet doen. Stel dat de Peelgemeenten zeggen het gezamenlijk zelf te doen. Wat zal dat voor Helmond betekenen?

De heer VAN LIEROP (plan!): Voorzitter! Wij hebben gesproken over plooiën die moeten worden gladgestreken. Wij horen graag van het college hoe het dat zal doen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Wij bieden een dienstverleningsovereenkomst aan. Zoals men in het raadsvoorstel kan zien, heeft iedere gemeente één stem, op basis van een financiële verdeelsleutel zoals in de gemeenschappelijke regeling is afgesproken. Dat verandert niet zozeer. Wij hebben besloten dat een aantal taken teruggaat naar het lokale veld. Ik kan mij voorstellen dat bijvoorbeeld Asten-Someren zegt elkaar daarmee te kunnen versterken. Dat zou kunnen. Misschien kunnen vier of vijf gemeenten samenwerken. Het valt onder de lokale verantwoordelijkheid van de gemeenten om aan de transformatie vorm te geven. Als iedere gemeente in haar eigen kracht komt, is er geen man overboord. Van de regionale taken vinden wij het jammer als de inkoop niet langer met zes gemeenten gezamenlijk kan worden gedaan. Daarover zal worden gesproken. Elke gemeente heeft dermate veel verantwoordelijkheidsgevoel dat ze de inkoop ten behoeve van de zorgaanbieders goed wil regelen, ongeacht de vorm die daaraan zal worden gegeven. De gemeenten staan niet met de ruggen tegen elkaar. Wij zien elkaar continu, in allerlei soorten van samenwerking. Het is goed dat de discussie tot rust komt. De gemeenten vinden elkaar wel weer.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Daarmee ben ik het helemaal eens. Ik heb echter nog geen antwoord op mijn vraag gekregen. Wat betekent het als de Peelgemeenten dat niet doen?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist gezegd dat van de lokale taken - dat is de grootste hap die de uitvoeringsorganisatie heeft georganiseerd - een groot deel teruggaat naar het lokale veld. Dat moet iedere gemeente zelf organiseren. Dat is een goede uitdaging. Een klein aantal, 10 á 15 fte - daar gaat de hele discussie over - zijn de regionale taken die overblijven. Dat deel willen de zes gemeenten graag gezamenlijk blijven doen. Wij bieden daartoe een dienstverleningsovereenkomst aan. De Peelgemeenten denken dat zij dat deel misschien in een andere vorm kunnen gieten. Het hele jaar 2016 is de zorg gecontinueerd. Dat zal ook gelden voor 2017 en later. Wij zullen bekijken hoe het gaat. Misschien doen enkele Peelgemeenten dat samen of misschien wel alle vijf. Misschien doen Helmond en andere gemeenten dan mee. Laten wij daarvoor de tijd en de rust nemen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ook de heer Van Lierop heeft een vraag gesteld.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Wij strijken de plooiën glad door met elkaar in gesprek te blijven, op alle mogelijke terreinen en met open vizier. Wij doen dat nu en wij zullen dat blijven doen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! In de eerste termijn heb ik gezegd dat wij door de bomen het bos niet meer zien. Wij hebben communicatieproblemen. Dat is volgens ons de basis van de problemen tussen Helmond en de Peelgemeenten.

De wethouder zegt dat de zorg in 2016 is gegarandeerd. Ik heb gezegd dat het voorliggende ontwerpbesluit wellicht het beste besluit is dat wij kunnen nemen. Wat is er tegen om de ruis, de communicatiestoornissen, op te lossen? Het is leuk om te zeggen dat wij moeten samenwerken. Ook de Helder Helmond-fractie is daarvan een voorstander, maar als er ruis op de lijn is, wordt samenwerken bemoeilijkt. Wat is er tegen dat wij het besluit niet nu nemen, maar over een paar weken? Ik hoor de wethouder dat niet zeggen en ook de heer Van Dijk niet. Kan de wethouder mij uitleggen waarom het nu nemen van het besluit goed is? Ik heb het gevoel dat het onfatsoenlijk is om dat nu te doen, maar misschien heb ik het mis.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! De vraag van de heer Rieter is heel helder. Ik denk dat in een zeer diffuse discussie duidelijkheid van belang is. Met het voorstel scheppen wij duidelijkheid.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Waarom nu en niet over zes weken?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Duidelijkheid is essentieel voor de volgende stap. Anders blijft het boven de markt hangen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik vragen gesteld over eventuele financiële consequenties. Die vragen zijn voor een groot deel beantwoord. Ik kan daarover blijven doorgaan. Er komen nog momenten om soortgelijke vragen opnieuw te stellen.

Ik kan mij herinneren dat de wethouder in de commissievergadering heeft gezegd dat de financiën van de dienstverleningsovereenkomsten zodanig zijn georganiseerd dat ze niet afhankelijk zijn van de deelname andere gemeenten.

Wij blijven erbij dat lokale invulling binnen een gemeenschappelijke regeling moet kunnen. Er is nu sprake van een dienstverleningsovereenkomst waarin de gemeenten allemaal één stem hebben. Wij hadden een gemeenschappelijke regeling. Ook daarin hadden alle gemeenten één stem. Nu is er een dienstverleningsovereenkomst waaraan alle gemeenten die zich daarbij aansluiten financieel hetzelfde bijdragen. Er was eerst een gemeenschappelijke regeling waaraan alle gemeenten hetzelfde financieel bijdroegen. Dus: het loopt als een eend, het kwaakt als een eend, maar wij noemen het een dienstverleningsovereenkomst. Als ik het college hoor praten over hoe de keuzes tot stand zijn gekomen en wat de consequenties ervan zijn, dan hoor ik vaak één plus één is twee. Het enige waar de PvdA-fractie om vraagt, is om haar deelgenoot van het probleem te maken. Laat ons alsjeblieft met het college sparringen. Wij kunnen het college steun bieden. De raad kan in het proces achter het college staan en de onduidelijkheid

die er misschien leeft wegnemen. Dat is de laatste poging die wij wagen. Als 23 maart 2016 voorbij is, heb ik voor een aantal collegeleden van de gemeenten enkele zeer scherpe vragen. Ik wil begrijpen waarom zij voor een bepaalde variant hebben gekozen en wil weten welke consequentie die heeft voor de gemeenschappelijke regelingen. Ik wil Helmond daar als boeman en veroorzaker van alle problemen weghalen. Deze vragen heb ik voorbereid, maar als het besluit al is genomen, is het voor ons moeilijk om zonder dat die zijn gesteld daar achter te staan. Onze angst is dat wij met dit besluit een imagoprobleem krijgen of dat de goodwill die wij in de Peel hebben verloren gaat. Ik hoop echt dat dit niet zal leiden tot Peel 5.1, waarbij de andere vijf gemeenten, dus los van Helmond, op de terreinen Zorg en Jeugd samenwerken. Als dat gebeurt, vrees ik dat onze samenwerking ook op andere terreinen risico's loopt. Ik hoop dat het college dit goed in zijn oren knoopt en zal proberen dat te voorkomen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie heeft steeds gezegd dat de burgers van Helmond de beste zorg moeten krijgen. Dat staat voorop. Stel dat als wij het proces daarover hebben doorlopen zoals vooraf was afgesproken. Dan waren wij wellicht tot de conclusie gekomen dat dit de juiste keuze is. Wij vinden het op dit moment te vroeg. Het is de Lokaal sterk-fractie niet duidelijk of dit inhoudelijk echt de juiste keuze is. Het is jammer dat wij de kans niet hebben gekregen om daarmee echt bezig te gaan. Wij zullen tegenstemmen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft geen voorbehoud gemaakt. Wij zijn het met het voorstel eens. Voor ons telt de inhoud, niet de vorm. Over de vorm valt te discussiëren.

Wij zijn blij met de toezegging van het college om te blijven praten en om te blijven investeren in samenwerkingsverbanden. Mij moeten echter twee dingen van het hart. Ten eerste de communicatie. Die moet echt beter worden. Daar vraagt niet alleen de klankbordgroep om, maar alle raadsleden van alle gemeenten doen dat. Communicatie is zeer wezenlijk.

Ik moet mevrouw Stijkel steunen bij haar opmerking dat wij behalve van de heer Rieter van de raad nooit vragen hebben gekregen die wij kunnen inbrengen als de klankbordgroep samenkomt. De data van de samenkomsten zijn bekend. Als iemand wil weten hoe iets in elkaar steekt, kan hij of zij dat eerst aan ons vragen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil hiertegen bezwaar maken. Toen mevrouw Stijkel dit noemde, zei ik tegen mijzelf dat ik niet emotioneel moest worden en dat dit mag worden gezegd. Echter, dit een tweede keer noemen, vind ik de raadsleden tekort doen. Er wordt in commissievergaderingen veel gezegd, waarbij de twee betrokken personen echt aanwezig zijn. Daarnaast lezen wij de verslagen van de klankbordgroepen altijd. Ikzelf ben nooit door de twee leden van de klankbordgroep benaderd met de vraag wat de PvdA-fractie ergens van vindt. Als wij dit soort argumenten gebruiken, zijn wij bezig met een welles-nietes-spelletje. Dan komen wij nergens.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie voelde zich door de woorden van de heer Damen totaal niet aangesproken. Wij hebben overal onze informatieronde gedaan. Wij hebben deze beslissing afgewogen genomen.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Wij staan achter het besluit. Wij beseffen dat wij midden in de transformatieperiode zijn. Wij lopen achter. Wij moeten verder. Ik denk dat niet het proces de boventoon moet voeren, maar de inhoud. Wij moeten nu een besluit nemen en dan verder praten.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ook wij hebben geen voorbehoud gemaakt. Wij hebben de vorige keer gezegd dat wij het voorstel van het college willen steunen. Wij haken echter wél aan bij de woorden van de heer Damen. De samenwerking blijft erg belangrijk, ook in de toekomst. Wij betreuren het dat het zo is gelopen. Wij hopen in de toekomst op een goede samenwerking met de Peelgemeenten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat in de tweede termijn het college geen vragen zijn gesteld. Ik stel voor om over te gaan tot stemming.

Ik heb een punt van orde. In de bijdrage van de heer Zarroy was sprake van het zich onthouden van stemmen van de D66-fractie.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik heb gesproken namens de D66-fractie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben de Gemeentewet erop nageslagen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Het onderwerp valt onder artikel 32 en niet, zoals ik zei, onder artikel 28. Dat is een herziening van de Gemeentewet geweest.

De VOORZITTER: Artikel 32, lid 2 luidt: "Bij hoofdelijke oproeping is ieder ter vergadering aanwezig lid dat zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden verplicht zijn stem voor of tegen uit te brengen." De raadsleden zijn hoofdelijk opgeroepen. Als men de zaal verlaat, hoeft men geen stem uit te brengen, maar als men blijft, zal men moeten stemmen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik vraag om een korte schorsing van de vergadering.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Zarroy.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Zoals men ziet, is de D66-fractie terug. Dat betekent dat ze zal stemmen.

Wij stemmen tegen. Wij willen graag in de notulen aangetekend zien dat wij tegenstemmen vanwege het feit dat wij niet genoeg informatie hebben om een degelijke stem te kunnen uitbrengen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft het gevoel dat het voorgenomen besluit - ook al zou dat het enig mogelijke en beste besluit zijn - te vroeg wordt genomen. Ik heb het college uitgedaagd om ons ervan te overtuigen dat het toch een goed verhaal is. Wij zijn niet overtuigd van de noodzaak om het besluit vandaag te nemen. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij sluiten ons graag aan bij de stemverklaring van de D66-fractie.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, GroenLinks, Senioren 2013, VVD, SP, plan! en Helmond Aktief ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van PvdA, D66, Lokaal sterk en Helder Helmond ertegen, met inachtneming van de afgelegde stemverklaringen.

8. Afscheid van de heer T.J.W. van de Ven als raadslid en waarnemend voorzitter van de gemeenteraad van Helmond.

De VOORZITTER: Beste Theo! Ik ga vandaag afscheid van jou nemen. Er zijn van die momenten die men aan ziet komen, maar waar ik het liefst even omheen loop. Hoe vaak heb jij niet tegen mij gezegd dat jij de vier jaar van deze periode niet vol maakt? Jij bent 75 jaar. Jij hebt veel meegemaakt. Jij hebt mooie dingen gezien en gedaan, maar er zijn ook verdrietige momenten geweest. Jij hebt tegen mij gezegd dat jij het per saldo nooit had willen missen. Jij houdt van de stad. Jouw Stiphout is jouw alles, maar het is goed dat jij jouw tijd anders gaat indelen, voor jezelf en voor het thuisfront. Er is vanavond veel thuisfront aanwezig.

Als ik dit zo hoor, dan denk ik dat ik het best begrijp en dat wij het allemaal begrijpen. Jij bent een zeer betrokken mens. Jij bent een warm mens. Jij bent niet uit op conflicten. Rechtvaardigheid en respect zijn jouw waarden van maatschappelijke participatie.

Beste Theo, afscheid nemen na achttien jaar is niet niks. Achttien jaar raadslid van de gemeenteraad van Helmond, sinds 14 april 1998. Het werk van een raadslid is sindsdien erg veranderd, ook hier in Helmond. De raadsvergaderingen verhuisden van het Kasteel naar deze prachtige zaal in Boscotondo, met een groei van 75.000 inwoners naar meer dan 90.000 inwoners. In 1998 waren er 35 raadsleden. Nu zijn dat er 37. Van monisme naar dualisme. Dat is geen sinecure. Van de 600 gemeenten in Nederland zijn er nu nog 393 over, bijna een derde minder. Tot mijn verdriet zijn er dalende opkomsten bij gemeenteraadsverkiezingen. In

1998 ging nog 52% van de kiesgerechtigden naar de stembus. Dat was niet veel, maar het aantal is toch opnieuw gedaald naar nog geen 45%.

Een andere verandering, ook voor jou, is het vergaderen met een iPad, in plaats van met papier. Van: "Ik regel het wel even" naar co-creatie, inspraakavonden en heel veel vergaderen. Ondanks al die veranderingen bleef jij, Theo, lid van de Helmondse raad, 18 jaar lang. Vol betrokkenheid, vol passie en vol enthousiasme. Het was niet altijd even gemakkelijk. Het maatschappelijke klimaat veranderde. Voor de jongeren onder ons: toen Theo lid werd van de raad, betaalden wij nog met de gulden. Pim Fortuyn was nog gewoon hoogleraar in plaats van politicus. Hij is alweer 14 jaar dood.

Sinds 1998 is er veel gebeurd. Nieuwe onderwerpen kwamen op de agenda. Onze samenleving veranderde en verhardde. De inzet van raadsleden werd niet altijd op waarde geschat. De tomeloze energie en het hart voor de stad van raadsleden wordt vaak onderschat. Jou deerde dat niet. Jij bleef gaan en staan voor de zaak in Helmond. Jij maakte vijf gemeenteraadsverkiezingen mee. Jij haalde in die vijf verkiezingen ruim 3.500 voorkeurstemmen. Dat is enorm veel. Ik houd van getallen. Als er een kiesdeler is van 800, dan moet men daar een kwart vanaf halen om in de raad een voorkeurzetel te halen. Als ik 3.500 deel, zou Theo recht hebben op 17 zetels. Hij heeft er vijf gebruikt. Er zijn dus 12 restzetels. Die heeft de raad allemaal gebruikt. Men kan zeggen dat Theo een echt stemmenkanon is. Jij bent iemand die in de stad wordt gekend en herkend. Dat wordt elke keer beloond met veel voorkeurstemmen.

Jij hebt in al die jaren 246 raadvergaderingen bijgewoond. Dat zijn 246 avonden zoals vanavond, maar dan veel erger. Dat zijn er best veel.

Jij bent in deze 18 jaar van veel commissies lid geweest: Algemene bestuursaangelegenheden, onderwijs, cultuur, financiën, klachten, verzoeken, beroepen en bezwaarschriften, Ruimtelijk fysiek en internationale betrekkingen. Last but not least: sinds 2014 ben jij waarnemend voorzitter van onze gemeenteraad. Met rust en humor stond jij garant voor gezag en orde. Aan jou liet ik de voorzittershamer met gemak over.

Ook voor jou veranderde er soms veel. Van de Sociale Democraten Helmond ging jij via Sociale Democraten Ondernemend Helmond in 2002 uiteindelijk naar Lokaal sterk. Dat is eigenlijk een naam die wel bij jou past.

Jij bent een sterke persoonlijkheid. Jij zet jezelf met hart en ziel in voor de lokale belangen, niet alleen voor jouw Stiphout, maar voor heel Helmond. Een Helmonder ben jij. Met beide benen in de klei. Daarmee ben jij een thermometer in onze samenleving. Daarvoor hoeft men alleen jouw maatschappelijke activiteiten te bekijken. Naast jouw raadslidmaatschap was jij lid van de Katholieke Bond van Ouderen (KBO) in Stiphout, lid van carnavalsvereniging de Spurriezeiers, lid van de Club van 100 van de Fanfare de Vooruitgang, voorzitter van de Stichting wijkblad de Lindenberg en lid van het bestuur van de Avondvierdaagse in Stiphout. Het is die bezieling die jou, Theo, typeert: de samenleving een beetje mooier maken, in Helmond, maar het liefst ook daarbuiten. Jouw betrokkenheid hield helemaal niet op in Helmond. Ontwikkelingssamenwerking gaat jou aan het hart. Als voorzitter van Missie, Ontwikkeling en Vrede (MOV) in Stiphout zet jij je in voor de goede doelen in Afrika met het inzamelen van geld en het creëren van bewustheid. De laatste bestemming deed jij afgelopen november. Jij bent toen naar Ghana geweest. Na iedere reis kwam jij altijd even bij mij een kopje koffie drinken om te vertellen hoe het was geweest en hoe goed het jou deed om daar te zijn. Ik wil daaraan toevoegen dat jij iedere reis zelf hebt betaald. Bravo.

In 1999 was er al een enorme erkenning voor die maatschappelijke activiteiten. Jij hebt toen een koninklijke onderscheiding gekregen. Die draag jij altijd met trots. Ik zie dat.

Ik spreek namens de gehele gemeenteraad als ik zeg dat onze dank groot is, ook aan jouw vrouw Helma. Die is er vanavond ook. Ik vraag of Helma en jij even naar voren komen.

Theo, ik heb al veel gezegd. Het zijn woorden die oprecht zijn gemeend. Jij bent een raadslid dat wij moeten koesteren als wij zien hoe jij acteert. Om het in jouw geliefde voetbaltermen te zeggen: met verve wisselde jij de rol van aanvoerder en teamspeler af om uiteindelijk uit te groeien tot nestor van de ploeg. Om onze dank te onderschrijven, wil ik jou twee cadeaus aanbieden. Het eerste is een symbolisch cadeau. Dat is het beeld van vriendschap. Uiteindelijk ben jij 18 jaar bij ons geweest. Ik neem aan dat dit afscheid niet het einde van de vriendschap betekent. Wij hebben veel opgebouwd en veel met elkaar meegemaakt. Dat is een basis voor een eeuwige vriendschap die wij zullen hebben. Ik wil jou dat prachtige beeld aanbieden.

Het andere cadeau is een gravure van ons prachtige Kasteel. Jij bent als raadslid begonnen in het Kasteel. Zulke raadsleden zijn er nog maar weinig. Wat is het mooi om thuis een mooie gravure van het Kasteel te hebben als herinnering aan de tijd dat je daar begon en achttien jaar lang de gemeenteraad heb mogen bezetten. Ik wil jou deze gravure overhandigen als een mooi politiek afscheid.

(De voorzitter overhandigt hierna, onder applaus van de aanwezigen, de heer Van de Ven een beeld en een gravure.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Wat is een man zonder een vrouw? Wat is Theo zonder zijn Helma? Helma, jou geven wij een prachtig boeket. Jij hebt Theo altijd gesteund tijdens de uren die hij in de gemeenteraad heeft doorgebracht. Dank je wel.

(De voorzitter overhandigt hierna, onder applaus van de aanwezigen, mevrouw Van de Ven een boeket bloemen.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Theo wil het laatste woord hebben.

De heer VAN DE VEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Dank u wel voor deze mooie woorden. Ik ben er een beetje beduusd van. Ik zal toch proberen om een verhaaltje te doen.

Mevrouw de voorzitter, leden van de raad, aanwezigen op de publieke tribune, dames en heren! Na ongeveer 18 jaar onafgebroken lid te zijn geweest van de raad - de laatste periode als plaatsvervangend voorzitter - neem ik vanavond afscheid. Het is jammer dat mijn partijgenoot Henk Bekkers wegens ziekte er niet bij kan zijn.

Vrijwillig en na zorgvuldig wikken en wegen doe ik afstand van mijn raadszetel. Jacques Hamacher zal in de raadsvergadering van maart a.s. worden geïnstalleerd als mijn opvolger. Hij heeft mij zojuist nog een berichtje gestuurd, ik geloof van Curaçao. Ik heb er alle vertrouwen in dat hij dat op een bekwame manier zal doen.

Toen ik in 1997 door oud-wethouder Peter Tielemans werd gevraagd om toe te treden tot de gelederen van de SDH-fractie had ik enige tijd nodig om mijn jawoord te geven. Ik kom uit een CDA-nest. Dus was bezinning en overleg met het thuisfront op z'n plaats. Ik heb in mijn politieke carrière altijd op alle steun van het thuisfront kunnen rekenen. Na rijp beraad koos ik uit overtuiging voor SDH. Ik had daarvoor drie redenen: vanwege de politieke ambities van de partij, vanwege de bestuurlijke kwaliteit van Peter Tielemans en omdat SDH zich in de raad gedroeg als een constructieve partij die het college positief kritisch beoordeelde, ook al maakte ze daarvan geen deel uit. De partij heet nu Lokaal sterk, maar gedraagt zich ook als een constructieve partij die het college positief kritisch beoordeelt.

Toen ik in 1998 met veel voorkeursstemmen in de raad werd gekozen, kwam ik terecht in een warm nest. Het was een fractie die werd gekenmerkt door een goede politieke antenne, een scherpe analyse en wijze van debatteren en uitstekende persoonlijke verhoudingen. Hoogtepunten voor de partij waren het feit dat wij in die periode twee keer een wethouder mochten leveren. Helmond heeft zich in die periode en daarna zich uitstekend ontwikkeld. Wij denken daarbij vooral aan de opkomst van de automotive- en foodindustrie en de vernieuwing van de bestaande bedrijvigheid, de kwaliteitsimpuls van het nieuwe centrum, het nieuwe station met de prachtige stationsomgeving, de herstructurering van de binnenstad-oost en de realisatie van Brandevoort fase 1. Ook wil ik de tweede ontsluiting van Stiphout niet onvermeld laten. Het was de SDOH-man Gerrit Praasterink die het voorstel daartoe lanceerde. Van de Onze Lieve Vrouwekerk hebben wij een prachtig Speelhuis gemaakt en natuurlijk is er de Cacaofabriek.

Natuurlijk zijn er grote zorgen voor morgen, treffend beschreven in het rapport van de Rabobank "Op zoek naar de economische kracht van Helmond".

De werkloosheid is met 9% veel te hoog. Te veel mensen staan nog aan de kant.

Het stadscentrum bindt en boeit nog te weinig, ondanks de kwaliteitsimpulsen.

Met de decentralisatie van zorgtaken van Rijk naar gemeente wordt beoogd ouderen langer zelfstandig thuis te laten wonen. Tegelijkertijd wordt fors bezuinigd op thuiszorg en huishoudelijke hulp. Veel ouderen verkeren daarom in nood en dat na jarenlang keihard voor de samenleving te hebben gewerkt. Dat is een beschaafd land als het onze onwaardig.

Het gemeentebestuur staat de komende jaren voor zware opgaven, uitdagingen en duivelse dilemma's. Op de schouders van het college en de raad rust de verantwoordelijkheid om uitvoering te geven aan de politieke bestuurlijke agenda in nauwe samenwerking met de inwoners van de stad: het maatschappelijk middenveld, het onderwijs en het bedrijfsleven. Hoe breder het draagvlak, des te groter de kans van slagen, met andere woorden: doe het alsjeblieft samen. Ik wens de gemeenteraad en het college van B en W daarbij veel wijsheid en succes toe.

De afgelopen periode ben ik door de raad in de gelegenheid gesteld om sturing te geven aan de commissie Internationale betrekkingen, eerst als lid en later als voorzitter. Het streven is altijd geweest om te voorzien in een dubbelslag, het steunen van projecten en bewustwording van de stad. De campagne rond de millenniumdoelen was een behoorlijk item: een eigen krant, verschillende evenementen, de eerlijke winkelroute en Stichting Helmondiaal. De laatstgenoemde stichting mag zeker worden genoemd.

Teleurstellend was de teloorgang van de Wereldwinkel. Immers, om te komen tot een fair trade gemeente is die hard nodig. Ook hier liggen nieuwe uitdagingen.

De VN hebben recent het groene licht gegeven om samen te werken aan duurzame doelen in 2030.

De commissie heeft ook voor dit jaar een keurig jaarverslag 2015 klaarliggen. Het pleziert mij om de voorzitter het eerste exemplaar te overhandigen.

(De heer Van de Ven overhandigt burgemeester Blanksma het eerste exemplaar van het jaarverslag van de Commissie Internationale Betrekkingen.)

De heer VAN DE VEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Dit boekje is overigens tot stand gekomen met de volle medewerking van secretaris Jan Hendriks. Hartelijk dank ervoor.

Toen de burgemeester nog niet lang in Helmond was en er een raadsvergadering was, hebben wij daarna gezellig een borreltje gedronken. De burgemeester vroeg mij of zij met mij kon meerijsen naar Stiphout. Ik zei haar dat dit natuurlijk kon. Een tijdje later zei de burgemeester dat wij maar moesten gaan. Ik ging naar buiten en haalde mijn fiets van het slot, waarop de burgemeester vroeg of ik van plan was haar achterop te nemen. Ik zei dat ik had beloofd dat zij met mij mee kon rijden. Zij heeft dat gedaan, maar wél in de auto van mevrouw Raaijmakers. Het was eigenlijk een blunder van mij.

Als men vroeger een meisje naar huis bracht, deed men dat tot aan de deur. Je stapte dan nog even af, en ... enfin. Er stond dan nog wat te gebeuren. Op een dag was er een afsluiting van een periode. Het zomerreces begon. Wij waren heerlijk uit geweest bij De Steenoven. Daar was een barbecue inclusief borreltje georganiseerd. De burgemeester en ik waren gelukkig beiden op de fiets. Wij zijn samen gaan fietsen, maar hadden de nodige borreltjes op. Ik woon vijfhonderd meter vóór de woning van de burgemeester. Bij mijn huis stapte ik af en zei dat ik thuis was, houdoe. Toen ik thuis was, vroeg ik mij af wat ik had gedaan en kwam tot de conclusie dat dit de grootste flater was die ik had kunnen slaan. Ik had minimaal de burgemeester thuis af moeten zetten. Later heb ik mijn excuses aangeboden. Die heeft de burgemeester aanvaard.

Ik dank iedereen die het mij mogelijk heeft gemaakt te functioneren. Zonder deze steun was dat niet mogelijk geweest. Ik heb ook altijd steun gehad van mijn eigen partij, Lokaal sterk.

Een woord van waardering wil ik uitspreken voor de ambtenaren. Ik klopte bij hen nooit vergeefs aan voor informatie of een kopje koffie.

Ik dank de afdeling griffie, met aan het hoofd Jan Jaspers. Fantastisch werk altijd, Jan. De stukken waren altijd op tijd. Er heeft zich nooit een probleem voorgedaan.

Ook veel dank en blijken van waardering heb ik voor de bodes. Dank voor de vele kopjes koffie en de broodjes die altijd klaarstonden. Bedankt, ik zal jullie missen.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik nodig u allemaal uit om naar de Kasteelpoort te gaan. Die is speciaal geopend voor het vieren van het afscheid van de heer Van de Ven. Men is daar van harte welkom.

De VOORZITTER sluit hierna, om 21.40 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 29 maart 2016.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier