



6e raadsvergadering, 2 juni 2009, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, L. den Breejen, M. Chahim, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, C.W. Davies, H.M.J.M. van Dijk, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, S.W. van Lierop, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, P.C.M. van Stiphout, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Later komt het lid: mevrouw A.J. van Mierlo.

Afwezig zijn de leden: mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, R.R.J.B. Peters, M.P.J. Rieter, M.A. Tijani en mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmund.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes, F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER: L. den Breejen, plaatsvervangend voorzitter;
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heet u allen hartelijk welkom. Dat geldt ook voor de aanwezigen op de publieke tribune, waaronder zich nogal wat leerlingen van het Dr. Knippenbergcollege bevinden, zo heb ik begrepen. Hopelijk wordt dit een avond die ons allen goed doet.

Burgemeester Jacobs is hedenavond verhinderd deze vergadering bij te wonen vanwege een andere belangrijke bijeenkomst. Daarom zal ik vanavond optreden als waarnemend voorzitter.

Verder deel ik u mede dat bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw De Bruijn-van der Vleuten, de heren Peters, Rieter, Tijani, mevrouw De Voogd-van Dortmund en wethouder Yeyden. Mevrouw Van Mierlo heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 2, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Roefs.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De ontwerpagenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Behandeling van de lijst van ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

Mevrouw MATTHEIJ-VAN WOENSEL (CDA): Voorzitter! Ik heb een opmerking over nr. 23 op de lijst van ingekomen stukken. Dat betreft het voorstel om het schrijven van Windsurfing Berkendonk d.d. 22 augustus 2008 over een nieuw clubgebouw voor de Zeil- en surfvereniging te beantwoorden conform de ter inzage gelegde conceptbrief. Toen wij laatst in de daarvoor bestemde map keken, zat de conceptbrief daar nog niet in. Die zal er nu ongetwijfeld wel in zitten, maar dat de brief op zo'n laat moment gearriveerd is, is eigenlijk toch ietwat slordig. Daardoor hebben wij de antwoordbrief nog niet gezien (anderen wellicht wel). Hoe gaan wij daarmee om?

De VOORZITTER: Afgelopen donderdagmiddag is de antwoordbrief ter visie gelegd. Uw opmerking wordt opgenomen in het verslag van deze vergadering.

Mevrouw MATTHEIJ-VAN WOENSEL (CDA): Dat is voldoende voor mij.

De VOORZITTER: Bovendien is het altijd mogelijk om terug te komen op deze zaak. Op dit moment kunnen wij daar niets meer aan veranderen.

Mevrouw MATTHEIJ-VAN WOENSEL (CDA): Als mijn opmerking aangetekend wordt, dan lijkt mij dat een prima oplossing.

De VOORZITTER: De antwoordbrief gaat dan wel uit, maar u kunt daar altijd op terugkomen.

Zonder stemming wordt daarop, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld.

4. Voorstel tot ontslag en benoeming van een burgercommissielid namens Helmond Aktief.
Raadsvoorstel 68.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Het past mij om hier te zeggen dat mevrouw Tineke van Aerle-Prick een buitengewoon goed lid is van Helmond Aktief. Bij mijn weten, heeft zij heel erg goed haar best gedaan in de commissie MO&E. Vanwege haar drukke werkzaamheden, maar ook vanwege het feit dat het niet echt haar commissie is, stopt zij daar nu mee. Niettemin ben ik haar heel veel dank verschuldigd. Ik wens haar opvolger, de heer Leo van Aerle, heel veel succes met zijn werk in de commissie, tenminste wanneer hij aanstonds benoemd wordt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

5. Voorstel tot wijziging convenant regionale samenwerking stedelijk gebied Eindhoven.
Raadsvoorstel 57.
6. Voorstel niet in te stemmen met de begroting 2010 GGD Brabant Zuidoost.
Raadsvoorstel 66.
7. Voorstel tot vaststelling Verordening aanwijzing en werkwijze planschadeadviseur Helmond 2009.
Raadsvoorstel 35.
8. Voorstel tot vaststelling richtlijnen milieueffectrapportage (MER) Waterberging Diesdonk.
Raadsvoorstel 64.
9. Voorstel tot vaststelling bestemmingsplan "Herziening Helmond Oost/Burgemeester van Houtlaan 162.
Raadsvoorstel 67.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

10. Voorstel tot vaststelling van de 1^e Berap 2009 (begrotingswijziging 39-2009).
Raadsvoorstel 70.

De heer SMITS (HB): Mijnheer de voorzitter! Wij spreken nu over de 1^e Berap 2009. Reeds in de commissie MO&E zijn wij geïnformeerd over de voortgang van de programmabegroting 2009. Verrassend was natuurlijk de negatieve stand van de post onvoorzien incidenteel. Wij hadden de indruk dat meerderen verrast waren door het grote negatieve saldo van deze post. Onze fractie heeft daar vervolgens wat aanvullende vragen over gesteld. Wij hebben daar ook antwoorden op gekregen, waarvoor dank. Wij kunnen nu instemmen met het voorliggende raadsbesluit, mede omdat de baten en de lasten zo zijn aangepast, dat de

programmabegroting weer in evenwicht is en het uitgangspunt van een sluitende begroting in stand wordt gehouden.

Nog even terug naar het budgettaire verloop van de post onvoorzien incidenteel 2009. Die post is op dit moment tamelijk negatief, namelijk € 1 miljoen. Ook daarover zijn wij geïnformeerd. Wij hebben begrepen dat de post nog meer negatief mag zijn, maar wij nemen aan dat het college zal voorkomen dat het negatieve saldo te groot zal worden, gezien ook de wijziging van de dekking die wij vanavond hebben gekregen van het voorstel inzake de Hoofdstraat. Kortom, wij nemen aan dat wij in de commissie MO&E weinig stukken zullen krijgen waarin een dekking uit de post onvoorzien incidenteel 2009 is opgenomen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer de voorzitter! Wij nemen de Berap, de toelichting daarop en de antwoorden op onze vragen graag voor kennisgeving aan. Op de belangrijke thema's, zoals de WWB en het leerlingenvervoer, zullen wij zeker terugkomen bij de behandeling van de voorjaarsnota.

De heer DAMS (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ondanks het feit dat wij in de commissie al akkoord zijn gegaan met de Berap, zijn er bij ons nog wat vragen gerezen naar aanleiding van de toelichting die wij gekregen hebben. Onze vragen gaan in eerste instantie over de WWB. Tot onze schrik lezen wij dat over 2007 het tekort 7 ton was en dat het in 2008 opliep tot € 1,4 miljoen. Dit jaar loopt het tekort op tot € 1,5 miljoen. Ik heb gelezen dat dit is ontstaan ondanks het feit dat wij als gemeente een afbouw hadden. Doordat wij minder afbouwen dan landelijk, krijgen wij als het ware een strafforting. Dit signaleren wij nu, en wij hebben gelezen dat er een nadere analyse van de specifieke situatie en trends binnen de gemeente moet plaatsvinden, ook over de afgelopen jaren. Ik ben van mening dat wij daarmee eigenlijk aan de late kant zijn, gelet op de tekorten die er zijn en die oplopen. Daarbij is niet relevant wat de verklaring van het tekort is, maar wat wij daaraan gaan doen.

Wat betreft het leerlingenvervoer, heb ik gezien dat 27 personen € 350.000,-- extra kosten, oftewel € 12.500,-- per persoon. Welke maatregelen gaan wij treffen in dit kader, eventueel in de vorm van een hernieuwde aanbesteding? Er is immers wel wat combinatievervoer mogelijk. In hoeverre is dat verwerkt in de leerlingenaantallen, en daarmee in de kosten verdisconteerd? Ik krijg daar graag een nadere toelichting op.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ook wij hebben in de commissie een voorbehoud gemaakt met betrekking tot de Berap. Wij schrokken behoorlijk van de bijgestelde ramingen van € 1,1 miljoen en € 1,5 miljoen voor respectievelijk het nadeel gemeentefonds en het tekort I-deel WWB. Wij kunnen nu instemmen met het voorstel dat voorligt, omdat het een correcte manier behelst om verwachte tekorten zo snel mogelijk kenbaar te maken en te verwerken.

Verder wijs ik op de post onvoorzien incidenteel. Die post biedt juist een marge voor het geval dat zich onverwacht heel belangrijke dingen voordoen waarvoor bedragen nodig zijn. Ik ben blij dat ik heb gezien dat ook in andere posten nog wat beschikbaar is voor het geval dat dingen echt nodig zijn. Het saldo van de post onvoorzien incidenteel zal waarschijnlijk tot gevolg hebben dat dit jaar slechts zeer beperkt, of niet, onverwachte zaken gehonoreerd zullen kunnen worden. Dat is natuurlijk heel moeizaam. Aan de andere kant stel ik dat als dingen heel erg belangrijk zijn, wij met elkaar een oplossing daarvoor moeten vinden in de reserves die nog beschikbaar zijn.

Wat betreft het tekort op het I-deel van de WWB, heeft de heer Dams al terecht aangegeven dat het moeilijk is voor de gemeente om quitte te spelen. Helmond kent immers een wat andere opbouw dan gemiddeld van haar bestand. Er zijn natuurlijk volop acties gaande om de tekorten te beperken en de mensen aan het werk te helpen. Dat dat moeizaam is, wisten wij. Ik ben het ermee eens dat wij ons uiterste best moeten blijven doen om zoveel mogelijk mensen aan de bak te houden.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Net als de raad waren ook wij erg geschrokken van de negatieve uitkomst van de Berap, met name voor wat betreft de post onvoorzien. Zoals wij de vorige keer al hebben aangegeven, zullen wij bekijken wat wij dit jaar nog kunnen doen aan het oplopende tekort dat wij voorzien. Het gaat namelijk om een tekort dat wij voorzien aan het eind van dit jaar als wij nu helemaal niets zouden doen. Onze bedoeling is om te proberen de negatieve posten te beïnvloeden.

Vandaag is overigens de meicirculaire uitgekomen. Wij zijn die aan het analyseren. Straks, bij de voorjaarsnotabehandeling, zullen wij bekijken wat de meicirculaire gaat betekenen voor Helmond.

Dat wij bezig zijn om een en ander binnen de perken te houden, heeft de raad al kunnen zien in het voorstel inzake de Hoofdstraat. Uiteraard komen wij daar straks in deze vergadering uitgebreid op terug. Dat voorstel is in ieder geval een signaal dat wij als college heel nadrukkelijk bekijken of wij de zaken binnen de perken kunnen houden.

Vervolgens de vraag wat de betekenis is van de ontwikkelingen ten aanzien van de WWB en het leerlingenvervoer en hoe wij die posten in principe onder controle zouden kunnen krijgen. Wat het leerlingenvervoer betreft, hebben wij te maken met de gewijzigde regelgeving. Dat betekent dat er meer individueel vervoer is; dat is een verschil met vroeger. De vraag is voorts wat de gevolgen zijn van de investeringen die wij op dit moment doen in scholen, met name de Antoon van Dijschool en De Hilt. Dat is op dit moment nog niet te zeggen. De reden daarvoor is dat de lokalen daarvoor gebouwd worden en wij nu nog niet precies weten welke leerlingen daar in zullen stromen. Uiteraard zal in pakweg 2011 wel zicht zijn op de directe gevolgen van de ontwikkelingen bij deze twee scholen op de kosten van het leerlingenvervoer. Zoals wethouder Boetzkes al betoogd heeft, heeft hij nadrukkelijk overleg met andere gemeenten in regionaal verband/Peelverband, om na te gaan hoe de kosten gedrukt kunnen worden of hoe samen dingen gedaan kunnen worden. Aan de andere kant is er de vrijheid van onderwijs. De ouders kunnen daarom gewoon kiezen voor een bepaalde onderwijslocatie.

De raad heeft een notitie ontvangen over de WWB. Ik hoop dat de raad daaruit begrepen heeft dat het een vrij ingewikkelde materie is. Wij hebben verschillende lijnen lopen. Er zijn zowel gemeentelijke cijfers als landelijke cijfers waar de gemeente op moet reageren. Op dit moment is het dan ook moeilijk - dat heeft de raad ook kunnen zien in de scenario's die wij geschilderd hebben - om exact aan te geven waar de ontwikkelingen toe zullen leiden. Als wij helemaal niets doen, dan blijft volgens de lijn het negatieve bedrag van € 1,5 miljoen staan (dat kan men zien op het eerste blad van de notitie). Wij hebben, zeg maar, in de tijd zitten rekenen. De trend die genoemd is, is zo'n beetje de lijn die wij zelf herkennen in het Helmondse bestand. Uiteraard proberen wij om uit te komen op een tekort van € 1,5 miljoen of lager met de maatregelen die wij op dit moment aan het treffen zijn.

Voorts hebben wij last van landelijke maatregelen. Ik doel hiermee op de afspraak die de VNG in de goede jaren heeft gemaakt met het rijk. Volgens die afspraak lopen gemeenten een bepaald risico wat betreft het aantal mensen die in een uitkeringssituatie terechtkomen, zodat de gemeenten ook actief blijven meedenken over een oplossing. In de tabel worden € 1,5 miljoen en 90 gezinnen genoemd. Wij schatten in dat wij na driekwart jaar staan op € 1 miljoen. Echter, omdat met het rijk is afgesproken dat de gemeenten niet meer nadeel mogen hebben dan 10%, lopen wij bij het bedrag van € 24 miljoen niet meer risico dan een negatief bedrag van € 2,4 miljoen. Dat bedrag hebben wij ook opgenomen in de kolommen. Ik hoop dat ik hiermee aangegeven heb dat het allemaal niet zo simpel is. Het was nog moeilijker om het heel simpel op te schrijven. Wij hebben nu een uiterste poging gedaan om inzicht te geven in de materie.

Op dit moment zijn wij heel nadrukkelijk bezig om de zaken in beeld te brengen voor zowel onszelf als de raad, zodat wij wat meer zicht en hopelijk ook wat meer controle hebben op de reeks van uitgaven in het kader van de WWB. Dan kunnen wij de raad in de toekomst beter informeren over de juiste aantallen en bedragen. Bovendien hebben wij voor onszelf dan de goede managementcontrole om, daar waar mogelijk, stappen te doen. Wij doen overigens al stappen en wij maken al beleid, dus het is niet zo dat wij niets doen op dit moment, maar men moet het vooral zien als: minder meer. Het stijgt wel in Helmond, maar minder dan in andere steden het geval is, die nadrukkelijk een ander beleid voeren.

De heer DAMS (VVD): U zegt dat het in Helmond minder stijgt dan elders. Heeft dat tot gevolg dat het conjuncturele risico afneemt voor Helmond?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat is wat lastig te zeggen. Er is een trendbreuk...

De heer DAMS (VVD): Ik vraag dat omdat wij in het verleden gestraft zijn.

De heer BETHLEHEM (wethouder): In principe zou er een dalende lijn moeten zijn. Het tekort begon met 0,7 miljoen en steeg tot € 1,4 miljoen. Gelet daarop, zou je mogen verwachten dat het oploopt tot € 2,1 miljoen. Toch zitten wij nu op een tekort van € 1,5 miljoen. De trend is dus aan het dalen, maar dat is nog maar heel kort het geval. De vraag is nu of wij ons daar gelijk op vast moeten pinnen en kunnen zeggen dat wij de bloemen verdiend hebben. Voor een deel wel, maar nogmaals, ik hoop dat wij binnen een redelijke termijn

een juiste onderbouwing krijgen van de cijfers. Dan kunnen wij de raad van betere informatie voorzien dan nu.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik neem aan dat de gemeente Helmond opteert voor het niet aanvaarden van het conjuncturele risico. Hoe gaat het college daarmee om?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat kunt u wel vinden, maar dat heeft de VNG afgesproken met het rijk. Daarvoor geldt hetzelfde als voor het bestuursakkoord. Het is een deal waar de gemeenten ja tegen gezegd hebben, net als tegen de bandbreedte van 10%. Als een gemeente meer dan 10% voor haar kiezen krijgt - in ons geval is dat € 2,4 miljoen - dan gaat ze in overleg met het rijk voor compensatie. Ik ben bang dat wij daar gewoon aan gebonden zijn.

De heer DAMS (VVD): Oftewel: hetgeen in de eerste kolom van de genoemde notitie vermeld is, namelijk geen eigen conjuncturele risico, is niet van toepassing. Dit betekent dat het risico voor de gemeente Helmond richting € 2,4 miljoen zal gaan, niet richting € 1,5 miljoen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ja, dat is de spanning die er in principe in zit. Dat klopt. Echter, wij gaan er tot nog toe van uit dat met de maatregelen die wij al nemen, wij rond € 1,5 miljoen zullen eindigen. Dat zal ook onze inzet zijn voor de komende tijd. Wij hopen de raad daar zo snel mogelijk over te informeren.

De heer DAVIES (PvdA): U zei dat u de meicirculaire onlangs heeft ontvangen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Die is vanmiddag uitgekomen, dus wij zijn die nog aan het analyseren.

De heer DAVIES (PvdA): Er zal toch vrij direct bekeken kunnen worden of de meicirculaire een korting op het gemeentefonds inhoudt, of zie ik dat verkeerd?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Wij hebben met het rijk afspraken gemaakt in het bestuursakkoord. Achteraf is gebleken dat de VNG in haar cijferopstelling een rekenfout heeft gemaakt van, schrik niet, € 480 miljoen. Wij hebben de indruk dat dit meegenomen is in de onderhandelingen aan tafel. Vanmorgen hebben wij deze zaak nog even besproken in het college van B. en W. in verband met de ledenraadpleging (de VNG raadpleegt namelijk haar leden; als alle gemeentes voor zijn, dan gaat de VNG akkoord). Er was eerder een akkoord over de korting waar de heer Dams het over had, dus die kan Helmond niet terugdraaien. Wij kunnen niet bedanken voor de eer; dat is nu eenmaal een gevolg van het feit dat wij in een collectief zitten. Wel heeft het college van B. en W. vanochtend besloten om niet akkoord te gaan met het bestuursakkoord en om nog een keer met de VNG aan tafel te gaan zitten. Niet omdat wij denken dat er dan geheel andere cijfers uit zullen komen, maar wel om een signaal te geven. Dat signaal is: Hebt u met de juiste cijfers aan tafel gezeten, weet u precies wat u besloten heeft en kloppen dan de berekeningen wat betreft de consequenties voor de gemeenten?

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Voorstel om in te stemmen met de ontwerpbegroting 2010 Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuidoost-Brabant.
Raadsvoorstel 71.

De heer DAMS (VVD): Mijnheer de voorzitter! In de schriftelijke ronde hebben wij wat vragen gesteld met betrekking tot dit voorstel, omdat wij de systematiek ten aanzien van het goedkeuren van deze ontwerpbegroting ten opzichte van andere ontwerpbegrotingen niet zagen zitten. Op basis van de diverse correspondenties van eind vorige week en vandaag - in de brij die wij zelfs op de laatste dag over ons heen gestort kregen, waarvoor mijn dank! - heb ik kunnen constateren dat het logisch is om akkoord te gaan met het voorstel. Dit te meer, omdat de veiligheidsregio heeft toegezegd dat er een aanpassing zal komen. Wat mij echter blijft intrigeren, is waarom het college er uiteindelijk toch voor gekozen heeft om in te stemmen met de € 0,25 per inwoner voor de diverse veiligheidsprojecten in de regio. Omdat in de eerste versie van het voorstel het bezwaar hiertegen wel vermeld stond en in de tweede versie niet meer, is mij dat namelijk gaan intrigeren. In de eerste versie stond de bijdrage ter discussie.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer de voorzitter! Wij zullen voor deze keer instemmen met het raadsbesluit zoals dat geformuleerd staat. Wel willen wij er wederom op hameren dat wij heel graag zien dat de formuleringen SMART zijn. Nu staat er weer een formulering als: naar beneden bijstellen. Daar kun je alle kanten mee op. Wij moesten nu eerst alle brieven goed ontleden voordat wij uiteindelijk wisten wat wij precies gaan besluiten. Graag zien wij duidelijker besluiten.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! In de eerste versie van het voorstel stond inderdaad het advies om tegen de bijdrage van € 0,25 per inwoner voor de verschillende veiligheidsprojecten te stemmen. Later is dat uit de stukken verwijderd, en dat heeft de heer Dams geïntregerd of geïrriteerd; dat zullen wij nog even afwachten!

De heer DAMS (VVD): Dat is afhankelijk van het antwoord.

De heer DE VRIES (SP): Dat bedoelde ik ook; dat zullen wij afwachten.

Intussen heeft de raad op verzoek van de SP-fractie een overzicht gekregen van alle veiligheidsprojecten in de regio. Begrijp ik goed dat hiervoor in de komende jaren geld beschikbaar blijft en dat er geen sprake meer is van het afzien van de bijdrage van € 0,25 per inwoner, ook niet in de toekomst? Als ik dit inderdaad goed begrepen heb, dan kan de SP-fractie instemmen met het voorstel.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Uiteraard heb ik bij de burgemeester informatie opgevraagd met betrekking tot het voorstel, want ik treed nu op als zijn plaatsvervanger.

Allereerst onze excuses voor de late verzending van de brief die wij hebben verstuurd naar aanleiding van de commissievergadering en een e-mail bericht dat wij ontvingen van twee commissieleden die graag wat meer duidelijkheid wilden hebben over het standpunt van het college. Toen heb ik mij onmiddellijk tot de veiligheidsregio gewend met de mededeling: Ik wil graag een financiële onderbouwing hebben van de veiligheidsregio, want de Helmondse gemeenteraad gaat niet op grond van de blauwe ogen van de burgemeester/wethouder van financiën akkoord met de mededeling dat de begroting naar beneden is bijgesteld. Met name voor de raadsleden die geen lid van de commissie zijn, meld ik dat de veiligheidsregio de enige partij is die gereageerd heeft op de signalen die wij eerder in bestuurlijk overleg hebben gegeven, namelijk: Als u nu zo bij de Helmondse raad/gemeentefinanciën komt, dan zullen wij waarschijnlijk met een negatief advies komen. De veiligheidsregio is de enige, in tegenstelling tot bijvoorbeeld de GGD, die dit signaal opgepakt heeft en de begroting onmiddellijk heeft bijgesteld. Dat heeft te maken met de "kwartjesdiscussie", waarin wij gezegd hebben: Als jullie niet bereid zijn om de begroting bij te stellen, dan kunnen jullie met ons ook geen discussie voeren over de bijdrage van € 0,25 per inwoner ten behoeve van diverse veiligheidsprojecten, ondanks dat daar regionaal heel goede dingen mee gedaan worden. De regio betaalt daar ook aan mee. Bergeijk is dat één keer niet gelukt, maar voor de rest proberen alle gemeentes mee te doen. Het is op zich ook goed om daarmee door te gaan. Overigens is dit geen automatisme, maar het is wel voor een aantal jaren meegenomen in de begroting. Niets is echter oneindig; op het moment dat een gemeenteraad of de veiligheidsregio een vinger opsteekt, zal automatisch weer een discussie ontstaan over de bijdrage van € 0,25 per inwoner.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dat zou dus ook kunnen betekenen dat er projecten toegevoegd worden als alle gemeenteraden het eens zijn over die projecten?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ja. Er kunnen projecten toegevoegd worden aan de begroting, maar dan zal er binnen de bestaande middelen dekking gevonden moeten worden. Dan krijg je discussie over de vraag of er niet te veel projecten zijn. Kortom, het zal geen vrijblijvende discussie zijn waarbij gezegd wordt: Wij gaan dit als belangrijk regionaal project in de veiligheidsregio schuiven, want de bijdrage van € 0,25 per inwoner blijft toch gehandhaafd. Dit laatste zal altijd de spanning in de discussie zijn, namelijk wat er precies moet gebeuren met die bijdrage. Met alle betrokken gemeenten is heel nadrukkelijk afgesproken dat de bijdrage bestemd is voor de extra projecten die regionaal lopen. Wat dit betreft, verwacht ik dat de discussie daarover zeker een keer terugkomt.

Wat ik nu heb aangegeven, heeft geleid tot de brief die de raadsleden vandaag pas - dankzij de pinksterdagen - op hun tafel hebben aangetroffen. De inhoud daarvan is uiteraard onmiddellijk doorgerekend door de ambtenaren, zodat ik kan zeggen dat die klopt. Overigens hadden wij in het college al eerder

besloten, op grond van de informatie van de burgemeester, om akkoord te gaan met de begroting van de veiligheidsregio. Het leek ons echter goed om de raad de onderbouwing te geven. Sterker nog: men heeft zelfs nog een onderbouwing voor de toekomst gegeven. Ik wijs bijvoorbeeld op wat men doet ten aanzien van het aantal officieren van dienst. Daaruit blijkt dat de veiligheidsregio in de toekomst de financiën heel goed zal beheren. Dat is uiteindelijk de reden geweest voor ons als college om te zeggen: Dan voeren wij de “kwartjesdiscussie” niet.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel tot instemming verkeersveiligheidsmaatregelen Hoofdstraat (begrotingswijziging 30-2009).
Raadsvoorstel 63.

De VOORZITTER: Dames en heren! U hebt op uw tafel een verbeterd exemplaar van dit voorstel aangetroffen. Het verschil met het vorige exemplaar is dat de dekking is veranderd, omdat de oorspronkelijke dekking een beetje moeilijk was.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer de voorzitter! Wij denken dat dit voorstel een goed voorstel is. De CDA-fractie is dan ook van mening dat het mooi door moet gaan.

Zoals u zei, voorzitter, waren er inderdaad problemen met de financiën, doordat het potje onvoorzien incidenteel op is. Het college heeft nu alle creativiteit gebruikt om een andere dekking te vinden (wij kregen die vanmiddag allemaal netjes per e-mail). Bij de dekking uit de eerste twee potjes (het Actieplan verkeersveiligheid en het Actieplan fiets) kunnen wij ons iets voorstellen, maar dat geldt niet voor de dekking uit de Impulsbudgetten. Het gaat daarbij om de wijkbudgetten die vorig jaar via een motie van de CDA-fractie zijn bestemd voor initiatieven van alle burgers voor leuke dingen binnen hun eigen wijk. De helft loopt nog rond met ideeën over wat er gedaan kan worden, maar het potje daarvoor wordt nu voor een aardig deel opgesoupeerd volgens het voorstel. Daar kunnen wij ons niet in vinden.

Conclusie: wij willen heel graag dat doorgaat wat nu voorgesteld wordt, maar voor ons is het afslanken van de Impulsbudgetten niet bespreekbaar. Ik besef dat de portefeuille van mevrouw Houthoofd al door heel veel bezuinigingen getroffen is, maar misschien kan het college nog iets creatiever zijn en gezamenlijk een andere dekking vinden.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Wij spreken nu over de verkeersveiligheidsmaatregelen in de Hoofdstraat in Mierlo-Hout. Na een naar ons inzicht te lang communicatietraject met de wijkraad Mierlo-Hout, ligt er nu een besluit voor over fysieke aanpassing van de Hoofdstraat. De aanleiding daarvoor is de verplaatsing van het bibliotheekfiliaal Mierlo-Hout naar de Hoofdstraat, maar aanleiding zijn ook de vele op- en aanmerkingen van de leden van de wijkraad Mierlo-Hout.

De Hoofdstraat is sinds de herinrichting al vele malen onderwerp van gesprek geweest. De verkeersveiligheid wordt op diverse plaatsen in twijfel getrokken, naar de mening van onze fractie terecht, want diverse knelpunten zijn sindsdien zichtbaar geworden. Of met de nu voorgestelde maatregelen alle knelpunten worden opgelost? Wij als HB-fractie denken van niet en zijn van mening dat een aantal knelpunten onopgelost zal blijven liggen. Ik wil er een paar noemen:

- Wat te denken van het verkeer dat, samen met de schoolgaande jeugd, vanuit de Slegersstraat komt?
- De parkeerproblematiek rondom de supermarkt Jumbo en het overig winkelgebied voor de kerk.
- De uitgang c.q. T-kruising bij supermarkt C1000, waar met enige regelmaat aanrijdingen zijn.
- En wat te denken van de kruising bij de Koeveldsestraat, die zeer onoverzichtelijk is.

Kortom, de nu voorgestelde maatregelen zullen de verkeersveiligheid mogelijk verbeteren, met de nadruk op het woord “mogelijk”, omdat door het op de rijbaan parkeren (vanwege de paaltjes bij Adelaars) waarschijnlijk meer auto's op de weg zullen gaan staan. Overigens zal dat waarschijnlijk verkeersbelemmerend gaan werken, waardoor er zeker bij de VRI's absoluut opstoppen zullen ontstaan. Maar goed, de veiligheid gaat nu voor alles, wat natuurlijk ook geldt voor het in stand houden van de VRI's bij de spoorwegovergang.

Resumerend: wij zijn natuurlijk voor het voorstel, zeker nu de wijkraad positief heeft geadviseerd, maar wij denken dat enkele belangrijke knelpunten blijven liggen. Daarom hebben wij gemeend een amendement te moeten opstellen, om te proberen de knelpunten wat beter voor het voetlicht te krijgen. Reeds in de

commissie RF heeft ons fractielid mevrouw Spierings erop gewezen dat de vluchtheuvel bij de oversteekplaats zegge en schrijve één meter breed is. Als je daar als fietser even moet stoppen, dan sta je met een fiets van pakweg 2 m op een vluchtheuvel van 1 m. Dat is dus niet echt slim bedacht door onze verkeersdeskundige.

Verder wil ik mij graag aansluiten bij de opmerking die mevrouw De Leeuw heeft gemaakt over de Impulsbudgetten. Wij denken niet dat het creatieve idee van het college om die budgetten als dekking te gebruiken, juist is. De Impulsbudgetten zijn bedoeld voor mensen die wat willen doen in hun wijk. Het lijkt ook mij een brug te ver om de Impulsbudgetten te gaan gebruiken voor het realiseren van de verkeersveiligheidsmaatregelen in de Hoofdstraat. Volgens mij moet het college nog eens kijken naar een andere dekking. Anders moet de post onvoorzien incidenteel toch maar worden verhoogd (nog wat negatiever worden).

Dan dien ik nu het amendement in dat ik aankondigde. Dat luidt:

“Amendement HB.

Vergadering 2 juni 2009.

Raadsvoorstel 63.

Onderwerp: Verkeersveiligheid Hoofdstraat.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De huidige voorstellen om de verkeersveiligheid te doen verhogen worden onderschreven echter er blijven een aantal verkeersknelpunten achter die ook de nodige verkeersdeskundige aandacht verdienen zoals:

- Verkeer en met name de schoolgaande jeugd vanuit de Slegersstraat.
- Parkeerproblematiek rondom de Jumbo en overig winkelgebied voor de kerk.
- De uitgang c.q. kruising bij supermarkt C1000, waarbij met enige regelmaat aanrijdingen zijn.
- De kruising bij de Koeveldsestraat die als zeer onoverzichtelijk wordt ervaren.

Verzoekt het college deze knelpunten nader te onderzoeken en zo mogelijk hiervoor passende oplossingen aan te dragen.

Toelichting:

De Hoofdstraat is vanaf de openstelling op diverse onderdelen als verkeersonveilig ervaren. Nu worden diverse verbeteringen voorgesteld maar die gaan niet ver genoeg om een verkeersveilige situatie op de Hoofdstraat te kunnen garanderen. Het amendement is: Maak een keuze!”

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Spierings-van Deursen en mijzelf.

De heer DAVIES (PvdA): U stelt eigenlijk voor om de verkeersveiligheid op de hele Hoofdstraat te verbeteren op basis van nader onderzoek en, zo neem ik aan, aanpassingen (want anders blijft het een papieren tijger). Is dat niet een typisch voorjaarsnotaverhaal waarmee u middelen wilt gaan verschuiven ten behoeve van de Hoofdstraat? Wat houdt het amendement anders in?

De heer SMITS (HB): Ik ben geen verkeersdeskundige, mijnheer Davies. Ik laat het graag aan de ambtelijke dienst en de wethouder over om te bekijken waar er mogelijkheden liggen om knelpunten op te lossen. Er zijn zelfs mogelijkheden die bijna niets kosten, bijvoorbeeld het laten vervallen van een aantal parkeerplaatsen. Wat de gevolgen van een en ander zullen zijn en of die specifiek bij de voorjaarsnota aan de orde moeten komen, laat ik graag aan iedereen over ter beoordeling. Op dit moment kiezen wij volgens het voorstel voor het treffen van een aantal verkeersveiligheidsmaatregelen. Ik denk dat het daarom ook goed is om nu eens definitief te kijken naar de totale Hoofdstraat, te beginnen bij de spoorwegovergang tot en met de rotonde bij de Heeklaan.

De heer DAVIES (PvdA): Ik ben benieuwd of dat niet al gebeurd is, maar daarvoor wacht ik het antwoord van de wethouder rustig af.

De heer DAMS (VVD): Mijnheer de voorzitter! In de commissie RF zijn wij inhoudelijk akkoord gegaan met het voorstel, alleen was het jammer dat het voorstel net na de Berap aan de orde kwam in de commissie MO&E. Was het een week eerder besproken, dan hadden wij gezegd: Wij stemmen ermee in. Dit betekent dat wat ons betreft de financiën geen belemmering mogen zijn voor de uitvoering van het voorstel.

In het voorstel zien wij nu voor € 34.000,- een dekking waarover wij zonder meer kunnen zeggen: Die is voor ons geen punt van discussie. Daarnaast wordt voorgesteld om € 68.500,- te dekken uit de Impulsbudgetten. Die budgetten zijn bedoeld (de CDA-fractie zei het al) om leuke dingen te doen binnen de wijken. Vallen verkeersveiligheidsmaatregelen onder leuke dingen? Als ik de woorden van de CDA-fractie juist interpreteer, dan zal die daar nee op antwoorden, maar wij zijn bereid daar wat genuanceerder tegenaan te kijken. Voor onze afweging is relevant - en daar zullen wij in de tweede instantie op terugkomen - dat wij eerst graag inzicht willen hebben in de stand van zaken rond de Impulsbudgetten. Wat is het bestedingsritme? Waar zullen wij aan het eind van dit jaar uitkomen wat deze budgetten betreft? Houden wij dan geld over, dat wij op de voorgestelde wijze of anderszins kunnen inzetten? Wij wachten het antwoord daarop in de eerste instantie af.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Ik mag toch wel stellen dat ik het enige raadslid ben dat daadwerkelijk woont bij het punt waar het voorstel betrekking op heeft.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Dat mag u wel zeggen, maar u mag niet zeggen dat u de enige bent die in de Hoofdstraat komt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De HA-fractie is voor minder verkeerslichten. Helmond is een stad met heel veel verkeerslichten. Landelijk zijn er nauwelijks steden die er meer hebben. Daarom stel ik de vraag of ze allemaal wel nodig zijn (voor alle duidelijkheid: ik ben nu bezig met een inleidend stukje, voordat ik tot de kern kom). Kunnen wij op grotere knelpunten de verkeerslichten niet beter vervangen door een rotonde, daar waar er ruimte voor aanwezig is? Als raadslid ben ik vaak benaderd door mensen die stellen dat een verkeerslicht soms gewoon weg kan, namelijk op een overzichtelijk kruispunt. Ik doel nu op onder andere de Heeklaan. De oversteekplaats wordt dan op verkeersborden aangegeven, waarbij de normale voorrangregels gelden.

Verkeerslichten op plekken waar ze niet dringend nodig zijn, zorgen voor veel vertraging, onnodig oponthoud en ergernis bij de bestuurders. Zo zijn bijvoorbeeld bijna alle verkeerslichten aan de Heeklaan overbodig, zoals ik zojuist al zei. Een stroperige doorstroming ten gevolge van onnodige verkeerslichten of slecht ingeregelde verkeerslichten zorgt voor irritatie onder de bestuurders. Daarnaast wordt het milieu extra vervuild door de ervoor wachtende auto's. Een stationair draaiende motor produceert onder andere fijnstof, stikstofdioxide en zwaveloxide, om nog maar niet te spreken over de aromatische verbindingen in de dieseldampen, die kanker kunnen veroorzaken. Bij het huidige aantal verkeerslichten kun je schone lucht in Helmond absoluut vergeten.

Verkeerslichten bieden een schijnveiligheid aan voetgangers en fietsers. Die steken soms over zonder zelf uit te kijken. Een door rood licht rijdende automobilist - door sommigen ook wel mafkees genoemd - kan zo een flink ongeval veroorzaken.

Het wordt tijd dat onze gemeenteambtenaren wat inventiever worden en niet overal zonder nadenken een verkeerslicht "plakken". Ik geef daarvan een zeer recent voorbeeld uit Mierlo-Hout, namelijk de Hoofdstraat, waar ik zelf al bijna 50 jaar woon. Het onderwerp is een beveiligde oversteekplaats ter hoogte van de Rabobank, omdat daar tegenwoordig een bibliotheek in is gevestigd. De mensen in Mierlo-Hout werd gevraagd: Bent u voor het verhogen van de veiligheid? Uitkomst: iedereen was voor. Ja natuurlijk is iedereen voor meer veiligheid; een beetje domme vraag vind ik dat. Wanneer je mensen vraagt of zij voor meer loon en minder werken zijn, dan zegt ook iedereen ja. En als je vraagt of mensen voor afschaffing van de wegenbelasting zijn, dan zegt ook iedereen ja. En zo kun je maar doorgaan. De vraag is echter of je meer veiligheid bereikt door een verkeerslicht te plaatsen, zoals de gemeente wil. Daarbij gaat de gemeente volkomen voorbij aan de milieueffecten voor de plaatselijke bewoners en aan de wens om geen verkeerslicht te plaatsen. 24 mensen waren aanwezig bij de hoorzitting die door de wijkraad georganiseerd was. Men was vergeten tientallen mensen aan te schrijven, maar niettemin had men 24 mensen bij elkaar gekregen. Daarvan waren er 17 tegen het plaatsen van een stoplicht, allemaal bewoners van de flat ter plaatse, terwijl er slechts zeven voor waren. De voorstanders wonen daar niet, ze wonen ergens anders.

In de Hoofdstraat staat het verkeer al elke zes minuten stil voor een passerende trein en daarna, 100 m verder, bij de verkeerslichten bij de kerk. Een derde bottleneck zou volgens het voorstel komen ter hoogte van de Rabobank, weer ruim 100 m verder. Moet deze regelgeving er wederom doorgedrukt worden? Is het niet veel beter om in te zetten op vermindering van het aantal verkeerslichten, zoals ik reeds heb betoogd,

en de € 100.000,- aan meer dringende zaken in de stad te besteden? In Aarle-Rixtel heeft men het aantal verkeerslichten verminderd en is het aantal ongevallen teruggelopen.

Moeten wij ook niet gewoon meer inzetten op de eigen verantwoordelijkheid van overstekende fietsers en voetgangers, ook al zijn dat soms jonge mensen? In de Hoofdstraat passeren momenteel zo'n 12.000 voetgangers per etmaal. Ik heb in de 50 jaar dat ik daar nu woon - en mijn vrouw woont er 70 jaar - geen enkel ongeval van betekenis meegemaakt. Mijn geachte collega de heer Smits verhaalde zojuist over zijn schoonzoon, in verband met een voorval van een paar maanden geleden. Toen was er een mafkees die met 90 km per uur vanaf de kerk kwam en zijn schoonzoon...

De heer SMITS (HB): Mijnheer Van Mullekom! Het gaat niet om mijn schoonzoon. Zoals u weet, zijn er op dat punt al veel meer aanrijdingen geweest.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat valt echt wel mee. Zoals ik zei, woon ik daar. Ik kom er elke dag en misschien steek ik er wel tien keer per dag over. Nu is als argument aangevoerd dat de bibliotheek is ondergebracht in het gebouw van de Rabobank. Welnu, de bibliotheek is 40 jaar gevestigd geweest in de Houtwijk. Toen moesten alle mensen vanaf de bibliotheek ook zonder stoplicht oversteken, 40 jaar lang.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! Dit verhaal heb ik nu voor de tweede keer compleet hetzelfde gehoord.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ja, de eerste keer was in de commissie.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Ik word er helemaal ziek van. Dat was inderdaad in de commissie. Dat hoeft u dan hier toch niet helemaal te herhalen? Dat is onzin.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ja, maar ik vertel het toch! U woont er niet; ik woon er. En ik heb er nog nooit iets meegemaakt...

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Dat heeft er niets mee te maken...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat heeft er wel mee te maken, want men praat over veiligheid, maar een verkeerslicht brengt absoluut niet meer veiligheid op de betrokken locatie.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Waar het mij om gaat, is dat u twee keer precies hetzelfde verhaal vertelt hier. Dat is complete waanzin.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dan zou ik zeggen: Ga even koffiedrinken, dan mist u het verhaal en heeft u het maar één keer gehoord.

De VOORZITTER: U moet wel een beetje bij de les blijven, mijnheer Van Mullekom. Ik hoorde hier zojuist ook dat het woord "mafkees" niet echt door iedereen gewaardeerd wordt. Ik vraag u om uw betoog af te ronden en om het over het onderwerp zelf te hebben.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ja, voorzitter. Ik wil nog iets zeggen over de wijkraad. Ik wil u namelijk ook wijzen op de rol van de wijkraden in het algemeen. Ik heb daar laatst de geachte wethouder Stienen iets over horen zeggen. Dat stond uitgebreid in de krant. Hij zei dat de wijkraden een beetje overbodig zijn of zoiets, althans dat ze niet altijd even zinvol zijn (laat ik het zo zeggen). Het mogelijk plaatsen van...

De VOORZITTER: Volgens mij ging dat over klankbordgroepen. Bovendien vind ik dat een beetje buiten de orde, nu wij praten over één onderdeel van één straat in één wijk, mijnheer Van Mullekom.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Oké.

Het mogelijk plaatsen van een stoplicht in de Hoofdstraat is bedacht op een wijkraadsvergadering. Waarom? Geen idee. Mogelijk vanwege het verplaatsen van de bibliotheek naar de Rabobank. De bibliotheek is 40

jaar gevestigd geweest in de Houtwijk, aan de andere kant. Toch hoorde je toen niemand van de wijkraad over zogenaamd gevaarlijk oversteken. Ik heb dat in geen jaren gehoord toen ik in de wijkraad zat.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Van Mullekom! Als u de ontwikkelingen rond de Hoofdstraat kent, dan weet u dat het één van de wensen van de wijkraad is om bij de Rabobank VRI's te krijgen, bij het begin van de Hoofdstraat. Als u zich helemaal goed geïnformeerd had, dan had u dat kunnen weten.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Wij kunnen alles wel dicht timmeren met regeltjes, voorzitter, maar dat is de oplossing niet. Verkeersgedrag van met name (ik herhaal het woord) mafkezen, onverantwoord verkeersgedrag, moet je aanpakken met hoge geldelijke boetes. Dat helpt in zijn algemeenheid veel beter dan wat de wijkraad nu heeft voorgesteld.

Verder wil ik nog zeggen dat het bezoeken van wijkraadsvergaderingen altijd voorbehouden is aan een handjevol mensen, overal. Vorige week stond dat nog in de krant toen het ging over Bakel, maar bij ons in Mierlo-Hout is dat precies hetzelfde: een handjevol mensen. En bijna altijd de zelfden, behalve als het onderwerp echt de hele wijk aangaat, want dan zie je wat meer mensen, maar toch. Conclusie: de wijkraad vertegenwoordigt bij lange na niet de gehele wijk. Die neemt dan ook beslissingen waar lang niet iedereen het mee eens is. Ik zeg nogmaals dat er 17 mensen tegen en 7 voor het plaatsen van een stoplicht waren. Toch wordt dat hier dictatoriaal opgelegd. Er moet een stoplicht komen, en daar ben ik het niet mee eens.

De VOORZITTER: Het was volstrekt duidelijk dat u het daar niet mee eens bent!

De heer KUYPERS (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Ik heb vandaag al veel woorden horen zeggen over de maatregelen in de Hoofdstraat, met name: Te laat; ze zijn er al heel lang mee bezig. Ze zijn er inderdaad al heel lang mee bezig, met name de wijkraad en Veilig Verkeer Nederland. Die hebben twee jaar geleden al gevraagd om verkeersveiligheidsmaatregelen in de Hoofdstraat, op de eerste plaats om VRI's bij de bank, dus niet alleen voor de bibliotheek nu.

Het gaat nu allemaal om maatregelen die zijn onderzocht door de verkeersdeskundige van Helmond; met name Pieter Klumpers heeft zich daar hard voor gemaakt. De mogelijkheden die nu geboden worden, zijn de beste. Naar aanleiding van hetgeen in de commissie RF is gevraagd, hebben wij allemaal een verslag gekregen. Daaruit blijkt dat er in Nederland jaarlijks 80 verkeersdoden vallen bij oversteekplaatsen. Daarnaast vallen er 625 ernstig gewonden, met als gevolg ziekenhuisopname, bij oversteekplaatsen. Ik heb het nu over oversteekplaatsen waar verder niets geregeld is. Moeten wij dan nog denken dat VRI's geen veilige oversteekplaats mogelijk maken? Daar gaat het mij om, en daar heeft men al onderhand tien jaar om gevraagd bij de wijkraad. Nu zijn de maatregelen klaar en is het bestek gemaakt. Waarom zou je ze dan terugdraaien? Wij zeggen volledig ja tegen de voorgestelde verkeersveiligheidsmaatregelen in de Hoofdstraat. Zoals de fracties van de VVD en het CDA aangaven, is de dekking van de kosten van die maatregelen inderdaad misschien niet helemaal juist, maar daar komen wij wel uit, denk ik.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Kuypers! Ik zie u een beetje als een vertegenwoordiger van Veilig Verkeer Nederland.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Nee, ik ben gewoon gemeenteraadslid van Helmond en ik woon in Mierlo-Hout.

De VOORZITTER: Mijnheer Smits! Ik protesteer tegen wat u zei. De heer Kuypers is hier als gemeenteraadslid.

De heer SMITS (HB): Dan wil ik een vraag stellen aan hem als degene die het beste bekend is met de situatie in de Hoofdstraat. Is hij het ermee eens dat er in de Hoofdstraat meer knelpunten zijn dan er nu worden aangepakt volgens het voorstel?

De heer KUYPERS (SDH-OH): Natuurlijk, mijnheer Smits. Ik ben blij dat u mij dat vraagt, want ik was bijna vergeten dat te zeggen (ik heb dat zojuist opgeschreven). De knelpunten die staan genoemd in het door u ingediende amendement, zijn in de wijkraad al volledig besproken. Die knelpunten zijn zelfs al doorgegeven aan de gemeente en er wordt al onderzoek naar gedaan. U vraagt dus om een onderzoek naar iets dat men

al aan het onderzoeken is. Volgens mij is het amendement eigenlijk een beetje overbodig, maar de punten die u heeft genoemd, zijn uiteraard bekend bij de wijkraad.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ook ik wil een vraag stellen aan de heer Kuypers? Hoe denkt hij over de flat tegenover de Rabobank? Er wonen allemaal senioren in die flat. Die zijn allemaal, unaniem, tegen de plaatsing van een stoplicht daar. Hoe is zijn reactie daarop?

De heer KUYPERS (SDH-OH): Ik maak nu een vervelende opmerking, maar het gaat niet om stoplichten. Het gaat om VRI's. Die worden gebruikt op het moment dat ze nodig zijn (ik zie dat de heer Dams nu lacht, maar dat is echt zo). Bovendien wijs ik erop dat wanneer de mensen er nu oversteken, het verkeer ook moet wachten. En als het verkeer moet wachten bij de VRI bij de kerk, dan staat het ook stil bij de appartementen. Ook moet het verkeer stilstaan wanneer iemand links afslaat naar de Rabobank, de bibliotheek of C1000. Dan staat het verkeer net zo goed stil voor de appartementen. Ik denk zelfs dat wanneer de oversteekplaats geregeld wordt, het verkeer veel korter stil zal staan dan nu het geval is. Bovendien is er dan, wanneer het verkeer toch stilstaat voor afslaand verkeer, de mogelijkheid om het verkeer uit de zijstraat door te laten rijden. Kortom, dat veroorzaakt minder gassen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Hoe denkt u dan over het creëren van meer veiligheid? Zoals ik zei, woon ik bijna 50 jaar in de Hoofdstraat. Kunt u aangeven dat er gedurende die 50 jaar op enig moment een ernstig ongeluk is gebeurd in de Hoofdstraat? Ik heb dat niet meegemaakt, hoewel ik er al 50 jaar woon.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Ik ga uit van de statistieken. Die geven duidelijk aan dat er jaarlijks 80 verkeersdoden vallen op andere oversteekplaatsen. U kwam de vorige keer met een ander voorstel, namelijk om een voetgangersoversteekplaats aan te leggen. Dat is echter niet van toepassing vanwege het feit dat dat veel te gevaarlijk is. Dat is gewoon onderzocht. De bewoners - ik heb ze zojuist nog gesproken - hebben meer moeite met het feit dat er fietsers en bromfietzers met grote snelheid oversteken. Dat wordt tegengegaan als er VRI's komen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Daar heb ik ook een voorstel voor, namelijk het plaatsen van hekwerken. Dan is dat probleem opgelost. De voetgangers kunnen beter 10, 15 of 20 seconden wachten dan auto's. De bewoners hebben allemaal een dure flat en hebben allemaal een balkon. Zij kunnen echter de deuren niet openzetten vanwege de dingen die ik al genoemd heb, namelijk fijnstof, stikstofoxide, zwaveloxide en dieseldampen die aromatische stoffen bevatten.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Maar de auto's staan niet langer stil wanneer er een oversteekplaats komt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik ben van mening dat een voetganger beter kan wachten dan een auto.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Mullekom! Ik denk dat u uw punt inmiddels wel gemaakt heeft. Bovendien is dit niet echt een interruptie; het is bijna een herhaling van uw stellingname. Ik ben van mening dat de heer Kuypers duidelijk heeft geantwoord op uw opmerkingen.

De heer VAN LIEROP (HH): Mijnheer de voorzitter! De HH-fractie is van mening dat de Hoofdstraat nog steeds een relatief onveilige straat is waar te snel wordt gereden. Wij zijn tevens van mening dat afdoende verkeersmaatregelen ter plaatse van groot belang zijn voor het terugdringen van de verkeersonveiligheid. De vraag echter blijft of de voorliggende maatregelen wel de meest voor de hand liggende zijn. De verkeersproblemen rondom de uitrit van C1000 alsmede het kruispunt met de Koeveldsestraat worden met de beoogde oplossingen niet weggenomen. De HH-fractie is dan ook een voorstander van een betere afweging wat betreft de vraag welke plek nadrukkelijk als eerste aangepakt zou moeten worden. Verder is door verschillende bewoners rondom de beoogde GOP (geregelde oversteekplaats middels een VRI) erg gemopperd over de gebrekkige communicatie en inspraak. Goede en duidelijke communicatie naar de bewoners die daar wonen, is volgens ons van groot belang om draagvlak te creëren voor mogelijke maatregelen.

Voorts sluiten wij ons aan bij de opmerking van de CDA-fractie over de Impulsbudgetten. Ook wij zien liever niet dat daarvan gebruikgemaakt wordt voor de uitvoering van het voorstel. Wij stellen graag voor dat het college met een ander dekkingvoorstel komt.

Het door de heer Smits ingediende amendement zullen wij nog even in beraad nemen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Uit onderzoek is gebleken dat een geregelde oversteekplaats middels een VRI veiliger is dan een zebrapad. Ik meen dan ook dat wij VRI's moeten laten plaatsen in de Hoofdstraat.

Een aantal knelpunten in de Hoofdstraat is al in 2008 aangekaart door de wijkraad en meerdere instanties. Eigenlijk hadden wij daarvoor al een post moeten opnemen in de begroting voor 2009; dan hadden wij de discussie daarover nu niet gehad. De situatie in de Hoofdstraat is immers wat veranderd, met name is de bibliotheek verplaatst naar de overkant. Verder gaat het om schoolgaande kinderen. Ik ben van mening dat wanneer het om de veiligheid van schoolgaande kinderen gaat, wij sowieso niet moeten bekibbelen. Conclusie: wij kunnen instemmen met het voorstel; wij ondersteunen dit voorstel van de wijkraad.

Tot slot noem ik de twee punten die ook de CDA-fractie noemde:

- De dekking uit het Actieplan verkeersveiligheid stemt overeen met de bedoeling van het actieplan. De dekking uit het Actieplan fiets is al een grijs gebied, maar goed, als dekking kan het in dit geval.
- Het putten uit de Impulsbudgetten, waardoor eigenlijk alle wijken meebetalen aan VRI's in Mierlo-Hout, gaat ons iets te ver. Daarvoor vragen wij dan ook een andere dekking.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Over het algemeen steunt de raad inhoudelijk het voorstel zoals het voorligt, uitzonderingen daargelaten. Zoals men weet, was er op het moment dat het voorstel in het college gebracht werd, nog geen sprake van een tekort op de post onvoorzien incidenteel. Achteraf gezien, is dat natuurlijk heel erg jammer, maar het is wel een feit. Wij hebben in het college dan ook overleg gepleegd over de vraag hoe wij de dekking van de voorgestelde maatregelen rond zouden kunnen krijgen. Over het putten uit middelen die er niet zijn, zegt het college (en hoogstwaarschijnlijk ook de raad): Wij moeten geen tekort vergroten bovenop een tekort dat al is ontstaan of zal ontstaan (dat is eigenlijk de vraag). Dat lijkt ons geen goede oplossing. Daarom is er gekeken naar de budgetten binnen de portefeuille die ik onder mijn hoede heb. Wij hebben inderdaad wat moeten sprokkelen, waarbij wij zijn uitgekomen op de volgende dekkingmogelijkheden:

- Het Actieplan verkeersveiligheid, waaraan wij € 20.000,-- kunnen onttrekken.
- Het Actieplan fiets: € 14.000,--.
- Vervolgens bleef een bedrag van € 68.500,-- over dat nog gedekt moest worden. Daarvoor is gekeken naar de Impulsbudgetten. Waarom? Omdat de Impulsbudgetten zijn bedoeld om in te zetten in de wijken. Dat moet gebeuren op initiatief van de bewoners/wijkraden; daarin moet ik de raad helemaal gelijk geven. Dat het daarbij moet gaan om leuke dingen, zet ik tussen aanhalingstekens, want er worden natuurlijk allerlei voorstellen gedaan. Waar het om gaat, is dat de wijken budgetten krijgen waar ze iets mee kunnen doen.

Welnu, het voorstel dat nu voorligt, is in ieder geval een voorstel vanuit een wijk. Dit is geen voorstel dat snel gedaan is, want het is een heel zorgvuldig voorstel. Het is al in 2007 besproken in de wijkraad, verschillende malen. Ook is het voorstel aan de orde geweest in de klankbordgroep. Uiteindelijk is begin 2009 tegen mij gezegd: Wethouder, dit is voor ons toch het voorstel waarmee wij de veiligheid van de Hoofdstraat willen laten verbeteren.

Verder heb ik even bekeken wat op dit moment de stand van zaken is rond de Impulsbudgetten. Voor 2008 en 2009 is in totaal € 190.000,-- beschikbaar. Daarvan is het grootste deel, namelijk € 163.000,--, ingezet voor 25 verschillende projecten. Er liggen nu nog voorstellen voor in totaal € 5000,--. Dat betekent dat er voor dit jaar in totaal nog € 22.000,-- over is. Echter, de gemeenteraad heeft tijdens de behandeling van de begroting voor 2009 nogmaals € 150.000,-- extra ter beschikking gesteld als Impulsbudget voor 2009. Dit houdt in dat er nu nog in totaal, met aftrek van het bedrag dat gemoeid is met alle gehonoreerde aanvragen, € 177.000,-- beschikbaar is voor 2009. In dat kader hebben wij het voorstel gedaan om daaraan € 68.500,-- te onttrekken voor wijkvoorzieningen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Mogen wijken geen aanvragen meer indienen voor dit jaar?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Jawel, want er resteert dan van de Impulsbudgetten nog € 90.000,-- voor dit jaar. Er is nog € 150.000,-- voor 2009, plus het restant van € 27.000,-- over 2008 en 2009. In totaal is dat € 177.000,--. Wanneer daar het bedrag van € 68.500,-- van afgehaald wordt, dan blijft er nog meer dan 1 ton beschikbaar voor 2009.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Klopt het dat er nog 31 voorstellen in het kader van de Impulsbudgetten in de pijplijn zitten?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Ik heb dat vandaag nagevraagd. Op grond daarvan kan ik zeggen dat er op dit moment nog drie aanvragen liggen waarmee in totaal circa € 5000,-- gemoeid is. Er blijft dus minimaal 1 ton van de Impulsbudgetten over voor 2009.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dit klinkt als een riant budget. Het lijkt alsof het bedrag van € 68.500,-- er wel van af kan. Echter, wij gaan ook niet de helft inzetten van het bedrag van € 85.000,-- dat wij beschikbaar hebben voor de jongeren (hoeveel daarvan op is, is mij overigens ook niet helemaal duidelijk).

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): De Impulsbudgetten zijn bestemd voor de wijken, voor voorstellen uit de wijken. Het is inderdaad nooit het uitgangspunt geweest om zo'n groot bedrag als wij nu voorstellen, ineens te investeren in dit kader. Echter, de raad heeft wel duidelijk aangegeven dat de middelen geïnvesteerd moeten worden op basis van de redentie: van wijken, voor wijken en vanuit de wijkraden. Vandaar ons dekkingsvoorstel, ook omdat er van de Impulsbudgetten toch een behoorlijk bedrag overblijft voor de loop van 2009, namelijk het bedrag van (afgerond) € 100.000,-- dat overblijft na aftrek van de € 68.500,--. Het is nu gewoon ter beoordeling aan de raad of hij daarmee kan instemmen. Men moet niet vergeten dat wij ook nog bewonersbudgetten kennen vanuit Wonen, Wijken en Integratie, waarvoor ook dit jaar weer 3 ton extra komt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat is bestemd voor twee wijken.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Goed, daarover zal nog een voorstel komen. Overigens is er van de bewonersbudgetten voor 2008 en 2009 pas 1 ton besteed.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik grijp even terug naar de Berap, waarover ik eerder wat vragen heb gesteld. Er was namelijk gemeld dat er 48 wijkinitiatieven waren waarvan er 17 waren goedgekeurd. Er is slechts een derde deel gehonoreerd. Er liggen dus nog wat aanvragen. Mevrouw Houthoofst zei dat er slechts drie aanvragen liggen.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Ja, in het kader van de Impulsbudgetten.

De heer SMITS (HB): Ja, daar heb ik het over. Naar aanleiding van de Berap heb ik daar vragen over gesteld, waarop ik ook antwoord heb gekregen. In de Berap werd gemeld dat er in het kader van de Impulsbudgetten 48 initiatieven waren, waarvan er 17 zijn goedgekeurd. Oftewel: er is slechts een derde deel gehonoreerd. U zegt nu dat er nog drie aanvragen in de pijplijn zitten.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Er zijn nu 25 aanvragen gehonoreerd.

De heer SMITS (HB): Akkoord, ik citeerde alleen maar wat in de Berap gerapporteerd werd. Dan nu even terug naar de in het voorliggende voorstel opgenomen dekking uit de Impulsbudgetten. Voor mijn gevoel had die dekking ook opgenomen kunnen worden in de allereerste versie van het voorstel.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Nee, dat vind ik niet terecht. Op het moment dat de eerste versie van het voorstel voorlag, zat er in de post onvoorzien incidenteel nog € 1,4 miljoen. De logica die toen gold, is dat het voorstel een onvoorzien uitkering van de wijk was, want die zei: Wij willen de verkeersveiligheidsmaatregelen in de Hoofdstraat graag toch gerealiseerd hebben. Daarom hebben wij op dat moment gekeken naar de post onvoorzien incidenteel.

De heer SMITS (HB): Ik begrijp dit antwoord, want het is natuurlijk veel gemakkelijker om die post te gebruiken dan om de Impulsbudgetten te gebruiken. Naar aanleiding van de Berap heb ik ook vragen gesteld over de post onvoorzien incidenteel. Daarop is mij schriftelijk medegedeeld dat de post onvoorzien incidenteel eigenlijk best groter mag worden. Die post mag best meer (in negatieve zin) worden meegenomen. Overigens betekent dat wel dat wij later, in het kader van de taakstelling, het tekort moeten dekken. Kortom, het college had best de oorspronkelijke versie van het voorstel kunnen handhaven. Dan was alleen het negatieve saldo van de post onvoorzien incidenteel wat groter geworden en was er misschien aan het eind van het jaar een andere dekking gevonden.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Als college denken wij dat het niet verstandig is om de post onvoorzien 2009 met extra voorstellen te belasten.

De heer SMITS (HB): Naar aanleiding van de Berap had ik daarover een vraag gesteld. Daarop heb ik waarschijnlijk een ambtelijk antwoord gekregen en zeggen de ambtenaren: Het kan wel.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Alles kan. De raad mag zeggen: Verhoog de post onvoorzien incidenteel maar tot € 2 miljoen of € 3 miljoen. Dat moet dan wel ingehaald worden natuurlijk.

De heer SMITS (HB): Dat wordt ook gezegd in het ambtelijk antwoord.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Nogmaals: wij vinden het als college niet verstandig om de post onvoorzien incidenteel extra te belasten in 2009.

De heer SMITS (HB): Dan heb ik nog een vraag over de Impulsbudgetten. Ik heb de procedure gezien die daarvoor wordt gehanteerd. De wijkraad krijgt een initiatief binnen en draagt dat aan bij het college. Vervolgens geeft het college antwoord aan de wijkraad. Dan wordt het gebruik van het Impulsbudget in feite goedgekeurd. Die procedure is in dit geval wel heel snel gegaan. De wijkraad an sich - daarmee bedoel ik de mensen die trouw naar de vergaderingen gaan, zo zeg ik tegen de heer Van Mullekom - heeft daar niet over kunnen beslissen.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Wij hebben het nu over Impulsbudgetten die ingezet worden voor de wijken, op aanvraag van wijkraden en klankbordgroepen. In dit geval gaat het om een aanvraag van de wijkraad en wordt er gebruikgemaakt van de Impulsbudgetten voor de wijken.

De heer SMITS (HB): Dat begrijp ik, maar het gaat mij om de mededeling aan de burgers die naar de bijeenkomst van de wijkraad konden gaan. Zij hebben vaak zeggenschap over de aanvragen en het inzetten van de Impulsbudgetten.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Nee. De wijkraden en klankbordgroepen dienen voorstellen in. Wij spreken nu over een voorstel van de wijkraad. Over hoe dat gedekt wordt, moet besloten worden door het college en de raad. Wij hebben nu een dekkingsvoorstel gedaan. Zoals ik zei, is het aan de raad om te zeggen of dat een goed voorstel is. Het voorstel van het college is om een deel te dekken uit de Impulsbudgetten, namelijk het bedrag van € 68.500,--.

De heer SMITS (HB): Stel, wethouder, dat er binnenkort een geweldig goed initiatief komt uit een of andere wijk en dat dan blijkt dat de Impulsbudgetten onvoldoende zijn. Bent u dan toch geneigd om ja te zeggen tegen zo'n initiatief? Of zegt u dan: Nee, het geld is op.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Als het initiatief zou leiden tot een overschrijding van de Impulsbudgetten, dan zou ik inderdaad zeggen: Het geld is op.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Het voorstel schuurt natuurlijk. Dat kan ik mij ook voorstellen. De wethouder zou mij in mijn gedachtegang helpen als zij antwoord zou kunnen geven op de vraag of de Impulsbudgetten ieder jaar opgaan. Of was er altijd sprake van onderuitputting? Als dit laatste het geval is,

dan is het voorstel voor mij gemakkelijker te aanvaarden dan wanneer dat niet het geval is. Ik zeg dit mede in het licht van toekomstige aanvragen.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Het inzetten van de Impulsbudgetten is een initiatief van de raad. Het gaat daarbij niet om een structurele bijdrage voor de wijken. Eind 2007 is het voorstel gekomen om een wijkbudget te creëren voor 2008, namelijk € 150.000,--. Een dergelijk bedrag is nogmaals aangegeven voor 2009. In totaal is nu € 163.000,-- besteed in het kader van de Impulsbudgetten. Van de tweede tranche is het bedrag van € 150.000,-- nog helemaal compleet. Dat is het budget voor 2009. Voor 2008 en 2009 was er in totaal € 190.000,-- voor Impulsbudgetten beschikbaar. Op dit moment putten wij nog uit dat bedrag van € 190.000,--; daaruit worden nu nog de initiatieven betaald. Ons voorstel is om het bedrag van € 68.500,-- te halen uit het bedrag van € 150.000,-- dat nog beschikbaar is voor 2009. Dan blijft daarvan nog € 90.000,-- over, terwijl er daarnaast nog het restantbedrag is over 2008 en 2009.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb hier toch wel moeite mee. Ik weet dat mevrouw Houthoofd de cijfers aangereikt heeft gekregen en dat zij daarom de cijfers vertelt zoals zij ze vertelt. Echter, op 26 mei jl. hebben wij een raadsbrief gekregen met getallen met betrekking tot de Impulsbudgetten. Vandaag is het 2 juni, en nu krijgen wij over hetzelfde onderwerp andere getallen te horen. Wij willen met ons allen dat de maatregelen in de Hoofdstraat doorgang kunnen vinden en wij weten met ons allen dat de post onvoorzien incidenteel uitgeput is. Wij weten dus ook met ons allen dat wij een oplossing daarvoor moeten zoeken. Gelet op de aanvragen die nog afgehandeld moeten worden volgens de brief van 26 mei, zou ik het verschrikkelijk vinden wanneer nu voor de uitvoering van het voorstel een stukje van de Impulsbudgetten gebruikt wordt. Wij hebben geen inzicht in het aantal aanvragen. De wethouder zei dat er nog voor € 5000,-- aanvragen liggen, maar in de brief die wij gekregen hebben, staat dat er 48 wijkinitiatieven zijn binnengekomen, waarvan er nog maar 17 gehonoreerd zijn. De rest wacht nog op goedkeuring. Ik kan mij niet voorstellen dat er 31 aanvragen liggen waarmee in totaal € 5000,-- gemoeid is (ik meng nu de getallen die de wethouder heeft verteld en die in de brief van 26 mei staan). Kortom, ik zou het verschrikkelijk vinden wanneer wij als raad nu de dekking van het bedrag van € 68.500 zouden goedkeuren en dat daardoor vrijwilligers die al bezig zijn geweest met het bedenken van ideeën, straks te horen krijgen dat het geld op is. Ik ben van mening dat de gegevens hierover zorgvuldiger gecommuniceerd moeten worden naar de raad, voordat de raad daar een goed besluit over kan nemen.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Het is niet de bedoeling om initiatieven vanuit de wijken de grond in te boren, want dat zou het laatste zijn dat het college wil. Ik kan de zekerheid geven dat wij daar zorgvuldig naar zullen kijken. Een andere oplossing zou kunnen zijn - maar die is heel lastig - dat ik in mijn eigen portefeuille nog eens naar een andere dekkingsmogelijkheid kijk, bijvoorbeeld het mobiliteitsbeleid. Wij weten echter allemaal dat de uitvoering van dat beleid dringend noodzakelijk is voor de bereikbaarheid van onze stad. Wat betreft het gebruiken van de post onvoorzien incidenteel, zou ik de wethouder van financiën nog eens kunnen aankijken, maar het college heeft gewoon besloten dat deze post niet extra verhoogd moet worden.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): De CDA-fractie wil toch wel dat nader wordt gekeken naar een dekkingsmogelijkheid. Zoals u zei, hebben wij nu een incidenteel budget voor de wijken. Wij weten allemaal dat wij straks € 2,5 miljoen, misschien nog wat meer, moeten gaan bezuinigen. Gelet daarop, is voorlopig geen verhoging van de Impulsbudgetten mogelijk. In 2007 is dat potje ingesteld. Dat was een daverend succes en het was al heel gauw leeg, veel gauwer dan verwacht. Hartstikke fijn, en daarom is het nog een keer verhoogd. Wij willen nu dat de Impulsbudgetten mooi intact blijven, want dan kunnen wij in 2010 ook nog wat betekenen voor de wijken met leuke initiatieven. Ik roep het college dan ook op om wat meer creativiteit te gebruiken.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): U gaat er eigenlijk van uit dat het voorstel dat nu voorligt, geen wijkraadvoorstel is.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat komt zeker uit de wijk en het wordt gesteund in de wijk, maar een dergelijk voorstel is niet in overeenstemming met de bedoeling die wij hebben gehad bij het

indienen van de motie met betrekking tot het uitvoeren van initiatieven uit de wijken. Het voorstel gaat gewoon over verkeerslichten. Tja, je kunt dan wel...

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Nee, het gaat om verkeersveiligheidsmaatregelen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): ...bestrating gaan aanleggen, maar dat is wat anders.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Het gaat om het treffen van verkeersveiligheidsmaatregelen op verzoek van de wijk.

De heer DAVIES (PvdA): Dat verhaal was al bekend in 2008. Dat had u toen al kunnen meenemen, natuurlijk.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Nee. In eerste instantie is het in 2007 aan de orde geweest. Alle wijken hebben toen een actieplan kunnen indienen voor de verkeersveiligheidsmaatregelen die ze zouden willen in hun wijk. Daaruit is toen ook het voorstel van de wijkraad van Mierlo-Hout voortgekomen. Dat voorstel is intensief besproken. In december 2008 is in de wijkraad besloten om het voorstel door te zetten. Daardoor hebben wij dat in januari 2009 kunnen beoordelen. Ik heb toen direct tegen de wijkraad en klankbordgroep gezegd: Hier zijn geen middelen voor gereserveerd, en daarom zal ik naar het college en de raad moeten om daarvoor extra middelen te krijgen. De onderbouwing en uitwerking van een en ander kost tijd, zoals men weet. Omstreeks maart zijn wij met het voorstel gekomen. Dat had niet eerder gekund.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Mag ik een opmerking maken?

De VOORZITTER: Ja, als het maar geen herhaling van zetten is. Er komt ook nog een tweede instantie.

De heer SMITS (HB): Nee, het is geen herhaling van zetten, maar meedenken over de budgetten die er zijn. Volgens mij is er nog een budget voor knelpunten in de woon- en leefomgeving en bedraagt dat een dikke € 25.000,--. Dit is m.i. een potje dat leeggemaakt kan worden voor het voorstel. Ik noem maar iets.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Wij hebben al redelijk creatief gedacht over de dekking. Ik durf nu niet uit mijn blote hoofd te zeggen welk...

De heer SMITS (HB): Dat is een bekend budget waaruit maatregelen voor het oplossen van knelpunten in de woon- en leefomgeving worden betaald. Dat potje kun je beter leegmaken. Dan blijft er slechts heel weinig over om de post onvoorzien incidenteel nog iets negatiever te laten worden dan die nu al is.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Eigenlijk wordt nu naar de hele begroting voor een heel jaar gekeken om een bepaalde dekking te vinden. Ik heb de dekking vooral gezocht in mijn eigen portefeuille. Dat is conform de afspraak, want die luidt: Los je problemen binnen je eigen portefeuille op. Dat heb ik zo goed mogelijk gedaan. Dat was de opdracht. Vandaar het voorstel zoals dat voorligt.

De heer Kuypers heeft een inhoudelijke toelichting gegeven op de manier waarop je VRI's moet beoordelen. Daarbij gaf hij aan dat de voorgestelde VRI's niet constant op rood of groen staan. Het feit dat de middengeleider 1 m breed is, is dan geen probleem, want er wordt verondersteld dat men enkel bij groen licht oversteekt. Daardoor kan de middengeleider gewoon een schot tussen twee weghelften zijn. Het is niet de bedoeling om daar een halfuur te gaan staan wachten tot het verkeer weg is. Voor beide zijden zal het namelijk groen zijn, dus het oversteken moet dan normaal gesproken lukken. Wij gaan er ook van uit dat mensen zich normaal gedragen.

In het amendement van de HB-fractie worden voorstellen gedaan die al eerder zijn besproken in de wijkraad en de klankbordgroep. Het gaat daarbij om vragen die al langer leven en waar wij al onderzoek naar gedaan hebben. Ook hebben wij al voorstellen daarover ingebracht bij de wijkraad. Ik kan zeggen dat niet alle knelpunten oplosbaar zijn. Zoals ik zojuist zei, hebben wij in september 2007 de diverse wijken gevraagd welke verkeersveiligheidsmaatregelen daar genomen zouden kunnen worden. Gewezen werd toen op de schoolgaande jeugd vanuit de Slegersstraat en er werd gesproken over een route om de Odulfusschool. Daar is inmiddels de ingang veranderd. Voorts zijn er al veel maatregelen getroffen om de totale Hoofdstraat veiliger te maken. De oversteekplaats van het fietspad bij de Odulfusstraat is aangepakt en er zijn

fietsenrekken verplaatst om een duidelijk beeld te scheppen. Verder is de ingang waar ouders hun kinderen kunnen ophalen, verplaatst naar de achterzijde, om te voorkomen dat ouders gevaarlijke streken uithalen. Bovendien heeft de school de ouders op hun onveilige gedrag gewezen. Kortom, er zijn al verschillende maatregelen genomen die door de wijkraad waren ingebracht bij de gemeente. Verder wordt in het amendement bedoeld op de drukte op zaterdagen bij het parkeerterrein van supermarkt C1000. Daar kunnen wij niets aan veranderen, want daar is geen ruimte voor. Daar waar geen ruimte is, kun je immers geen extra voorzieningen treffen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Ik ondersteun van harte het voorstel dat de HB-fractie heeft gedaan met betrekking tot de Slegersstraat. Mijn overbuurvrouw heeft verleden week haar vierde kindje gekregen (de leeftijden van haar kinderen lopen nu op van 0 tot 6 jaar). Zij zit in de verkeersveiligheidscommissie van Mierlo-Hout en stelt dat de openbare telefooncel bij de Slegersstraat overbodig is. Verder pleit zij voor het plaatsen van hekjes, zodat de kinderen veilig zijn en niet direct de straat op kunnen...

De VOORZITTER: Dit is een interruptie, mijnheer Van Mullekom.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat was inderdaad een interruptie. Ik ondersteun het voorstel van de HB-fractie.

De VOORZITTER: Hartstikke mooi!

De heer VAN MULLEKOM (HA): De situatie bij de Slegersstraat en de Odulfusschool kan inderdaad verbeterd worden. Ik wil dat ook wel nader uitleggen voor u.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De wethouder noemde zojuist allerlei dingen op met betrekking tot de Slegersstraat en de schoolgaande jeugd. Zij heeft gelijk dat daar het een en ander verbeterd is. Ik kan mij echter ook voorstellen dat wanneer bij supermarkt C1000 een aantal parkeervakken komt te vervallen, het uitzicht zodanig verbeterd, dat er een overzichtelijke kruising ontstaat. Precies hetzelfde geldt voor de Koeveldsestraat. Kortom, er kunnen voorziening getroffen worden die bijna niets kosten. Ik kan mij niet voorstellen dat de wijkraad de zaken die ik heb opgesomd, zomaar links laat liggen. Ik zal bij de wijkraad informeren waarom die deze zaken niet beter heeft afgekaart en gecommuniceerd met de gemeente, want daarin ben ik best geïnteresseerd.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Betekent dit dat de HB-fractie haar amendement intrekt?

De heer SMITS (HB): Dat handhaven wij gewoon, mijnheer Dams.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! De heer Van Lierop sprak over de communicatie met de omwonenden. Zoals ik al gezegd heb, is de zaak opgestart door de wijkraad. Alle mensen in Mierlo-Hout worden uitgenodigd en de agenda is bekend. Verder heeft de wijkraad regelmatig overleg, niet alleen met de klankbordgroep. Daar kan iedere bewoner van Mierlo-Hout een bijdrage aan leveren en vragen stellen aan de wijkraad. De wijkraad heeft het op zich genomen om draagvlak te creëren bij de bewoners. Zoals de heer Van Mullekom gezegd heeft, waren de omwonenden inderdaad niet erg gelukkig met de voorgestelde maatregelen. Dat klopt, maar anderzijds denk ik dat wanneer straks de verkeerslichten werkelijk geplaatst zijn, zal blijken dat de VRI's het verkeer beter reguleren, waardoor het afslaande verkeer e.d. minder vaak stil zal staan.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Iedereen weet dat ik elke dag op mijn fiets zit. Ik kom nagenoeg elke dag bij het stoplicht hier voor Boscotondo. Dan zie ik heel vaak dat mensen op de knop van de VRI drukken en links en rechts kijken. Komt er geen verkeer aan, dan steken ze over. Het verkeerslicht gaat pas op rood als de mensen al aan de overkant zijn. Dat is de praktijk. Ik ervaar dat bijna elke dag bij het stoplicht hiervoor.

De VOORZITTER: Dat staat helaas niet op de agenda. Het gaat nu om een concreet onderwerp, mijnheer Van Mullekom.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ja, maar wat ik zei, geldt ook voor Mierlo-Hout, bij C1000. Men drukt op de knop...

De VOORZITTER: Wij bestrijden dat niet, maar zien niet direct de relevantie daarvan voor het onderwerp waar wij nu over spreken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat is de praktijk, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dat bestrijden wij ook niet.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Er zit niemand zo veel op de fiets in de stad als ik.

De VOORZITTER: Dat bestrijden wij niet, mijnheer Van Mullekom. U moet ook luisteren (dit laatste bestrijden wij overigens misschien wel, maar dat is een ander onderwerp).

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ik stel voor om de vergadering te schorsen voordat wij met de tweede termijn beginnen.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw De Leeuw-Jongejans.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Dat de Impulsbudgetten worden gebruikt voor de verkeersveiligheidsmaatregelen in Mierlo-Hout, waardoor in feite het budget voor vijf andere wijken wordt opgesoupeerd, vinden wij niet in lijn met de motie die wij destijds hebben ingediend met betrekking tot deze budgetten. Wij kunnen ons wel voorstellen dat het college het geld voor de verkeersveiligheidsmaatregelen ergens anders van af moet halen. Wij vinden het van belang dat de pot voor de Impulsbudgetten goed gevuld blijft. Daarom willen wij in ieder geval een uitspraak van het college - naar wij hopen, een positieve uitspraak - over het volgende. Stel dat de wijkraden zoveel aanvragen indienen dat er een flink tekort ontstaat op de Impulsbudgetten. Gaat het college dat tekort dan aanvullen? Tegen die tijd, aan het eind van dit jaar, heeft het college daar een goed inzicht in.

Verder vragen wij of de wethouder ons een overzicht kan doen toekomen van wat tot nu toe door de wijkraden is aangevraagd en wat daarvan gehonoreerd is, zodat wij daar goed inzicht in hebben. Ook vragen wij een overzicht van de initiatieven die nog op de plank liggen.

Als het college toe zegt wat ik nu heb gevraagd, zullen wij instemmen met het raadsvoorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb zojuist begrepen dat er nog 1 ton beschikbaar is voor de Impulsbudgetten. Kan de wethouder aangeven, op grond van haar ervaringen uit het verleden, of dat voldoende is om de rest van het jaar door te komen wat betreft de aanvragen?

Verder heb ik een vraag met betrekking tot het door de heer Smits ingediende amendement, dat eigenlijk een motie is. Heb ik goed begrepen dat de wethouder zegt: Wanneer problemen met de verkeersveiligheid ontstaan, in welke wijk dan ook (want dat kan natuurlijk ook in andere wijken gebeuren dan in Mierlo-Hout), dan zal het college daar altijd serieus naar kijken en, waar dat mogelijk of nodig is, altijd met voorstellen komen om iets aan die problemen te doen. Is dit de reactie van de wethouder op de motie?

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik ben mede geïnspireerd door het betoog van de CDA-fractie. Overigens vond ik het betoog van mevrouw De Leeuw in de tweede instantie niet aanmerkelijk helderder dan haar betoog in de eerste instantie. Ik heb nu wel een heel helder standpunt, namelijk: Blijf van de Impulsbudgetten af, gezien het incidentele karakter daarvan en de moeilijke tijden die er komen, en zoek creatief naar een andere dekking voor € 68.500,--. Het college maakt mij niet wijs dat het dat bedrag niet kan vinden. Het college heeft ten minste één wethouder in zijn midden, namelijk de wethouder van financiën, die in staat is om op zeer creatieve wijze om te gaan met het weinige geld.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Uit het rekensommetje dat de wethouder ons voorgelegd heeft, blijkt dat er op dit moment € 172.000,-- beschikbaar is ten behoeve van de Impulsbudgetten, dat er in de afgelopen anderhalf jaar een bestedingspatroon is geweest van € 10.000,-- per maand en dat 1 ton overblijft. Vanuit die ton kunnen wij € 68.500,-- dekken. Wij achten het risico dat er een tekort ontstaat op de Impulsbudgetten, vrij beperkt. Daar komt bij dat wanneer er aan het eind van het jaar een overschot is, dat niet besteed zal worden aan leuke dingen voor de wijken, maar ten goede zal komen aan het jaarrekeningresultaat. Gelet daarop, zijn wij van mening dat het voorstel zoals dat nu voorligt, zeker met het aanvullende verzoek van de CDA-fractie, een zeer reëel voorstel is. Wij kunnen ons daar dan ook in vinden, mits dat aanvullende verzoek toegezegd wordt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Om voor het voorstel dat nu voorligt een breed draagvlak te krijgen bij de aanwonenden, heeft men bij de direct aanwonenden een informatiebericht bezorgd over een extra bijeenkomst. Ik hecht eraan om te zeggen dat de verspreiding van dit bericht zeer gebrekkig was. Er waren slechts 24 mensen aanwezig op de bijeenkomst, waarvan er 17 tegen en 7 voor een GOP waren. Die 17 zijn allemaal senioren, zelfs met een rollator. Ik vraag mij af: Waar blijft de democratie? Hoe denkt de raad over het feit dat er 17 tegen en 7 voor stoplichten waren en dat de tegenstanders allemaal senioren waren?

Het is ook mogelijk om in de Hoofdstraat zebrapaden aan te leggen, als ze tenminste goed worden aangelegd, namelijk met fluorescerende verf en korte opritjes, bijvoorbeeld 3%, en goed zichtbaar gemaakt worden. Als zebrapaden zo worden gerealiseerd, samen met hekjes, zodat men niet direct de Hoofdstraat op kan, bespaart men in deze zaak € 90.000,--. Dat geld kan de gemeente dan in haar zak houden.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Ik kom nog even terug op het amendement-Smits. Alle punten die daarin genoemd zijn, zijn al in de wijkraad van Mierlo-Hout besproken. In de laatste wijkraadsvergadering is de mededeling gedaan dat al die punten besproken zijn in het platform verkeersveiligheid. Ook is er een lijst - de lijst-Klumpers, om het zo maar te zeggen - waarop al die punten genoemd zijn. Verder heb ik uit de woorden van de wethouder begrepen dat die punten ook uitgewerkt zijn. Als ik mij daarin vergis, dan hoor ik dat graag.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik wil graag aanhaken bij deze woorden van de heer Kuypers. Ik heb de laatste wijkraadsvergadering niet bijgewoond (ik was toen op vakantie), maar als daar medegedeeld is wat de heer Kuypers zei, dan is dat zo. Het is mij bekend dat de wijkraad meerdere punten heeft aangekaart in het kader van de verkeersveiligheid (of die staan op een lijst die de lijst-Klumpers heet, weet ik niet). Die hebben blijkbaar de aandacht van de gemeente/dienst. Ik neem aan dat wanneer de oplossingen van de verkeersveiligheidsproblemen simpel zijn, die ook simpel gerealiseerd kunnen worden zonder al te veel kosten, zoals ik al heb aangegeven wat betreft de parkeerplaatsen. Kortom, als er een lijst is die door de wijkraad is aangedragen en als die al onderwerp van gesprek is, dan kan het onderzoek daarnaar natuurlijk heel kort zijn en zijn oplossingen heel gemakkelijk te geven.

Verder kom ik nog even terug op de dekking van het verhaal. In de eerste instantie heb ik in een interruptie de volgende vraag gesteld aan de wethouder: Stel dat er goede wijkinitiatieven komen terwijl de Impulsbudgetten op zijn, wat gebeurt er dan? Toen heeft de wethouder toegezegd dat de budgetten op dat moment aangezuiverd zullen worden. Wat ik in de tweede instantie hoorde van de fracties van het CDA en de VVD, ligt op die lijn. Met andere woorden: als er aan het eind van dit jaar goed onderbouwde aanvragen liggen die gehonoreerd kunnen worden, dan zal de gemeente de aanvragen honoreren. Dat heb ik tenminste beluisterd uit de bijdrage van de wethouder (die kan men straks ook nalezen in de notulen). Als de wethouder die toezegging doet, dan kunnen wij in principe best meegaan met de dekking die is voorgelegd, namelijk de Impulsbudgetten.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Met de inhoud van het voorstel hebben wij ons al akkoord verklaard. Ik wil het nu nog even hebben over de dekking. Een discussie daarover begint natuurlijk altijd te spelen wanneer je tussentijds gaat schuiven met kosten en programma's. Dat moeten wij zoveel mogelijk zien te vermijden. Wij moeten zoveel mogelijk via de algemene middelen regelen, want dan krijgen wij helderheid. Doordat dat niet is voorgesteld, is naar mijn idee de discussie over de dekking ontstaan. Wij kunnen nu instemmen met het dekkingsvoorstel, omdat er halverwege het jaar nog € 100.000,-- over blijkt te zijn van de € 150.000,-- voor de Impulsbudgetten. Wel tekenen wij daarbij aan dat wanneer er uiteindelijk toch een

tekort blijkt te zijn, wij willen dat dat aangevuld wordt uit de post onvoorzien incidenteel. Voor deze post worden tekorten verwacht, maar als er meevallers zijn op andere punten, dan kunnen die zorgen voor compensatie. Dat is een toekomstperspectief. Kortom, wanneer de pot voor de Impulsbudgetten opgesoupeerd is terwijl er nog te honoreren aanvragen zijn, dan wil de PvdA-fractie daarop terugkomen. Met inachtneming van deze aantekening kunnen wij instemmen met het verhaal.
(Mevrouw Van Mierlo komt, te 21.21 uur, ter vergadering.)

Dan het amendement-Smits. Volgens mij behelst dat het overdoen van onderzoek dat al gedaan is. Ik heb namelijk begrepen dat er een compleet onderzoek is geweest naar de verkeersveiligheid in de Hoofdstraat. Ik ben dan ook benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag of het aannemen van het amendement inderdaad leidt tot het overdoen van onderzoek.

De heer SMITS (HB): Mijnheer Davies! Dat is geen onderzoek, maar is een lijst van opmerkingen die de wijkraad gemaakt heeft over knelpunten. Het is dus geen onderzoek dat al gedaan is, maar het zijn opmerkingen die de wijkraad heeft aangedragen. De wijkraad heeft alle verkeersveiligheidsknelpunten van de Hoofdstraat achter elkaar gezet.

De heer DAVIES (PvdA): Oké, dat kan, maar die zullen toch meegenomen zijn in het kader van het onderzoek naar de totale verkeersveiligheid van de Hoofdstraat. Ik wacht dan ook even het antwoord van de wethouder op dit punt af.

De heer VAN LIEROP (HH): Mijnheer de voorzitter! Wij kunnen helder zijn over de Impulsbudgetten: daar moet men gewoon van afblijven. De enige geste die ik zou kunnen maken in dezen, betreft de € 27.000,-- die over was over 2008. Ik zou er eventueel iets voor voelen om daarvan gebruik te maken, maar dan is er nog steeds een bedrag van € 41.500,-- dat ergens anders vandaan gehaald moet worden als dekking.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Over het algemeen heeft de raad gevraagd om een zekerstelling voor het geval dat de Impulsbudgetten niet voldoende zijn voor het honoreren van de aanvragen die uit de wijken komen. Ik zeg toe - en dat heeft de wethouder van financiën mij zojuist bevestigd - dat wij in dat geval de Impulsbudgetten zullen aanzuiveren tot het bedrag van € 68.500,-- dat wij volgens het voorstel gaan onttrekken, mits daar voldoende aanvragen voor zijn.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Als u nu al kunt toezeggen dat u dat zult aanzuiveren, dan heeft u nu toch al iets achter de hand? Dan zitten wij hier toch voor de schijn al twee uur te praten over een bedrag van € 68.500,--? U zegt nu immers toe dat u dat dan zult aanzuiveren. Dus er is geld.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Ik heb daar geen geld voor binnen mijn portefeuille. Wij zullen dan andere middelen moeten zoeken om het eventueel aan te zuiveren, wanneer dat nodig zou zijn. Voorzitter! Verder is gevraagd of de middelen voor de Impulsbudgetten dit jaar besteed zullen worden. Zoals het er nu naar uitziet, zal er straks sprake zijn van een onderuitputting. Overigens krijgt de raad van mij een lijst met de aanvragen, toegekende aanvragen, de eventueel nog openstaande aanvragen plus de middelen die beschikbaar zijn, zodat de raad zelf mee kan kijken hoe de middelen bestemd worden. Dat er sprake zal zijn van een onderuitputting, is nu het uitgangspunt, maar omdat de raad een toezegging vraagt voor het geval er nog expliciete aanvragen komen uit de wijken, zeg ik namens het college toe dat wij dan een aanvulling zullen zoeken als het voorstel wordt aangenomen. Ik geef hierbij niet aan uit welke pot die aanvulling dan zal komen. De heer Davies zei dat het geld dan moet komen uit de post onvoorzien incidenteel. Nogmaals: dat geef ik nu niet al aan, want dan zouden wij nu de post onvoorzien incidenteel als dekking voor het voorstel kunnen aanwijzen. Nee, wij gaan dan bekijken of er ergens middelen zijn om eventueel aan te vullen.

Tegen de heer Van Mullekom zeg ik dat ik zijn verhaal over de zebrapaden ken. Wij hebben daarover al een keer in de commissie RF mogen spreken. Hetzelfde geldt voor wat hij zei over de aanwonenden. Wij zijn daarover een andere mening toegedaan.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik pleit voor andere zebrapaden. Ik pleit namelijk voor fluorescerende zebrapaden, met fel oranje verf en met korte oprijtjes van 3%. Dat is een totaal ander concept, goed zichtbaar.

Verder vraag ik nog een keer hoe men denkt over de democratie als men op het laatste moment nog een hoorzitting houdt waar 24 aanwezigen waren waarvan er 17 tegen stoplichten waren, allemaal actieve ouderen, ook met rollators. Hoe denkt u daarover?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Mullekom! U stelt nu twee onderwerpen aan de orde die niet rechtstreeks in verband staan met het voorstel. U brengt algemene punten in. De wethouder mag daar best op reageren, maar ik zou het niet gek vinden als zij dat niet doet. Overigens heeft zij daar eerder al op gereageerd.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat is helemaal niet waar. De democratie wordt geweld aangedaan.

De VOORZITTER: Dat is volgens mij een ander onderwerp.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Zo snoert u mij de mond. Dan heeft het geen zin om een raadsvergadering bij te wonen.

De heer ROEFS (CDA): Dat is ook uitvoerig besproken in de laatste vergadering van de commissie RF.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Het heeft helemaal geen zin dat ik dan een raadsvergadering bijwoon. Ik wil gewoon een antwoord van de wethouder op de vraag hoe zij denkt over de democratie als door de wijkraad een hoorzitting wordt gehouden waarover gebrekkige informatie is verstrekt en waar 24 mensen naartoe zijn gekomen, waarvan er 17 (senioren) tegen het plaatsen van een stoplicht zijn. Daar wil ik antwoord op hebben.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Mijnheer Van Mullekom! Zoals ik u al in de vergadering van de commissie RF heb geantwoord, ligt het voorstel van de wijkraad er al vanaf 2007. Dat voorstel is door de wijkraad beoordeeld met meerdere mensen, niet alleen de 17 mensen waar u het over heeft, maar ook een afvaardiging van de hele wijk. Het voorstel is namelijk in diverse klankbordgroepvergaderingen aan de orde geweest. Ik ben zelf aanwezig geweest bij de verschillende overleggen. Daar is gebleken dat een grote meerderheid van de klankbordgroep vindt dat de voorgestelde maatregelen moeten worden getroffen in de Hoofdstraat. Vervolgens is er een terugkoppeling geweest door de wijkraad naar de direct omwonenden. Daaruit is gebleken dat de direct omwonenden - dus niet andere mensen, maar alleen de direct omwonenden - niet zitten te wachten op VRI's. Dat is democratie, want de meerderheid heeft in de klankbordgroep aangegeven wat haar wensen zijn.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Laat ze dan ook maar komen met het aantal ongevallen dat gebeurd is in de Hoofdstraat. Zoals ik heb gezegd, woon ik daar bijna 50 jaar en mijn vrouw woont er al 70 jaar. Daar is nog nooit een ernstig ongeval gebeurd. U maakt het verkeer alleen maar stroperiger, remmend. Daarmee maakt u de automobilist agressief, want die moet dan weer stoppen nadat bijvoorbeeld een mevrouw op de knop gedrukt heeft, geconstateerd heeft dat er links en rechts niemand aankwam en supermarkt C1000 binnen is gegaan. Dan moet de automobilist stoppen omdat het licht op rood staat, maar zij is al lang gevlogen. Hetzelfde merk ik hier elke dag bij Boscotondo. Dat is de praktijk.

De VOORZITTER: Mijnheer van Mullekom! U hebt uw punt echt wel gemaakt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): (Zonder microfoon.)

De VOORZITTER: U zegt het goed: u wilt gelijk hebben. Maar je krijgt niet altijd gelijk.

De heer VAN MULLEKOM (HA): De praktijk geeft mij gelijk.

De VOORZITTER: Maar wij gaan nu echt afronden, want wij gaan niet vijf keer hetzelfde doen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag die ik heb gesteld over het amendement/de motie van de HB-fractie. Heb ik goed begrepen dat de wethouder altijd kijkt naar de verkeersveiligheidsproblemen en, waar mogelijk, met een oplossing daarvoor komt?

De heer KUYPERS (SDH-OH): In aanvulling op deze vraag: het amendement bevat eigenlijk hetzelfde als wat al is bekeken door de heer Klumpers.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dat klopt. De punten die in het amendement-Smits staan, zijn al langer bekend bij de gemeente (de lijst was lang, hoor). Ook zijn daarvoor al diverse oplossingen geboden. Daar waar wij oplossingen kunnen bieden en er middelen beschikbaar zijn, lossen wij de problemen op, samen met de wijkraad.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Dat is toch het paard achter de wagen spannen? Wij hebben nu al bijna anderhalf uur moeite om dekking te vinden voor hetgeen er volgens het voorstel gedaan moet worden. Dan is er nog een lijst met 28 knelpunten. Daar zullen de middelen waarschijnlijk ook niet voor zijn. Mijn vraag is eigenlijk: Licht er een redelijk tijdspad onder het verhaal dat nog is blijven liggen in het kader van de verkeersveiligheid in de Hoofdstraat, namelijk de lijst-Klumpers? Is daar inzicht in? Op welke termijn kunnen de knelpunten worden weggestreept?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Daar is geen inzicht in. Wel zijn er diverse maatregelen genomen. In het voorliggende voorstel gaat het niet alleen om de VRI's, want het bevat ook aanvullende maatregelen.

De heer SMITS (HB): Dat klopt.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Ook die maatregelen zijn ingediend door de wijkraad. Daar waar wij oplossingen zien, bieden wij die, zoals ik al zei. Maar iets als het creëren van parkeergelegenheid bij supermarkt C1000, waar geen ruimte is, kan gewoon niet. De verschillende knelpunten zijn bekend bij de gemeente en de wijkraad, en wij zijn daarover in overleg. Ik acht het niet nodig om daar extra onderzoek naar te doen. Daarom ontraad ik het amendement-Smits.

De heer SMITS (HB): Dat begrijp ik, maar kunt u aangeven wanneer het lijstje-Klumpers (zoals dat nu langzamerhand genoemd wordt) echt afgewerkt is? Nee is ook een antwoord overigens.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): U krijgt daar inderdaad geen antwoord op. Ik kan niet aangeven wanneer dat afgewerkt is, want er komen ook telkens nieuwe voorstellen in het kader van de verkeersveiligheid of verkeersveiligheidsgevoelens. De raad heeft daarvoor € 220.000,-- ter beschikking gesteld voor de hele gemeente Helmond. Wij proberen daarbij zoveel mogelijk subsidies binnen te halen. Daar waar er mogelijkheden zijn, zoeken wij de oplossingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor om de beraadslaging over het voorstel af te sluiten. Ik vraag de indieners van wat een amendement genoemd is - maar eerder een motie is - of zij hun voorstel handhaven.

De heer SMITS (HB): Ja, voorzitter, met name omdat er nu geen einde komt aan het verhaal. Daarom willen wij graag dat het amendement in stemming wordt gebracht.

De VOORZITTER geeft gelegenheid tot stemmotivering met betrekking tot het amendement-Smits c.s.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De SP-fractie acht dit amendement overbodig, gelet op de beantwoording door de wethouder. Daarom zal ze tegenstemmen.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Wij vinden het amendement zeer sympathiek. Niettemin zullen wij daar tegen stemmen, om dezelfde reden als waarom wij ook tegen het voorstel stemmen, namelijk vanwege de dekking.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Na de toelichting door de wethouder - een toelichting die, zonder dat ik überhaupt twijfel aan de woorden van de wethouder, is bevestigd door de heer Kuypers - zeg ik dat het amendement volstrekt overbodig is. Wij zullen daar dan ook tegen stemmen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Het amendement is overbodig, want de wethouder was helder in de beantwoording.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik steun het amendement op twee punten. Kan dat?

De VOORZITTER: Nee. U kunt het niet op onderdelen steunen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dan steun ik het volledig.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Zoals ik al heb gezegd, vinden ook wij het amendement overbodig.

Het amendement-Smits c.s. wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de heer Van Mullekom, mevrouw Spierings-van Deursen en de heer Smits hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij komen nu toe aan de besluitvorming over het voorstel, met inachtneming van de toezegging die de wethouder namens het college heeft gedaan ten aanzien van de Impulsbudgetten. De toezegging houdt een zekerstelling in voor het geval dat de Impulsbudgetten niet voldoende zijn voor het honoreren van de aanvragen die uit de wijken komen. In dat geval zullen de Impulsbudgetten aangezuiverd worden tot het bedrag van € 68.500,-- dat volgens het voorstel onttrokken wordt, mits daar voldoende aanvragen voor zijn.

Het voorstel wordt daarop, met inachtneming van deze woorden van de voorzitter, bij handopsteken aangenomen met 25 tegen 7 stemmen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HA, D66, SDH-OH en HH hebben tegengestemd.

13. Voorstel tot vaststelling notitie: Persoonlijke ondersteuning in de Helmondse WMO.
Raadsvoorstel 60.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik verzoek u om vanaf dit moment weer gebruik te maken van het spreekgestoelte, want anders krijgen wij onnodige debatten. Zoals wij hebben afgesproken, zullen wij in het presidium dat gebruik een keer evalueren. Laat ons dat alstublieft handhaven tot die evaluatie geweest is. Omwille van de tijd heb ik zojuist toegestaan dat u vanaf uw vaste zetels sprak.

De heer DAMEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! De keuze voor het voorgestelde model is eigenlijk ook een keuze voor participatie binnen de WMO in de breedste zin van het woord, want de WMO is met name een participatiewet. Participatie, die uitgelegd wordt in de notitie als het inschakelen van zoveel mogelijk vrijwilligers om de dagelijkse hand- en spandiensten voor persoonlijke ondersteuning mogelijk te maken. Dat inschakelen van vrijwilligers is niet alleen een innovatieve oplossing maar tegelijkertijd ook een risico: krijg je het niet voor elkaar, dan heb je een fiks probleem en komt er alsnog een voorstel voor extra financiële middelen. In dat kader is het schouderklopje van mevrouw Bussemaker precies zoals het bedoeld is: een schouderklopje. Je krijgt dan het gevoel dat het heel wat is, maar het levert niets op, financieel, en het kost haar ook niets. Zo zou je het kunnen beschouwen.

Dan kijk ik nu naar het raadsbesluit. De VVD-fractie kan instemmen met de punten 1 en 2. Dit laatste betreft de financiële onderbouwing. Wij stemmen daarmee in, omdat het college innovatief binnen de middelen naar mogelijkheden heeft gezocht. Met betrekking tot de kwaliteitseisen (punt 3) hadden wij in de commissie al aangegeven dat wij de wachttijd van 14 dagen niet kunnen honoreren. Wat dit betreft, willen wij de mensen die hulp behoeven, tegemoetkomen door gelijk hulp te laten bieden daar waar nodig.

Tot de SP-fractie wil ik zeggen dat als de raad het eens is met het raadsvoorstel, dat ook de mogelijkheid opent voor de wethouder om tegen een hoger tarief professionele persoonlijke ondersteuning te laten leveren, namelijk bij de onderhandelingen in het komend najaar met betrekking tot de persoonlijke ondersteuning.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! In de commissie zijn wij al uitgebreid ingegaan op het voorstel. Onze onzekerheden betroffen met name het IOP (Individueel Ondersteuningsplan), waarin uitgegaan wordt van niet alleen professionele hulp, maar ook vrijwilligerswerk. In de discussie heeft de wethouder aangegeven dat echt voor maatwerk gezorgd gaat worden en dat er goed gemonitord zal worden. Daar houden wij hem dan ook aan.

Er moeten keuzes gemaakt worden. Ook wij zouden veel liever zien dat het rijk met meer geld over de brug zou komen, maar de keuzes die Helmond nu maakt met de invalshoeken in de notitie, kunnen op onze steun rekenen.

De heer VAN LIEROP (HH): Mijnheer de voorzitter! De HH-fractie herkent in de notitie de uitgangspunten zoals die bij de invoering van de WMO bedoeld zijn. De uitwerking zoals die voorligt, mag in die zin positief genoemd worden. Er is sprake van bezuiniging, maar deze wordt dusdanig gezocht, dat de cliënt er - in ieder geval op papier - vooral voordeel van zal ondervinden. Zo lezen wij op pagina 8 van de notitie dat de professionele inzet:

“verkleind kan worden zonder dat dit de totale kwaliteit van de zorg en het zorgnetwerk rondom de cliënt verlaagt. Juist doordat de cliënt in overleg de eigen vermogens zo goed mogelijk blijft benutten en niet direct alles wordt overgenomen ontstaat er een meerwaarde voor de cliënt.”

Zoals gezegd: op papier een mooi verhaal. Echter, hoe zit het met het gevoel van afhankelijkheid van de cliënt? Wanneer men afhankelijk wordt van familie, vrienden, kennissen en vrijwilligers zal dit, hoe mooi het ook mag klinken, het gevoel van zelfstandigheid van de cliënt negatief beïnvloeden. Graag zouden wij bij de evaluatie deze vraag beantwoord willen zien.

Een MAT-professional (Maatschappelijk Advies Traject) zal samen met de cliënt zoeken naar een goed vangnet. De kosten hiervoor worden gedekt door urenbesparing. Dit betekent o.i. bezuinigen op datgene wat voor de cliënt het belangrijkste is, namelijk doeners, en dit geld besteden aan denkers. Hoewel dit voor de cliënt uiteindelijk zou moeten resulteren in meer vrijwillige doeners, willen wij onze zorg hierover toch kenbaar maken. Tenslotte moet voor ieder MAT-uur in ieder geval twee uur praktische zorg beloofd worden. En wat wanneer de mantelzorger of vrijwilliger afhaakt? Is er dan opnieuw sprake van de inzet van een MAT-professional, of ligt het probleem dan bij de zelfstandige cliënt? Graag krijg ik hierop het antwoord van het college.

Als derde gaat onze zorg uit naar de inzet van collectieve diensten in samenhang met de maximale eigen bijdrage voor huishoudelijke verzorging zoals die door het CAK berekend wordt. Op pagina 9 van de notitie lezen wij dat de cliënten:

“terug moeten kunnen vallen op een goed functionerend stelsel van collectieve welzijns- en servicediensten die tegen acceptabele prijzen deze specifieke taken uit handen van de zorgaanbieders zouden kunnen houden.”

Nu vallen deze diensten nog binnen de marge van de maximale eigen bijdrage. Onduidelijk is hoe het college de financiering van deze diensten vorm wil geven. Zijn deze voor alle cliënten geheel gratis, ook voor de niet-minima, of is hier sprake van een verkapte verhoging van de eigen bijdrage? Ook hierop krijg ik graag het antwoord van het college.

Concluderend kunnen wij stellen dat de ingezette weg kansen en perspectieven biedt, maar ook nog veel onduidelijkheden laat zien. Wij zullen de uiteindelijke uitwerking van het geheel kritisch blijven volgen. Het is immers in niemands belang wanneer de zorg voor zorg een zorgenkindje zou blijken te zijn.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! De heer Van Dijk zei het al: Dit onderwerp is uitvoerig besproken in de commissie. Maar zoals wij vanavond gemerkt hebben, kiest elke fractie zo haar onderwerpen, waarbij men zich er niets van aantrekt dat alles al besproken is in de commissie! Dit onderwerp, de WMO, zou typisch zo'n onderwerp zijn voor de fractie van GL, maar ik zal proberen mij tot de hoofdlijnen te beperken.

In de commissie heb ik reeds namens de fractie van GL meerdere bezwaren genoemd tegen de nieuwe filosofie over/aanpak van de huishoudelijke verzorging. Daarbij is de onderliggende financiële drijfveer belangrijk. Inhoudelijk laat de kern van de bezwaren van de fractie van GL tegen de nieuwe filosofie zich uitstekend samenvatten in de uitspraak die commissielid Hamacher namens de HH-fractie deed, namelijk: Mantelzorg en vrijwilligerswerk moeten geen pijler van het zorgbeleid zijn; ze zijn een bonus. Aangezien dit zo wezenlijk afwijkt van de nieuwe aanpak, zal men begrijpen dat de fractie van GL tegen het voorstel gaat stemmen.

De heer GROENENDAL (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de PvdA is akkoord met de nieuwe filosofie over de persoonlijke ondersteuning binnen de WMO. Wij vinden het verder ontwikkelen van het MAT een goede benadering en vertrouwen erop dat de wethouder, zodra blijkt dat het beschikbare budget onvoldoende is, bij de raad terugkomt voor verhoging van dat budget.

Wij willen de wethouder nogmaals (want dat hebben wij in de raadscommissie ook gedaan) complimenteren voor de gevolgde werkwijze, waarbij reacties uit het veld zijn meegenomen in de voorstellen. Zo creëer je in ieder geval draagvlak voor maatregelen die niet zo simpel zijn.

Naar aanleiding van onze vragen en opmerkingen in de raadscommissie is een en ander bijgesteld. Dank voor de toezegging (in de raadsinformatiebrief van heden) met betrekking tot de inzet van de Dams-middelen voor de ontwikkeling van innovatieve onderdelen binnen de persoonlijke ondersteuning. Dank ook voor de aanpassing in het raadsvoorstel waarbij de kosten van vervanging voor ziekteverzuim en de latere levering uit de WMO-reserve worden gedekt. Ook de uitdrukkelijke vermelding dat de kwaliteitseisen worden gehandhaafd op deze twee punten, stellen wij erg op prijs.

Ten slotte wil ik opmerken dat de wethouder met zijn aanpak van de verzorgende, ondersteunende en activerende begeleiding landelijk de aandacht trekt. Dat levert, zo zeg ik als antwoord aan het adres van de VVD-fractie, inspiratie op. Inspiratie kun je niet altijd in geld uitdrukken. De laatste weken krijg ik regelmatig verzoeken om informatie over dit onderwerp...

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Inspiratie is een mooi woord, maar levert financieel niets op. Dat klopt.

De heer GROENENDAL (PvdA): Ja, maar heel veel mensen moeten het met inspiratie doen en blijven daarmee op de been.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Mijnheer de voorzitter! Als je om elkaar geeft, dan draag je zorg voor elkaar en beloof je er voor elkaar te zullen zijn tot in lengte van dagen. Onvoorwaardelijke zorg. Als die zorg niet meer kan worden gegeven, ben je overgeleverd aan anderen. En zorgafhankelijk zijn is niet leuk. Wat vragen aan anderen, stel je zo lang mogelijk uit. Uit ervaring kan ik zeggen dat je als familie en vrienden zolang mogelijk probeert om zorgbehoeftigen te ondersteunen. Als dat niet meer lukt, is er gelukkig de thuiszorg. Althans was, want vanaf 2010 zullen mantelzorgers de thuiszorg moeten ontlasten. Dat is de wereld op haar kop.

Wij hebben het in de commissie Samenleving al aangegeven: de manier waarop de nieuwe huishoudelijke verzorging in de toekomst in Helmond wordt vormgegeven, voldoet niet aan het beeld dat wij op ons netvlies hebben als het om thuiszorg gaat. Omdat de thuiszorg vanaf 2010 niet meer uitgevoerd mag worden door alfa-hulpverleners, maar door medewerkers in loondienst, moet ook het uurtarief van de gemeente worden verhoogd dat wordt vergoed aan de zorginstanties. Maar de gemeente is niet bereid dit te betalen en zocht naar een manier om hier onderuit te komen. Het antwoord is gevonden in de vernieuwende aanpak huishoudelijke verzorging en heet in de toekomst "persoonlijke ondersteuning". De oplossing is simpel en is gevonden in het verminderen van het aantal zorguren, zodat de gemeente veel goedkoper uit is. Het minutieus opknippen van de zorg om hier financieel voordeel uit te kunnen putten, getuigt van onmenselijke gierigheid en ondermijnt het vak van de thuiszorgmedewerker. Het steeds ontoegankelijker maken van de noodzakelijke zorg, getuigt van hooghartigheid. Dat je daardoor innovatief en creatief wordt genoemd door het rijk, maakt duidelijk hoe zwaar de eigen verantwoordelijkheid bij de zorgbehoeftige burger wordt neergelegd en hoe de gemeente daarmee omgaat.

Nu al vervalt bij het bereiken van de achttienjarige leeftijd van kinderen in het gezin de zorgindicatie, waardoor dezen belast worden met de zorg voor hulpbehoevende ouders. Laatst bezocht ik een ouder echtpaar waarvan de ene partner bijna niet meer buiten komt en over haar toeren is vanwege de zware zorg die zij heeft voor haar zieke partner. Dat is nu al de dagelijkse realiteit. De rek is er uit.

Om vanaf 2010 zorg te mogen verlenen, zullen de zorgverleners opnieuw moeten inschrijven op de nieuwe aanbesteding en met elkaar moeten concurreren op prijs en kwaliteit. De VVD-fractie herinnerde ons daar al even aan en gaf aan dat het voorstel een mogelijkheid biedt om tegen een hoger tarief de huishoudelijke verzorging vorm te geven, maar dat kan ook zonder dat voorstel.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik dacht altijd dat de SP-fractie bij hoog en bij laag beweerde dat het uurtarief te laag was om persoonlijke ondersteuning te kunnen leveren. Nu de wethouder meer geld kan

aanwenden om professionele ondersteuning te kunnen inschakelen via een aanbesteding, zou u zeggen dat dat niet nodig is. Dat vind ik raar.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Dat is niet raar, en ik kan dat ook uitleggen. Er wordt een nieuwe aanbesteding uitgeschreven. Ik wil mijn verhaal daarover even afmaken, want ik heb daarover een vraag aan de wethouder. Ik ben namelijk benieuwd of de aanbesteding inderdaad wordt uitgeschreven en of er geconcurrereerd moet worden op zorg en kwaliteit. Kan de wethouder daar antwoord op geven, want daar gaat het om.

Voorzitter! Ons verhaal is duidelijk. De nieuwe ontwikkelingen, maar ook de antwoorden van de staatssecretaris, hebben onze mening over de zorgverlening binnen de gemeentegrenzen niet veranderd. Dat het sociaal kan, zien wij in andere gemeenten, die zorg en welzijn wel hoog op de prioriteitenlijst hebben staan. Wat de SP-fractie betreft, moet er in Helmond snel meer geld bijkomen voor de zorg, om die meer naar een menselijk niveau te tillen. Het voorstel dat hier vanavond voorligt, is voor ons onbespreekbaar. Wij zullen dan ook tegenstemmen.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De persoonlijke ondersteuning in het kader van de WMO gaat per 1 januari 2010 vanuit een andere filosofie een nieuwe opstart krijgen. Dit betekent naar ons inzicht dat wij van de oude systematiek afscheid moeten nemen, omdat deze onvoldoende functioneerde. De redenen daarvoor mogen bekend zijn, en als die al niet bekend waren, dan heeft de SP-fractie ons daar in deze raad al menigmaal aan herinnerd!

De nieuwe filosofie is in de commissie Samenleving uitvoerig besproken. De pijlers zijn onder andere beleidsmakers van voldoende formaat. In het raadsvoorstel staat hierover:

“De manier waarop de persoonlijke ondersteuning in de bijgevoegde notitie wordt vormgegeven, sluit optimaal aan bij de WMO-visie van Helmond als zorgzame, actieve en sociale stad en een aantal recent afgeronde WMO-pilotprojecten met betrekking tot mantelzorg en de huisbezoekende professional.”

Een mooie zin in het raadsvoorstel, maar die doelstelling hadden wij toch al veel langer, en er verandert daarin toch heel weinig? Verderop in het raadsvoorstel kunnen wij lezen dat de budgetten redelijk zijn opgerekt (toch wel, mevrouw Van der Zanden). Daar zullen de professionals inderdaad tevreden over zijn.

Ons burgercommissielid de heer Hamacher heeft in de commissie Samenleving al enigszins onze zorg uitgesproken over de nieuwe filosofie (de heer Van der Made refereerde daar al aan). Eén van de pijlers onder de filosofie is het inzetten van vrijwilligers. Nu is het inzetten van vrijwilligers, althans mantelzorgers, niets bijzonders (denk maar aan de vele mantelzorgers die hun werk al lang deden), maar dat is nu één van de pijlers geworden. De vrijwilliger als basis c.q. pijler van een nieuw systeem. De vrijwilligers zouden echter een toegevoegde waarde moeten zijn, oftewel een bonus, zoals de heren Van der Made en Hamacher vertelden over de filosofische uitgangspunten. Moet dat dan een vast uitgangspunt worden? Wij denken van niet. Wij denken dat dat toch een probleem gaat worden. Wij hopen dat natuurlijk niet, maar denken dat wel. Er gaat voor de hulpvragers, maar ook voor de hulpaanbieders heel wat veranderen. Zij zullen kennismaken met de nieuwe filosofie, de andere invalshoeken, de maatschappelijke steunsystemen en de maatschappelijke adviestrajecten. Kortom, er staat weer het een en ander te gebeuren. In het voorstel treffen wij het advies aan van een aantal adviesorganen. Zij kunnen, zij het met een aantal aanvullende vragen, best instemmen met het geheel. Oké, daar moeten wij ons dan maar een beetje aan vasthouden. Ook de landelijke overheid is best heel positief over de nieuwe filosofie en de nieuwe werkwijze (ook daaraan is vanavond al gerefereerd). Of dat iets oplevert, mijnheer Damen, behalve dat wat u aangaf? Misschien heeft u wel gelijk.

Voorzitter! Wat wij nu hebben, is theorie over de persoonlijke ondersteuning. Misschien is de praktijk toch een beetje weerbarstiger. Zoals zo vaak in uitvoeringszaken, willen wij graag dat het proces met enige regelmaat wordt gemonitord en dat wij daarover worden geïnformeerd. Ik heb begrepen dat het verbeterde exemplaar van het voorstel daarin voorziet.

Conclusie: wij als HB-fractie kunnen, zij het met enige wrijving, toch wel instemmen met het voorstel over de nieuwe WMO-werkwijze inzake de persoonlijke ondersteuning.

Tot slot wil ik graag nog een keer informeren bij de wethouder naar de herverdeling landelijke jaarrekening 2008 WMO-gelden ten bedrage van € 280 miljoen. In de commissie werd daar al enigszins op geantwoord door de ambtelijke vertegenwoordigster. Niettemin blijft voor ons nog steeds de vraag welk voordeel de gemeente Helmond eigenlijk krijgt als overbekende nadeelgemeente c.q. waarop de gemeente kan rekenen

in het kader van de afrekening. Mogelijk heeft de wethouder daarover al meer informatie, misschien al wel vanuit de meicirculaire.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De toring naar de nering zetten, is bestuurlijk geen onbehoorlijk uitgangspunt. Dat je met creatieve ideeën komt om meer te kunnen doen langs andere wegen, ook daar lijkt mij bestuurlijk niet zoveel mis mee.

Of het model van informele hulp en ondersteuning werkt, moeten wij nog zien. De reacties van belangenorganisaties zijn overigens niet onwelwillend. Mocht het nieuwe model niet werken, dan houden wij de wethouder aan zijn uitspraak dat niemand in de kou wordt gelaten. Dan maar liever de koude solidariteit (wat een woorden overigens, warme en koude solidariteit; verschrikkelijk!) dan helemaal geen solidariteit. Een goed volgsysteem en periodieke terugkoppeling naar de raad lijken ons zeer gewenst.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mijnheer de voorzitter! Wat betreft de WMO, steunt de CDA-fractie de nieuwe filosofie. Ze heeft vertrouwen in de nieuwe filosofie onder de naam persoonlijke ondersteuning.

Het college vroeg aan de commissie om zich uit te spreken over het eventueel naar beneden bijstellen van de kwaliteitseisen. De CDA-fractie wil niet tornen aan de kwaliteitseisen. Gelukkig werd dat gedeeld door, ik dacht, alle politieke fracties. Wij zien dan ook dat het raadsbesluit is aangepast op dit punt, en dat vinden wij een prima zaak.

Tevens vroeg het college aan de commissie om akkoord te gaan met de financiële onderbouwing van de filosofie. Daardoor zagen wij dat het college voor het jaar 2012 een begroting had gebaseerd op aannames. Ondanks dat wij erin geloven dat deze filosofie gaat lukken, is het CDA een partij die goed met de financiën om wil gaan en konden wij dus niet instemmen met een begroting gebaseerd op aannames. Wij hebben nu een aangepast raadsvoorstel waarin een tekstuele wijziging is opgenomen die aangeeft dat het college in 2011 financiële verantwoording zal afleggen. Deze toezegging is voor de CDA-fractie voldoende.

Het college gaat nu de aanbestedingsprocedure opstarten. Daarvoor wil de CDA-fractie het volgende meegeven. In principe is de aanbesteding puur op financiële basis - tenminste, is dat zo? - maar de CDA-fractie vindt dat naast het financiële aspect zeker ook het betrouwbaarheidsaspect en het klantvriendelijk zijn meegenomen moeten worden. Wij hebben in de afgelopen periode gemerkt en gezien dat het St. Annaklooster hierin uitblonk. Wij zijn van mening dat deze twee aspecten nadrukkelijk meegewogen moeten worden in de komende aanbestedingsprocedure. Daar krijgen wij graag de reactie van het college op.

Vandaag staat in de krant dat de wethouder voor de voorgestelde steun op maat steun zoekt bij de raad. Welnu, wethouder, de CDA-fractie geeft u die steun en wenst het team van de Zorgpoort heel veel succes toe bij de uitvoering.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! In de commissie Samenleving zijn wij met elkaar uitgebreid ingegaan op het voorstel, dat tot stand is gekomen vanuit de opdracht die de raad mij gegeven had. Zo zijn wij dan ook gekomen tot het nieuwe systeem, dat budgettair neutraal zou moeten zijn. De toring naar de nering zetten, zei de fractie van D66. Zo is het, en daar heb ik het mee te doen.

Gelet op de geluiden die tot mij gekomen zijn, ben ik van mening dat wat wij nu voorstellen, een uniek systeem is. Het is uniek, niet omdat het een initiatief van de gemeente is, maar omdat het voortvloeit uit samenwerking met het veld, waar het systeem draagvlak heeft en er enthousiasme voor bestaat. Dat heeft de raad ook kunnen merken tijdens de diverse infomomenten. Voorts is er inderdaad ook landelijk aandacht voor het systeem. Overigens is dit geen systeem dat een-op-een gekopieerd kan worden. De reden daarvoor is dat het uniek is en dat het eerst in de eigen gemeente met het veld uitgewerkt moet worden. Daar moeten de schouders onder, daar heb ik steun voor nodig en daar is draagvlak voor nodig. Wij hebben de steun van het veld en van de cliënten. Ook hebben wij steun van de minister en de staatssecretaris. Voorts is er interesse van andere gemeentes en er zijn wethouders die mij daarover benaderd hebben.

Het handhaven van de huidige kwaliteit is het uitgangspunt van de nieuwe filosofie. Nog beter gezegd: door inzet van MAATwerkers zou de kwaliteit zelfs toe kunnen nemen. Ik begrijp de zorg die de raad heeft over de inzet van de vrijwilligers en mantelzorgers en over de mogelijkheid dat daar risico aan verbonden is. Aan de andere kant kan dit ook iets opleveren. In sommige gevallen stijgt de mantelzorger het water zelfs zozeer tot de lippen, dat een MAATwerker dat kan signaleren en kan ingrijpen. Wanneer iemand die zorg verleent op een later moment zelf zorg vraagt, schiet dat natuurlijk niet op. Daarom zoeken wij daar een balans in, en ook daarvoor wordt de MAATwerker ingezet.

Diverse raadsleden hebben gevraagd om het nieuwe systeem bijtijds en regelmatig te monitoren en om terug te koppelen naar de raad. Dat er een evaluatie komt in 2011, hebben wij al toegezegd. De periode van twee jaar hebben wij nodig om het maatwerk vorm te geven en het resultaat toonbaar te maken.

De VVD-fractie heeft gezegd dat wanneer zich een financiële tegenvaller mocht voordoen, het college terug moet komen bij de raad. Volgens mij heb ik van begin af aan gezegd over de thuiszorg: Als de kwaliteit gevaar loopt en er geld bij moet, dan kom ik daarmee terug.

Een gegeven bij de wachtlijsten die wij gehad hebben, is dat er daarna te veel verschillende mensen over de vloer kwamen bij de cliënten. Dat is een belangrijk aandachtspunt dat wij heel goed zullen monitoren, om dat zo weinig mogelijk te laten gebeuren. Wij weten dat cliënten, zeker ouderen, het prettig vinden om steeds dezelfde zorgverleners in huis te hebben. Dat geeft vertrouwen, en dat is heel erg begrijpelijk.

De SP-fractie stelde dat er een tariefstijging zal plaatsvinden. Er komt inderdaad een nieuwe aanbesteding, waarover wij al bijtijds hebben aangekondigd dat er wel degelijk een tariefstijging plaats gaat vinden. Mevrouw Van der Zanden zei dat er straks geen alfahulpen meer zullen werken, maar wij denken dat er nog wel alfahulpen zullen zijn die bij een instelling willen werken, om diverse redenen. Wij verwachten dat 15% van de alfahulpen overblijft. Overigens zijn wij daar in de commissie uitgebreid op ingegaan.

De heer Smits zei op een gegeven moment (tenzij ik het niet goed gehoord heb) dat het erop lijkt dat het vorige systeem niet goed gefunctioneerd zou hebben, althans dat daar twijfels bij waren. Ik ben van mening dat het vorige systeem wel goed gefunctioneerd heeft, maar dat wij bijtijds hebben moeten inspelen op dingen die gebeurden op de markt. Het was overigens ook de opdracht van de raad aan ons om daar creatief mee om te gaan en ervoor te zorgen dat de kwaliteit gehandhaafd blijft. Dat is steeds mijn uitgangspunt geweest.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): U geeft nu aan dat het vorige systeem goed gefunctioneerd heeft. Daarvoor had een aanbesteding plaatsgevonden waarvoor men moest concurreren op de prijs. Vanavond heb ik in mijn betoog gevraagd of dat nu weer zo gaat plaatsvinden. Gaat u weer de prijsconcurrentie toepassen, waardoor de laagste prijs uit de aanbesteding komt? Zo ja, wat voor waarde heeft de tariefsverhoging dan?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik wil daar niet op vooruitlopen. U moet ervan uitgaan dat er een tariefsverhoging plaatsvindt die zeer redelijk is en zeker niet in de onderste regionen ligt. Wij weten goed wat zich in het SRE-gebied afspeelt. Wij kijken ook naar de tarieven die Eindhoven hanteert.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Wat ik bedoelde met mijn opmerking over het oude systeem, is dat wij in de raad menigmaal hebben gesproken over de uitvoering van dat systeem. Dat moest op diverse fronten bijgesteld worden vanwege wachtlijsten en ga zo maar door.

De heer BOETZKES (wethouder): U wijst nu op de wachtlijsten, maar de klanttevredenheidsonderzoeken zijn heel positief. Verder zijn er bepaalde zaken gebeurd op de markt (daar hebben wij het al over gehad). Op een gegeven moment stuurde Savant zowel de cliënten als het personeel een andere kant op, waardoor de wachtlijst ontstond. Dat was niet iets dat in mijn macht lag.

De heer SMITS (HB): Dat klopt. U heeft gelijk, want 85% van de Helmondse burgers was tevreden over de thuiszorg. Dat mag ook gezegd worden.

De heer BOETZKES (wethouder): 85%? Ik dacht 90%.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Ik wil nog even een verduidelijkende vraag stellen, want op dat punt heb ik geen antwoord gekregen. Gaat u kiezen voor bijvoorbeeld het Zeeuwse model?

De heer BOETZKES (wethouder): Nee, ik ga niet kiezen voor het Zeeuwse model. Overigens kom ik apart terug op de aanbesteding.

De heer FERWERDA (D66): Een interruptie, omdat u nu toch antwoord geeft op de bijdrage van mevrouw Van der Zanden. Zij noemde het voorbeeld van een mantelzorger bij wie het water tot de lippen was gestegen. Hoe gaat u daar in het nieuwe model mee om?

De heer BOETZKES (wethouder): Volgens mij heb ik daar zojuist antwoord op gegeven. Daarbij heb ik zelf het voorbeeld gegeven van situaties waarin de mantelzorgers het water echt tot de lippen stijgt. De MAATwerker kan dat signaleren, zodat wij van een zorggever geen zorgvrager maken. Daarmee zeg ik, kijkend naar het vrijwilligerswerk, dat daar balans in aangebracht moet worden.

De heer FERWERDA (D66): Wat betekent dat heel concreet? U zou kunnen zeggen: Mijn beleid is dat het werk zoveel mogelijk door vrijwilligers gedaan moet worden. Daar is echter een grens aan verbonden. Er is een grens waarbij u moet kunnen zeggen: Nee, dit kan niet meer door vrijwilligers gedaan worden.

De heer BOETZKES (wethouder): Precies. Als blijkt dat er professionele hulp moet komen in de vorm van thuiszorg (het poetsen en signaleren; dat is geen persoonlijke zorg, zoals wel eens wordt gedacht), dan moet die professionele hulp er gewoon komen. Die kwaliteit moet er zijn; dat is wat ik zeg en die garantie wil ik geven. Op het moment dat ik dat niet meer kan garanderen omdat er meer vraag is dan ik kan betalen met het geld dat ik heb, kom ik terug bij de raad. Dat roep ik al drie jaar volgens mij. Ik ben het met u eens dat er een aantal aannames zit in de nieuwe filosofie. Daar heb ik met het hele veld en alle andere betrokkenen goed naar gekeken. Op grond daarvan denken wij dat wat nu voorligt, heel reëel is. Het ministerie is daar niet voor niets zo positief over. Natuurlijk kan men zeggen dat er daardoor geen geld bij komt, maar dat weet ik niet.

Voorzitter! Met deze laatste opmerking kom ik bij de vraag over de herverdeling van de WMO-middelen. Ik weet niet precies wat daarover in de meicirculaire staat, maar ik weet wel dat staatssecretaris Bussemaker eind deze maand deze kant op komt (dat is tenminste voorlopig toegezegd). Ik wil het met haar hebben over de herverdeling van de WMO-middelen, ook gezien het feit dat wij (althans dat vind ik) met de WMO-gelden zorgen voor extramuralisering, maar dat wij voor onze inspanning eigenlijk gestraft worden door het rijk.

Mevrouw Raaijmakers zei dat de aanbesteding puur op financiële basis gebeurt. Nee, de aanbesteding heeft wel degelijk ook te maken met klantvriendelijkheid en kwaliteit. Dat willen wij ook als zodanig verwerken in het bestek, waar wij nu mee bezig zijn.

De heer VAN LIEROP (HH): Mijnheer de voorzitter! Volgens mij heb ik geen antwoord gekregen op twee vragen die ik heb gesteld. Daarom stel ik die nu nog een keer in de tweede termijn. Ik had gevraagd:

- Wat gebeurt er wanneer een mantelzorger of vrijwilliger afhaakt? Wordt er dan een MAT-professional ingezet, of ligt het probleem dan bij de zelfstandige cliënt?
- Is er geen sprake van een verkapte verhoging van de eigen bijdrage? Op pagina 9 van de notitie lezen wij dat de cliënten terug moeten kunnen vallen op een goed functionerend stelsel van collectieve welzijns- en servicediensten die tegen acceptabele prijzen de taken uit de handen van zorgaanbieders zouden kunnen houden. Nu vallen deze diensten nog binnen de marge van de maximale eigen bijdrage. Onduidelijk is hoe het college de financiering van deze diensten vorm wil geven. Zijn deze voor alle cliënten geheel gratis, ook voor de niet-minima, of is er hier sprake van een verkapte verhoging van de eigen bijdrage?

Kan de wethouder hier alsnog antwoord op geven?

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! De wethouder heeft aangegeven dat de nieuwe aanbesteding niet vormgegeven wordt volgens het Zeeuwse model. Dan is er volgens mij maar één mogelijkheid, en dat is prijsconcurrentie toepassen. Ik hoor graag van de wethouder of dat inderdaad het geval is.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Aansluitend op deze vraag van de SP-fractie hebben ook wij nog een vraag over de aanbesteding. In de eerste instantie zei de wethouder, in zijn antwoord aan het adres van de SP-fractie met betrekking tot de aanbesteding, dat hij daar nog op terug zou komen. Wij twijfelden toen, want wij vroegen ons af of hij bedoelde dat hij daarop terug zou komen in de beantwoording van hetgeen de CDA-fractie gevraagd heeft over de kwaliteitscriteria. Of komt hij daarop terug in een commissievergadering? Op zich hebben wij nog wel wat vragen over de op te starten aanbestedingsprocedure. Daarover willen wij graag nog sparren.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Op de twee vragen die zojuist gesteld zijn over de WMO-aanbesteding, komen wij terug bij de voorjaarsnotabehandeling.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Nee.

De heer BOETZKES (wethouder): Waarom niet?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wilt u bij de voorjaarsnotabehandeling terugkomen op een aanbestedingsprocedure?

De heer BOETZKES (wethouder): Dat heeft te maken met de tarieven en de manier waarop wij de aanbesteding gaan aanpakken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Gaat u nu niet inhoudelijk in op de kwaliteitscriteria die de raad belangrijk vindt?

De heer BOETZKES (wethouder): Die komen natuurlijk terug in de commissie.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ben bezig met de voorbereiding van de voorjaarsnotabehandeling. Ik kan mij echter geen enkel stuk met betrekking tot de WMO-aanbesteding herinneren. Het lijkt mij sterk dat de wethouder daar zelf op terugkomt op de dag van de voorjaarsnotabehandeling.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat heeft met de tarieven te maken. Het bestek zelf komt in de vakcommissie aan de orde.

Voorzitter! De heer Van Lierop sprak over de zelfstandigheid van de cliënt bij het afhaken van de mantelzorg. Volgens mij heb ik wel antwoord gegeven op wat hij daarover vroeg. Ik heb aangegeven dat dan de MAATwerker in beeld komt. Die kijkt op dat moment of professionele ondersteuning nodig is. Als die nodig blijkt te zijn, dan is die nodig.

De volgende vraag van de heer Van Lierop betrof de financiering van de collectieve zorg (want zo zie ik dat). Daarbij hebben wij te maken met Welzijn e.d. Dan hebben wij ook te maken met zorg die nu geleverd wordt. Daar wordt dan niet voor betaald. Anders begrijp ik het ook niet!

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken aangenomen met 27 tegen 5 stemmen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de SP en GL hebben tegengestemd.

14. Voorstel tot instemming ambitieniveau 2 als basis voor de visie van het Helmondse Participatiebudget.
Raadsvoorstel 33.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik constateer dat ik mij als enige spreker heb aangemeld voor de behandeling van dit voorstel. Dat dacht ik al. Eerder in deze vergadering hebben wij met ons allen heel lang gepraat over 1 ton voor de Hoofdstraat, en nu gaat het over € 11 miljoen!

Zoals al aangegeven in de commissie, wil de CDA-fractie voor ambitieniveau 3 gaan. Hierin staat onze fractie alleen met de fractie van D66, dachten wij.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Ho, ho!

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik zei er bij dat wij dat dachten. Als dat anders is, hoor ik dat aanstonds graag.

Voorzitter! Thans leggen wij ons neer bij de keuze van de meerderheid, namelijk voor ambitieniveau 2, maar willen wij nog wel graag van deze gelegenheid gebruikmaken om een verzoek en visie mee te geven.

In het Participatiebudget worden drie afzonderlijke grote geldstromen gebundeld, en dat is goed. Wij gaan ervan uit dat dit zal resulteren in meer participatie in Helmond, want de participatiegraad is in Helmond aan de lage kant, zoals wij in diverse onderzoeken continu kunnen zien. Het betreft hier de middelen voor inburgering, volwasseneneducatie en reïntegratie. De pot daarvoor is vele miljoenen groot, ik dacht € 11 miljoen. De bedoeling is dat deze middelen zodanig ingezet worden, dat de inwoners van Helmond die nadere ondersteuning nodig hebben om te participeren, deze ondersteuning ook gaan krijgen in Helmond.

Het kan niet anders, althans in onze ogen, dan dat de visie van het Helmondse Participatiebudget en de mogelijkheid tot ondersteuning breed gecommuniceerd gaan worden met het welzijnswerk, alsook met

mensen die actief zijn rondom de zorg en de WMO. Ik kan mij zelfs voorstellen dat Maatwerk, dat bij de mensen achter de voordeur komt, gebruik maakt van de participatiemogelijkheden in Helmond en de mensen daarop gaat wijzen. Daarmee kan voorkomen worden dat, zoals recentelijk in de krant vermeld stond, een welzijnswerker met een briefje met tien namen daarop van mensen in Helmond die wilden inburgeren, rondliep in de veronderstelling dat de inburgeringscursussen in Helmond vol zitten, terwijl wij tegelijkertijd bij de eerste Berap van de ambtelijke afdeling te horen kregen dat wij de aantallen op het gebied van het volgen van inburgeringscursussen aan het einde van dit jaar misschien niet gaan halen. Wil je de participatiegraad in Helmond echt omhoog halen, dan dien je alle ingangen en vindplaatsen te gebruiken en dien je goed te communiceren met de maatschappelijke organisaties in de stad welke ondersteuningsmogelijkheden er allemaal zijn in de stad.

De CDA-fractie gaat akkoord, zij het met tegenzin, met de keuze van de meerderheid van de raad voor ambitieniveau 2, maar vindt wel dat de participatiemogelijkheden breder en beter met de stad gecommuniceerd dienen te worden. Graag krijgen wij een reactie van het college (bij afwezigheid van de betreffende wethouder) op dit communicatieverzoek van de CDA-fractie.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Ik geef graag een aanvulling op dit betoog van mevrouw Raaijmakers. Ik zei zojuist al: Ho,ho. Het verhaal van mevrouw Raaijmakers komt over alsof de fractie van SDH-OH niet opteerde voor ambitieniveau 3. Welnu, ik kan mij de commissievergadering nog heel goed herinneren. Iedereen opteerde voor ambitieniveau 3, alleen is dat op dit moment niet realiseerbaar. Bovendien zitten daar te veel risico's aan vast. Dat was de reden voor ons - maar ook voor de CDA-fractie - om een tandje terug te schakelen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik wil hier heel graag op reageren. Wanneer ik het volledig eens was geweest met de commissie, had ik hier nu niet gestaan om het woord te voeren. In de commissie zouden wij dan wel gezegd hebben dat wij ons neerleggen bij de keuze van de meerderheid. C'est ça, klaar. Dan waren wij daar niet op teruggekomen. Ik wijs echter op de kaders die wij met ons allen hebben vastgesteld voor het arbeidsmarktbeleid 2007-2010, de kaders voor het nieuwe inburgeringsbeleid en de kaders voor de verse impuls voor het integratiebeleid. Gelet daarop, zijn wij eigenlijk al bezig op ambitieniveau 3. Zelfs in de huidige kaders voor het arbeidsmarktstrategiebeleid staat de WMO gewoon genoemd. Eigenlijk snapt de CDA-fractie niet waarom wij als raad niet voor ambitieniveau 3 durven te gaan. Wij laten nu de organisatiestructuur leidend zijn voor de ambities van de raad. Daardoor kiezen wij voor een ambitieniveau dat niet past bij de kaders die wij al in het verleden vastgesteld hebben. Dat is de reden waarom onze fractie daar op dit podium op teruggekomen is. Graag krijg ik daar een reactie van het college op.

De VOORZITTER: U hebt zelf al aangegeven dat wethouder Yeyden elders is. De heer Boetzkes zal nu trachten om namens het college een bevredigend antwoord te geven.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Zoals mevrouw Raaijmakers zei, kiezen wij inderdaad voor ambitieniveau 2 als basis voor de visie van het Helmondse Participatiebudget. Als wij zouden kiezen voor ambitieniveau 3, dan zou de organisatie zich daaraan vertillen, zoals ook in het voorstel staat. Dat komt gewoon door capaciteitstekort.

Mevrouw Raaijmakers pleit ervoor om de visie breder te communiceren, mogelijk via Maatwerk (daarmee zie je eigenlijk al een koppeling met de WMO). Ik zeg niet toe dat dat zal gebeuren, maar ik wil dat wel bekijken en communiceren met de diverse organisaties in de stad. Ook zal ik dit communiceren met de verantwoordelijke wethouder.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Het staat de CDA-fractie overigens vrij voor te stellen om uit een potje dat nog onderbenut is, geld te genereren om alsnog ambitieniveau 3 te bereiken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dat is juist het grote misverstand. Ik ben heel blij dat u dit inbrengt. Iedereen heeft het maar over geld en het zich vertillen van de organisatie, maar waar wij het over hebben, zijn drie geldstromen. Daar houden wij het lekker bij, want daarbij gaat het om € 11 miljoen. Daar kun je al gigantisch veel mee doen. Het enige dat wij vragen, is om alle vindplaatsen en ingangen die wij in Helmond hebben, te gebruiken om de participatiegraad te verhogen. De participatiegraad is nu gewoon echt

laag in Helmond, vergeleken met alle andere steden in Noord-Brabant. Wij willen die omhoog halen, omdat wij er gewoon met ons allen tegenaan willen knallen.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik snap dat, voorzitter. Vandaar dat ik wil bekijken of via Maatwerk een gedeelte gecommuniceerd kan worden naar de diverse organisaties. Ik zeg nog niet toe dat dat daadwerkelijk zal gebeuren, want ik wil eerst bekijken of dat niet teveel capaciteit gaat kosten, waardoor Maatwerk niet voor honderd procent zou kunnen werken.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van deze vergadering. U wordt uitgenodigd om bij Ons Loes, u wel bekend, nog een glas te drinken.

Hierna sluit de voorzitter, om 22.19 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 8 september 2009.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

De griffier,