



7e raadsvergadering, 11 juni 2009, 14.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: L. den Breejen, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, H.M.J.M. van Dijk, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, S.W. van Lierop, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, R.R.J.B. Peters, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, P.C.M. van Stiphout, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Later komen de leden: M. Chahim, C.W. Davies, mevrouw N.K.C. de Jager en A. Spruijt.

Afwezig zijn de leden: H.F.J. Bekkers en mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes, S.H. Yeyden en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heet u graag welkom in deze vergadering. Dat geldt ook voor de aanwezigen op de publieke tribune.

Ik excuseer mij voor het feit dat ik vijf minuten te laat kwam. De reden daarvoor is dat ik zojuist een Draaginsigne Gewonde heb uitgereikt. De uitreiking was gepland van 14.00 uur tot 14.30 uur in de B. en W.-kamer. Aangezien ik mij aan de maximumsnelheid moet houden en ik de uitreiking niet wilde afraffelen omdat ik van mening ben dat de betrokkene het verdient om netjes ontvangen te worden, ben ik nu vijf minuten te laat gearriveerd.

Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw De Bruijn en de heren Bekkers en De Vries. De heren Davies, Chahim en Spruijt hebben laten weten dat zij later ter vergadering zullen komen. De heer Bekkers is zojuist naar het ziekenhuis gegaan vanwege hartklachten.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Hij heeft inderdaad hartproblemen. Hij wist nog niet of hij in het ziekenhuis moet blijven. Dat is nog even afwachten.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 11, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Van Stiphout.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De ontwerpagenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

- 3 a. Voorstel tot het vaststellen van de Voorjaarsnota 2009.
Raadsvoorstel 65.
- b. Voorstel tot het vaststellen van de nota Grondbeleid 2009-2012.
Raadsvoorstel 72.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er heeft zich een inspreker gemeld in verband met de behandeling van de voorjaarsnota, namelijk de heer Slegers van de Stichting Sport BSO De Braak. Ik geef hem nu de gelegenheid om het woord te voeren, maximaal vijf minuten.

De heer SLEGERS: Mijnheer de voorzitter, geachte raadsleden, college en toehoorders op de publieke tribune! Mijn naam is Joop Slegers en ik ben voorzitter van de Stichting Sport BSO De Braak. Die stichting is een initiatief, opgestart in november 2007, van de voetbalvereniging MULO en de korfbalvereniging OEC vanuit hun maatschappelijke verantwoordelijkheid om mogelijkheden te scheppen meer kinderen te laten bewegen en sporten. Wij werken daarom samen met de gemeente, kinderopvangorganisaties Spring en Up to Four, de scholen in de wijken rondom sportpark De Braak en diverse sportverenigingen in Helmond, om in de vorm van naschoolse opvang kinderen sport in brede zin aan te bieden. Het gaat hierbij niet alleen om kinderen die in de reguliere BSO zitten, maar ook om de veel grotere groep kinderen waaraan in de naschoolse tijd van 15.30 uur tot 17.30 uur geen enkele vorm van bewegen of sporten aangeboden wordt. Structureel willen wij over twee jaar (schooljaar 2011-2012) op De Braak per week aan 360 kinderen in de naschoolse opvang sport aanbieden.

De samenwerking werpt haar vruchten al af. In augustus 2008 zijn we gestart, en nu geven we met vrijwilligers aan 80 à 100 kinderen per week sport, gedeeltelijk in de vorm van clinics met andere verenigingen en deels door een zelf opgezet sportprogramma.

Ook andere verenigingen, zoals de Hockeyclub Helmond, RKS V Mierlo-Hout en de atletiekvereniging HAC, zijn bezig om dergelijke projecten op te starten. Bij de hockeyclub is inmiddels al een BSO gevestigd.

Wij, als vrijwilligersorganisatie, kunnen dergelijke projecten niet runnen zonder professionele ondersteuning. Onze stichting heeft daarvoor Ad van Ham en René Taal, beide jong opgeleide HBO-sportmanagers, ingehuurd. Zij worden betaald uit diverse potjes. De gemeente draagt € 15.000,- bij, de BSO-organisaties € 5000,-, het wijkbudget € 3000,- en de verenigingen zelf € 1800,-. Hiermee hebben we het seizoen 2008/2009 op de rails.

De gemeente Helmond heeft ons tot nu toe prima ondersteund, maar dreigt nu ver achter te blijven. Wij hebben de gemeente meerdere malen gevraagd vaart te zetten achter het project combinatiefuncties, omdat deze functies precies passen binnen het profiel dat wij als sportverenigingen nodig hebben om onze projecten ook een structurele vorm te geven. Daar zit ons knelpunt, financieel maar ook organisatorisch. Nu willen wij ingaan op het financiële knelpunt. Op een later moment wellicht ook op de gemeentelijke visie op de organisatie.

In de voorjaarsnota 2009 vinden wij niets terug van de financiële ruimte voor de combinatiefuncties. In de gesprekken die wij gehad hebben met een door de gemeente ingehuurd extern bureau en op een discussieavond over de opzet van een visiedocument, is ons steeds voorgehouden dat met ingang van het schooljaar 2009/2010 voor combinatiefuncties 7,5 fte's zouden worden ingezet. Het college had daarmee ingestemd en een aanvraag bij het rijk ingediend. Het eerste jaar geheel gedekt door het rijk, in de navolgende jaren voor 40% door het rijk en voor 60% deels door de gemeente en deels door inbreng van derden.

De fractie van het CDA heeft bij de begrotingsbehandeling 2009 zelfs een breed ondersteunde motie ingediend om € 300.000,- uit de post onvoorzien voor deze functies te reserveren. Niets van dit alles vinden wij terug in de begroting, er wordt zelfs in de wandelgangen gesproken over budgettair neutraal of geheel wegbezuinigen.

Voor ons als verenigingen is dit absoluut onbespreekbaar! En ik spreek dan namens meerdere verenigingen, zoals RKS V Mierlo-Hout, de Hockeyclub Helmond en de atletiekvereniging HAC. Zij willen alle graag in aanmerking komen voor de inzet van combinatiefuncties.

Specifiek voor onze stichting geldt dat wij voor het lopende project Naschoolse Opvang De Braak vragen om ten minste twee fulltime combinatiefunctionarissen om onze ambities waar te maken én om financiële ondersteuning in de overgangsfase waarin nog geen combinatiefuncties beschikbaar zijn. Onze inschatting is dat er dit jaar geen functies meer beschikbaar komen en dat daardoor zeker een financiële ondersteuning van € 25.000,- nodig zal zijn. Wellicht zijn er mogelijkheden uit het wijkimpulsbudget 2008/2009.

Graag doe ik een beroep op u als raad om de nodige middelen als zichtbare, aparte begrotingspost aan te wijzen voor het structureel regelen van de combinatiefuncties en om tijdelijk middelen aan de stichting ter overbrugging beschikbaar te stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Slegers. Uw betoog maakt onderdeel uit van de beraadslaging.

(De heer Van Stiphout ondersteunt zijn bijdrage met een powerpointpresentatie.)

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Het is vandaag wat druilerig weer, wat somber. Ik

hoop niet dat dat ook de teneur is van deze voorjaarsnotabehandeling. Het wordt in ieder geval weer zomer. Ook komt er een betere tijd na de recessie die wij nu hebben.

Vandaag is een belangrijke dag. We moeten bezuinigen in een tijd van economische crisis. Maar ook investeren en ombuigen. De voorjaarsnota is de opmaat tot de bestedingen in 2010 en verder. 2010, een jaar waarin de werkloosheid zal pieken, voor de jeugd maar ook voor anderen. Een jaar waarin de zorg anders georganiseerd wordt, een jaar met nieuwe investeringen. En het vierde jaar van deze bestuursperiode waarin zichtbaar moet zijn wat is afgesproken. Laten we ons best doen de juiste balans te vinden. Voor onze fractie betekent dit dat wij ons afvragen:

- Wat vinden we het meest belangrijk?
- Wat zit voldoende op de rit?
- Wat nog niet en moet worden bijgestuurd?

Toekomstperspectief moet er zijn voor iedereen. Perspectief voor jongeren is een basis onder de maatschappij. In een steeds ingewikkeldere samenleving moeten we een infrastructuur voor jeugd hebben die werkt. Dus voor onderwijs, werk en participatie.

De basis komt uit ons welvaartsniveau. De economische ontwikkeling bepaalt hoe goed we het hebben en is een pijler onder onze maatschappij en dus onder onze stad. Diversiteit aan economische pijlers is nodig om schommelingen en recessies aan te kunnen. Een goede mix van hoog- en laaggeschoolde arbeid in het Helmondse is hierbij essentieel.

We willen een sociale maatschappij. En sociaal betekent ook aandacht voor ouderen en zwakkeren in onze maatschappij, zorgzaam waar nodig, zelfredzaam waar mogelijk.

In onderwijshuisvesting is fors geïnvesteerd. Doorlopende leerlijnen vmbo-mbo-hbo zijn gestart en er is volop aandacht voor de dreigende jeugdwerkloosheid. Voorts is er een leerlingenvolgsysteem: het overgrote deel van de jongeren tot 23 is op school of aan het werk.

Wat betreft de kenniseconomie, gaan aanpassingen en stimulansen in volle vaart. De impulsen voor het centrum zijn in volle gang, de HTACampus (High Tech Automotive Campus) is een feit, de foodsector is een stevige basis en de zorginfrastructuur is goed. De handel en industrie zijn hier van oudsher stevig.

Thuiszorg en WMO hebben volop aandacht en tevredenheidsonderzoeken zijn bemoedigend. Niemand mag buiten de boot vallen. Diversiteit in woningbouw, gratis dan wel goedkoop openbaar vervoer is geregeld, de gemeentelijke dienstverlening scoort goed, buurtbudgetten/burgerinitiatieven zijn beschikbaar en het armoedebeleid heeft een impuls gekregen.

Ik kom nu bij wat er niet goed gaat in Helmond en wat moet worden bijgestuurd. Het brutoresultaat over 2008 is ruim € 21 miljoen. € 11,5 miljoen hiervan gaat naar reserves in verband met bestaand beleid. Uit diverse andere reserves wordt € 11,9 miljoen incidenteel ingezet. Opgeteld bij het saldo van 2008 van € 4 miljoen, is de incidentele ruimte € 16 miljoen. Helaas wordt aan de reserve sociale pijler hiervoor € 2,5 miljoen onttrokken. Daarnaast wordt structureel € 2,5 miljoen bezuinigd: op veiligheid 1 ton, op maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie 3 ton en op jeugd en onderwijs € 150.000,-- structureel. De noodzaak van de broekriem aanhalen ligt natuurlijk deels in het huidige economische klimaat. Helaas vallen de resultaten van het grondbedrijf behoorlijk tegen, en dat is al eerder begonnen. Daar zijn we dus zeer ontevreden over. De PvdA-fractie wil meer middelen voor de mensen, in plaats van stenen, dan in de voorjaarsnota wordt voorgesteld.

Het project Samen Investeren levert op dit moment een te grote druk op de begroting op en zou dus, daar waar mogelijk, moeten worden getemporeerd. Bovendien merken wij dat het bijna onmogelijk is om nog dekking te vinden, omdat reeds bindende afspraken over Samen Investeren hard zijn. Daardoor is er geen mogelijkheid meer om daarin aanpassing aan te brengen.

Het niet tijdig afronden van projecten leidt, volgens de voorjaarsnota, steeds weer tot een positief saldo op de jaarrekening. Wij schatten in: minimaal € 3 miljoen voor 2009. Enerzijds biedt dit mogelijkheden, anderzijds lopen sommige dossiers tergend langzaam. Plato is hier helaas een goed voorbeeld van.

Kortom, er zijn keuzes gemaakt, maar de balans is nog niet helemaal goed. Wij zijn het eens met de tering naar de nering zetten, maar we willen graag een paar veranderingen:

- Wat betreft het toekomstperspectief voor de jeugd: intensiver de aanpak onderwijsuitval. Samen Investeren heeft een deltaplan voortijdig schoolverlaten; samenwerking gereed 2010, of database of beleidsplan gereed in 2011, maar hierin lezen we ook: "benodigde formatie voor een adequate leerplichtuitvoering blijft ongeveer 4,5 fte achter". Dat is dus structureel.

- Stimuleer ondernemerschap, steun praktijkgericht onderwijs en stimuleer initiatieven, want daar zal optimaal gebruik van moeten worden gemaakt.
- FF Kappe met overlast door een kleine minderheid binnen de jongeren.

Dan wat betreft welzijn. Burgerinitiatieven en wijkbudgetten worden nog te weinig gepromoot. Dit heeft veel meer aandacht. Zo vinden wij dat maar eens gekeken moet worden naar het creatief verlagen van kosten binnen enkele programma's. Het zou goed zijn openstaande moties eens in commissieverband door te nemen. Kan bijvoorbeeld een deel van groenonderhoud niet meer door vrijwilligers gedaan worden? Of laat de mensen een deel van het gemeentegroen kopen. Dit vult meteen een behoefte in.

Geef meer aandacht aan maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie. Wij zijn voor een langdurigheidstoelage van 110%. Gezien de huidige begroting, lijkt het op dit moment niet doenlijk die in te voeren. Gestart is met verbreding van de doelgroep. Dat is al een begin. We zullen dit goed in de gaten houden en hierop terugkomen.

Vervolgens enkele woorden over de welvaart. Zoals ik al aangaf, zouden eigenlijk enkele projecten getemporeerd moeten worden, met name projecten op het gebied van ruimtelijk fysiek, om andere keuzes te kunnen maken. Daarom dien ik namens onze fractie de volgende motie en amendementen in:

"Motie 1.

Motie tegen overlastgevend en/of asociaal gedrag van jongeren

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende:

- Er is een categorie jeugdigen die gelet op hun gedrag gecorrigeerd moet worden maar die niet vrijwillig wil mee doen aan gedragsverbeterende projecten. Heel recent is bijvoorbeeld gebleken dat bij de aanpak van een irritante, naar criminaliteit neigende hanggroep, te weinig instrumenten voorhanden waren om anders dan op basis van concrete overtredingen door te pakken als overheid.
- Het een trend is dat de burgemeesters in het kader van openbare orde en veiligheid meer concrete bevoegdheden krijgen.
- Er binnen Helmond heel veel instrumenten voorhanden zijn die kunnen bijdragen aan de weg naar volwaardig burgerschap. Daarnaast kan Helmond met haar systeem Zorg voor jeugd en het veiligheidshuis voldoende zicht krijgen op de individuele achtergronden van betreffende jongeren die leiden tot wangedrag.

Verzoekt het college:

Op basis van de ervaringen van de Rotterdamse pilot, van het project FF Kappe, een soortgelijke pilot op te zetten voor de periode van minimaal twee jaar, aangepast aan de Helmondse situatie en waarin de aanbevelingen uit het Rotterdamse model worden ingebouwd. De instrumenten in de zorg en welzijnketen kunnen dan al in een preventieve fase met meer drang worden neergezet waardoor de vrijblijvendheid om deel te nemen wordt teruggedrongen.

Dekking: € 75.000,-- uit de veiligheidsreserve en gaat over tot de orde van de dag."

Ik wijs erop dat in de veiligheidsreserve nog € 175.000,-- zit waarvoor nog geen besteding is aangewezen. Wij willen graag dat € 75.000,-- daarvan wordt bestemd voor het in de motie aangegeven doel.

"Amendement 1.

Geen structurele bezuiniging op programma jeugd en onderwijs

De Raad, gehoord de beraadslagingen op 11 juni 2009,

overwegende dat het structureel bezuinigen op jeugd en onderwijs in deze tijd een verkeerd signaal is en juist zoveel als mogelijk aandacht blijft voor dit onderwerp,

verzoekt het college:

de bezuiniging van € 150.000,-- structureel op programma 4 niet uit te voeren en daarvoor in de plaats dit bedrag te dekken, en wel op de volgende manier.

- Voor de komende 3 jaren worden die incidentele middelen als eerste aangewend om deze € 150.000,-- te dekken.
- Daarna wordt het tekort gedekt ten laste van het grondbedrijf ten bedrage van € 150.000,--.

Mocht blijken dat de overschotten aan het eind van het jaar onvoldoende zijn, tijdens de begroting met dekkingsvoorstellen te komen.

Toelichting:

De programma's binnen Samen Investeren op het gebied van jeugd en onderwijs zijn voorbereidend en verkennend. In de projectresultaten tot nu toe wordt aangegeven dat menskracht deels onvoldoende is (bijv. leerplichtuitvoering). Om te voorkomen dat vervolg op Samen Investeren projecten niet gegeven kan worden is het niet verstandig nu structureel te bezuinigen.

De bedragen die incidenteel overblijven aan het eind van elk jaar zijn in de orde van meerdere miljoenen. De verwachting is dat dit steeds op andere posten zal zijn."

Zoals blijkt uit dit amendement, willen wij de dekking halen uit de jaarlijkse overschotten die er steeds zijn. Dezelfde dekking geldt voor het volgende door mij in te dienen amendement. Wij verwachten dat elk jaar minimaal € 3 miljoen overblijft (over 2008 was dat veel meer). Wij zijn ervoor om de zaken beter te organiseren en om de bedragen die de komende drie jaar overblijven, ten dele in te zetten voor de uitvoering van dit amendement.

"Amendement 2.

Geen structurele bezuiniging op programma 3, MDV, zorg en integratie.

De Raad, gehoord de beraadslagingen op 11 juni 2009, overwegende dat het structureel bezuinigen op MDV zorg en integratie en onderwijs de balans tussen zorg voor de burgers versus investeren in ruimtelijk fysieke kwaliteit ons inziens verstoord dreigt te worden, verzoekt het college:

de bezuiniging van € 300.000,-- structureel op programma 3 niet uit te voeren en daarvoor in de plaats dit bedrag te dekken, en wel op de volgende manier:

- Voor de komende 3 jaren worden die incidentele middelen als eerste aangewend om deze € 300.000,-- te dekken.
- Daarna wordt het tekort gedekt ten laste van het grondbedrijf ten bedrage van € 300.000,--.

Mocht blijken dat de overschotten aan het eind van het jaar onvoldoende zijn, tijdens de begroting met dekkingsvoorstellen te komen.

Toelichting:

Daar waar de vergrijzing toeneemt en integratie nog verre van gereed is willen we de aandacht hierop niet laten verslappen en vooralsnog niet bezuinigen. Daarnaast vinden we dat er meer zorg moet zijn voor de mensen en verbetering van de fysieke infrastructuur van Helmond niet ten koste mag gaan van zorg voor de mensen."

(Mevrouw De Leeuw-Jongejans ondersteunt haar bijdrage met een powerpointpresentatie.)

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Mijnheer de voorzitter! Helmond in tegenwind; willen we dan vooruitkomen (in zeiltermen), dan moeten we gaan laveren. Dus zigzaggen om naar een punt te komen dat hogerop in de wind ligt, en dat is heel wat anders dan zwabberen en zwalken. Dit college heeft met deze voorjaarsnota laten zien dat het goed aan de wind kan zeilen. Het houdt de koers vast en heeft ook in deze economisch slechte tijden een manier gevonden om de ambities vorm te geven. Onze complimenten daarvoor!

We zeggen allereerst iets over het algemeen beleidskader en vervolgens iets over het tarievenbeleid.

Algemeen beleidskader.

De recessie is voelbaar aanwezig in Helmond. De grondexploitatie en het beroep op de uitkeringen vormen onze grootste twee risico's:

- De grondexploitatie. Het college geeft aan dat het de grondprijzen niet wil gaan verhogen; daar kan de fractie van het CDA zich in vinden. Het college heeft een taskforce geformeerd en is in gesprek met marktpartijen. Prima. Als gemeente hebben we een potje voor het verstrekken van nog 50 startersleningen. Graag geven we als CDA-fractie een extra impuls om de aankoop van huizen te stimuleren. Met een motie willen we de criteria om voor een starterslening in aanmerking te komen, verruimen. Als dit succesvol is, dan zal het bestaande potje sneller opraken, en dat is ook juist onze bedoeling.

- Uitkeringen. Hoe het risico wordt berekend voor de dreiging van te hoge bijstandsuitgaven, is tamelijk wazig (ik zeg dit mede naar aanleiding van de antwoorden die wij hebben gekregen op onze vragen over de 1^e Berap en in de eerste instantie van de voorjaarsnotabehandeling). Daar maken we ons zorgen over. Het college geeft aan dat de gemeente een zo goed mogelijk prognosemodel gaat ontwikkelen voor de ontwikkelingen in de werkloosheid, bijstand, bijstandsuitgaven en -inkomsten. Wethouder, dat had u toch al lang moeten doen?

Samen Investeren.

Voor ruim € 260 miljoen wordt er de komende jaren geïnvesteerd in Helmond. Niet alleen in stenen, zoals de kop van Suytkade, de kanaal- en spoorzone, maar ook in de food- en automotive-campus, wegen en leefbaarheid. Het is een prestatie van formaat dat we zelf slechts een derde deel van deze bedragen inzetten en er zo veel voor terug krijgen. De omzetting van plan naar daadwerkelijke realisatie zal een hele inspanning vereisen. De provincie heeft bij de planontwikkeling een stevige vinger in de pap gehad. Onze fractie vindt het jammer dat we als raad aan de zijlijn staan: we hebben geen inspraak gehad in de prioritering van deze projecten. Wanneer we echter kijken naar het geboekte resultaat, kunnen we trots zijn op de snelheid en doortastendheid van dit college om op het juiste moment op de trein te springen en Helmond mee te laten liften.

Ombuigingen

Om tot een sluitend meerjarenperspectief te komen, stelt het college ombuigingen voor van in totaal € 2,5 miljoen structureel. Niemand vindt het leuk om te moeten bezuinigen, en we kunnen de effecten hiervan pas bij de begroting goed inschatten. We lopen niet weg voor onze verantwoordelijkheid en ondersteunen de door het college voorgestelde bezuinigingen per programma. Goed en behoedzaam financieel beleid is daarbij ons uitgangspunt. Gezien de nieuwe informatie die wij hebben gekregen over de meicirculaire, moeten we gewoon ook structureel gaan bezuinigen en al onze creativiteit gebruiken om effectiever en efficiënter binnen de programma's onze doelstellingen te realiseren. Dus niet altijd maar vooruitschuiven wat moeilijk is.

We gaan ervan uit dat het college de kaders die gesteld zijn door de raad, zal respecteren. Mocht dit leiden tot onverwachte problemen, dan verwachten we dat het college hiermee terugkomt naar de raad vóór de begrotingsbehandeling. Wij willen graag de bevestiging van het college dat geplande investeringen en vervangingen in de openbare ruimte niet worden uitgesteld.

Tarievenbeleid.

Wat betreft de riool- en afvalstoffenheffing, kiest het college ervoor om de kwijtschelding af te boeken op de post waar die vandaan komt. Het college is creatief geweest om structureel dit onderdeel van ons armoedebeleid te borgen. Het is wel een vorm van inkomenspolitiek: de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. Wel willen we dat het college ook zorg draagt voor die sterke schouders en alles in het werk stelt om het aantal kwijtscheldingen terug te dringen. Dit kan worden bereikt wanneer het college een beter arbeidsmarktbeleid voert. Dat brengt ons naar een belangrijk hoofdthema, namelijk werk.

Werk

Ruim € 10 miljoen reserveren we voor de HTACampus. Daarmee geeft het college aan dat het serieus werk maakt van zijn ambitie. Deze extra investeringen dragen echter ook een risico in zich. Zijn wij als gemeente als enige risicodragend in dit project?

Op basis van de zorgen van de Raad voor Werk en Inkomen over het onbenut laten van 0,5 miljoen werkwillenden, hebben we in 2007 de motie Nuggers/herintreders ingediend. Deze motie ligt helaas nog steeds op de plank. Nu is de tijd om juist het gezinsinkomen te verhogen en iets te doen aan de lage participatiegraad van de Helmonders. Nu is de tijd om mensen te scholen voor een baan in de zorg; we zullen ze straks hard nodig hebben als de markt weer aantrekt. Wie de onderkant van de arbeidsmarkt wil bereiken, moet de mouwen opstropen en actief op zoek gaan. We merken nog niets van die intensieve publiciteitscampagne die we met onze motie voor ogen hadden.

We maken ons zorgen over de werkgelegenheid voor jongeren in Helmond. De Wet investeren in jongeren wordt naar alle waarschijnlijkheid op 29 juni a.s. door de Eerste Kamer aangenomen. Dit betekent dat we per 1 juli verplicht worden om alle jongeren tussen de 18 en 27 jaar die zich melden voor een uitkering, een aanbod te doen op het gebied van werk, scholing of stage. De fractie van het CDA maakt zich, mede door de beantwoording van onze vragen in de eerste termijn, grote zorgen over dit onderwerp. Jeugdwerkloosheid is al jaren speerpunt van beleid, en we zijn hier blijkbaar nog steeds niet goed op voorbereid. Hoe is dit toch mogelijk? We constateren dat er heel veel plannen liggen, maar de concrete acties laten op zich wachten. Wethouder, waar stuurt u nu eigenlijk op?

Leefbaarheid

Het blijkt zeer moeilijk om de problematiek achter de allochtone voordeur hier in de raad bespreekbaar te maken. Wij zijn dan ook blij dat de PvdA-fractie nu voor een stukje de handschoen oppakt. Uitspraken van ons als CDA-fractie dat we ons zorgen maken over de schrijnende hulpvraag bij onder anderen Marokkaanse opvoeders, roepen weerstand en ontkenning op. Wij constateren een afnemende tolerantie en een verharding binnen de Helmondse samenleving. Al in 2007 hebben we 2 ton vrijgemaakt om de eigen kracht binnen de allochtone gemeenschap te versterken. Die liggen ook nog steeds op de plank.

De CDA-fractie wil vroegtijdige ondersteuning van gezinnen uit de risicogroepen, want het zijn de vaardigheden die voor een deel ontbreken. Als we achter de voordeur willen komen, dan moeten we toch wel aanbellen. En wie gaat dat doen? Wie neemt de coördinatie op zich? We vinden het zorgwekkend dat de wethouder niet onze mening deelt dat deze zaak urgent is. Verder komen de plannen voor stageplaatsen op een zorgboerderij in Marokko plotseling uit de lucht vallen. Onze insteek is om gezinnen en jongeren positief te binden aan Helmond, niet aan Marokko.

De fractie van het CDA wil investeren (het is leuk voor de spreker wat ik nu ga zeggen) in die kinderen die op de maandagmorgen tijdens het kringgesprek niets weten te vertellen over wat ze gedaan hebben in het weekend. We willen ons blijven inzetten voor die kinderen die meer kansen moeten krijgen dan alleen maar buiten spelen op straat. Wij zijn erg blij dat daar nog steeds 3 ton voor gereserveerd staat.

Tot ons grote ongenoegen is ruim € 280.000,- uit de moeizaam tot stand gekomen preventiepot weer teruggevloeid naar de algemene middelen, omdat hier geen projecten voor waren ingediend. Hoe kan een wethouder die zegt preventie van belang te vinden, een dergelijke pot met geld niet aanspreken? Wij begrijpen er niets van.

Voorzitter, we kunnen de procedure rondom de tweede coffeeshop niet meer volgen. Blijkbaar komt u er niet uit. Wij als CDA-fractie blijven duidelijk uitdragen dat we de eerste coffeeshop weg willen uit de Wolfstraat: geen coffeeshops in woonwijken.

We blijven nog even bij uw portefeuille, voorzitter, nu u toch aan het schrijven bent! Citymarketing staat voor € 975.000,- als intensiveringsvoorstel opgenomen in de voorjaarsnota. Als commissie en raad hebben we daar nog niet onze goedkeuring aan verleend. We willen eerst in de commissie nog eens flink over nut, noodzaak en ambitieniveau met u discussiëren, alvorens we mogelijk akkoord gaan met dit voorstel. Wij dienen hiervoor een tweede motie in.

Onderwijs:

Ten aanzien van het leerlingenvervoer moet de fractie van het CDA constateren dat de samenhang ontbreekt. We bouwen extra lokalen voor speciaal onderwijs, maar wat dat ons oplevert, is blijkbaar niet inzichtelijk. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Het college heeft binnen SRE-verband een convenant ondertekend waarmee het aangeeft dat het een wachtlijstbeleid voor cluster 4 zal opstellen. Hoe rijmt het college dit?

Verder blijven we ons verbazen over het feit dat de leerlingenprognoses ook voor het regulier onderwijs structureel nooit kloppen met de realiteit. Dat zien wij nu ook weer in Brandevoort. Daar blijven wij niet alleen achter de feiten aan lopen, want wij kunnen daar straks ook achter de feiten aan gaan hollen volgens mij, gezien wat ik vandaag in de krant las. Dat moet toch anders kunnen? Waar ligt dat toch aan, dat wij daar niet goed grip op krijgen?

Bouwplannen.

De presentatie van Het Stedelijk Themapark oogde indrukwekkend en vernieuwend. Dit college is zeker ambitieus. Wij willen echter ook realistisch naar de toekomst kijken. Voor een imposant, creatief gebouw lukt het het college vast om allerlei subsidies binnen te halen; om de exploitatiekosten vervolgens dekkend te houden, is een tweede. Wij zullen de plannen op de voet blijven volgen.

Hoe staat het met de voortgang van de bouwplannen in Stiphout? En al die grootse plannen voor Helmond-West? De fractie van het CDA vraagt zich af of we deze plannen niet terug moeten schalen naar een meer realistisch niveau, gezien de economische situatie.

Onze complimenten voor het binnenhalen van € 15 miljoen voor de ondertunneling van het Cortenbachtracé. Nu nog de route vaststellen ...!

Het college gaat een pilot uitvoeren om Domotica toe te passen. Wat moeten we ons hierbij voorstellen en is de aanleg van glasvezel hiervoor noodzakelijk?

We lezen (tenminste als we dat goed lezen) dat we in 2010 € 14 miljoen en in 2012 € 8 miljoen gemeenschapsgeld uit gaan geven aan parkeergarages in het centrum. Wij willen in een motie het college oproepen om hiervoor een private investeerder te gaan zoeken. Met dit geld, € 22 miljoen (want de rest van de

begroting is helemaal dicht getimmerd), kunnen we dan een enorme impuls geven aan de bouw van ons nieuwe zwembad en mogelijk ons sportbeleid. Wij horen graag de visie van de wethouder hierop; hierover dienen wij onze derde motie in.

Tot slot.

Als CDA-fractie vinden we het van belang dat het beleid aansluit bij dat wat leeft onder de burgers. Dus problematieken benoemen en pragmatisch aan de slag gaan. Geen stapels notities, maar concrete uitwerkingen. We willen van Helmond een prachstad maken. Een stad waar de burger zich thuis voelt, gewaardeerd wordt en uitdaging zoekt en vindt. Samen moeten we de schouders er ook in mindere tijden onder gaan zetten. We denken dat onze moties een bijdrage leveren om deze prachstad tastbaarder te gaan maken.

Wij wensen het college en de ambtenaren heel veel succes bij de nadere uitwerking als voorbereiding op de begroting voor 2010.

Dan dien ik nu namens onze fractie de drie moties in die ik aangekondigd heb. Ze luiden:

“Motie 2.

Verhogen verwervingskostengrens voor startersleningen in Helmond

De Raad,

Gehoord de beraadslaging d.d. 11 juni 2009,

Overwegende

- de maximale hoogte van een starterslening € 36.500,-- bedraagt
- dat in Helmond de maximale verwervingskosten op dit moment hooguit € 195.480,-- bedragen
- dat de gemeente vrij is om de verwervingskosten te bepalen tot een maximum van € 265.000,--
- dat ook deze startersleningen onder Nationale Hypotheekgarantie worden afgegeven waardoor de consument beschermd is tegen overfinanciering
- Dat geld gereserveerd is voor het verstrekken van deze startersleningen en dit besluit dus geen financiële consequenties heeft
- Dat deze maatregel een impuls geeft aan het woonbeleid en start- en doorgroeimogelijkheden in Helmond.

verzoekt het college

- De tot op heden gehanteerde verwervingskostengrens voor startersleningen te verhogen van € 195.480,-- naar € 265.000,--
- De verordening Starterslening hierop aan te passen

en gaat over tot de orde van de dag.”

“Motie 3.

Citymarketing

De Raad,

Gehoord de beraadslaging d.d. 11 juni 2009,

Overwegende

- dat we nog geen raadsbesluit hebben genomen over hoofdstuk 5 en 6 van de eindrapportage Citymarketingstrategie voor Helmond
- dat er in de Voorjaarsnota wel een intensiveringvoorstel voor is opgenomen

verzoekt het college

- het intensiveringvoorstel aan te houden totdat de discussie in de commissie en raad is gevoerd
- pas na instemming van de raad het geld vrij te geven voor deze plannen

en gaat over tot de orde van de dag.”

“Motie 4.

Parkeergarages

De Raad,

Gehoord de beraadslaging d.d. 11 juni 2009,

Overwegende

- dat we in 2010 € 14 miljoen en in 2012 € 8 miljoen hebben gereserveerd voor de bouw van parkeergarages in het centrum

- dat mogelijk een private investeerder dit op zich wil nemen

verzoekt het college

- zijn uiterste best te doen om een private partij/investeerder voor de bouw van 2 parkeergarages te interesseren
- wanneer dit lukt de vrijgemaakte gelden te reserveren voor de bouw van ons nieuwe zwembad en voor een impuls op sportgebied.

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer SMITS (HB): Mevrouw De Leeuw! U sprak in uw bijdrage over de jeugd en de problematiek achter de voordeur. Daarbij noemde u specifiek de allochtone voordeur. Wij hebben al vaker over dit onderwerp gesproken, bijvoorbeeld op 16 april jl. U gaf aan dat u blij bent met het initiatief dat de PvdA-fractie heeft genomen op dit gebied. Dat lijkt mij logisch binnen een coalitie, maar waarom hamert u altijd op de allochtone voordeur? Is het dan altijd goed achter de autochtone voordeur?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat zeg ik niet. Ik zei alleen dat wij moeten kijken naar de problematiek. Wij moeten ook zo eerlijk zijn om die te benoemen. Het blijkt dat binnen de allochtone gezinnen een aantal vaardigheden (ik zeg niet alle) soms ontbreekt. Tot nu toe hebben wij projecten gehad als FF Kappe en Shouf Kedemk. Die zijn echter gericht op de fase dat jongeren al in de fout zijn gegaan. Dan gaan wij allemaal wat doen, maar de CDA-fractie wil eigenlijk al twee jaar dat begonnen wordt aan de preventiekant. Als je iets constateert...

De heer SMITS (HB): Dat is helder, maar de CDA-fractie blijft hameren op de allochtonen. Ik zeg niet dat u ongelijk heeft, maar u benoemt die teveel.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Nee...

De heer SMITS (HB): De CDA-fractie promoot altijd het aanpakken van de problematiek achter de voordeur. Ik ben het er best mee eens dat wij daar iets aan moeten gaan doen, want wij moeten inderdaad iets doen aan de problematiek van de jongeren (de PvdA-fractie heeft dat nu ook genoemd in motie 1). Wij moeten inderdaad iets doen richting het gezin, de normen en de waarden (zoals het CDA altijd heeft gezegd). Daar moeten wij inderdaad iets aan doen...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik vind het jammer dat u het zo uitlegt.

De heer SMITS (HB): Ik leg het uit zoals u het zegt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik wil daar graag op reageren. Wij zeggen dat vanuit een stuk zorg. Wanneer je de problematiek niet benoemt, dan is dat veel erger dan wanneer je die wel benoemt, tegelijk met een stuk zorg naar de gezinnen toe. Ik vind dat wij daarin tekort zijn geschoten tot nu toe. Dat ligt vooral in de regie en de coördinatie. Er wordt allemaal hapsnapbeleid uitgevoerd, en wij denken dat het dan uiteindelijk goed zal komen. Over dit onderwerp bestaan nu ook landelijke stukken, bijvoorbeeld “Grenzen stellen en perspectief bieden” (ik zie nu dat u graag iets wilt zeggen, voorzitter, maar u komt straks aan het woord!). Daarin wordt er juist op gehamerd dat er enorme slagen gemaakt kunnen worden in het lokale beleid.

De heer SMITS (HB): Dat ben ik volkomen met u eens...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat is mooi.

De heer SMITS (HB): Wat ik zei, is mijn mening. Ook heb ik van collegeleden de mening gehoord dat de CDA-fractie teveel blijft hangen in de sfeer van de allochtonen. Wij moeten gewoon achter de voordeur komen, of die nu autochtoon of allochtoon is. Wij moeten alles benoemen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ook ik wil een vraag stellen aan u, mevrouw De Leeuw. Weet u wie deze problematiek het eerst in deze raad heeft benoemd?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Volgens mij u!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dank u wel, want zo is het.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Mevrouw De Leeuw! Heb ik goed gehoord dat u de plannen voor Stiphout wilt temporiseren?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Nee, dat heeft u niet goed gehoord. Wij zijn heel benieuwd hoe het met de plannen voor Stiphout gaat. Daarom horen wij graag van de wethouder de actuele stand van zaken. Wij vragen ons verder af hoe het staat met de plannen voor Helmond-West. Daarvoor bestaan immers grootse plannen, voor miljoenen euro's, terwijl de partners op dit moment misschien iets minder enthousiast zijn dan een aantal jaren geleden, gezien de economische tijden. Wij moeten met ons allen reëel zijn als het gaat om de vraag wat daar gerealiseerd kan worden. Kortom, het gaat ons om Helmond-West. Wij willen bekijken hoe reëel de plannen daarvoor zijn op dit moment, vergeleken met vijf jaar geleden.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Akkoord. Ik had begrepen dat het u om Stiphout ging, maar dat is dus niet zo.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Nee. Wij willen graag de actuele stand van zaken vernemen, ook ten aanzien van Stiphout.

De heer SMITS (HB): Ik wijs erop dat wij in de raad een wijkvisie hebben vastgesteld voor Helmond-West. Wij willen aan die visie vasthouden tot het moment dat het wijkontwikkelingsplan hier komt te liggen. Ik vind uw opmerking over Helmond-West heel logisch en leuk, maar wat ons betreft, wordt er op dit moment niet getornd aan de wijkvisie voor Helmond-West.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw De Leeuw heeft een motie ingediend (nr. 4) over het zoeken van private investeerders voor twee parkeergarages. Ik denk dat zij daarvoor een oude motie heeft opgeduikeld die aan de orde is geweest bij de begrotingsbehandeling in 2006. Heel erg goed. Het antwoord van het college was toen (dat weet ik nog): De parkeergarages kosten helemaal geen geld; ze leveren namelijk ruimschoots geld op. Is de CDA-fractie inmiddels afgestapt van de overtuiging dat dat zo is?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik ben heel benieuwd naar de beantwoording door het college, want volgens mij is dat nog niet helder, in ieder geval niet voor ons. Ik ben dan ook heel benieuwd wat de wethouder straks zal antwoorden op motie 4. Er moet bekeken worden hoeveel ruimte er is in de begroting. Wij weten met ons allen immers dat de ruimte om te investeren, minimaal is. Ook weten wij allemaal dat wij graag een nieuw zwembad willen. De CDA-fractie heeft gezocht waar nog ruimte is, maar ik hoor graag van de wethouder of het college eerst de € 22 miljoen voor de parkeergarages op tafel legt. Is dat geld er, of is dat er niet.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Ik zal daar op ingaan.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Daar ben ik blij om. Graag.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Mijnheer de voorzitter! Dat Helmond te maken heeft met tegenwind, is inmiddels duidelijk. Zelfs op meerdere fronten. De economische recessie trekt diepe sporen: een oplopende werkloosheid, afnemende investeringen, een stagnerende woningbouwproductie en een veel tragere groei van de stad in de komende jaren. De situatie is dermate zorgwekkend, dat de onlangs gepresenteerde Economische Thermometer 2009 alweer achterhaald is. Bovendien is de conclusie uit de zogenaamde meicirculaire heel duidelijk: Helmond moet voor de komende jaren veel meer structureel bezuinigen dan voorzien in de voorjaarsnota, namelijk geen € 2,5 miljoen per jaar maar € 4,3 miljoen.

Juist tegen deze achtergrond zijn een eensgezind en daadkrachtig college en collegebeleid vereist. Juist vanwege de ernst van de situatie is het eerlijk verdelen van de bezuinigingspijn van wezenlijk belang. De realiteit is echter een volstrekt andere.

Het college slaagt er op belangrijke dossiers niet in op basis van eenheid van bestuur en beleid te besturen en met één mond te spreken. Denk aan de dossiers Helmond Sport en de dilemma's in het kader van de nota Ruimte voor Sport.

Het collegebeleid wordt gekenmerkt door een schrijnend gebrek aan doortastendheid en resultaatgerichtheid. Neem het armoedebeleid en het arbeidsmarktbeleid: beide beleidsstukken zijn net voor de poorten van de hel weggesleept. Niet dankzij maar ondanks het collegebeleid. En neem het bericht dat vanmorgen in de krant stond: Wethouder Stienen staat onder hoogspanning!

Tekenend voor de bestuurlijke armoede is de richtingloze wijze waarop het college voorstelt om te gaan met de bezuinigingen: elk programma in de begroting moet een bepaald bedrag gaan bezuinigen, uitgezonderd het centrum, economie en werkgelegenheid, stedelijke vernieuwing en mobiliteitsbeleid. Of vanwege de economische situatie of omdat er vrijwel uitsluitend investeringen mee gemoeid zijn. Die uitzonderingen kunnen we nog billijken, maar wat we ronduit afkeuren, is dat de verdeelsleutel van de bezuinigingspijn volstrekt willekeurig lijkt. Bovendien missen we een achterliggende visie; de bezuinigingsoperatie van 2003 en 2004 van in totaal € 11 miljoen was tenminste nog gebaseerd op een inhoudelijke kaderstelling van de raad in de vorm van de speciaal daarvoor in het leven geroepen commissie-Dams. Nu lijkt de invulling van de bezuinigingen een kwestie van "Op hoop van zegen".

Maar wat nog het meest stoort, is dat het college deze voorjaarsnota de titel "krachtig en sociaal" meegeeft. Voor ons oogt deze nota, zeker gezien de manier waarop het college de pijn wil verdelen, als machteloos en sociaal heel armoedig. Het door de PvdA gedomineerde college, dat in de vorige periode nog de mond vol had van "meer investeren in mensen en minder in stenen", stelt nu zonder blikken of blozen voor om 1 ton te bezuinigen op veiligheid, € 250.000,- op werk en inkomen, € 150.000,- op jeugd en onderwijs en maar liefst € 300.000,- op maatschappelijke zorg en integratie.

Voorzitter, het is tijd voor verandering. Tijd dat dit college op 3 maart volgend jaar, wordt afgelost door een college dat niet alleen handelingsbekwaam is en als een hecht team opereert, maar bovendien op basis van een consistente en samenhangende visie gekoppeld aan resultaten de stad gaat besturen. Tot die tijd zal de raad zijn verantwoordelijkheid moeten nemen. De fractie van SDH-OH doet daarvoor een aantal voorstellen:

- De raad zal, evenals in 2003 en 2004, zijn kaderstellende rol in verband met de verdeling van de bezuinigingspijn serieus moeten nemen. Daartoe zal uit en door de raad een commissie moeten worden geformeerd. Deze commissie geeft aan welke programma's en/of programmaonderdelen ontzien moeten worden en op basis van welke prioriteitstelling bezuinigingen op de andere programma's en/of programmaonderdelen bespreekbaar zijn. In deze commissie krijgt elke fractie een zetel, met dien verstande dat gewogen gestemd wordt (dus naar rato van het aantal zetels per fractie).
- Op voorhand geeft de SDH-OH-fractie al aan dat de voorgenomen bezuinigingen op het programma veiligheid ongedaan gemaakt moeten worden en dat de omvang van de bezuinigingen op de programma's maatschappelijke zorg, jeugd en onderwijs gereduceerd moet worden. Daarvoor willen we de geplande intensivering op Citymarketing van € 200.000,- alvast uitstellen. Deze intensivering is wel nuttig, maar niet onontkoombaar en onvermijdelijk. De beveiliging van Berkendonk vinden we eveneens nuttig, en willen we daarom overeind houden, maar die dekking kan ten laste van de reserve exploitatie Berkendonk gebracht worden. Berkendonk ... Als het aan de fractie van het CDA ligt, mogen de naaktrecreanten de kleren weer aantrekken of hun heil ergens anders gaan zoeken. Ik kan de CDA-fractie mededelen dat ook de SDH-OH-fractie graag ziet dat Berkendonk wordt aangetrokken, maar dan wel met faciliteiten!
- Veiligheid heeft voor de SDH-OH-fractie absolute topprioriteit. De omvang van de gewelds- en vermogensdelicten is voor ons onaanvaardbaar. Een breed offensief, zowel preventief als repressief, samen met de ketenpartners, is dringend noodzakelijk. Een offensief waarbij alle beschikbare middelen zo nodig worden ingezet, zoals preventief fouilleren in het uitgaansgebied, straat- en gebiedsverboden, alsmede uitbreiding van het cameratoezicht in het gehele centrum, inclusief de aanloopstraten. In onze stad en ons stadscentrum dient iedereen zich thuis en veilig te voelen, behalve de verdachten en daders van misdrijven. Om doelgericht te werk te kunnen gaan (bijvoorbeeld door inzet van straatcoaches), willen we dat in de misdaadstatistieken de etniciteit van de daders expliciet wordt vermeld.

- Wil je de jeugd weer maatschappelijk laten deelnemen, dan zul je hierin moeten investeren. Samen spelen en bewegen zijn de pijlers om sociale vaardigheden op te doen. Graag zouden wij dan ook vernemen waarom de eerder aangenomen motie van de CDA-fractie met betrekking tot combinatiefuncties niet wordt uitgevoerd.
- Zorgen maken wij ons over de positie van het grondbedrijf. Voor 2008 gaat het college volgens de Nota grondbeleid 2009-2012 uit van een sluitende exploitatie, maar voor de komende jaren houden wij ons hart vast. Onze stelregel was, is en blijft dat binnen het grondbedrijf eerst de risico's op een verantwoorde wijze afgedekt moeten worden, alvorens bijdragen plaatsvinden aan de algemene dienst. Dat is een stringenter lijn dan de formulering in de nota, namelijk: "zeer terughoudend zijn met het laten vrijvallen van resultaten van de grondexploitatie". Is het college het eens met onze stringente lijn of niet? In de nota stelt het college ook voorlopig terughoudend te zijn met het opstarten van nieuwe plannen of het toewijzen van nieuwe woningbouwlocaties. Wat betekent dit voor de positiebepaling ten aanzien van uitbreidingslocaties, zoals Lungendonk? Zetten we die in de ijskast? En wat betekent het voor geplande inbreidingsplannen, zoals de geplande woningbouw van 900 stuks in het centrum en elders in de stad? En welke gevolgen heeft dit voor het groeiscenario van de stad zoals wij dat geformuleerd hebben in het Algemeen Structuurplan 2015?
- Zoals gezegd, stemmen wij in met de lijn om de programma's Centrumontwikkeling en Economisch beleid en werkgelegenheid te ontzien. Niet alleen vanwege de recessie, maar ook gelet op het feit dat in beide programma's het zwaartepunt ligt op investeringen. Dat geldt trouwens ook voor het programma Mobiliteitsbeleid. Indien we de geplande investeringen in de genoemde programma's uitstellen, temporiseren of - nog erger – schrappen, stellen we ook de cofinancieringsbijdragen van rijk, provincie en Brussel in de waagschaal. Dat zou onverantwoord zijn. Uitgangspunt moet blijven dat elke euro eigen geld meerdere euro's vreemd geld oplevert.
- Dit neemt niet weg dat een revisie op het Centrumplan gewenst zou kunnen zijn. Niet om het ambitieniveau te verlagen of de financiële bijdrage van de gemeente ter discussie te stellen, want die staan voor ons als een huis, maar wel om nog eens heel kritisch te kijken naar de houdbaarheidsdatum van het ruimtelijk-functioneel programma. Anders gezegd: Vraagt de markt nog wel om 900 (hoofdzakelijk) appartementen, en is 30.000 m2 bruto vloeroppervlak nog steeds een realistische raming? In goed overleg met de marktpartijen zou hiernaar gekeken moeten worden. Nogmaals zonder iets af te doen aan het ambitieniveau en financieel commitment.
- In het kader van de uitvoering van de WMO zijn onlangs nieuwe accenten gelegd. Mantelzorg en vrijwilligerswerk worden (uit kostenoverwegingen) beter benut. Accenten die wij hebben ondersteund. Als echter uit de evaluatie van deze hernieuwde aanpak blijkt dat het doel voorbijgeschoten wordt, zal het roer moeten worden omgegooid. Een reden temeer om nu al terughoudend te zijn met grote bezuinigingen op het programma maatschappelijke zorg c.a. Tot dit programma behoort ook het onderdeel integratie. Een belangrijk bestanddeel hiervan is inburgering van oud- en nieuwkomers. Een kosten-batenanalyse van het inburgeringsprogramma zien wij graag nog deze bestuursperiode tegemoet. Niet alleen om financiële redenen, maar eerst en vooral om na te kunnen gaan of en in hoeverre het inburgeringsbeleid in de praktijk ook zoden aan de dijk zet. Graag een reactie van het college hierop.

Het moge duidelijk zijn dat de SDH-OH-fractie kritisch is over de voorjaarsnota en, afgemeten aan deze bestuursperiode, over de geleverde prestaties of gebrek aan prestaties. Blijkens de nota "Hoe staat Helmond er anno 2009 voor?" hebben de burgers het bestuur van onze stad rapportcijfers gegeven; aan de burgemeester, B. en W. en de gemeenteraad. Vergeleken met 2006, krijgt het gemeentebestuur op alle niveaus een tik op de vinger. Een teruggang van 6.2 in 2006 naar 5.5 in 2008 is niet iets om trots op te zijn. Die teruggang is juist reden voor eenieder om de hand in eigen boezem te steken. Het vertrouwen tussen kiezer en gekozene is in het geding. De onstuimige groei van bewegingen zoals die van Pim Fortuyn in 2002 en van Wilders nu, drukt een grote mate van ontevredenheid uit van grote groepen kiezers over de bestaande politiek. Dualisme was en is daarop helaas niet het antwoord. Evenmin het recept om die bewegingen maar te marginaliseren. Zelfkritiek en zelfreflectie van eenieder die politieke verantwoordelijkheid draagt, zijn nodig. Niemand heeft de wijsheid in pacht, maar naar de stem van het volk dient beter geluisterd te worden, op straffe van een straks nog lagere opkomst bij de volgende verkiezingen.

De heer VERBAKEL (SP): Mijnheer de voorzitter! Er waait een economische crisis in ons land. Een crisis, ontstaan door de hebzucht naar macht, kortetermijnwinsten en graaiers aan de top. De SP heeft al lang geleden voorspeld dat almaar meer marktwerking, gecombineerd met een terugtrekkende overheid, niet goed kan blijven gaan. De SP pleit voor een nieuwe koers. Het toezicht op de financiële markt moet terugkomen, de macht van de aandeelhouders dient te worden beperkt en de uitverkoop van de publieke zaak moet stoppen. Veel van deze zaken worden niet vanuit Helmond geregeld. Alhoewel, deze raad stemt in met de verkoop van de aandelen van Essent en met het verder uitkleden van de thuiszorg, toch gebieden waarop ook Helmond bij zou kunnen dragen aan een nieuwe koers voor Nederland. Een gemiste kans, als je het mij - en veel inwoners van deze stad - vraagt.

Helmond staat de komende jaren voor grote uitdagingen. Financieel hebben wij de wind flink tegen, en tegelijkertijd moet een groot aantal projecten gerealiseerd worden. Dat is een hele puzzel, en de vraag is of dat realistisch is. Ik kom daar later op terug.

Door de crisis lopen de inkomsten van Helmond terug. Als je dan toch door wilt gaan met alle ambities, zal er ergens geld vandaan moeten komen. Het college heeft dit gevonden in ombuigingen. Ik noem het beestje liever bij zijn naam en spreek over bezuinigingen. Er moet voor € 2,5 miljoen bezuinigd worden. Dat is een hele opgave, aangezien de vorige bezuinigingsronde ons nog vers in het geheugen staat. De € 2,5 miljoen moet in verschillende programma's gevonden worden. Sommige programma's worden gespaard, zoals Centrumontwikkeling en Mobiliteitsbeleid. Andere programma's moeten inleveren, variërend van 1 ton tot 5 ton. Deze bedragen worden niet verder toegelicht, en dat is vreemd in de ogen van de SP-fractie. Ze komen toch niet uit de lucht vallen? Er is toch nagedacht over waar deze bedragen precies vandaan moeten komen?

Met deze vragen gingen wij ook naar de toelichting door de ambtenaren. Zij zouden de bedragen zeker nader kunnen verklaren, maar tot onze grote verbazing waren zij hiertoe niet bereid. Sterker nog: het college zou ook niet weten waar de bedragen precies vandaan moeten komen. Het enige dat het college zou weten, is dat de bedragen bij elkaar opgeteld op € 2,5 miljoen uitkomen. Het moet niet gekker worden! Het college biedt de raad dus een plan aan waarvan het niet weet wat de gevolgen zijn. Er zou volgens de heer De Kroon geen rekensom achter de bedragen zitten (dat is toegelicht tijdens de bespreking). Het is een politieke weging. Graag krijg ik een reactie op dit onderdeel van mijn betoog.

Gelukkig is er de raad nog. Het lijkt mij dat geen enkel weldenkend mens/raadslid met de voorliggende voorjaarsnota in kan stemmen als de gevolgen niet te overzien zijn. Wij kunnen niet besluiten € 2,5 miljoen te gaan bezuinigen zonder dat duidelijk is ten koste van wat. Mijn fractie kan dat in ieder geval niet. Gelukkig is het nog niet te laat. Het college kan vandaag nog duidelijkheid geven. Ik vraag de leden van het college om een nadere toelichting op de bedragen te geven en te specificeren op welke posten precies bezuinigd gaat worden, dus wat de invulling is van de bedragen per programma.

Als je minder inkomsten krijgt, dien je kritisch te kijken naar je uitgaven. Daar ontkomt geen enkele politieke partij aan. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden, want wij kunnen niet alles tegelijk doen. Het college mag dan de precieze bezuinigingen in mist hullen, de richting is al wel duidelijk. Er wordt met name bezuinigd op het sociale beleid, in ieder geval op die programma's. Er wordt niet bezuinigd op de stedelijke ontwikkelingen die ons de komende jaren staan te wachten. Hoe is deze afweging gemaakt? Zijn de gevolgen goed tegen elkaar afgewogen? Het lijkt er helaas niet op, anders zou het college wel een toelichting gegeven hebben op de bezuinigingen. Dan had het college ze kunnen uitleggen aan de raad en de inwoners, maar dat kan het college niet. Vandaar de mist.

Het college wil koste wat het kost naam en faam maken door een groot aantal ontwikkelingen in gang te zetten: de HTACampus, een vakantiepark, een Stedelijk Themapark, een voetbalstadion op Berkendonk, een themapark industrieel erfgoed, een hoogstaande culturele hotspot op de plek van de Cacaofabriek, de herontwikkeling van de Kanaalzone en het Stationskwartier, de verdubbeling van het centrum, de voltooiing van de binnenring van Helmond en de herontwikkeling van de wijken Helmond-West en Stiphout. Tel daarbij op de al bestaande en deels in uitvoering zijnde plannen met betrekking tot de herontwikkeling van de Binnenstad-Oost enz. enz. enz. Je gaat je dan achter de oren krabben en je afvragen: Is dat alles bij elkaar niet iets teveel van het goede? Natuurlijk, een aantal van deze projecten is noodzakelijk en kan de SP-fractie ook ondersteunen. Ook zijn sommige projecten niet terug te draaien zonder dat het de gemeente veel geld kost. Het is echter wel de vraag of ze allemaal zo nodig nu in gang gezet moeten worden. Ze drukken voor een deel op de begroting. Waarom kunnen wij een aantal zaken niet uitstellen? De Kanaalzone kan over tien jaar opgeknapt worden. Ja, dat blijft dan even een minder mooie plek. En ja, wij krijgen daar extra geld voor

van de provincie en het rijk, maar er moet € 60 miljoen eigen geld bij. € 60 miljoen die wij niet zomaar hebben en moet worden opgehoest uit onze begroting.

Nogmaals: waarom kunnen wij een aantal zaken niet wegstrepen of op z'n minst uitstellen, bijvoorbeeld de Citymarketing? Moeten wij de concurrentie met andere gemeenten aangaan, die vervolgens ook moeten bezuinigen om de concurrentie aan te gaan?! Kortom, allemaal dure ontwikkelingen, waarbij ons geheel niet duidelijk is of ze Helmond iets gaan opleveren. Waarom gaat er wel bezuinigd worden op het programma Werk en Inkomen, terwijl het juist nu belangrijk is dat iedereen terug kan vallen op ondersteuning door de gemeente bij het vinden van een andere baan? Waarom moet er bezuinigd worden op het armoedebeleid?

Ik moet nu een beetje improviseren, want onze fractievoorzitter is vlak voor deze vergadering ziek geworden. Ik wil in ieder geval een concreet voorbeeld noemen van projecten waarvan wij ons afvragen of ze doorgezet moeten worden, en dat is de aankoop van het Nedschroefterrein. Dat gaat om en nabij € 20 miljoen kosten (dat bedrag heeft al in de pers gecirculeerd). De SP-fractie vraagt zich af of de aankoop van het terrein een verantwoorde en draaglijke keus is voor de gemeente Helmond, gezien de omstandigheden, de economische situatie en de andere zaken die de gemeente daardoor moet laten liggen (want je moet een keuze maken). Ik krijg graag een reactie van het college op dit concrete voorbeeld.

Zoals gezegd: het is tijd voor een koersverandering, allereerst als het gaat om het sociale beleid. De door het college voorgestelde bezuinigingen op het programma Werk en inkomen, het armoedebeleid en zorg (WMO), zijn voor ons niet acceptabel. Ons sociale beleid zou juist beter moeten. Onze kritiek op de gang van zaken rond de WMO, in het bijzonder de thuiszorg, hebben wij al uitgebreid op tafel gelegd. Het is onnodig om die nu te herhalen.

Trouwens, hoe zit het met de werkbonus? Wij hebben dit onderwerp vorig jaar met een motie aangekaart bij de behandeling van de begroting. Mensen die langer dan een jaar een bijstandsuitkering ontvangen en werk vinden voor ten minste anderhalf jaar, hebben in Eindhoven recht op een werkbonus van € 1200,-- om het wegvallen van de mogelijkheid om gebruik te maken van bepaalde regelingen te compenseren (de zogenaamde armoedeval). Wethouder Yeyden zou dit onderzoeken en mogelijk willen invoeren in Helmond. Hoe staat het daarmee?

Een volgend hoofdpunt voor ons is de volkshuisvesting, vooral de sociale woningbouw. Door de recessie raken bouwplannen, zoals Brandevoort II, vertraagd. De belangen van de gemeente enerzijds en de belangen van projectontwikkelaars en corporaties anderzijds lopen hierbij niet gelijk op. Uitstel kost de gemeente geld, omdat de grond dan niet te gelde gemaakt wordt. Projectontwikkelaars en corporaties hebben dit probleem niet of veel minder. Mensen zijn terughoudend met het aanschaffen van een koopwoning. Er is een groot verschil met de sociale woningbouw. Sociale huurwoningen zijn veel minder recessiegevoelig, dus minder risicovol en beter betaalbaar. Wij realiseren ons dat in de gemeentelijke Woonvisie sociale woningbouw feitelijk is afgeschaft (namelijk alleen nog maar ter vervanging van de sociale woningen die uit de markt worden gehaald door sloop of verkoop). Wij denken echter dat in verband met de recessie een serieuze heroverweging op haar plaats is. Los daarvan, vindt de SP-fractie dat de sociale woningbouw sowieso veel meer ruimte verdient (ook de fractie van GL heeft onlangs dit punt gemaakt als het gaat om de binnenstad). Graag krijg ik hierop een reactie van het college.

Dan de combinatiefuncties, waarover is ingesproken in deze vergadering. Wij zouden graag zien dat er openheid komt over de inzet van de combinatiefunctionarissen. De SP-fractie ziet de inzet van deze functionarissen liefst zo breed mogelijk, zodat kinderen niet alleen met sport, maar ook met muziek en cultuur in aanraking kunnen komen. De vraag is wat er tot nu toe is gedaan ten aanzien van de combinatiefunctionarissen en wanneer wij een verdere uitwerking van de plannen daarvoor kunnen verwachten.

Vervolgens hebben wij begrepen dat er onderzoek is geweest naar mogelijke financiële steun aan het Annatheater. Wij lezen hierover echter niets in de voorjaarsnota. Er zijn allerlei stappen gedaan door vertegenwoordigers van het Annatheater en politieke partijen. Destijds is ook gesproken met ambtenaren. Is er een serieus onderzoek geweest naar de mogelijkheid om het Annatheater financieel te ondersteunen? Zo ja, wat zijn dan de uitkomsten daarvan?

Ik kan het niet laten een actueel punt naar voren te brengen, namelijk wat vandaag in de krant staat over de uitspraak van de rechtszaak inzake Brandevoort en de school aldaar. Wij krijgen graag van de wethouder een korte toelichting op hoe het zover heeft kunnen komen.

Ik rond af. De raad wordt voorgesteld in te stemmen met bezuinigingen zonder te kunnen overzien wat de gevolgen zijn. Met een aantal bezuinigingen zijn wij het simpelweg oneens. Op centrumontwikkeling wordt niet bezuinigd. Een duidelijke motivatie daarvoor ontbreekt. Wij vragen het college om bij de begrotingsbehandeling te komen met een alternatieve begroting. Een begroting, waarin de ambities en visies voor de

toekomst dusdanig bijgesteld zijn, dat er niet bezuinigd hoeft te worden op de lopende programma's. Het is aan de raad om uiteindelijk de keuze te maken, maar dat kan dan op grond van de uitgewerkte argumenten. Ik dien hierover namens de SP-fractie de volgende motie in:

"Motie 5.

De raad, gehoord de beraadslagingen,

Van mening dat de teruglopende inkomsten van de gemeente Helmond vragen om het maken keuzes in het beleid voor nu en in de toekomst,

Van mening dat deze keuzes uitgewerkt voorgelegd dienen te worden aan de gemeenteraad,

Van mening dat bezuinigen slechts één van de keuzes is,

Roept het college op bij de behandeling van de begroting te komen met een alternatieve begroting waarin niet bezuinigd hoeft te worden op de verschillende beleidsprogramma's,

En gaat over tot de orde van de dag."

(Tijdens het betoog van de heer Verbakel is de heer Spruijt, om 15.32 uur, ter vergadering gekomen.)

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Mijnheer Verbakel! U gaf zojuist aan dat de raad gestemd heeft voor de verkoop van de aandelen van Essent, voor marktwerking en voor een aantal projecten voor de economische ontwikkeling. De SP-fractie heeft toen gestemd tegen marktwerking en tegen projecten waar werkgelegenheid uit voortkomt. Daarnaast bent u ook tegen het nemen van verantwoordelijkheid door werklozen die kunnen werken om daadwerkelijk actief te worden. U wilt zelfs dat er een bonus wordt uitgereikt aan degenen die gaan werken. Aan de andere kant wilt u graag dat er meer geïnvesteerd wordt in de WMO-uitvoering en de zorg. Waar wil de SP-fractie het geld daarvoor vandaan halen? Kunt u mij uit die mist helpen?

De heer VERBAKEL (SP): Ik wil eerst iets zeggen over uw opsomming. U zei dat wij er tegen zouden zijn dat werklozen verantwoordelijkheid nemen. Dat begrijp ik niet goed.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Wij hebben al vaker discussies gehad over projecten als Direct Werk e.d. en dat u niet van mening bent dat mensen, in plaats van thuis zitten, aan werk geholpen moeten worden, in ieder geval ook vrijwillig.

De heer VERBAKEL (SP): Dat kunt u niet serieus menen. Denkt u dat de SP-fractie van mening is dat de mensen beter werkloos kunnen blijven? Zegt u dat?

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Dat is wel de indruk die ik af en toe krijg uit de keuzes die u maakt. Ik wil graag weten wat de visie van de SP-fractie is op het stimuleren van de werkgelegenheid, zodat er daadwerkelijk geld komt dat ook aan de zorg besteed kan worden.

De heer VERBAKEL (SP): Laat mij eerst reageren op het punt dat de SP-fractie liever zou willen dat mensen werkloos zijn dan dat zij gaan werken. Ik mag hopen dat iedereen snapt...

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Dat zei ik niet.

De heer VERBAKEL (SP): Maar u suggereert iets dergelijks.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Zal ik mijn vraag herhalen, zodat die duidelijk is?

De heer VERBAKEL (SP): Nee, ik mag hopen dat iedereen begrijpt dat wij dat niet willen.

Vervolgens vroeg u hoe wij denken over de financiën en hoe wij willen omgaan met het geld. Kijk, wij moeten het doen met hetzelfde geld als u, alleen maken wij andere keuzes.

Wat betreft de marktwerking, kan ik zeggen dat wij inderdaad tegen marktwerking in de publieke sector zijn. Wij zijn van mening dat commercie in de publieke sector - gezondheidszorg, onderwijs, zorg, zeker de zorg - niet gepast is; die hoort daar niet in thuis. Wij vinden commercie niet passend in de publieke sector.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): U bent ook tegen de ontwikkeling van Berkendonk. Die ontwikkeling vindt plaats om ervoor te zorgen dat er werkgelegenheid komt. Mijn vraag is eigenlijk (maar u omzeilt een beetje de essentie van die vraag): Wat zijn uw ideeën over het stimuleren van de werkgelegenheid, in de automotivesector of anderszins, om ervoor te zorgen dat de werkgelegenheid aan gaat trekken en er meer geld komt voor de zorg?

De heer VERBAKEL (SP): Wij steunen alle voorstellen van het college die betrekking hebben op de automotivesector en dat soort zaken, alleen maken wij andere keuzes. U noemde de ontwikkeling van Berkendonk, maar wij vinden die locatie niet geschikt daarvoor. Dat zegt op zich niets over onze visie op werkgelegenheid. Voor het overige hebben wij alle voorstellen van het college inzake werkgelegenheid gesteund, ook het arbeidsmarktbeleid.

De heer DAMS (VVD): Mijnheer de voorzitter! De voorafgaande sprekers hebben mij bevestigd in mijn volgende stelling: In Nederland is het weer het meest besproken onderwerp, zeker daar we menen te constateren dat er sprake is van een klimaatverandering. Ook in deze raad zijn het afgelopen jaar (en vandaag idem dito) het klimaat en de klimaatverandering een hot issue geworden in vergelijking met vorig jaar in dezelfde periode. Ik doel dan uiteraard niet op het meteorologische klimaat maar op het economische. Waar we vorig jaar nog het economische tij mee hadden, moeten we nu tegen een krachtige tegenwind manoeuvreren, en dat laat zijn sporen na in de kaders voor de begroting van 2010.

In de doorkijk naar 2013 stelt het college absoluut niet te willen tornen aan de investeringen in het kader van Samen Investeren. We zien dat de middelen daarvoor opzij worden gezet, dat de provincie al toezeggingen gedaan heeft en naar verwachting verder zal bijdragen, en dat daarmee deze trein het station al verlaten heeft. De VVD-fractie onderschrijft - evenals de CDA-fractie, zo merkte ik tijdens het betoog van mevrouw De Leeuw - het uitgangspunt om deze rijdende trein geen oponthoud te laten oplopen.

Tevens constateert het college de noodzaak tot een structurele bezuiniging van € 2,5 miljoen. Hier begint onze fractie wel weifelend te worden. Immers, een belangrijk deel van het tekort, ongeveer € 1,4 miljoen gemiddeld, wordt veroorzaakt door de WWB. In de 1^e Berap wordt een te verwachten tekort in 2009 voorzien van € 1,5 miljoen, tot maximaal € 2,4 miljoen. Voor 2010 wordt dit tekort geraamd op € 1,1 miljoen. Dit is conform de economische vooruitzichten van onder andere het CPB, waarin aangegeven wordt dat de economie momenteel uit de dip begint te komen, weliswaar aarzelend, maar de eerste zwaluwen zijn gesignaleerd. De VVD-fractie onderkent dus de noodzaak om in 2010 te bezuinigen.

Onze verbazing en twijfel zijn met name gericht op de jaren daarna. Het tekort op de WWB-uitvoering loopt op met ca. 15% per jaar. Uit de antwoorden op onze mondelinge vragen wordt dan ontzenuwd dat hier sprake zou zijn van een afwijkende verwachting voor het economische klimaat ten opzichte van het CPB door te verwijzen naar kortingen van het rijk op de WWB-bijdrage. Vergeet het college dan gemakshalve maar dat we zelf veel middelen investeren in het arbeidsmarktbeleid of, en dat zou veel erger zijn, heeft het college geen vertrouwen in de resultaten van zijn eigen beleid door te verwachten dat de Helmondse uitstroom uit de WW en daarmee de instroom in de WWB lager is dan het landelijke gemiddelde? Daar waar deze regio bij de economische recessie als eerste regio in Nederland de gevolgen daarvan ondervond en daarmee de verwachting gerechtvaardigd is te veronderstellen dat zij ook als eerste van het aantrekken zal profiteren, hebben we moeite met die instroomverwachting. Of is het college van mening dat de acties om het granieten bestand te verkleinen, zinloos zijn? Dan kan daar al een belangrijke dekking voor het tekort gevonden worden door te besparen op die inspanningen. Kortom, de VVD-fractie worstelt met vragen die bepalend zijn voor de beoordeling of de tekorten wel daadwerkelijk structureel zijn op de middellange termijn.

Verder ingaand op het arbeidsmarktbeleid, wil de VVD-fractie het volgende opmerken. Vorig jaar hebben wij een motie ingediend om de kwalitatieve competenties van de werkzoekenden in kaart te brengen. Dit om de overeenstemming of afwijking tussen het gewenste profiel van de vacatures en die van de cliënt te bepalen. Daarmee kan een zinvol, op maat gesneden opleidingsplan gemaakt worden om de overeenstemming te vergroten. Want daar moeten we elke euro van het werkdeel aan besteden: de match tussen de vacature en de (al dan niet werkloze) werkzoekende. Al maanden wordt ons aangegeven dat de motie is ingevuld. De presentatie vanuit de afdeling werk en inkomen gaf uiteindelijk duidelijkheid. Er zijn positieve ontwikkelingen op die afdeling, maar het opstellen van het klantprofiel sluit niet of onvoldoende aan op de intentie achter onze motie. Onze motie gaat immers verder dan de cliënt laten benoemen wat hij of zij leuk vindt of denkt

beter te kunnen. Er is in dit opzicht dus nog een wereld te winnen, en wij verwachten van het college dat daar daadwerkelijke en krachtige invulling aan gegeven zal worden. De nood is immers hoog.

In het integrale arbeidsmarktbeleid zijn diverse aandachtspunten benoemd, waaronder de jeugdwerkloosheid, het voorkomen van vroegtijdige schoolverlaters en het inzetten van nuggers. De actualisering van het beleid loopt echter achter op de planning, waardoor we niet proactief kunnen anticiperen op de problemen die mogelijk op ons afkomen. Denk bijvoorbeeld aan het grote aantal schoolverlaters dat de komende weken tussen school en werk, en daarmee dus tussen wal en schip, dreigt te vallen.

Ook met de nuggers-motie van de CDA-fractie lopen we achter de feiten aan. Het beleid is geformuleerd, maar willen we op dit moment nog meer mensen richting arbeidsmarkt mobiliseren? Of toch maar eerst de huidige en toekomstige werkloosheid oplossen en het inzetten van nuggers in de zorg maar verder voor ons uit schuiven? Wij zijn benieuwd naar de visie van het college in dezen.

Ook op het gebied van economische ontwikkelingen willen we onze zorg uitspreken, namelijk over de voortgang van het speerpunt food. In dit kader pleiten we ervoor om meer aandacht te geven aan het aantrekkelijk maken van de keuze voor de foodsector, zowel in het lager en voorgezet onderwijs als in het volwassenenonderwijs. Ergo, de VVD-fractie pleit voor een Foodmagnifique die jongeren en werkzoekenden laat ervaren dat de foodbranche interessant en leuk is. En dat deze branche perspectief biedt op goed onderwijs en een loopbaan. Wellicht kunnen we dekking zoeken in de programma's voor volwassenen-educatie of vroegtijdige schoolverlaters. Wat is de mening van het college over dit voorstel?

We zijn uiteraard blij met de versnelling die de automotivesector heeft gekregen de afgelopen weken. We blijven echter benadrukken dat in het kader van werkgelegenheid de foodsector niet te ver mag achterblijven, temeer daar dit een redelijk conjunctuurstabiele sector is. We vragen het college nadrukkelijk focus en aandacht voor dit speerpunt en tijdige tussentijdse terugkoppeling over de voortgang.

Met de huidige speerpunten en de benodigde realisatiekracht, achten wij het niet opportuun nu een nieuw speerpunt te benoemen, zijnde de Energiecampus. Laten we eerst onze huidige plannen daadwerkelijk realiseren alvorens nieuwe speerpunten te benoemen en op meerdere paarden te gaan wedden.

De VVD-fractie sluit niet haar ogen voor de huidige maatschappelijke en economische ontwikkelingen en is met het college van mening dat er sprake is van tegenwind, waardoor zeker in 2010 bezuinigingen onontkoombaar zijn. Wij hebben echter bezwaren tegen de door het college voorgestelde jaarlijkse bezuiniging van € 200.000,- op groenvoorziening voor de komende drie jaar. Een belangrijk aspect binnen de welzijnsbeleving van de burger is namelijk de mate van onderhoud van de directe leefomgeving. Verdere bezuinigingen op groenvoorziening zullen automatisch leiden tot een drastische verslechtering van de woonomgeving. Daardoor zal de burger niet alleen via de krant, het journaal en wellicht via zijn werk- en inkomenssituatie met de recessie geconfronteerd worden, maar ook als hij thuis uit het raam kijkt of op zijn fiets door de stad rijdt. Ik roep in herinnering dat ook bij de behandeling van de begroting 2009 de VVD-fractie aangedrongen heeft op een kwaliteitsimpuls "openbaar groen" middels een amendement, waarbij voorgesteld werd jaarlijks € 150.000,- extra te besteden aan onderhoud in de wijken. Reden toen en nu was en blijft de toenemende ontevredenheid van de inwoners over de teruglopende kwaliteit van het onderhoud. De nu voorliggende ombuiging zal de onvrede niet alleen versterken, maar druist daarbij tevens in tegen de aanbevelingen uit het recentelijk gepresenteerde Nicis-onderzoek. Kansen liggen voor Helmond immers bij het met durf en ambitie aanpassen van de woningvoorraad voor onder meer kenniswerkers in de Brainportregio. Wanneer echter het onderhoud van de openbare groenvoorzieningen wordt verwaarloosd, zal dat de aantrekkelijkheid van de stad negatief beïnvloeden en onze toekomstige positie in de regio hiermee schade berokkenen. Omdat de bezuiniging is ingegeven door externe, dus maatschappelijk-economische oorzaken, stelt de VVD-fractie middels een amendement voor om voor de komende drie jaar uit de reserve maatschappelijke ontwikkeling jaarlijks 2 ton in te zetten als dekking voor het opschorten van de bezuiniging op onderhoud van het openbaar groen. Dat deze dekking recht doet aan de bestemming, is voor ons gelegen in het feit dat het onderhoud van de directe leefomgeving bijdraagt aan de economische en daarmee ook maatschappelijke ontwikkeling van de stad. Het moge duidelijk zijn dat de VVD-fractie er daarbij impliciet van uitgaat dat de economie zeker over drie jaar zal zijn aangetrokken.

Nogmaals verwijzend naar onze mondelinge bespiegelingen rond de begroting 2009, roepen wij in herinnering te hebben aangegeven ons zorgen te maken over het realisatievermogen van het ambtelijk apparaat in het kader van met name het project Samen Investeren. Naarmate de tijd verstrijkt, nemen onze zorgen toe, zeker gezien het feit dat intussen andere krachten, zoals de economische crisis en de daarmee gepaard gaande bezuinigingen, een sterkere rol gaan spelen. Wellicht kan het college onze zorgen wegnemen door te bevestigen dat het college samen met het ambtelijk apparaat in staat is en blijft de

huidige projecten in het kader van Samen Investeren tot een goed en tijdig einde te brengen. Of moet het college nu reeds melden dat projecten in de gevarenzone van onuitvoerbaarheid of vertraagde uitvoerbaarheid dreigen te komen?

Om het realisatievermogen van het ambtelijk apparaat niet te frustreren, doen wij nogmaals een beroep op alle collega's in de raad om terughoudendheid te betrachten bij voorstellen om nieuwe onderzoeken op te starten. Laten we als raad daarentegen aandringen op het nakomen van gemaakte afspraken en de tenuitvoerbrenging van bestaande projecten. In deze tijd zijn immers focus en daadkracht nodig.

Dan dien ik nu namens de leden van onze fractie het aangekondigde amendement in. Dat luidt:

"Amendement 3.

Dekking onderhoud groen uit reserve maatschappelijke ontwikkeling

Raadsvoorstel: voorjaarsnota 2010 programma 13

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Gedurende de komende 3 jaar geen bezuiniging door te voren m.b.t. onderhoud openbaar groen en jaarlijks daartoe een bedrag van € 200.000,-- te onttrekken uit de reserve maatschappelijke ontwikkeling.

Toelichting:

Gezien het grote belang dat de burger hecht aan een goede kwaliteit van het onderhoud van het openbaar groen en daarmee dus aan de directe leefomgeving, stelt de VVD-fractie voor om gedurende de komende 3 jaren af te zien van de voorgenomen ombuiging van € 200.000,-- per jaar en de kosten te dekken door een onttrekking aan de reserve maatschappelijke ontwikkeling."

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik weet dat het moeilijk is om de woorden van de heer Dams te verbeteren als het gaat om cijfers, maar de tijden gaan snel, misschien nog sneller dan de tekst van de VVD-fractie vandaag! Ik heb vandaag op het nieuws gehoord dat het CPB de prognose voor de werkloosheid in 2011 heeft bijgesteld, namelijk op 8% landelijk. Als ik naga wat dat voor Helmond betekent, concludeer ik dat de vooruitzichten die de heer Dams heeft genoemd, al achterhaald zijn. Het totale begrotingstekort van het kabinet komt in 2011 uit op 7 tot 8%. Gelet daarop, denk ik dat het beeld er voor Nederland niet zo rooskleurig uitziet en dat dat zeker ook voor Helmond gaat gelden. Ik onderstreep dan ook niet de cijfers die de heer Dams noemde in zijn bijdrage.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Ik heb wel een vraag! Het betoog dat de heer Dams hield over het groenonderhoud, maakte mij een beetje nieuwsgierig. De motivatie daarvoor lijkt de VVD-fractie grotendeels te zoeken in het economisch voordeel dat de gemeente Helmond van groenonderhoud kan hebben, met name vanwege de aantrekkelijkheid voor de kenniswerkers van de Brainportregio. Dat brengt mij tot de volgende vraag aan de heer Dams: Heeft u hierbij alle wijken in onze stad op het netvlies, of heeft u een paar wijken in het bijzonder in gedachten?

De heer DAMS (VVD): Ik heb al wijken op het netvlies.

De heer VAN DER MADE (GL): Fijn om dat te horen. Dank u wel.

De heer RIETER (HH): Mijnheer Dams! Met betrekking tot de ombuigingen/bezuinigingen gaf u aan dat u wat twijfels heeft bij het tekort van € 1,4 miljoen op de uitvoering van de WWB. Mag ik daaruit begrijpen dat u in feite wilt dat er minder bezuinigd wordt dan € 2,5 miljoen? Acht u dat mogelijk?

De heer DAMS (VVD): Ik zal herhalen wat ik daarover gezegd heb. Op dit moment kan ik op basis van het aangedragen cijfermateriaal en op basis van de mondelinge toelichting die wij hebben gekregen op de voorjaarsnota, niet beoordelen of de structurele bezuinigingen daadwerkelijk nodig zijn. Wij hebben met name twijfels met betrekking tot het WWB-deel, dat toch € 1,4 miljoen van de totale bezuinigingen uitmaakt. Daar willen wij graag een nadere toelichting op hebben. Overigens heeft dat geen consequenties voor de begroting voor 2010, maar wel voor de doorkijk daarna.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik ben teruggegaan in spreektijd, namelijk naar acht minuten. Ik hoop dat ik het binnen die tijd red.

De VOORZITTER: Anders kap ik wel af.

De heer SMITS (HB): Dan kan men de rest wel lezen op de website van Helmondse Belangen. Mijnheer de voorzitter, collega-raadsleden, collegeleden en aanwezigen op de publieke tribune! Ik heb zojuist zitten tellen, zodat ik kan melden dat er zegge en schrijve zeven echte burgers (als ik ze zo mag noemen) op de publieke tribune zitten. De rest is ambtelijke ondersteuning. Natuurlijk richt ik mij ook tot de luisteraars van Stadsradio Helmond, want die luisteren ook mee, weliswaar niet rechtstreeks, maar naar de opgenomen versie.

Hierbij de bijdrage van de HB-fractie met betrekking tot de voorjaarsnota 2009, de opmaat tot de programmabegroting 2010 (een standaardregeltje, zoals men zal begrijpen). Eerst wil ik met u naar de actualiteit, namelijk de rechterlijke uitspraak over de bouw van de semipermanente school in Brandevoort. Een uitspraak, die mogelijk voor de komende periode nog grote financiële gevolgen kan hebben. Het is een rechterlijke uitspraak die de besluitvorming van deze raad en het college overrulet. De rechter oordeelt anders over de veiligheid en risico's die binnen het stralingsveld van de hoogspanningsmasten zijn te verwachten. Wij als fractie van HB hebben het college, zeker na de infoavond van oktober vorig jaar, opgeroepen om de onderwerpen, zoals straling en alternatieven, nog eens nader te bekijken. Het college bleef van mening dat van alles al was uitgezocht en bekeken. Nadien kwam de melding dat de portefeuillehouder toch had besloten om met de bewoners in gesprek te blijven. Een overleg dat vervolgens weer eenzijdig werd opgezegd. Voorzitter, wij riepen u eind vorig jaar op om de onderbuikgevoelens en twijfel bij de bewoners weg te nemen. Nu kunnen ook wij als HB-fractie u het verwijt maken dat u in de procesgang meer twijfel heeft gezaaid dan pogingen heeft gedaan om de onrust bij bewoners en potentiële bezwaarmakers weg te nemen. Wat de gevolgen van de rechterlijke uitspraak zijn, kunnen wij vanaf deze plaats nog niet overzien, maar het mag duidelijk zijn dat deze uitspraak onze gemeenschap gaat raken. Wij verzoeken het college inzake de oplossingsrichting de raad tijdig te informeren en te betrekken in de besluitvorming hierover. Verder zouden wij het absoluut vanzelfsprekend vinden dat verantwoordelijken hier hun politieke consequenties uit gaan trekken. Zonder op dingen vooruit te gaan lopen, geven wij aan dat wij als HB-fractie niet zullen schromen om de gemeenteraad een besluit hierover voor te leggen.

Goed, terug naar de voorjaarsnota. Deze nota is één van de laatste bestuurlijke financiële documenten van deze collegeperiode 2006-2010. Een bekend gegeven en niks speciaals. De cyclus van een vierjaarlijkse raadsperiode.

Had het vorige college al een fikse bezuinigingsoperatie succesvol uitgevoerd, ook dit college sluit af met een bezuinigingsoperatie. De mooie en gunstige tijden bij het begin van deze raadsperiode zijn omgeslagen naar een crisis (daar is al aan gerefereerd). Begonnen met een kredietcrisis en inmiddels omgeslagen naar een economische crisis. De geluiden die het CPB vandaag heeft laten horen daarover, liegen er helemaal niet om. De economische crisis heeft, met name wat betreft de werkloosheid als grootste exponent, zand in de goeddraaiende economische motor gegooit. De werkloosheid drukt een gigantische stempel op de financiële begroting van onze gemeente. De 1^e Berap 2009 was daar hartstikke duidelijk over en gaf ons allen het vooruitzicht van € 1 miljoen negatief op de post onvoorzien incidenteel. Hopelijk gaan onze hogere overheden meewerken om de uitgaven in de hand te houden. Wat dat betreft, gaven de resultaten van het VNG-congres van gisteren ons toch wat hoop ten aanzien van de uitgaven van de individuele gemeenten.

Kortom, het zonnige begin van deze raadsperiode gaat over in een mineurstemming. Bezuinigingen van € 2,5 miljoen via een kaasschaafmethode worden nu voorgesteld. Vanuit de vorige sessie weten wij inmiddels allemaal wat dat betekent. Straks in november, wanneer de programmabegroting 2010 wordt vastgesteld, kan dat bedrag misschien wel verdubbeld, verdrievoudigd of zelfs verveelvoudigd zijn. Dat zal de tijd ons leren. Overigens heb ik begrepen dat het gaat om een taakstelling. Ik heb namelijk de notulen nagekeken van de bijeenkomst van 14 dagen geleden, en daarbij heb ik geconstateerd dat onze secretaris het duidelijk had over een taakstelling. Optimisten zien al weer licht in de tunnel van de economische crisis. Wij zien het toch iets pessimistischer in, zonder gelijk bij de pakken te gaan neerzitten.

In deze raadsperiode hebben we als gemeente Helmond kunnen meeliften met de gigantische investeringen die binnen de B5-gemeenten in het project Samen Investeren worden voorgesteld. De gemeente Helmond heeft een takenpakket ter waarde van € 265 miljoen. Gigantisch! Dat betreft projecten die binnen een vooraf gestelde termijn dienen te zijn uitgevoerd. Daar hebben we ons als gemeentebestuur, raad en college, aan verbonden. Prima, aan de slag daarmee. Echter, als we de huidige voorjaarsnota goed bekijken, dan zien wij dat de gemeente al ontzettend veel moeite heeft om de bedragen die in het IVP staan, op te halen, laat staan te besteden. Het voorstel is om de IVP-projecten grotendeels over te hevelen naar 2009 en 2010. Wat

is de garantie dat we die gelden dan wel kunnen besteden? Want let wel: dit college laat een gigantische brok werk achter in zijn overdrachtdossier. Zadelst dit college het volgende college niet op met een stuk slecht uitgevoerd beleid? Wij denken als HB-fractie van wel. Zeker als we in de bezuinigingsdrift van dit college ook nog eens een post bestuurlijke ondersteuning zien wegvallen van € 0,5 miljoen. € 0,5 miljoen bezuinigen op de ambtelijke organisatie, die feitelijk de projecten op de rails moet zetten en ervoor moet zorgen dat ze worden uitgevoerd.

Ik noem in dit verband het opstellen van het wijkontwikkelingsplan Helmond-West, als vervolg op de Wijkvisie Helmond-West. Dat zien wij als een voorbeeld van het feit dat de ambtelijke dienst het “geld gewoon niet kan volgen” (als ik dat zo mag zeggen). Er is immers sprake van een vertraging van februari naar december, maar goed, wij gaan het dit jaar nog horen. En als we de planning voor Samen Investeren voor dit jaar erbij nemen, met de projecten die nog op stapel staan, dan zien wij dat er dit jaar nog heel veel werk aan de winkel is. Wij denken serieus dat de ambitie verder reikt dan het vermogen tot uitvoering. Wij laten ons graag overtuigen als dit een foutieve insteek is.

Ondanks die constatering en de bezuinigingsoperatie, zien we in de voorjaarsnota toch weer diverse voorstellen die tot intensivering en zelfs nieuw beleid leiden. Naast de schaaft hebben we dus toch nog geld voor nieuwe dingen. Hoe kunnen we dat aan onze burgers uitleggen? We zouden de collegeleden, met in hun kielzog de beleidsmedewerkers, moeten temperen in hun ambitiedrang. We lijken een beetje op een “permanent verliefde” organisatie. Permanent verliefd op nieuwe uitdagingen, zonder daarbij de oude projecten op een correcte manier af te werken. Kortom, de pas op de plaats maken en zorgen dat er meer handjes aan de gemeentelijke uitvoeringskant komen.

Het voordeel om rente in de voorjaarsnota te kunnen bijschrijven vanwege niet gerealiseerde investeringen, is voor ons een Cruijffiaans voorbeeld van: elk nadeel heeft z'n voordeel! Wij laten graag dat Cruijffiaans spreekwoord voor wat het is, want wij hebben daar niks mee.

Bezuinigingen zijn aangekondigd. De schaaftmethode wordt toegepast op diverse programma's. Nu hebben we onlangs vanuit de Nicis-studie gemerkt dat sommige programma's best een tandje lager kunnen.

De VOORZITTER: U hebt nog een minuut spreektijd, mijnheer Smits.

De heer SMITS (HB): Dan kan men de rest straks nalezen op de website van Helmondse Belangen. Ik heb mijn bijdrage niet geklokt, voorzitter, maar ik heb andere bijdragen wel geklokt. Daarbij heb ik geconstateerd dat ook anderen over de tijd heen gingen. Maar goed, ik zal er een eind aan breien. Als de tijd om is, dan druk ik gewoon de microfoonknop in en ga ik weg. Vervolgens gaan wij in het presidium verder bespreken hoe dit opgelost moet worden.

Ik loop nu wat vlugger door mijn tekst heen en kom uit bij de arbeidsmarkt. Iedereen heeft daar iets over gezegd. Ook wij vinden dit onderwerp heel belangrijk, zeker voor de bedrijventerreinen. Wij hebben gemerkt dat de gemeente Helmond heel veel bedrijven moet doorsturen naar andere gemeentes, terwijl wij hier heel veel bedrijfsterreinen hebben en bedrijfsgebouwen die leegstaan. Wat denkt men bijvoorbeeld van het Hartmannterrein? Dat is al lang te koop. Ook noem ik de bedrijfsgebouwen op Hoogeind, het terrein van Raaymakers Houthandel, het voormalige terrein van TexDeco en de milieustraat op de Kanaaldijk. Er zijn slimme eigenaren die hun toko slopen en de grond verkopen. Dat gaat heel snel. Denk maar eens aan Axxicon langs de Kanaaldijk. Daar staat inmiddels een schitterend mooi nieuw gebouw. Daar heeft men niet zo lang gewacht.

Tot slot nog even over de jaarrekening en het batig saldo van € 9,1 miljoen. Gelukkig zijn er raadsleden die weer geïnteresseerd zijn in de jaarrekening. Wij wijzen al lang op het belang van de jaarrekening. Binnenkort gaan wij daar iets meer van horen. Nu verzoek ik nogmaals om beter en nauwkeuriger te begroten.

Voorzitter! Zeg maar dat de tijd om is.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Als u wat minder had opgesomd welke ambities het college heeft en wat het college allemaal doet, dan had u tijd kunnen besparen om andere dingen te zeggen. Maar u was aan het eind; ik zit mee...

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Wij bepalen zelf onze eigen tekst, als ik dat nog mag zeggen.

De VOORZITTER: Vanzelfsprekend; u hebt daar allemaal recht op.

De heer SMITS (HB): Ik ben niet zo gecharmeerd van uw opmerking van zojuist.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Mag het 'n miljoentje meer zijn? Leden van de raad, college, ambtenaren en publiek!

€ 2 miljoen voor de Wijkhuis-bredeschool in Helmond-West, € 5 miljoen voor herstructurering van de Kanaalzone, en deze week € 14,5 miljoen voor de spoortunnel bij het Cortenbachtracé! Om te beginnen willen we het college ermee feliciteren dat deze subsidies onlangs zijn binnengehaald.

Voor ons ligt de Voorjaarsnota 2009, bedoeld als piketpalen voor de begroting 2010 die we later dit jaar, in november, zullen vaststellen. Kortweg mogen we gerust stellen dat het een helder stuk is. Dat we het met de inhoud eens zijn, wil dat overigens nog niet zeggen.

De HH-fractie had liever niet omgebogen of bezuinigd, maar juist in deze tijd van diepe crisis nadrukkelijk alleen geïnvesteerd. Met name omdat de effecten van deze crisis - zeker ook voor Helmond - nog lang niet duidelijk zijn. Wat we wel weten, is dat Helmond ondanks alle inspanningen van de afgelopen decennia toch nog steeds een kwetsbare, vooral maakindustrie heeft, die wel eens heel hard getroffen zou kunnen worden door hoge werkloosheid. In die zin is de keuze van dit college om onder andere niet te bezuinigen op werkgelegenheid, er één die door de HH-fractie van harte wordt ondersteund.

Wat wel doorgaat én onze steun heeft, is Samen Investeren met de provincie Noord-Brabant en hopelijk derden. Hoewel dat ook een lastig karwei kan worden, omdat we vóór 2011 moeten beginnen en vóór 2013 klaar moeten zijn. Maar we gaan ervan uit dat ook deze investeringen een positief effect op de werkgelegenheid kunnen hebben.

De HH-fractie legt zich vooralsnog in principe neer bij bezuinigen, de komende jaren. Maar wij zijn daarbij niet overtuigd dat dat € 2,5 miljoen zou moeten zijn. Alhoewel daar met de meicirculaire nog ruim 8 ton voor 2010, oplopend tot € 1,8 miljoen in 2012 bij zou moeten. Maar desondanks: mag het misschien toch 'n miljoentje meer zijn? En dan bedoelen we meer investeren in plaats van bezuinigen. Die boodschap willen wij het college graag meegeven.

Daarbij constateren we verder dat bij de voorgestelde bezuinigingen de zogenaamde kaasschaafmethode wordt gehanteerd, waarover wij vanavond nog wel mogen amenderen per programma. Alhoewel we nog niet eens weten waarop men wil bezuinigen. Daar komt ons college later dit jaar bij de presentatie van de begroting mee, waarop wij wederom mogen amenderen. Ware een vervolg op de commissie Dams-2 niet logischer, om maar bovenal én dualer én helderder te zijn? Hoewel bezuinigingen op meerdere programma's ons zorgen baren, vinden wij dat vooral de zorg ontzien moet worden. Dat brengt ons op een aantal onderwerpen waarop wij ons licht willen laten schijnen, met name zorg, werk, wonen, cultuur en milieu.

Ten aanzien van zorg (maar ook welzijn) vindt de HH-fractie dat we daarop niet kunnen en mogen bezuinigen. Al was het alleen maar omdat sinds kort de 63 jaar oude Eindhovense stichting Thomas van Villanova in Helmond kantoor houdt. Mede door haar voorzitter, oud-burgemeester Van Elk, heeft menig zorgproject in Helmond een link met deze stichting. Dan kunnen wij toch onmogelijk als gemeente maar even 3 ton structureel op zorg willen bezuinigen? Daar komt bij dat staatssecretaris Bussemaker de nieuwe systematiek ten aanzien van de huishoudelijke verzorging prima vindt. Helmond heeft hiermee toch een primeur? Kan de wethouder daarom niet in Den Haag middelen weten te krijgen, bijvoorbeeld voor een pilot, waardoor bezuinigingen helemaal niet nodig zijn? Ook is inmiddels bekend dat met ingang van 2010 structureel € 130 miljoen beschikbaar is om de extra kosten te compenseren die ontstaan zijn als gevolg van de wetwijziging rond de alfa-hulp en de tariefstijging bij de nieuwe aanbestedingsrondes voor huishoudelijke hulp. Daarnaast krijgen gemeenten een bedrag van € 127 miljoen voor het opvangen van de gevolgen van de AWBZ-pakketmaatregel en de grote financiële verschillen tussen gemeenten. Wij zullen daar een amendement over indienen.

Ten behoeve van werk, maar ook voor het stimuleren van de economie in het algemeen, vindt de HH-fractie dat alle registers open moeten om de gevolgen van de economische crisis die Helmond mogelijk heel zwaar zouden kunnen treffen, te kunnen tegenhouden of in ieder geval tot een minimum te beperken. De voorgestelde investeringen in met name de automotivesector, maar ook een beetje de foodsector, kunnen dan ook onze goedkeuring hebben.

Wel vinden wij dat er veel meer energie gestoken moet worden in pogingen om bedrijven - liefst met een zo klein mogelijke oppervlakte en zoveel mogelijk personeel - naar Helmond te halen. Uiteraard moet dat ook het stimuleren van startende bedrijven betekenen. Na contact met het Helmondse bedrijfsleven is ons gebleken dat in Helmond de verhouding tussen arbeidspotentieel en aantal arbeidsplaatsen scheef is. Een

centrumstad als Helmond dient meer arbeidsplaatsen dan eigen werknemers te hebben. Dan pas trek je werkgelegenheid van buiten aan. Want nu gaan er meer mensen buiten Helmond werken dan er naar Helmond komen om te werken. We zouden minimaal moeten streven naar 110 arbeidsplaatsen op 100 werknemers. En als je weet dat er door de bank genomen nu in Helmond 40.000 werknemers zijn tegenover maar zo'n 35.000 arbeidsplaatsen, dan mag dat laatste dus worden opgetrokken naar zo'n 45.000 arbeidsplaatsen, oftewel 10.000 meer. Wethouder Yeyden zou bekend zijn met deze wens van het bedrijfsleven. Een en ander betekent dat er slimmer met bestaande ruimte moet worden omgegaan, maar wellicht ook dat er meer ruimte voor bedrijvigheid in Helmond bij dient te komen, want anders missen we zowel als centrumstad maar ook ten aanzien van de werkgelegenheid - met alle werkloosheidsperikelen als gevolg - de boot.

Ten aanzien van wonen - wij doelen daarbij ook op wijken en leefbaarheid en de daarbij behorende veiligheid - vindt de HH-fractie dat we voorzichtig moeten zijn met bezuinigen. Het mag toch niet zo zijn dat we over een paar jaar meer dan dubbel en dwars de rekening teruggepresenteerd krijgen? Verder is het zo dat wij ons zorgen maken over de vertragingen die verschillende, met name de vijf grote, projecten oplopen. Vooral in deze tijd moet de gemeente ook ontwikkelaars en corporaties wijzen op onze gezamenlijke verantwoording om de zaken voortvarend aan te pakken. Als men dit niet wil of kan, dan kunnen wij ook kijken of er niet anderen geïnteresseerd zijn om te investeren. Ook deze optie moet in toekomstige contracten opgenomen worden om ernstige vertragingen te voorkomen. Verder dienen in algemene zin samenwerkingsvormen in wijken gestimuleerd te worden, zeker in de aandachtswijken.

En hoewel de veiligheid feitelijk zou toenemen, neemt het onveiligheidsgevoel toch toe. De HH-fractie pleit daarom voor een keiharde aanpak, liefst lik op stuk, van criminaliteit en overlast.

Ten aanzien van cultuur (en daar nemen we ook de sport bij) vindt de HH-fractie dat enerzijds de Helmondse eigenheid maar anderzijds zeker de mens er bij en/of er achter centraal dient te staan. Samen met de andere B5-gemeenten hoopt Helmond in 2018 culturele hoofdstad te worden van Europa. Drie jaar geleden wist de HH-fractie via een motie daarvoor 10 eurocent per inwoner per jaar te laten reserveren c.q. sparen. Nu een en ander steeds meer vorm begint te krijgen, stellen we voor dat bedrag - ondanks de kredietcrisis - op te hogen naar 25 eurocent per inwoner per jaar. Wij zullen daarover een amendement indienen.

De HH-fractie deelt de zorg van Stichting Sport BSO De Braak en vertrouwt erop dat hier ook middelen voor beschikbaar komen. Wat dit betreft, zou de bijdrage van de CDA-fractie mij gerust moeten stellen.

Verder vindt de HH-fractie dat we nooit ofte nimmer de Helmondse Kegelbond in de kou mogen laten staan. Geef nou toch eens toe dat simpelweg vergeten is om deze bond mee te inventariseren als gebruiker van de City Sporthal. Wij vinden nog steeds dat op Suytkade in de nieuw te bouwen sporthal ook zes kegelbanen moeten komen. En als die daar niet komen of kunnen komen, moeten we als gemeente de verplichting op ons nemen om een 86-jarige Helmondse succesvolle traditie te behouden.

De VOORZITTER: U hebt nog een minuut spreektijd, mijnheer Rieter.

De heer RIETER (HH): Als laatste onderwerp noem ik het milieu (heel kort, voorzitter), waarbij we gemakshalve ook openbare ruimte inclusief verkeer mee willen nemen. Volgens allerlei berichten kunnen we blijkbaar nog steeds zuiniger omgaan met energie. Heeft het college deze mogelijkheid onderzocht voor een structurele bezuiniging? En zo niet, is het college dan bereid dat alsnog te doen? In het verlengde van de ontwikkelingen op het gebied van automotive - met onder andere elektrische auto's - passen hier ook alternatieve energiebronnen bij. Meermalen heeft de HH-fractie gepleit voor onderzoek naar windmolens, al was het alleen maar aan het kanaal ter plaatse van het BZOB ten behoeve van de energievoorziening van dat zelfde industrieterrein. Maar ook van zonne-energie zou veel meer gebruik moeten worden gemaakt. Wij zullen een eventuele motie dienaangaande van harte ondersteunen.

Verder is Helmond-West in december benoemd tot duurzame proeftuin, onder andere door de provincie. Daar is geld voor. Wij verzoeken het college om daarover met concrete voorstellen te komen die met de inwoners worden gecommuniceerd. Wij zullen hierover een motie indienen.

Tot slot. Zoals reeds eerder gezegd: de HH-fractie zou liever investeren dan bezuinigen, maar hoopt in ieder geval de kaasschaaf enkel daar te zien, waar nog voldoende kaas is. In die zin denken wij dan bijvoorbeeld aan bezuinigingen op het inhuren van extern personeel en op dure onderzoeken, zoals de € 100.000,- die begroot worden voor de verdere uitwerking van het concept voor het indoor themapark en het dure onderzoek ten behoeve van Plato. Terwijl ten aanzien van dit laatste onderzoek reeds bekend is dat

financieel gezien de Cacaofabriek als beste uit de bus zal komen. Dit plan past ook volledig in de plannen voor een culturele hotspot op de kop van Suytkade. Daarmee is het tevens een aanvulling op het leisureconcept. Een vollediger informatie aan de raad had in dezen al een bezuiniging op kunnen leveren. Wij dringen er dan ook bij het college op aan om te kijken naar mogelijkheden om te bezuinigen door slimmer, effectiever en creatiever om te gaan met de schaarse middelen en het benutten van de mensen. Dan dien ik nu namens mijn fractie de amendementen en de motie in die ik aangekondigd heb. Ze luiden:

“Motie 6.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 11 juni 2009,
Gehoord de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2009

Overwegende dat o.a.:

- Helmond-West in december 2008 is benoemd tot duurzame proeftuin;
- Daarvoor geldt beschikbaar is van de Provincie Noord-Brabant

Besluit:

Het college te verzoeken om met concrete voorstellen te komen die met de inwoners worden gecommuniceerd
en gaat over tot de orde van de dag.”

“Amendement 4.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 11 juni 2009,
Gehoord de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2009

Overwegende dat o.a.:

- De Stichting Thomas van Villanova vele subsidies geeft aan Helmondse zorgprojecten;
- De door staatssecretaris Bussemaker prima gevonden nieuwe Helmondse systematiek t.a.v. HVZ een pilot van het rijk waard is;
- er m.i.v. 2010 structureel € 130 miljoen is om de extra kosten te compenseren die ontstaan zijn als gevolg van de wetwijziging rond de alfa-hulp en de tariefstijging bij de nieuwe aanbestedingsrondes voor huishoudelijke hulp;
- gemeenten een bedrag van € 127 miljoen krijgen voor het opvangen van de gevolgen van de AWBZ-pakketmaatregel en de grote financiële verschillen tussen gemeenten.

Besluit:

De komende jaren niet structureel te bezuinigen op het programma zorg
en gaat over tot de orde van de dag.”

“Amendement 5.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 11 juni 2009,
Gehoord de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2009

Overwegende dat o.a.:

- De B5-gemeenten hopen in 2018 Culturele hoofdstad van Europa te worden;
- Sinds 2007 door een motie van Helder Helmond jaarlijks € 0,10 (10 eurocent) per inwoner van Helmond wordt gereserveerd c.q. gespaard;
- E.e.a. steeds meer vorm begint te krijgen (o.a. presentatie 2 juni jl.)

Besluit:

M.i.v. 2010 het bedrag van € 0,10 (10 eurocent) per inwoner van Helmond per jaar op te hogen naar € 0,25 (25 eurocent)
en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik heb een vraag naar aanleiding van het door de heer Rieter ingediende amendement (nr. 4) inzake het programma zorg c.a. Hij stelt voor de komende jaren niet structureel te bezuinigen op dat programma. Mijn vraag is waar hij de dekking daarvoor vandaan haalt. In wezen geldt dezelfde vraag voor amendement 5, dat handelt over het verhogen van de bijdrage per inwoner ten behoeve van culturele hoofdstad Brabant.

De heer RIETER (HH): Om met dit laatste te beginnen: de bijdrage per inwoner is nu een duppie (om het in oud-Nederlands te zeggen), en dat komt in totaal neer op € 8500,- per jaar. Volgens het amendement wordt dat verhoogd naar ongeveer € 20.000,- per jaar. Dit bedrag is niet bestemd voor een investering of een directe uitgave. Nee, het is bedoeld om te sparen. Het is dus reserveren. Daarmee heeft de gemeente straks nog de mogelijkheid om het ergens anders aan uit te geven. Dit wat betreft het verhogen van een duppie naar een kwartje.

De heer DAMS (VVD): Dank u voor deze toelichting, maar dat is geen beantwoording van mijn vraag over de dekking.

De heer SMITS (HB): Het is heel simpel, mijnheer Rieter! De dekking wordt opgebracht door de burgers.

De heer RIETER (HH): Het gaat om een dusdanig summier bedrag, dat wij denken dat het college de mogelijkheid heeft om de dekking in te vullen met behulp van de kaasschaafmethode die toegepast gaat worden op het programma Cultuur.

De VOORZITTER: Dat is bijschaven!

De heer RIETER (HH): Wat betreft amendement 4 (het niet structureel bezuinigen op het programma zorg), ben ik van mening dat ik nadrukkelijk een aantal zaken heb aangegeven die kunnen leiden tot een structurele bijdrage van onder meer het rijk. Ik kijk nu naar de bedragen van € 130 miljoen en € 170 miljoen. Volgens mij valt daarvan heel gemakkelijk 3 ton structureel binnen te halen door de gemeente Helmond. Los daarvan - en nu kijk ik naar de PvdA-fractie, die de mensen altijd hoog in het vaandel heeft staan - ben ik van mening dat wij heel erg omzichtig moeten zijn op het terrein van zorg. Het is in deze crisistijd toch van de zotte (zou ik haast zeggen) als wij daarop gaan kaasschaven? Kortom, ik vind dat er dekking is.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik kom even terug op het dubbeltje en het kwartje waarover de heer Rieter sprak. Ik heb daar zojuist even mee zitten rekenen. In feite wil de heer Rieter dat wij op jaarbasis in plaats van € 8.000,- een bedrag van € 20.000,- reserveren - dus er € 12.000,- bij gaan leggen - om ervoor te zorgen dat wij straks in 2018 de titel culturele hoofdstad van Europa binnenhalen. Vorige week hebben wij echter gehoord van de wethouder dat er op dit gebied projecten zijn tot € 15 miljoen. De heer Rieter wil daar nu een beetje aan toevoegen, om iedereen helemaal te overtuigen van het bidbook. Dat begrijp ik toch goed, want over die bedragen hebben wij het in feite?

De heer RIETER (HH): In feite wel, ja.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Ik heb een aanvulling op de vraag van de heer Dams. De stichting Thomas van Villanova financiert toch geen structurele zorg?

De heer RIETER (HH): Dat klopt. In de stukken die wij recentelijk hebben gekregen, heeft u kunnen lezen dat de SMO 16 projecten/doelstellingen heeft. Van die 16 worden er 15 mede ondersteund door de stichting Thomas van Villanova. Wanneer wij als gemeente vanuit het particulier initiatief een dergelijke ondersteuning krijgen op het gebied van zorg en welzijn, dan zouden wij daar niet cru op mogen en moeten bezuinigen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Vindt u het wenselijk om vanuit private bronnen zorg te laten financieren?

De heer RIETER (HH): Nee, dat is een feit. Die ondersteuning hebben wij in ieder geval. Ik heb zojuist gewezen op de mogelijkheden van subsidies die het rijk biedt. Ik ben van mening dat wij als gemeente Helmond daarmee gemakkelijk de zorg in Helmond kunnen ontzien.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik dacht, mijnheer Rieter, dat de SMO opgehouden is te bestaan. U heeft het immers over de SMO in Eindhoven.

De heer RIETER (HH): Nee, ik heb het over de SMO in Helmond.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Oké.

De VOORZITTER: Wij gaan gelukkig niet over Eindhoven. Dat komt nog, misschien!

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Ik heb geen vraag aan de heer Rieter, maar ik moet mij helaas aansluiten bij wat de heer Smits eerder in deze vergadering opmerkte. Ik vind het eigenlijk heel storend dat u enkele keren de sprekers gewoon door heeft laten gaan. Drie mensen hebben bijna een minuut of meer extra kunnen spreken zonder dat u ingreep, maar bij de laatste twee sprekers staat u dat niet toe.

De VOORZITTER: Dan wil ik graag uw horloge hebben, want dan heb ik straks wat meer tijd! Wij zitten hier met z'n tweeën te klokken. Als u kritiek wilt uiten, dan moet u die ergens op baseren. Wij houden op twee horloges de tijd bij. Ik ben zeer correct geweest naar eenieder. Omdat ik zag dat de heer Dams bezig was met de laatste pagina van zijn betoog op het moment dat ik wilde interrumpen, heb ik hem zijn betoog af laten maken, zoals ik dat ook anderen heb laten doen. Hetzelfde geldt voor de heer Verbakel, die ik een minuut meer tijd heb toegestaan vanwege het feit dat hij moest improviseren. Als u daar bezwaar tegen hebt, dan moet u dat straks vooral in een motie vastleggen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Mijnheer de voorzitter! Allereerst dank aan diegenen die gezorgd hebben dat de Voorjaarsnota 2009 er goed verzorgd uitziet. Ik vind het belangrijk om dat even hier neer te leggen. Een voorjaarsnota die door ombuigingen van zo'n € 2,5 miljoen met veel passen en meten tot stand is gekomen en waarvan we maar af moeten wachten hoe het allemaal uitpakt.

In de aanbiedingsbrief Voorjaarsnota 2009 schrijft het college: "De rode draad in de nota van dit jaar, is de economische recessie". Een opmerking waarvan naar ik aanneem, iedereen overtuigd is. Maar ... als ik dan ook nog lees: "Helmond in tegenwind, krachtig en sociaal", dan moet ik zeggen dat ik dat wel een heel lastige ondertitel vind. De bedoeling van een voorjaarsnota is toch dat daarin piketpalen worden geslagen die als uitgangspunten moeten dienen voor de daarop volgende begroting. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik nog nooit zoveel moeite heb gehad als in de afgelopen weken om de juiste piketpalen überhaupt te vinden en die ik dan ook nog op de juiste plaats dien te slaan! Zelfs het boek "Gerit Zalm, de romantische boekhouder", heeft mij niet uit deze impasse kunnen halen. En dat voor mijn laatste voorjaarsnotabehandeling. Moet u nagaan!

Tot slot van de opsomming in mineur, noem ik de gisteren ontvangen meicirculaire 2009. Deze circulaire geeft ons nou ook niet die push die nodig is om vandaag te komen tot zinvolle verdelingen.

Gelukkig staan er in de stimuleringsmaatregelen ook nog enkele positieve zaken vermeld. De noordkop van de Suytkade kan versneld worden ontwikkeld door geld vanuit de provincie en een, in het verre verleden ingediende motie van de heren Van Geel en Van Heugten. Ca. € 2 miljoen is de gemeente Helmond ten deel gevallen uit de pot van € 30 miljoen van minister Van der Laan. De gemeente heeft er voor gekozen om dit geld te besteden aan een Wijkhuis-bredeschool met een sterke plus, in Helmond-West.

En ... last but not least: een flinke pot geld á raison van € 15,4 miljoen is onze gemeente door rijk en provincie toebedeeld om een tunnel onder het spoor aan de Cortenbachstraat te realiseren. Op zo'n moment denk ik: Prima!

In het Algemeen Beleidskader noemt het college als één van de resultaten: Goede serviceverlening door de Stadswinkel (waardering 7,9). Chapeau! Maar ... op pagina 73 van de voorjaarsnota geeft het college aan dat dit jaar is gebleken dat de Stadswinkel uitbreiding van fte's nodig heeft. Ook in het blad Binnenlands Bestuur zie je regelmatig personeelsadvertenties voor de gemeente Helmond geplaatst. Voeg hierbij dat er voor Bestuur en organisatie een ombuiging van € 500.000,- voorgesteld wordt en, lieve mensen, ik ben de weg kwijt. Immers, zoals bij het stellen van de technische vragen werd medegedeeld, zijn de ombuigingscijfers gebaseerd op vergelijking tussen de programma's. Maar hoe kun je nu aan de ene kant rigoureuze ombuigingen willen toepassen en aan de andere kant extra, nieuw personeel inzetten? Bij herhaling hoor ik dat we in Helmond steeds meer ouder personeel in dienst hebben en dat dat moet worden vervangen. Is er dan geen mogelijkheid om deze mensen op een bepaalde manier aan ons te binden? Juist in deze tijd van economische crisis wil je toch aandacht geven aan en verantwoording nemen voor het op de juiste manier uitgeven van gemeenschapsgeld. Hoe creatief moet men als raadslid boekhouden om de voorgestelde financiële beslissing te begrijpen? Daar wil ik graag een reactie op.

Op pagina 28 van de voorjaarsnota, onder 4.5 Risico's, lees ik dat door allerlei financiële onduidelijkheden, men deze voorjaarsnota moet zien als een momentopname. Immers, in de aanloop naar de begroting 2010 kan de Voorjaarsnota 2009 nog behoorlijk onder druk komen te staan. Vraag aan mijn collega-raadsleden: Hoe denkt u vandaag de kaders op hoofdlijnen vast te stellen? En geacht college: Hoe zinvol is het vaststellen van deze voorjaarsnota? Ik laat me verrassen door uw beider antwoorden.

Dan nu een enkele vraag c.q. opmerking met betrekking tot de programmabegroting.

5.2. Werk en inkomen.

Tijdens de informatieve raadsbijeenkomst op 28 mei jl. werden er naar aanleiding van het probleem jeugdwerkloosheid vragen gesteld over de 54 jongeren welke nog in de WWB zitten. Immers, hiervoor komt een nieuwe wet. Wanneer is nog niet duidelijk. De beantwoording van deze vragen blonk m.i. niet uit door helderheid. Er zal, zo werd aangegeven, samen met het ROC een plan van aanpak opgesteld worden voor de schoolverlaters. Gezien de urgente situatie, zou ik graag concreet willen horen aan welke tijdsplanning er dan in hemelsnaam wordt gedacht.

Verder vraag ik mij af of de informatie Ontwikkelingen Arbeidsmarkt, gedateerd 13 mei jl., al aanpassingen heeft ondergaan. En zo ja, welke dan?

5.3. Maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie.

Hierover kan ik kort zijn. Als voorzitter van de commissie Samenleving heb ik, onder andere met betrekking tot de WMO, vele werkbijeenkomsten bijgewoond en ben ik van mening dat er in de gemeente Helmond veel werk is verzet om tot een redelijke oplossing van alle problemen te komen. Niet voor niets heeft staatssecretaris mevrouw Bussemaker lovende woorden gesproken over het plan van aanpak op het gebied van huishoudelijke verzorging en ondersteunende/activerende begeleiding. Zij noemt de Helmondse plannen creatief en vernieuwend en passend binnen de welzijnsaanpak nieuwe stijl van deze regering.

In het collegeprogramma "Sociaal en betrokken" wordt gesteld dat zorg en welzijn toegankelijk en betaalbaar dienen te blijven voor alle burgers. Uitgangspunt voor dit beleid is dat ouderen en gehandicapten zo lang mogelijk in hun huidige woonomgeving moeten kunnen blijven wonen. Mijn vraag: Binnen dit programma wordt een ombuiging van € 300.000,- voorgesteld. Hoe kan ik hier nu ja tegen zeggen als ik niet kan zien of deze bezuiniging ook de senioren en gehandicapten in hun beleven van het wonen gaat treffen? Ik maak mij hierover zeer ernstige zorgen en verwacht een gedegen uitleg van de wethouder.

5.4. Jeugd en onderwijs.

In het kader van het leerlingenvervoer heb ik bij de vorige begrotingsbehandeling mijn zorg uitgesproken over de hoge, alsmaar toenemende kosten voor dit vervoer. Mijn voorstel om met buurgemeenten en het onderwijs oplossingen te zoeken, was te gecompliceerd en dus niet werkbaar, aldus de wethouder destijds. Maar is het, in deze crisistijd, dan niet mogelijk om met aanbieders van bijzonder vervoer opnieuw te onderhandelen over vastgestelde prijzen?

De VOORZITTER: Kunt u afronden, mevrouw De Voogd?

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Goed, dan sla ik het stukje over het beheer van de openbare ruimte over en kom ik bij het slot. Zo simpel is dat!

Tot slot wens ik vandaag zowel college als raad succes met deze gecompliceerde Voorjaarsnota 2009. Succes is immers de beloning voor durf en daadkracht. Wie alles afweegt en niets waagt, die laat zijn kansen liggen, aldus Mahatma Gandhi.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik ben zo benieuwd wat mevrouw De Voogd vindt over de openbare ruimte!

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Daar had ik iets grappigs over willen zeggen. Als de voorzitter dat toestaat, zal ik dat alsnog even vertellen. Het is een heel simpel dingetje. In het blad Binnenlands Bestuur kwam ik onlangs een artikel tegen dat ging over het niet gebruiken van de mogelijkheid om bestuurlijke boetes op te leggen. Sinds 1 januari 2009 mogen gemeenten bij kleine overtredingen boetes opleggen en het boetegeld behouden. U moet dan denken aan boetes voor het niet opruimen van hondenpoep, fout parkeren of graffiti spuiten. Gebleken is dat heel veel gemeenten daar niets mee doen, omdat dat te veel werk is en niets oplevert. Toen ik dat las, dacht ik bij mijzelf: Kan zoiets niet meegenomen worden door de mensen die toch al surveilleren en op straat lopen, zodat wij als gemeente Helmond ook eens een potje voor onszelf houden? Dat was het, mijnheer Van der Made, niet meer en niet minder.

De VOORZITTER: Ik ben blij dat u dat aanvankelijk niet uitgesproken hebt, want tot nog toe geldt de mogelijkheid om bestuurlijke boetes op te leggen uitsluitend voor de vier grote gemeenten. Per 1 januari 2010 wordt die mogelijkheid ook voor de overige gemeenten ingevoerd, na een evaluatie.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Dat heeft het blad Binnenlands Bestuur mij niet geïnformeerd. Ik zal de redactie raadplegen.

De VOORZITTER: Ik kom daar na de aanstaande zomervakantie op terug, om te kijken wat de invoeringsproblemen zijn voor Helmond. U krijgt dus antwoord op uw vraag over de bestuurlijke boetes.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! De Voorjaarsnota 2009 staat in het teken van de wereldwijde financiële crisis en de daarmee samenhangende economische recessie. De maakindustrie in onze regio is zwaar getroffen. Het aantal werklozen in de regio stijgt schrikbarend. Helmond krijgt hiervan een extra klap. Immers, wij zijn de stad met het hoogste percentage werklozen. Dat zijn wij helaas al jaren. De woningmarkt stagneert. Verkopers kunnen hun huis niet kwijt. Ook de bouw van sociale huurwoningen loopt achter, waardoor de krapte op de huurmarkt alleen maar toeneemt. Het aantal schoolverlaters dat geen werk zal krijgen, zal extra druk leggen op de samenleving en de te besteden middelen.

In een tijd van crisis is het goed en verstandig als wij proberen samen een krachtig signaal te geven aan de samenleving. Dat signaal moet zijn: In Helmond staat een stadsbestuur dat de mensen vertrouwen geeft in de toekomst. En in Helmond is een stadsbestuur dat de mensen die het nodig hebben, een steun in de rug geeft, juist nu de crisis wild om zich heen slaat en slachtoffers maakt.

De huidige situatie biedt voor vele mensen bedreigingen, maar zoals altijd, biedt een slechte tijd kansen voor hen die ze zien en durven benutten. Als gemeente zouden wij deze krachten in de samenleving moeten benutten en initiatiefnemers steun moeten geven.

Eén van de bedreigingen is, als mijn fractie het goed begrepen heeft, de grondexploitatie. Het college bepleit terughoudendheid met het in exploitatie nemen van nieuwe bouwlocaties. Dit vanwege het risico met projecten waaraan de gemeente deelneemt, oftewel het project Suytkade, waar de gemeente voor een stordige € 20 miljoen aan gebonden is. De vraag van mijn fractie hierover is: Kunnen wij niet samen met de corporaties om de tafel gaan zitten om te bezien in hoeverre wij kunnen bouwen in de huursector, om de spanning op de markt wat weg te nemen?

Enkele andere vragen betreffen het bevroren van de grondprijzen. Op zich is dat een maatregel die wij steunen, maar is deze maatregel wel afdoende om particuliere investeerders vertrouwen te geven? Dat is de eerste vraag over het bevroren van de grondprijzen. De tweede vraag is in hoeverre de grondprijzen in de komende jaren geen extra tik krijgen, waardoor de gemeente Helmond in een vrije val terecht dreigt te komen en een beroep moet doen op de algemene reserve, waardoor de begrotingsruimte de komende jaren zal afnemen.

Het aantal werklozen neemt toe. Ook het beroep op de bijstand neemt toe en zal de komende maanden verder stijgen. In de voorjaarsnota is er vooralsnog rekening mee gehouden dat het tekort in dezen op gaat lopen tot € 1,7 miljoen. Is dat achteraf bezien niet een wat te optimistisch beeld?

Speciale aandacht wil mijn fractie vragen voor de te verwachten stijging van de jeugdwerkloosheid. In de afgelopen jaren konden jongeren na een opleiding tamelijk snel aan de slag komen. Het ziet er naar uit dat wij dit jaar voor het eerst schoolverlaters krijgen die hun weg naar de arbeidsmarkt niet kunnen vinden. De HA-fractie vreest dat als wij niet extra maatregelen - en dus extra middelen - inzetten, wij weer een lost generation krijgen. Als jongeren een aantal jaren niet aan de bak komen, is het risico groot dat zij verloren zijn, in armoede terechtkomen en op hun beurt de armoede doorgeven aan hun kinderen. Ik ga ervan uit dat het college hier al over heeft nagedacht en na het zomerreces met maatregelen zal komen. Die mogen wat ons betreft op een A4'tje staan.

In een tijd van recessie wordt alles anders. In de afgelopen jaren zijn veel mensen een eigen bedrijf gestart. Dat zijn vaak bedrijven met een paar man personeel, maar vaak ook bedrijven zonder personeel. De zelfstandigen zonder personeel worden nu extra getroffen door de recessie. Zij zijn vaak niet in staat om een risicoreserve op te bouwen voor slechte tijden. De overheid, ook de gemeentelijke, zou meer oog moeten hebben voor het midden- en kleinbedrijf. Vaak fungeert dat als een onzichtbaar vliegwieltje voor de economie. Als een kleine ondernemer weer vertrouwen heeft in de economie, dan wordt dat doorverteld op bruiloften

en partijen. Zo irrationeel is de economie ook. De gemeente Helmond zou een plan moeten uitwerken om het midden- en kleinbedrijf en zelfstandigen zonder personeel tegemoet te komen. Is het geen goed idee om het gemeentelijke aanbestedingsbeleid eens onder de loep te nemen en te bezien in hoeverre de gemeente de aanbestedingen ook openstelt voor zelfstandigen zonder personeel? Wat ons betreft, mag dit bezien worden voor de gehele gemeentelijke sector, waarbij welzijn en zorg zeker niet uitgesloten hoeven te worden.

In deze tijd van recessie wordt ook gesproken over verstandig investeren. Het begrip “duurzaam investeren” valt regelmatig. De HA-fractie is van mening dat ook een gemeente duurzaam kan investeren. Investeren in bijvoorbeeld wind- en zonne-energie kan leiden tot aanzienlijke besparing op de gemeentelijke begroting. De gemeentelijke gebouwen kunnen zo van energie voorzien worden, energie uit eigen middelen. De HA-fractie wil een haalbaarheidsstudie laten verrichten naar het ontwikkelen van duurzame energie door het bouwen van een windmolenpark binnen de gemeente Helmond. Dat zou zomaar kunnen gebeuren, want de landelijke overheid streeft ernaar om in 2020 20% duurzame energie ontwikkeld te hebben. Nu is dit nog maar 3%. Voor Helmond een mooie kans hiervoor veel subsidie binnen te halen en om als één van de eerste gemeenten in dit land het voortouw te nemen. Gisteravond was op de tv een deskundige van de TU Delft die een warm pleidooi hield voor energie uit eigen winning en die met name Rotterdam gaat voorzien van zijn deskundigheid. Ik zal over dit onderwerp een motie indienen.

Ik was opgetogen toen ik in het Eindhovens Dagblad hedenmorgen de kop las: “PvdA: Harde aanpak Helmondse hangeugd”. De HA-fractie is heel blij dat nu eindelijk de PvdA, bij monde van het geachte raadslid Damir Ibrovic, brede steun vraagt in deze raad om de al veel te lang durende problematiek van vooral de aso-jeugd in de Helmondse samenleving aan te pakken (tussen haakjes: opvoeden begint bij de poot van de keukentafel). De HA-fractie vindt dit een buitengewoon prima initiatief. Ook de HA-fractie heeft in deze raadzaal meerdere malen gepleit voor een harde aanpak, een lik-op-stukbeleid, van hen die zich in deze samenleving misdragen.

Aan het begin van deze raadsvergadering heeft de inspreker, de heer Joop Slegers, gevraagd om twee combinatiefunctionarissen ten behoeve van het project Naschoolse Opvang De Braak. Wij kunnen volledig meegaan met die vraag. Alles wat bijdraagt aan bewegen en sport door onze jeugd, draagt naar onze mening ook bij aan een goede opvoeding.

Ik rond af. Aan het begin van mijn betoog heb ik gezegd dat in tijden van recessie een stadsbestuur eenheid moet vertonen. De bevolking verdient een bestuur waarvoor daden stellen belangrijker is dan het meten van elkaars politieke kleur.

Tot slot dien ik namens de fracties van HA, HH en GL de aangekondigde motie in. Die luidt:

“Motie 7.

Haalbaarheidsstudie duurzame energie

De ondergetekenden hebben de eer de volgende motie aan te bieden

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Helmond
gehoord de gevoerde beraadslagingen in de vergadering van 11 juni 2009

Overwegende, dat

- de economische recessie een uitdaging vormt voor het toepassen van investeringen in duurzaamheid
- de ontwikkeling van duurzame energie op gemeentelijk en regionale schaal nader onderzoek waard is
- in Helmond mogelijkheden zijn om windenergie en zonne-energie te winnen
- het aanwenden van duurzame energie binnen afzienbare tijd leidt tot een besparing van de gemeentelijke energierekening

leggen de raad van de gemeente Helmond voor te besluiten:

een haalbaarheidsstudie te verrichten naar de winning en toepasbaarheid van duurzame energie in Helmond en deze studie aan de raad te presenteren in november 2009.

Gaat over tot de orde van de dag.”

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik wil de heer Van Mullekom een vraag stellen waarop hij volgens mij het antwoord niet weet, omdat hij altijd veel antipathie heeft tegen de betrokken club, waarmee ik het SRE bedoel. Het is bekend dat het SRE in het verleden al een haalbaarheidsstudie windlocaties gedaan heeft in Helmond (in de hele regio trouwens). Uit die studie is gebleken dat Berkendonk absoluut een windlocatie is waar minimaal vier masten zouden kunnen komen. Jammer genoeg is het onderzoeksrapport van de regio

in een la terechtgekomen vanwege het wegvallen van subsidiemogelijkheden, maar misschien kan het rapport op dit moment weer tevoorschijn gehaald worden (dat laat ik graag over aan de portefeuillehouders die actief zijn in het SRE). Nu heeft de heer Van Mullekom nog een keer verzocht om een haalbaarheidsstudie met betrekking tot windenergie in Helmond. Dat is iets waar wij als HB-fractie al eerder om gevraagd hebben, volgens mij al twee raadsperiodes geleden. Gelet daarop, kan de heer Van Mullekom van ons geen steun voor zijn motie verwachten.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Laat mij daar het volgende over zeggen. U haalt het SRE aan. Het SRE is voor mij twee keer nul. Daarom ga ik daar niet verder op in.

De heer SMITS (HB): Dat bedoelde ik te zeggen dus!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Het is duidelijk wat ik van het SRE vind. Ik heb destijds (na het tv-programma in Valkenswaard) honderd procent, nee duizend procent gelijk gekregen met mijn stelling met betrekking tot het SRE.

De heer SMITS (HB): U bevestigt mijn conclusie.

De VOORZITTER: Ik beveel u graag lezing van het rapport-Nijpels aan, mijnheer Van Mullekom. De heer Nijpels heeft afgelopen week het VNG-congres het advies aangeboden over gemeentelijke samenwerking.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag reageren op de woorden van de heer Van Mullekom. Natuurlijk dank ik hem voor de complimenten die hij uitsprak aan ons adres. Voor degenen die de betrokken motie niet voor zich hebben liggen (nr. 1, overlastgevend en/of asociaal gedrag van jongeren), merk ik op dat het daarin gaat om jongeren die neigen naar crimineel gedrag. De motie is dus voor een flink stuk gericht op preventieve activiteiten. Dat wil ik graag even benadrukken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik dank u daarvoor. Naar aanleiding van de motie merk ik op dat ik Edgar Davids bereid heb gevonden om op 8 juli a.s. samen met Humberto Tan en hun pr-man Sander Enkelaar een lunchbijeenkomst te hebben met burgemeester Jacobs en wethouder Boetzkes. De bedoeling is om te komen tot straatvoetbal in Helmond en om daar autochtone en allochtone jongeren bij te betrekken die net op de rand van het toelaatbare balanceren. Bekeken zal worden of die jongeren credit gegeven kan worden en of daarvoor iets van de grond getild kan worden. Zo kan ook een kleine fractie als die van HA iets doen om de samenleving op dit punt beter te maken.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! 100.000 inwoners voor Helmond, dat was het plan. 100.000 inwoners, formeel is het nog steeds het plan. Al vele jaren worden alle belangrijke ontwikkelingen in onze stad hierop afgestemd: het algemeen structuurplan, de plannen voor de centrumuitbreiding en de Woonvisie. Ook de meerjarenbegroting is altijd afgestemd op een gestage groei in het aantal inwoners van Helmond. In deze voorjaarsnota tekenen de eerste financiële consequenties zich af van sterk bijgestelde prognoses voor de bevolkingsgroei. Terwijl diverse gebieden in Nederland inmiddels hard geconfronteerd worden met de gevolgen van krimp, houdt dit college vooralsnog vast aan alle ambities die gebaseerd zijn op een snelle groei naar 100.000 inwoners. Qua kwaliteit onderschrijft de GL-fractie deze ambities nog steeds, zowel op het gebied van woningbouw als voor bijvoorbeeld de centrumontwikkeling. Qua omvang zijn wij echter toe aan een grondige bijstelling van de plannen, gebaseerd op nieuwe, reële prognoses. Graag een reactie van het college hierop.

Tegen deze zeer globale achtergrond hebben wij ook gekeken naar de voorjaarsnota die door het college is opgesteld. Bij de behandeling van de begroting van 2009 heb ik een uitgebreid financieel verhaal gehouden over de sterke relatie tussen de structurele bedragen op de begroting en de hoeveelheid incidentele middelen die voor de eenmalige plannen nodig zijn. Ook in deze voorjaarsnota zitten in de afwegingen die op dat punt gemaakt worden, de grootste politieke keuzes waar deze raad vandaag voor staat.

Ik wil het college danken voor de kritische blik waarmee op mijn verzoek naar de verborgen structurele ruimte is gekeken. Hoewel door het college geconstateerd wordt dat de analyses geen aanwijsbare structurele voordelen opleveren, is de GL-fractie toch zo vrij om te constateren dat we zonder deze analyse vandaag zouden hebben gesproken over bezuinigingen van € 3,7 miljoen per jaar, in plaats van € 2,5

miljoen. En de eenmalige € 12 miljoen vrijval van reserves waarvan nut en noodzaak niet langer aangetoond kunnen worden, creëert ook in het incidentele deel van de begroting ruimte die hard nodig blijkt om de grote ambities enigszins reëel te houden.

Het college blijft ervoor kiezen om de structurele begroting krap te houden, om daarmee in het incidentele deel voldoende ruimte te houden voor grote uitgaven, zoals voor mobiliteit, centrumuitbreiding en Kanaalzone. Het meest duidelijke voorbeeld hiervan is het jaarlijkse overschot van de afdeling vastgoed. Als alleen al de taakstelling van deze afdeling van € 1,5 miljoen voor structurele inzet gebruikt zou worden, zouden we vandaag nog slechts spreken over € 1 miljoen bezuiniging. Maar nee, dit college stelt voor om zowel de taakstelling van € 1,5 miljoen, als het voorspelde extra overschot, plus nog eens een gehoopte € 1,1 miljoen daarbovenop, in te zetten ter dekking van een gemeentelijke investering van € 10,4 miljoen in de HTACampus. Gezien het feit dat met de enorme geplande investeringen in het centrum, in nieuwe wegen en in de Kanaalzone, elke incidentele euro de komende decennia al geclaimd is, is het de raad moeilijk gemaakt om voor de HTACampus te zijn, maar tegen deze constructie. Toch is de GL-fractie dat (wij dienen hierover een motie in), vooral omdat de consequenties voor de structurele begroting enorm zijn. Ik noem drie voorbeelden:

1. Zorg. Zorg, welzijn en integratie zijn in het beleid van de gemeente Helmond sterk aan elkaar gekoppeld. In de raadsvergadering van vorige week is die koppeling bovendien om financiële redenen aangescherpt. Vooral de fracties van GL en de SP maken zich hierover nu reeds grote zorgen. Een bezuiniging van € 300.000,- op dit programma is voor de GL-fractie dan ook onacceptabel. Hierover dienen we een amendement in.
2. Re-integratie en onderwijs. Er zijn globaal twee manieren voor de gemeente om de werkeloosheid in Helmond te bestrijden. Enerzijds is dat het stimuleren van de komst van meer werkgelegenheid. Anderzijds is dat het investeren in de opleiding van de inwoners van Helmond, om daarmee hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten. De GL-fractie hecht er meer waarde aan als 100 inwoners van Helmond aan het werk zijn buiten de gemeente, dan wanneer een bedrijf zich in Helmond vestigt, waar 100 mensen werken die niet in Helmond wonen. Het één doen, en het ander niet laten, zegt wethouder Yeyden. Akkoord. Maar uit zijn daden blijkt iets anders. Ook nu weer, in deze voorjaarsnota, wordt er voorgesteld om niet te bezuinigen op het programma Economisch beleid en werkgelegenheid, maar wel op de programma's waar re-integratie en onderwijs onder vallen. Hierover dienen we twee amendementen in.
3. Veiligheid. De PVV heeft in Helmond veel stemmen gehaald, en dat is niet omdat mensen denken dat de voetbalvereniging meedeelde aan de Europese verkiezingen! Nee, de ontevredenheid bij veel mensen is groot. Een gevoel van onveiligheid hangt daarmee vaak samen. De GL-fractie vindt het op zijn minst onverstandig om op dit moment te kiezen voor een bezuiniging op programma 1. Ook hierover dienen we een amendement in.

Uiteraard zijn er meer programma's waarvan de GL-fractie het betreurt dat er bezuinigingen worden voorgesteld. Ik noem met name de programma's Beheer openbare ruimte en Groenvoorzieningen en natuurbescherming. We zijn ons er echter van bewust dat het financieel daadwerkelijk lastige tijden zijn. Het ombuigen van grote geplande investeringen naar een andere opzet van de begroting, waarbij de hoofdtaken van de gemeente structureel meer armslag krijgen, kost meer dan het amenderen van één voorjaarsnota.

U zult zich wellicht afvragen, collega-raadsleden: Waar blijft die alternatieve voorjaarsnota van de GL-fractie, die ik u allen deze week heb gemaild. Als u de motie en amendementen leest die ik aanstonds zal indienen, zult u zien dat deze tezamen onze alternatieve voorjaarsnota vormen. Hiermee stelt de GL-fractie u in staat om op onderdelen met onze voorstellen akkoord te gaan, zonder per se de gehele alternatieve voorjaarsnota te hoeven omarmen.

Voorzitter! Een punt waarvan de GL-fractie weet dat het gevoelig ligt in deze raad, is de door onze fractie voorgestelde beperking van de twee laatste stortingen in de reserve voor de centrumuitbreiding. Nu heb ik daarover ter informatie een vraag aan het college, namelijk: Wat is, gezien de reeds opgelopen vertraging, de huidige stand van de reserve in relatie tot de reeds gedane uitgaven en vooral in relatie tot de afgesproken maximale bijdrage door de gemeente?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Made! U hebt nog een minuut spreektijd.

De heer VAN DER MADE (GL): Dat is mooi, voorzitter. Er zijn nog twee onderwerpen waar ik kort aandacht aan zal besteden:

- Ten eerste het fietsbeleidsplan. De GL-fractie is erg verheugd dat haar initiatief om de ambitie in het fietsbeleid te verhogen, wat raadsbreed steun kreeg, een wezenlijk onderdeel uitmaakt van het conceptfietsbeleidsplan. We feliciteren wethouder Houthoofd ermee dat ze in deze voorjaarsnota in het college steun heeft gekregen om de bijbehorende middelen voor de komende jaren te reserveren. Onze inhoudelijke opmerkingen bij het fietsbeleidsplan zullen we voor de behandeling in de commissie bewaren.
- Tot slot de meicirculaire. Wij onderschrijven het voorstel van het college om het extra tekort in 2010 te dekken vanuit de behoedzaamheidsreserve, en de nadere invulling van de eventuele extra bezuinigingen vanaf 2011 aan de nieuwe raad over te laten. Ik zeg bewust "eventuele" bezuinigingen, omdat de GL-fractie erop aan zal sturen om voor die tijd een goede discussie te voeren over het bijstellen van de omvang van enkele grote ontwikkelingen, waarmee ruimte te creëren is voor structurele intensiveringen.

Voorzitter, volgens mij ben ik binnen de beperkte tijd gebleven die onze kleine fractie is toebedeeld. Ik wil mijn bijdrage besluiten door nog even aan te geven dat de GL-fractie erg benieuwd is naar de beantwoording van vragen van andere fracties over met name:

- het schoolgebouw bij de hoogspanningsmasten in Brandevoort;
- de combinatiefunctionarissen;
- duurzame energie.

Tot slot dien ik namens mijn fractie de volgende amendementen en motie in:

"Amendement 6.

Een Zorg Minder

Datum: 11 juni 2009

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het college voorstelt om € 300.000,-- structureel te bezuinigen op welzijn, zorg en integratie (programma 3),

van mening dat:

- de gemeente Helmond zich, gezien haar zorgplicht voor de inwoners van Helmond, niet kan veroorloven te bezuinigen op programma 3,

besluit:

- de voorgestelde bezuiniging op programma 3 te schrappen en dit te dekken door € 300.000,-- van het jaarlijkse positieve resultaat van Vastgoed beschikbaar te maken voor structurele inzet,
- het college opdracht te geven om de daarmee ontstane vergroting van het gat in de dekking van de investering voor de HTAC op te lossen met incidentele middelen (te denken valt hierbij bijvoorbeeld aan een verlaging van de geplande stortingen in de reserve voor de centrumuitbreiding)

en gaat over tot de orde van de dag."

"Amendement 7.

Werk Boven Citymarketing

Datum: 11 juni 2009

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het college voorstelt om € 250.000,-- structureel te bezuinigen op werk en inkomen (programma 2)
- het college voorstelt om structureel € 225.000,-- uit te geven aan Citymarketing,

van mening dat:

- de gemeente Helmond zich, gezien haar zorgplicht voor de inwoners van Helmond, niet kan veroorloven te bezuinigen op programma 3,
- intensivering van Citymarketing niet onontkoombaar, onvermijdelijk en onuitstelbaar is,

besluit:

- de voorgestelde bezuiniging op programma 2 te schrappen en dit te dekken door de voorgestelde post Citymarketing ook te schrappen,

- het verschil van € 25.000,-- de eerste drie jaar te dekken uit de extra begrote € 75.000,-- voor Citymarketing in 2010,
en gaat over tot de orde van de dag.”

“Amendement 8.

Wees Wijs Met Onderwijs

Datum: 11 juni 2009

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het college voorstelt om € 150.000,-- structureel te bezuinigen op jeugd en onderwijs (programma 4),
van mening dat:
- in het belang van de toekomst van de gemeente Helmond en haar inwoners niet getornd mag worden aan de kwaliteit van het onderwijs,

besluit:

- de voorgestelde bezuiniging op programma 4 te schrappen en dit te dekken door € 150.000,-- van het jaarlijkse positieve resultaat van Vastgoed beschikbaar te maken voor structurele inzet,
 - het college opdracht te geven om de daarmee ontstane vergroting van het gat in de dekking van de investering voor de HTAC op te lossen met incidentele middelen (te denken valt hierbij bijvoorbeeld aan een verlaging van de geplande stortingen in de reserve voor de centrumuitbreiding)
- en gaat over tot de orde van de dag.”

“Amendement 9.

Het Veilige Voor Het Onveilige Nemen

Datum: 11 juni 2009

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het college voorstelt om € 100.000,-- structureel te bezuinigen op veiligheid en handhaving (programma 1),
van mening dat:

- de veiligheid van de inwoners van Helmond op geen enkele manier in gevaar gebracht mag worden,
besluit:

- de voorgestelde bezuiniging op programma 1 te schrappen en dit te dekken door € 100.000,-- van het jaarlijkse positieve resultaat van Vastgoed beschikbaar te maken voor structurele inzet,
 - het college opdracht te geven om de daarmee ontstane vergroting van het gat in de dekking van de investering voor de HTAC op te lossen met incidentele middelen (te denken valt hierbij bijvoorbeeld aan een verlaging van de geplande stortingen in de reserve voor de centrumuitbreiding)
- en gaat over tot de orde van de dag.”

“Motie 8.

Gat In De Dekking Van HTAC

Datum: 11 juni 2009

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het college voorstelt om € 10,4 miljoen te reserveren voor de gemeentelijke bijdrage aan de verdere ontwikkeling van de High Tech Automotive Campus,
- het college voorstelt om deze investering te dekken uit het te verwachten positieve resultaat van Vastgoed (4 x € 2,6 miljoen),
- het Bedrijfsplan Vastgoed een reële prognose bevat van 'slechts' € 9,3 miljoen in vier jaar,
van mening dat:
- de voorgestelde investering in de HTAC gehandhaafd moet blijven,
- ook het incidentele deel van de begroting op basis van reële prognoses sluitend moet zijn,

verzoekt het college:

- in de Begroting 2010 met een voorstel te komen om het gat in de dekking van de investering voor de HTAC op te lossen met andere incidentele middelen (te denken valt hierbij bijvoorbeeld aan een verlaging van de geplande stortingen in de reserve voor de centrumuitbreiding)

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer SMITS (HB): Mijnheer Van der Made! GL is dé fietspartij in Helmond, als ik dat zo mag zeggen. Weet u dat in het kader van Samen Investeren € 4 miljoen is opgenomen voor het VLITS fietspad? Ik neem aan dat u dat niet wilt schrappen.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Het VLITS fietspad wordt helemaal niet voorgesteld. Het gaat om een duurzame snelle verbinding. Maar misschien kunt u de SRE-stukken zelf eerst wat beter lezen!

De heer SMITS (HB): Ik heb de plannen samengevat in de term “VLITS fietspad”, mijnheer Den Breejen, want zo heet het nog steeds. Het voorstel dat is gedaan in het kader van Samen Investeren, is nog steeds dat er een VLITS fietspad richting Eindhoven gerealiseerd moet worden. Mijn vraag aan de heer Van der Made is of het voor hem niet bespreekbaar is dat dat weggestreept wordt in het kader van de bezuinigingen.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik denk dat ik uw vraag nu wel begrijp. Ik begreep aanvankelijk namelijk dat u dacht dat ik zou voorstellen om dat te schrappen. Er is nu een fietsverbinding tussen Eindhoven en Helmond opgenomen (plus de reservering daarvoor) in het totale pakket maatregelen dat is voorgesteld in het beleidsplan. Ik zal eerlijk zeggen dat de GL-fractie niet van mening is die ene fietsverbinding per se een maximale bijdrage levert aan een vergroting van het fietsaandeel in het binnenstedelijk gebied van Helmond. Ik meen wel dat het zeer belangrijk is om de totale hoeveelheid middelen voor het fietsbeleid te reserveren en te investeren de komende jaren. Dat is nodig om de ambitie, die door de hele raad gedeeld is, daadwerkelijk waar te maken.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! De heer Van der Made sprak over de ambitie van Helmond om 100.000 inwoners te krijgen. Hij plaatste daar wat kritische noten bij. Ik kan dat wel begrijpen, want small is beautiful. Stel echter dat Helmond zou temporiseren wat betreft deze ambitie. Wat zou dat volgens de GL-fractie op termijn kunnen betekenen vanwege het gegeven dat steden als Oss, Bergen op Zoom, Roosendaal en Veghel-Uden (als die ooit wel fuseren) dan Helmond voorbij zouden streven? Helmond zou dan zakken naar een B8- of B9-status. Denkt de heer Van der Made niet dat dat heel negatieve gevolgen voor Helmond zou kunnen hebben?

De heer VAN DER MADE (GL): Het punt is m.i. dat u wat betreft de bevolkingsgroei meer macht en invloed aan de gemeente toedicht dan ik doe. Wanneer je de landelijke prognoses bekijkt, dan blijkt dat wij in Nederland de komende decennia te maken krijgen met krimp. De fractie van GL vindt het bijzonder onverstandig om de komende jaren te blijven begroten en investeren op basis van plannen van tien jaar geleden (sommige zelfs langer) die nog steeds niet tot uitvoering gekomen zijn. Die plannen en de daarmee samenhangende financiële inschattingen zijn gebaseerd op een groei van Helmond naar 100.000 inwoners, terwijl het o.i. echt tijd is om op basis van nieuwe, reële prognoses de plannen opnieuw te bekijken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Mag ik de heer Van der Made eraan herinneren dat zijn partij condooms heeft uitgereikt in de verkiezingscampagne van 2006? Vandaar de beperking van het aantal geboortes in Helmond natuurlijk! Hij werkt er dus nadrukkelijk zelf aan mee dat Helmond niet aan 100.000 inwoners komt.

De heer VAN DER MADE (GL): Alles ten gunste van onze planeet, mijnheer Rieter.

De heer DAMS (VVD): Is de heer Rieter dan van mening dat die dingen voor meervoudig gebruik bestemd zijn?!

De VOORZITTER: Ik denk dat dit een beetje buiten de orde van de voorjaarsnotabehandeling is! Het is wel een thema. Overigens heb ik de heer Van der Made nog niet horen ingaan op de consequenties van het niet realiseren van de doelstelling inzake de 100.000 inwoners. Hij heeft ook niet bevestigd dat die doelstelling

gerealiseerd moet worden. Ik vind het een beetje buiten de orde om nu nog door te discussiëren over de al dan niet nuttige aanwending van condooms. Ik ben heel sterk in afwachting van de items voor de verkiezingscampagne in 2010, met name de vraag of die dingen dan terugkeren. Wij zullen zien. Ik geef nu het woord aan de heer Ferwerda. Hij heeft ruim de tijd. De griffier zegt nu tegen mij dat dat acht minuten is, maar wij liggen 20 minuten voor op het schema. Van de rest van het college krijg ik een ander horloge aangeboden, hoor ik de heer Bethlehem nu zeggen!

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Van mij krijgt u er nog een wekker bij!

De heer SMITS (HB): En van ons een stopwatch!

De heer FERWERDA (D66): Mijnheer de voorzitter! Het college begon in 2006 Sociaal en Betrokken en het eindigt in 2009 met Helmond in tegenwind. Het kan verkeren. Andermaal dank voor de uitgebreide rapportages die deze voorjaarsnota vergezellen.

Wie kennis neemt van de stand van zaken en de diverse thermometers, kan niet anders dan concluderen dat de stad op vele gebieden een stijgende lijn laat zien, waaronder het aantal schoolverlaters met een startkwalificatie, maar ook een snel oplopende werkloosheid. De economische crisis gaat onze stad niet voorbij en laat andermaal zien dat ook dit college, ondanks alle inspanningen, er niet in slaagt het structurele karakter van de werkloosheid, wat een kenmerk is van Helmond, te doorbreken. Ook in tijden van hoogconjunctuur houdt Helmond een onwrikbaar bestand van rond de 8%, met bij recessies een meer dan gemiddeld snelle oploep van de werkloosheid. De vraag blijft of met de goede initiatieven op het gebied van automotive, food en design, dit verschijnsel is te tackelen. Natuurlijk zullen deze initiatieven tot meer werkgelegenheid leiden, maar of dat de 8%-groep bereikt, is maar zeer de vraag.

Met uitgekend boekhouderwerk, deze wethouder financiën en zijn afdeling wel toevertrouwd, de inzet van algemene reserves tot een bedrag van bijna € 12 miljoen en inzet van incidentele middelen uit de eigen behoeftaanswaareserve, moet er voor 2010 een structureel tekort worden weggewerkt van € 2,5 miljoen. Het college doet daarvoor op bladzijde 20 van de voorjaarsnota een vergaand voorstel, zonder daarbij de onderbouwing te leveren. Ja, die komt later, bij de begrotingsbehandeling. De fractie van D66 vindt dit de omgekeerde wereld en gaat hiermee niet akkoord. Dit raakt de kaderstellende verantwoordelijkheid en het budgetrecht van de raad, en wij willen hierin graag onze eigen verantwoordelijkheid nemen. Wij stellen voor te komen tot een commissie uit de raad, die voorstellen doet hoe de € 2,5 miljoen in te vullen. Wij vragen bij motie een uitspraak van de raad hierover.

Wij zijn akkoord met het voorstel om de extra bezuiniging van € 1,8 miljoen cadeau te doen aan de nieuwe raad.

De leegstand van winkelpanden in het Citygebied baart ons zorgen. Een kant van de Speelhuishoulevard bijvoorbeeld staat helemaal leeg. Wat gebeurt er met het pand van ABN AMRO, dat onderhand z'n derde lustrum van leegstand kan vieren, welke plannen zijn er voor de bibliotheek op de Markt, die volgend jaar vrijkomt?

Het college houdt nog steeds stijf vast aan de plannen zoals door Busquets gepresenteerd, met als onderdeel een uitbreiding met 30.000 m² winkelvloeroppervlak. We vragen het nog maar eens: Hoe lang nog houden we vol dat dit een goede optie is bij een op termijn krimpende bevolking in stad en regio, een webmarkt die zich steeds sneller en uitgebreider gaat ontwikkelen, wijkwinkelcentra die terecht op niveau worden gebracht en een portemonnee die bij de burger er de komende jaren niet dikker op zal worden? Is een aanpassing niet onderhand gewenst? Wethouder Stienen repte enige weken terug zelf al van mogelijke bijstellingen op grond van demografisch nieuwe inzichten.

Over leegstand gesproken. Het oppervlak kantoorruimtes dat in Helmond niet in gebruik is, wordt momenteel geschat op zo'n 68 kantoorobjecten met een totaal vloeroppervlak van 36.000 m². Anderzijds wordt er gesproken over het optuigen van een automotive- en foodcampus met, als het even kan, huisvesting voor studenten. Wij pleiten voor een onderzoek naar de mogelijkheden van ombouw van kantoorpanden naar studentenhuusvesting. Want één ding is zeker, die leegstaande kantoorpanden komen nooit meer vol.

Op de straatnamenbijeenkomst van vorige week werd mij nog eens duidelijk wat de voedingsbodem is voor mensen om zich af te wenden van de traditionele partijen en zich politiek te bekeren tot pseudo-messiaanse figuren. Wie een van de buitenkant gezien prachtige nieuwe wijk bouwt, maar de sociale opbouw ervan veronachtzaamt, creëert schone schijn, met alle gevolgen van dien. Het toewijzingsbeleid in de nieuwe wijken moet heel veel aandacht krijgen en het begrip "goede buur" inhoud. En van ondersteuners in dit

proces wordt een proactieve en, wat mij betreft, leidende houding verwacht. Ook die hele stralingsdiscussie, waar wij als raad door de wethouder maar zeer zijdelings of eigenlijk niet in gekend zijn, doet geen goed aan het imago van het bestuur van de stad.

Het thema veiligheid heeft al jarenlang een hoge prioriteit. Wie schetst mijn verbazing onlangs van een leidinggevende van de politie te moeten horen dat er nota bene meer samengewerkt moet gaan worden met en door derden. Wat hebben we al die jaren met elkaar zitten doen? Was niet de hele structuur van veiligheidscoördinator, Veiligheidshuis, jaarlijkse veiligheidsplannen met evaluatiemomenten en noem maar op, opgezet om juist die samenhang en afstemming met elkaar te krijgen? Zit de portefeuillehouder hier wel voldoende bovenop? Gaarne een reactie. Hangen overigens de camera's al op de Markt?

Vorig jaar rond deze tijd vroeg ik aan wethouder Boetzkes of het toch niet leuker voor hem was (en voor de raad, dacht ik erbij), als hij terug zou keren naar zijn atelier. Al die kritiek! Hij peinsde er niet over. De afgelopen jaren overziend, moet ik constateren dat ie toch het een en ander tot stand gebracht heeft. Op diverse terreinen werd een vernieuwende aanpak geïntroduceerd die een sociaalliberaal niet zou misstaan. Eén element in al die koerswijzigingen staat centraal, en dat is dat er wel heel veel verwacht wordt van vrijwilligers. De vraag is hoelang deze koers vol te houden is en of de achtervang altijd voldoende geborgd is. Wethouder, u vraagt van uw medemens inzet voor z'n partner, kinderen, familie, z'n buurt, z'n wijkhuis, z'n sportvereniging, en ga zo nog maar even door. Vrijwillige inzet houdt gewoon een keer op. Wij zijn bang dat u in uw visie doorslaat.

Voorzitter! Voordat er nog één culturele accommodatie wordt neergezet, lijkt het ons noodzakelijk eerst in kaart te brengen wat we eigenlijk allemaal hebben. Voorzitter, we hebben heel veel, maar niets voldoet. 't Speelhuis is te klein, Plato ligt verkeerd, het orgelmuseum wordt niet bezocht, het Brabant House heeft niet de gewenste en verwachte grote zaal en met de Scalazaal is het ook behelpen. De Cacaofabriek houden we overeind, terwijl wij nog niet weten wat wij gaan doen met het oude postkantoor. En ondertussen denken we na over een cultureel Steenwegkwartier met interactief museum. Ik stel voor eerst eens te inventariseren wat we hebben, waar behoeftes liggen en hoe een en ander op elkaar past, of niet, en welke consequenties dat heeft. Het hapsnapbeleid van nu leidt tot niets concreets, maar kost wel handenvol geld.

Ten slotte. Nog even, en voor dit college zit het er gelukkig op. Want zeg nu zelf, het was af en toe toch behoorlijk afzien met elkaar. Dat kon zelfs een buitenstaander bij tijd en wijle merken, voor zover u het zelf niet duidelijk maakte. Maar het einde is in zicht en dat wij bij de volgende verkiezingen andermaal met deze samenstelling te maken zullen krijgen, lijkt zeer onwaarschijnlijk met zo'n verkiezingsuitslag als vorige week. Ik wens vanaf deze plek de afdeling Helmond van de PvdA dan ook alle sterkte toe bij het samenstellen van de kandidatenlijst.

Tot slot dien ik de volgende motie in namens de fractie van D66, FDV en SDH-OH:

"Motie 9.

De gemeenteraad van Helmond,

In vergadering bijeen op donderdag 11 juni 2009

Kennis genomen hebbende van de in de Voorjaarsnota gedane specifieke voorstellen van het college om € 2,5 miljoen te bezuinigen op de begroting 2010,

Overwegende dat kaderstelling een van de kerntaken van de raad is,

Besluit

Tot de instelling van een commissie uit de raad die als taak heeft de raad voorstellen te doen voor bezuinigingen tot een bedrag van € 2,5 miljoen ten behoeve van de begroting 2010, of zoveel meer als naar de jongste inzichten noodzakelijk is,

En gaat over tot de orde van de dag."

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Ik heb twee vragen aan u, mijnheer Ferwerda. De eerste vraag betreft het feit dat u de heer Boetzkes hebt aangesproken op het beleid ten aanzien van vrijwilligerswerk. Dat vindt u blijkbaar niet zo goed.

De heer FERWERDA (D66): Ik vind het doorgeschooten.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Ja, dat vind ik dan niet goed, maar u misschien wel! Mijn vraag hierover is: Dan bent u natuurlijk wel tegen het voorstel om te bezuinigen op de zorg?

De tweede vraag betreft wat u de PvdA toewenst aan het eind van uw betoog. Hebt u wel eens gehoord van wishful thinking?

De heer FERWERDA (D66): Dit laatste kennen wij in de politiek natuurlijk zeer wel. Ik heb uitgerekend dat wij nog negen maanden te gaan hebben tot de volgende verkiezingen, dus er kan nog van alles veranderen. Desondanks wens ik u alle sterkte toe, want in mijn verwachting zal de samenstelling van het college in 2010 niet hetzelfde zijn als die nu is. Maar goed, wij wachten af.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Het mag van de PvdA ook wel anders, hoor, maar dat wil nog niet zeggen dat wij ervan uitgaan dat D66 in Helmond zo goed gaat scoren!

De heer FERWERDA (D66): Nee hoor, maar er zijn enige positieve tekenen. Laat mij het zo even formuleren.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij dat de heer Ferwerda met een revival bezig is, in ieder geval in de motivatie. Zo heeft elk nadeel zijn voordeel!

De heer FERWERDA (D66): Wat betreft de vraag van de heer Den Breejen over het vrijwilligerswerk, merk ik op dat ik echt bezorgd ben over het feit dat de gemeente een beleid heeft vastgesteld waarin professionaliteit wordt afgebouwd en vrijwilligersinzet daarvoor in de plaats komt. Daar maak ik mij absoluut zorgen over. Als je een mantelzorger bent, dan heb je je handen vol. Dan kan er niet van je verwacht worden dat je ook nog in het wijkhuis of anderszins actief bent.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Oké. Dat moet dan ook consequenties hebben voor uw politieke keuzes.

De heer FERWERDA (D66): Ja, daar ben ik het mee eens.

De heer VAN DER MADE (GL): Mijnheer de voorzitter! Ik heb twee vragen over de motie die de heer Ferwerda heeft ingediend (nr. 9) en waarin gesteld wordt dat een commissie uit de raad moet worden ingesteld die als taak heeft voorstellen te doen voor bezuinigingen tot een bedrag van € 2,5 miljoen. De eerste vraag betreft het feit dat in motie 9 op voorhand wordt aangenomen dat er € 2,5 miljoen bezuinigd zou moeten worden. Zou de heer Ferwerda er oren naar kunnen hebben om de taakstelling van deze commissie eventueel wat te verbreden?

Mijn tweede vraag is of de heer Ferwerda het met mij eens is dat wanneer motie 9 wordt aangenomen, de voorjaarsnota dan niet in stemming zou moeten worden gebracht vanavond?

De heer FERWERDA (D66): Deze laatste vraag is een lastige. Wat de eerste vraag betreft, is mijn antwoord dat de commissie als kader moet nemen datgene wat het college heeft aangeboden. Ik kan mij namelijk niet voorstellen dat een commissie al het werk van het college over gaat doen. Ik ga er maar even van uit dat dat allemaal goed zit; tenslotte zijn wij als raadsleden niet het dagelijks bestuur. In die zin zou ik willen uitgaan van het kader van € 2,5 miljoen. Wat ik te gek voor woorden vind in het duale stelsel, is dat de raad zich laat voorschrijven hoe bezuinigingen moeten vallen. Daarover zeg ik: Raad, hierin zou u uw eigen verantwoordelijkheid moeten nemen, zoals dat ook in het verleden is gebeurd toen er geld over was. Dat is de gedachte achter motie 9.

De heer VAN DER MADE (GL): Het is mogelijk - ik hoop dat zeer - dat het bedrag van € 2,5 miljoen dat bezuinigd zou moeten worden, verlaagd wordt middels amendementen die worden aangenomen. Dan handhaaft u natuurlijk motie 9, maar wel met een nieuwe ambitie wat betreft de bezuinigingen.

De heer FERWERDA (D66): Correct.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb lang geaarzeld of ik het voorstel dat de heer Ferwerda heeft ingediend, als een motie of als een amendement moest beschouwen. Aangezien wij eerst over de moties gaan stemmen, heb ik er toch een motie van gemaakt. Als motie 9 wordt aangenomen, dan zijn daarmee

naar mijn mening alle amendementen op het voorstel van het college van de baan. Daarom heb ik er een motie van gemaakt.

De heer VAN DER MADE (GL): Dan doe ik een dringend beroep op de heer Ferwerda om het concrete bedrag van € 2,5 miljoen uit motie 9 te halen en dat te omschrijven als: het te bezuinigen bedrag dat overblijft na aanname van de voorjaarsnota.

De VOORZITTER: Maar dat is niet reëel, want de amendementen hebben als doel het corrigeren van het voorstel van B. en W. met betrekking tot de ombuigingen, het bedrag van € 2,5 miljoen. Op het moment dat motie 9 wordt aangenomen, resteert alleen maar het bedrag van € 2,5 miljoen. De invulling daarvan staat dan in zijn geheel ter discussie. Pas als de motie wordt verworpen, is aan de orde...

De heer VAN DER MADE (GL): Dat is precies de reden om de motie aan te passen.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Dat is precies de reden waarom de SDH-OH-fractie geen amendementen heeft ingediend.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de link die ik zojuist heb gelegd, wordt onderschreven door de raad. Daarmee is het nog steeds uw eigen verantwoordelijkheid om te bepalen of u motie 9 wel of niet steunt. Ik probeer alleen aan te geven wat de consequentie is van het aannemen van de motie. Ik weet overigens niet of ook de heer Ferwerda die bedoeling had met de motie.

De heer FERWERDA (D66): Ik ben het met uw uitleg eens. Dat is de meest consequente.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Is het uw bedoeling, mijnheer Ferwerda, dat wij ons als raad gaan buigen over voorstellen op programmaniveau? Of wilt u verdergaan, naar productniveau? Dit laatste is in principe de bevoegdheid van het college.

De heer FERWERDA (D66): Op programmaniveau.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat betekent dat wij met ons allen rond de tafel moeten gaan zitten. Wij hebben echter geen kennis van wat de gevolgen zijn wanneer wij 1 ton afhalen van dit programma of dat programma.

De heer FERWERDA (D66): Of wij vragen aan het college om een uitleg te geven van wat de achtergrond is van de bedragen die het voor de diverse programma's heeft ingevuld.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat vind ik een reële vraag.

De heer FERWERDA (D66): Die uitleg geeft het college niet.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Nee, maar alle portefeuillehouders hebben de bedragen geaccepteerd. Daarom neem ik aan dat zij binnen de betrokken portefeuilles ruimte zien om een bezuiniging toe te passen. Overigens denk ik niet dat dit al van A tot Z duidelijk is, maar blijkbaar hebben de portefeuillehouders er wel verantwoordelijkheid voor genomen. Ik heb alle respect voor het belang van de kaders van de raad, maar wanneer wij als raad zelf om de tafel gaan zitten, weten wij niet precies wat het effect is van bepaalde voorstellen. Zoals u zei, zitten de raadsleden niet zo goed in de materie als de collegeleden. Ik neem aan dat het college duidelijk voor ogen heeft welke kaders de raad tot nu toe heeft gesteld en hoe belangrijk die zijn. Ik ga ervan uit dat het college die kaders ook zal bewaken.

De heer FERWERDA (D66): Kunnen wij het met elkaar eens zijn dat het niet aanvaardbaar is dat het college met een voorstel komt om die en die bedragen te bezuinigen op een aantal programma's, zonder dat daar een inhoudelijke onderbouwing onder ligt?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik neem aan dat een portefeuillehouder kan inschatten welke gevolgen de bezuiniging van een bepaald bedrag heeft in zijn of haar programma.

De heer FERWERDA (D66): Maar die moeten dan vanavond toch hier op tafel komen?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik weet niet of dat van A tot Z kan.

De VOORZITTER: Er komt nog een beantwoording door het college. Dan komen wij daarop terug. Natuurlijk hebben wij in de voorjaarsnota - dat heeft u kunnen lezen - bedragen aangegeven op programmaniveau en in een orde van grootte die mogelijk zou moeten zijn. Bij de begroting komen wij met voorstellen hoe dat nader wordt ingevuld.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat is eigenlijk dezelfde systematiek als is toegepast door de commissie-Dams.

De VOORZITTER: Ja (dat is hier achter de tafel al een aantal keren gezegd). Het is een vraag die bij de heer Ferwerda ligt; ik neem aan dat hij het zo bedoelt. Deze systematiek en discussie kennen wij inderdaad al van de commissie-Dams die er in het verleden is geweest. Ook toen is op programmaniveau aangegeven hoe de zaken eruit zouden moeten zien.

De heer FERWERDA (D66): Inderdaad. Ik ben tot mijn voorstel gekomen door het feit dat mij niet helder is hoe het college bijvoorbeeld € 0,5 miljoen kan bezuinigen op het programma Bestuur en organisatie, terwijl ik aan de andere kant hoor dat programma's (in het kader van BrabantStad en noem maar op) nauwelijks te behappen zijn door het huidige ambtenarenkorps. Dan denk ik: Waar haalt het college dat vandaan? Maar ook als het college de bedragen zou halen uit het programma Veiligheid en handhaving, zou ik zeggen: Bent u helemaal belatafeld? Zo zijn er vandaag allerlei opmerkingen gemaakt, bijvoorbeeld waarom er bezuinigd zou moeten worden op het groenonderhoud en noem maar op. Ik ben heel benieuwd hoe het college vanavond ingaat op dit soort opmerkingen.

De VOORZITTER: Daar komen wij op terug nadat het college vanavond heeft gesproken. Pas dan is de stemming over de moties en amendementen aan de orde.

De heer FERWERDA (D66): Oké.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik wil mijn eerdere verzoek aan de heer Ferwerda herhalen en daar een iets uitgebreidere motivatie bij geven. Het doel van de door hem ingediende motie 9 is - daar ben ik van overtuigd - om de raad aan zet te krijgen wat betreft zijn kaderstellende taak. Met de uitleg die u gaf aan deze motie, voorzitter, en die de heer Ferwerda tot mijn verbazing onderschrijft, zet u de raad feitelijk buitenspel voor wat betreft een groot deel van de voorjaarsnota. Immers, elk amendement dat ertoe zou leiden dat er minder dan € 2,5 miljoen bezuinigd moet worden, wordt daarmee feitelijk buiten de orde geplaatst.

De VOORZITTER: Hiermee vervalt u in herhaling volgens mij. Ik heb daar een duidelijk antwoord op gegeven.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb een aanvullende vraag, hoewel die de zaak misschien minder gemakkelijk maakt. Mijn vraag is of wij ook niet te maken hebben met voorgestelde structurele investeringen die wij eveneens onder de loop moeten nemen, omdat daarmee het bedrag van € 2,5 miljoen bijgesteld zou kunnen worden (om maar een voorbeeld te noemen). Dat is kaders stellen.

De VOORZITTER: Dat is hetzelfde als dat u op programmaniveau tot een andere verdeling komt dan het college heeft aangegeven. Dat heeft dan consequenties voor de betreffende portefeuillehouder, wellicht ook met betrekking tot het investeringsniveau.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Er worden structurele investeringen voorgesteld in de voorjaarsnota. Wanneer die investeringen niet gedaan worden, zou je minder kunnen bezuinigen. Dat wil ik er alleen maar in algemene zin van zeggen.

De VOORZITTER: Dat is hetzelfde als wanneer u op programmaniveau aangeeft waar ombuigingen moeten worden gezocht.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Laat mij de discussie over motie 9 afronden door te zeggen dat ik zeer benieuwd ben hoe het college daar tegenover staat (ik neem aan dat de beantwoording daarmee begint). Dan zullen wij alsnog bekijken wat wij met de motie doen.

De VOORZITTER: Als u op basis van wat ik gezegd heb, maar niet veronderstelt dat ik het eens ben met de inhoud van motie 9. Het college zal zich daar nader over beraden. Ik heb alleen aangegeven wat de consequenties zijn van het aannemen van de motie.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik heb nog een technische vraag aan de heer Ferwerda. Ik ga ervan uit dat motie 9 geen betrekking heeft op de punten 7 en 8 van het ontwerpbesluit. Die punten betreffen de additionele dekking die nodig is in verband met de meicirculaire. Die blijven erbuiten, hè?

De heer FERWERDA (D66): De motie gaat puur over het lijstje van bezuinigingen dat het college heeft aangeleverd.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Daar komt nog wat bij vanwege de meicirculaire voor 2010.

De heer FERWERDA (D66): Nee, daar gaat het niet over.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Dat wilt u erbuiten houden, begrijp ik. Oké.

De VOORZITTER: Dames en heren! Samenvattend stel ik dat negen moties en negen amendementen zijn ingediend. Het college zal vanavond zijn advies hierover voorleggen aan de raad.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering tot 19.00 uur.

(Tijdens deze schorsing zijn mevrouw De Jager en de heren Chahim en Davies ter vergadering gekomen.)

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Bethlehem.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik meen dat ik mag stellen, als algemene inleiding op mijn antwoord, dat de Helmondse gemeenteraad goed begrepen heeft dat de wereld er op dit moment geheel anders uitziet dan een jaar geleden. Als college hebben wij geprobeerd om daar zo goed mogelijk op te reageren. In beginsel hebben wij gezegd: Wat is belangrijk in deze tijd en welke lijn willen wij vasthouden? Dat is: blijven investeren in de stad. Daarmee creëren wij een stuk zekerheid en werkgelegenheid. Tevens gaan wij door met het op peil houden van de structuur en voorzieningen in Helmond. Wij hebben daar zelfs een plus op gedaan in de vorm van de HTACampus. Een aantal raadsleden heeft gezegd dat het geld dat daarmee gemoeid is, ook anders ingezet had kunnen worden. Wij menen echter dat het van belang is om ook op dit gebied te laten zien dat de gemeente Helmond vertrouwen heeft in wat ze daar aan het ontwikkelen is, en wel door zelf middelen ter beschikking te stellen. Daardoor kunnen wij namelijk - en daar hebben wij al wat voorbeelden van gezien - in aanmerking komen voor aanvullende subsidiëring. Zo kunnen wij heel mooie en goede dingen doen.

Toen wij klaar waren met het invullen van de wensen die wij hebben naast het investeringsplan, bleek een tekort van € 2,5 miljoen (reeds bij de presentatie van de voorjaarsnota heb ik dat uitgelegd). Wij stonden toen voor de vraag: Gaan wij de zaak overdoen? In dit verband wijs ik op het voorstel dat gedaan is om wel in te stemmen met bezuinigingen, maar niet op lopende programma's. Over die gedachte hebben wij gezegd: Dat doen wij niet; wij gaan dezelfde methode toepassen als in het verleden toegepast is door de commissie-Dams. Die methode kan op twee manieren worden toegepast, namelijk door het college of, zoals

de vorige keer, door de raad. Hierover hebben wij dezelfde discussie gehad als de discussie die zich hier zal ontsppen, en voor een deel al gevoerd is, naar aanleiding van de motie van de D66-fractie. Het probleem is dat je zicht moet hebben op het totale programma en als bestuurder moet weten hoe een bepaald hoofdstuk ingevuld kan worden. Overigens hebben wij een aantal hoofdstukken bewust buiten beschouwing gelaten. De raad heeft dat ook opgemerkt en in feite geaccordeerd, maar over een aantal andere hoofdstukken heeft de raad gezegd: Daarop zouden wij niet willen bezuinigen, maar willen wij de zaken anders ombuigen. Daartoe zijn ook amendementen ingediend vanmiddag.

Bij de behandeling van die amendementen heeft het college de principiële discussie gevoerd (nog los van de vraag of er een goede dekking was aangegeven) die aan het eind van de middagvergadering ontstond door de bijdrage van de heer Ferwerda. Die zei: De raad moet zich zijn kaderstellende functie niet uit handen laten nemen; die functie moet niet teveel bij het college neergelegd worden. Ons voorstel aan de raad is om het werk dat wij gedaan hebben - en dat werk hebben wij eigenlijk gedaan om te voorkomen dat de raad met elf fracties over verschillende portefeuilles moet gaan praten - niet over te doen. Daarvoor moet de raad immers in principe dezelfde informatie krijgen als de informatie die wij als dagelijks bestuurders hebben. Tenslotte verkeert de raad in een andere positie, en op zich is dat goed. Kortom, wij hebben gemeend toch een stap te moeten doen en te zeggen: Wanneer wij kijken naar de portefeuilles, dan moeten wij in staat zijn om een bezuiniging van € 2,5 miljoen in te vullen. Daar hebben wij allemaal ja op gezegd en wij hebben gesteld: Hier gaan wij voor; daarvoor gaan wij naar onze portefeuilles kijken.

Ik heb nu gehoord dat een aantal raadsleden heeft gezegd tegen ons: Waar gaat u op bezuinigen en hoe gaat u dat invullen? Daarmee gaat men in feite een stap te ver. Daarom hebben wij in de voorjaarsnota voorgesteld om de bezuiniging van € 2,5 miljoen zo in te vullen als ik zojuist heb aangegeven. Daar hebben wij als bestuurders ja tegen gezegd, daar hebben wij in B. en W. commitment over en daar zullen wij ons voor inspannen. Uiteraard mag de raad vervolgens zeggen wat hij daarvan vindt, maar aan de andere kant geldt dat als je commitment hebt, je daar als bestuurder ook voor gaat. Daar komt bij dat alles amendeerbaar is. Als wij in oktober a.s. met voorstellen komen waarover de raad zegt: "Dat is drie keer niets; die invulling in die portefeuille zien wij helemaal niet zitten", dan kan er nog geschoven worden. Kortom, de raad heeft dan nog de mogelijkheid om daar iets van te vinden.

Het is verschrikkelijk lastig om de voorgenomen bezuinigingen in te vullen (ik praat nu even voor mijn eigen portefeuille). De raad heeft dan ook kunnen zien dat wij rekening houden met de mogelijkheid dat dat hier en daar niet zal lukken en dat wij daarom voor de eerste jaren bedragen apart hebben gezet. Wij denken de voorgenomen bezuinigingen te kunnen halen - wij gaan daarvoor en gaan met de ambtenaren aan het werk om te bekijken hoe dat zo goed en pijnloos kan - maar als dat niet mocht lukken, dan is dat geen probleem, want daarvoor hebben wij, zoals gezegd, bedragen apart gezet, het eerste jaar € 750.000,--. Dat geld kunnen wij dan gebruiken voor bezuinigingen die het eerste jaar niet lukken, maar het jaar daarop wel mogelijk zijn, of in het jaar daarna, want de bedragen lopen over drie jaar af. Wij denken dat dan, of zoveel eerder als mogelijk is, de bezuinigingen compleet ingevuld moeten zijn.

Ik doe een dringend beroep op de raad om de dagelijkse bestuurders het werk te laten doen waar ze voor zitten. Wij hebben met ons allen ja gezegd tegen de bedragen en gaan de bezuiniging van € 2,5 miljoen invullen. Vervolgens leggen wij die invulling uiteraard voor aan de raad, want die moet weten waar wij mee bezig zijn. Wanneer de raad dan heel grote ongelukken vreest, moet hij dat roepen, maar wij hebben de indruk dat er geen grote ongelukken zullen gebeuren. Daar waar wij niet slagen in onze taak, hoeft de raad zich niet druk te maken, want dan zal er in B. en W. een oplossing gevonden worden in de vorm van een andere verdeling. En anders heeft de raad altijd nog de kans om bij de begrotingsbehandeling in november met een ander voorstel te komen. Over de wens om er van tevoren een aantal onderdelen uit te lichten, zonder dat er een dekking is, heb ik bij de presentatie van de voorjaarsnota gezegd tegen de raad: U mag van mij alles doen, maar onder de streep komt € 2,5 miljoen te staan. Er is echter nergens structurele dekking aangegeven. Op basis daarvan zou ik het bedrag van € 2,5 miljoen niet kunnen volhouden. Dat zou dan minder worden.

Betoogd is dat dat bedrag misschien niet bezuinigd hoeft te worden. Nee. Wij hebben ons huiswerk gedaan. Wat dit betreft, gaf de heer Ferwerda vanmiddag een goed antwoord, toen hij stelde dat hij ervan uitgaat dat het college zijn huiswerk goed gedaan heeft en dat die € 2,5 miljoen nodig is. Dat bedrag hebben wij ook geaccepteerd als taakstelling. Daar zijn wij ook voor gegaan. Wij hechten eraan dat de raad ons aan het werk laat gaan om in oktober met een begroting te komen waarin wij aangeven hoe wij denken de benodigde bezuinigingen te kunnen realiseren, zodanig dat er geen grote schade ontstaat. Maar er moet wel bezuinigd worden.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Uit de woorden van de wethouder begrijp ik dat als de raad de voorgestelde bedragen goedkeurt, het college de raad daar niet aan zal houden. Met andere woorden: dat is dan niet een in beton gegoten commitment over de bedragen per programma. De wethouder zegt dat er dan wel commitment is met het bedrag van € 2,5 miljoen, maar dat de verdeling over de programma's...

De heer BETHLEHEM (wethouder): De verdeling over de programma's is gebaseerd op de inschatting van de portefeuillehouders van wat zij zouden kunnen bezuinigen in hun portefeuille. Zo moet men dat zien en daar is ja tegen gezegd. Hiervoor geldt hetzelfde als destijds voor de commissie-Dams. Daarvoor waren zelfs bandbreedtes vastgesteld, als ik het mij goed herinner. Toen ging het om posten tussen 2,5 en 5 ton of tussen 5 ton en € 1 miljoen. Wij hebben dat nu strakker geformuleerd en hebben gezegd: Wij gaan die € 2,5 miljoen invullen en noemen daarvoor richtbedragen. Daar ga je dan voor als bestuurder, ja of ja.

De heer VERBAKEL (SP): Het is ons opgevallen dat bijvoorbeeld het programma Centrumontwikkeling is ontzien. Daarvoor is niet echt een motivatie aangegeven, maar niettemin denken wij dat daar een bewuste keuze achter zit, omdat...

De heer BETHLEHEM (wethouder): De keuze die daar achter zit, is dat het programma Centrumontwikkeling vooral in de investeringsfeer ligt. Wij willen graag doorgaan met investeren. Zo zijn er ook andere portefeuilles waarop wij niet bezuinigen en waarover wij hebben gezegd: Waarschijnlijk zal daaraan nog flink gewerkt moeten worden. Misschien moet er in de toekomst nog wel meer geld naartoe. Daarom zijn ze buiten de bezuinigingen gevallen. Vergeet echter niet dat er € 2,5 miljoen onder de streep stond. Men kan wel zeggen dat daar, daar of daar niet op bezuinigd moet worden, maar dat helpt niet in de discussie. Op een gegeven moment hebben wij dan ook gezegd: Nu gaan wij het invullen. Men mag van mij aannemen dat dat niet altijd even gemakkelijk gegaan is. Een enkele bestuurder heeft dan ook gezegd: Ik weet niet of mij dat lukt. Uiteindelijk hebben wij besloten dat wij ons aan de bedragen zullen houden - die zijn afgetikt - en dat wij een reserve inbouwen. Daarmee bereiken wij dat wij niet gelijk in de problemen komen wanneer bepaalde bezuinigingen niet mochten lukken in het eerste jaar. Zoals ik zei, loopt het reservebedrag over drie jaar af. Dat maakt het mogelijk om wanneer een bepaalde bezuiniging niet meteen lukt, in het volgende jaar of het jaar daarop te bekijken of het wel lukt. Wij zorgen er dus voor dat wij gaan voor het bedrag waar wij ja tegen gezegd hebben en dat wij een achtervang hebben voor het geval dat niet direct mocht lukken. In oktober is alles dan amendeerbaar en kan de raad zeggen: Dat doen wij niet. De discussie daarover is dan beter op haar plaats dan nu.

Wanneer de raad nu aangeeft dat daar of daar niet op bezuinigd mag worden, dan is mijn reactie dat wij geprobeerd hebben om de pijn te verdelen. Daarvoor hebben wij elke portefeuillehouder een bijdrage gevraagd. Natuurlijk doet dat pijn. Als wethouder van cultuur zou ik niet willen bezuinigen, maar ik heb wel naar mijn portefeuille gekeken en gezegd: Ik denk dat dat bedrag moet lukken.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Dat is toch eigenlijk bijna niet mogelijk, nu u nog niet weet hoe de raad over de begroting gaat besluiten en of het detailvoorstel dat er komt, het gaat halen? Als nu al duidelijk is dat er richtinggevend een paar veranderingen worden gewenst, dan is het toch veel beter om die op te pakken en uit te werken? Dat is toch beter dan net voor de begrotingsbehandeling bij de raad komen en dan alsnog een keer ad hoc zeggen: Hé, de raad wil toch wat anders; nu moeten wij iets gaan doen. Met andere woorden: het is veel logischer om een raamwerk dat vanavond aangegeven wordt door de raad, als leidraad te nemen. Natuurlijk is het dan goed om net voor de begrotingsbehandeling nog een keer naar de details te kijken en na te gaan of er nog knelpunten zijn. Als er een kader met een bepaalde indeling is, mogelijk een aangepast setje voor € 2,5 miljoen (of wat dan ook), dan zou dat voor het college een goede leidraad zijn.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Uw betoog volgend, kan ik zeggen dat de lijn waarlangs wij gedacht hebben, is dat wij in principe gaan voor een bezuiniging van € 2,5 miljoen. Ieder lid van het college vult een deel van die bezuiniging in. Natuurlijk zijn wij niet blind en doof en hebben wij heel goed gehoord vandaag waar de raad aan denkt en welke voorstellen gedaan zijn. Op grond daarvan zullen wij zeggen: Let op, want als daarop bezuinigd wordt, dan zal de raad daar heel kritisch naar kijken. Ik noem bijvoorbeeld de veiligheid. De invulling van de bezuiniging van 1 ton hierop zal nog de nodige plussen en minnen geven. Hetzelfde geldt natuurlijk voor onderwijs en zorg. De raad heeft allang het signaal afgegeven dat wij met een

vergrootglas zullen moeten kijken naar de hierop te bezuinigen bedragen. Uiteraard zullen wij ons best doen om dat zo goed mogelijk te doen, want daar staan wij bestuurlijk voor. Mocht het niet lukken, dan zijn er twee mogelijkheden. De eerste is stoppen, omdat het niet lukt. Dan zal er naar andere portefeuilles gekeken moeten worden. De tweede mogelijkheid is dat de raad straks zegt: Dat hebt u leuk bedacht, wethouder, maar dat gaan wij niet doen. Voor deze tweede mogelijkheid hebben wij een bepaald bedrag als achtervang, zodat wij kunnen kijken of er andere mogelijkheden zijn. De raad zou bij voorbaat kunnen zeggen dat bepaalde portefeuilles niet meedoen. Echter, wanneer de betrokken bestuurder nu al de inschatting maakt dat een bezuiniging daarop mogelijk moet zijn, dan moet de raad ons ons huiswerk laten maken. Zo proberen wij de bezuiniging van € 2,5 miljoen in te vullen in de begroting, die in oktober komt.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Als er bepaalde signalen afgegeven worden, dan is het toch een kleine moeite om die te formaliseren in een raadsuitspraak? Dat doet niets af aan de verdere voortgang en uitwerking. U zei dat de signalen van de raad heel duidelijk zijn. Het is goed om dat te horen, maar de formalisering in de vorm van amendementen of echte besluiten kan dan natuurlijk geen kwaad. Dat is immers alleen maar een bevestiging daarvan, en daarom zie ik het verschil tussen beide (signaal of amendement) niet zo.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik zou dat een leuk amendement vinden, maar ik heb gezegd: Onder de streep moet € 2,5 miljoen blijven staan. De dekking die onder anderen u in uw amendementen heeft aangegeven, is echter geen structurele dekking. Ik kan geen dekking accepteren die gehaald wordt uit het jaarrekeningresultaat. Ook kan ik geen dekking accepteren uit het grondbedrijf, dat al negatief staat. Dat zijn geen dekkingen. U moet niet aan een wethouder van financiën vragen of hij achter een amendement met dergelijke dekkingen staat. Daarom zeg ik: Laat ons het werk afmaken.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Dat is een andere discussie. U zei zojuist: Ik heb signalen gekregen van de raad, en die zal ik meenemen. Als het signaal neerkomt op een aanpassing van het rijtje programma's waarop bezuinigd moet worden, dan is dat natuurlijk voor de verdere uitwerking hetzelfde als een amendement van die strekking. Dan heb ik het niet specifiek over de dekking die in een bepaald amendement is opgenomen, maar heb ik het meer over de aanpak. Ik zie dan ook nog steeds geen verschil tussen enerzijds een verandering of aanscherping van het totale rijtje door de raad en anderzijds uw uitspraak dat u de signalen goed begrepen hebt, meeneemt en er bij de begroting op terugkomt.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Is het niet mogelijk dat het college wat eerder komt met zijn voorstellen ten aanzien van de bezuinigingen? Wij hebben het nu over de voorjaarsnota, terwijl de begroting pas in november behandeld wordt. Waarom kan niet gezegd worden dat het college op een tussenliggend tijdstip komt met een concretisering?

De heer RIETER (HH): Vanwege de vakantie.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Maar tussen de vakantie en november hebben wij nog heel wat maanden.

De heer RIETER (HH): Volgens mij - maar dat zal de wethouder ook wel zeggen - krijgen wij in september de begroting.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik ben van mening dat de raad het werk daar moet laten waar het gedaan moet worden. Wij leggen het voorstel voor om € 2,5 miljoen te bezuinigen. Bestuurlijk hebben wij daarover gezegd: Daar gaan wij voor; dat gaan wij invullen. Dat kan dan uiteindelijk een plusje of minnetje anders zijn. Wij hebben heel goed geluisterd naar wat de raad vanmiddag heeft gezegd. De raad heeft namelijk het signaal afgegeven dat hij de bezuiniging op bepaalde onderdelen en hoofdstukken heel kritisch zal volgen, hoewel wij denken dat er mogelijkheden zijn om structureel te bezuinigen. Let wel: er moet structureel bezuinigd worden, niet incidenteel. Dat is het probleem dat ik als wethouder van financiën sowieso heb met de verschillende verhalen. Daar ligt namelijk geen structurele dekking onder. De heer Dams maakte het zich heel gemakkelijk, want hij zei: Het gaat drie jaar slecht, en na drie jaar gaat het goed...

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik heb moeite met deze bewoordingen. Ik vond het creatief.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Goed, dan trek ik die bewoordingen in, mijnheer Dams.
Voorzitter! De heer Dams heeft een dekking aangegeven voor drie jaar, omdat hij verwacht dat het na drie jaar weer goed zal gaan met Nederland en er dan weer geld zal zijn in de begroting. Hij meent dat hij daarom drie keer 2 ton dekking moet aangeven, en die heeft hij gevonden in een reserve die bestaat. Ik pleit ervoor om ons het werk af te laten maken en met een begroting bij de raad te laten komen. Of wij in september of in oktober met de begroting komen, maakt in principe niet uit volgens mij, want ik ben van mening dat de raad ons het werk moet laten doen. Dan zal de raad wel zien hoe wij denken dat de bezuiniging in te vullen is. Als blijkt dat dat niet gaat of niet kan, of als wij al op voorhand inschatten dat een bepaalde bezuiniging op grote problemen stuit, reken maar dat wij dan echt niet daarmee bij de raad komen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Ik begrijp uit deze woorden dat u het instellen van de door de D66-fractie voorgestelde commissie (motie 9) ontraadt. De reden daarvoor is dat u zelf uw werk wilt doen en dat terug wilt koppelen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): In principe ontraad ik motie 9. Ook ontraad ik amendementen die invloed hebben op het bedrag van € 2,5 miljoen dat wij gaan invullen.

De heer SMITS (HB): Het is toch logisch, wethouder, dat aan deze kant van de tafel op basis van de kleur van de partij bekeken wordt wat men graag wil doen. Ik herinner mij nog hoe wij werkten in de commissie-Dams 1. Ook op dat moment ging het om een bezuinigingsoperatie. Toen werkten wij met bandbreedtes, zoals u zei. Toen wij in die commissie gingen zitten, hebben wij gezegd: Wij gaan sommige dingen niet invullen op politieke leest, maar gaan bekijken waar de mogelijkheden liggen. Vandaag echter probeert iedere fractie haar eigen accenten te leggen, zoals een hondje ook vaak doet (mijnheer Rieter!).

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat was in ieder geval niet de CDA-fractie.

De heer SMITS (HB): Nee.

Op dit moment willen de fracties te veel accenten verschuiven. Een paar jaar terug ging het om een bezuiniging van € 10 miljoen. Toen hebben wij bij elkaar gezeten en gezegd: Wij moeten nu even de knop omzetten en niet kijken naar de politieke belangen, maar naar het belang van de stad, om ervoor te zorgen dat het bezuinigingsbedrag wordt ingevuld in overeenstemming met wat de stad nodig heeft.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik heb problemen met deze bewoordingen. De heer Smits heeft het over politieke belangen. Nee, het gaat niet over politieke belangen, maar over politieke prioriteiten en de keuzes die je wilt maken. Het is toch onzin om te zeggen dat een politieke partij, bijvoorbeeld GL, maar moet accepteren dat er heel veel wordt bezuinigd op sociaal beleid en onderwijs...

De heer SMITS (HB): Dat hoort u mij niet zeggen.

De heer VAN DER MADE (GL): ...terwijl daar juist onze prioriteit ligt.

De heer SMITS (HB): Elke politieke partij, met haar eigen aanhang, denkwijze en filosofie, probeert in dit soort acties haar ding naar voren te schuiven. Ik begrijp wel dat de wethouder zegt dat het college de bezuiniging wil invullen, zodat de politieke discussie daarover misschien uit de wereld is, maar zoals men ziet, krijgt het college die discussie terug. Men probeert dan toch accenten te verschuiven en te zeggen: Dat vinden wij belangrijker. Ik ben er een voorstander van dat de door de D66-fractie voorgestelde commissie er komt, want de commissie-Dams heeft indertijd goed gewerkt en het college heeft daarna de bandbreedtes goed ingevuld. Nu zegt de wethouder: Laat ons het werk doen. Daardoor worden wij als raad een beetje in een keurslijf gedrongen. Dat geldt vooral voor de fracties van politieke partijen die vanuit hun filosofie graag andere dingen zien. Dat wringt, en dat merkt u.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Mijnheer de voorzitter! Ik wil twee aanvullingen inbrengen:

1. Mevrouw Van Mierlo haalde het vanavond aan, terwijl ik het heb genoemd bij de technische bespreking, namelijk het idee om al voordat wij aan de begrotingsbehandeling beginnen, ons informatie te doen toekomen. Toen ik dat inbracht, werd vanachter de collegetafel gezegd: Dat doen wij niet, want dan kunnen wij jullie net zo goed vooraf van alles laten doen. Dit idee komt vandaag terug, en de heer Bethlehem zegt daar nu over: Het maakt in feite niets uit of ik in september of oktober met voorstellen of aanvullingen kom. Tijdens de technische bespreking werd echter opgemerkt dat dat niet zou kunnen.
2. Verder kan ik mij helemaal vinden in wat de heer Van Stiphout zojuist zei. Wanneer wij nu de invulling van de bezuiniging "naar ons toe zouden trekken", dan weet het college al voor het opstellen van de begroting waar de raad zich in heeft kunnen vinden. Het college krijgt dan een beeld van hoe de bezuiniging moet worden ingevuld volgens de raad. Dan kunnen wij bij de begrotingsbehandeling alsnog met nadere invullingen komen. Ik zie niet in dat wij daarmee te veel zouden vragen aan het college. Ik blijf tegen dit punt aanhikken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Ik dacht dat ik vanmiddag goed verwoord had dat er voor de bevolking van Helmond een daad gesteld moet worden. Dat is absoluut belangrijker dan het meten van elkaars politieke kleur. Ik ben van mening dat de motie van de D66-fractie precies aansluit bij wat ik gezegd heb.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De heer Bethlehem heeft het zojuist mooi geformuleerd. Als ik zijn woorden goed proef, is er in het college een moeizaam compromis bereikt. In feite zegt hij dat met zoveel woorden. Hij wil niet dat dat moeizame compromis in de wielen wordt gereden door andere voorstellen. Aan de andere kant zei hij over de nadere invulling van de bezuiniging van € 2,5 miljoen: U mag amenderen wat u wilt. Daar zit een tweespalt tussen; dat is niet congruent met elkaar. Ik krijg daar dan ook graag enige uitleg over.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Voor de pauze heb ik aangegeven dat het college ervoor gekozen heeft, zonder dat de raad daar kaderstellend iets aan heeft kunnen doen, om naast de bezuiniging/ombuiging ook structureel te investeren. In de vragenronde van twee weken geleden heb ik naar voren gebracht (als een slecht voorbeeld, maar getalsmatig wel juist) het bedrag van € 2,6 miljoen voor de HTACampus. Door dat bedrag niet daarvoor te gebruiken, zou de structurele bezuiniging niet doorgevoerd hoeven te worden voor vier jaar. Is de wethouder het met mij eens dat de bezuinigingstaakstelling van € 2,5 miljoen ook het resultaat is van de investeringen die het college voorstaat? Om welk bedrag gaat het daarbij? Ik ben van mening dat ook de raad daar een stem in mag hebben. Wanneer zou de raad die stem kunnen hebben, vanavond of pas bij de begrotingsbehandeling? De bezuiniging kan minder zijn dan € 2,5 als wij structureel minder zouden inzetten op investeringen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Het is natuurlijk positief dat wij een college hebben dat bestuursverantwoordelijkheid neemt. Als de wereld er anders uit ziet, dan moet je ook anders handelen, in dit geval anders opereren om het financiële gat te dichten. Dat heeft het college gedaan, want het heeft alles ingevuld op basis van zijn informatie, denkwijze en zienswijze. Goed, dat verhaal ligt nu voor. Het is nu aan de politiek om te zeggen of die (een deel van) het verhaal goed of niet goed vindt. Dit politieke debat moet juist tijdens de voorjaarsnotabehandeling plaatsvinden, want de voorjaarsnota is een richtinggevend stuk. Nu heeft het college eigenlijk zelf de kaders gesteld door aan te geven: Op die programma's gaan wij niet bezuinigen en op die programma's wel. De bal ligt nu bij de raad. De raad moet nu zeggen: Misschien vinden wij dat juist niet op die programma's bezuinigd moet worden om die en die reden; er moet gekeken worden naar andere programma's. Dat is inherent aan het politieke spel dat gespeeld wordt, en daarvoor dient juist de behandeling van de voorjaarsnota. Als de raad niet kaderstellend bezig kan zijn over een belangrijk beleidsdocument, dan heeft die ook geen functie.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Wij hebben als college het besluit genomen om niet te werk te gaan met een werkgroep à la de commissie-Dams. Die keuze hadden wij wel. Wij zijn begonnen (zo zeg ik ook als antwoord aan de heer Rieter) met het vaststellen van de investeringen die naar onze mening gedaan moeten worden, omdat wij die belangrijk vinden voor de stad en omdat wij daarvoor gaan. Uiteindelijk is een structureel tekort overgebleven van € 2,5 miljoen. Dat moeten wij invullen. Als college

hebben wij, zoals ik zojuist al heb gezegd, de vraag afgewogen of wij die invulling zouden moeten geven dan wel bij de raad zouden moeten leggen. Letterlijk hebben wij toen gezegd: Moet er een commissie-Dams 3 ingesteld worden? Uiteindelijk hebben wij besloten dat niet te doen. Wij zijn op dit moment goed ingewerkt in onze portefeuilles en de hoofdstukken. Wij hebben allemaal een globaal idee van wat wij zouden kunnen invullen in het kader van de bezuiniging van € 2,5 miljoen. Natuurlijk is er wat geduwd en getrokken, want er moet € 2,5 miljoen onder de streep uitkomen. Het venijn zit altijd in de staart, maar het gaat om het proces waar wij voor gaan en om hetgeen wij waar willen maken. Natuurlijk mag de raad daar iets van vinden. De raad heeft daar ook iets van gevonden. Toen ik zag wat de raad ervan vond, constateerde ik alleen maar dat er bedragen geschrapt waren in bepaalde hoofdstukken, maar dat er verder geen dekking onder is gelegd. Dat betekent dat wij het bedrag dan niet kunnen invullen op de manier die wij nu aangegeven hebben. Kortom, de dekking die de raad aangegeven heeft, klopt niet. Dat is de reden waarom wij gezegd hebben...

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Hier maak ik bezwaar tegen. Ik vind dat wij een fatsoenlijke dekking hebben aangegeven. Bovendien ben ik van mening dat in het betoog van de wethouder het cruciale antwoord ontbreekt op de primaire vraag die wij gesteld hebben, namelijk: Is € 2,5 miljoen daadwerkelijk structureel nodig, gezien de ontwikkelingen rond de WWB? Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. De eerste stap is de beantwoording van die vraag met ja of nee, op grond van ... Stap 2 is de beantwoording van de vraag: Stel dat het bedrag van € 2,5 miljoen nodig is, op welke wijze gaan wij dat dan invullen? Stap 1 ontbreekt nog in de beantwoording.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Wat betreft stap 1, heb ik richting de heer Ferwerda al aangegeven wat hij zelf zei, namelijk dat het bedrag van € 2,5 miljoen hard is voor ons. Daar gaan wij voor.

De heer DAMS (VVD): Ja, maar dat is geen beantwoording van mijn vraag. Ik vraag naar de argumentatie. Waarom bent u van mening dat het WWB-tekort structureel gaat groeien met 15% per jaar? De beantwoording van deze vraag is cruciaal voor de beoordeling van het bedrag van € 2,5 miljoen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil daar de vraag bij stellen aan de wethouder of ook is nagedacht over de mogelijkheid om op nul uit te komen. Dat had het college ook kunnen doen. De wethouder zei dat het college bewust heeft gekozen voor de investeringen die het niet wil loslaten, en daardoor komt het college uit op - € 2,5. Het college had echter ook met het voorstel kunnen komen om minder te investeren, zodat het op nul was uitgekomen. Deze vraag sluit indirect aan op de vraag van de heer Dams.

De heer DAMS (VVD): Mijnheer Rieter! Dat is een heel andere vraag. Ik ga uit van de huidige situatie. Die situatie is mijn vertrekpunt, terwijl u een andere optie als vertrekpunt heeft.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik ben het met de heer Dams eens dat de heer Rieter een heel andere vraag stelt, maar niet een minder belangrijke vraag.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Alles is mogelijk, maar wij hebben als college gehandeld zoals wij gehandeld hebben. Dat betekent dat wij in principe een tekort hebben van € 2,5 miljoen. Daar staan wij voor en daar gaan wij voor.

De heer VAN DER MADE (GL): Dan wil ik toch wel van het college weten hoe ver het vooruit heeft gedacht wat betreft de plannen die per se door moeten gaan. Om een beetje concreet te worden: de raad heeft in het verleden besloten om vanaf 2012 jaarlijks € 8 miljoen te storten in het FSI (Fonds Strategische Investeringen). Daar zit dus vanaf 2012 een enorme structurele ruimte wanneer de achterliggende plannen worden uitgesteld of misschien niet doorgaan. Ook dat is volgens mij een keuze die aan de raad moet zijn.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Wij hebben gezegd - en ik dacht dat ook de raad dat uitgesproken heeft - dat Samen Investeren een speerpunt van het beleid is. Wij gaan ervoor om de gelden in dat kader naar de gemeente te halen en te investeren in de stad via de diverse projecten die wij genoemd hebben. Wij kunnen natuurlijk zeggen dat wij dat niet doen, maar dan gooien wij heel veel geld weg.

De heer VAN DER MADE (GL): Hetzelfde geldt uiteraard voor de 15 programma's waar volgens de voorjaarsnota € 2,5 miljoen op bezuinigd moet worden. Ook over die programma's heeft de raad eerder gezegd dat ze belangrijk zijn, dat de doelen daarvan belangrijk zijn en dat daarvoor geld beschikbaar moet zijn. In mijn ogen moet er een integrale afweging gemaakt worden. Het college heeft zijn werk gedaan voor het incidentele deel en ten behoeve van de investeringen, waardoor het uitkwam op de structurele bezuiniging van € 2,5 miljoen. Nu wil het college graag verdergaan met zijn werk richting de begroting, namelijk door de exacte invulling van die € 2,5 miljoen te verdelen over de programma's. Mijn vraag hierover is eigenlijk dezelfde als die van de heer Rieter. Als de raad heel kritisch gaat kijken naar de geplande investeringen en de grote reserveringen die daarvoor worden gedaan uit structurele middelen - met name vanaf 2012 gaat het volgens mij om plannen die nog niet concreet zijn ingevuld - dan is het de vraag of het bedrag van € 2,5 miljoen er per se uit moet komen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Het antwoord daarop is ja. Dat heeft te maken met de wijze waarop je een en ander invult en uitwerkt. Als je een ander vertrekpunt neemt, dan kom je natuurlijk ook anders uit. Als wij niets doen voor bijvoorbeeld de HTACampus, komen wij natuurlijk anders uit, maar dat is de discussie niet. Wij hebben ons afgevraagd wat belangrijk is voor de stad. Daarbij hebben wij gezegd: Wij gaan investeren in de stad. Dat houden wij overeind. Daardoor komen wij uiteindelijk uit op een tekort van € 2,5 miljoen. Wij hebben geprobeerd dat tekort zo goed mogelijk op te lossen. Dat kan op twee manieren. De eerste manier is de invulling neerleggen bij de raad. Dan krijgen wij een commissie-Dams 3 en gaat de raad de bezuiniging zelf invullen. De tweede manier is dat het college het werk van een commissie-Dams 3 op zich neemt, gelet op het feit dat de collegeleden goed ingevoerd zijn in de portefeuilles. Elke portefeuillehouder heeft een inschatting gemaakt van de bijdrage die hij of zij kan leveren aan de invulling van het tekort van € 2,5 miljoen. Wij vragen niets meer en niets minder dan om ons dat werk uit te laten voeren.

De heer VAN DER MADE (GL): Voordat het college uitkwam op het tekort van € 2,5 miljoen, heeft het bekeken welke investeringen in de nabije en verre toekomst zo belangrijk zijn, dat ze door moeten gaan. De grote jaarlijkse reserveringen daarvoor zullen uit de structurele middelen moeten komen. Mijn concrete vraag is om welke investeringen het daarbij gaat, waardoor het college is uitgekomen op precies de € 7,93 miljoen die is afgesproken.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik ga nu niet alle onderdelen langslopen. In grote lijnen gaat het om Samen Investeren, HTACampus en het nieuwe beleid dat wij voor een deel hebben ingevuld. Ook dit laatste heeft structureel geld gekost, terwijl dat er amper was. Deze dingen samen hebben uiteindelijk geleid tot het tekort van € 2,5 miljoen. Ik vraag niets anders dan om het college zijn werk af te laten maken. Voor het geval dat de raad zegt dat hij het op een andere manier wil invullen, stel ik voor dat de raad het totale werk doet. Dan moet men niet zeggen: Luister...

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Dit is heel vreemd. Ik kan mij de positie voorstellen waarin de raad de opstelling van het college steunt. Maar dat betekent niet dat die opstelling tegelijkertijd een dictaat is waaraan de raad niets mag veranderen tijdens de vergadering. Dat is echter wel een beetje de teneur van wat u zegt. De onderbouwing is op sommige onderdelen echt minimaal, terwijl u geen inhoudelijk antwoord geeft op de vraag die de VVD-fractie zojuist stelde. Dat is gewoon een feit. Er is niets op tegen dat het college niet wil dat de voorgestelde commissie wordt ingesteld, maar dan heeft de raad best nog wel het recht om enkele wijzigingen in de programma's op te dragen aan het college. U moet uitvoeren, hoor!

De heer BETHLEHEM (wethouder): Het gaat er niet om dat wij niet willen uitvoeren. Als u een voorstel aanlevert (ik beperk het nu tot uw fractie) met een dekking die ertoe leidt dat wij onder de streep uitkomen op € 2,5 miljoen, dan kan ik mij voorstellen dat de raad daar een oordeel over geeft. Maar nu liggen er voorstellen met een dekking waarover ik als wethouder van financiën moet zeggen: Die ontraad ik. Ik kan daar niet verder mee, want die leveren niet de structurele bezuiniging op die nodig is. Ik noem bijvoorbeeld het weg laten lopen van een rekeningoverschot in de toekomst. Ik moet adviseren dat niet te steunen. Daarnaast ligt er een ander voorstel, in feite de motie van de D66-fractie, waarin staat dat het college te ver is gegaan door al allerlei bedragen in te vullen. Met dit voorstel wordt gezegd: Wij zijn van mening dat wij als raad daar iets van mogen vinden; wij komen dan misschien tot een heel andere verdeling en leggen de te bezuinigen bedragen misschien bij heel andere portefeuilles of hoofdstukken. Dat kan, maar zoals ik al zei,

staan wij als dagelijks bestuur voor de invulling van het tekort van € 2,5 miljoen. Ik meen dat het heel normaal is dat ik er namens het college voor pleit om het college de bedragen te laten invullen. Vervolgens is alles amendeerbaar, maar laat ons eerst het werk afmaken waar wij voor willen gaan.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Ook vanavond is het amendeerbaar. Wij spreken nu over de voorjaarsnota. Er kunnen nu kaders gesteld worden. Dat kan ook betekenen dat de raad het werk van het college goedkeurt, maar tegelijkertijd zegt: Sommige prioriteiten van sommige programma's leggen wij anders. Daar is niets mis mee. Als u daarop reageert met de woorden: "Doe het dan maar helemaal zelf", dan vind ik dat een heel vreemde reactie. Neem mij niet kwalijk.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Nee, nu slaat u door. Ik heb het volgende aangegeven. Als u voorstelt om 3 ton te bezuinigen op een hoofdstuk en als u daar een degelijke structurele dekking onder legt of als u die 3 ton in een andere portefeuille legt, dan kan ik als portefeuillehouder van financiën zeggen: Raad, zeg daar iets over en vind daar iets van. Maar u, althans uw fractie, heeft gevraagd om een bedrag te schrappen uit een portefeuille en heeft een dekking aangegeven die ik niet structureel kan invullen. Met andere woorden...

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Ik raak de draad van het verhaal een beetje kwijt. Volgens mij hebt u wel degelijk gezegd, voordat u over de volgens u ondeugdelijke amendementen van de PvdA-fractie sprak: Of wij doen het zo, of u doet het werk maar over. Dat heeft u gezegd voordat u de amendementen van de PvdA-fractie besproken heeft. In mijn beleving hebt u gezegd: Slikken of stikken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik wil hier graag op reageren. Als CDA-fractie hebben wij het gehad over het dualisme in de raad. De raad heeft budgetrecht op programmaniveau. Natuurlijk mag de raad nu zeggen dat hij geen bezuiniging wil op bijvoorbeeld programma 1. Dan moet de raad echter wel aangeven op welk programma er dan wel bezuinigd moet worden en de structurele middelen aanwijzen. Het enige dat ik de wethouder heb horen zeggen, is dat hij niet tornt aan dat recht van de raad. Wel heeft hij aangegeven dat in bepaalde amendementen een dekking is opgenomen die niet op programmaniveau ligt.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik doe de suggestie om deze discussie langzamerhand te stoppen. Ik merk namelijk dat wij in een kringetje praten. Steeds wordt gesplitst en weer samengepakt. De vraag is gesteld of het te bezuinigen bedrag van € 2,5 miljoen hard is en, zo ja, waar dat dan door komt. Naar mijn mening komt daar geen goed antwoord op, anders dan de opmerking dat er een politiek voorstel van het college ligt dat inhoudt: Wij houden aan een aantal investeringen vast, en daar rolt dan een tekort van € 2,5 miljoen uit. Dat is een politieke keuze. Als het college die keuze voorlegt aan de raad, dan is dat oké, maar dan moet het college niet gek staan te kijken als de raad zegt: Wacht even, die politieke keuze willen wij maken, of sturen. Voorts zei de wethouder dat een aantal amendementen is ingediend, bijvoorbeeld die van ons, waarvan de dekking niet klopt of moeilijk is. Ook wij weten dat die dekking moeilijk is (die is bijna niet te vinden), maar dat is een andere discussie. De ene discussie is of de dekking niet goed is, waardoor een amendement niet door kan gaan, en de andere discussie betreft de politieke keuze die het college heeft gemaakt en eigenlijk voor moet leggen aan de raad. Weliswaar heeft het college dat ook netjes gedaan, maar de manier waarop de wethouder nu antwoordt, is een andere. Laten wij stoppen met dit heen en weer praten. Wij zijn van mening dat de raad de politieke keuze moet maken. Als de wethouder niet hard kan maken dat het tekort € 2,5 miljoen moet zijn, dan moet dat tekort nog bespreekbaar blijven.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voor alle helderheid: wij houden beide ook gescheiden van elkaar. Het gaat inderdaad om twee verschillende discussies:

1. In het ene geval gaat het om de hoogte van de bezuiniging in relatie tot de voorstellen die door het college zijn gedaan met betrekking tot het nieuwe beleid/de beleidsintensiveringen.
2. In het andere geval gaat het om de verdeling van het tekort van € 2,5 miljoen over de programma's.

Wat de eerste discussie betreft, meen ik dat in de voorjaarsnota voldoende is aangetoond dat op dit moment de noodzaak er is om tot investeringen te komen, ook in het kader van de door de raad vastgelegde prioriteiten, zoals Samen Investeren. Er zijn een paar investeringen bij gekomen, en die zijn goed beschreven. Ik noem het voorbeeld van de HTACampus. Als u vandaag zegt dat u de investering hierin niet voor uw verantwoordelijkheid kunt nemen, dan heeft dat gevolgen voor de FES-aanvraag. Morgen is de

laatste dag dat die de deur uit kan. Het gaat daarbij om geld dat gemacht wordt. De eerste vraag die men altijd krijgt in onderhandelingen daarover, luidt: Wat heeft de gemeente er zelf voor over? De gemeente kan geen programma maken voor € 30 miljoen en vervolgens zeggen: Dat moet allemaal maar van de rijksoverheid komen. Nee, dat is altijd een samenspel tussen provincie, rijk en gemeente. Ook de gemeente zal moeten investeren. Nogmaals: morgen is de laatste dag dat de FES-aanvraag de deur uit kan. Dat geldt slechts voor enkele gemeentes, want tot de geselecteerde projecten behoren de HTACampus, de High Tech Campus Eindhoven en de R&B-campus in Sittard-Geleen. Dit zijn de enige drie projecten die nog in aanmerking komen voor subsidiëring door het FES. Daarvoor moet de gemeente echter wel de bereidheid aangeven dat ze ook zelf wil investeren. Zo is de HTACampus onderdeel geworden van de voorjaarsnota.

Verder is door een aantal fracties tegen ons gezegd: U moet doorgaan met investeren. De situatie van dit moment noodzaakt tot doorgaan met investeren. Dat is ook een oproep van de rijksoverheid, want dat is het vliegwieltje om tot structurele werkgelegenheid te komen. Dit soort zaken staat ook beschreven in de voorjaarsnota, maar door die zaken ontstaat wel het tekort van € 2,5 miljoen.

Zoals de wethouder verteld heeft, is dit bedrag een compromis tussen de zes portefeuillehouders. Wij hebben allen aangegeven wat realistisch is om in te vullen. Naar mijn mening heeft wethouder Bethlehem dat ook gezegd. Hij stelde immers: Laat de invulling van de bezuinigingen over aan de betreffende portefeuillehouders. Die invulling wordt vervolgens neergelegd in de begroting. Ik begrijp de vraag van mevrouw Van Mierlo of de raad de invulling niet een paar weken eerder kan krijgen. Welnu, volgens de planning moeten wij de begroting 18 september a.s. aanbieden. De uitspraak: "Als u er op 1 september niet uit bent, dan bent u er op 18 september ook niet uit", zou best een benadering kunnen zijn.

Hoe het ook zij, de invulling van de bezuiniging vindt u straks terug in de begrotingsvoorstellen, overigens niet alleen op programmaniveau maar ook op productniveau. Dat is het moment waarop u kunt zeggen: Wij zijn het daar of daar niet mee eens. Dan willen wij daar wijzigingen in aanbrengen, want dat is het moment van amendement. Dan moet u echter wel de dekking daarvoor aangeven. Wat er vandaag gebeurt, is dat over nog niet concrete gegevens, namelijk alleen een verdeling over programma's, voorstellen worden gedaan waarin de dekking heen en weer schiet en waarmee links en rechts gaten worden geschoten. Dan kunt u zeggen dat het college daar maar een oplossing voor moet zoeken, maar het gaat om een moeizaam bereikt compromis. Dat zou betekenen dat het evenwicht uit de aanpak gehaald wordt. Wanneer u ermee instemt dat het college eerst de bezuiniging van € 2,5 miljoen gaat invullen, dan ligt er vervolgens een concreet pakket. Daarover kunt u dan zeggen: Wij willen nog zus of zo schuiven. Dat is namelijk het moment waarop u dat zou kunnen doen, en dat is wat de wethouder probeert aan te geven.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Volgens mij gaat u daarmee voorbij aan het primaat van de raad. Dat is essentieel en daarover is de discussie tot nu toe gegaan. Kunnen wij als raad wel of niet kaders stellen? Het is heel leuk en aardig dat de wethouder zegt dat er € 2,5 miljoen bezuinigd moet worden, maar het college had ook kunnen komen met een sluitend geheel. Daarbij had het college dan een alternatief kunnen aangeven door te zeggen: Luister, wij willen meer investeren, want wij denken dat dat belangrijk is, maar dan komen wij uit op een tekort van € 2,5 miljoen. Het college ontnemt de raad de mogelijkheid om nu besluiten te nemen.

De VOORZITTER: Nee. Dan hebt u niet goed geluisterd naar wat ik zei. Ik zei zojuist dat het tekort van € 2,5 miljoen het sluitstuk is, het gevolg van de investeringsvoorstellen en beleidsintensiveringen die in de voorjaarsnota zijn opgenomen. Op dat punt zijn er geen amendementen ingediend. Op grond daarvan veronderstel ik dat de raad het daarmee eens is. Nogmaals: het tekort van € 2,5 miljoen is het sluitstuk. Het is precies zoals de heer Ferwerda heeft aangegeven, namelijk dat dat bedrag hard is. Hij wil wel dat de raad kan praten over de invulling daarvan, ook programmatisch. Het college zegt daarover tegen de raad: Doe dat niet; laat dat aan ons over. Daarmee wordt zelfs tijd gewonnen. Wanneer een commissie-Dams 3 aan de gang zou moeten, dan zou die binnen een week of zes moeten rapporteren, want anders kunnen wij de begroting niet meer op productniveau invullen.

De heer RIETER (HH): Het bedrag van € 2,5 miljoen is niet voor alle fracties hard. Ik heb dat nadrukkelijk horen zeggen door de fracties van de SDH-OH en de SP, terwijl ook onze fractie dat nadrukkelijk heeft gezegd.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik weet niet of u de brief over de meicirculaire goed gelezen heeft, maar daaruit blijkt dat dat bedrag nog harder wordt. € 2,5 miljoen is echt hard, mijnheer Rieter.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Voorzitter! Het gaat ook om de emotie van de raad. Uit de 1^e Berap en de schriftelijke beantwoording van de vragen over de voorjaarsnota blijkt dat het grootste deel van het probleem in de uitvoering van de WWB zit. Daar krijgen wij gewoon geen zicht op. Als het bedrag van € 2,5 miljoen nu keihard onderbouwd was, maar dat is niet het geval. Omdat het niet inzichtelijk is en omdat er zoveel risicofactoren aan verbonden zijn, vragen wij ons af hoe hard dat bedrag is.

De VOORZITTER: Daar zal wethouder Yeyden op ingaan.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Maar dat is wel het beginsel waar wij allemaal mee bezig zijn.

De heer DAMS (VVD): Dit is cruciaal voor de beantwoording door wethouder Bethlehem. Hij kiest de financiële insteek, maar bij financiën gaat het om een vertaling van hetgeen er achter zit. Als het college deze insteek kiest, dan roept het automatisch deze discussie op.

De VOORZITTER: Wethouder Yeyden kan aangeven dat het noodzakelijk is om rekening te houden met een stijgende trend. U verwacht een dalende trend, maar er is ook een vrij behoorlijk stijgende trend. Wethouder Yeyden zal uitleggen waarom er sprake is van een stijgende trend en niet, zoals u verwacht, een dalende trend.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Het tekort zou ook € 3 miljoen of € 4 miljoen kunnen zijn, in plaats van € 2,5 miljoen.

De VOORZITTER: Dat is niet te hopen.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Hopen? Daar zitten wij hier niet voor. Wij zitten hier om het hard en SMART te maken.

De VOORZITTER: Nogmaals: wethouder Yeyden kan uitleggen hoe wij tot het bedrag zijn gekomen.

De heer RIETER (HH): U zegt dat het niet te hopen is, maar de meicirculaire komt uit op een tekort van € 4,3 miljoen als de zaak doorgerekend wordt.

De heer BETHLEHEM (wethouder): U hebt hierover een raadsinformatiebrief ontvangen. Daarin hebben wij een voorspelling gedaan van wat volgens ons het minimumniveau is. Op grond daarvan gaan wij voorlopig uit van een tekort van € 1,5 miljoen. Daar hebben wij twee trends op gezet, zoals u gezien heeft. Alleen hebben wij de 10%-afspraken met het rijk. In plaats van € 1,5 miljoen kan het tekort op de uitvoering van de WWB dus ook € 2,4 miljoen worden. Wij zijn er echter van uitgegaan dat de maatregelen die wij op dit moment nemen en de maatregelen die wij nog gaan nemen, ertoe zullen leiden dat het tekort op de WWB uit zal komen op € 1,5 miljoen, of daar heel dicht bij. Het zou mooi zijn als het € 1,4 miljoen wordt, maar daar kan ik geen enkele garantie voor geven. Dat is echter wel waar alles op gericht is. Dat heb ik ook laten opnemen in de raadsbrief. Mijn conclusie is dat het in de voorjaarsnota genoemde structurele tekort van € 2,5 miljoen echt hard is, nog los van de meicirculaire, volgens welke er nog meer slecht weer aankomt. Met andere woorden: ook al zou de WWB niet het grootste probleem zijn, mogelijk krijgen wij ook problemen met andere dossiers. Dat kan ik nu nog niet voorspellen. Wij gaan ervan uit dat als straks de ministeries hun eigen bezuinigingen invullen, dat hier en daar gevolgen kan hebben voor de gemeente, los van de landelijke trend. Ook daarop hebben wij op dit moment nog geen zicht, want de ministeries zijn daar nog mee bezig; ze hebben daar althans nog geen bericht over gegeven.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Het is natuurlijk goed dat het college bestuursverantwoordelijkheid neemt en maatregelen treft als het zwaar weer is, alleen heeft de raad een kaderstellende functie. Die functie is zelfs een plicht. Wanneer de raad de aangegeven prioriteiten voor een aantal programma's ergens anders legt, dan is dat natuurlijk het goed recht van de raad. De collegeleden moeten geen politiek voeren.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik heb gezegd waar wij als college voor staan. Punt. Dat is de invulling. Verder heb ik gezegd dat er nog een andere discussie in de raad loopt, namelijk over het voorstel van de heer Ferwerda, die heeft gezegd: In principe moeten wij als raad zelf de ombuigingen invullen, omdat wij anders een stuk kaderstelling weggeven die wij als raad zelf moeten doen.

De heer DAVIES (PvdA): U heeft uw werk al gedaan. Vanavond wordt dat behandeld en beoordeeld.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ja, maar wij staan daar wel als collectief achter. Zoals ik al gezegd heb, is het heel lastig tot stand gekomen. Het is voor geen enkele wethouder prettig om te moeten bezuinigen op zijn of haar portefeuille, dat kan ik u verzekeren.

De heer FERWERDA (D66): Ik wil even terugkomen op hetgeen ik zojuist aan de wethouder heb gevraagd. Ik begrijp dat de voorjaarsnota lastig tot stand is gekomen. Stel dat de raad toch een verandering van de programmering van de bezuiniging voorstelt, dan is dat het goed recht van de raad. Beluister ik goed uit uw woorden dat het college dan in elkaar klappt?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat betekent in principe dat het huiswerk overgedaan moet worden.

De heer FERWERDA (D66): Dan snap ik niet waarom u zozeer vasthoudt aan het voornemen om zelf een aantal zaken te gaan doen. U hoort in deze discussie...

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik dacht dat wij daarvoor ingehuurd zijn.

De heer FERWERDA (D66): Ja, maar als raad zijn wij er voor het volgende (overigens beschouw ik daarbij het bedrag van € 2,5 miljoen als boei, want dan heb ik tenminste enige vastigheid in dit leven!). Stel dat wij denken dat de bezuinigingen wat anders moeten vallen. Dan is het toch het niet vervreemdbare recht van de raad om bijvoorbeeld te zeggen: Wij willen geen ton afhalen van het geld voor het programma Veiligheid en handhaving, maar een halve ton. Of om te zeggen (gemotiveerd en noem maar op): Wij willen € 50.000,-- afhalen van het geld voor het programma Stedelijke vernieuwing. Verder had u het over informatievoorsprong. Dat vind ik geen punt, want de informatie die u heeft, kan de raad net zo goed krijgen. Dat heeft alles te maken met ambtelijke ondersteuning e.d. Die roep je als raad natuurlijk in op het moment dat je zo'n slag wilt maken als ik heb voorgesteld. Het punt van de informatievoorsprong vind ik dan ook geen argument.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik wil een vraag stellen aan de heer Ferwerda. Ik sluit mij geheel aan bij wat hij inhoudelijk betoogde, maar dat geldt minder voor wat hij voorstelde met betrekking tot het instellen van een commissie. Het is overigens legitiem om te vragen een commissie in te stellen. De heer Ferwerda loopt al een tijdje mee in de raad. Moet hij niet erkennen dat u gelijk heeft, voorzitter, met de opmerking dat hij rijkelijk laat is gekomen met zijn voorstel? Hoe serieus kan de raad binnen een paar weken een alternatieve voorjaarsnota op hoofdlijnen opstellen? Denkt hij dat dat kan?

De VOORZITTER: U gebruikt nu mijn woorden op een verkeerde manier, want dat heb ik niet gezegd.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Ik had niet begrepen dat u voor het instellen van de door de heer Ferwerda voorgestelde commissie bent. Dan heb ik het inderdaad niet goed begrepen!

De VOORZITTER: Ik heb natuurlijk deelgenomen aan het collegeoverleg. Daardoor kan ik zeggen hoe moeizaam het is geweest om tot een compromis over de voorjaarsnota te komen. Gelet daarop, zou ik het oneerlijk vinden (zo zeg ik er tussen haakjes bij) wanneer daar vanavond op een bepaalde manier gaten in zouden worden geschoten, zodanig dat andere portefeuillehouders meer zouden moeten bezuinigen. Ik ben van mening dat wij dan terug moeten naar de onderhandelingsstafel. Er is meer dan een dag gesproken om datgene te bereiken wat nu op tafel ligt. Daar sta ik ook voor.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Hier maak ik ernstig bezwaar tegen. Ik vind het...

De VOORZITTER: Ik geef even antwoord...

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Ik wil even mijn zin afmaken. Ik vind het heel netjes van u dat u zo opkomt voor het resultaat van de moeilijke onderhandelingen in het college. Dat vind ik perfect, maar u kunt het feit dat de onderhandelingen moeilijk waren, niet als argument gebruiken om ons ervan te weerhouden onze politieke keuzes te maken. Het gaat niet aan om te zeggen: Het is zo, en anders moeten wij weer terug om te onderhandelen. Dat is dan jammer.

De VOORZITTER: Ik zei zojuist dat ik van mening ben dat de raad nog aan zet komt. Daarbij heb ik alleen gezegd hoe ik het ervaren heb als lid van het college.

Tegen de heer Ferwerda zeg ik dat ik zojuist heb gesteld dat als er een derde commissie-Dams komt - en dat maakt de raad uit, niet ik - hij ook zo reëel moet zijn om te zeggen dat het resultaat daarvan binnen zes weken op tafel moet liggen. Dat is nodig, willen wij in de begroting tot een zorgvuldige invulling kunnen komen. Dat heb ik gezegd; ik heb niets gezegd over de vraag óf die commissie er moet komen etc.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik wil even een reactie geven op uw woorden en daaraan een vraag koppelen aan de heer Ferwerda. Op de eerste plaats wil ik zeggen dat er geen commissie-Dams 3 komt! Dat wil ik vooropstellen. Wellicht komt er wel een commissie ...

Dan mijn vraag aan de heer Ferwerda. Hoe hoog schat hij de mogelijkheid in dat wij als raad binnen zes weken, desnoods acht weken, consensus bereiken over een bezuiniging van € 2,5 miljoen? Ik vraag dit ook gezien de moeizame discussies die in de commissie-Dams 2 zijn gevoerd, terwijl wij toen vanuit een positieve situatie spraken, want wij konden toen geld uitgeven. Niettemin was het toen moeizaam om tot consensus te komen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Dit vind ik een moeilijke vraag. Aan de ene kant ben ik van mening dat de kaderstelling door de raad heel belangrijk is. Dat meen ik serieus; ik voel mij echt gepasseerd door het college vanwege het voorstel dat er nu ligt, mede door het feit – en dat doet het meeste pijn – dat er geen enkele onderbouwing aan de bedragen ten grondslag ligt. Wij hebben...

De heer DAMS (VVD): Hoe was dat bij de commissie-Dams 1 en de commissie-Dams 2? Toen is exact dezelfde methode toegepast.

De heer FERWERDA (D66): Geld dat je kunt uitgeven, vind ik wat anders dan geld dat je moet bezuinigen.

De heer DAMS (VVD): Bij de commissie-Dams 1 ging het om een bezuiniging van € 10 miljoen, een factor vier meer dan nu.

De heer FERWERDA (D66): Oké. Ik heb nog een aantal uren om een goed antwoord op uw tweede vraag te bedenken. Het zit mij niet zo lekker.

De heer DAMS (VVD): Dus ik kan morgenochtend een mailtje van u tegemoet zien!

De heer FERWERDA (D66): Dat maak ik zelf wel uit, mijnheer Dams!

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik heb een beetje moeite met het aantal weken dat zojuist genoemd werd. Alsof de raad niet in staat zou zijn om binnen zes weken iets klaar te stomen. Wanneer een commissie uit de raad in alle rust bij elkaar komt (daar hoeft ik dan niet bij te zijn), dan moet u eens kijken hoe hard die op een dag kan werken. Dat geldt zeker wanneer er iemand bij zit die een beetje wil pushen. Ik weet zeker dat de raadsleden dan net zo ver komen als de mensen die aan de andere kant van de collegetafel zitten.

De VOORZITTER: Ik heb daar geen kwalificatie aan gegeven, mevrouw De Voogd. Ik heb alleen gezegd: Let wel...

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Dat weet ik wel, maar ik krijg een beetje naar gevoel als u aangeeft hoeveel tijd erin gaat zitten als de raad iets voor elkaar wil boksen. In de commissie-Dams 1 hadden wij alles vlot voor elkaar.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik denk dat het college niet handig heeft gehandeld. Zoals wethouder Stienen in het verleden wel eens heeft gezegd, moet de raad dan met iets komen. Dat had het college al veel eerder kunnen zeggen over het verhaal dat nu aan de orde is. Zoals zojuist al werd gesteld, zullen wij als raad vanavond bepalen of er wel of geen commissie komt in verband met de bezuiniging van € 2,5 miljoen.

De VOORZITTER: Nu probeert u het college wat te verwijten. Ik kan net zo gemakkelijk tegen u zeggen: U hebt de voorjaarsnota al zes weken; waarom bent u niet eerder gekomen met het voorstel om een commissie in te stellen? Overigens zou dat niet reëel zijn, dus dan moet u ook niet tegen ons zeggen, zo kort nadat wij...

De heer RIETER (HH): Daarmee was u ook de fout in gegaan, want het had daar niet in moeten staan. In de voorjaarsnota is het college te ver gegaan met zijn werk, want het had daarvoor al aan de orde moeten zijn. In de voorjaarsnota is al een verdeling gemaakt van de tonnen over de programma's.

De VOORZITTER: Ik ga niet zitten zwartepieten, want dat lijkt mij niet zinvol vanavond. Dat doen wij niet.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Ik wil graag deze discussie afronden. Ik denk dat duidelijk is waar het college voor staat, wat het college wil en aan de raad vraagt. Ook is duidelijk hoe wij zullen reageren op een aantal van de voorstellen die er nu liggen. Ik ben erg benieuwd hoe de raad omgaat met motie 9 (betreffende het instellen van een commissie uit de raad). Dat zal namelijk voor een belangrijk deel de rest van de discussie over de invulling van de bezuiniging van € 2,5 miljoen bepalen. Ik ga nu over tot het geven van een preadvies over de moties en amendementen die zijn ingediend. Ik ben daarbij wat gehandicapt door motie 9, maar het zal in de verdere discussie wel duidelijk worden hoe de raad daarmee omgaat.

Motie 1 (overlastgevend en/of asociaal gedrag van jongeren) wordt afgeraden door ons. U zult uitleggen waarom, voorzitter.

Motie 2 betreft het verhogen van de verwervingskostengrens voor startersleningen in Helmond. Dit onderwerp wordt meegenomen in de taskforcediscussie. Deze motie wordt dus overgenomen.

Motie 3 betreft de Citymarketing. In deze motie wordt gesteld dat het investeringsvoorstel aangehouden moet worden totdat de discussie in de commissie en raad is gevoerd. Dit was al bij de voorstellen opgenomen en komt maandag aanstaande aan de orde in de commissie. Gelet daarop, is motie 3 in principe overbodig, maar de portefeuillehouder wil die wel overnemen. In principe komen de in de motie bedoelde plannen aan de orde in commissie en raad.

Motie 4 handelt over de parkeergarages. De daarin aangegeven dekking, het bedrag van € 22 miljoen, is niet vrij besteedbaar. Daarom raden wij deze motie af; de verantwoordelijke wethouder zal daar aanstonds op ingaan.

Volgens motie 5 moet, vanwege het teruglopen van de inkomsten, het college een alternatieve begroting opstellen waarin niet bezuinigd hoeft te worden op de verschillende beleidsprogramma's. Ik heb zojuist uitgelegd dat wij gaan voor de investeringen. Daarom raad ik deze motie af.

In motie 6 (Helmond-West duurzame proeftuin) wordt het college verzocht om met concrete voorstellen te komen die met de inwoners worden gecommuniceerd. De betrokken wethouder zal daar aanstonds op ingaan.

Motie 7, haalbaarheidsstudie duurzame energie, raden wij af. Ook daar zal zo meteen nog op gereageerd worden door de wethouder.

Volgens motie 8 zit er een gat in de dekking van de HTACampus. Daar zit in principe geen gat in. Misschien heeft de fractie van GL zelf geld ergens anders naartoe gewinkeld! Dat is namelijk geamendeerd, dacht ik. Wij raden deze motie af.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Komt hier nog een nadere discussie over? Anders wil ik daar nu op ingaan.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik neem aan dat de verantwoordelijke wethouder daar nog even op ingaat, maar in principe zit er geen gat in de dekking van het bedrag van € 10,4 miljoen. Die dekking bestaat uit viermaal € 2,6 miljoen. Volgens mij heeft u een deel verwerkt in een amendement. Daardoor is er volgens u een bedrag weg.

De heer VAN DER MADE (GL): Nee, ik denk dat het anders ligt. Als er straks ruimte is om daarover in gesprek te gaan met de verantwoordelijke wethouder, dan zal ik dat doen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Het bedrag dat u noemde in uw verhaal, zit al in de structurele afdracht van € 1,5 miljoen. Dat is dus geen vrij geld volgens mij.

De heer VAN DER MADE (GL): Zo heb ik het in de schorsing ook begrepen van iemand. De dekking zoals ik die heb aangegeven, heeft niets te maken met geld dat al weg is als gevolg van een amendement. Waar het wel mee te maken heeft, is het Bedrijfsplan Vastgoed 2009-2012. Ik heb acht bedragen opgeteld, en daar komt € 9,3 miljoen uit. Tijdens de schorsing heb ik begrepen waar het bedrag van € 2,6 miljoen vandaan komt en hoe het gedekt wordt binnen het resultaat van Vastgoed; dat gebeurt op een andere manier. Ik begrijp het niet helemaal goed, maar begrijp wel dat wat ik heb geschetst niet erg stabiel is. Ik zal de door mij voorgestelde dekking aanpassen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Het schoot mij ineens te binnen.

Voorzitter! Ik kom nu bij de door de D66-fractie ingediende motie (nr. 9), waarin gesteld wordt dat een commissie uit de raad moet worden ingesteld om voorstellen te doen voor bezuinigingen tot een bedrag van € 2,5 miljoen. Wij raden deze motie af, want wij willen graag ons werk doen. Wij hebben het daar al uitgebreid over gehad, maar ik ben erg benieuwd naar de verdere discussie hierover. In lijn met onze reactie op motie 9 geven wij ook antwoord op de diverse voorstellen die gedaan zijn. Uiteraard willen wij graag ons werk afmaken. Daarom ontraden wij de ingediende amendementen, nog los van de discussie over de dekking.

Amendement 5 handelt over BrabantStad als culturele hoofdstad van Europa. Hierin wordt gesteld dat de bijdrage van een dubbeltje per inwoner van Helmond verhoogd moet worden naar een kwartje per inwoner. Het bedrag dat daarmee gemoeid is, zou ik uit de begroting voor het programma Cultuur moeten halen. Ik heb mijn handen al vol aan de bezuiniging van 1,5 ton, plus wat daar nog bijkomt. Volgens het amendement moet namelijk een bedrag van € 20.000,-- gereserveerd worden voor de culturele hoofdstad. Dat wordt een lastige voor mij als wethouder cultuur.

De heer RIETER (HH): Er stond € 8.000,-- voor, en daar komt € 12.000,-- bij volgens amendement 5.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Hoe sympathiek amendement 5 ook is, wij ontraden het.

De heer RIETER (HH): In het amendement gaat het om een vorm van sparen, niet om het uitgeven van geld. Het geld kan ook nog anders ingezet worden in 2018.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ja, maar voor BrabantStad als culturele hoofdstad van Europa gaan aparte programma's lopen. Dat kan ik u echt verzekeren.

Voorzitter! Ik ga nu in op het onderwerp cultuur. De SP-fractie informeerde naar het overleg met het Annatheater. Ik heb daarover inmiddels ambtelijk contact gehad. Op grond daarvan kan ik zeggen dat op uitnodiging van het stichtingsbestuur er een overleg is geweest met onze afdeling kunst en cultuur. Dat overleg heeft zich toegespitst op het informeren over de toekomstplannen van de stichting. De stichting heeft ambitieuze plannen gelanceerd die gericht zijn op het oprichten van een jeugdcultuurhuis (zoals ze dat genoemd heeft). Uiteraard heeft dat nogal wat financiële consequenties. Er wordt bijvoorbeeld uitgegaan van een behoorlijke formatie-uitbreiding. Ambtelijk is aangegeven aan het bestuur dat het, gezien de moeilijke financiële situatie van de gemeente, niet in de rede ligt om heel enthousiast te reageren op de toekomstplannen. Overigens heb ik begrepen dat er nog een presentatie van deze plannen komt. Die wacht ik af.

De heer Ferwerda pleitte voor een inventarisatie van alle culturele voorzieningen in Helmond. Ik denk dat wij die voorzieningen aardig in beeld hebben. Ons beleid op dit gebied heeft niets te maken met hapsnapbeleid. Ik ben van mening dat juist een project als de Cacaofabriek laat zien dat wij proberen om een aantal losse voorzieningen die er in de stad zijn, te bundelen op één plaats. Daardoor kunnen ze elkaar versterken, in plaats van los van elkaar functioneren, zoals nu gebeurt.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik heb nog een puntje voor wethouder Bethlehem, namelijk de door ons ingediende motie 5, waarin het college opgeroepen wordt om te komen met een alternatieve begroting waarin niet bezuinigd hoeft te worden op de verschillende beleidsprogramma's. Deze motie heeft helaas met de bezuiniging van € 2,5 miljoen te maken. Dat bezuinigingsbedrag staat voor ons niet vast. Dat bedrag is namelijk de uitkomst van allerlei plussen en minnen en keuzes van het college. In plaats van op die € 2,5 miljoen uit te komen, kunnen er ook projecten geschrapt worden (om het maar simpel te zeggen). Dat was de essentie van onze bijdrage vanmiddag. Daarbij heb ik een concreet onderwerp genoemd, namelijk de aankoop van het Nedschroefterrein. Ik weet niet of wethouder Bethlehem daarop reageert. Of gaat een andere wethouder daarop reageren?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik heb aangegeven dat wij, in lijn met de wijze waarop wij de voorjaarsnota hebben opgesteld, niet voornemens zijn om zo te bezuinigen op projecten, dat wij op nul uitkomen. Anders hadden wij dat wel gedaan. Juist onze keuze voor het nieuwe beleid plus de zaken die wij belangrijk vinden en naar onze mening uitgevoerd moeten worden op de korte en middellange termijn, heeft ertoe geleid dat wij uit zijn gekomen op een tekort van € 2,5 miljoen. Als dagelijks bestuurders hebben wij de bezuinigingstaakstelling van € 2,5 miljoen geaccepteerd als uitkomst van de discussie.

De heer VERBAKEL (SP): Voor het college is de aankoop van het Nedschroefterrein dus een gegeven?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Daar zijn wij druk mee bezig op dit moment.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik wil nog een vraag stellen aan de wethouder die hij niet beantwoord heeft, maar die ik wel heb gesteld in mijn bijdrage (die te kort was; dat weet ik!). Omdat investeringen overgeheveld zijn naar andere jaren, heb ik de vraag gesteld of er een garantie is dat de projecten nu wel worden uitgevoerd. Er zijn heel veel budgetten overgeheveld van 2009 naar 2010. Welke garantie kan het college ons geven dat die dan wel benut worden?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Gezien de ervaring, kan ik zeggen dat programma's die doorgeschoven worden, meestal wel uitgevoerd worden, zeker in het jaar daarop. De reden waarom programma's doorschuiven, is meestal dat procedures of andere zaken tegenzitten, waardoor projecten niet uitgevoerd kunnen worden. Dat heeft wel eens tot gevolg (daar hebben wij het eerder over gehad in verband met de bulk in de vorige begroting) dat wat later begonnen wordt met nieuwe projecten, die eigenlijk voor het volgende jaar gepland zijn. Er zit altijd een beetje spanning tussen projecten die je doorschuift naar een bepaald jaar en de projecten die gepland staan voor dat jaar. Maar nogmaals, meestal lukt het wel om de doorgeschoven projecten in het jaar daarop te realiseren, want dan zijn de procedures meestal wel afgerond en kunnen de plannen uitgevoerd worden.

De heer SMITS (HB): Er is op dit gebied dus geen knelpunt in het kader van de personele bezetting?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Nee. Nee.

De heer SMITS (HB): Dat is een duidelijk nee.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Een vraag die er ook nog ligt, is in hoeverre de ambtelijke organisatie problemen heeft met het uitvoeren van de projecten. In principe heeft de ambtelijke organisatie geen problemen met het uitvoeren van bestaande projecten, behalve wanneer er bezwaren of tegenslagen zijn. Wat betreft de plus voor Samen Investeren, hebben wij aangegeven dat wij € 1 miljoen extra gereserveerd hebben binnen deze middelen. Wanneer wij merken dat wij iets vanwege de capaciteit niet halen, zullen wij extra mensen inhuren om ervoor te zorgen dat wij op tempo blijven met Samen Investeren. Het is overigens

niet zo (iemand zei dat) dat in 2013 alles klaar moet zijn in dezen. In 2011 moeten wij beginnen en in de daaropvolgende jaren moeten wij echt begonnen zijn. De afronding is vaak meerjarig. De provincie accepteert voor de (start van de) uitbetaling van de subsidie dat de werken in een bepaalde fase verkeren.

De heer SMITS (HB): Dus de bezuiniging van € 0,5 miljoen op de ambtelijke organisatie kan best goed ingevuld worden in het kader van de efficiency?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat gaat niet over personeel. Dan praat je over automatisering en andere kosten.

De heer SMITS (HB): Oké.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage een vraag gesteld over de positie van het grondbedrijf. Het college geeft in de Nota grondbeleid 2009-2012 aan dat de exploitatie sluitend is. Wij hebben daar onze twijfels over. Zijn de risico's op een verantwoorde wijze afgedekt, zodat de gemeente straks niet nog verder in de problemen komt?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Wij nemen aan dat de risico's afgedekt zijn. De wethouder voor het grondbedrijf zal daar straks uiteraard nog op antwoorden.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Voor alle helderheid vraag ik of ik goed begrepen heb dat de wethouder heeft gesteld dat normale investeringen wel eens een jaartje naar achteren geschoven worden, maar dat dat absoluut niet geldt voor projecten in het kader van Samen Investeren.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voor Samen Investeren geldt de prestatieverplichting. Die heeft de provincie er vrij strak ingezet.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Twee dingen:

1. Volgens mij hebben wij als raad te horen gekregen dat de gemeente voor 2013 klaar moet zijn met de projecten in het kader van Samen Investeren. Ik hoor nu van de wethouder dat het ook goed is als de gemeente voor 2013 begonnen is. Hoezo moet dan voor 2011 begonnen zijn?
2. Verder heb ik mijn bijdrage gevraagd of ook bezuinigd kan worden op het onderzoek inzake Plato. Het is al bekend dat de locatie daarvoor waarschijnlijk de Cacaofabriek zal worden, al was het alleen maar omdat dat past bij de culturele hoofdstad en de kop van Suytkade. Het is een aanvulling op het leisureconcept, of zien wij dat verkeerd?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Of u dat verkeerd ziet, weet ik niet. Wij hebben twee alternatieven voor de toekomstige locatie van Plato. Die zijn wij aan het uitwerken. Dat staat los van de definitieve invulling van de Cacaofabriek. Ook wat de Cacaofabriek betreft, zijn wij met spoed en de wind in de rug aan het werk, ook omdat daar subsidie tegenover staat van rijk en provincie. Ik zou het onderzoek naar een locatie voor Plato niet stop willen zetten, want dat maakt wel degelijk onderdeel uit van het totaal.

Wat betreft Samen Investeren, herhaal ik dat niet alles klaar hoeft te zijn in 2013. Daar zitten namelijk infrastructurele projecten bij die wij echt niet binnen twee jaar van de grond tillen.

De VOORZITTER: Voor 2011 moet alles beschikt zijn.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Inderdaad.

De VOORZITTER: Dames en heren! In mijn antwoord ga ik eerst in op het project FF Kappe en de daarover ingediende motie (nr. 1). Ik volg dit project op de voet. De heer Ibrovic weet dat, omdat wij daar eerder al eens over gesproken hebben. Ook ik ben geschrokken van de evaluatie van het project. Ik zal die evaluatie niet helemaal overdoen; ik hanteer alleen maar de brief die de betrokken ministers daarover eind vorig jaar hebben geschreven aan de Tweede Kamer. Daar staat een aantal bevindingen in waar ik niet echt positief over kon worden. Ik citeer:

- "De meerwaarde van een aanpak als FF Kappe moet meer worden gezocht in de preventieve aanpak met de nadruk op normbevestiging, normhandhaving en toezicht."
- "De pilot is tevens benut om te komen tot een taakverdeling tussen instanties en personen." Daarbij is met name de Stadsmarinier ingevoerd, die Rotterdam nu weer aan het afschaffen is, dus die heeft ook niet goed gewerkt.
- "Wat de inhoud van het contract betreft, is ervoor gekozen om zo concreet mogelijk aan te geven van welk gedrag de jongere zich dient te onthouden om het contract zo zakelijk en eenvoudig mogelijk te houden. De jongeren bleken echter niet bereid om het contract dat hen werd voorgelegd te ondertekenen."

De heer IBROVIC (PvdA): Voorzitter...

De VOORZITTER: Ik citeer de ministers.

De heer IBROVIC (PvdA): Ik ook. U haalt nu het feit aan dat bepaalde jongeren niet bereid waren om een contract te ondertekenen. Echter, in dezelfde brief waar u uit citeert, staat ook:

"Bij nader inzien kan de vraag worden gesteld of een contract dat vooral ingaat op de plichten van de jongeren voldoende uitnodigend is. Een benadering waarbij sterker het gesprek met de jongere, zijn ouders en zijn omgeving (...) wordt aangegaan en waarbij het contract een afronding daarvan is, heeft mogelijk meer kans op succes."

De VOORZITTER: Precies. Daar ben ik nog niet aan toe. Er staan nog meer dingen in de brief van de ministers. De daarin bedoelde contracten richten zich vooral op mensen die reeds delicten hadden gepleegd. Als je spreekt over een preventieve aanpak, zou je meer aan de voorkant bezig moeten zijn. Vervolgens - daar loop ik ook tegenaan - maken juridische aspecten het niet mogelijk om op dit moment tot uitvoering te komen. Het niet nakomen van het contract zou namelijk moeten leiden tot een bevel van de burgemeester, in plaats van een toepassing van het Wetboek van Strafrecht. Dat is getoetst bij de rechter, de Hoge Raad etc., maar die hebben dat bevel nietig verklaard. Er is dus nog een juridisch probleem. De ministers zijn daar nog niet uit. Er is op dit moment een wetsontwerp aanhangig bij de Tweede Kamer, gericht op maatregelen tegen voetbalvandalisme en ernstige overlast. Daar zou het in geregeld kunnen worden.

De pilot FF Kappe in Rotterdam heeft ons geleerd dat het (van oorsprong Engelse) project waarschijnlijk niet op deze wijze toepasbaar is binnen de Nederlandse wetgeving en dus niet uitvoerbaar is. Wel hebben de ministers Rotterdam uitgenodigd om de pilot op een aantal punten aan te passen. De ervaringen daarmee zullen aan het eind van dit jaar worden betrokken bij wetgeving op het terrein van jeugd en zorg. Op het laatste VNG-congres is door de commissie-Paas een rapport aangeboden over jeugd en zorg, ter voorbereiding van de evaluatie aan het eind van dit jaar, te verrichten door het kabinet. Daarin komen de verschillende elementen terug. In september aanstaande vinden regionale discussies plaats over het rapport van de commissie-Paas. De heer Boetzkes zal daar naartoe gaan (ik heb dat gisteravond gelezen; ik beschik verder niet over zijn agenda!). Voor het einde van dit jaar vindt dan de evaluatie plaats. Ik stel daarom voor om motie 1 aan te houden tot het eind van dit jaar en die te betrekken bij de vertaling van het rapport over jeugd en zorg naar onze situatie. Ik zou daar nu niet op vooruit willen lopen met allerlei nieuwe experimenten.

In motie 1 wordt gesteld dat dit laatste wel voor twee jaar geprobeerd moet worden. Daar zou ik dan een heel apparaat voor in werking moeten stellen. Bovendien moet dan de APV aangepast worden en dient er een juridische oplossing gezocht te worden voor het bevel waar ik zojuist over sprak. Daar ben ik niet uit. Overigens zijn wij wel op een hele hoop andere terreinen bezig met de overlastproblematiek. U kent ongetwijfeld de brief van de minister aan de Kamer over Marokkaanse jeugd. Ik zou onze benadering niet willen betrekken bij de aanpak van overlast veroorzaakt door Marokkaanse jeugd, maar die veel breder willen zien, namelijk gericht op alle overlastgevendende jeugd tussen 12 en 24 jaar.

De heer IBROVIC (PvdA): Voorzitter! In motie 1 staat niet dat het om Marokkaanse jongeren gaat. Het gaat om criminele jongeren...

De VOORZITTER: Dat zeg ik ook niet. Ik zei dat er nog een tweede brief van de minister is die gaat over de aanpak van de overlast veroorzaakt door Marokkaanse jeugd. Daar zou ik onze benadering van de overlastproblematiek niet bij willen betrekken. In de tweede brief staat wel een aantal voorbeelden van een aanpak die je je zou kunnen voorstellen, maar ik zie onze benadering los van de problematiek van de Marokkaanse jongeren. Ik zie onze benadering veel breder, namelijk gericht op de overlastgevende jeugd van 12 tot 24 jaar, van welke afkomst dan ook.

De heer IBROVIC (PvdA): Het verbaast mij wat u nu naar voren heeft gebracht. U komt namelijk met informatie die zes maanden geleden al bekend was. U gaf aan dat er wat juridische haken en ogen verbonden zijn aan het project FF Kappe. Die hebben wij indertijd ook uitgebreid besproken. Het gaat over het niet nakomen van artikel 185 van de Gemeentewet.

De VOORZITTER: Artikel 172.

De heer IBROVIC (PvdA): Het niet nakomen van dat artikel is automatisch strafbaar. Een aanpassing van het project is wenselijk, maar waar wij vooral op in willen zetten, is de preventieve werking ervan. Zelfs de Tweede Kamer ondersteunt die werking van het project. Zoals u zelf aangaf, is men bereid om dat wettelijk te versterken.

De VOORZITTER: De betrokken minister heeft enkele gemeenten - en daar hoort Helmond niet bij - uitgenodigd om met behulp van subsidie gebruik te maken van de pilotsituatie, om de problematiek aan te pakken. De ervaringen die daarmee worden opgedaan, worden aan het eind van dit jaar betrokken bij de herziening van de wetgeving. Nogmaals: daar zitten wij niet bij. Wanneer ik tijd zou moeten besteden aan het in motie 1 gevraagde project, dan heb ik het komende halfjaar nodig om het goed voor te bereiden. Daarom wacht ik liever de uitkomst af van het debat dat gaat plaatsvinden tussen enerzijds de VNG en anderzijds de minister en de Tweede Kamer (via de minister). Dat is de situatie op dit moment.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik begrijp dat u motie 1 aan de kant wilt leggen tot de evaluatie er is. Het punt is - de CDA-fractie is daar vorig jaar mee begonnen, en dat is overgenomen door de PvdA-fractie en volgens mij alle fracties in deze zaal - dat de overlast van jongeren op de een of andere manier...

De VOORZITTER: Daarover moet u discussiëren met wethouder Boetzkes.

De heer SMITS (HB): Het gaat nu over veiligheid.

De VOORZITTER: Wij hebben een volledig pakket voor de aanpak van de problematiek van jongeren. Die aanpak ligt niet in de repressieve sfeer, maar vooral in de preventieve sfeer. Op dat gebied hebben wij een aantal projecten. Ik ben nu bezig om na te gaan hoe wij op een effectieve manier onze teams kunnen inzetten in overlastsituaties (daar zullen wij binnenkort verder over praten). Dan hebben wij het dus over situaties waarin er al overlast is. Ik heb echter te weinig capaciteit tot mijn beschikking om aan de preventieve kant...

De heer SMITS (HB): De vraag die ik wilde stellen, is of u op dit moment al behoorlijk wat doet aan dit verhaal.

De VOORZITTER: Ja.

De heer SMITS (HB): "Behoorlijk wat" wil zeggen dat wij hebben gedaan ... Ik hoor de CDA-fractie nu zeggen: Volgens ons is dat nog niet genoeg. Het zou inderdaad meer moeten zijn, dat begrijp ik ook wel, maar op dit moment doet de gemeente in het kader van het jeugdveiligheidsprogramma al aardig wat om de problematiek te tackelen. Er lopen verschillende projecten binnen de dienst, maar het kan altijd beter; dat begrijp ik ook.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Daarom wordt het probleem ook steeds groter.

De VOORZITTER: Wij hebben op dit moment steeds meer jongeren die in groepsverband opereren en overlast veroorzaken. Die overlast kan niet altijd met alleen een stukje begeleiding worden opgelost. Overigens wil ik niet de hele discussie overdoen die wij gevoerd hebben over bijvoorbeeld de problematiek in Mierlo-Hout. Wij kunnen daar wel steeds over door blijven gaan, maar wij zijn volop bezig met het aanpakken van de problematiek.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Als u mijn signalen jaren geleden al opgepakt had, dan was het nu al opgelost. Er wordt uitpuittend (ik mag het woord niet gebruiken) geouwehoerd in Den Haag en er wordt maar uitgesteld en uitgesteld. Er gaan veel te veel partijen over en er wordt gesoebat, maar wij moeten daden stellen. Het moet afgelopen zijn met de misdaden van de jeugd in Helmond. Als die het tasje van uw vrouw afneemt en haar neersleurt, dan zegt u ook: Dat tuig moet aangepakt worden.

De VOORZITTER: Die terminologie kan ik niet allemaal bevestigen. Dat zal ik ook niet doen. Dames en heren! Ik ga nu in op de bijdrage van de CDA-fractie. Die heeft mij uitgenodigd wat te vertellen over de coffeeshop in de Wolfstraat. U weet dat een juridische procedure daarover loopt, en daarom wil ik daar nu slechts heel kort over zijn. Er was een coffeeshop in de Wolfstraat. Die was daar, geloof ik, al 21 jaar gevestigd. Daar zat een eigenaar in die eerst het pand en naderhand de bedrijfsvoering ter overname heeft aangeboden. Daar waren weinig belangstellenden voor. Nu komt er een nieuwe eigenaar. Die hebben wij volledig gescreend, zoals dat hoort. Wij hebben daar uitsluitend positieve adviezen over ontvangen. Daarom kan ik niet anders dan op grond daarvan de vergunning verlenen. Daar mag iedereen over denken wat men wil, maar ik heb te maken met een bedrijfsovername. Die hebben wij per jaar tientallen in onze gemeente. Daarbij dienen wij conform de wet te handelen. Dat is ook gebeurd in het geval van de coffeeshop in de Wolfstraat. Er is een groep die vindt dat de coffeeshop daar niet thuishoort (ook ik heb brieven daarover ontvangen en dingen daarover gezien). Verder heb ik een woningbouwcorporatie uitgenodigd en gezegd: Zoek dan een ander pand in uw bestand, als u zegt dat het zo gemakkelijk is om wat anders te vinden. Maar daar brandt niemand zijn vingers aan. Kortom, ik heb gewoon te maken met een situatie die van oudsher op die plek bestaat. Heel recent heb ik de politie gevraagd mij een sfeertekening te geven van wat zich daar de afgelopen twee jaar heeft afgespeeld. Die krijg ik waarschijnlijk nog deze week. Ik wil de raad daar te zijner tijd best van op de hoogte stellen, maar het traject Wolfstraat is gelopen wat mij betreft. Ik wacht nu de uitspraken van allerlei instanties af, om te vernemen wat zij ervan vinden.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Vanmorgen was toch het geding hierover?

De VOORZITTER: Ik heb daar nog niets over gehoord, dus ik weet niet wat daar uitgekomen is.

De heer VAN LIEROP (HH): Ik heb begrepen dat de bewoners tevreden zijn over de uitspraak. Waarschijnlijk betekent dat dat er iets moet gaan gebeuren in de Wolfstraat.

De VOORZITTER: Ik wacht dat rustig af. Ik neem aan dat men nog beroepsmogelijkheden heeft, ook de eigenaar. Zulke trajecten worden in Nederland zorgvuldig gevolgd. Ik wacht rustig af wat er gebeurt. Ik heb alleen gezegd dat ik gehandeld heb op grond van wat mij ter beschikking stond. Als anderen daar anders over denken, dan hoor ik dat wel.

De motie (nr. 3) die de CDA-fractie heeft ingediend over Citymarketing, is volstrekt overbodig. U kent de procedure op dit punt. Aanstaande maandag krijgt de commissie ABA een beleidsinhoudelijke toelichting en een notitie daarover. Die notitie zal in juli worden besproken in de raad en hopelijk worden vastgesteld. Direct na de komende zomer krijgt de raad dan de uitwerking van het beleid dat dan door de raad is vastgesteld. Wij zullen u daar volledig van op de hoogte stellen. Pas daarna...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Maar via de voorjaarsnota keuren wij de bedragen goed die met de Citymarketing gemoeid zijn. Of zie ik dat helemaal verkeerd?

De VOORZITTER: U begrijpt toch wel dat ik geen stuiver daarvan zal uitgeven alvorens de beleidsnotitie is vastgesteld? Anders heb ik toch geen kader waarbinnen het geld uitgegeven kan worden?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat lijkt ons ook heel erg logisch.

De VOORZITTER: Daarom zei ik dat motie 3 volledig overbodig is.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik denk dat als wij nu eerst ja zeggen tegen de bedragen en daarna pas tot besluitvorming komen, dat niet is wat wij vragen...

De VOORZITTER: Dat is precies conform de procedure die wij hebben voorgesteld.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Nee.

De heer RIETER (HH): Dat is niet helemaal waar, mevrouw De Leeuw, want vanavond worden de piketpalen geslagen. De cijfers en financiën worden pas in november definitief vastgesteld.

De VOORZITTER: Als ik pas aanstaande maandag, wanneer ik met de notitie over Citymarketing kom, gevraagd zou hebben om een bedrag van 2 ton beschikbaar te stellen, dan zou u gezegd hebben: Had u dat niet een paar dagen eerder kunnen vragen? Dat zou toch niet logisch geweest zijn, of wel? Vandaar dat wij de zekerheid hebben ingebouwd dat als de raad vandaag de voorjaarsnota vaststelt, er geen uitgaven gedaan kunnen worden dan nadat er overeenstemming is bereikt over de inhoud van het beleid. Wij doen dat heel veel. Wanneer er beleidsintensiveringen plaatsvinden op een aantal punten, dan wil dat nog niet zeggen dat de raad niets meer te vertellen heeft over de uitgaven. U zult nog wel vaker plannen moeten vaststellen nadat bij de voorjaarsnota de daarvoor benodigde bedragen beschikbaar zijn gesteld. Dat is niets nieuws, want dat komt tientallen keren per jaar voor, denk ik.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Als u nu al zegt dat u de 2 ton niet gaat gebruiken, dan kunnen wij dat bedrag alvast afhalen van de bezuiniging van € 2,5 miljoen.

De VOORZITTER: Dat weet u niet. Als u maandag komt luisteren, dan zult u constateren dat het bedrag van € 200.000,- aan de zeer magere kant is om onze doelstellingen op het gebied van Citymarketing te realiseren. Wij zullen een nota Citymarketing presteren die toch al afgeslankt is, omdat hetgeen wij oorspronkelijk voor ogen hadden, niet realiseerbaar is binnen de intensivering van 2 ton. U kunt daar pas een oordeel over uitspreken nadat u kennisgenomen hebt van de inhoud van het beleid. U mag daar heel kritisch naar kijken, dat is geen probleem.

Dames en heren! De heer Van Dijk vroeg om de bezuiniging op het programma Veiligheid en handhaving ongedaan te maken. Die vraag is al beantwoord in het verhaal van de heer Bethlehem. Onze bezuinigingsvoorstellen zijn een onlosmakelijk geheel waarover wij overeenstemming hebben bereikt. U zult bij de uitwerking zien of de bezuiniging op veiligheid wel of niet past binnen datgene wat u voor ogen heeft staan met betrekking tot veiligheid.

Voorts vroeg de heer Van Dijk om de etniciteit expliciet te vermelden in de misdaadstatistieken. Dat is heel moeilijk, want dat mag niet, althans de etniciteit mag niet worden vastgelegd in bepaalde tabellen. Als u vandaag hebt gekeken naar het overzicht in het Eindhovens Dagblad, dan hebt u kunnen zien dat daarin buitenlanders zijn opgesomd. Die aantallen zijn volstrekt niet in overeenstemming met de etniciteit zoals de heer Van Dijk die graag zou willen laten registreren. Stel dat wij van een bepaalde bevolkingsgroep (ik wil geen speciale bevolkingsgroepen noemen) iemand aanhouden waarvan wij weten dat die van een andere afkomst is maar gewoon wel als Nederlander staat geregistreerd, dan wordt die in de statistieken als Nederlander opgenomen. Overigens proberen wij wel door middel van onderzoek te achterhalen hoe de verhoudingen precies liggen, bijvoorbeeld of men afkomstig is uit de tweede, derde of vierde generatie Turken, Marokkanen of Somaliërs. Soms kan dat worden teruggehaald in de documenten, maar formeel moeten wij de nationaliteit registreren. Het is dus heel erg moeilijk om de etniciteit vast te leggen in de misdaadstatistieken.

Nu ik het toch over de misdaadmeter heb (ik heb die niet bij de hand), neem ik deze gelegenheid te baat iets te vertellen over de AD-misdaadmeter, want daarin komen wij als Helmond er buitengewoon bekaaid van af in de berichtgeving. Omdat Eindhoven een plaats is gezakt (van 1 naar 2), wordt aangegeven dat het allemaal relatief is. Dat is ook zo, maar toen wij als Helmond een paar jaar geleden waren gestegen van 32 naar 20, hebben wij heel veel artikelen over ons heen gekregen. Misschien was dat ook terecht, maar nu zijn wij gedaald van 20 naar 27, dus 7 plaatsen. Daarmee zijn wij de sterkste daler van de stedelijke gemeenten.

De heer SMITS (HB): Geef die man wat te drinken!

De VOORZITTER: Ook zijn wij onze B5-partners ver voor gebleven in die zin. Ik wijs in dit verband ook op de 22 indicatoren (de nieuwe zijn er bijgeteld). Wanneer ik de resultaten voor die indicatoren terugreken naar vorig jaar, dan stel ik vast dat wij bij 13 indicatoren vooruit zijn gegaan. Bij drie indicatoren zijn wij gelijk gebleven, terwijl wij bij vijf indicatoren iets gestegen zijn. Overigens zijn dat niet de minste indicatoren. Het zal u niet verbazen dat bijvoorbeeld ook straatroof staat bij de indicatoren waarvoor wij gestegen zijn. Dat zal ook dit jaar wel weer het geval zijn, hoewel wij de afgelopen maanden ontzettend veel capaciteit hebben ingezet om het aantal straatroven terug te brengen tot een wat acceptabeler niveau (maar wat is acceptabel; iedere straatroof is er één te veel).

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Sorry, voorzitter, maar dit vraagt echt om een reactie. Op de eerste plaats klopt wat u zei over de positie van ons als Helmond, want wij zijn inderdaad van 20 naar 27 gegaan. Dat is gewoon goed; fijn dat wij gezakt zijn. Maar laat ons wel wezen: in de AD-misdaadmeter zijn misschien wel 400 gemeenten opgenomen.

De VOORZITTER: Wij hebben op dit moment 430 gemeenten in Nederland.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Prima. Wat ik bedoel aan te geven, is dat wij al met al niet trots hoeven te zijn op de 27^e plek van de 430 gemeenten.

De VOORZITTER: Je zou een onderscheid kunnen maken tussen stedelijk gebied en landelijk gebied. Als je bijvoorbeeld naar de B5-gemeenten kijkt, kun je zien dat wij op de laagste plaats staan. Dat is een indicatie, vind ik. Je kunt ook kijken naar de steden die boven ons staan. Dat zijn niet de minste, en daarover kun je zeggen: Die hebben wij mooi achter ons gelaten. Bovendien hebben wij zeven gemeenten weten in te halen in een jaar tijd. Ik ben daar niet trots op, want ik vind dat het resultaat nog verbeterd kan worden.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Mij ontbreekt nu het kader voor 2010. Welke piketpaal denkt u hiermee te slaan voor 2010?

De VOORZITTER: Ik geef antwoord op de opmerkingen van de SDH-OH-fractie met betrekking tot de aanpak van de misdaad en de geconstateerde feiten op dat gebied. Ik geef aan dat wij het afgelopen jaar een behoorlijk sprongetje gemaakt hebben. Dat is een uitnodiging om te bekijken of wij de tendens die nu is ingezet, kunnen vasthouden. Daar zullen wij de komende tijd op in blijven zetten.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! Daar wil ik graag bij aanhaken. Ik complimenteer u met de daling van Helmond in de AD-misdaadmeter van de 20^e naar de 27^e plaats, maar die daling is voor ons juist de reden om te stellen dat er absoluut niet bezuinigd moet worden op veiligheid.

De VOORZITTER: Maar ik heb uw boodschap goed begrepen. Die is duidelijk. Ik houd...

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Maar wij hebben zojuist te horen gekregen dat € 75.000,---...

De VOORZITTER: Wij gaan nog bekijken hoe wij het betrokken programma (nr. 1) gaan invullen. Dat programma bevat meer posten dan posten die alleen maar gericht zijn op de daadwerkelijke aanpak van onveiligheid. Die komen daarvoor in aanmerking. Kortom, u moet even wachten op de invulling daarvan. Maar nogmaals, uw boodschap heb ik begrepen.

Wat ik zojuist aangaf over de misdaadcijfers, is het bruggetje naar mijn reactie op de bijdrage van de HH-fractie. Die zei dat bij de mensen het gevoel van onveiligheid toeneemt. Dat is een subjectieve waarneming. Het gaat daarbij om een momentopname. Het is mogelijk dat er dan in de omgeving wat gebeurd is. Ik kan mij nog herinneren dat een enquête in Brandevoort uitwees dat daar een geweldig groot gevoel van onveiligheid bestond direct na de drie moorden die daar zijn gepleegd. Zo'n incident beïnvloedt de veiligheidsgevoelens in de omgeving. Je ziet vaak dat hoewel de misdaad volgens de cijfers is afgenomen, de gevoelens van onveiligheid zijn toegenomen. Daar is geen rechtstreekse relatie tussen, omdat een

bepaald incident die gevoelens kan beïnvloeden. Wij blijven er in ieder geval aan werken om het gevoel van veiligheid bij zoveel mogelijk mensen terug te brengen.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! U kunt toch niet zeggen dat de stemmen die bij de laatste verkiezingen zijn uitgebracht op de PVV van de heer Wilders, stemmen zijn van tevreden mensen die zich veilig voelen? Dat zijn toch stemmen van onbehagen?

De VOORZITTER: Daar zal ik niet op ingaan, want persoonlijk heb ik daar een heel andere opvatting over. Bovendien vind ik het niet passen bij de behandeling van een voorjaarsnota om daar opmerkingen over te maken. De relatie tussen het stemgedrag enerzijds en de veiligheid zoals die wordt geobjectiveerd anderzijds, is voor mij in ieder geval volstrekt zoek. Ik betreur het (nu plaats ik er toch een persoonlijke kanttekening bij) dat ervoor gekozen wordt om een bepaalde bevolkingsgroep verantwoordelijk te stellen voor het gevoel van onveiligheid. Dat vind ik wat goedkope politiek bedrijven.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Daar ben ik het volledig mee eens. Vandaar onze zorg.

De VOORZITTER: Dames en heren! Met betrekking tot de veiligheid vroeg de heer Ferwerda of de portefeuillehouder wel voldoende bovenop de samenwerking tussen de verschillende partners zit. Ik ben van mening dat ik daar voldoende bovenop zit, maar bij de partners is er wel eens kritiek op de wijze waarop de gemeente haar beleid invult. Daar wordt ook over gesproken, en dat is goed. Ik weet niet welke politiecommissaris de heer Ferwerda citeerde, maar ik weet wel dat er bij onze politiepartners wel eens wat ontevredenheid bestaat over bijvoorbeeld de wijze waarop wij het jeugdbeleid inhoud geven. Overigens hebben wij daar intern een goede discussie over. De politie ziet het jeugdbeleid enger - dat is juist een beetje de discussie - dan wij. Wij zien dat in zijn volle breedte en willen inhoud geven aan de preventieve aanpak. In de discussie is op sommige momenten de repressie belangrijker dan de preventie. Die discussie voeren wij met elkaar, en wij vinden elkaar uiteindelijk in de aanpak. Ik ben van mening dat de partners kritiek mogen uiten, als ze die maar wel bespreekbaar maken. Daarvoor hebben wij onder andere het Veiligheidshuis, voor het meer ambtelijke niveau. Daarnaast heb ik het wekelijks politieverleg, ook met Justitie erbij, om beleidsmatig te discussiëren met elkaar. Kortom, wij houden de vinger voldoende aan de pols.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Sprak u zojuist over spanning die u soms heeft met de politie inzake het jeugdbeleid van de gemeente?

De VOORZITTER: Op dit moment hebben wij inderdaad een discussie over hoe dat beleid nog beter vormgegeven kan worden, met name hoe wij preventie en repressie zo dicht mogelijk bij elkaar kunnen brengen aan de voorkant van de problematiek, zodat er aan de achterkant meer ruimte ontstaat. Dat betekent wellicht - ik herhaal "wellicht", want daar gaan de heer Boetzkes en ik nog over discussiëren met elkaar - een wat andere inzet van onze medewerkers. Ik zeg dit voorzichtig, want die discussie voeren wij nog.

Dames en heren! De heer Ferwerda vroeg of de camera's op de Markt er al hangen. Ik had beloofd dat ze er voor 1 juli a.s. zouden hangen. Ze zullen er ook hangen voor 1 juli. Ik sluit niet uit dat ze vanavond voor het eerst in gebruik zijn. Ik hoor nu vragen of de camera's ook werken. Dat is altijd de vraag, maar ik ga daar wel van uit.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik heb nog een vraag in aansluiting op wat de heer Dams zojuist zei. Wat zijn voor 2010 uw prioriteiten, afgezien van het hele veiligheidsspectrum? Wat wilt u in 2010 specifiek aanpakken? Is daar iets over te zeggen? Tenslotte gaat het in de voorjaarsnota over het beleid voor 2010.

De VOORZITTER: Veiligheid op straat is een belangrijk speerpunt.

De heer DAVIES (PvdA): Dus daar ligt uw prioriteit?

De VOORZITTER: Ja. Ik denk dat wij er nog niet zijn met de installatie nu van de camera's in bijvoorbeeld het centrum. Er zal nog meer moeten gebeuren op dit punt, waarschijnlijk ook op meer plekken in de stad.

Dat gaan wij onderzoeken. Daarnaast blijft de jeugd echt een prioriteit. De jeugd is een centraal thema. Dat geldt voor het jeugdbeleid over de volle breedte, waar de heer Boetzkes zich mee bezighoudt, maar het geldt ook voor het terrein van veiligheid in wat engere zin.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Er zijn vragen gesteld over het project proeftuin Helmond-West. Gevraagd is of er concrete voorstellen over de communicatie met de bewoners zullen worden gedaan en of men nog enthousiast genoeg is voor dit project. Ik kan zeggen dat de partners die meewerken, zeer enthousiast zijn. Men heeft dat zelfs in de krant kunnen lezen. Aangezien de ondertunneling van het spoor bij het project behoort, is duidelijk dat het kabinet, de provincie en de overige partners enthousiast zijn over het project. De proeftuin is specifiek gericht op duurzaamheid. Ik stel de raad voor om de motie die de HH-fractie heeft ingediend over dit onderwerp (nr. 6), niet over te nemen, aangezien wij eind juni/begin juli a.s. beginnen met de communicatie. Het uitgangspunt is dat de raad in december 2009 het wijkontwikkelingsprogramma zal vaststellen, na verwerking van de wijkraadpleging. Op 1 juli a.s. hebben wij nog een bestuurlijk overleg om de initiatieven vast te stellen die nu worden ontworpen en neergezet en die zijn voortgekomen uit het project proeftuin Helmond-West. Dat project staat volledig in het kader van duurzaamheid, en dat is de reden waarom ik de vragen hierover beantwoord. Kortom, in verband met het project gaan wij in juli, augustus en september naar de bewoners toe, en de raad mag daarover besluiten in december 2009.

De heer RIETER (HH): Dus eigenlijk neemt u motie 6 een beetje over?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Zo zou je het kunnen noemen, maar dan...

De heer RIETER (HH): Bent u het er niet mee eens, omdat die al uitgevoerd wordt?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Wat in motie 6 gesteld wordt, is iets dat volop de aandacht heeft en volop in gang is, al gedurende een behoorlijke tijd. Het is al in de afrondende fase. Ik weet dat vandaag het laatste overleg is (de hele middag) over de proeftuin. Gelet daarop, zou het eigenlijk vreemd zijn wanneer het college nu zou zeggen: Wij nemen motie 6 over. De zaak is namelijk gewoon afgerond. Op 1 juli is het laatste bestuurlijke overleg, en dan start het hele communicatietraject. Dat is dus in orde, en daar hoeft u zich geen zorgen over te maken.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): U bedoelt dat de motie overbodig is?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Overbodig ja.

Voorzitter! Wat mijn portefeuille betreft, is door de HA-fractie motie 7 ingediend, waarin gevraagd wordt een haalbaarheidsstudie te verrichten naar de winning en toepasbaarheid van duurzame energie in Helmond. Ik ontraad om nu een studie daarnaar te doen en uitgangspunten te gaan bestuderen. De reden daarvoor is dat wij op dit ogenblik op allerlei fronten bezig zijn en veel liever overgaan tot uitvoering. Wij moeten geen extra studie doen naar ongeacht welk energiebeleid. In het vierde kwartaal van dit jaar krijgt de raad de nota klimaatbeleid gepresenteerd. Die mag de raad dan vaststellen, natuurlijk nadat eerst de commissie daar haar visie op heeft gegeven. In deze nota wordt de visie voor de lange termijn aangegeven en er hangt een uitvoeringsprogramma aan vast voor de komende vier jaar. Wij hebben via een onafhankelijke vereniging, namelijk het Klimaatverbond Nederland, het verzoek gekregen om mee te werken aan een zogenaamd tienspeerpuntenplan op het gebied van klimaatbeleid en duurzaamheid. Dat verzoek bevestigt dat de gemeente Helmond de hoogste status toegekend krijgt, de AAA-status. Op 22 juni a.s. wordt bekendgemaakt in Delft dat de gemeente Helmond hiervoor in aanmerking komt. Wij zitten dus niet stil op dit gebied. Wij zijn op allerlei fronten bezig.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik wil nu interrumperen, aangezien de heer Van Mullekom, de eerste ondertekenaar van motie 7, op dit moment niet in de zaal aanwezig is. Bovendien ben ik mede-ondertekenaar van deze motie. Mevrouw Houthoofst zei dat in het vierde kwartaal van 2009 een nota over het klimaatbeleid aan de orde komt in de raad.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Ter vaststelling. Van tevoren komt de nota in de commissie.

De heer VAN DER MADE (GL): Precies. Het is goed om dat te horen. Is dat een nota die vooral over doelen gaat, of zullen er ook concrete plannen in staan?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Concrete plannen en doelen. Bovendien is daar de SLOK-subsidieaanvraag (Stimulering Lokale Klimaatinitiatieven) aan verbonden. Ook die werkt met concrete doelen.

De heer VAN DER MADE (GL): Kunt u toezeggen dat bij het ontwikkelen van het klimaatbeleid (wat nu gaande is, neem ik aan), ook gekeken zal worden naar de strekking van motie 7? Die strekking is dat gekeken moet worden naar concrete mogelijkheden in Helmond om zonne-energie of windenergie toe te passen.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Daar is al naar gekeken, in ieder geval wat betreft windenergie. De toepassing van zonne-energie wordt meegenomen in duurzaamheidstrajecten voor woningbouw. Het klimaatbeleid is al vastgelegd en moet nu naar het college toe. Daarna volgt de vakantieperiode. In september komt het in de commissie. Vervolgens kan het vastgesteld worden door de raad in oktober/november, afhankelijk van de tijd die commissie en raad hebben (dat stelt het presidium vast). Er was gezegd dat het klimaatbeleid in het vierde kwartaal van 2009 in de raad aan de orde zou komen. Dat betekent dat het nu al klaar is.

De heer VAN DER MADE (GL): Op basis daarvan kunt u op dit moment blijkbaar motie 7 wel afraden, maar niet verklaren dat de motie onnodig is.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Ik zal wat over de inhoud van de nota over het klimaatbeleid vertellen. Er zijn diverse convenanten en intentieverklaringen ondertekend op dit gebied. Daarvan noem ik de intentieverklaring van het SRE van april 2008 om klimaatprojecten voort te zetten en het burgemeestersconvenant voor de CO₂-neutrale steden, dat ondertekend is in december 2008. Dat gaat over integraal klimaatbeleid. Verder hebben wij diverse beleidsnotities op dit gebied, waaronder de actualisatie van het beleid ten aanzien van duurzaam bouwen. Daar horen bijvoorbeeld ook bij de duurzaamheidsprojecten in het kader van energiebesparende maatregelen. Wat betreft energiegebruik, kan ik verder melden dat wij in Helmond al een paar jaar groene stroom gebruiken. Wij proberen dat ook zo zuinig mogelijk te doen. Daarvoor hebben wij contracten met partners, op grond waarvan wij elke drie maanden eventueel de prijskaders bij kunnen stellen. Als de prijs wijzigt, zijn wij er contractueel niet aan gebonden om met een hogere prijs mee te gaan. Wij hebben in de contracten niet alleen zoveel mogelijk praktische flexibiliteit ingebouwd, maar ook zoveel mogelijk duurzame componenten meegenomen die voor een stad belangrijk zijn. Verder noem ik de warmte-koudeopslag en de ontwikkeling van de kansenkaart daarvoor. De opslaginstallatie is in gebruik genomen en dit aspect is tevens meegenomen op Suytkade. Vervolgens noem ik het duurzaam inkopen. Voorts zijn wij voor de HTACampus bezig met duurzaamheidsprofielen, naast de duurzaamheidsprofielen voor alle Helmondse wijken. Hiermee heb ik kort de lijn aangegeven die de raad gepresenteerd zal krijgen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Mag ik hieruit afleiden dat de ondertekenaars van motie 7 (ik ben er daar één van) een vooruitziende blik hebben gehad en dat die dingen allemaal uitgevoerd worden...

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Nee, nee...

De heer RIETER (HH): ...zodat de motie in feite voor een stuk overbodig is?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): De heer Van Mullekom vraagt in motie 7 om een onderzoek. Ik zeg - en dat meen ik echt - dat er geen extra onderzoek gedaan moet worden terwijl er al een compleet plan klaar ligt. Wacht de nota over het klimaatbeleid af en bespreek die. Als u daar zaken aan toe wilt voegen, dan moet u dat doen bij die behandeling.

De heer RIETER (HH): Er zijn dus genoeg resultaten om goed aan de slag te kunnen gaan?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): U mag beoordelen of de resultaten voldoende zijn. Er ligt een plan klaar, en dat wordt gepresenteerd aan de raad, direct na de komende zomervakantie. Dat bespreken wij dan in de commissies RF. Als u dan vindt dat er extra onderzoeken gedaan moeten worden, dan hoor ik dat graag van u, hoewel wij een plan klaar hebben liggen waarmee wij vier jaar vooruit kunnen en waarmee wij landelijk erkenning krijgen (dat hoeft u niet te erkennen, dat is prima). Ik zou niet vooruitlopen op een plan dat binnenkort gepresenteerd wordt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik heb een stukje van de discussie over motie 7 gemist, omdat ik een lichte hypo had en even de zaal uit moest. Wat ik wil zeggen, is dat ik vanmorgen contact heb gehad met de TU Delft. Daar heeft men mij verwezen naar iemand die heel ver is met de ontwikkeling van energie in wijkgebonden projecten. Als mevrouw Houthoof wil, zal ik heel graag het adres etc. van die persoon doorspelen. Dan kan zij daar contact mee opnemen en bezien of daar nog iets uit kan komen.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Adressen zijn altijd prettig, alleen heb ik zojuist aangegeven (maar u was toen niet in de zaal) dat wij in september aanstaande met het klimaatbeleid bij de commissie RF komen. Daarin zijn allerlei onderwerpen opgenomen, waarvan ik zojuist een groot deel genoemd heb. Als u het nodig vindt om extra onderzoeken te gaan doen, dan wil ik dat graag op dat moment bespreken met u, in een discussie. Als de raad echter zegt dat wij eerst maar eens moeten beginnen met alles wat in het klimaatbeleid is opgenomen, dan kunnen wij veel beter gaan werken in plaats van onderzoeken.

De heer SMITS (HB): Ik heb reeds gereageerd op motie 7 nadat de heer Van Mullekom die had ingediend. Nu wil ik u echt complimenteren, wethouder, met de wijze waarop de gemeente Helmond haar klimaatbeleid neerzet. Hoe weet ik dat dit beleid een compliment verdient? Omdat ik mij in mijn werk in een andere gemeente bezighoudt met dit beleid. Daardoor kom ik regelmatig de vertegenwoordiger van de gemeente Helmond tegen. Zodoende weet ik dat de gemeente Helmond stappen vooroploopt met het klimaatbeleid. Nogmaals mijn complimenten daarvoor, wethouder.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dank u wel. Goh, mensen!

De heer SMITS (HB): Dat verwachtte u niet van mij, hè?!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Wat de heer Smits zei, is helemaal niets, want ik houd al jaren van haar!

De heer SMITS (HB): Mijnheer Van Mullekom! Ik heb haar gecompimenteerd voor haar beleid.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Wij moeten het niet al te bont maken!
Voorzitter! Ik kom nu bij motie 4, ingediend door de CDA-fractie. Die motie handelt over de te bouwen parkeergarages. Ik snap best wat de CDA-fractie bedoelt te zeggen met deze motie, namelijk: Er ligt geld op de plank, en geef dat aan iets anders uit dan aan de twee parkeergarages. Er ligt echter niet echt geld op de plank. In 2007 hebben wij afgesproken dat er twee parkeergarages komen. Dat is een investering, maar het geld daarvoor ligt er niet; dat moet opgebracht worden. Dit is precies hetzelfde als met een hypotheek die je in 30 jaar zou afbetalen. In dit geval denken wij eigenlijk vooruit. Dat wil zeggen: wij nemen als het ware een hypotheekbedrag en bouwen daarmee de parkeergarages. Vervolgens moet de hypotheek afbetaald worden met behulp van de exploitatieopbrengst. Dit is besproken naar aanleiding van de motie die daarover indertijd is ingediend (de heer Van der Made refereerde daaraan). Toen is aan de hand van de onderbouwing en de cijfers besproken in hoeveel jaar wij er een rendabele investering van kunnen maken (ik dacht dat dat ongeveer 26 jaar is). Maar nogmaals, het geld voor deze investering ligt er niet. Dat kan dus ook niet van de plank gehaald worden en ergens anders voor ingezet worden. Dat geld moeten wij eigenlijk afbetalen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Het is mij duidelijk: ik moet voortaan de begroting lezen als er gesproken wordt over een investering van € 14 miljoen. Dat zou dan namelijk eventueel ook een hypotheekaanvraag kunnen zijn voor € 14 miljoen!

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Wij spreken nu over een rendabele investering met een rendabele dekking. Die dekking wordt gevonden in de exploitatie in de komende jaren, dus in de opbrengst.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Is er niet een fonds/pot waarmee wij sparen voor parkeergarages?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Wij sparen inderdaad in een parkeerfonds. Dat doen wij om situaties op te vangen die zich altijd voordoen. In de beginfase van een nieuwe parkeergarage is de opbrengst minder, en daarvoor hebben wij het parkeerfonds nodig. Vervolgens komt er een periode dat er meer onderhoud nodig is, met name groot onderhoud, maar dat heb ik in 2007 al gezegd. Dit is ook opgenomen in tabellen. Als u wilt, kan ik u die best toesturen, want die liggen gewoon kant en klaar. Waar het om gaat, is dat de investeringen...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik begrijp uw verhaal. Over 26 jaar zijn de parkeergarages afbetaald. Overigens moeten wij wel constateren dat er op dit moment nog steeds een verlies is op de exploitatie van de Boscotondoparkeergarage. Dat zou ook heel goed kunnen gebeuren met de twee nieuw te bouwen parkeergarages. Bovendien moet de gemeente daarvoor een lening aangaan, zoals u zei. Dit betekent dat de rente opgeteld moet worden bij de kosten. Vandaar mijn vraag of het allemaal wel zo rendabel is als u zegt dat het is.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dat hebben wij twee jaar geleden ook gecommuniceerd. De raad is toen trouwens akkoord gegaan met de bouw van de parkeergarages. Een parkeergarage doet mee in de totale parkeerexploitatie. Die wordt niet apart gezien; de parkeerexploitatie is gewoon een communicerend vat. De opbrengsten uit het parkeren in de hele stad, dus ook uit het straatparkeren, maken dat het geheel sluitend is. Daar komt nog bij dat vanuit de parkeerexploitatie 4 ton per jaar afgedragen wordt aan de algemene middelen (dat is een afspraak die jaren geleden gemaakt is). Het voordeel van het als gemeente zelf regelen van de exploitatie, is dat de gemeente zo ook kan sturen. Dat geldt dan ook voor de openingstijden. Zo kunnen wij zelf regelen wanneer wij de parkeergarages open willen hebben. Ik wijs in dit verband op de Elzasparkeergarage. Dat is een particuliere garage. Als de eigenaar geen zin heeft om de garage open te doen wanneer er een evenement is, dan gaat de garage niet open. Voorts zijn wij bij parkeergarages in eigen beheer meer sturend wat betreft de tarieven. De tariefsverhoging die twee jaar geleden ingegaan is, is bedoeld om het parkeerfonds te vullen. Daardoor kunnen wij op een zeker moment echt het punt bereiken dat wij winst boeken. Ik ben van mening dat wanneer je alle parkeergarages bij elkaar neemt, je een rendabele parkeerexploitatie krijgt. Ik kan overigens zeggen dat volgens de berekeningen de twee nieuwe parkeergarages middenin het centrum de meest rendabele zullen zijn.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik weet niet of het conform de orde is, maar ik wil graag naar aanleiding van deze behandeling van motie 4 een vraag stellen aan de CDA-fractie.

De VOORZITTER: Dat kan.

De heer VAN DER MADE (GL): Die vraag is of het de CDA-fractie in motie 4 uitsluitend te doen is om het geld dat geïnvesteerd wordt in de twee parkeergarages. Op dit moment is het zo dat de opbrengsten uit het buitenparkeren de verliezen van de parkeergarages dekken. Wanneer de te bouwen parkeergarages in eigendom zijn van de gemeente, dan loopt de gemeente op z'n minst een bepaald risico. Ik ben benieuwd of het de CDA-fractie in motie 4 uitsluitend te doen is om het geld voor een nieuw zwembad. Of zit de CDA-fractie inmiddels op de lijn van de fractie van GL, namelijk dat gemeentes niet zouden moeten investeren in parkeergarages, maar dat aan particuliere partijen over zouden moeten laten?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dank u wel voor uw uitdagende vraag. In de politiek moet je natuurlijk altijd afwegingen maken. Het is ook een politieke afweging of je geld over hebt voor het faciliteren van het parkeerbeleid. Of maak je andere keuzes? Op zich kunnen wij leven met het verhaal dat de wethouder zojuist vertelde. Een parkeergarage is een rendabel iets. Dat is wat anders dan de situatie waarin wij van tevoren € 22 miljoen investeren in parkeergarages, terwijl wij dat geld liever in iets anders zouden investeren.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Na de complimenten van staatssecretaris Bussemaker voor mijn creatieve en nieuwe aanpak van de persoonlijke ondersteuning, kreeg ik vandaag ook de complimenten van de heer Ferwerda, waarvoor dank. U ziet dat mijn creativiteit en atelier ook ingezet kunnen worden om de gemeente Helmond te besturen, mijnheer Ferwerda! Daarnaast verwees u, naar ik aanneem, naar de positieve prognoses voor uw partij. Ik kan het niet nalaten om daarover te zeggen: Zouden die prognoses er wellicht niet toe kunnen leiden dat wij elkaar ontmoeten in een volgend college? Het kan verkeren!

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Het is jammer dat de heer Ferwerda nu niet reageert. Ik kan mij namelijk herinneren dat hij er een warm pleitbezorger voor was dat bij de vorming van een nieuwe coalitie en een nieuw college, ook kritisch gekeken moet worden naar elkaars wethouders. Gezien de eerdere kwalificaties en het slecht luisterend oor van de heer Boetzkes naar het halve compliment dat hij kreeg, had ik eigenlijk wel verwacht dat de heer Ferwerda hier even op in zou haken.

De heer BOETZKES (wethouder): Mijnheer Van der Made! Ik begrijp dat u het zo bekijkt, maar zo heb ik het niet bespeurd. Als het anders is, hoor ik dat wel van de heer Ferwerda.

De heer FERWERDA (D66): Ik wou niet direct het moment van vreugde bederven! Verder kan ik zeggen dat de opmerkingen die ik eerder heb gemaakt over de samenstelling van een college en de kwaliteit daarvan, nog recht overeind staan.

De heer BOETZKES (wethouder): Waarvan akte, mijnheer Ferwerda.

Voorzitter! Ik ga naar programma 3 en wat vanmiddag daarover ingebracht is. Dat is allereerst amendement 4, het amendement van de HH-fractie dat stelt dat de komende jaren niet structureel bezuinigd moet worden op zorg. In de meicirculaire wordt gesteld dat de gemeenten in totaal € 257 miljoen overhouden van het WMO-budget. Echter, het WMO-overschot over 2008, dus die € 257 miljoen, wordt herverdeeld. Het wordt bestemd voor de pakketmaatregelen AWBZ en de wetswijziging inzake alfhulp. Dit betreft dus een koekje van eigen deeg. Wij krijgen geen extra gelden voor de uitvoering van de WMO. Integendeel. In de meicirculaire heeft men kunnen lezen dat ons WMO-budget terugloopt met € 170.000,--.

Een aantal raadsleden heeft aangegeven zorgen te hebben over het toenemende beroep dat gedaan wordt op de omgeving van burgers die een beroep doen op zorg: partners, kinderen, vrijwilligers, sportverenigingen en wijkhuizen. Eerder heb ik de raad al op het hart gedrukt dat de omgeving van de burgers die zorg nodig hebben, mijn grootste aandacht en zorg heeft. Veel van onze inspanningen van de komende jaren zijn gericht op het ondersteunen van de vrijwilligers en de mantelzorgers. Daar waar wij het hebben over persoonlijke ondersteuning, zeg ik hier nog een keer: De MAATwerkers zullen juist aandacht hebben voor overbelasting van mantelzorgers. Wij zitten absoluut niet te wachten op leveranciers van vrijwilligerswerk die zorgvragers worden. Sterker nog: wij zoeken balans tussen professionals en mantelzorgers en vrijwilligers. Niet alleen de heer Ferwerda, maar ook staatssecretaris Bussemaker is daar zeer enthousiast over. Dat is ook de reden waarom zij deze maand naar Helmond komt. Wij gaan ons dan inspannen om ons project verder onder haar aandacht te brengen, om te kijken of wij dit project als een landelijk voorbeeld kunnen gaan draaien met haar ondersteuning, zodat vrijwilligers en mantelzorgers met plezier en voldoening ingezet kunnen worden. Nogmaals: het is niet de bedoeling dat vrijwilligers en mantelzorgers overbelast raken. Integendeel.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Gaat wethouder Boetzkes dan ook pleiten voor een financiële bijdrage van de rijksoverheid? Dat proef ik namelijk een beetje uit zijn woorden. Een complimentje van mevrouw Bussemaker is aardig, maar het levert niets op. Dat heb ik al eerder gezegd in een raadsbehandeling.

De heer RIETER (HH): Dat zou de komende jaren misschien structureel 3 ton kunnen opleveren (de heer Damen maait het gras voor mijn voeten weg). Dan zijn wij uit de problemen wat betreft programma 3.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist gezegd dat ik ga proberen om met ondersteuning van de staatssecretaris het beleid ten aanzien van persoonlijke ondersteuning als een landelijk voorbeeld te laten draaien. Ik ga met haar overleggen over de vraag of er ondersteuning kan komen, met name om de rol

van de vrijwilligers en mantelzorgers een juiste plek te geven. Het idee mag niet ontstaan dat de vrijwilligers en mantelzorgers op de eerste plaats in beeld zijn om zorg te leveren. Nee, het gaat om een balans met de professionele zorg. De kwaliteit is dan hetzelfde of, nog liever, hoger. Ook in de vorige raadsvergadering heb ik geprobeerd dat uit te leggen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De heer Boetzkes spreekt over ondersteuning door de staatssecretaris. Bedoelt hij daarmee financiële ondersteuning? Of bedoelt hij ondersteuning in de zin van: Wethouder Boetzkes, u bent goed op weg in Helmond.

De heer BOETZKES (wethouder): Allebei.

De heer DAMEN (VVD): Oké.

De heer SMITS (HB): Maar de staatssecretaris heeft nog € 9 miljoen over van het grote budget. Misschien heeft zij nog wel wat, hoor.

De heer BOETZKES (wethouder): Volgens mij was ik duidelijk. Laat mij nu even mijn werk doen; dan kom ik daar later op terug.

De heer SMITS (HB): Wat in de meicirculaire staat over het bedrag van € 257 miljoen, wist ik inmiddels, maar daar staat bij dat de staatssecretaris nog € 9 miljoen over heeft. Dus doe uw best, wethouder.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat is wat ik zeg.

Voorzitter! Naast de complimenten van de heer Ferwerda en naast de complimenten van staatssecretaris Bussemaker, heb ik de vraag gekregen, en ook die zie ik als een compliment...

De heer FERWERDA (D66): Vooral die volgorde aanhouden!

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! De vraag die ik heb gekregen en die ik beschouw als een compliment, is afkomstig van de leider van het project De Kanteling van de VNG (wellicht heeft men van dat project gehoord). Die heeft mij gevraagd om ons beleid ten aanzien van de persoonlijke ondersteuning te komen presenteren.

Verder kan ik zeggen dat wij nu in de pilot woonservicediensten ook starten met de inzet van burgers die re-integreren op de arbeidsmarkt. Tot slot van dit onderwerp, maar niet op de laatste plaats, zien wij met onze maatschappelijke partners in de stad dat nog steeds enthousiaste vrijwilligers te vinden zijn voor alternatieve dienstverlening in het kader van de WMO.

De CDA-fractie heeft gevraagd om een overzicht van de uitgaven in het kader van de preventiepot welzijn. Wij zullen de raad hiervan een schriftelijk overzicht geven.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat overzicht hebben wij al gekregen, hoor.

De heer BOETZKES (wethouder): Daar ben ik verbaasd over.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Naar aanleiding van de bijdrage in de eerste instantie.

De heer BOETZKES (wethouder): In het overzicht ziet u dat 80% van de pot al besteed is.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Nee, wat wij concluderen, is dat een bedrag van € 280.300,-- verdwijnt naar de algemene middelen, omdat daar geen beroep op is gedaan.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb begrepen dat u gevraagd heeft wat wij gedaan hebben met de inhoud van de preventiepot. Eerder had u ook gevraagd naar de activiteiten die ondernomen zijn naar aanleiding van moties die u ingediend heeft.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Die moties liggen sowieso...

De heer BOETZKES (wethouder): Daar denk ik aan. 80% van de preventiepot is besteed.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): U kunt wel allerlei percentages gaan noemen, maar wij concluderen dat € 280.300,-- niet gebruikt is, omdat daarvoor geen projecten zijn gevonden door u. Gaat dat geld terug naar de algemene middelen, in het kader van de bezuiniging, terwijl wij eigenlijk zitten te springen om preventieactiviteiten (dat hebt u ook van uw eigen fractie gehoord)? Dan denk ik: Dat is vreselijk zonde.

De heer BOETZKES (wethouder): Ja.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Maar ja is dan toch niet het goede antwoord?

De heer BOETZKES (wethouder): Dat is inderdaad niet het goede antwoord. Ik heb gezegd dat wij bezig zijn met een aantal projecten die lopen. Ik noem bijvoorbeeld het project buurtvaders-buurtmoeders. Wij hebben twee keer een voorstel daarover gevraagd aan de SWH. Wij hebben daar nog geen vertrouwen in, maar aanstaande maandag hebben wij weer een gesprek over het project. Mocht het niet lukken om er dan uit te komen, dan zal ik zelfs overwegen om naar een andere welzijnsinstantie te gaan. Ik moet mijn projecten wel vol krijgen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Wij hebben genoeg ideeën. Als u er niet uitkomt, kom dan naar ons, zou ik zeggen.

De heer BOETZKES (wethouder): Prima.

Voorzitter! Wat betreft de analyse van de inburgering, kan ik zeggen dat eind 2009 de huidige GSB-periode afloopt. De inburgering is ondergebracht in het GSB. Dat betekent dat wij sowieso de balans op zullen moeten maken. De verantwoording over het GSB vindt plaats via de jaarrekening 2009, volgens de door het rijk opgestelde kaders. In dat verband zal de raad worden voorgelegd in hoeverre onze inburgeringsaanpak succesvol is geweest.

Over de stand van zaken rond de uitvoering van de motie buurtvaders-buurtmoeders, waar naar gevraagd is, heb ik zojuist al iets gezegd. Onze inspanningen richting onder andere het Netwerk Sociale Cohesie lijken wel wat op te leveren, naast de motie waar wij het zojuist over gehad hebben. De Fatih Moskee heeft enkele weken terug een subsidieaanvraag bij ons ingediend voor een bedrag van € 17.000,--. Die aanvraag is nu ambtelijk in behandeling. De aanvraag raakt erg aan de doelstelling van de motie buurtvaders-buurtmoeders. De contacten tussen de gemeente en de Fatih Moskee zijn op dit moment warm. Thans wordt onderzocht hoe wij de moskee in haar ambities kunnen helpen. Daarbij denken wij onder andere aan het leggen van contacten met de welzijnsorganisatie en subsidieaanvragen.

Met betrekking tot de reis naar Nador in Marokko, waarover vragen zijn gesteld, het volgende. Er wordt een verslag gemaakt van deze reis. Vervolgens worden de ervaringen met en gedachten over projecten die wij daar hebben gezien en besproken, gelegd naast bestaand beleid. Dat geldt met name voor beleid ten aanzien van voortijdig schoolverlaten en jeugd en veiligheid.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Betekent dit dat daarover nog geen besluit genomen is?

De heer BOETZKES (wethouder): Inderdaad.

Ook worden de ervaringen gelegd naast reeds bestaande activiteiten, zoals het mentorproject, Out of Aeria, Allochtone jongeren in detentie en Shouf Kedemk. Wij komen daar nog op terug; wij hebben daarvoor nog geen beleid afgesproken of ontwikkeld. In Nador zijn wij alleen geconfronteerd met een aantal mogelijkheden.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Waarom staat dat dan wel al in de pers?

De heer BOETZKES (wethouder): Dat moet u aan de pers vragen. Wij hebben daar een aanbod gehad, maar wij hebben daarover nog geen beleid en afspraken gemaakt. Nogmaals: ik kom daar op een later moment op terug. Ik ben samen met de burgemeester bezig met een aantal zaken, en daar komen wij aanstaand najaar op terug. Eerst wil ik in de commissie concreet daarover aan de slag gaan.

Voorzitter! Wat betreft de vragen die gesteld zijn over het leerlingenvervoer in relatie tot de onderwijshuisvesting en wachtlijsten, verwijs ik de raad naar de schriftelijke beantwoording. Daarin wordt uitgebreid ingegaan op dit onderwerp. Voor alle informatie geldt dat de prognoses ondersteunend zijn voor ons...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Nee, nee, wacht even. Wij hebben inderdaad een keurig lijstje gekregen waarop staat hoeveel kinderen naar welke plaats gaan, maar dat was niet echt onze vraag. Onze vraag betreft het feit dat het college in januari van dit jaar een convenant heeft ondertekend in SRE-verband om het wachtlijstenbeleid inzichtelijk te maken. Wij hebben hierover al vragen gesteld in de eerste termijn van de voorjaarsnotabehandeling. Wij zijn toen geschrokken van de antwoorden, want daaruit blijkt dat niet echt inzichtelijk is wat voor kinderen bij wie, waar en met welke indicaties op de wachtlijst staan. Wij missen dus iets. Tot nu toe vinden wij het beleid te veel hapsnap. Daarom vragen wij wat gedaan wordt om het commitment dat het college op zich heeft genomen in SRE-verband, vorm te geven hier in Helmond.

De heer BOETZKES (wethouder): Daar is een taskforce aan verbonden, zoals u weet. Vorige week is ter zake nog een convenant ondertekend door diverse onderwijsinstellingen. De bedoeling daarvan is om te beamen dat geen enkel kind op straat mag komen te staan. Op dit moment worden weer wachtlijsten verwacht voor De Hilt, maar daar komen tien lokalen voorradig (overigens is deze vraag volgens mij behandeld in de bijeenkomst waarin het MT geantwoord heeft). Hierbij gaat het ook om de procentuele verhouding tussen kinderen die uit Helmond en kinderen die van buiten Helmond komen. Op verschillende momenten heb ik geprobeerd, ook in het portefeuillehoudersoverleg, om hierover in gesprek te gaan met andere wethouders, om te bekijken of wij een oplossing kunnen vinden. Dat lukt mij namelijk gewoon niet en het lukt andere wethouders niet. Wij zitten ook met de vrije keuze van ouders; zij hebben een vrije schoolkeus. Dat is en blijft gewoon een probleem. Overigens zullen wij naast de taskforce bekijken hoe wij de problemen met het leerlingenvervoer zouden kunnen aanpakken. Zo ver zijn wij echter nog niet.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik neem het even over van mevrouw De Leeuw. Ik heb de raadsinformatiebrief voor mij liggen. De essentie van wat onze fractievoorzitter aanhaalde, is dat op een gegeven moment niet voor niets van alles in gang is gezet op SRE-niveau. De reden daarvoor was namelijk dat iedereen zag dat men vastliep met het cluster 4 onderwijs.

De heer BOETZKES (wethouder): Op initiatief van mij.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ja, prima. Complimenten wederom! Vervolgens zijn er aanbevelingen gedaan. Daar heb ik het met u over gehad, met name over wat u zou gaan doen met de aanbevelingen. U zei toen dat u eerst het convenant wilde ondertekenen. Op zich was dat terecht. Inmiddels is het convenant ondertekend. Wij blijven echter vragen wat u gaat doen met de aanbevelingen, want daar zijn gewoon enorm goede aanbevelingen bij. Er blijven echter vragen, keer op keer. U geeft ook netjes antwoord, maar niet op de vraag wat u gaat doen met de aanbevelingen. In de raadsinformatiebrief van 5 juni 2009 schrijft u hoeveel leerlingen het betreft en hoeveel lokalen er gebouwd worden, maar vervolgens zegt u: Scholen hebben een autonoom aannamebeleid en zijn dus vrij om de leerlingenstromen te sturen. Dat was de kern van de problematiek en dat was de reden dat er weer veel geld gespendeerd is aan onderzoek en aanbevelingen. De scholen hebben hetzelfde convenant ondertekend als u. Dan kunt u niet de antwoorden geven die u nu geeft, want die zijn in strijd met het convenant dat u zelf getekend hebt.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat is mij niet duidelijk. Ik wil dit onderwerp best terug laten komen in commissieverband. Het convenant is vers getekend, althans in de Peelregio. De ondertekening door Eindhoven en De Kempen moet nog plaatsvinden, zoals u weet. Vervolgens zal het m.i. terugkomen in het portefeuillehoudersoverleg van het SRE. Maar nogmaals, laat mij daar op terugkomen in de commissie om u op de hoogte te houden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik vind dat allemaal prima; ik begrijp dat u tijd nodig heeft en de zaak eerst moet bespreken in het portefeuillehoudersoverleg. Dat snap ik allemaal en daar wil ik heel graag begrip voor opbrengen, maar u moet één ding ook begrijpen, namelijk dat wij te maken hebben met een problematiek op onderwijsgebied, met name kinderen die niet op een passende school zitten. Dat is een situatie die wij - niet alleen de CDA-fractie, maar ook andere fracties - in Helmond al vanaf 2007, dacht ik,

hebben aangekaart. Sorry, u kunt niet vooruit blijven schuiven, zo zeg ik zonder kritiek te willen geven. Het spijt mij geweldig.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik voel dit toch als kritiek. Ik trek mij die persoonlijk aan. Ik durf te zeggen dat ik de problematiek in SRE-verband heb aangekaart. Ik trek er heel hard aan om deze problematiek op te lossen. Het enige dat ik kan toezeggen in dezen, is dat ik daarover in gesprek wil gaan met u. Ik ben echter afhankelijk van de medewerking van het onderwijs, want dat is autonoom ter zake. Ik zie dat u nu nee schudt, maar dat is wel waar.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik zal dit onderwerp nu verder laten rusten. Kijk naar het convenant dat u ondertekend heeft, kijk naar de aanbevelingen die zijn gedaan en kijk naar de afspraken waar de scholen zich aan gebonden hebben. Ik begrijp dat u uw best gaat doen. Wij hebben uitgesproken hoe belangrijk wij deze problematiek vinden.

De heer BOETZKES (wethouder): Maar ik laat het onderwerp niet rusten. Ik ben ontzettend benieuwd of na de grote vakantie alle kinderen op de juiste plek terechtkomen, want daar gaat het om.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ter aanvulling: ook onze fractie maakt zich zorgen over de problematiek rond de kinderen van het cluster 4 onderwijs. Ook de CDA-fractie weet dat. Ik wil de woorden van de wethouder ondersteunen. Ik kan mij nog herinneren dat wij in verband met de uitbreiding van De Hilt samen met de scholen om de tafel hebben gezeten. Het is gewoon ten hemel schreiend hoe lang het vervolgens duurt voordat alles op de rit is. Ook heb ik van dichtbij gezien dat het soms ontzettend lastig is en dat je de zaken niet sneller voor elkaar krijgt, ook niet als wethouder. Niettemin is onze fractie van mening dat de problematiek gewoon echt aandacht moet krijgen. Overigens hoor ik de wethouder dat ook zeggen. Kortom, ook onze fractie vindt dit een zeer belangrijk thema.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik wil graag een vraag stellen aan de wethouder over het leerlingenvervoer. In mijn betoog heb ik de financiële kant daarvan aangekaart. Daarbij heb ik gevraagd of het in deze tijd niet mogelijk is om opnieuw om de tafel te gaan zitten met de aanbieders van bijzonder vervoer en om ook te kijken naar andere aanbieders van bijzonder vervoer. Dit in verband met de hoge kosten. Die worden elk jaar hoger. Daar kan niemand wat aan doen, maar dat is wel zo. Daarom ben ik van mening dat gekeken moet worden naar de aanbieders van het vervoer. Ik heb een aantal jaren eerder al eens geprobeerd dat te bereiken, maar dat lukte toen niet. Nu, in deze tijd, kom ik daar toch op terug en zeg ik: Misschien kan er ook eens gekeken worden naar de grote financiële post die er aanhangt. Daar heb ik nog geen antwoord op gehad.

De heer BOETZKES (wethouder): Dat is onlangs gebeurd. Mijn ambtenaren zijn ontzettend scherp op deze kosten. Zij bekijken ook of er mixen mogelijk zijn binnen het leerlingenvervoer. Een probleem is dat er leerlingen zijn die per se apart vervoerd moeten worden, zodat er een aparte wagen voor moeten rijden. Grensoverschrijdende combinaties zijn bijna niet mogelijk. Niettemin blijven wij kijken of de kosten naar beneden gebracht kunnen worden. Ik zeg toe dat men daar scherp op is, maar verder kan ik daar op dit moment niets over zeggen. Ik schrik zelf af en toe van de grote bedragen die omgaan in het leerlingenvervoer. Of dat in de toekomst beter gaat worden, is iets waar ik vraagtekens bij zet.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Wat programma 3 betreft, heeft wethouder Boetzkes alleen het amendement van de HH-fractie behandeld. Ervan uitgaande dat hij vergelijkbare amendementen van de GL-fractie en de PvdA-fractie op gelijke wijze zal beoordelen, wil ik hem een vraag stellen. Hoe heeft hij er in het college ooit mee kunnen instemmen dat € 300.000,- bezuinigd moet worden op programma 3 (Maatschappelijke dienstverlening, zorg en integratie)?

De heer BOETZKES (wethouder): Volgens mij heeft de wethouder van financiën daar antwoord op gegeven. Daar ga ik verder niet op in. Dat is een interne aangelegenheid van ons college. Daar zijn wij samen uitgekomen met het resultaat dat er nu ligt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dan wil ik nog graag een vraag daarover stellen. U moet op de programma's Maatschappelijke dienstverlening zorg en integratie en Jeugd en onderwijs in totaal € 1,8 miljoen bezuinigen in vier jaar. Daar staat tegenover dat Samen Investeren bijna € 30 miljoen oplevert voor deze programma's. Wij zijn heel erg benieuwd of u daardoor het gevoel hebt dat dat iets van de pijnpunten compenseert. Of zegt u: Het bedrag van € 30 miljoen gaat over totaal andere onderdelen; daar zit absoluut geen overlap in. Je zou immers kunnen zeggen dat je nog geen € 2 miljoen gaat bezuinigen op bepaalde onderdelen, terwijl de stad eigenlijk ruim € 30 miljoen investeert in deze onderdelen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat ziet. Zegt hij: Ik kan iets schuiven, want andere programma's krijgen zo'n impuls, dat ik daarmee vooruit kan.

De heer BOETZKES (wethouder): Natuurlijk voel ik de pijn van de bezuiniging. Ook dat heeft de wethouder van financiën verwoord. Ik heb echter niet het gevoel dat de essentie van de huidige beleidskaders ernstig verstoord raakt door de bezuiniging. Dat is in essentie ook de reden geweest voor mij om over de bezuinigingen te zeggen: Daar kan ik mee leven. Daarom ben ik daarmee akkoord gegaan.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Het is vervelend dat u de pijn van de bezuiniging voelt, maar degenen voor wie de dingen bedoeld zijn waarop bezuinigd gaat worden, voelen natuurlijk nog meer de pijn.

De heer BOETZKES (wethouder): Inderdaad.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Die nuancering wil ik hier wel even neerleggen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik vind het een beetje zwak antwoord van wethouder Boetzkes om te zeggen: De wethouder van financiën heeft uw vraag al beantwoord. Mijn vraag was heel specifiek gesteld aan de portefeuillehouder die verantwoordelijk is voor programma 3. Hoe heeft hij ooit kunnen instemmen met de bezuiniging van 3 ton daarop, na alle vreemde bochten waarin hij zich heeft moeten wringen om bij de financiële beperkingen toch tot uitvoering van de zorgplicht te komen? Ik zou het toch fijn vinden als hij deze vraag beantwoordt.

Tegen de CDA-fractie zeg ik dat in allerlei andere discussies de CDA-fractie altijd degene is die zegt: Ja, maar dat is eenmalig geld; structureel ligt dat heel anders. Het is heel vreemd dat dat nu ineens niet meer geldt, nu dat de CDA-fractie wat beter uitkomt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Bezuinigingen komen ook de CDA-fractie nooit beter uit, laat dat duidelijk zijn.

De heer BOETZKES (wethouder): Tegen de heer Van der Made zeg ik: U kunt dat wel raar vinden, maar toch is de mening van de wethouder van financiën over de bezuinigingen dezelfde als die van mij en de rest van het college. Wat moet ik daar dan aan toevoegen? Wij hebben besloten de toring naar de nering te zetten en om een aantal zaken te prioriteren, zoals Samen Investeren. Verder zeg ik daar niets meer over, want dan gaan wij in een kringetje praten met elkaar. Volgens mij haalt dat niet veel uit.

Voorzitter! Dan ga ik nu over naar programma 6, Sport en recreatie. Veel fracties hebben vragen gesteld over de stand van zaken met betrekking tot de combinatiefuncties. Ik ga graag nader op dit thema in, omdat hier veel winst uit te halen is. Het rijk heeft ons uitgedaagd mee te doen met de regeling ten behoeve van de combinatiefuncties en legt daar structureel 40% van de loonkosten bij. De opgave daarbij is dat de gemeente in een opbouwperiode van 2009 naar 2012 minimaal 15,4 fte's realiseert. Dat is een fors aantal en vraagt gemeentelijke middelen. In een tijd van bezuinigingen is dat wel een probleem, zeker omdat niet duidelijk is waar de bezuinigingen worden gerealiseerd.

Bij de voorjaarsnota van 2008 heb ik de raad toegezegd dat wij in 2009 met een visie op de combinatiefuncties naar de gemeenteraad toe zouden komen. Wij willen met de raad discussiëren over de vraag of die visie van het college ondersteunt en op welke wijze op langere termijn de invoering van de combinatiefuncties financieel kan worden verankerd. De beloofde visie is gereed en zullen wij binnenkort toesturen naar de commissie Samenleving, zodat deze commissie op 29 juni a.s. een opiniërende discussie kan voeren over de visie. Afhankelijk van de besluitvorming over de bezuinigingen, kan komend najaar definitief besloten worden over de inzet van combinatiefuncties. In de visie gaat het college ervan uit dat er tot en met 2011 dekking is voor de aanpak. Na 2011 zal het noodzakelijk zijn om bestaande subsidies te herschikken

om de 15,4 fte's vanaf 2012 structureel in stand te kunnen houden. Het college gaat er daarbij van uit dat naast de incidenteel beschikbare middelen en de structurele rijksmiddelen, er structurele middelen vanuit het sportbeleid nodig zullen zijn. Deze middelen zijn niet beschikbaar, en moeten dus worden gevonden. Daarover zal nog een voorstel ontwikkeld moeten worden. Het college is ervan overtuigd dat wij via de combinatiefuncties kunnen komen tot een meer integrale aanpak. Gezien de financiële voetangels en klemmen en de vraag of de bezuinigingstaakstelling gevolgen heeft voor deze aanpak, lopen wij wel enige vertraging op. Daarbij kan het niet zo zijn dat het lopende project BSO De Braak wordt gefrustreerd. Er is zeer veel waardering voor dit project, vooral omdat naast het bereiken van de BSO-kinderen (feitelijk ligt hiervoor het primaat bij het particulier initiatief), het ook gaat om het bereiken van kinderen die nu niet worden bereikt door de BSO en sportverenigingen. De raad mag ervan uitgaan dat wij spoedig met de Stichting Sport BSO De Braak in overleg zullen treden. Daarbij zal de inzet zijn om ook in het lopende schooljaar dit project te continueren. Dit in afwachting van de definitieve besluitvorming over combinatiefunctionarissen.

Als laatste de kegelbanen. Zoals de raad weet, is het overleg met de kegelbond opgestart. Daarbij koersen wij aan op realisering van de kegelbanen in het sport- en leisurecomplex op de Suytkade. Het overleg verloopt positief, kan ik melden.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage gesproken over de Wijkvisie Helmond-West. Wethouder Boetzkes is daarvoor de portefeuillehouder, de wijkwethouder en noem maar op. Nu hebben wij van de week een "cadeautje" gehad van € 15,4 miljoen. Ik heb daarover een vraag uitgezet die nog niet beantwoord is, maar misschien kan de wethouder dat nu doen. Die vraag is of het bedrag van € 15,4 miljoen additioneel is. Bij de vaststelling van de wijkvisie wisten wij dat het project in totaal € 40 miljoen zou kosten. Wij hadden al € 30 miljoen gereserveerd/klaarliggen, zodat er een gat zou zijn van € 10 miljoen. Is het "cadeautje" van deze week zodanig, dat daarmee alle financiële problemen zijn opgelost die er zijn in het kader van het komen tot het wijkontwikkelingsplan?

De heer BOETZKES (wethouder): Nee. Verder kan ik daar weinig over zeggen. Wij zijn druk in overleg met WoCom over haar bijdrage, over de te slopen en te renoveren panden en over het aanpakken van het openbaar gebied. Er komt een voorstel dat ook gaat over het Cortenbachtracé, de locatie van de Wijkhuis-bredeschool...

De heer SMITS (HB): Dat begrijp ik allemaal wel, maar mijn vraag is of het bedrag van € 15,4 miljoen additioneel is.

De heer BOETZKES (wethouder): Nee. Dat is aangevraagd. Dat is hoogstnoodzakelijk voor de financiering van het tracé.

De heer SMITS (HB): Het is dus niet additioneel. Dus in het bedrag van € 30 miljoen zijn al de toegezegde middelen opgenomen van de provincie...

De heer BOETZKES (wethouder): Ja.

De heer SMITS (HB): Oké. Dank u.

De heer BOETZKES (wethouder): Voor alle zekerheid kijk ik nu even naar mevrouw Houthoofd. Ook die zegt ja.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Het bedrag van € 15,4 miljoen was opgenomen in het totale pakket dat nodig is om tot uitvoering te komen. Voor de hoofdwegenstructuur is € 68 miljoen nodig. De raad heeft daar ooit over gezegd: Wethouder, zorg maar voor de helft subsidie. Vanuit de gemeente is de helft beschikbaar, globaal € 34 miljoen. Wij moeten ervoor zorgen dat de andere helft gesubsidieerd wordt. Daar zijn wij mee bezig.

De heer SMITS (HB): Het is dus niet additioneel. Daar hadden wij op gerekend.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Je kunt er niet een extra rijweg of iets dergelijks voor aanleggen. Het gaat niet door als wij de subsidies niet krijgen. Zo moet u het zien.

De heer YEYDEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Bijna iedere fractie heeft het vanmiddag gehad over de economie, de recessie en de gevolgen daarvan. Het lijkt mij toepasselijk om mijn bijdrage daar nu mee te beginnen.

Vorig jaar tijdens de begrotingsbehandeling was het nog een kwestie van tijd voordat de kredietcrisis de reële economie zou raken. Toen wisten wij niet precies wanneer en in welke mate de crisis ons zou treffen en wat de crisis zou gaan betekenen voor ons in de toekomst. Eén ding wisten wij vorig jaar wel zeker, namelijk dat wij ons moesten voorbereiden op de crisis. Dat hebben wij gedaan en dat zullen wij blijven doen, samen met het bedrijfsleven, de onderwijsinstellingen en de regiogemeenten. Van de plannen en de uitvoering houden wij de raad via de commissie MO&E maandelijks op de hoogte. Ik zou nu natuurlijk alles kunnen gaan noemen wat wij in de commissie bespreken, maar dat heeft weinig zin. Toch wil ik wel even een paar dingen markeren:

- Sinds december 2008 is in Brainport het eerste mobiliteitscentrum in Nederland operationeel. Daar werken vier medewerkers van ons van de afdeling werk en inkomen.
- Wij hebben ook een actieve communicatie richting het bedrijfsleven over de crisis en de ondersteuning opgezet. Een goed voorbeeld is de website www.Crisiswijsbrainport.nl, die al sinds februari in de lucht is en waar alle actuele ontwikkelingen op staan.
- Vooruitlopend op de regionale uitwerking is in Helmond een vertrouwensteam opgericht van ondernemers, om ondernemers te steunen die behoefte hebben aan een klankbord in een vertrouwde omgeving. Inmiddels is voor de complete Brainportregio zo'n aanpak beschikbaar. Waarom hebben wij dat gedaan? Om steeds vooraan in het proces de problemen inzichtelijk te maken.
- Wat betreft het investeren in mensen, zijn cheques beschikbaar voor mensen die werkloos dreigen te worden of recentelijk werkloos zijn geraakt en die geen beroep kunnen doen op afspraken of sociale akkoorden, bijvoorbeeld in het kader van werktijdverkorting of deeltijd-WW. Hiermee kan tot maximaal € 2000,- tegemoet worden gekomen in opleidingskosten.
- Ten behoeve van het investeren in mensen hebben wij ook een servicepunt techniek ingericht op de Werkpleinen in de regio, dus in Eindhoven en Helmond, bemenst door de sectorexperts en de leden van het mobiliteitsteam. Dit alles in het kader van de ondersteuning van de technisch-industriële sector en het behoud van vakmanschap (dat is heel belangrijk).
- Voorts zijn wij in Helmond, samen met het bedrijfsleven, al enige tijd bezig met een vacatureoffensief. Dit houdt in dat P&O-functionarissen van bedrijven elkaar opbellen en dat zij samen met het Werkbedrijf vacatures inzamelen. Verder heeft de provincie Noord-Brabant de gemeente Helmond gevraagd om dit concept ook provinciaal te trekken. Wij zijn nu bezig om dat op te schalen.
- In Brainport hebben wij ingezet op het behoud van 2000 kenniswerkers voor de regio. Vanuit het rijk is daarvoor € 280 miljoen beschikbaar gesteld.

Dan de jeugdwerkloosheid, waar eigenlijk heel Nederland wakker van ligt. Over een paar weken zullen de eerste diploma's worden uitgereikt. De jongeren hebben dan een vak geleerd, een diploma gekregen en willen aan het werk. In Helmond gaat het om ongeveer 900 leerlingen van het ROC die straks een diploma krijgen. Wat betreft De Groene Campus, zullen dat ongeveer 150 leerlingen zijn. Dit betekent dat binnen een maand tijd ruim 1000 jongeren de arbeidsmarkt op zullen stromen. Daar is echter niet voor iedereen werk. Toch zullen de jongeren zeggen (en dat is heel menselijk): Ik ga een kans wagen en ga solliciteren. Dat betekent dat wij een gigaprobleem hebben. Wij werken daarom keihard, samen met het bedrijfsleven en de onderwijsinstellingen, aan een activiteitenplan. Dat doen wij in lijn met het advies van Hans de Boer. Dat is een landelijke lijn waarvoor sinds kort € 234 miljoen gereserveerd/vrijgemaakt is. Wij doen dit lokaal, maar vooral ook regionaal, op Brainportniveau. Zoals de raad weet, werken wij regionaal, omdat wij dat heel belangrijk vinden. Wij richten ons daarbij op de schoolverlaters, jongeren die een leerwerkplek nodig hebben en werkloze jongeren. Het pakket daarvoor wordt deze maand gepresenteerd. Wij zijn dus al een tijdje bezig, gelet op het feit dat wij deze maand een pakket van maatregelen kunnen presenteren.

De heer VAN MULLEKOM (HA): U sprak zojuist over het advies van Hans de Boer. Ik heb daarvan gehoord. Bedoelt u nu dat degenen die daar zin in hebben en er de capaciteit voor hebben, nog een jaar of eventueel twee jaar door kunnen studeren?

De heer YEYDEN (wethouder): Dat kan een onderdeel zijn, maar wij gaan verschillende maatregelen treffen. Met uw goedvinden zou ik die graag willen presenteren als het pakket van maatregelen klaar is.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): U zei dat het pakket nog deze maand wordt gepresenteerd. Komt dat dan nog aan de orde in de commissie of de raad?

De heer YEYDEN (wethouder): Omdat wij dat samen met de werkgevers en onderwijsinstellingen maken, zullen wij het allereerst daar presenteren. Uiteraard komt het pakket ook in de commissie, zoals men van ons gewend is. Wij zullen het gewoon presenteren aan de commissie MO&E.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Ter besluitvorming of ter informatie?

De heer YEYDEN (wethouder): Ter informatie, want de maatregelen passen allemaal in het regionale actieplan arbeidsmarktbeleid, dat de raad al heeft vastgesteld.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Dat stelt mij wat gerust, want dan kan men in ieder geval deze maand aan de slag. Of niet?

De heer YEYDEN (wethouder): Ik zal u nog meer geruststellen: wij zijn al aan de slag. Omdat wij niet kunnen wachten, hebben wij in Helmond al diverse acties gestart. Samen met het Helmondse bedrijfsleven creëren wij leerwerkplekken. Met het ROC Ter AA werken wij aan initiatieven rond ondernemerschap en het creëren van BBL-plaatsen in het kleinbedrijf en ambachtelijke beroepsgroepen. En wij werken aan het versneld realiseren van het jongerenloket op het Werkplein. Onze visie is dat wij de crisis ook moeten zien als kans. De dingen die wij in de plannen eigenlijk uitgesmeerd hadden over twee jaar, proberen wij nu versneld te realiseren. Denk hierbij aan het HRM-servicepunt, dat nu al een feit is. En denk aan het jongerenloket, dat wij eigenlijk veel later hadden willen realiseren. Dat gaan wij nu versneld doen, zoals ik zei. Van iedere investering die wij nu doen, kunnen wij later profijt hebben.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Het jongerenloket was er toch al? Daar zijn wij twee jaar geleden op werkbezoek geweest.

De heer YEYDEN (wethouder): Dat klopt, maar dat was geen fysiek jongerenloket. Er komt namelijk een fysiek jongerenloket. Dit is een serieuze zaak. Daar moet men niet zo spottend mee omgaan, want wij hebben het over de toekomst van duizenden jongeren.

De heer RIETER (HH): Mevrouw De Leeuw is op bezoek geweest, maar waar is zij dan op bezoek geweest, als er nu pas een fysiek loket komt?

De heer YEYDEN (wethouder): Als het bedrijfsleven/de ondernemers de vorming van een jongerenloket belangrijk vinden, net als wij, dan moeten wij dat gewoon doen.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Met alle respect, maar ik vind uw opmerking buiten de orde. Wij hebben hier allemaal aangegeven hoe belangrijk wij dit onderwerp vinden. Mevrouw De Leeuw is twee jaar geleden op bezoek geweest bij het jongerenloket, terwijl u nu zegt dat dat een fysiek loket wordt. Dan snap ik niet wat er twee jaar geleden was. U drijft nu de spot met ons.

De heer YEYDEN (wethouder): Nee. U weet niet welke gebaren er achter u gemaakt worden. Een fysiek jongerenloket betekent in dit geval dat het bemenst is. Er zitten mensen van de afdeling werk en inkomen achter het loket. De jongeren kunnen daar...

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik heb destijds echt met twee mensen gesproken, hoor. Ik sprak toen niet tegen een pilaar.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De wethouder geeft aan dat hij op diverse manieren bezig is om werkplaatsen te creëren. Ik heb in mijn bijdrage aangegeven dat Helmond heel veel bedrijven jammer genoeg teleur moet stellen, omdat de gemeente ze niet de mogelijkheid kan geven om zich hier te vestigen. De gemeente heeft namelijk geen grond daarvoor. Verder heb ik aan willen geven dat er ook bedrijfsruimten zijn die al heel lang te koop staan. Wij hebben heel veel leegstaande bedrijfsruimten (ik heb ze genoemd; ten koste van mijn spreektijd, zo weet ik inmiddels, voorzitter!). Er zijn echter ook bedrijven die de zaken anders aanpakken. Die gooien alles gewoon plat en verkopen de grond. Binnen de kortste keren hebben wij daar dan weer een bedrijf. Dat voorbeeld wil ik graag geven aan de afdeling economische zaken. Er moet geprobeerd worden om de bedrijven te helpen die hier langskomen omdat ze zich hier graag willen vestigen, terwijl er niets voor is. De mensen die thans grote borden hebben geplaatst met "Te huur" of "Te koop" erop, moeten ertoe bewogen worden om een stukje bouwgrond te creëren, zodat het gemakkelijker is om te investeren op die terreinen.

De heer YEYDEN (wethouder): Daar heeft u gelijk in. U heeft daarmee een punt, maar kunt u mij aangeven welke bedrijven de afgelopen zes maanden hier hebben aangeklopt, waarna wij ze weggestuurd hebben?

De heer SMITS (HB): In de commissie heb ik gehoord dat hier 23 bedrijven zijn geweest die u heeft moeten doorsturen.

De heer YEYDEN (wethouder): Hoe lang is het geleden dat u dat gehoord hebt?

De heer SMITS (HB): Mijn geheugen gaat meestal niet verder terug dan een maand!

De heer YEYDEN (wethouder): Dan heeft u dat niet van mij gehoord.

De heer SMITS (HB): Het is al langer geleden, maar goed. Het getal is genoemd in een Berap en in een bijeenkomst van de commissie MO&E die wij hier gehad hebben. Ik zit dan alleen maar te luisteren, want ik ben technisch voorzitter van de commissie. Daardoor kan ik goed notuleren wat er gezegd wordt (nietwaar, mijnheer Dams?). Nogmaals: toen is het getal genoemd.

De heer YEYDEN (wethouder): Daar heeft u gelijk in. Vorig jaar deed de door u geschetste situatie zich wel voor. Omdat wij bedrijventerreinen tekortkomen, moeten wij uitbreiden. Daarom kijken wij daar ook naar en zijn wij bezig met de herstructurering van bedrijventerreinen. Dat laten wij niet los.

De heer SMITS (HB): De heer RIETER (HH): Laat mij het voorbeeld noemen van Axxicon aan de Kanaaldijk. Dat is een schitterend voorbeeld.

De heer YEYDEN (wethouder): Daar heeft u hartstikke gelijk in, alleen hebben wij op dit moment even een andere focus. Wat u zegt, loopt, alleen staat dat niet helemaal bovenaan op de lijst bij ons.

De heer RIETER (HH): Dat geldt toch niet helemaal, voorzitter. Ik heb geschetst, op grond van de contacten die ik heb met het Helmondse bedrijfsleven, dat er sprake is van een scheve balans tussen het aantal arbeidsplaatsen en het aantal werknemers in Helmond. Dat zou gecommuniceerd zijn met u. Onderschrijft u de stelling dat wij in Helmond meer arbeidsplaatsen moeten gaan creëren, omdat er op dit moment meer mensen buiten Helmond gaan werken dan dat er in Helmond komen werken? Je kunt wel met oogkleppen op zeggen: "Wij moeten nu zorgen dat alle Helmonders aan een baan komen", maar bedrijven trekken ook heel veel mensen van buiten Helmond.

De heer YEYDEN (wethouder): Mijnheer Rieter! Ik vind het hartstikke leuk dat u dit nu ook gaat benoemen, maar volgens mij heb ik dit halverwege vorig jaar gecommuniceerd, ook in de pers. Ik heb toen aangegeven dat wij een negatief pendelsaldo hebben en dat er wat mij betreft nog 7000 arbeidsplaatsen bij moeten komen in Helmond. Daar moeten wij de komende jaren aan werken.

De heer RIETER (HH): U zei zojuist toch dat dat niet zo'n hoge prioriteit heeft?

De heer YEYDEN (wethouder): Wat heeft niet zo'n hoge prioriteit?

De heer RIETER (HH): Het realiseren van meer bedrijfsvestigingen en meer arbeidsplaatsen in Helmond.

De heer YEYDEN (wethouder): Dat heeft wel prioriteit, want het creëren van arbeidsplaatsen is heel belangrijk. Alleen lopen de bedrijven de afgelopen zes maanden de deur niet plat bij ons om zich in Helmond te vestigen. Daar heb ik het over. Wij hebben het nu over de crisissituatie en hoe wij daarmee moeten omgaan. Dat wil niet zeggen dat wij onze focus voor de toekomst los moeten laten. Juist niet. Als u nog een paar bedrijven weet die zich hier willen vestigen, stuur ze dan alstublieft langs.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik kan mij ook voorstellen dat men in Helmond niet zit te wachten op een volledig geautomatiseerd bedrijf dat een hectare industrieterrein nodig heeft en waar vijf, zes of zeven mensen werken.

De heer YEYDEN (wethouder): Daar hebben wij ook richtlijnen voor. Die komen neer op 50 arbeidsplaatsen per ha. Dat is allemaal bestaand beleid.

Voorzitter! Wat betreft de Wet investeren in jongeren, zeg ik tegen de FDV en de CDA-fractie dat op rijksniveau gediscussieerd wordt over de vorm en over de ingangsdatum. Vanuit de VNG wordt ingezet op ingang per januari 2010. De concrete uitwerking op landelijk niveau wordt pas de komende maanden ingevuld.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Gelet op het feit dat u de zorg voor jongeren heeft, neem ik aan dat u het absoluut geen prettige situatie vindt die nu bestaat op dit gebied. Dat is onafhankelijk van de wettelijke regeling en de vraag of er een overgangsregeling komt voor de 54 jongeren die nu onder de WWB vallen. Dit moet voor u toch een topprioriteit zijn? Niemand van ons wil toch jongeren onder de 27 in de bijstand hebben?

De heer YEYDEN (wethouder): Los van de discussie, voorzitter, de Wet investeren in jongeren komt er gewoon aan. Daar gaan wij gewoon van uit. Wij treffen op dit moment, samen met de gemeenten Asten en Laarbeek, maatregelen om jongeren snel te kunnen opvangen. Daarbij zijn ook het Werkbedrijf en het onderwijs betrokken. Wij zijn daar dus mee bezig.

Wat betreft de vraag van de SP-fractie over de uitstroompremie, kan ik melden dat nu wordt verkend of ook de gemeente Helmond die kan verstrekken. Direct na de komende zomer komen wij met een voorstel over een eventuele uitstroompremie.

De VVD-fractie sprak over de klantprofielen. Het in beeld brengen van competenties van cliënten maakt wel degelijk onderdeel uit van de klantprofielen nieuwe stijl. Op dat punt worden belangrijke stappen gezet door het Werkbedrijf en onze re-integratiebureaus. Kennelijk blijven daarover toch verschillende beelden bestaan, en dat is jammer. Wij hebben afgesproken met de commissie MO&E dat wij een werkbezoek zullen brengen aan Almere op 26 juni a.s., want daar schijnt het allemaal wel heel goed te gaan, zodat Almere een goed voorbeeld is.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Daar wil ik graag op reageren. Gelet op het feit dat u de discussie hierover aanhaalt, krijg ik sterk het gevoel dat u de motie van de VVD-fractie over het in kaart brengen van de kwalitatieve competenties van de werkzoekenden niet serieus neemt, of dat u wellicht de VVD-fractie niet serieus neemt. Keer op keer spreekt u ons aan over het klantprofiel. Onlangs hebben wij hierover een presentatie gehad. Toen is klip en klaar duidelijk geworden dat de klantprofielen niet aansluiten op de intentie van onze motie. Dat weet u zelf ook verdomd goed, want ik heb u kennis laten maken met verschillende partijen. Wij zullen niet accepteren dat de motie op een andere wijze wordt ingevuld. De heer Dams heeft dat in zijn betoog duidelijk gemaakt. U kunt blijven argumenteren dat het voldoende is, maar wij hebben een groot probleem in Helmond. Wij moeten de mensen aan het werk krijgen. Als u dan handreikingen niet aanneemt ... Onze fractie heeft heel veel respect voor de afdeling werk en inkomen en voor de manier waarop die werkt ondanks alle organisatieveranderingen, maar u voldoet niet aan de intentie van onze motie. Dat wil ik hier heel helder maken, wat u ook zegt over de klantprofielen, maar dat weet u zelf verdomd goed.

De heer YEYDEN (wethouder): Mevrouw Van Mierlo! Ik mag u heel graag. Ik ben u heel vaak tegemoetgekomen...

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Ik zeg dat niet persoonlijk, maar namens de fractie.

De heer YEYDEN (wethouder): Het heeft ertoe geleid dat wij met elkaar hebben gezegd: Dan gaan wij kijken in Almere. Daar gaan wij niet gewoon even...

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Het gaat niet over Almere.

De heer YEYDEN (wethouder): Jawel, daar gaat het wel over. Ik heb gezegd...

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Nee...

De heer YEYDEN (wethouder): Dat hebben wij gezegd op grond van uw initiatief in de commissie. Daar heeft u gezegd: In Almere is een mooi voorbeeld. Toen hebben wij in de commissie gezegd: Dan gaan wij daar kijken.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Dat ontslaat u niet van de verantwoordelijkheid om hier de zaken op orde te krijgen. Wij kunnen in Almere gaan kijken, waar een goed voorbeeld is, maar dat staat los van onze motie. Dat weet u goed. Ook de heer Van der Made heeft daarop gewezen. Wij moeten de gap tussen vraag en aanbod sluiten. Blijkbaar heeft u opleidingsbudgetten van € 2000,-, maar waar gaan de mensen voor opgeleid worden, als u niet weet wat zij nodig hebben en wat de gap is met de vacatures die er zijn? Daar moet u het geld op inzetten.

De heer YEYDEN (wethouder): Nu bent u theater aan het opvoeren.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Nee, ik ben...

De heer YEYDEN (wethouder): Wij hebben...

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Mijnheer de voorzitter! Grijp eens in.

De heer YEYDEN (wethouder): Wij hebben op uw initiatief met elkaar afgesproken dat wij in Almere gaan kijken, omdat daar een mooi voorbeeld is van wat u bedoelt. Dan moet u niet zeggen: U moet nu uw zaken op orde hebben. Wij gaan eerst kijken.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Nee, nee, wij gaan niet kijken...

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Als het in Almere zo goed functioneert, waarom is de wethouder daar dan nog niet geweest? Dat de commissie op werkbezoek gaat, ontslaat hem niet van de verplichting om zich in den lande te oriënteren.

De heer YEYDEN (wethouder): Wij gaan in Almere kijken. Overigens ben ik twee dagen geleden al in Almere geweest, maar daar gaat het helemaal niet om. Verder moet het niet zo zijn dat als u iets in beeld heeft, dat de enige waarheid is. Ik denk dat het goed is dat wij met de commissie in Almere gaan kijken en daar uitleg krijgen. Vervolgens kijken wij of dat goed is voor Helmond.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de vraag van mevrouw Van Mierlo is of u de motie van de VVD-fractie inzake competenties van de werkzoekenden serieus neemt en uitvoert. Of schuift u dat op termijn, omdat u andere zaken belangrijker vindt?

De heer YEYDEN (wethouder): Nee hoor. Mevrouw Van Mierlo kent mij heel goed. Ik ben niet voor het systeem vooruitschuiven. Wij gaan gewoon kijken in Almere. De motie van de VVD-fractie neem ik zeer serieus. Op verzoek van mevrouw Van Mierlo heb ik al verschillende systemen gezien.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): U neemt wel de verantwoordelijkheid om te kijken naar de HTACampus. De burgemeester heeft zelfs gesproken met de heren Van Gijzel en Hendriks over de mogelijkheden, maar het college negeert de initiatieven die vanuit de stad komen. Nu hebben wij weer verschillende systemen naast elkaar, maar dat is niet ten gunste van een integraal arbeidsmarktbeleid. Dat is juist wat wij hier willen.

De heer YEYDEN (wethouder): Het systeem waar u het nu over heeft, wordt ook in Brainport ingevoerd. Er zijn verschillende systemen, maar het gaat niet om het systeem. Het gaat erom wie er mee werkt, hoe het ingevuld wordt en hoe het toegepast wordt.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Dat ben ik helemaal met u eens, maar wat u nu heeft, namelijk het klantprofiel, stemt daar niet mee overeen.

De heer YEYDEN (wethouder): Dat is uw mening.

De heer VAN LIEROP (HH): Niet alleen haar mening, hoor. In de commissie waren meer mensen die dezelfde mening zijn toegedaan.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Ik ga nu over naar de nuggers, want ook daarover zijn vragen gesteld. De uitvoering van het nuggers-beleid is mede door de komst van de crisis getemporiseerd. Het is echter nog altijd zo dat in sommige sectoren structureel behoefte is aan arbeid en dat nuggers en herintreders daar een welkome aanvulling vormen. In het tweede deel van 2009 wordt het vastgestelde nuggers-beleid uitgevoerd, rekening houdend met waar de meeste kansen liggen voor de doelgroepen. Ik wil benadrukken dat wij succesvol zijn door de samenwerking die wij hebben met het bedrijfsleven en het onderwijs, maar ook door de focus die wij hebben aangebracht door te zeggen: Dit doen wij wel, want dit is heel belangrijk op dit moment, maar andere dingen doen wij even niet. Landelijk wordt de Brainportregio als voorbeeld genoemd voor de crisisbestrijding, en binnen Brainport wordt de aanpak van Helmond als voorbeeld genoemd. Dat wil ik de raad niet onthouden, want daarvoor mag de raad best trots zijn op zichzelf. De raad heeft immers alle besluiten daarover genomen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik constateer dat de motie inzake nuggers en herintreders die wij in 2007 hebben ingediend, dus nog voor de crisis, gewoon op de plank is blijven liggen en dat de uitvoering daarvan nog verder naar achteren wordt geschoven. U gaf immers aan dat u daar geen prioriteit aan geeft. Uiteindelijk gaat het echter ook om de participatiegraad en het verhogen van het gezinsinkomen. De banen in de zorg komen straks vrij, en daar moeten wij mensen voor scholen. Ik heb er heel erg veel moeite mee dat u zegt: Nou ja, in 2007 kwam ik er niet aan toe en in 2008 kwam er wat anders; eind 2009 gaan wij nog eens kijken.

De heer YEYDEN (wethouder): Maar wij hebben beleid gemaakt voor de nuggers. Dat beleid hebben wij ook vastgesteld met elkaar. Toen wij wilden overgaan tot uitvoering daarvan, werden wij getroffen door de crisis. Toen moesten wij gewoon prioriteiten stellen. Ik hoop dat u dat snapt en daar begrip voor heeft. Voorzitter! Ik kom nu bij de discussie met betrekking tot de WWB en de tekorten die zijn ontstaan op dat gebied. De crisis heeft niet alleen Helmond, maar uiteraard ook alle andere gemeenten in Nederland getroffen. Daardoor zijn de tekorten op de WWB-gelden ontstaan. De heer Dams heeft heel duidelijk aangegeven dat die tekorten niet structureel zijn, omdat wij ervan uit mogen gaan dat het aantal uitkeringsgerechtigden weer naar beneden zal gaan. Dat klopt; daarmee heeft hij gelijk. Toen wij in 2006 begonnen, was er 14,7% werkloosheid in Helmond. Dat hadden wij medio 2008 teruggebracht tot 8,3%. Wij geloven ook in ons beleid, alleen hebben wij geen rekening kunnen houden met de crisis die er nu is. Ik ben er mee eens dat de tekorten niet structureel zullen zijn, maar wij moeten wel behoedzaam handelen, omdat wij op heel veel factoren geen invloed hebben. Vanaf 1 januari jl. tot nu hebben wij ruim 500 mensen bemiddeld van werk naar werk. Dat betekent echter wel dat er een verdringingseffect is geweest op langdurig werklozen, want de banen kun je maar één keer invullen. Wij staan nu aan de vooravond van het feit dat 1000 jongeren van school komen. Ook zij gaan banen bezetten. Wanneer men dan zegt dat het aantal WWB-uitkeringen heel snel (één of twee jaar) naar beneden zal gaan, dan is dat een heel moeilijke uitspraak. Ik durf die niet te doen.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Er is nog een andere uitspraak die de wethouder heeft gedaan in dit theater! Hij heeft aangegeven dat er volgens zijn prognoses sprake is van een groei van 15%.

De heer YEYDEN (wethouder): Een groei van 15%? Hoe bedoelt u?

De heer DAMS (VVD): Kijk naar uw eigen cijfers.

De heer YEYDEN (wethouder): Bedoelt u de WWB-uitkeringsgerechtigden?

De heer DAMS (VVD): Daar hebt u het toch over? Of zit ik hier in een ander theater?!

De heer YEYDEN (wethouder): Ja, daar heb ik het inderdaad over. U spreekt nu over 15%. Wij kunnen wel over cijfers gaan stoeien. Het jaarbudget van...

De heer DAMS (VVD): U raakt nu de kern van het hele betoog van wethouder Bethlehem. Die gaf aan dat het tekort structureel is. Daarbij praten wij over € 2,5 miljoen, maar u zegt: Je moet niet over cijfers praten. Wij zijn al continu over de cijfers aan het praten. Ook in de mondelinge vragen zijn wij daarop ingegaan. Toen hebben wij een antwoord gekregen dat, laat mij zeggen, onbevredigend was. Vervolgens kregen wij een schriftelijke toelichting die geen hout snijdt, want daarin wordt gesteld dat wij kunnen protesteren tegen rijksmaatregelen, terwijl dat helemaal geen optie is. Sorry, maar nu wordt het voor mij tijd dat wij een cijfermatige onderbouwing krijgen van de veronderstellingen die ten grondslag liggen aan het structurele tekort.

De heer YEYDEN (wethouder): Goed. Dat betekent dat u van mij uitspraken wilt over het verloop van de aantallen mensen in de bijstand.

De heer DAMS (VVD): Nee, over wat de verwachtingen in dat kader zijn, met name gericht op uw eigen beleid. Wat zijn de uitkomsten van uw eigen arbeidsmarktbeleid en welke effecten heeft dat beleid op de in- en uitstroom ten aanzien van de WWB?

De heer YEYDEN (wethouder): Daar kan ik geen uitspraken over doen, want het gaat daarbij om factoren waar ik geen invloed op heb.

De heer DAMS (VVD): Maar wethouder, hoe komt u dan aan het bedrag van € 1,8 miljoen?

De heer YEYDEN (wethouder): Wij hebben deskundige ambtenaren. Als die dat berekenen/adviseren...

De heer DAMS (VVD): Nee, nee, nee. Ik vind dit makkelijk. Het is uw beleid.

De heer YEYDEN (wethouder): Ja.

De heer DAMS (VVD): Het zijn uw cijfers en het is uw portefeuille. Daar moet u achter staan en die cijfers moet u kunnen verdedigen. Dan moet u niet verwijzen naar de ambtenaren. Nee, dan kijk ik u als wethouder aan.

De heer YEYDEN (wethouder): Het bedrag van € 1,8 miljoen betekent het volgende. Een uitkeringsgerechtigde kost gemiddeld € 14.700,- op jaarbasis. Wanneer er 100 mensen meer in de bijstand komen, dan praat je al over € 1,5 miljoen. De raad heeft daarover een brief gekregen...

De heer DAMS (VVD): Dat is de kern van de vraag niet, want nu gaat u invullen dat het gaat om € 14.700,-. Nee, wat is de verwachting? Wat is het effect van uw beleid? U bent bezig met arbeidsmarktbeleid en zegt daarover: Daar oogsten wij succes mee en wij krijgen daarvoor van alle kanten lof. Ik ben de laatste om dat te ontkennen, maar het beleid moet wel effect hebben. Of zijn wij tegen de stroom in aan het roeien?

De heer YEYDEN (wethouder): Als u nu van mij prognoses verwacht over de ontwikkelingen ten aanzien van de WWB, dan wordt dat heel moeilijk.

De heer DAMS (VVD): Dus wethouder, u zegt zelf: Mijn cijfer is onbetrouwbaar; dat is dikke nattevingerwerk, want ik heb geen veronderstelling, geen cijfermatige onderbouwing en geen facts and figures.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Misschien ter aanvulling (ik ken deze discussie ten dele) het volgende. Het is bijna niet te doen om met betrekking tot de effecten van de werkloosheidsbestrijding een exacte inschatting van een bepaald percentage te geven. De kracht moet altijd zitten in het beleid ten aanzien van acties waarvan je weet dat de ontwikkeling daardoor de goede kant op gaat. Ik heb van het college/de wethouder begrepen dat er een schatting is gemaakt met betrekking tot de WWB-uitgaven. Overigens waren ook wij niet zo blij met de manier waarop die zijn uitgelegd; die manier was even wat warrig, zeker in het begin. Hoe het ook zij, er is een schatting gemaakt, een bepaalde bandbreedte. Meer hebben wij blijkbaar niet. Het enige dat wij als college en raad kunnen doen, is erop hameren dat die acties gedaan worden die de ontwikkeling de goede richting in sturen. Ook onze fractie wil daarop hameren, maar een exacte schatting zit er helaas niet in, denk ik.

De heer SMITS (HB): Meneer Van Stiphout! Als u vandaag naar de radio geluisterd hebt (tenminste als u daar tijd voor gehad heeft), dan heeft u kunnen horen dat het CPB ervoor waarschuwt dat er 850.000 werklozen zullen zijn in 2011. Ik neem aan dat iemand achter de college tafel oppikt dat die waarschuwing ook voor de gemeente Helmond geldt.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Precies. U bevestigt mijn stelling. Vandaag verandert een mogelijke schatting, omdat er nieuwe informatie is. Het is dus niet mogelijk om exact te schatten in dezen. Wel moet je alert zijn en bijstellen daar waar risico zit. In de raadsinformatiebrief hierover is een bandbreedte geschetst. Meer hebben wij niet, maar wij moeten wel alert zijn op nieuwe inschattingen van het aantal werklozen en onze cijfers daaraan aanpassen. Maar nogmaals, ga er niet van uit dat wij exact weten hoe het over zes maanden zal zijn.

De heer SMITS (HB): Ook het CPB heeft een prognose geven. Als die gasten aangeven dat er 850.000 werklozen zullen zijn in 2011, zij het nationaal (maar dat is een ander verhaal), dan moeten wij ons realiseren dat wij in Helmond er nog wat extra's bovenop krijgen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Het CPB stelt dus blijkbaar zijn schatting bij. Zelfs zo'n instituut doet dat, dus ook voor ons zal dat af en toe nodig zijn. Maar wij moeten alert blijven...

De heer SMITS (HB): Wij moeten er een tandje bij zetten om te voorkomen dat wij weer naar 14 tot 16% werklozen gaan. Dat is de waarschuwing van de grote jongens die de macroprognoses opstellen voor heel Nederland.

De VOORZITTER: In de eerste termijn is gezegd dat er in Helmond sprake is van een sneller oplopende werkloosheid dan in de rest van het land. Volgens de laatste cijfers die ik ken, is dat niet het geval. Wij moesten wel uitgaan van een heel hoog niveau. De werkloosheid lag op 8,3%, en dat was gemiddeld 5% hoger dan het landelijke gemiddelde. De werkloosheid is nu 9,8%, dacht ik.

De heer YEYDEN (wethouder): Medio 2008 was de werkloosheid hier 8,3%. In januari 2009 was dat 9,8% en nu is dat 9,5%. Hieruit blijkt dat niet iedere voorspelling waarde heeft. Men moet van mij niet verwachten dat ik concreet dingen kan voorspellen met betrekking tot de werkgelegenheid. Wij kunnen wel scenario's uitschrijven, ook een worstcasescenario. Die heeft de raad ook gepresenteerd gekregen.

De VOORZITTER: Wij hebben die toch nader toegelicht in een brief?

De heer YEYDEN (wethouder): Ja.

De VOORZITTER: Ondanks dat wij geen exacte cijfers kunnen produceren. U ziet hoe grillig het verloop hier in Helmond is in relatie tot de landelijke werkloosheidscijfers. Het landelijke cijfer geeft een bepaalde trend aan. Wij volgen die trend ook, want er is hier geen sprake van een afname maar van een toename.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! De brief die u noemde, ging in op de situatie in 2009. Mijn vraag richt zich op 2011, 2012 en 2013, waarbij ik signaleer dat er elk jaar 15% groei zit in het WWB-tekort. De gemeente investeert gigantisch veel geld - en terecht - in het arbeidsmarktbeleid.

De VOORZITTER: Desondanks...

De heer DAMS (VVD): Wat is dan het effect van het arbeidsmarktbeleid? En waarop is de veronderstelling gebaseerd dat het 15% toeneemt?

De VOORZITTER: Als ik mijn zin had mogen afmaken, had ik u kunnen aangeven dat de verwachting van het college is dat wij niet de landelijke trend zullen volgen. Landelijk ziet u heel snel oplopende werkloosheidscijfers, maar in Helmond zien wij als gevolg van de maatregelen een mitigerend effect. Desondanks ramen wij dat er tot 2013 een stijging is van het WWB-tekort met 15% per jaar. Die stijging kan net zo goed uitkomen op 0% als op 35%. Er wordt nu aangegeven dat dat heel moeilijk voorspelbaar is. Wie had verwacht dat er in de afgelopen maand een daling zou zijn van de werkloosheidscijfers in Helmond, terwijl er landelijk een stijging van de werkloosheidscijfers is? Op basis van een heel optimistische inschatting zou je kunnen zeggen dat onze maatregelen een zodanig effect hebben, dat wij een heel stuk van de landelijke trend mitigeren en daardoor op een lager niveau uitkomen (overigens wil ik een dergelijke uitspraak nooit baseren op één maand). Als je heel erg optimistisch bent en naar jezelf toe rekent, dan blijf je op het door ons genoemde bedrag van € 1,1 miljoen zitten, maar ik meen dat dat niet reëel is ten opzichte van de ontwikkelingen die ons nog te wachten staan. De schatting is dat dit bedrag heel licht zal oplopen, namelijk tot € 1,7 miljoen. Dat is het beeld. Net zomin als dat u kunt zeggen dat de werkloosheid zal dalen de komende twee tot drie jaren - daar gelooft u zelf ook niet in...

De heer DAMS (VVD): Jawel.

De VOORZITTER: Dan hoort u bij de optimisten. Gelet op de tendensen, is er geen sprake van een afvlakking. Ik hoorde vandaag zeggen dat wij door het dal heen zijn, maar ik heb dat gevoel niet. Wij staan nog aan de rand van het dal. Wij schatten dat in onze regio de komende maanden 6000 tot 7000 jongeren zich zullen melden bij het loket, maar dat zij niet aan een baan geholpen zullen kunnen worden (dat is zojuist volkomen terecht uitgelegd). Dat is heel dramatisch. Daarop moeten wij voorbereid zijn. Als wij te optimistische inschattingen maken, dan moeten wij sneller terugkomen bij de raad dan nu in de cijfers is weergegeven.

De heer YEYDEN (wethouder): Wij moeten behoedzaam zijn, voorzitter. Er zijn immers veel factoren waar wij eigenlijk geen invloed op hebben. Alleen al het feit dat DAF nu deeltijd-WW gaat invoeren, geeft ons veel voordelen. Dat betekent namelijk dat daar een hele hoop mensen aan het werk blijven. Ga er maar van uit dat een paar daarvan in Helmond wonen. Denk verder aan Philips. Ik heb zojuist aangegeven dat binnenkort 1000 jongeren met een diploma op de arbeidsmarkt komen in Helmond. Men kan niet inschatten wat het verdringingseffect daarvan is. Weliswaar kunnen wij met elkaar proberen wat scenario's te bedenken, maar exacte berekeningen kan ik niet geven met betrekking tot de werkloosheid. Daarom moeten wij behoedzaam zijn en uitgaan van een worstcasescenario. Ik hoop overigens met de heer Dams dat zijn optimistische inschatting uitkomt.

Ik ga verder met mijn beantwoording, want volgens mij heb ik nu de situatie rond de WWB aardig bediscussieerd. Wij weten nog steeds niet hoe lang de crisis zal gaan duren, of wij het dal hebben bereikt en wat de toekomst ons gaat brengen. Elke voorspelling, van welke deskundige dan ook (mijnheer Dams), is een slag in de lucht. Eén ding weten wij wel zeker: wij moeten vasthouden aan de ingezette koers, ook in zwaar weer. En wij moeten bijsturen waar dat noodzakelijk is.

Alle raadsleden hebben vorige maand de presentatie van Nicis kunnen zien. Daaruit bleek onder andere dat Helmond het op de gebieden arbeidsmarkt en ondernemerschap de afgelopen vier jaar aanzienlijk beter heeft gedaan dan vergelijkbare steden. Wij doen het dus zo slecht nog niet. De opgaande lijn en de

ingezette koers moeten wij, met het hoofd in de wind, vasthouden. Dat betekent: blijven investeren in de mensen en in onze economische speerpuntsectoren: food, automotive en zorg. Daarbij kijken wij ook naar de kansen en onmogelijkheden van een nieuw thema als duurzame energie.

Er is gevraagd hoe de relaties zijn tussen de sectoren automotive en food. De foodsector is traditioneel minder vatbaar voor economische teruggang. Met het Agro-Food Innovatieplein, het Food Connection Point, TeFoN en De Groene Campus is een dynamiek ontstaan waarmee de sector zich verder kan ontwikkelen. Wij zullen moeten blijven investeren in mensen en in samenwerking. Zo zetten wij ook in op de jeugd in de foodsector, namelijk met het Food Connection Point en het nieuwe project BizWorld. Ik hoop dat dit het antwoord is op de vraag die de VVD-fractie hierover heeft gesteld.

In de automotivesector is iets bijzonders aan de hand. Juist in deze sector ontstaat de unieke kans om sterker uit de crisis te komen door in te zetten op innovatie en duurzamer mobiliteit. Slimme voertuigen op slimme wegen als oplossing voor de files. Ook moet ingezet worden op schone voertuigen zonder uitstoot. Op de HTACampus wordt hard gewerkt aan de elektrische auto. De Brainportregio, in het bijzonder Helmond, loopt hierin met de HTACampus voorop. Daarom wordt de ontwikkeling van de campus geïntensiveerd. Daarbij zijn wij als gemeente Helmond niet de enige risicodragende partij, want dat is het bedrijfsleven nadrukkelijk ook.

De fractie van D66 is ingegaan op de leegstand van kantoorpanden. De suggestie die de D66-fractie daarover deed, is heel goed. Bij de transformatie zullen wij dan ook bekijken of studentenhuysvesting een mogelijkheid is in het kantorenbeleid.

Er is vandaag ook nog even ingegaan op de centrumontwikkeling. De vraag was of die ontwikkeling nog wel actueel is wat betreft het aantal vierkante meters winkelvloeroppervlak en de plannen die wij hebben. Welnu, wij hebben goed met de marktpartijen gesproken. Samen zijn wij ervan overtuigd dat het aantal toe te voegen vierkante meters winkelvloeroppervlak past bij deze stad. Ook hebben wij gezegd dat wij vast zullen houden aan de structuurvisie en het masterplan zoals wij die hebben vastgesteld. Dat geldt ook voor het stedelijk plan dat Joan Busquets heeft ontworpen.

De heer FERWERDA (D66): Begrijp ik goed uit dit verhaal van de wethouder dat hij niet ontvankelijk is voor de argumenten die zijn genoemd om die zaken nog eens te bekijken?

De heer YEYDEN (wethouder): Dat doen wij al.

De heer FERWERDA (D66): Daarbij moet mede in ogenschouw genomen worden de leegstand die er ook nu weer is in het centrum. Die komt periodiek terug, zoals wij weten. In het Citygebied is er nooit een honderd procent bezetting van zaken. Verder krijgen wij te maken met webwinkels. Voorts hebben wij in de omgeving allerlei nieuwe winkelcentra gekregen. En wij geven Brandevoort met vreugde een HEMA, maar de omzet daarvan gaat ook af van de omzet in het Citygebied (en noem de hele toestand maar op). Zegt u: Wij houden toch vast aan de plannen, want wij zijn met de ontwikkelaars tot de conclusie gekomen dat wij de 30.000 m² winkelvloeroppervlak vol krijgen. Ik vind dat een grote gok. Er is immers ook sprake van een afnemende bevolkingsontwikkeling, terwijl de nieuwe winkels er pas over vijf of zes jaar zullen staan. Daarom vind ik het een gok om niet te willen inzien dat een ander scenario wellicht noodzakelijk is.

De heer YEYDEN (wethouder): Als u goed geluisterd heeft, heeft u zojuist kunnen horen dat ik heb aangegeven dat wij de sessie met de marktpartijen hierover onlangs hebben beleefd. Wij hebben nadrukkelijk gekeken naar de plannen en naar de hoeveelheid winkelvloeroppervlak. Daarbij hebben wij met elkaar vastgesteld dat de voorgenomen toevoeging goed is en goed ingevuld zal worden. Verder had u het over leegstand. Uiteraard is er leegstand in een bepaald deel van het centrum. Die leegstand moeten wij samen met de eigenaren en het centrummanagement op een goede manier proberen in te vullen. Daarnaast zijn er panden die wij als gemeente in eigendom hebben. Over een tijd moeten wij die slopen, omdat wij daar nieuwbouw gaan realiseren. Dan moeten wij ook bekijken hoe wij de leegstand daar kunnen voorkomen. Daarvoor moeten wij met creatieve oplossingen komen. Denk bijvoorbeeld aan het postkantoor of het pand dat daarnaast staat, maar ook aan andere panden. Ik erken overigens met u het probleem van de leegstand in het centrum. Die is gewoon killing; die moet zo snel mogelijk ingevuld worden. Dat hangt echter ook (weer) af van de recessie waar wij in zitten, want die zal de winkeliers niet ontgaan.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De wethouder sprak over recente gesprekken met investeerders en zei dat de omvang van de plannen voor het centrum intact is gebleven. Geldt datzelfde ook voor de eerder tussen de gemeente en de investeerders gemaakte principeafspraken rond de financiën?

De heer YEYDEN (wethouder): Ja.

De heer VAN DER MADE (GL): Vanmiddag heb ik een paar vragen gesteld over de hoogte van de gemeentelijke bijdrage daaraan. Als ik het mij goed herinner, is daar een maximum aan gesteld.

De heer YEYDEN (wethouder): € 23,6 miljoen.

De heer VAN DER MADE (GL): Oké, dan is mijn geheugen toch niet zo slecht. De vraag die ik daarover heb gesteld vanmiddag, is: Wat is op dit moment de hoogte van de reserve die wij daarvoor aan het opbouwen zijn? En wat is er al uitgegeven van die € 23,6 miljoen?

De heer YEYDEN (wethouder): Wij hebben al € 25 miljoen geïnvesteerd. Het gaat daarbij om de verwervingen, want wij moeten gewoon panden verwerven in het centrum. Ook zullen wij nog wat meer moeten investeren, maar wij gaan dat terugverdienen. Onze bijdrage aan de centrumontwikkeling zal uiteindelijk € 23,6 miljoen zijn. Dat heeft de raad vastgesteld.

De heer VAN DER MADE (GL): Daarmee geeft u geen antwoord op mijn vraag wat op dit moment de hoogte van de reserve is. Laat mij die vraag anders formuleren, gezien het feit dat u hebt gezegd dat er door de gemeente uiteraard vooraf wordt geïnvesteerd en dat wij mogen aannemen dat daar een behoorlijk deel van terugkomt bij de gronduitgifte straks. Mijn vraag is nu welke opbouw er al geweest is. Wat is er al gestort?

De heer YEYDEN (wethouder): Dat antwoord heb ik niet paraat, dus dat kan ik niet geven. Dat blijf ik u schuldig.

De heer VAN DER MADE (GL): Op welke termijn zou u dat antwoord wel kunnen geven?

De heer YEYDEN (wethouder): Deze week.

De heer VAN DER MADE (GL): Oké, uitstekend.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Crisis of geen crisis, ik denk dat het belangrijk is dat wij doorgaan op de ingeslagen weg. Dit betekent: blijven investeren. Blijven investeren in mensen en blijven investeren in de omslag van de kwetsbare maakindustrie naar de kennisintensieve fabricagetechniek. Juist als overheid moeten wij anticyclisch investeren en onze blik op de horizon houden. Dat betekent voor ons allen: de mouwen opstropen en doorwerken.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De meeste vragen met betrekking tot mijn portefeuille zijn al aardig aan de orde geweest in de beantwoording door mijn collega-bestuurders. Daarom zal ik nu op hoofdlijnen nog wat punten aanhalen en ingaan op de door de CDA-fractie ingediende motie met betrekking tot startersleningen.

Wij hebben goede plannen in onze stad. Ook de vorige colleges hebben namelijk goede plannen aan de raad voorgelegd ter besluitvorming. Zoals men echter al gehoord heeft in de beantwoording door mijn collega's, staan op dit moment vrijwel alle plannen onder druk. Dat heeft niet alleen te maken met de crisis en datgene wat ons in Nederland allemaal overkomt, want het heeft ook iets met onze stad te maken. Ik wil dat graag eens in het openbaar uitspreken, omdat vanavond hier ook het aantal van 100.000 inwoners is genoemd.

Veel van onze plannen waren gebaseerd op een snelle en voorspoedige groei die zou moeten resulteren in een prachtig nieuw centrum, mooie woonwijken, goede werkgelegenheid en een prachtige oplossing voor het mobiliteitsvraagstuk. De meeste plannen daarvoor liggen nog op tafel en liggen ook nog goed op stoom, maar ik zal de laatste zijn om te ontkennen dat veel van die plannen ook onder druk staan. Nogmaals: niet alleen vanwege de crisis en de financiële haalbaarheid, maar ook door de situatie waarin de stad verkeert.

Na de zomervakantie zal de raad enkele evaluaties van mij krijgen, met name ten aanzien van de bevolkingsontwikkeling/de groei van de stad. De raad zal daar met ons uitspraken over moeten doen, om aan te geven wat uiteindelijk onze ambitie is. Voorts zal ik de Woonvisie ter evaluatie voorleggen. Dat had ik al eerder willen doen, namelijk dit voorjaar, maar omdat wij met de taskforce woningbouw bezig zijn, heb ik beide samen op laten lopen. Daardoor krijgt de raad de resultaten van taskforce woningbouw, waar dan meteen de Woonvisie aan vastgekoppeld kan worden. Daarbij komt dan ook de prognose voor onze stad aan de orde, zodat goede stappen gezet kunnen worden ten aanzien van de ambitie die wij met elkaar hadden, namelijk de 100.000 inwoners. Daarover zeg ik nog een keer dat de groei naar 100.000 inwoners niet het doel maar het middel is. Overigens ben ik ervan overtuigd dat onze stad nog moet groeien. Volgens mij heeft ook de raad vandaag die ambitie uitgesproken. De raad heeft m.i. aangegeven dat wij alle zeilen bij moeten zetten om de stappen te doen die nog gedaan moeten worden om de stad te completeren.

Eén van de middelen daarvoor is Samen Investeren. Ik deel de uitspraak: Daar zijn wij nu twee jaar mee bezig, wij hebben nu eigenlijk pas het boekje en het eerste financiële overzicht, maar wat houden de projecten en plannen precies in? Ik kan garanderen dat wij daar twee jaar lang keihard aan gewerkt hebben. Gedeputeerde Moons, die nu afscheid neemt, heeft vorige week in de laatste stuurgroepvergadering gezegd: Wanneer jullie als B5 niet een maand na ons aantreden met het aanbod waren gekomen, dan was de ruif met € 1,4 miljard echt aan u voorbijgegaan en zouden wij dat geld anders verdeeld hebben in Noord-Brabant. Ik weet dat Oss, Uden-Veghel, Bergen op Zoom en Roosendaal daar jaloers naar kijken, met name naar Helmond. Helmond is immers een stad met dezelfde omvang, maar doet wel mee met Samen Investeren. Los daarvan: onderdelen daarvan komen terug bij de raad in de beoordelings sfeer. Het gaat dan om de vraag of de projecten zoals wij die willen uitvoeren, ook haalbaar zijn en de goedkeuring kunnen krijgen van de raad. Ik zeg toe dat wij de raad periodiek op de hoogte zullen houden van de voortgang van de projecten. Wij zullen proberen dat zo te doen als ook bij de provincie gebeurt, namelijk met de kleuren rood, oranje en groen:

- bij groen gaat het voorspoedig;
- bij oranje zit er wat pressie op om de ontwikkeling te bespoedigen;
- bij rood gaat het om een lastig project dat wellicht niet haalbaar is.

In het voorjaar van 2010 krijgt de raad - wellicht de nieuwe raad - een midterm review ten aanzien van de projecten. Dan wordt bekeken wat de stand van zaken is. Als Helmond bepaalde projecten niet kan realiseren, gaat het daarmee gemoeide geld terug naar de pot voor de B5-gemeenten. Dan mogen de andere vier daaruit putten, tenminste wanneer zij hun projecten wel allemaal op groen hebben staan. Tot nu toe ben ik erg optimistisch en ga ik ervan uit dat wij geen geld terug hoeven te geven. Wellicht kunnen wij zelfs geld uit de andere steden naar ons toe halen.

De CDA-fractie heeft een vraag gesteld over Domotica. Dat is een project dat is opgenomen in de prestatieafspraken met de vier corporaties in Helmond. Wij zijn volop bezig met een onderzoek daarvoor. Daar is een marktpartij bij betrokken. De uiteindelijke bedoeling is dat er een soort kastje komt in ieder huishouden in Helmond dat gebruik zou kunnen maken van bepaalde diensten die aangeboden worden (dus niet alleen bij ouderen en in verband met zorg). Die diensten kunnen heel breed zijn. Ik noem maar even de boodschappen van Albert Heijn tot en met de vraag: Wek mij 's morgens, want ik ben alleen en ik wil graag even contact met iemand die nagaat of ik nog op deze wereld ben.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag, ter verduidelijking, reageren op wat de heer Stienen zo-even zei over Samen Investeren. Hij zei dat het mogelijk is dat bepaalde plannen van andere steden niet gerealiseerd worden. Het daarmee gemoeide geld vloeit dan terug, en misschien kunnen wij in Helmond daar dan uit putten. Maar dan moet er wel een incidentele dekking gezocht worden voor de gemeentelijke bijdrage. Dat is een beetje lastig, gezien de discussie van vanavond. Dat lijkt mij niet echt reëel. Vindt de wethouder dat ook niet?

De heer STIENEN (wethouder): Ik zeg niet dat ... Ik zeg alleen: als ..., dan. Dan mag de raad met ons bepalen of wij dat geld aannemen en of wij daar dekking voor hebben.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Oké. Dan is misschien het signaal duidelijk dat de raad vanavond heeft afgegeven.

De heer STIENEN (wethouder): Dat weet ik niet. Het is ook mogelijk dat het om de nieuwe raad gaat. Die moet op dat moment de keuze maken. Overigens staat ook de nieuwe raad nog voor een bezuinigingsronde die ingevuld moet worden.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Natuurlijk.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Naar aanleiding van de vraag die is gesteld over bouwen in Stiphout, bevestig ik dat ik de besluitvorming daarover rond wil hebben voor 1 juli a.s., in ieder geval op mijn niveau. Ik heb steeds aangegeven: Alles wat ik op dit moment bespreek met de corporatie en de betrokken ondernemer, is altijd onderhevig aan besluitvorming door college en raad. Ik hoop de raad rond 1 juli bericht te kunnen geven, zodat wij daar na de zomer over kunnen spreken.

Het antwoord op de vraag over de plannen voor Helmond-West heeft mijn collega de heer Boetzkes al gegeven. Dat leidt tot een heel simpele opmerking van mij: wanneer de raad aangeeft dat de woningbouw in Helmond onder druk staat, dan onderken ik dat. Dat heeft niet alleen te maken met de koopsector, maar heeft inmiddels ook te maken met de huursector. Ook de corporaties in Nederland hebben het steeds lastiger om geld te lenen en projecten te financieren. Wij hadden met elkaar het beeld dat de corporaties de woningbouwproductie wel op gang zouden kunnen houden en zaken vlot zouden kunnen trekken. Op dit moment merken wij echter dat de corporaties steeds meer een terugtrekkende beweging maken. Dat heeft niet alleen te maken met onwil, want het heeft ook te maken met een andere financieringsstroom en het kabinetsbeleid, waardoor de corporaties onder druk zijn gezet.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ook ik heb een vraag gesteld over de vier woningbouwcorporaties, namelijk om daarmee om de tafel te gaan zitten in verband met Suytkade. Hoe denkt de wethouder daarover?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Suytkade is één van de paardjes waar wij volop aan trekken. Daar zijn inmiddels twee corporaties bij betrokken, namelijk WoCom en Laurentius, die één van de waterburchten gaat afnemen. Ik ben echter met alle corporaties in gesprek, ook in de taskforce woningbouw. De taskforce komt straks met een aantal voorstellen, ook richting de raad. De meeste voorstellen die tot nu toe zijn besproken in de taskforce, kosten de gemeente geld en leveren geen geld op. Daardoor zit ik met hetzelfde probleem als de heer Van Stiphout zojuist aangaf, namelijk dat ik geen geld heb. Dit betekent dat op het moment dat wij maatregelen voorstellen om ontwikkelingen vlot te trekken, ik terug zal moeten naar de raad met de vraag: Heeft u dat ervoor over? Kortom, ik heb dan nog een zoektocht te maken, ook in het kader van de bezuinigingsslag. Dat is dus heel lastig op dit moment.

Er komt een prioritering van projecten. In de taskforce woningbouw is aan de orde geweest dat verschillende projecten lopen in Helmond, zoals Brandevoort, Groene Loper, Suytkade en de binnenstad. Daar komen nog bij het Centrumplan, Helmond-West en wellicht Stiphout en een prachtige locatie als Lungendonk. Ik heb vanuit de taskforce het verzoek gekregen om een keer met de raad in discussie te gaan en om de raad te vragen een prioritering aan te geven. Welk project in de stad moet volgens de raad nu echt opgepakt worden, welk project moet afgerond worden en wat zou getemporeerd kunnen worden? Dat is een lastige keuze, waar wij op terugkomen bij de raad. Daar gaan wij dan een goede discussie over aan, verwacht ik.

De CDA-fractie heeft opmerkingen gemaakt over startersleningen in Helmond en heeft daarover een motie (nr. 2) ingediend. Ik stel voor de motie over te nemen zoals die op dit moment voorligt en mij de opdracht te geven die in te brengen in de taskforce, zodat ik in een totaalpakket de uiteindelijke consequenties kan presenteren aan de raad.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Even een vraag ter verduidelijking, voorzitter. Betekent dit dat de taskforce uiteindelijk gaat beslissen of wij wel of niet gaan doen wat in motie 2 staat? Of beslissen wij dat hier als raad?

De heer STIENEN (wethouder): Volgens mij heb ik aangegeven dat ik met alle maatregelen die de taskforce voorstelt, bij de raad zal komen. De reden daarvoor is dat die maatregelen wellicht geld kosten en er een dekking voor moet zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik krijg graag een helder antwoord. Als u zegt dat u motie 2 een goede motie vindt die u over wilt nemen, dan kan ik mij voorstellen dat u dat afstemt. Het is dan echter duidelijk dat de verordening aangepast wordt.

De heer STIENEN (wethouder): Ik geef aan wat mijn voorstel aan de raad is. Dit in verband met de consequenties van motie 2. Die heeft u zelf ook aangegeven, namelijk dat het potje voor de startersleningen over vier maanden leeg is. Als u zegt dat er dan een nieuw potje moet komen, dan kost dat geld. Ik wil graag met de taskforce bespreken wie het potje dan vult en wie voor de bedragen in aanmerking komen. Ik sta dus positief tegenover motie 2. Ik wil die inbrengen in de taskforce en wil het resultaat daarvan terugleggen bij de raad in het plaatje van de taskforce.

De heer SMITS (HB): Maar dan hebben wij het echt over de startersleningen, niet over het bedrag dat een starterswoning zou moeten gaan kosten. Volgens de motie moet de grens voor de verwervingskosten verhoogd worden naar € 265.000,--. Als die grens geldt, dan vind ik dat een behoorlijk fors bedrag voor een start op de woningmarkt. Mijn vraag aan de CDA-fractie is nu hoe die komt aan het bedrag van € 265.000,--. Waarom niet € 235.000,--, € 245.000,-- of noem maar op? Waar is het bedrag van € 265.000,-- op gebaseerd?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Als u motie 2 goed heeft gelezen, dan weet u dat dat bedrag de maximale grens is die geldt voor de Nationale Hypotheekgarantie.

De heer SMITS (HB): Oké. Ik begrijp dat u helemaal aan de rand gaat zitten. Goed. Ik wens de wethouder veel succes in de taksforce, zodat lukt wat in motie 2 staat. Dat zal de woningmarkt immers aanjagen. Het gaat daarbij echter wel om een start voor € 265.000,--.

De heer STIENEN (wethouder): Dat is een afweging die de raad mag maken. Nogmaals: ik sta daar positief tegenover. Wat dat betreft, neem ik motie 2 over. Ik kom terug met het plaatje in het kader van de voorstellen van de taskforce.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ook ik wil mevrouw De Leeuw een vraag stellen naar aanleiding van wat hier nu besproken wordt en de tekst van motie 2. In de motie staat niet dat er additioneel geld is voor de uitvoering. Ook heb ik begrepen dat het daarin gaat om een interne grens. In de motie staat geen dekking voor extra kosten. Daarom ga ik ervan uit dat wanneer de raad voor motie 2 stemt, dat niet betekent dat het bedrag in het potje voor de startersleningen verhoogd wordt, maar dat alleen de grens voor de verwervingskosten verhoogd wordt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Volgens motie 2 zullen meer mensen een beroep kunnen doen op de verordening voor startersleningen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Precies.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Dat geeft een impuls aan de woningmarkt. Het gevolg zal waarschijnlijk zijn - en dat is dan heel succesvol - dat het potje voor de startersleningen eerder leeg is. Maar ja, dan hebben wij ook iets om een succes van te maken.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Dat betekent dus dat de wethouder terugkomt (nadat hij het overleg in de taskforce heeft gehad) met het voorstel: het potje is leeg, en wij moeten voor 2010 naar extra middelen gaan zoeken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): De gemeente heeft voor de startersleningen een potje van € 1,9 miljoen. Daar zijn 70 startersleningen uitgehaald en er kunnen nog 50 leningen uitgehaald worden.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Dat heb ik ook gelezen. Wat u zegt, betekent dat als wij motie 2 steunen, wij niet een uitbreiding van het budget steunen. Dat wil ik graag even helder maken.

De heer STIENEN (wethouder): Dat heb ik ook aangegeven. Het potje raakt gewoon sneller leeg door de grens op te hogen, want dan kunnen meer mensen er sneller gebruik van maken. Het bedrag is dan eerder op. Als het over vijf maanden op is, kan ik geen startersleningen meer uitgeven.

Voorzitter! Er zijn een paar vragen gesteld over het grondbeleid, met name door de SDH-OH-fractie. Ik deel haar mening dat de risico's primair afgedekt moeten worden in de grondexploitatie. Dat is ook het beeld dat wij neer willen zetten. Wij moeten uiterst terughoudend zijn met winstnemingen, zeker in deze fase.

Het resultaat van de grondexploitatie was in 2008 nihil. Het resultaat over 2009 weet ik niet. Ik kan wel melden dat ik vandaag hoorde dat de inkomsten uit bouwleges een derde achterlopen op de prognoses. Dat geeft aan dat er veel minder bouwaanvragen komen en dat de productie onder druk komt te staan. Dat heeft een onmiddellijke relatie met de grondafname en uiteindelijk het grondbedrijf. Ik deel de opmerkingen die de SDH-OH-fractie daarover gemaakt heeft.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik heb nog een vraag over de grondprijzen. Die zijn nu gestabiliseerd. Stel echter dat de grondprijzen de komende jaren een extra tik krijgen, waardoor de gemeenten in een vrije val terecht dreigen te komen en een beroep moeten doen op de algemene reserves. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

De heer STIENEN (wethouder): Er is een gemeente in de regio die de grondprijzen heeft verlaagd, en wel met € 6,- per m². Ik heb dat een beetje symboolpolitiek genoemd. Ik ben van mening dat wij met onze grondprijzen op een redelijk niveau zitten. Wij moeten goed monitoren met elkaar of de hoogte van de grondprijzen bepalend is voor de koop en verkoop van woningen. Op dit moment denk ik dat niet. Wij geven nu een standstill aan voor 2010 voor zowel de huursector als de koopsector. Als de markt aantrekt, kunnen wij rekening gaan houden met een extra indexering of een extra inhaalslag. Overigens is wat ik nu zeg, een beetje nattevingerwerk. Ik moet nog zien hoe de markt zich ontwikkelt. De slechtste prognoses geven aan dat de woningmarkt pas eind 2010 zal aantrekken. Dan zitten wij weer met de volgende voorjaarsnota en de begroting voor 2011. Dan spreken wij elkaar daarover wellicht weer.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Zoals de mensen weten die mij kennen, ben ik een pessimist wat betreft toekomstvisies. Ik heb eens een discussie gehad met de toenmalige wethouder Van Heugten waarin ik heb gezegd: De huizenprijzen zullen dramatisch dalen. Dat is dus uitgekomen. Verder denk ik dat de hele wereld nog een keer een heel grote klap te verwerken krijgt in 2012/2013.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Het is wel een beetje lang nadat de heer Stienen daar een opmerking over heeft gemaakt, maar toch. Hij zei dat hij na de zomervakantie zou komen met bevolkingsprognoses en een evaluatie van de Woonvisie. Mijn concrete vraag is nu: Hoe snel na de vakantie?

De heer STIENEN (wethouder): U zou ook kunnen vragen: "Welke vakantie", maar dan spreken wij elkaar na! Ik vermoed dat dat in oktober/november a.s. zal zijn.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Mijn bijdrage van vanmiddag ben ik begonnen met de actualiteit van de dag, te weten het vonnis van de rechtbank inzake de bouwvergunning voor de tweede semi-permanente school in Brandevoort. In de tussentijd heeft Omroep Brabant heel Brabant laten horen hoe wethouder Stienen daarover denkt. Wij moeten het vandaag doen met een brief, waarvan ik moet zeggen dat die helemaal niets inhoudt. Er staat namelijk helemaal niets in, behalve dan dat wij er vertrouwen in moeten hebben dat het gaat lukken. Als ik in iemand vertrouwen heb, dan is dat wel in de wethouder, maar mijn vraag is wat er nu gaat gebeuren in Brandevoort. De gemeente is immers teruggewezen door de rechter. Dat is niet leuk voor een gemeente. Die loopt een blauwtje, en dat gaat echt in de kleren zitten. Nogmaals: wij hebben vandaag over het vonnis van de rechtbank slechts een simpel briefje gekregen dat mij niets zegt, behalve dan de zin: "We hebben er vertrouwen in dat dit gaat lukken." Wat er gaat lukken, weet ik ook niet. Ik begrijp dat de wethouder volop bezig is om te komen tot een oplossing en ik begrijp dat de ambtenaren volop bezig zijn met een en ander. Gaat de gemeente in hoger beroep? Gaat de wethouder zoeken naar een andere plek voor de school? Laat hij slopen? Kortom, wat gaat hij allemaal doen? En wanneer horen wij dat en krijgen wij daarover iets anders dan een briefje dat ons vlug onder onze neus geschoven wordt?

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer Smits! Ik hoorde gisteravond om 18.15 uur de uitspraak van de rechter.

De heer SMITS (HB): Die had ik toen ook op de e-mail staan. Dat klopt.

De heer STIENEN (wethouder): Wat dat betreft, was er voor mij even hectiek tussen twee vergaderingen door (in Eindhoven om 19.00 uur een vergadering tot 21.30 uur). Toen moest ik nog even wat mensen te woord staan. Ik heb de uitspraak vandaag pas kunnen lezen. Ook hebben wij vandaag met een aantal mensen om de tafel gezeten. Het college is nog helemaal niet geïnformeerd over wat er moet gebeuren. Wij gaan de uitspraak van de rechter bekijken, zowel juridisch als inhoudelijk:

1. Wat betreft het juridische aspect, bekijken wij met name of het zinvol is om op basis van de uitspraak hoger beroep aan te tekenen. Dat durf ik nu niet te zeggen, want daar heb ik gewoon juridisch advies over nodig.
2. Op de tweede plaats bekijken wij wat de uitspraak betekent voor de huidige situatie.
3. Het derde betreft de situatie dat de school inderdaad niet open kan op 1 augustus 2009. Dan moeten wij een aantal maatregelen bespreken om die situatie op te lossen.

In de raadsinformatiebrief over het vonnis van de rechter staat dat wij op korte termijn een bijeenkomst gaan beleggen (als deze wat mij betreft; ik zal daarover overleggen met het presidium). Daarin kunnen wij dan uitleg geven en de stand van zaken aangeven, maar ook de oplossingsrichting. Ik verwacht dat binnen één tot anderhalve week te kunnen bespreken met de raad.

De heer SMITS (HB): Dat is meer informatie dan in de raadsinformatiebrief staat. Dank u wel.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik heb nog een vraag over de ontwikkeling van leisurevoorzieningen en Suytkade (daar zit ook een heel groot gedeelte van de ontwikkeling van het centrum aan vast). Wat is de stand van zaken met betrekking tot Fitland, het leisureconcept? Destijds hebben wij in de raad een heel pittige discussie gehad over het bevoordelen van de heer Van Kempen door hem in de gelegenheid te stellen een klantenkring op te bouwen op het Werkplein, zodat hij die klanten mee zou kunnen nemen naar Suytkade. Wat is de stand van zaken nu?

De heer STIENEN (wethouder): De stand van zaken is dat de heer Van Kempen twee nieuwe beleggers heeft gevonden. Overigens is dat zijn onderdeel van het traject. Gisteren heeft hij de samenwerkingsovereenkomst getekend. Die is inmiddels verzonden naar de twee beleggers. In de samenwerkingsovereenkomst staan afspraken over het bouwteam en de aanvang van de bouw in het najaar van 2010. Dit is heel actueel.

De heer DAVIES (PvdA): Krijgen wij daarover nog iets in de commissie RF?

De heer STIENEN (wethouder): U krijgt daar alles ter zake. Maar nogmaals, de samenwerkingsovereenkomst ligt nu bij de beleggers. Ook zij moeten hun handtekening zetten. Op het moment dat dat gebeurd is, kunnen wij de stand van zaken communiceren.

De algemene beschouwingen worden gesloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn nu toegekomen aan het moment waarop ik de indieners van moties en amendementen vraag wat zij doen met die moties en amendementen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik wil nu graag schorsing van de vergadering. Ik heb daar namelijk behoefte aan om met mijn collega-fractievoorzitters te praten over de motie die ik ingediend heb (nr. 9, handelend over de instelling van een commissie uit de raad die als taak heeft voorstellen te doen voor bezuinigingen tot een bedrag van € 2,5 miljoen).

De VOORZITTER: Maar mag ik eerst even vaststellen welke moties en amendementen gehandhaafd blijven, zodat wij daarna niet weer hoeven te schorsen?

De heer FERWERDA (D66): Het gaat wat mij betreft om motie 9.

De VOORZITTER: Ja, dat begrijp ik.

Dames en heren! Ik kijk nu eerst naar de moties, te beginnen met nr. 1 (overlastgevend en/of asociaal gedrag van jongeren), ingediend door de PvdA-fractie. De vraag is om deze motie aan te houden tot de bespreking van het onderwerp jeugd en zorg aan het eind van dit jaar.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik wil een ander voorstel doen, aanhakend bij wat de heer Ferwerda zei. Ook wij willen namelijk graag even overleggen, omdat bijvoorbeeld enkele amendementen bijna hetzelfde zijn, zij het met een iets andere dekking. Het lijkt mij het allerbeste om eerst even te bekijken of die amendementen zo moeten blijven, of niet, en om nu even te schorsen daarvoor. Vervolgens kunt u de vraag stellen welke moties en amendementen gehandhaafd blijven. Dan krijgt u waarschijnlijk een kleiner lijstje. Dat is wat duidelijker. Kortom, ik verzoek om de vergadering nu te schorsen, zodat wij even kunnen afkaarten wat ik zei.

De VOORZITTER: Dat kan ook. Ik wilde alleen afstrepen wat er wegvalt.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Ik kan dat nog niet beantwoorden.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): De CDA-fractie kan dat wel, voorzitter. Wij trekken namelijk motie 4 (handelend over de middelen voor de parkeergarages) in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan stel ik vast dat motie 4 is ingetrokken. Als een motie ingetrokken wordt, dan hoeft u daarover niet meer te discussiëren.

Motie 2 (verhogen verwervingskostengrens voor startersleningen in Helmond) is overgenomen door de wethouder, dus die kan waarschijnlijk ook afgestreept worden.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! U heeft nu twee verzoeken om schorsing genegeerd. Ik voeg daar graag het derde verzoek aan toe.

De VOORZITTER: Maar ik mag toch aan de indieners van de moties en amendementen vragen of zij die handhaven? De gehandhaafde moties en amendementen kunnen dan onderdeel uitmaken van de beraadslaging in de schorsing, zodat u daarover een standpunt kunt innemen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Ik stel voor eerst te schorsen.

De VOORZITTER: Als iedereen wil schorsen, dan gaan wij schorsen.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting der vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Kan ik nu even met u de lijst van moties en amendementen doornemen? Is dat toegestaan?!

Ik begin met motie 1 (overlastgevend en/of asociaal gedrag van jongeren), ingediend door de PvdA-fractie. U hebt begrepen dat ik de strekking van deze motie wil overnemen, in die zin dat er nader onderzoek en overleg volgt (ik heb dat zojuist ook nog even overlegd met de wethouder voor jeugdzaken). Er is inmiddels een aantal maatregelen in gang gezet. Wij gaan kijken of die passen in het geheel. Wellicht komt er dan ook meer duidelijkheid met betrekking tot de uitwerking en de juridische basis van het traject. Wij komen daar voor het eind van dit jaar op terug bij de raad.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): In die zin kan onze fractie instemmen met het aanhouden van motie 1, gelet op de woorden die u nu gesproken heeft.

De VOORZITTER: Dan stel ik vast dat motie 1 wordt aangehouden en vanavond niet in stemming hoeft te worden gebracht.

Dan motie 2, die handelt over het verhogen van de verwervingskostengrens voor startersleningen in Helmond. Ook deze motie is overgenomen. Wanneer dat leidt tot budgettaire problemen en aanpassing van de verordening, dan komt de wethouder daar bij de raad op terug. Kortom, motie 2 is overgenomen en hoeft ook niet in stemming te worden gebracht.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Akkoord.

De VOORZITTER: Motie 3 handelt over Citymarketing. Ik kan zeggen dat ook deze motie is overgenomen, want wat daarin staat, is ook de bedoeling van het college. De motie zal daarom niet in stemming worden gebracht.

Motie 4, handelend over de middelen voor parkeergarages, is zojuist ingetrokken.

Ik kom nu bij motie 5, waarin het college verzocht wordt om te komen met een alternatieve begroting waarin niet bezuinigd hoeft te worden op de verschillende beleidsprogramma's.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! In onze motie wordt gepleit voor een heel andere insteek dan het college heeft voorgesteld met betrekking tot de bezuiniging van het bedrag van € 2,5 miljoen. Wij zien graag dat in plaats daarvan projecten worden uitgesteld of geschrapt. Wij vernemen graag hoe daarover gedacht wordt in de raad.

De VOORZITTER: Goed, dan zal motie 5 in stemming worden gebracht.

Motie 6 betreft Helmond-West duurzame proeftuin. Wat doet uw fractie daarmee, mijnheer Rieter?

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb zojuist in de schorsing met de andere fractievoorzitters vergaderd over motie 9, niet over motie 6. Daarom kijk ik nu de heer Van Lierop even aan om te vragen of wij schorsing aanvragen. Nee, zegt hij! Op grond van het verhaal van de betrokken wethouder nemen wij aan dat motie 6 overbodig is, omdat datgene wat wij daarin voorstellen, op dit moment al uitgevoerd wordt.

De VOORZITTER: Dan stel ik vast dat motie 6 is ingetrokken.

Ik kom nu bij motie 7, haalbaarheidsstudie duurzame energie, ingediend door de HA-fractie.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Eerder in deze vergadering heb ik met wethouder mevrouw Houthoofd de afspraak gemaakt dat ik haar nader zal informeren over duurzame energie en projecten op dat gebied die op dit moment worden opgestart in Rotterdam door met name deskundigen van de TU Delft. Zij hebben mij informatie gegeven over vormen van duurzame energiewinning die door gemeenten zelf kunnen worden toegepast in de wijken. Vanwege de gemaakte afspraak trekken wij motie 7 in.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat motie 7 is ingetrokken.

Motie 8 betreft het gat in de dekking van de HTACampus, ingediend door de fractie van GL.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Na een nadere toelichting is dat gat niet gevonden. Daarom trek ik motie 8 in.

De VOORZITTER: Als dat nou met al onze wegen het geval was! Ik stel in ieder geval vast dat motie 8 is ingetrokken.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Ferwerda in verband met motie 9, die handelt over de instelling van een commissie uit de raad die voorstellen moet doen voor bezuinigingen tot een bedrag van € 2,5 miljoen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Na overleg met mijn collega-fractievoorzitters moet ik tot de conclusie komen dat er in de raad geen meerderheid voor motie 9 is te verkrijgen. Daarom trek ik, mede namens de overige indieners, deze motie in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat ook motie 9 is ingetrokken. Een en ander betekent dat van de ingediende moties alleen nr. 5 gehandhaafd blijft.

Ik ga nu over naar de ingediende amendementen. Amendement 1 is ingediend door de PvdA-fractie en stelt dat geen structurele bezuiniging mag plaatsvinden op het programma Jeugd en onderwijs.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Wij hebben geconstateerd, voorzitter, dat meerdere amendementen met deze strekking zijn ingediend. Inmiddels hebben wij daarover overleg gehad met de fractie van GL. Wij trekken op grond daarvan amendement 1 in en steunen enkele aangepaste amendementen van de fractie van GL. Dat geldt ook voor amendement 2 (geen structurele bezuiniging op programma MDV, zorg en integratie).

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de amendementen 1 en 2 zijn ingetrokken.

Amendement 3 is ingediend door de VVD-fractie en betreft de dekking van het groenonderhoud uit de reserve maatschappelijke ontwikkeling.

De heer DAMS (VVD): Gezien de creatieve dekking die wij in dit amendement hebben aangegeven, zien wij graag dat het amendement in stemming wordt gebracht.

De VOORZITTER: Ik kom nu bij amendement 4, ingediend door de HH-fractie. Daarin wordt gesteld dat de komende jaren niet structureel bezuinigd moet worden op het programma zorg c.a.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Uit het antwoord van de wethouder hebben wij begrepen dat de door ons voorgestelde dekking niet gebruikt kan worden, omdat dat een koekje van eigen deeg zou zijn. Daarom trekken wij amendement 4 in. Wij willen echter wel vasthouden aan ons voorstel om het programma zorg c.a. te ontzien. Daarom sluiten wij ons aan bij het amendement (nr. 6) dat de fractie van GL heeft ingediend met betrekking tot dit onderwerp.

De VOORZITTER: Dan stel ik vast dat amendement 4 is ingetrokken.

Amendement 5 van de HH-fractie betreft het verhogen van de bijdrage per inwoner van Helmond van een dubbeltje naar een kwartje ten behoeve van BrabantStad als Europese culturele hoofdstad.

De heer RIETER (HH): Wij hebben begrepen uit het antwoord van de wethouder dat hij heel veel moeite heeft met het structureel opzijleggen van € 12.000,- ten behoeve van BrabantStad als culturele hoofdstad. Ook gaf hij aan dat daarvoor nog andere plannen komen die nog meer geld gaan kosten. Wij zullen nu, rekening houdend met de crisis en het feit dat er bezuinigd moet worden, amendement 5 intrekken, zij het met tegenzin.

De VOORZITTER: Ik constateer dat amendement 5 is ingetrokken.

Amendement 6 is ingediend door de fractie van GL en betreft de structurele bezuinigingen op welzijn, zorg en integratie (programma 3).

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Zoals al is aangekondigd door de fracties van HH en de PvdA, blijft amendement 6 gehandhaafd, maar dan wel met een andere dekking. Ik heb namelijk voor zowel amendement 6 als de amendementen 8 en 9 een andere dekking. De dekking was voor alle drie de amendementen al ongeveer hetzelfde, maar die wordt nu voor alle drie exact hetzelfde. Die dekking behelst:

- Het voorstel om vanaf 2012, wanneer wij € 7,93 miljoen per jaar gaan storten in het FSI, minder in dat fonds te storten. Daardoor hoeft de bezuiniging op de drie betrokken programma's niet doorgevoerd te worden.
- Daarnaast willen wij het college de opdracht geven om de tekorten die bij het aannemen van de amendementen 6, 8 en 9 ontstaan in 2010 en 2011, in de begroting op te lossen met incidentele middelen. De tekst van de gewijzigde dekking van de drie amendementen luidt (los van de specifieke invulling per amendement):

“besluit:

- de voorgestelde bezuiniging op programma x te schrappen en dit te dekken door € ... van de jaarlijkse storting van € 7,93 miljoen in het FSI af te trekken (vanaf 2012);
- het college opdracht te geven om de overblijvende tekorten voor 2010 en 2011 in de begroting op te lossen met incidentele middelen.”

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de dictums van de amendementen 6, 8 en 9 zijn gewijzigd en nu als volgt luiden:

Amendement 6 (een zorg minder):

“besluit:

- de voorgestelde bezuiniging op programma 3 te schrappen en dit te dekken door € 300.000,-- van de jaarlijkse storting van € 7,93 miljoen in het FSI af te trekken (vanaf 2012);
- het college opdracht te geven om de overblijvende tekorten voor 2010 en 2011 in de begroting op te lossen met incidentele middelen.”

Amendement 8 (wees wijs met onderwijs):

“besluit:

- de voorgestelde bezuiniging op programma 4 te schrappen en dit te dekken door € 150.000,-- van de jaarlijkse storting van € 7,93 miljoen in het FSI af te trekken (vanaf 2012);
- het college opdracht te geven om de overblijvende tekorten voor 2010 en 2011 in de begroting op te lossen met incidentele middelen.”

Amendement 9 (het veilige voor het onveilige nemen):

“besluit:

- de voorgestelde bezuiniging op programma 1 te schrappen en dit te dekken door € 100.000,-- van de jaarlijkse storting van € 7,93 miljoen in het FSI af te trekken (vanaf 2012);
- het college opdracht te geven om de overblijvende tekorten voor 2010 en 2011 in de begroting op te lossen met incidentele middelen.”

Uit deze wijzigingen leid ik af dat de amendementen 8 en 9 gehandhaafd blijven.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil de heer Van der Made iets vragen. Het is duidelijk wat hij bedoelt met de dekking vanaf 2012, namelijk het bedrag van € 7,93 miljoen. Volgens zijn voorstellen ontstaan er in 2010 en 2011 tekorten op de structurele middelen. Hij stelt voor om het geld dat daarmee gemoeid is, te halen uit incidentele middelen, waarvan wij nu nog niet weten of wij die dan hebben. Ook weten wij niet hoe de ontwikkelingen zullen verlopen. Begrijp ik dit goed?

De heer VAN DER MADE (GL): Als wij naar de afgelopen jaren kijken, kunnen wij er gerust van uitgaan dat die incidentele ruimte er wel zal zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mag ik dan meteen een reactie teruggeven? Vanaf het moment dat ik raadslid ben, heb ik nog nooit meegemaakt dat het potje onvoorzien incidenteel leeg was. Nu staat het zelfs al in de min. Ik denk dan ook niet dat je in deze tijd mag terugkijken naar hoe het in de afgelopen jaren gegaan is om op basis daarvan te zeggen dat het ook in de toekomst zo zal gaan.

De heer DAVIES (PvdA): Het potje onvoorzien incidenteel is inderdaad leeg voor 2009, maar dat wordt opnieuw gevuld in 2010. Daar zou incidenteel dekking in gevonden kunnen worden.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Dat is een andere dekking. Het gaat de heer Van der Made om wat er overblijft aan het eind van het jaar. De post onvoorzien incidenteel is een andere pot.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Ik wil graag de mening van de wethouder van financiën hierover horen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kom nu bij amendement 7 (werk boven Citymarketing), ingediend door de fractie van GL.

De heer VAN DER MADE (GL): Dat blijft ongewijzigd gehandhaafd.

De heer LUYBEN (CDA): Voorzitter! Ik steun de vraag die de heer Van Dijk zojuist stelde. Hij vroeg de mening van de wethouder van financiën over de nieuwe dekking die is gevonden voor de amendementen 6, 8 en 9.

De VOORZITTER: Dat zal ik hem aanstonds vragen. Eerst stel ik vast dat gehandhaafd blijven motie 5 en de amendementen 3, 6, 7, 8 en 9.

Dan geef ik nu het woord aan de wethouder van financiën om te reageren op de gewijzigde dekking die is opgenomen in de amendementen 6, 8 en 9.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! In eerste instantie heb ik in feite al aangegeven dat wij de amendementen in principe niet overnemen maar afraden. Er is nu een nieuwe dekking opgevoerd in de amendementen 6, 8 en 9. Die dekking houdt in:

- dat twee jaar lang, namelijk in 2010 en 2011, een bedrag van € 550.000,-- uit de post onvoorzien incidenteel belegd wordt aan het begin van het jaar om de zaken te dekken.
- verder wordt volgens de nieuwe dekking 5,5 ton structureel onttrokken aan het dekkingsprogramma dat wij denken nodig te hebben om ervoor te zorgen dat wij de investeringen in het Fonds Samen Investeren kunnen volhouden in het tempo dat door de provincie verlangd wordt.

Over beide onderdelen kan ik zeggen dat ik dat geen goede dekking vind. Het gaat in de amendementen om structurele posten. Daarom moet in de amendementen ook een structurele dekking worden aangewezen voor wat er bezuinigd wordt.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik kan de redenering van de wethouder volgen, althans in die zin dat de dekking die in de amendementen 6, 8 en 9 wordt aangegeven voor de periode vanaf 2012, een politieke keuze is. Op zich is die dekking juist; daar is geen technisch probleem mee. Wat betreft de jaren 2010 en 2011, wijs ik erop dat ik er een reden voor had om door te vragen over wat wethouder Yeyden zei over het vullen van de reserve voor de centrumontwikkeling. Ik had namelijk de mogelijkheid in gedachten om daarin dekking te vinden. De dekking hoeft namelijk wat mij betreft niet per se te komen uit de post onvoorzien incidenteel. Zeker voor de jaren die nog komen, is ook het resultaat van de jaarrekening een mogelijke dekkingsbron.

De heer DAMS (VVD): Als u nu weer de dekking gaat wijzigen, dan raak ik helemaal de draad kwijt. En als u nu al het jaarrekeningresultaat van 2012 gaat inzetten, dan vind ik dat onverantwoord beleid.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Ik wil daar een opmerking over maken. Natuurlijk kan ik meevoelen met de heer Dams, die dat boekhoudkundig en financieel niet correct acht. Wat onze fractie altijd zeer moeilijk vindt, is dat wij als raad structureel nauwelijks of geen ruimte hebben - in dit geval zelfs structureel - € 2,5 miljoen ruimte lijken te hebben - terwijl er incidenteel miljoenen overblijven doordat projecten niet uitgevoerd kunnen worden. Is het teveel gevraagd om het dekkingsprobleem gedurende twee jaar via het rekeningoverschot op te lossen? Daarmee worden voor iets dat wij structureel hard nodig hebben, slechts incidentele gelden verschoven die overblijven.

De heer DAMS (VVD): Ik hoorde de wethouder zeggen: De jaarlijkse bezuiniging van € 2,5 miljoen is hard, uit het oogpunt van behoedzaamheid. Op grond van dezelfde argumentatie ten aanzien van de behoedzaamheid zou volgens uw woorden het jaarrekeningoverschot, dat wij te zijner tijd wellicht mogen ontvangen, alvast ingezet moeten worden. Als u zo'n dekking aangeeft, dan begin ik het bedrag van € 2,5 miljoen ter discussie te stellen.

Hierna wordt de vergadering geschorst voor collegeberaad.

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Bethlehem.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Het leek mij goed om de vergadering even te schorsen, namelijk om mijn collega's uit te leggen wat het gewijzigde dekkingsvoorstel dat de heer Van der Made heeft opgenomen in de amendementen 6, 8 en 9, precies inhoudt. Ik denk dat ik het mijzelf en de raad gemakkelijk maak als ik vraag aan de raadsleden om tijdens mijn uitleg bladzijde 24 van de voorjaarsnota

voor zich te nemen. Daar kan men namelijk zien wat het gewijzigde dekkingvoorstel inhoudt. De heer Van der Made stelt voor om een structureel bedrag van € 550.000,- te pakken uit het programma dat op bladzijde 24 genoemd wordt onder het kopje 4.3.3 (Inzet investeringsruimte), met name uit het bedrag van € 7,93 miljoen. Wanneer 5,5 ton structureel uit de begroting gehaald wordt, dan moet dat met een factor tien vermenigvuldigd worden voor het investeringsprogramma. Daardoor wordt dus € 5,5 miljoen afgehaald van het bedrag van € 7,93 miljoen. Het bedrag van € 5,5 miljoen wordt volgens het gewijzigde dekkingvoorstel eenmalig ingezet als dekking voor de drie posten die in de amendementen 6, 8 en 9 genoemd worden.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen de formulering dat het bedrag eenmalig wordt ingezet. Dat is bedoeld als structurele dekking voor drie programma's.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Om € 7,93 miljoen te kunnen investeren, hebben wij € 793.000,- in de begroting zitten. Dus als van die € 793.000,- een bedrag van € 550.000,- afgehaald wordt, dan blijft er (afgerond) € 2,4 miljoen over om te investeren. Dat betekent dat wij straks de keuze moeten maken in het college van B. en W. om de investering in de Binnenstad-Oost, de versterking van het centrum, de verbetering van de bereikbaarheid of overige plannen, waaronder voor onderwijs, te schrappen voor een jaar. Dat is namelijk de consequentie van uw gewijzigde dekkingvoorstel.

De heer VAN DER MADE (GL): De storting van € 7,93 miljoen loopt tot en met 2011 voor de vier onderdelen die u nu noemt. Het gewijzigde dekkingvoorstel behelst om pas vanaf 2012 - dus vanaf het moment dat dit bedrag niet meer voor deze vier onderdelen gestort wordt, maar voor het FSI - de bijdrage aan het bedrag van € 7,93 miljoen te verminderen ten gunste van de drie programma's. Het is dus niet de bedoeling om dat al in 2010 en 2011 te doen, waarvoor de vier door u genoemd posten zijn opgenomen. Het gaat uitsluitend om de stortingen vanaf 2012 die zijn bestemd voor het FSI.

De VOORZITTER: En hoe zit het dan met de dekking voor 2010 en 2011?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Die wil de heer Van der Made uit incidentele middelen halen, maar daarvan heb ik al aangegeven dat dat geen dekking is. Het gaat namelijk om structurele uitgaven, dus die zullen structureel gedekt moeten worden. Ik kan mij wel voorstellen dat men zegt: Dan beginnen wij nu gelijk met het te halen uit het genoemde programma. Hij wil dat pas over twee jaar, maar ik ben van mening dat men dat dan nu moet doen. Dan is er nu een structurele dekking.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! De strekking van de gewijzigde dekking is dat het college de opdracht krijgt om voor twee jaar incidentele ruimte te zoeken. Dat is bij mijn weten niet echt uitzonderlijk.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Nu krijgen wij weer een welles-nietesspelletje. Het gaat erom dat als men iets voorstelt, men ook een goede dekking moet aangeven. U dacht een goede dekking aan te geven, maar ik wijs op wat de consequentie daarvan is. Het gaat om een structurele zaak, en daarom wijs ik op de consequentie voor het lijstje van zaken waarvoor de investeringsruimte ingezet wordt. Het is niet zo dat daar even € 550.000,- uitgehaald wordt, want dat bedrag moet vermenigvuldigd worden met tien. Het geld moet structureel ingezet worden volgens de verschillende amendementen, en dan praat je in principe over € 550.000,- structureel. Dat betekent een investeringsvolume van € 5,5 miljoen. Daar wijs ik op, want dat heeft nogal wat consequenties in de toekomst.

De heer SMITS (HB): Dus u ontraadt de gewijzigde dekking van de amendementen, wethouder?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Uiteraard. Het leek mij goed om de consequenties van die dekking eerst aan te geven voor de leden van het college.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij zijn het pertinent oneens met de visie die de wethouder nu geeft op de gewijzigde dekking van de amendementen 6, 8 en 9 (ik heb dat eerder ook gezegd in het fractievoorzitters-overleg tegen een collega-raadslid van mij). Onze fractie is van mening dat wanneer de raad vanavond besluit om een programma te ontzien door daar niet op te bezuinigen, bijvoorbeeld het programma zorg c.a., het probleem dat daaruit voortvloeit, bij het college komt te liggen ter oplossing. De reden daarvoor is niet

dat onze fractie geen dekking zou willen zoeken, maar dat ook het college in dit stadium nog geen enkele dekking aangeeft. Nee, het college heeft voor een aantal programma's slechts bedragen genoemd die nader zullen worden gepreciseerd in de begroting. Het zou toch van de zotte zijn wanneer wij dan vanavond als fracties tot in detail zouden moeten aangeven waar bezuinigingen gevonden moeten worden? De wethouder heeft nadrukkelijk gesteld dat het bedrag van € 2,5 miljoen taakstellend is voor de bezuinigingen. Los van de vraag of ik het daarmee eens ben, ben ik van mening dat het college met voorstellen daarvoor moet komen. Wij stellen alleen voor - en dat is in amendement 4 opgenomen - om geen 3 ton te bezuinigen op het programma zorg c.a. Dan moet die 3 ton gevonden worden in andere programma's.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik heb aangegeven waar wij als college voor staan. Wij zijn bereid om de bezuiniging van € 2,5 miljoen in te vullen. Wij zijn ook bereid die bezuiniging tot in detail in te vullen, zo heb ik gezegd. Vervolgens heeft de raad alsnog de gelegenheid om die invulling te amenderen. Het aangeven van die invulling is de taak en de opdracht die wij onszelf hebben gegeven als college, want het college maakt in principe de begroting. Wij hebben de opdracht om ervoor te zorgen dat de raad een sluitende begroting gepresenteerd krijgt. Als u dapper wilt zijn, dan moet u bijvoorbeeld zeggen: Wij schrappen 1 ton uit het programma Veiligheid en handhaving en die voeren wij op in een ander programma. Dat is wat ik gevraagd heb aan de raad.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Dat is ook een politieke keuze, beste wethouder. Of die € 2,5 miljoen...

De heer BETHLEHEM (wethouder): Natuurlijk is dat een politieke keuze. U verwacht van mij dat ik een onduidelijke dekking accepteer. Dat kan niet.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Het is toch zo dat als de raad instemt met de voorjaarsnota, de raad bij de begrotingsbehandeling alleen nog maar op productniveau kan beslissen en niet meer op programmaniveau?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dan krijgt u bijvoorbeeld te horen welke bezuinigingsmogelijkheid van 1 ton de burgemeester ziet in zijn programma Veiligheid en handhaving. Als u het daar dan niet mee eens bent, dan kunt u dat alsnog zeggen. Dan hebben wij natuurlijk dezelfde discussie, maar dan weet u wel waar wij aan denken.

De heer DAVIES (PvdA): Maar de voorjaarsnota is richtinggevend. Als de raad zegt dat de zorg aan de mensen in onze stad ontzien moet worden, dan is dat een plausibele reden om de zorg inderdaad te ontzien. Als de raad die keuze maakt, dan is dat nu eenmaal zo. Dat is de politieke keuze.

De heer BETHLEHEM (wethouder): In dat geval wil ik ook van u horen waar u de bezuiniging van 3 ton neerlegt. U denkt toch niet dat wij dat even op een namiddag met de vingers in de lucht gezegd hebben?

De heer DEN BREEJEN (PvdA): U hebt inhoudelijk heel weinig onderbouwd. U kunt zelf altijd een betere dekking zoeken. Daar bent u ook voor ingehuurd, zou ik zeggen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik heb het idee dat u niet geluisterd heeft naar mijn bijdrage vanavond. Ik heb gezegd dat wij als college bereid zijn om ons in te spannen voor wat wij hebben voorgesteld. Daar waar wij voorzien dat het in een jaar niet lukt, hebben wij (afbouwend) 7,5 ton, 5 ton en 2,5 ton opgenomen om degene te sparen die zegt: Dit jaar haal ik de taakstelling niet, sorry, maar ik denk dat dat wel lukt in het volgende jaar of het jaar daarop. Die ruimte geven wij als college aan onszelf.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik ben het pertinent oneens met de visie die de wethouder hier nu neerlegt. Ik wil nogmaals stellen dat wij er niet van overtuigd zijn dat er € 2,5 miljoen moet worden bezuinigd. Wij hebben aangegeven dat het college in principe net zo goed met een nuloptie had kunnen komen en met minder investeringen die het college noodzakelijk acht. Ook had het college kunnen voorstellen aan de raad: Luister, als u wilt dat er meer geïnvesteerd wordt, dan zult u moeten gaan bezuinigen. Het college komt nu zelf met een bezuinigingsvoorstel zonder dat de raad daarover is geraadpleegd. Er is wel heel gekscherend gezegd tegen de raad: U had bij de presentatie van de voorjaarsnota al kunnen aangeven dat u het niet eens bent met de voorgestelde bezuinigingen op de verschillende programma's. Ik blijf er echter bij dat de

raad vanavond kaderstellend kan stellen dat bijvoorbeeld de zorg of een ander programma moet worden ontzien. Dat kan de raad neerleggen bij het college, maar dat zadelt ons op met de gegevens zoals die er nu liggen.

De VOORZITTER: Ik ben van mening dat wij de plicht hebben u te wijzen op de ondeugdelijke dekking van bepaalde voorstellen. Verder wijs ik op de Comptabiliteitswet. Die geeft hartstikke duidelijk aan dat als het gaat over structurele uitgaven, er ook een structurele dekking aangegeven moet worden. Structurele uitgaven kunnen niet met incidentele middelen gedekt worden. Ik kan daar een aardig voorbeeld van noemen dat de afgelopen jaren gespeeld heeft in de gemeenteraad van Eindhoven. Toen PSV drie keer op rij Nederlands landskampioen werd, moest de gemeente Eindhoven conform de Comptabiliteitswet de huldiging van PSV structureel in de begroting ramen. Twee keer mag de uitgave voor een bepaalde zaak incidenteel gedekt worden, maar als het een structurele uitgave wordt - en daarvoor ligt de grens bij drie - dan moet die uitgave structureel worden opgenomen in de begroting. De gemeente Eindhoven zal over 2009 geld overhouden, omdat ze dit jaar niets uit hoeft te geven voor de huldiging van PSV! Het geld daarvoor zat wel structureel in de begroting.

De heer VAN DER MADE (GL): Ook ik kan een mooi voorbeeld geven. Daarvoor citeer ik uit het Bedrijfsplan Vastgoed 2009-2012. Onder de tabel waarin de prognose voor de exploitatieresultaten gepresenteerd wordt van het Team Vastgoed (moet ik zeggen, zo heb ik begrepen) staat: "Tot slot wordt vermeld dat het een goed koopmansgebruik is dat exploitatiewinsten pas worden ingeboekt op het moment dat ze daadwerkelijk zijn gerealiseerd. Overigens, de gemeentelijke comptabiliteitsvoorschriften schrijven dat ook voor." Dan is mijn vraag...

De VOORZITTER: Dat is toch iets anders dan...

De heer VAN DER MADE (GL): Dan is mijn vraag: Heeft het college met het gebruiken van deze geprognosticeerde resultaten een volgens de comptabiliteitsvoorschriften juiste en stabiele dekking gerealiseerd voor het bedrag van € 10,3 miljoen voor de HTACampus?

De VOORZITTER: Ja, dat is gebeurd. Daar heeft de wethouder antwoord op gegeven. Bovendien heeft dat toch niets te maken met het voorbeeld dat ik zojuist noemde? Dat heeft er helemaal niets mee te maken, want dat is een geheel ander onderwerp. Als u het FSI wilt inzetten, dan moet u dat doen vanaf 2010, niet vanaf 2012 (dat heeft de wethouder ook gezegd). U moet zich realiseren dat op dat moment het bedrag van € 5,5 miljoen geschrapt moet worden uit het investeringsprogramma voor 2010. Wij wijzen alleen maar op de consequenties. Het college zoals dat hier achter de tafel zit, heeft daarover unaniem gezegd: Dat zijn wij niet van plan. Wij vinden dat geen deugdelijke dekking en wij zijn niet van plan € 5,5 miljoen te schrappen uit de strategische investeringen. De wethouder heeft zojuist genoemd voor welke zaken het geld bedoeld is. Die hebben allemaal een hoge urgentie. Kijk bijvoorbeeld naar hetgeen u opgemerkt heeft met betrekking tot de Binnenstad-Oost. U gaf aan dat de ontwikkeling u lang niet snel genoeg gaat, maar u zou wel het bedrag van € 2,5 miljoen daarvoor schrappen.

De heer VAN DER MADE (GL): U verdraait nu de dekking die ik voorgesteld heb.

De VOORZITTER: Nee, dat is helemaal niet waar.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik heb heel duidelijk geschetst dat de door mij voorgestelde dekking vanaf 2012 ten laste moet gaan van de jaarlijkse storting in het FSI.

De VOORZITTER: Dat kan niet.

De heer VAN DER MADE (GL): Daardoor gaat het niet ten koste van de Binnenstad-Oost, de versterking van het centrum en de verbetering van de bereikbaarheid.

De VOORZITTER: Sorry, maar dat is in strijd met de Comptabiliteitswet (ik kan dat nog tien keer zeggen). Een besluit dat in strijd is met de Comptabiliteitswet, is geen deugdelijk besluit. Wij ontraden dan ook ten sterkste om de amendementen te ondersteunen.

Hierna stelt de VOORZITTER aan de orde de stemming over de amendementen en motie.

Motie 5, teruglopen inkomsten voor Helmond: bijstellen ambities/beleid voor nu en in de toekomst (SP).

Deze motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en HH hebben voorgestemd.

Amendement 3, dekking onderhoud groen uit reserve maatschappelijke ontwikkeling (VVD).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij staan positief ten opzichte van de gedachte om het onderhoud van het groen te optimaliseren, maar zijn van mening dat daarvoor niet de reserve maatschappelijke ontwikkeling benut mag worden. Ten tweede is ons meermalen gewezen op het feit dat er in onze stad op verschillende wijzen onderhoud wordt gepleegd in de wijken. In de ene wijk gebeurt dat wat meer dan in de andere. Daarin zou wat regelmaat kunnen komen en daar kan op bezuinigd worden. Wij zullen dan ook tegen het amendement stemmen.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ook wij staan in principe best sympathiek tegenover het amendement. Waarom? Omdat het gaat over wijk- en buurtbeheer. Zoals de heer Dams aangaf, moeten de wijken en buurten inderdaad goed beheerd worden. Wij denken echter heel simpel dat best nog een efficiëncyslag te maken is waarmee € 200.000,- bezuinigd kan worden. Die slag is met name mogelijk naar de bedrijven die het werk uitvoeren. De bezuiniging kan misschien gerealiseerd worden in het buitengebied, waardoor de buurten en wijken sowieso worden ontzien. Kortom, ik steun het voorstel van het college om te bekijken waar het bedrag van 2 ton kan worden gevonden. Wij hebben dan ook geen behoefte aan het amendement.

Het amendement wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD en HA hebben voorgestemd.

Amendement 6, een zorg minder (GL) (gewijzigd).

Dit amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HH, de SP, de PvdA en GL hebben voorgestemd.

Amendement 7, werk boven Citymarketing (GL).

Dit amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HH, de SP en GL hebben voorgestemd.

Amendement 8, wees wijs met onderwijs (GL) (gewijzigd).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij zijn van mening dat er bezuinigd kan worden op onder andere het leerlingenvervoer, dat de reserves voor de scholen toereikend zijn en dat er efficiënter gewerkt kan worden in het onderwijs. Wij zullen dan ook tegen het amendement stemmen.

Het amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA en GL hebben voorgestemd.

Amendement 9, het veilige voor het onveilige nemen (GL) (gewijzigd).

Dit amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HH, de SP, de PvdA en GL hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij komen nu toe aan de besluitvorming over de voorstellen over de voorjaarsnota en de nota grondbeleid. Voor alle duidelijkheid wijs ik erop dat u een verbeterd exemplaar toegezonden hebt gekregen van het ontwerpbesluit dat behoort bij het voorstel tot vaststelling van de voorjaarsnota. Daarin zijn in de punten 7 en 8 de voorlopige resultaten van de meicirculaire meegenomen.

De VOORZITTER geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over raadsvoorstel 65 (voorstel tot het vaststellen van de Voorjaarsnota 2009).

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij leggen ons natuurlijk neer bij de beslissing van de meerderheid van de raad over de amendementen. Wij vinden die beslissing jammer. Wij hebben een signaal willen afgeven over hoe de prioriteiten volgens onze fractie liggen. De besluitvorming over de amendementen laat natuurlijk onverlet dat er heel veel positieve dingen in de voorjaarsnota staan. Bij de begroting zullen wij terugkomen op de uitwerking hiervan. Wij stemmen in met de voorjaarsnota.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! De fractie van HH vindt - dat heb ik al eerder gesteld - dat de raad met de voorjaarsnota buitenspel is gezet. De collegevoorstellen ten aanzien van de bezuinigingen op de programma's kunnen niet op onze steun rekenen, omdat wij van mening zijn dat de invulling van deze bezuinigingen dual moet zijn en dus kaderstellend bij de raad thuishoort. Sterker nog: de HH-fractie heeft geprobeerd met name de zorg te ontzien. Goedkeuren van de voorjaarsnota zou betekenen dat wij én voor de bezuiniging van € 2,5 miljoen zijn én de voorgestelde bezuinigingen op 11 van de 15 programma's zouden steunen. Dat kan de HH-fractie niet. Derhalve stemmen wij tegen de voorjaarsnota.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! De procedure zoals die door het college gevolgd is, stuit mij zo tegen de borst, dat ik tegen de voorjaarsnota zal stemmen.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! De argumentatie die de heer Rieter zojuist heeft gegeven, volgen wij. Ook wij zullen tegenstemmen.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ook wij stemmen tegen de voorjaarsnota. Dat is voor ons een politiek statement. Wij zijn het met de hoofdpunten van het beleid niet eens.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ook wij stemmen tegen de voorjaarsnota, en wel om de reden die de heer Ferwerda heeft aangegeven.

Raadsvoorstel 65 wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de PvdA, de VVD en de FDV hebben voorgestemd.

Het voorstel tot het vaststellen van de nota Grondbeleid 2009-2012 (raadsvoorstel 72) wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, de PvdA, de FDV en de SP hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het eind van deze vergadering gekomen. Weliswaar is het al laat, maar degenen die dat wensen, kunnen nog terecht in 't Parlement. Ik dank u allen voor uw inbreng.

Hierna sluit de VOORZITTER, om 23.49 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn vergadering van 8 september 2009.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

de griffier,