



6e raadsvergadering, 3 april 2012, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, A.M. Raaijmakers-van de Pol, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, P.T.J. Vervoort, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, M.G.M. van Wetten, N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig is: H.C.A. Verouden-Berens.

Later komt: M.P.J. Rieter,

Voorts zijn aanwezig de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, M.M. de Leeuw-Jongejans, A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hierna deelt hij mede dat bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Verouden en dat de heer Rieter heeft laten weten dat hij later ter vergadering zal komen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 17, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Peters.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Onze fractie wil graag ingaan op de als hamerstukken geagendeerde punten 5 (Concept Regionale Woonvisie) en 10 (jaarbegroting 2012 van de Stichting Openbare Basisscholen Helmond).

De VOORZITTER: Akkoord, u hebt dat recht.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Als ik mij niet vergis, heeft onze fractie als enige een voorbehoud gemaakt met betrekking tot het bespreekstuk bestemmingsplan Europaweg 150 (agendapunt 12). Wij hebben dat gisteren besproken. Naar aanleiding van de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan met betrekking tot dit plan, gaan wij daarmee akkoord.

De VOORZITTER: Dat zou betekenen dat agendapunt 12 kan verhuizen naar de hamerstukken.

De heer KUYPERS (SDOH-D66-HB): Nee, mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van het feit dat er door de HH-fractie een voorbehoud was gemaakt met betrekking tot het bestemmingsplan Europaweg 150, hebben wij daarover toch nog een bijdrage voorbereid.

De VOORZITTER: Ik hoor de heer Bekkers nu zeggen (zonder microfoon) dat dat niet nodig is!

De heer KUYPERS (SDOH-D66-HB): Nee, de heer Bekkers zei: Het zijn maar drie regels.

De VOORZITTER: Akkoord, dan handhaven wij agendapunt 12 als bespreekstuk.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen en ziet graag dat die motie wordt toegevoegd aan de agenda. De titel van de motie is: Topinkomens gesubsidieerde instellingen.

De VOORZITTER: Dan voegen wij de motie toe aan het eind van de agenda.
Dames en heren! Ik concludeer dat de nrs. 5 en 10 van de hamerstukken zijn toegevoegd aan de besprekstukken en dat wij aan het eind van de vergadering een motie vreemd aan de orde van de dag zullen behandelen.

De ontwerpagenda wordt daarop, met inachtneming van deze woorden van de voorzitter, zonder stemming vastgesteld.

3. Vaststellen notulen openbare vergaderingen van 7 februari, 14 maart en 28 maart 2012.

De VOORZITTER: Dames en heren! De griffier heeft mij verteld dat er geen op- of aanmerkingen zijn binnengekomen met betrekking tot deze notulen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! U zegt nu iets dat onjuist is. Ik heb namelijk wel iets doorgegeven aan de assistent van de griffier met betrekking tot de notulen. Die had dat kunnen doorgeven aan de griffier. Ik heb namelijk naar aanleiding van de notulen van 28 maart een compliment gegeven voor de notulist aan wie het notuleren is uitbesteed. De reden voor dat compliment is dat hij de naam van de schrijver exact gespeld heeft. Dat heb ik doorgegeven en daarvoor heb ik een compliment gemaakt.

De VOORZITTER: Dat is geen wijziging van de notulen.

De heer DAMEN (VVD): Nee, maar ik wil mijn opmerking wel toegevoegd hebben.

De VOORZITTER: Als u mij zou vragen om mij aan te sluiten bij het compliment, dan zou ik dat wel willen doen, ware het niet dat ik niet aanwezig was in de vergadering van 28 maart.

De heer DAMEN (VVD): Ik was verrast toen ik vernam dat de gemeente het notuleren van de raadsvergaderingen uitbesteedt, maar dat terzijde.

De VOORZITTER: De griffier zegt nu tegen mij: Dat doen wij al sedert mensenheugenis. Hij zal het compliment zeker overbrengen. En tegen de heer Smits zeg ik: Ja, ik heb de notulen met belangstelling gelezen!

De notulen worden daarop zonder stemming vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst en op de 1e aanvullingsagenda.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Nr. 9 op de lijst van ingekomen stukken is een brief van de wijkraad Brouwhuis d.d. 14 maart 2012 die handelt over de bibliotheekvoorziening Brouwhuis. Voorgesteld is om deze brief voor advies in handen te stellen van het college van B. en W. Ik was even in verwarring door deze brief, omdat daar als verzenddatum op staat: 1 december 2012. Dan zou de brief nog binnen moeten komen! Ik heb echter even navraag gedaan, en daarbij is mij gebleken dat de verzenddatum 1 december 2011 is. Gelet daarop, vraag ik mij af waarom de brief nu pas op de lijst van ingekomen stukken staat, vier maanden na het verzenden van de brief.

De VOORZITTER: De griffier gaat mij nu een antwoord influisteren. Hij zei: Ik zou het niet weten! Ik ook niet, maar als waar is wat u zegt, mijnheer De Vries, dan verbaast ook mij dat. Normaal gesproken krijgt de raad een aanvulling op de lijst, zodat de raad kan zien wanneer brieven binnengekomen zijn. Er zal ongetwijfeld een goede reden zijn voor het feit dat de brief van de wijkraad Brouwhuis zo laat op de agenda is geplaatst.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb daar navraag naar gedaan, ook bij de verzender van de brief. Die heeft de brief één keer aangeboden en heeft vervolgens tot twee keer toe een herinnering verstuurd. Waar het mis is gegaan met de agendering van de brief, weet ik niet, maar het is wel jammer dat een brief over zo'n belangrijk onderwerp als de bibliotheekvoorziening Brouwhuis zo lang is blijven liggen.

De VOORZITTER: De griffier laat mij nu zien dat de brief op 15 maart jl. is binnengekomen bij de griffie, naar aanleiding van een maning. Waar de brief in de tussentijd rondgezworven heeft, is niet te achterhalen. Het is de vraag óf de brief eerder is binnengekomen. Zo ja, dan is die in ieder geval niet bij de griffie binnengekomen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Mag ik zo vrij zijn om naar aanleiding van de brief van de wijkraad Brouwhuis een vraag te stellen?

De VOORZITTER: Ja.

De heer DE VRIES (SP): In de brief wordt een aantal zaken aan de orde gesteld. Daar zal de verantwoordelijke wethouder ongetwijfeld een antwoord op formuleren. Ik vraag of de wethouder ook bereid is om de raad te informeren over de huidige stand van zaken van de bibliotheekvoorzieningen. Ik heb namelijk van meerdere kanten vragen gehoord over het beleid ten aanzien van de bibliotheekvoorzieningen.

De VOORZITTER: Ik vind dit vooral een onderwerp voor een commissievergadering, maar dat is niet erg. Als de wethouder toe zegt dat hij in de eerstvolgende commissievergadering de stand van zaken van de bibliotheekvoorzieningen zal mededelen, dan bent u gerustgesteld, neem ik aan.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Akkoord.

De VOORZITTER: Dames en heren! De griffier fluistert mij nog in dat al een antwoordbrief ter inzage heeft gelegen op de brief van de heer Driessen van 7 januari 2012, handelend over de Ambachtscarrousel. Stemt u in met de antwoordbrief? Ik stel vast dat dat het geval is.

Met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen wordt vervolgens, met inachtneming van deze woorden van de voorzitter, zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

6. Bestemmingsplan 't Hout.
Raadsvoorstel 36.
7. Bestemmingsplan Brandevoort Oost.
Raadsvoorstel 37.
8. Bestemmingsplan Varenschut I.
Raadsvoorstel 38.
9. Aanvraag van een Meerjarige Aanvullende Uitkering (MAU) 2012-2014.
Raadsvoorstel 33.
11. Financiële middelen peuterspeelzaalwerk en Onderwijs Achterstanden Beleid (OAB).
Raadsvoorstel 30, begrotingswijziging 5-2012.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

5. Concept Regionale Woonvisie.
Raadsvoorstel 31.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Mijnheer de voorzitter! Ik twijfel er niet aan dat het concept van de Regionale Woonvisie straks definitief en unaniem wordt vastgesteld. Desondanks wil ik er, voor de helderheid, nog even bijilstaan.

Het concept van de Regionale Woonvisie is opgesteld onder het motto "Lokaal doen, wat lokaal kan". Door het SRE wordt ons gevraagd om in te stemmen met een aantal zaken in het concept en om suggesties mee te geven voor het actieprogramma. Dat heeft onze fractie in de commissie ook gedaan. Met grote tevredenheid hebben wij nu in de gewijzigde versie van de zienswijze kunnen zien dat onze suggesties zijn opgevolgd door de wethouder.

De 21 gemeentes wordt door het SRE gevraagd om de Regionale Woonvisie straks tot uitvoering te brengen. Daarop willen wij als Helmonders natuurlijk wel een bepaalde controle hebben. Daarom heeft onze fractie daarvoor een format ingediend bij de voorzitter van de commissie. Deze format beschrijft dat wij het actieprogramma in principe graag aan de orde willen hebben in de commissie. In de commissie kunnen wij daarover dan suggesties inbrengen op dezelfde wijze als nu is gebeurd met betrekking tot het concept van de Regionale Woonvisie.

Tot slot spreek ik graag mijn complimenten uit richting het college, in het bijzonder richting de wethouder, voor het feit dat onze suggesties zijn meegenomen. Wij wensen het SRE heel veel succes straks.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat wethouder Stienen niet weet wat hij hierop moet zeggen. Hij is wel eens verlegen en hij is duidelijk nog niet gewend aan complimenten!

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Uiteraard zullen wij in de commissie de voortgang van de Regionale Woonvisie met elkaar bespreken. Die toezegging doe ik. Verder dank ik de heer Zarroy voor zijn complimenten.

De regioraad zal de Regionale Woonvisie vaststellen. Ik weet dat er in veel gemeenteraden nogal wat geamendeerd zal worden op een aantal zaken. Ook dat zal uiteraard terugkomen bij de raad in de besprekingen in het komende najaar. Wij houden elkaar daar scherp in.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Jaarbegroting 2012 van de Stichting Openbare Basisscholen Helmond.
Raadsvoorstel 26.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Mijnheer de voorzitter! Volgens de laatste zin van het raadsvoorstel zou de commissie Samenleving een advies over het raadsvoorstel hebben gegeven. Maar niets is minder waar, omdat het raadsvoorstel voor de commissie Samenleving voor kennisgeving was geagendeerd en als zodanig werd afgehamerd. Met andere woorden: in de commissie Samenleving is niet expliciet gesproken over de inhoud. Dan had je kunnen verwachten dat mogelijk de commissie MO&E zich over het raadsvoorstel zou buigen. Tenslotte is dat de commissie die over de financiële aangelegenheden gaat, maar ook daar is het raadsvoorstel niet geagendeerd. Dit brengt mij tot de constatering - en die heb ik in het verleden al vaker bij de griffier aangekaart - dat raadsvoorstellen altijd als bespreekpunten geagendeerd moeten worden voor de meest daarvoor in aanmerking komende commissie (of mogelijk commissies). Het is volgens de fractie van SDOH-D66-HB niet done om raadsvoorstellen voor kennisgeving te agenderen voor een commissievergadering. Het presidium als agendacommissie zou daarop moeten toezien, denken wij. Omdat het voorstel niet besproken is in een commissie, komt onze fractie tot de volgende aanvullende vragen:

- In de begrotingen van de Stichting OBS Helmond voor 2011 en 2012 zit een gunstig zij het negatief verloop, namelijk een negatief saldo van € 271.000,-- in 2011 dat in 2012 terugloopt naar een weliswaar nog steeds negatief saldo van € 35.000,--. Op zich is dit verloop dus best goed, terwijl men verwacht voor 2013-2014 de cijfers weer zwart te kunnen schrijven, in plaats van rood. Natuurlijk zijn en blijven wij geïnteresseerd in de wijze waarop dit positieve saldo uiteindelijk zal worden gehaald. Is daar, behalve de informatie in het raadsvoorstel, nog meer over te melden?
- Blijkt uit de jaarrekening over 2011 dat de negatieve getallen in de begroting voor 2011 zijn uitgekomen? En worden wij daar nog over geïnformeerd?
- Een vraag waarover is gesproken binnen onze fractie, is of de negatieve cijfers nog van invloed zijn op subsidiestromen naar basisscholen die niet vallen onder het openbaar basisonderwijs.

De VOORZITTER: Voordat ik de wethouder het woord verleen, merk ik op dat ik voor mij heb liggen het advies van de commissie, ondertekend door de voorzitter en de secretaris. Daar staat in: "De commissie heeft kennisgenomen van het voorstel" (er zijn in de commissie dus geen vragen over gesteld) "en heeft het als hamerstuk aan de raad aangeboden."

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Wat u zegt, klopt. In de commissie heeft men inderdaad kennisgenomen van de jaarbegroting 2012 van de Stichting OBS Helmond. Men heeft er niet over gesproken, dus men heeft het voorstel ook niet geaccordeerd. Er is in feite ook geen advies over het voorstel, lijkt ons.

De VOORZITTER: Nou. Er staat met grote letters boven: Advies.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat klopt, maar het voorstel is geagendeerd voor kennisgeving. Als je een voorstel wilt bespreken in de commissie, dan moet je daarvoor een procedure opstarten en een format invullen, om het te laten agenderen. Dan ben je vaak alweer een maand verder. U heeft misschien wel gelijk, omdat het raadsvoorstel niet zo'n zwaarwegend voorstel is. Ik zeg echter nog een keer dat wij het not done vinden dat raadsvoorstellen voor kennisgeving worden geagendeerd voor commissies.

De VOORZITTER: Maar dat is ook niet gebeurd.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Jawel. Dat is wel gebeurd.

De VOORZITTER: U maakt zelf deel uit van de agendacommissie/het presidium.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik niet.

De VOORZITTER: Maar de heer Van Dijk.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ja, ja.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de wethouder, mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het komt af en toe voor dat voor de commissie Samenleving (en vast ook voor andere commissies) stukken ter kennisname worden geagendeerd. Dat is heel gebruikelijk. Mocht een commissielid vinden dat het betrokken stuk toch een bespreekstuk moet worden, dan kan dat via de door de heer Smits genoemde procedure als zodanig geagendeerd worden. Het soort stukken waar wij nu over spreken, zoals jaarbegrotingen van onderwijsinstellingen, wordt altijd ter kennisname geagendeerd. Het enige doel daarvan is dat de raad op de hoogte is. Verder is ook het openbaar onderwijs zelfstandig geworden, zoals men weet. Wel houdt de gemeente daar altijd een taak in, voor het geval dat het openbaar onderwijs mocht omvallen. Conclusie: de jaarbegroting is puur ter kennisname aangeboden. Daar is verder niets geheimzinnigs mee aan de hand.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik heb het niet over geheimzinnigheid. Het gaat mij om het principe dat een raadsvoorstel niet voor kennisgeving geagendeerd moet worden.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dat kan wel.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Onze fractie is van mening dat een raadsvoorstel altijd als een bespreekstuk op de agenda voor een commissie moet worden opgenomen. Dan kan het in de commissie wel of niet besproken worden, maar dan is het wel als zodanig geagendeerd geweest. U weet hoe het vaak gaat met stukken die ter kennisname worden geagendeerd. Dat zijn vaak stukken die misschien wel worden gelezen, maar verder voor kennisgeving worden aangenomen, zoals dat vaak genoemd wordt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Maar daar bent u zelf bij.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Daar heeft u gelijk in. Wij zijn er inderdaad zelf bij. Ik moet zeggen dat toen wij in onze fractie spraken over dit onderwerp, onze leden van de commissie Samenleving een beetje verbaasd waren. Dat geldt zelfs voor de commissievoorzitter, de heer Van Dijk. Hij had verwacht dat het voorstel zeker ook in de commissie MO&E aan de orde zou worden gesteld, omdat het een financieel stuk is.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Het is een financieel stuk van een zelfstandig orgaan hier in de stad. Het is dus niet ons financiële stuk. Dat vergt dus een andere afweging.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Maar het college heeft er een raadsvoorstel van gemaakt.

De VOORZITTER: Mijnheer Smits! Als ik de historie overzie, dan constateer ik dat wij nooit een discussie hebben gewijd aan de jaarbegroting van de Stichting OBS Helmond. Dat hebben wij nooit gedaan vanwege het feit dat het openbaar onderwijs op eigen benen staat. Het college moet wel de bestuursleden benoemen, want dat staat nu eenmaal in de wet. Ook moeten wij volgens de wet formeel de jaarstukken vaststellen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Daar gaat het mij in principe niet om, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik heb tot nog toe nooit meegemaakt dat wij in de raad een discussie hebben gehad over het soort voorstel dat nu aan de orde is. Dat is altijd een formaliteit geweest.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Daar gaat het mij niet om. Het gaat mij om het feit dat een raadsvoorstel ter kennisname is geagendeerd voor een commissie. Dat is de essentie van mijn verhaal.

De VOORZITTER: Maar dan vraag ik, onder anderen aan de vertegenwoordiger van uw fractie in het presidium, om beter op te letten in het vervolg, als dit soort zaken aan de orde is. Overigens zijn die nooit geagendeerd voor de commissie MO&E, want ze zijn puur een formaliteit. Je zou ze ook voor de commissie ABA kunnen agenderen, maar tot nog toe zijn ze altijd behandeld op de wijze waarop dat nu gebeurt is. Mocht er aanleiding zijn om van stukken van het openbaar onderwijs een agendapunt te maken, dan komen ze de volgende keer ter bespreking terug op de agenda. Dat geldt ook voor de stukken die ter kennisname zijn geagendeerd. Daar ziet het presidium op toe.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als u toezegt dat het presidium raadsvoorstellen voortaan zal agenderen voor een commissievergadering, dan ben ik heel tevreden.

De VOORZITTER: Oké, dat gaan wij doen. Daarmee blijft het voorstel een stuk waar u allemaal mee in kunt stemmen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik had nog een paar vragen gesteld in mijn bijdrage, voorzitter.

De VOORZITTER: Daarvoor geef ik het woord aan mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik wil niet flauw doen, voorzitter, maar wijs erop dat de jaarstukken van de Stichting OBS Helmond gewoon openbaar zijn. Wanneer men daarin geïnteresseerd is, dan kan men die allemaal napluizen.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Bestemmingsplan Europaweg 150.
Raadsvoorstel 39.

De heer KUYPERS (SDOH-D66-HB): Mijnheer de voorzitter! Voor ons ligt het voorstel om het bestemmingsplan Europaweg 150 ongewijzigd vast te stellen. Hierbij zijn geen provinciale belangen of rijksbelangen in het geding. Het waterschap heeft de wettelijk verplichte watertoets gedaan en is ook akkoord. De fractie van SDOH-D66-HB heeft in de commissie nog de nodige opmerkingen gemaakt c.q.

vragen gesteld met betrekking tot het voorstel, met name over het zwerfvuil en een goede en veilige afwikkeling van het verkeer. Hierop hebben wij voldoende antwoord gekregen, en wij hopen erop dat de zaak veilig wordt afgewerkt.

Wij zijn akkoord - en erg blij - met het feit dat weer een invulling wordt gegeven aan de locatie Europaweg 150. Dat is ook weer goed voor de werkgelegenheid.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Stienen zei: Ik wil niet antwoorden, want ik krijg alleen maar complimenten vanavond. Daar kan hij niet mee omgaan. Verman u en geef toch even een reactie, wethouder!

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Kuypers voor zijn woorden. Wij gaan de verkeerssituatie rond de locatie Europaweg 150 goed bewaken met elkaar. Wij hebben aangegeven dat wanneer de nieuwe situatie tot overlast mocht leiden, wij Burger King zeker zullen aanspreken daarop. Dat weet de heer Kuypers.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Jaarplan arbeidsmarktbeleid 2012.
Raadsvoorstel 32.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Met de meeste onderdelen van het Jaarplan arbeidsmarkt 2012 kunnen wij leven. Er is echter één punt waar wij nog steeds erg veel moeite mee hebben, en dat is de Wet werken naar vermogen, met name de Pilot Loondispensatie. Wij zijn nog steeds van mening dat het verlenen van loondispensatie niet de manier is om mensen aan het werk te krijgen. Ik wil hier twee dingen over zeggen:

1. Op de eerste plaats gingen wij ervan uit dat de loonwaardebepaling objectief zou geschieden. Hiermee wordt bedoeld dat een onafhankelijke derde vaststelt welke loonwaarde een werknemer heeft. Hiervan is echter geen sprake. Op dit moment is de loonwaarde een resultaat van onderhandeling tussen werkgever en gemeente. Dat is ongewenst. De loonwaarde komt over het algemeen lager uit. Uitgangspunt is niet meer om vast te stellen wat iemand nog kan, maar om zo goedkoop mogelijk een arbeidskracht in dienst te krijgen. De prijs is leidend, niet iemands kwaliteiten en inzet. In een aantal gevallen is het percentage zelfs al met elkaar afgestemd. Ook dit vinden wij ongewenst. Iemands capaciteiten moeten geen onderwerp van onderhandeling zijn, maar moeten het uitgangspunt vormen.
2. Op de tweede plaats blijven wij het een slechte zaak vinden als mensen onder het minimumloon gaan verdienen. Het is best mogelijk om met behoud van uitkering een korte periode te werken, om arbeidsritme op te doen, maar er moet snel zicht zijn op een volwaardige baan met bijbehorende arbeidsvoorwaarden en salaris. Ooit hebben wij in Nederland een minimumloon ingesteld. Waarom? Om voor iedereen een minimum/fatsoenlijk bestaan veilig te stellen. Het heet niet voor niets een minimumloon. Mensen dwingen om werk te aanvaarden onder het minimumloon, is asociaal en is voor mijn fractie ongewenst. Daarmee is ook het idee van loondispensatie voor ons ongewenst.

Al met al zullen wij instemmen met het voorstel om het jaarplan vast te stellen, maar wel met de aantekening dat wij het niet zien zitten om de Pilot Loondispensatie om te zetten in gewoon beleid.

(De heer Rieter komt, om 19.55 uur, ter vergadering.)

De heer PETERS (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik hoop dat nu niet ook de wethouder van economische zaken in verlegenheid wordt gebracht, want ook ik ga complimenten overbrengen in mijn bijdrage!

Wij hebben in de commissievergadering van 15 maart jl. stevig en goed inhoudelijk met elkaar gediscussieerd over het nu voorliggende jaarplan arbeidsmarktbeleid. Daar is een aanscherping op gekomen van de kant van B. en W. De clusters zijn toegevoegd, en daar is mijn fractie heel erg gelukkig mee. Ook met de nagestuurde "oplegger" konden wij prima uit de voeten.

De CDA-fractie zal het komend jaar het jaarplan vrij consequent in de tas hebben, om tijdens de MO&E-vergaderingen goed de vinger aan de pols te houden. Dit om na te gaan of de dingen die ingezet worden in het veld, het beoogde effect hebben dat wij met elkaar hebben afgesproken. In die zin zeggen wij: aan het werk en heel veel succes daarbij. Wij blijven dat positief-kritisch volgen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Al in de commissie heb ik aangegeven dat mij een grote triestheid bekreep bij het lezen van het jaarplan. Weliswaar weten wij al een hele tijd dat het erg moeizaam wordt om nog iets te doen voor hen die op de laagste trede van de participatieladder staan, maar zo alles bij elkaar opgesomd in het jaarplan, is het beeld echt schrikbarend. Vooral de gekorte bedragen die wij als gemeente nog kunnen inzetten, zijn verontrustend. Werk is nu eenmaal niet voor iedereen even gemakkelijk te vinden, en lang niet iedereen kan dat zelfstandig.

De samenleving heeft niet alleen een grote verantwoordelijkheid voor de inkomensbescherming, maar ook een grote verantwoordelijkheid om de mensen een kans te geven hun talenten te ontplooien op de arbeidsmarkt. De PvdA-fractie heeft de overtuiging dat ieder mens het verdient om mee te kunnen doen in de samenleving, want solidariteit is: mensen laten meedoen. De kracht en de kwaliteit van de samenleving worden bepaald door de onderlinge betrokkenheid die wij met elkaar hebben. Niet ieder voor zich, maar oog voor elkaar, met de juiste scholing, met extra begeleiding en met extra werk aanpassingen. Het is vervolgens aan de werkgevers om werk aan te bieden. De lokale overheid kan iedereen motiveren om het goed te doen door de juiste prikkels en voorbeelden te geven.

De PvdA-fractie mist in het voorliggende plan, ondanks alle mooie intenties, wel een aantal dingen:

1. De concrete cijfers bij de doelen, iets waar in het verleden in deze raad nogal eens op gehamerd is. De intenties zijn goed, maar de doelen zijn te vaag.
2. Dat het zwaar wordt om de taken uit te voeren, is duidelijk. Wat vindt de wethouder eigenlijk van de Wet werken naar vermogen en de voorlopige uitkomsten van de pilot?
3. Wij missen ook een pleidooi voor het laten uitvoeren van laaggeschoolde arbeid. Het is goed om flink in te zetten op scholing, maar daarmee moeten wij niet de indruk wekken dat werk op bijvoorbeeld agrarische bedrijven slechts voor Polen en Roemenen geschikt zou zijn.
4. Over die laatste groep, de MOE-landers, lezen wij helemaal niets in het voorliggende plan.
5. Een aantal maanden geleden heeft wethouder De Leeuw beloofd te bezien of het mogelijk is om de leerwerktrajecten van de heer Mostafa Lahfel onder te brengen bij de werkgelegenheidstrajecten. Daarover vinden wij nog steeds niets terug.
6. In Helmond hebben wij te kampen met een relatief grote groep langdurig werklozen, het granieten bestand. Bovendien blijkt de problematiek van het granieten bestand in omvangrijke mate helaas van generatie op generatie te worden doorgegeven. Waarom wordt deze groep dan nauwelijks genoemd in het jaarplan? Zijn er wel plannen en ideeën over hoe met deze groep moet worden omgegaan, bijvoorbeeld door de gemeente Helmond als werkgever? De PvdA-fractie pleit ervoor dat wordt onderzocht wat wij als gemeente zelf kunnen betekenen voor een aantal van de moeilijk bemiddelbaren uit het bestand.

Het Jaarplan arbeidsmarkt 2012 is naar de mening van de PvdA-fractie wel erg eenzijdig opgesteld, met weinig meetbare doelen. De PvdA-fractie wacht echter eerst de antwoorden van het college af voordat zij haar oordeel over het voorstel zal vellen.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Door de bijdragen van de drie vorige sprekers is het gras mij zodanig voor de voeten weggemaaid, dat ik nu weinig meer te zeggen heb met betrekking tot het voorstel. Het heeft volgens mij ook weinig zin om de commissievergadering hier te herhalen. Wij hebben het onderwerp arbeidsmarktbeleid nog een keer nadrukkelijk besproken in de fractie. In de commissie hebben wij van de wethouder gehoord dat zij oog en oor heeft voor de mankementen van het stuk c.q. de dingen die in het stuk afwezig zijn. Wij hebben er vertrouwen in dat de wethouder die op de juiste manier zal oppakken.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De heer Spruijt en mevrouw Van der Pijl vroegen wat ik vind van de Wet werken naar vermogen. Op zich is dit een goede wet die ontschot, alleen is er wel wat te zeggen over de invoering en de manier waarop de wet moet worden uitgevoerd. Zoals men weet, hebben wij samen met de VNG en de G32 een flinke lobby richting de staatssecretaris om de voorwaarden verruimd te krijgen. Het gaat hierbij om de loonwaardebepaling. De heer Spruijt gaf aan dat het niet om een objectieve loonwaarde gaat. Dat zou het wel moeten zijn. Er zijn nu diverse systematieken, waaronder het systeem Darius, voor de loonwaardebepaling. Uit de evaluatie van de pilot is gebleken dat daar verschillende uitkomsten uitkomen. Als de heer Spruijt zou zeggen dat er geen eenduidige loonwaardebepaling is, dan zou ik dat begrijpen, maar dat er geen objectieve loonwaardebepaling plaatsvindt, moet nog uit de pilot blijken. Er zitten verschillen in. Dat is op zich te begrijpen, want iemand die bij een bepaald bedrijf gaat werken, kan daar wellicht meer toegevoegde waarde hebben dan wanneer die

bij een ander bedrijf zou gaan werken. Het is dan ook heel erg belangrijk dat de loonwaardebepaling goed en objectief gebeurt. Wat mij betreft, mag een externe organisatie de loonwaarde bepalen, zij het zeker niet de werkgever. Dat kan gebeuren op basis van het systeem Darius of een ander systeem.

Voorts hebben de heer Spruijt en mevrouw Van der Pijl aangegeven dat zij het niet eens zijn met de Wet werken naar vermogen. Ik ken hun bezwaren daartegen. Wij verschillen daarover van mening. Ik meen dat het belangrijk is dat de mensen juist ingezet worden op basis van hun talenten en dat zij gaan doen wat zij wel kunnen. Zo kunnen zij langzaam toe groeien naar het minimumloon. Ik hoop met de heer Spruijt dat dat zo snel mogelijk gebeurt.

Ik dank de CDA-fractie voor haar positiefkritische houding in de commissie. Die houding heeft mij scherp gemaakt en ertoe gebracht om de clustertabel toe te voegen en de "oplegger" te maken waarin in ieder geval de concrete doelen staan. Die kunnen altijd nog "smarter" en met nog hardere cijfers geformuleerd worden, maar zoals ik in de commissie heb verteld, zitten wij op dit moment in een situatie waarin er heel veel dingen veranderen. Dit betekent dat het UWV en de werkgevers zich aan het heroriënteren zijn, terwijl de wet nog steeds in behandeling is in de Tweede Kamer. Tussen al die schuivende panelen proberen wij zo concreet mogelijk onze doelen te stellen. Die hebben wij in het jaarplan verwerkt. Overigens vind ik het fijn dat de CDA-fractie mij de komende jaren zal volgen op dit gebied. In september aanstaande zullen wij concreet kijken naar alle programma's en nagaan waar wij staan met de realisatie van de doelen. Het is immers ontzettend belangrijk om daar voortgang in te houden.

De PvdA-fractie sprak over de mensen die op de laagste trede van de participatieladder staan. Wij hebben 50% minder participatiebudget. Die vermindering hakt er enorm in. Wij hebben daarover het volgende gezegd, ook in het kader van de decentralisaties (waarvoor ik samenwerk met wethouder De Leeuw). Wij moeten de verschillende decentralisaties zodanig op elkaar afstemmen, dat er kansen komen, voor iedereen. Ik ben het namelijk zeker met de PvdA-fractie eens dat iedereen die mee zou willen doen, ook daadwerkelijk mee moet kunnen doen. Dat betekent echter wel dat wij op een andere manier moeten gaan werken en dat wij bedrijven moeten leren om te gaan met mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Ik noem in dit verband de jobcoaching, iets dat prima gedaan wordt door bijvoorbeeld de Atlant Groep. Die zal dat ook blijven doen, maar het is ook zaak dat wij werkgevers gaan leren hoe zij kunnen omgaan met jobcoaching binnen hun eigen organisaties. Het lerend vermogen van de bedrijven moeten wij hierin dus meenemen.

Zoals ik in de commissie al heb gezegd, stelt het late moment waarop het bedrijfsleven betrokken is bij de Wet werken naar vermogen, mij uitermate teleur. Ik heb binnen de VNG en bij het UWV gehamerd op de rol van de bedrijven. Ook vorige week heb ik op een congres aangegeven dat wij de wet niet kunnen uitvoeren zonder draagvlak bij de werkgevers. De werkgevers moeten daarover meedenken en moeten er vanaf het begin bij betrokken worden.

Mevrouw Van der Pijl mist een aantal dingen in het jaarplan. Wat betreft de concrete cijfers die zij mist, wijs ik erop dat wij geprobeerd hebben de cijfers wat concreter te maken met de "oplegger".

De pilot loondispensatie loopt landelijk heel lastig. Dat heeft alles te maken met de loonwaardebepaling en de lange periode die verstrijkt voordat een werkgever weet waar die aan toe is. Het duurt namelijk lang voordat de werkgever weet wat de loonwaarde is van iemand. Dit betekent dat wij op dit gebied veel minder moeten bureaucratiseren.

Ik deel het pleidooi van mevrouw Van der Pijl voor meer laaggeschoolde arbeid. Wij proberen ook dat toe te passen in onze economische visie. Of het nu gaat om automotive, food of leisure, wij moeten ervoor zorgen dat wij laaggeschoolde arbeid hier houden.

Met het leerwerkbedrijf van de heer Mostafa Lahfel hebben wij zeker contact gehad. Wij hebben daarmee gesprekken gevoerd en wij proberen dat in te passen binnen een ander concept, maar dan moet men wel samen willen werken. Wij lopen nu tegen het feit aan dat dat niet altijd het gewenste pad is, ook voor de heer Mostafa Lahfel zelf niet. Dat is echter wel belangrijk, want wanneer wij ons als gemeente aan een leerwerkbedrijf verbinden, dan moeten wij voor een deel de verantwoordelijkheid nemen en zorgen voor de veiligheid.

Dan het granieten bestand. Alles wat wij doen in het kader van de Wet werken naar vermogen, met name het in kaart brengen van wat mensen wel kunnen via de diagnosetools (die volledig ingevoerd worden in dit kwartaal), is gericht op het granieten bestand. Dat gaat over mensen die lang zonder werk hebben gezeten en waarover wij nu hebben gezegd: Nu moet duidelijk worden wat mensen wel kunnen en wat zij gaan doen in het kader van vrijwilligerswerk, een betaalde baan of Direct Werk.

Voorts sprak mevrouw Van der Pijl over het werkgeverschap van de gemeente Helmond. De gemeente Helmond moet inderdaad een goed voorbeeld geven op dit gebied. Ik heb in de commissie al aangegeven dat wij bezig zijn met het onderwerp social return in inkoopcontracten. Dat houdt in dat elke ondernemer die zich verbindt aan de gemeente, zich ook verantwoordelijk moet voelen voor een gedeelte van de werkgelegenheid in deze regio. Wij zijn hard bezig om ervoor te zorgen dat wij dit aspect meenemen in ons aanbestedingsbeleid, los van het feit dat wij ook als gemeente natuurlijk mensen aan het werk moeten krijgen.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! Gisteren is bekend geworden dat de fusie tussen de ROC's van Eindhoven en Helmond niet doorgaat. In het arbeidsmarktplan zal er ongetwijfeld van uitgegaan zijn dat die fusie wel zou plaatsvinden. Het college beraadt zich nog op een reactie op het niet doorgaan van de fusie, las ik in de krant. Misschien heeft het college dat inmiddels gedaan. Ik ben benieuwd hoe het college daar naar kijkt en of er eventueel actie ondernomen wordt om te bereiken dat de fusie alsnog tot de mogelijkheden behoort.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wij waarderen zeker de inzet van de wethouder op het gebied van het arbeidsmarktbeleid. Toch zijn er in dat beleid dingen die ingaan tegen wat de PvdA-fractie zou willen met werk. Dat geldt vooral voor de Wet werken naar vermogen. De dingen die in dat kader allemaal gebeuren, stuiten ons tegen de borst. Weliswaar is er een aantal dingen waar wij mee moeten leven, bijvoorbeeld de vermindering van het budget met 50%, maar wij kunnen niet met het voorliggende plan instemmen. Dat is voor ons gewoon een stap te ver.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Uiteraard betreuren wij dat de fusie tussen de ROC's van Eindhoven en Helmond niet doorgaat, omdat het bedrijfsleven, het onderwijs en de overheden goede afspraken hadden gemaakt over de verdeling van de competenties over de verschillende afdelingen. Wij zien het niet doorgaan van de fusie als een gemiste kans voor niet alleen de efficiency, maar ook de duidelijkheid over waar welke leertrajecten gevolgd kunnen worden als het gaat om bijvoorbeeld automotive en techniek. Daarom vinden wij het absoluut jammer dat de fusie niet doorgaat. Het college zal daarover een brief sturen richting Den Haag om zijn standpunt duidelijk te maken. De vraag is nu of het om een onomkeerbaar besluit gaat. Daar moeten wij nog naar kijken.

Ik betreur het ten eerste dat de PvdA-fractie niet instemt met het voorstel. De Wet werken naar vermogen is niet iets dat wij hier in Helmond verzonnen hebben. Nee, dat is een landelijk iets dat gewoon doorgaat. Ook al zijn wij het hier niet eens met elkaar over de loondispensatie, als de Tweede Kamer instemt met de wet, zijn wij verplicht om die toe te passen. Ik begrijp de moeite die mevrouw Van der Pijl heeft met het jaarplan, maar wij zullen toch iets aan arbeidsmarktbeleid moeten doen in deze stad. Dat de Wet werken naar vermogen daar een onderdeel van is, kan ik niet naast mij neerleggen. Dan zou ik namelijk niet voldoen aan wat mij opgedragen wordt door de Tweede Kamer en het kabinet. Daarom worstel ik een beetje met de reden waarom de PvdA-fractie tegen het voorstel is. Ook de hoogte van het participatiebudget heb ik niet in de hand. Maar nogmaals, ik begrijp dat de PvdA-fractie moeite heeft met het jaarplan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee zijn wij aan het eind gekomen van de beraadslaging over het voorstel. Ik stel vast dat de SP-fractie kan instemmen met het voorstel, zij het met de aantekening dat ze afstand neemt van de loondispensatieregeling.

Zonder stemming wordt, met inachtneming van deze vaststelling van de voorzitter, overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de PvdA-fractie verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

14. Instellen raadscommissie bezuinigingen.
Raadsvoorstel 43.

De heer BOETZKES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Al twee maanden was de raadsagenda door omstandigheden pas een week voor de raadsvergadering beschikbaar. Dit zijn drukke tijden voor menig

raadslid, met deelname aan extra commissie- en raadsvergaderingen. Vervolgens viel dit voorstel koud op ons PvdA-dak. De PvdA-fractie heeft hier intern flink over gediscussieerd en gestoeid.

Nu verwacht het college van een aantal raadsleden dat ze grote bedragen bezuinigen middels de commissie die genoemd is in het voorstel. Er zit maar heel weinig houvast in hetgeen het college daarin geschreven heeft. Het voorstel is geen voldragen stuk. Integendeel. Wij hebben allerlei vragen die eerst beantwoord moeten worden voordat wij kunnen besluiten of wij zullen instemmen met het voorstel.

Wij hadden eigenlijk een kapstok verwacht waarmee wij vooruit zouden kunnen, met onder andere een tijdpad. Het college verwacht van de raadscommissie bezuinigingen reeds voor het komende zomerreces een product. Waarom zo haastig? Het is nog lang niet bekend hoeveel er bezuinigd zal moeten worden. Het Catshuisberaad duurt minstens nog tot na Pasen, en vanuit die achterkamer komt nog geen enkel geluid waaruit de grootte van de bezuinigingen voor de gemeentes valt af te leiden.

Verder willen wij graag afspraken over hoe duaal wordt omgegaan met de raadscommissie bezuinigingen. Werken wij daarin met gewogen stemmen? Kan de raad uiteindelijk per onderwerp besluiten, of is het ja of nee zeggen tegen een heel pakket? Het college zal zeggen: De kaders waarbinnen de commissie gaat werken, bepaalt de commissie zelf. Oké, maar die kaders willen wij dan wel van tevoren met elkaar bepalen. Immers, de coalitie kan alles bedenken en de meerderheid voor elkaar krijgen. Daar heb je de in te stellen commissie niet voor nodig.

Kort gezegd, vinden wij het voorstel veel te mager en inhoudsloos. Daarom stellen wij voor om dit onderwerp te agenderen voor een commissie of een combinatie van commissies, bijvoorbeeld ABA en MO&E. Een paar weken later beginnen zou moeten kunnen, gezien het feit dat de begroting pas in het najaar wordt vastgesteld. Verder weten wij dan ook iets meer over wat het Catshuisberaad ons gaat brengen.

Ten slotte. Er ligt nu een voorstel voor van het college. Dat voorstel moet eigendom van de raad worden, en dat is op zich al moeilijk genoeg. Dan pas kan het mogelijk leiden tot een goed product, en daar is zowel het college als de raad - en dus Helmond - mee gebaat. Graag hoor ik ook de reacties van de andere fracties op ons voorstel om dit onderwerp verder te verdiepen in commissieverband.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik wil de heer Boetzkes twee verduidelijkende vragen stellen:

1. Hij sprak over het behandelen van het voorstel in een vaste raadscommissie. Is het zijn bedoeling om het voorstel daarna weer terug te brengen in de raad?
2. Wat voor afspraken wil de heer Boetzkes precies maken in die commissie?

De heer BOETZKES (PvdA): Ik wil graag dat in een bestaande commissie opiniërend gediscussieerd wordt over de in te stellen raadscommissie. Hoe zetten wij het proces in gang, hoe zijn de stemmingen, hoe gaan wij daarmee om en wat zijn de financiële kaders? Dit laatste geeft aan dat ook de financieel deskundige ambtenaren bij de commissie betrokken moeten worden. Kortom, in een reguliere commissie moeten goede afspraken gemaakt worden om de raadscommissie bezuinigingen zo te laten starten, dat wij daar allemaal vertrouwen in hebben. Wij moeten geen commissie instellen waarover de oppositie denkt of zegt: Er zit toch een coalitie die in meerderheid de zaken bepaalt. Ik meen dat wij daar anders mee om moeten gaan. Dat zouden wij opiniërend kunnen bespreken in een reguliere commissie. Het resultaat daarvan zou vervolgens ingebracht kunnen worden in de raad, waarna de raadscommissie bezuinigingen geïnstalleerd zou kunnen worden.

De VOORZITTER: Ter verduidelijking: in het voorstel staat dat de gemeentesecretaris en het hoofd Financiën en Control beschikbaar zijn voor de ondersteuning van de raadscommissie bezuinigingen. Daarnaast gaan wij ervan uit (maar dat bepaalt de raad, want het college gaat niet over de griffier) dat ook de griffier de in te stellen raadscommissie zal ondersteunen.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat neem ook ik aan, maar misschien zijn er wel meer of andere ambtenaren nodig voor de ondersteuning van de commissie. Daar kunnen wij afspraken over maken.

De VOORZITTER: Zij staan altijd tot uw beschikking. Daar zijn ze voor.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Uit het voorliggende voorstel kan ik twee conclusies trekken:

1. Op de eerste plaats dat de vooruitzichten voor de gemeente niet gunstig zijn en dat wij rekening moeten houden met extra bezuinigingen van het rijk op de gemeente. Helemaal duidelijk is dat nog niet; ze moeten er in het Catshuis eerst nog maar eens uit zien te komen.
2. De tweede conclusie die ik kan trekken, is dat het college er zelf niet uit is gekomen. Het college is naar Mechelen gegaan om te praten over de voorjaarsnota en over de bezuinigingen.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Toevallig heb ik het zojuist nog even over dit onderwerp gehad. De heer De Vries zegt dit nu en geeft daarmee aan dat het college niet daadkrachtig zou zijn. Ik weet echter zeker dat wanneer het college zou hebben gezegd: "Zo en zo gaan wij het doen", de heer De Vries zou hebben gezegd dat het college niet sociaal genoeg zou zijn. In mijn ogen kan het college het dan nooit goed doen.

De heer DE VRIES (SP): Ik vind het knap dat u al weet wat ik nog ga zeggen! Wat u zegt, is een conclusie die u zelf trekt. Het zijn uw woorden, niet mijn woorden.

De VOORZITTER: Uw bijdrage stond al online.

De heer DE VRIES (SP): Dat is een citaat, voorzitter, maar u heeft de context toch niet gehoord? Ik meen dat het belangrijk is dat men eerst mijn betoog afwacht. Dan mag men schieten. Bovendien zijn er mensen die het niet gelezen hebben. Daarom is het belangrijk dat ik het goed kan vertellen.

In de media viel te lezen dat de wethouders voor een moeilijke opgave staan om de bezuinigingen te vinden. Dat is dus niet gelukt. Nu moet er opeens een commissie uit de raad komen om deze klus te klaren. Dit is interessant. In feite krijgt de raad de opdracht om nieuwe coalitieonderhandelingen in te gaan. Net zoals nu gebeurt in het Catshuis, wordt hier het regeerakkoord opengebroken. Want ik mag toch aannemen dat alles bespreekbaar is in de raadscommissie bezuinigingen en dat er geen beperkingen worden opgelegd? Ik mag toch ook aannemen dat wat uiteindelijk uit deze commissie komt, uitgevoerd gaat worden door het college, ook al gaat dat in tegen het coalitieakkoord, want wat heeft het anders voor zin? Immers, als het college dit niet wil, dan ligt de weg voor een nieuw college open, bestaande uit de meerderheid die wel uit wil voeren wat er uit de commissie komt. Ik moet het wel bij het rechte eind hebben, want als het college zegt: "Nee, het coalitieakkoord blijft het uitgangspunt", dan heeft het weinig zin om de raadscommissie bezuinigingen in te stellen. De coalitie blijft in de raad een meerderheid houden, en dan zit je als oppositie uiteindelijk voor spek en bonen erbij. Ik hoor graag van het college op welke punten de coalitiepartijen er niet uit zijn gekomen en wat dit betekent voor het zittende college en het onderliggende coalitieakkoord.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil graag een verhelderende vraag stellen aan de heer De Vries. Hij zei zojuist dat de coalitiepartijen er niet uitgekomen zouden zijn. Dat zei hij toch?

De heer DE VRIES (SP): Ja.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dus u heeft het idee dat de coalitiepartijen al bij elkaar hebben gezeten om te bekijken hoe het bedrag van € 10 miljoen of € 15 miljoen (of wat het ook moet worden) bezuinigd kan worden. Klopt dat?

De heer DE VRIES (SP): Ik constateer dat het college er in Mechelen niet uit is gekomen en...

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Daar zijn wij niet bij geweest, hè.

De heer DE VRIES (SP): Nee, daar bent u niet bij geweest. Twee jaar geleden stond het college ook voor een bezuinigingsopgave, en toen is het college zelf met voorstellen gekomen. Wat u onderling als college en coalitiepartners daarover afspreekt, weet ik niet. Dat is ook geheel aan u. Ik constateer...

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik zal straks in mijn bijdrage vertellen dat ook wij verrast werden door het voorliggende voorstel. Dan zal ik ook vertellen dat wij het idee omarmen om u mee te nemen in het gezamenlijk zoeken naar mogelijkheden om te bezuinigen. Ik meen dat dit een aanbod is dat de oppositie

zou moeten omarmen. Dan kunt u uw politieke mening vertellen in de raadscommissie bezuinigingen om ons te overtuigen (als dat zou moeten) van waar wij samen naartoe gaan.

De heer DE VRIES (SP): Dat ligt eraan, mijnheer Smits. Als van tevoren wordt afgesproken dat het coalitieakkoord uitgangspunt blijft voor de raadscommissie bezuinigingen, dan heeft het weinig zin voor ons om daar in te gaan zitten.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik heb niet gelezen in het stuk dat het coalitieakkoord uitgangspunt blijft. U weet...

De heer DE VRIES (SP): Nee, dat is een conclusie...

De VOORZITTER: Wij zullen uw vragen beantwoorden. Dan komt er, denk ik, wel helderheid. Ik dank u voor uw bijdrage, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES (SP): Gelet op het gelach dat ik zojuist hoorde, dacht ik dat er wel wat meer vragen aan mij gesteld zouden worden. Blijkbaar was men op het eind toch overtuigd van mijn verhaal!

De VOORZITTER: Ik denk dat onze reactie voldoende zegt, hoewel wij ons in deze fase meestal onthouden van het geven van een reactie.

Het woord is aan de volgende spreker, mevrouw Ko.

Mevrouw KO (GL): Voorzitter! Prima van het college om de raad al in een vroeg stadium mee te laten denken over bezuinigingen. Het college had namelijk ook kunnen kiezen voor beraad in alle beslotenheid. Zeker met een opgave van een dergelijke orde, is het bijna onmogelijk er eensgezind uit te komen. Het instellen van een raadscommissie bezuinigingen is dan ook goed. Toch vindt mijn fractie dat vanavond al een raadsbesluit daarover nemen, een stapje te ver is. Er zit maar een week tijd tussen college- en raadsvergadering. Ook de fractie van GL zou het daarom op prijs stellen als het voorstel eerst in een commissie wordt behandeld, bijvoorbeeld in de commissie ABA op 23 april a.s., al dan niet gecombineerd met de commissie MO&E.

Verder heeft de fractie van GL nog een aantal vragen/opmerkingen:

- Zijn er randvoorwaarden die het college aan de raadscommissie bezuinigingen wil stellen?
- Hoe ziet de tijdlijn eruit?
- Ook de status van de voorstellen die de commissie gaat doen, is onduidelijk.
- De fractie van GL hecht er ook aan dat het college al enig voorwerk verricht, aangezien het over meer details en ambtelijke ondersteuning beschikt.
- Inherent aan bezuinigingstaakstellingen is het maken van politieke keuzes. Elke fractie zal derhalve andere accenten willen leggen. Het college vraagt de raad mee te denken. Daarmee geeft het college aan open te staan voor onze inbreng. In dit licht wil ik het college vragen aan te geven of er eventueel onderwerpen zijn die het college onbespreekbaar acht.
- En hoe staat het college tegenover de gedachte om het beleid van het een-op-een doorvertalen van bezuinigingen los te laten? Juist nu is het van belang de lokale beleidsvrijheid te verruimen, zodat wij zelf de regie kunnen blijven voeren over gemeentelijke ontwikkelingen. Pas als de huidige aanpak losgelaten wordt, kan er een inhoudelijke afweging door de raad plaatsvinden.

Ik kijk uit naar een reactie op mijn bijdrage.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Het is een nobel streven van het college om de raad tijdig te betrekken en te informeren, zeker als het gaat om extra bezuinigingen die er met grote waarschijnlijkheid aankomen. Toch bevreemdt het ons enigszins dat het college dit voorstel aan de raad doet. Het zou voor het college geen probleem moeten zijn om binnen de gestelde kaders te bezuinigen. Immers, door de bezuinigingen zullen - daar gaan wij van uit - geen kaders overschreden worden. Daarbij zal het college als geen ander inzicht hebben in de maatschappelijke problemen en de betreffende knelpunten als het de gemeente Helmond en de inwoners aangaat. Of worstelt het college wellicht met een probleem dat vooraf aan de raad kenbaar gemaakt zou moeten worden?

Alvorens wij een uitspraak doen over onze deelname in de raadscommissie bezuinigingen, stellen wij een aantal vragen:

- Wat is de reden voor het instellen van een raadscommissie bezuinigingen?
- Waarom heeft het college andere kaders nodig dan de kaders die er inmiddels zijn?
- Heeft de raadscommissie bezuinigingen een officiële status?
- Is het mandaat van deze commissie hetzelfde als dat van de reguliere commissies?
- Is het resultaat uit de raadscommissie bezuinigingen bindend voor het college?
- Moet er een unaniem besluit worden genomen in de commissie?
- Is het de bedoeling dat de commissie kaders stelt binnen de huidige kaders van de begroting, of verwacht het college aangepaste kaders, waardoor ook de huidige begroting een totaal ander karakter gaat krijgen?
- Worden de aanbevelingen die door de commissie worden gedaan, door het college overgenomen? Zo niet, wordt dit dan teruggekoppeld naar de commissie?
- Wat is de looptijd van de commissie? Kunnen wij een concrete begin- en eindtijd noemen?
- Wat is de status van de commissie als niet alle fracties daarin vertegenwoordigd zijn?

Gelet op wat ik nu heb gezegd, kunnen wij ons vinden in het voorstel van de PvdA-fractie om het voorliggende voorstel eerst te bespreken in een commissievergadering, zodat wij de kaders goed vast kunnen stellen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ook wij hebben als fractie van SDOH-D66-HB een beetje geworsteld met het voorstel, want het was inderdaad echt kort dag. Gezien echter de samenstelling van onze fractie, hebben wij in de vorige periode al aardig wat ervaring opgedaan met de commissies-Dams. Zo hebben wij ervaring met bezuinigen via een commissie en ervaring met het via een commissie verdelen van leuke dingen.

Deze raadsperiode wordt gekenmerkt, tenminste dat gevoel hebben wij, door een grote samenwerking binnen de raad. Ik meen dat ik dat best mag verklaren hier. Tegen de heer De Vries zeg ik dat het voorstel geen armoedebod is van het college. Ik heb uit zijn bijdrage een beetje beluisterd dat de coalitie zelfs op springen zou staan, dat er nieuwe coalities zouden komen en noem maar op. Maar nogmaals, het voorstel is naar mijn gevoel absoluut geen armoedebod. Het gaat juist om, zoals mevrouw Ko zei, het samen zoeken naar zaken die wij, binnen een bepaalde bandbreedte, met elkaar kunnen bespreken om te kunnen gaan bezuinigen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb het voorstel nooit een armoedebod genoemd. Ik heb...

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat heb ik gedaan, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES (SP): Ja, dat klopt. U duidt het zo, maar ik heb de vraag gesteld waarom op dit moment wordt gekozen voor het instellen van een raadscommissie bezuinigingen. Daarbij heb ik geconstateerd - en ik hoor zo meteen wel of ik daarmee fout zit - dat het college er schijnbaar zelf niet uitgekomen is, niet meer en niet minder.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat het college er niet uitgekomen is, heb ik nergens kunnen lezen, mijnheer De Vries. Ik ben begonnen...

De heer DE VRIES (SP): Anders zou de commissie niet nodig zijn, natuurlijk.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik ben mijn bijdrage begonnen met refereren aan eerdere commissies vanuit de raad, die ook dit soort werk gedaan hebben. Wat dat betreft, kunnen wij een beetje bogen op ervaring vanuit het verleden. Wij kunnen daarover van mening verschillen met elkaar, maar wij hebben die ervaring wel. Kortom, onze fractie staat best achter het aanbod van het college. Er is absoluut nog niets dicht getimmerd, zo zeg ik nog een keer tegen u, mijnheer De Vries.

Voorzitter! Tegen de heer Boetzkes zeg ik dat de raadscommissie bezuinigingen een commissie zal zijn die vanuit politieke betrokkenheid - want die is er natuurlijk - gaat zoeken en een advies aan de raad zal opstellen. Vervolgens zal uiteindelijk in de raad worden besloten binnen welke bandbreedtes gekeken moet

worden naar de bezuinigingen. Als de commissie er komt, dan zullen wij ons heel constructief opstellen. Wij zullen dan alle voorstellen afwegen en op waarde toetsen, ongeacht vanuit welke fractie die voorstellen komen en of die wel of niet vanuit de coalitie komen. Gelet op wat in het ontwerpbesluit staat, heeft de heer Boetzkes gelijk, want de oppositie is absoluut in de meerderheid in de in te stellen commissie. Het voorstel is immers om één lid per fractie te laten deelnemen. Dat betekent heel simpel een verhouding van 6 tot 3, en dat is winst.

De heer BOETZKES (PvdA): Daarmee kun je alle kanten uit. Het is een voorstel van het college, maar het moet een voorstel van ons zijn. Wij zouden daar anders mee om kunnen gaan.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Maar als de raad vandaag het voorstel aanneemt zoals het er ligt, dan is de verhouding heel simpel 6 tot 3. Dan is de oppositie met zes mensen vertegenwoordigd in de commissie, terwijl wij als coalitie er met slechts drie mensen in zitten.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat zegt nog niets, mijnheer Smits, want je kunt natuurlijk met gewogen stemmen werken. Het aantal leden van de oppositie in de commissie zegt dus niets. Ik wil daar graag een afspraak over maken.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat staat toch nergens in het voorstel?

De heer BOETZKES (PvdA): Nee, maar ik heb het zo voorgesteld.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Oké, dat begrijp ik.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Of er in de raadscommissie bezuinigingen wel of niet gewerkt gaat worden met gewogen stemmen, feit is dat de raad uiteindelijk een besluit zal nemen over het eindproduct.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat heb ik zojuist verteld, mijnheer De Vries. Overigens verwacht ik dat het college straks met een advies of voorstel zal komen over hoe wij dit punt binnen de raadscommissie bezuinigingen moeten gaan oplossen.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer Smits! U weet toch ook wel dat hier geen besluiten worden genomen anders dan in de raad, dus door de raad in de huidige samenstelling?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik loop al bijna 12 jaar mee in deze raadzaal, dus ik weet best dat hier de besluiten worden genomen. Hier wordt besloten waarop bezuinigd wordt.

De heer DE VRIES (SP): Hier moet dus een meerderheid gevonden worden, niet in de raadscommissie bezuinigingen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Wij vragen u, althans dat wordt in het collegevoorstel gevraagd, of u mee wilt zoeken, samen, overeenkomstig het motto van het coalitieprogramma, namelijk: Samen daadkrachtig. Als coalitie kunnen wij de zaak inderdaad dicht timmeren, maar dat willen wij niet, tenminste onze fractie wil dat niet.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Ik heb twee opmerkingen/vragen aan de heer Smits. Ten eerste lijkt het nu alsof hij de woordvoerder is van het college.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Nee, helemaal niet.

De heer VETJENS (Trots): Ik verwacht eigenlijk antwoorden van het college, maar u begint al vragen te beantwoorden.

Ten tweede krijg ik het idee dat het voorstel van u afkomstig is. Ik begin daar gemengde gevoelens bij te krijgen. Wellicht kunt u dat uitleggen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Wat nu voorligt, is absoluut geen voorstel van mij. Ik was zelf aangenaam verrast toen ik het voorstel aantrof bij de agenda. Verder herhaal ik dat ik één van de leden ben in deze raad die kennis heeft van de wijze van werken binnen een commissie zoals de raadscommissie bezuinigingen (overigens geldt dat voor meerdere leden van onze fractie). Vroeger hadden wij daarvoor de commissie-Dams, maar nu gaan wij dat de raadscommissie bezuinigingen noemen. In een dergelijke commissie hebben wij leuke dingen met elkaar kunnen bespreken en verdelen, maar hebben wij ook heel moeilijke dingen kunnen doen. Verder ben ik geen woordvoerder van het college. Dat is mans genoeg om zelf het woord te voeren.

Voorzitter! Ik ga mijn bijdrage afronden. Natuurlijk (mijnheer Boetzkes) moeten er nog nadere afspraken worden gemaakt over de raadscommissie bezuinigingen. Ik denk daarbij aan de kaderstelling, de organisatievorm en ga zo maar door. Ik vind het best om die afspraken te maken in een separate vergadering van de commissie MO&E, maar wij moeten wel doorpakken. De heer Boetzkes zei dat wij nog niet weten welke resultaten de onderhandelingen in het Catshuis opleveren. Het zal inderdaad geen Paasakkoord worden, maar ik verwacht wel dat het kabinet binnenkort zal vertellen waarop de lokale overheden straks gekort zullen worden. Vervolgens moeten wij met elkaar proberen de kortingen te verdelen over de lokale programma's. Kortom, ik steun best het voorstel van de heer Boetzkes om in de commissie MO&E de nadere invulling van de kaders en de organisatie te bekijken. Hierbij doe ik namens onze fractie het bod om straks als grootste fractie de technisch voorzitter van de raadscommissie bezuinigingen te leveren. Dit is geen halszaak, maar als dat mag, dan zijn wij bereid om eventueel de voorzitter te leveren.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag nog een vraag stellen aan de heer Smits. Hij sprak over kordaat handelen. Vindt hij dat gezien de tijd die wij hebben, er wel degelijk ook kordaat gehandeld kan worden wanneer het instellen van de raadscommissie bezuinigingen wordt behandeld in de commissie ABA, de commissie MO&E of in een gezamenlijke commissievergadering? Doet dat de inhoud van de commissie of het tijdspad tekort?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik kan mij niet voorstellen dat de voorjaarsnota nog wordt beïnvloed door de raadscommissie bezuinigingen. De resultaten van het werk van de commissie zullen worden opgenomen in de programmabegroting, waarin de bezuinigingen straks worden vertaald. Ik neem namelijk aan dat de voorjaarsnota al bijna bij de drukker ligt (dat weet ik overigens niet zeker, zo zeg ik om te voorkomen dat ik zo meteen weer een opmerking van de heer Vetjens over mij heen krijg!). Wij moeten echter wel doorpakken. Als wij straks weten wat Den Haag van ons vraagt, dan moeten wij klaarstaan om de bezuinigingen die wij moeten invullen, snel met elkaar te bespreken.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat is geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was of het kan op deze manier.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Wat bedoelt u met "of het kan op deze manier"?

De heer BOETZKES (PvdA): U had het over het tijdspad en zei dat wij kordaat moeten handelen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Inderdaad.

De heer BOETZKES (PvdA): Kan dat op deze manier?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik denk het wel. U hebt behoefte aan een bespreking van het voorstel in de commissie MO&E. Ik heb aangegeven dat wij nader met elkaar moeten spreken over de organisatie en de kaderstelling voor de raadscommissie bezuinigingen. Het voorliggende ontwerpbesluit is immers te mager om het allemaal zo een-twee-drie af te tikken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik hoor graag van de heer Smits of zijn fractie bereid is om straks kritisch te kijken naar alle uitgaven van de gemeente, ook zaken die vastgelegd zijn in het coalitieprogramma, wanneer de raadscommissie bezuinigingen is ingesteld, wanneer de randvoorwaarden daarvoor zijn vastgesteld en noem maar op? Of houdt hij vast aan de afspraken die zijn vastgelegd in het coalitieprogramma?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Nee. Wij zitten nu ongeveer halverwege de huidige collegeperiode, zoals u ook weet. Binnenkort krijgen wij waarschijnlijk weer de midtime review van het college. Misschien komen er wel bijstellingen, dat weet ik nog niet. Voor het geval dat inderdaad zo mocht zijn, zeg ik dat alles bespreekbaar moet zijn in de raadscommissie bezuinigingen. Ik hoor nu iemand zeggen dat er hier geen heilige huisjes zijn. Dat herhaal ik graag: er zijn geen heilige huisjes.

De VOORZITTER: Aldus de heer Smits!

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Allereerst een opmerking over het voorzitterschap van de raadscommissie bezuinigingen. In onze fractie hebben wij besproken of dat wellicht een functie zou kunnen zijn voor de voorzitter van de commissie MO&E, omdat die commissie ook de berap behandelt. Dat ben ik! Ik heb gezegd dat ik geen voorzitter wil zijn van de raadscommissie bezuinigingen. In principe is daarmee de weg open voor de kandidatuur van een lid van de fractie die niet "De Combinatie" genoemd mag worden!

De fractie van HH is blij met het instellen van een raadscommissie bezuinigingen. Sterker nog: wij hebben er, in het kader van onze kaderstellende rol, al bij meerdere gelegenheden voor gepleit om een dergelijke commissie in te stellen. Toen werd dat idee weggewuifd. Dat wij daar niet blij mee waren, is inmiddels ook duidelijk gebleken. Deze keer werden wij echter verrast, net als anderen, door het feit dat er plots wel een voorstel ligt om een dergelijke commissie in te stellen. Natuurlijk was ik als lid van het presidium daar net een paar dagen eerder van op de hoogte dan het merendeel van de raadsleden, maar nu klap ik uit de school. Sorry.

De VOORZITTER: Uw excuses zijn aanvaard.

De heer RIETER (HH): Het presidium stelt de agenda van de raad vast, zo ook de voorliggende agenda met het aan de orde zijnde voorstel. Vandaar dat wij er over hebben mogen en kunnen praten. Zoals een aantal raadsleden al heeft gesteld, is men er blijkbaar niet uitgekomen in Mechelen. Overigens is er ook nog een heet hangijzer, want wij weten niet wat Den Haag gaat presteren en zal vragen van ons.

Meedoen en meedenken vinden wij prima zaken. Wij vinden wel dat dat dual moet. Het moet niet zo zijn dat de raadscommissie bezuinigingen een schijnoverleg wordt waarvoor de coalitie van tevoren bepaalt wat er gaat gebeuren en dat de oppositie daarover meedenkt. Dan worden wij als oppositie namelijk alleen maar meedenkers zonder dat wij iets kunnen voorstellen.

Verder zijn wij van mening dat voordat de raadscommissie bezuinigingen echt kan beginnen, er wat meer cijfermateriaal moet komen en dat er meer afspraken gemaakt moeten worden. Daarom stellen ook wij voor om het instellen van de raadscommissie voor te bespreken in commissieverband, vooral omdat het gaat om bezuinigingen die pas aan de orde komen bij de begrotingsbehandeling. Wij hoeven daar niet per se voor 1 juli a.s. uit te zijn. Overigens is het best mogelijk dat wanneer wij slagvaardig aan de slag gaan, wij er in één goede vergadering uit kunnen komen. Dat ligt er helemaal aan. Wij verwachten echter dat het een zware bevalling zal worden. Het college heeft het al gehad over een bezuinigingsronde van € 13 miljoen structureel in 2014, maar er komt nog € 10 miljoen structureel bij, tenzij wij het mis hebben.

De VOORZITTER: Dames en heren! In het college hebben wij afgesproken dat ik als eerste het woord zal voeren over het voorstel. Daarna, mits noodzakelijk, zullen wij bekijken of primair de wethouder van financiën of andere wethouders een aanvulling willen geven op mijn woorden.

Ik vind het goed van diverse fracties dat zij een vergelijking hebben gemaakt tussen ons college en het kabinet in het Catshuisoverleg. Dat geeft mij namelijk de gelegenheid om te zeggen: Als de sfeer in het Catshuis net zo goed is als binnen ons college, dan komt het kabinet er best uit. Daar wachten wij maar op.

De opdracht waarmee het college naar Mechelen is gegaan, was om met de kennis van nu een voorjaarsnota met een vooruitzicht op een sluitende meerjarenraming te presenteren. Die opdracht was moeilijk genoeg, maar ik kan u verzekeren dat het college daar uit is gekomen. Overigens ging dat niet zonder pijn, laat mij dat er alvast bij zeggen, maar nu loop ik iets vooruit op de voorjaarsnota, die u op het afgesproken tijdstip zult ontvangen.

In Mechelen hebben wij ons natuurlijk ook beziggehouden met de vraag: Wat zou er uit het Catshuisberaad komen? Dat voorspelt niet veel goeds. Wij volgen dat allemaal op de voet, maar wij moeten het (net als u, mijnheer De Vries) doen met datgene wat wij links en rechts lezen over wat in het Catshuis wordt overwogen en waarvan verondersteld wordt dat het waar is. De griffier en ik zijn recentelijk op een bijeenkomst geweest

waarop een inleiding gehouden werd door de algemeen directeur/voorzitter van de directieraad van de VNG. Wij hoopten van hem iets meer te horen over de beraadslagingen in het Catshuis, want dat onderwerp stond op de agenda, maar ook toen kregen wij alleen maar veronderstellingen te horen. Het gaat daarbij om modellen. Als die uitkomen, dan zou dat kunnen betekenen, vertaald naar de Helmondse schaal, dat er moet worden omgebogen voor een bedrag dat ligt tussen € 8 miljoen en € 12 miljoen. Deze ombuiging komt bovenop het bedrag waarover wij ons in Mechelen hebben beraden en waar wij met elkaar uit zijn gekomen. In Mechelen hebben wij het volgende tegen elkaar gezegd, wetende wat de heer Smits zei, namelijk dat wij goede ervaringen hebben opgedaan met een tweetal commissies-Dams. Ook destijds is de raad meegenomen in de discussies, eerst toen er fors omgebogen moest worden en naderhand toen er wat te verdelen was. Binnen de commissies-Dams waren goede voorstellen ontwikkeld waarover de raad - want die beslist uiteindelijk - zich kon buigen. Wij weten dat het werk van die commissies een positief effect had (er zitten meerdere leden in de raad, maar ook in het college, die de effecten en de werkwijze van de commissies-Dams kennen). Dat wetende, hebben wij in Mechelen gezegd: Ook op dit punt is er een kaderstellende rol van de raad; waarom zouden wij de raad dan niet meenemen in het proces? Sterker nog, waarom zou de raad, op basis van de groeiende wetenschap van de effecten van hetgeen er uit het Catshuisoverleg komt, niet een goed afgewogen voorstel kunnen neerleggen dat voorbereid is in een commissie? Het gaat nu niet meer over kaasschaven, maar het gaat om ingrijpen. Er kunnen pijnlijke maatregelen nodig zijn. Dan is om tot een oplossing te komen - want het gaat om de burgers van Helmond, ook in de toekomst - niets onbespreekbaar.

Tegen met name de heren Boetzkes en De Vries zeg ik het volgende. Ook wij hebben de vraag afgewogen of er in de in te stellen raadscommissie bezuinigingen gewogen gestemd zou moeten worden. Nee, want gewogen stemmen zou betekenen dat als de leden van de coalitie bij elkaar blijven, de coalitie altijd de meerderheid zou hebben, ook in zo'n voorbereidende raadscommissie. Het belangrijkste is echter dat in deze commissie goed naar elkaar geluisterd wordt en dat afgewogen wordt wat wel en niet van belang kan zijn voor elk voorstel dat gepresenteerd wordt. Wij weten dat elk voorstel dat uit de raadscommissie bezuinigingen zal komen, grote gevolgen kan hebben voor de toekomst van onze stad. Dan kun je beter met elkaar tot een goede afweging komen met een, in ieder geval politiek gezien, breed draagvlak. Dat is beter dan dat het college zegt: Wij weten wel waar wij het zoeken moeten en leggen daarover een voorstel voor. Dan wordt het inderdaad weer oppositie en coalitie tegenover elkaar. Als hier eenmaal afgewogen voorstellen liggen, dan is het moeilijk (zoals u weet uit de discussies over voorjaarsnota's en begrotingen) om daar gaten in te schieten. Dat wordt ook altijd geroepen door de niet in het college vertegenwoordigde fracties. De situatie is nu zodanig ernstig en belangrijk, dat het goed is om bij de voorbereiding van voorstellen naar elkaar te luisteren en alle aspecten mee te nemen. Daarom hebben wij ook tegen elkaar gezegd: Als er in de raadscommissie bezuinigingen minderheidsstandpunten zijn, dan is het goed om ook die standpunten in de eindrapportage op te nemen en ter bespreking aan de raad voor te leggen. Dit betekent dat alle in de commissie vertegenwoordigde fracties - wij hopen dat dat alle fracties zullen zijn - zich zullen kunnen herkennen in het stuk dat hier ter discussie voor komt te liggen, zij het soms in een minderheidsstandpunt.

Voorts hebben wij gezegd dat snelheid van belang is. Daarbij hebben wij het feit afgewogen dat in de maand mei een groot beroep wordt gedaan op een groot aantal raadsleden vertegenwoordigd in de vertrouwenscommissie. Deze commissie zal in mei/begin juni een aantal vergaderingen moeten hebben om tot een afgewogen voordracht voor mijn opvolger te kunnen geraken. In diezelfde periode moeten wij ook tot een goed afgewogen oordeel komen om niet alleen de voorjaarsnota te kunnen vaststellen, maar ook de kaders te kunnen schetsen op grond waarvan het college in september een begroting voor 2013 kan presenteren. Om geen overbelaste raadsagenda te krijgen, zou het goed zijn als de raadscommissie bezuinigingen zo snel mogelijk begint. Dan kan de commissie al in de maand april de kaders en onderliggende cijfers verkennen. Die cijfers zullen concreter worden naarmate de berichten uit Den Haag meer duidelijkheid geven. De heer Rieter zei: Misschien kan de commissie er in één vergadering uitkomen. Dat geloof ik niet, maar als de commissie al in april begint, kan ze in ieder geval de voorbereidende werkzaamheden in deze maand doen. Dan kan de commissie wellicht in mei of anders in juni komen tot een vrij snelle behandeling van de problematiek. Vervolgens kunnen wij in juli met elkaar de kaders vaststellen waarbinnen het college per programma tot een oordeel moet komen, teneinde voor de begrotingsbehandeling een voorstel te kunnen voorleggen. Dit is de reden waarom wij snelheid wensen. Die reden heb ik ook toegelicht in het presidium (de heer Rieter heeft daar iets van gezegd). Ik heb dat toen gedaan aan de hand van een iets uitgebreider brief dan het stuk dat nu op tafel ligt. Ik heb toen ook

toegelicht waarom ik namens het college heb voorgesteld om met het instellen van de raadscommissie bezuinigingen niet te wachten tot de raadsvergadering van mei en om niet eerst een commissiebehandeling daarvan te hebben. Nee, ik heb gevraagd of het voorstel zonder behandeling in de commissie vanavond reeds ter besluitvorming zou kunnen worden voorgelegd.

De Trots-fractie heeft gezegd: De kaders zijn toch al bepaald en er ligt toch al een begroting? Wij praten nu niet over de begroting voor 2012. De begroting voor 2012 is al door de raad vastgesteld en geeft het kader aan waarbinnen het college moet handelen. Wij hebben het nu over de kaders die bepaald moeten worden voor 2013 en volgende jaren. Ik heb al gezegd dat de kaderstellende rol op twee manieren kan worden ingevuld:

1. De traditionele manier, waarbij het college voorstellen voorlegt aan de raad.
2. De minder traditionele manier, waarbij het college, uitgaande van de problematiek die op de gemeente afkomt, op voorhand aan de raad vraagt: Denk eens met ons mee aan de hand van de 13 programma's. Wij zullen dan in september komen met een invulling binnen de kaders die door de raad zijn vastgesteld aan de hand van het advies van de raadscommissie bezuinigingen.

Dit laatste is de achtergrond van het voorstel dat nu op tafel ligt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik ga nu even, voor het gemak, uit van een bezuiniging van € 10 miljoen. Het is essentieel om te weten of wij die bezuiniging volgend jaar extra moeten inzetten, bovenop de begroting die het college aan het maken is voor 2013. Of is dat een getrapte zaak, zodat wij kunnen zeggen: Nee, die € 10 miljoen smeren wij uit over drie jaar: in 2013 een bedrag van € 3,3 miljoen, in 2014 een bedrag van € 6,6 miljoen en in 2015 zitten wij op het bedrag van € 10 miljoen. Ik weet dat niet, want dat staat nergens. Is het de bedoeling dat unaniem aangegeven wordt dat bijvoorbeeld op veiligheid € 0,5 miljoen bezuinigd moet worden? Of moet dat uitgesplitst worden naar onderdelen?

De VOORZITTER: Ik herhaal wat ik zojuist gezegd heb, namelijk dat u bij de komende voorjaarsnota een meerjarenraming aangeboden krijgt die sluitend is volgens de kennis die wij nu hebben. In april gaan wij de kaders verkennen met elkaar. Die kaders worden helderder naarmate er meer berichten uit het Catshuis naar buiten komen. Voorlopig gaan wij voor Helmond uit van een bezuiniging die ligt tussen € 8 miljoen en € 12 miljoen. De werkwijze van de commissie-Dams hield in dat per programma aangegeven werd of er ruimte was om veel, middelmatig of weinig te bezuinigen. Onze bedoeling is dat de raad ook nu die boodschap meegeeft aan het college en aan het college vraagt om op basis daarvan tot een concrete uitwerking te komen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Als ik het mij goed herinner, ging de commissie-Dams dieper in op de vraag waar het geld uiteindelijk aan besteed moest worden.

De VOORZITTER: Ik had het over de commissie-Dams die zich heeft beziggehouden met een bezuinigingsronde. Daarnaast is er ook een ronde geweest waarin geld beschikbaar was om te besteden.

De heer DE VRIES (SP): Precies. Toen er meer geld beschikbaar was, heeft de commissie-Dams er min of meer etiketjes aangehangen en gezegd: Het geld moet naar die en die projecten. Vraagt het college nu aan de in te stellen raadscommissie bezuinigingen om kaders op programmaniveau aan te geven? Waar houden de kaders anders op?

De VOORZITTER: Op programmaniveau, zoals ik zojuist zei.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Een aantal fracties heeft aangegeven er behoefte aan te hebben om nog eens opiniërend met elkaar te spreken over het voorstel in een commissie (dat zou de commissie MO&E kunnen zijn of de commissie ABA; ik weet niet welke commissie dat zou moeten zijn). Met name de heer Boetzkes heeft die suggestie gedaan. Wat vindt u daarvan?

De VOORZITTER: Ik heb zojuist aangegeven dat als de raad die suggestie zou overnemen, dat zou leiden tot tijdverlies voor wat betreft het met elkaar verkennen van de eerste kaders. U zou echter kunnen zeggen: Dat maakt ons niet uit, want in de maand mei hebben wij tijd genoeg, ondanks het feit dat wij vaak bij elkaar moeten komen in verband met de vertrouwenscommissie. Het maakt mij niet uit of u dat zegt, maar ik stel

wel dat u dan vier weken verliest die u kunt gebruiken om elkaars nieren te proeven, om ruimte te creëren voor een nadere invulling van datgene wat doorsijpelt vanuit Den Haag en om met elkaar te bepalen waar het precies om gaat. Dat zou ik jammer vinden van het tijdverlies, maar als u dat jammerlijke vindt opwegen tegen het voordeel om het voorstel eerst in de commissie te bespreken, dan is dat uw afweging.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dus u suggereert om de in te stellen raadscommissie bezuinigingen samen te laten komen om de kaderstelling en de andere zaken binnen die commissie te behandelen?

De VOORZITTER: Ja.

Dames en heren! Ik kijk nu even naar mijn collega's in het college, met name de wethouder van financiën, om te vragen of zij mijn antwoorden nog willen aanvullen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik had ons standpunt natuurlijk niet beter kunnen verwoorden dan u gedaan heeft. Wel vind ik het belangrijk om nog een uitleg te geven met betrekking tot de voorjaarsnota. In alle andere jaren kan de raad bij de voorjaarsnotabehandeling moties en amendementen indienen. De uitwerking daarvan ziet de raad vervolgens terug in de begroting. Nu voorzien wij dat er nog enorm veel zal veranderen, gezien het Catshuisoverleg. Wij hebben besloten om de raad wel een voorjaarsnota en een meerjarenbegroting aan te bieden, zoals u al zei, voorzitter, maar bij de begrotingsbehandeling zal blijken dat in de meerjarenbegroting een aantal zaken stevig veranderd is. De veranderingen kunnen wij uiteraard zelf aanbrengen, zoals wij dat ook de vorige keer gedaan hebben, maar omdat de raad de kaders daarvoor nu niet kan aangeven in het voorjaarsoverleg (omdat een en ander dan nog niet meegenomen kan worden), willen wij de raad de kans geven om ons later alsnog de kaders voor de begroting mee te geven. Dit is de belangrijkste reden waarom wij graag willen dat de raadscommissie bezuinigingen wordt ingesteld, uiteraard onder de voorwaarde dat de raad zelf zich daar senang bij voelt. Vervolgens nog een opmerking over het tijdsaspect. Dat is uitermate belangrijk, want als de raad heeft bepaald hoe de bezuinigingen plaats moeten vinden, dan moet dat uitgewerkt/geconcretiseerd worden in de begroting. Daar heeft de organisatie tijd voor nodig, terwijl wij in oktober de begroting moeten aanbieden. Dat is de reden waarom wij haast hebben met hetgeen wij voorstellen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik begrijp uit de woorden van het college dat de kennis die wij zouden moeten hebben van de inhoud van de voorjaarsnota, niet belangrijk is om morgen te kunnen starten met de raadscommissie bezuinigingen.

De VOORZITTER: Ja, dat is juist.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Ik dank u voor het feit dat u de achtergrond van het voorstel heel goed onder woorden gebracht heeft. Ook dank ik de wethouder daarvoor. De HA-fractie denkt dat er tennovels bezuinigingen op ons als raad afkomen, zwaar tennovels bezuinigingen. Dit zou de reden kunnen zijn waarom het college een commissie wil instellen die bestaat uit leden van de fracties. Vraag hierover: Kan het college mij zeggen wat de status moet zijn van één vertegenwoordiger per fractie? Ik vraag dit, omdat de HA-fractie een heel kleine fractie is en ik - maar dat geldt ook voor anderen - niet gespecialiseerd ben op het gebied van financiën. Verder vraag ik of het college nu al kan aangeven of onze conclusie juist is dat de bezuinigingen zwaar zullen tennovellen voor de inwoners van Helmond, zeker voor de zwaksten onder hen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Als de raadscommissie bezuinigingen er komt en als die goed haar werk wil kunnen doen, dan is het erg belangrijk dat degenen die daarin zitten, inzicht hebben in de zaken waarop bezuinigd kan worden. Is het college bereid om, behalve de commissie te ondersteunen, ervoor te zorgen dat er een lijst komt met alle uitgaven van de gemeente, zodat de commissie echt keuzes kan maken als het gaat om de zaken waar een streep doorheen gezet kan worden?

Ik kan mij voorstellen dat heel veel fracties concrete ideeën hebben over de posten waarop bezuinigd kan worden en dat ze daar concrete voorstellen over zullen doen. Het voorstel dat uiteindelijk aan het college wordt gedaan, zal een kaderstelling op programmaniveau zijn. Wat geeft fracties de garantie dat wat zij aandragen in de raadscommissie bezuinigingen, ook meegenomen wordt door het college? Het moet niet zo zijn dat wanneer er bijvoorbeeld een meerderheid zou zijn voor de gedachte om geen camera's meer in het

centrum te hebben, het college vervolgens zegt: Wij schrappen een brandweerwagen, want die behoort tot hetzelfde programma. Het lijkt mij onwenselijk dat het college dat dan zou zeggen. Vandaar mijn vraag hoe het college daarmee omgaat.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! U hebt vanavond veel meer informatie gegeven dan de informatie die in de brief over de raadscommissie bezuinigingen stond. Ook wat de vanavond gegeven informatie betreft, wil ik graag enkele zaken verdiepen. Ik zeg nogmaals dat ik van mening ben dat wanneer wij een goede start willen maken met de raadscommissie bezuinigingen, wij goede afspraken daarover moeten maken met elkaar. Dat mag wat mij betreft best wat tijd kosten. Ook de heer Smits heeft aangegeven dat dat op zich niet zo'n probleem hoeft te zijn. Ik heb hem dat op de man af gevraagd.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat klopt, daar hebt u gelijk in, maar ik realiseer mij ook dat de raadscommissie bezuinigingen zelf de nadere afspraken kan maken en uitwerken.

De heer BOETZKES (PvdA): Daar ben ik het niet mee eens. Ik ben van mening dat wij een en ander van tevoren moeten afspreken. De zaken die de voorzitter zojuist genoemd heeft c.q. de informatie die wij vanavond kregen, betreffen het verleden, namelijk de commissies-Dams. Wij zitten nu echter in een andere situatie. Ik wil dan ook afspraken maken over hoe wij nu met elkaar omgaan in de raadscommissie bezuinigingen en of er wel of niet gewogen stemmingen plaatsvinden. Dat zijn allemaal zaken die wij beslissen. Nogmaals: in de eerste instantie heb ik...

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als ik u voorstel, mijnheer Boetzkes...

De heer BOETZKES (PvdA): ...u gevraagd: Laat de raadscommissie bezuinigingen straks eigendom zijn van de raad, niet in eerste instantie van het college.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als ik u voorstel om dat op bijvoorbeeld op 23 april a.s. (want dan komt de commissie ABA bij elkaar) verder opiniërend te bespreken met elkaar, dan zitten wij ook heel snel op de rit. Ik begrijp het probleem wel.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat vind ik prima. Als er dan ruimte is voor een bespreking in die commissie, dan wil ik dat graag doen. Geen probleem.

De heer RIETER (HH): Dat kan nog iets eerder, want in de commissie MO&E kan de discussie op 19 april gevoerd worden.

De heer BOETZKES (PvdA): Dan stel ik vast dat wij praten over enkele weken.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Als wij nu met de raadscommissie bezuinigingen van start zouden gaan conform het voorstel, dan zou de coalitie in theorie in de minderheid zijn, want daar hebben wij het dan in feite over. Ik wil het daar echter niet over hebben. De commissie moet zodanig gaan werken, dat er goede voorstellen en goede bandbreedtes uit naar voren komen. Als er dan sprake is van minderheidsstandpunten, dan moeten die (zoals u aangaf, voorzitter) ook duidelijk verwoord worden in het advies dat naar de raad toe gaat.

De heer BOETZKES (PvdA): U heeft het nu over een voorstel dat de voorzitter gedaan heeft, maar ik wil dat wij zelf voorstellen doen, aan elkaar. Daar gaat het mij om, want dan wordt de commissie eigendom van ons als raad. Dan kunnen wij succes hebben.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik heb de behoefte om te reageren op wat de heer Boetzkes zegt. Volgens mij heeft hij een punt met de opmerking dat de werkwijze van de raadscommissie bezuinigingen uitgewerkt moet worden en dat daarover duidelijkheid moet komen. Dat laat echter onverlet dat de commissie van het college te weten moet krijgen wat de kaders zijn waarbinnen de commissie gaat opereren. Volgens mij zou de raadscommissie bezuinigingen heel goed zelf haar eigen werkwijze kunnen bepalen, zonder dat te tillen naar de commissie ABA, de commissie MO&E of welke commissie dan ook.

Ook dan blijft de raadscommissie bezuinigingen m.i. nog steeds een onderdeel van wat wij hier als raad doen, namelijk de kaders stellen. Daar had de heer Rieter volkomen gelijk in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ook ik wil daar iets over zeggen. Wat ik een beetje merkwaardig vind in het voorstel van de heer Boetzkes, is dat hij allerlei nadere vragen stelt die, vind ik, geen aangelegenheid zijn voor de commissie ABA of de commissie MO&E. Nee, die vragen zou je juist moeten bespreken in de eerste, constituerende vergadering (zoals dat vaak genoemd wordt) van de raadscommissie bezuinigingen. Wanneer daarmee gewacht wordt tot na 19 of 23 april, dan komt dat gewoon neer op het creëren van tijdverlies. Het is beter om de beantwoording van de gestelde vragen, die voor een deel van organisatorische aard zijn, achter de rug te hebben op het moment dat er meer informatie beschikbaar komt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Zoals ik heb aangegeven, is onze fractie hartstikke voor het instellen van het soort commissie dat voorgesteld is. Wij vinden echter wel dat de kaders voor die commissie helder moeten zijn. Ik weet nu niet waar wij deze commissie mee opzadelen, ondanks de ervaring die ik heb met de commissies-Dams die wij hebben gehad voor zowel better als worse, oftewel voor goede tijden en slechte tijden. Ik ben van mening dat dit voorbesproken zou kunnen worden in een vakcommissie. Dan weet je, raadsbreed, wat je als raad aan de commissie weggeeft.

De VOORZITTER: Toen wij met de commissie-Dams van start gingen, wisten wij alleen dat het ging om een ombuiging van € 10 miljoen en dat het noodzakelijk was om direct voor € 8 miljoen om te buigen. Daarbij moest voor € 2 miljoen worden omgebogen om beleidsruimte te creëren om tot nieuwe beleidsvoorstellen te kunnen komen. Dat is wat de raad destijds meer wist dan de raad op dit moment bekend is. Op dit moment zeggen wij dat als uitgangspunt genomen moet worden dat er voor € 8 miljoen tot € 12 miljoen omgebogen moet worden. In de loop van april zal helderder worden hoe deze ombuiging is opgebouwd. Laat mij er even van uitgaan dat het allemaal meevalt en dat de bezuiniging neerkomt op € 8 miljoen. Ik kan mij voorstellen dat de raadscommissie bezuinigingen dan zegt tegen het college: Wees verstandig en bezuinig toch voor € 10 miljoen, want als u voor € 8 miljoen gaat snijden, zult u toch een paar miljoen nodig hebben om flankerend beleid of nieuw beleid te kunnen uitvoeren. Dat zijn...

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Ik wil nu toch even inbreken in uw betoog. Ik heb in de raad geproefd dat het verstandig lijkt wat meer duidelijkheid te krijgen over het functioneren van de raadscommissie bezuinigingen. Daarover is nu een voorstel gedaan door het college. Dat is een vrij algemeen voorstel. Een hele hoop details, althans kaders voor het functioneren van de commissie, ontbreken. Wij voelen ons toch wel een beetje overvallen door het idee en door de diepgang. Ik kan mij dan ook voorstellen dat de raad zegt: Wij willen eerst de kaders voor de commissie duidelijk hebben en wij willen weten waar wij aan toe zijn voordat wij daarin stappen. Wij kunnen allemaal blijven uitleggen hoe of wat, maar ik ben van mening dat het college wat meer rekening mag houden met hetgeen er leeft in de raad. Ik krijg nu het idee dat het voorstel doorgedrukt wordt vanwege de tijd. In dit verband wijs ik op het spreekwoord: hardlopers zijn doodlopers. Ik ben van mening dat wij het soort zaken waar wij nu over spreken, zorgvuldig moeten voorbereiden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij deze woorden van de heer Vetjens. Ik meen dat het belangrijk is dat de raad een duidelijke opdracht met duidelijke kaders meegeeft aan de raadscommissie bezuinigingen. Dat is nodig alvorens de raad, althans mijn fractie, kan besluiten om wel of niet deel te nemen aan de commissie. Anders zouden wij eerst besluiten om deel te nemen aan de commissie, terwijl er vervolgens allerlei haken en ogen zouden kunnen blijken. Die zouden dan mogelijk tot een ander standpunt hebben geleid wanneer wij die vooraf hadden gezien.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Onze fractie heeft behoefte aan een schorsing van de vergadering.

De VOORZITTER: Ook wij hebben behoefte aan nader beraad.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Smits.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben de schorsing gebruikt om als coalitie de koppen bij elkaar te steken, omdat wij het natuurlijk belangrijk vinden om een goede start te maken met de raadscommissie bezuinigingen. Ik stel de raad nu graag voor om de commissievergadering die staat gepland voor 10 april (wij hebben daarover overleg gehad met de commissievoorzitter), te gebruiken om de commissies MO&E en ABA opiniërend te laten spreken over de in te stellen raadscommissie bezuinigingen. Verder doe ik hierbij het beroep op onze griffier om in de dossiers na te gaan hoe de commissies-Dams in het verleden hebben gewerkt, vanuit welke optiek, welke regelgeving en welke verordening. Dan kunnen de mensen die geen kennis hebben van de wijze waarop de commissies-Dams hebben gewerkt, daar alvast kennis van nemen.

De heer VAN LIEROP (HH): Ik wil niet vervelend zijn, maar dan staat toch het parkeerbeleidsplan op de agenda, mijnheer Tielemans, of niet?

De VOORZITTER: Daar kan de commissievergadering dan ook mee beginnen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik ga niet over de agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wat is uw mening over het voorstel van de heer Smits?

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De opmerking die de heer Van Lierop zojuist maakte, was geen rare opmerking. Ook ik wilde die maken. Wij moeten wel bekijken of het past.

Dan mijn reactie op het voorstel van de heer Smits. Ik vind het erg belangrijk en fijn dat hij zo heeft gereageerd namens de coalitie. Zijn voorstel houdt namelijk in dat het instellen van de raadscommissie bezuinigingen besproken gaat worden in commissieverband.

Verder wil ik nog opmerken dat de nu in te stellen commissie geen commissie-Dams is. Dit is een andere tijd en het gaat om een andere commissie. Daarom moeten wij er ook andere afspraken over maken. Dat wil niet zeggen dat wij niet even moeten bekijken hoe de commissies-Dams hebben gewerkt. Dat moeten wij absoluut wel doen, maar nogmaals, dit is een andere tijd en er komt een andere commissie. Daar wil ik nu al voor waarschuwen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik wilde alleen maar aangeven dat de griffier zou kunnen laten zien hoe de commissies-Dams indertijd hebben gewerkt. Misschien kunt ook u daar uw voordeel mee doen in de raadscommissie bezuinigingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ook wij als college hebben even de koppen bij elkaar gestoken. Daarbij hebben wij geconstateerd dat wij in de eerste instantie het verwijt hebben gekregen dat wij er niet uit zouden kunnen komen wat de bezuinigingen betreft. De reactie van het college daarop was: Dan doen wij het zelf. Wij nemen de raad graag mee, maar wij komen er wel uit. Wat dit betreft (mijnheer De Vries) hoeft u niet bang te zijn, want het college heeft best wel guts. Ook heeft het college voor hetere vuren gestaan, maar wij vinden elkaar altijd. Ik heb al gezegd dat ik zou willen dat het er in het Catshuis op dezelfde manier aan toe zou gaan. Kortom, wij schromen niet voor de verantwoordelijkheid om zelf met bezuinigingsvoorstellen te komen, maar wij weten ook uit ervaring dat het beter is om de raad zoveel mogelijk mee te nemen in dit buitengewoon moeilijke proces. Wat dit laatste aangaat, heeft de heer Boetzkes gelijk, want de situatie is nu even wat anders dan wij tot nog toe hebben meegemaakt. Wij schromen echter ook niet goed naar de raad te luisteren en de raad mee te nemen in het proces.

De heer Smits heeft voorgesteld om op 10 april a.s., dus volgende week, de commissies ABA en MO&E gezamenlijk opiniërend te laten praten over het instellen van de raadscommissie bezuinigingen. Daar kan het college zich in vinden. Laten wij op 10 april met elkaar de verdiepingsslag maken. Overigens moet ik hier wel bij zeggen dat wij er dan niet allemaal bij kunnen zijn, maar dat is niet erg. Ik weet dat mevrouw Van Mierlo dan andere verplichtingen heeft, maar zij zal nog redelijk vroeg op de avond aanwezig kunnen zijn bij de bespreking, namelijk tot omstreeks 21.00 uur. Wanneer de commissie dan het beleidsplan parkeren bespreekt, dan kan in ieder geval mevrouw Van Mierlo daarbij aanwezig zijn namens het college, evenals de heer Stienen. De heer Tielemans is er dan sowieso bij. Het college zal dus voldoende vertegenwoordigd zijn om, zo nodig, met u in debat te gaan over de raadscommissie bezuinigingen. U hebt dan gelegenheid om de vragen te stellen die er nog liggen over het instellen van de raadscommissie bezuinigingen.

Ik proef bij een ruime meerderheid van de raad, zelfs bij de SP-fractie, de intentie om te gaan participeren in de raadscommissie bezuinigingen. Dat vind ik de winst van de discussie van vanavond. Daaruit blijkt dat wij niet weglopen - het college doet dat niet, maar u ook niet - voor de verantwoordelijkheid die wij met elkaar hebben om de stad ook in economisch moeilijke tijden en bij financiële problemen toch op de meest optimale manier te blijven besturen. Dit is een conclusie die wij met elkaar kunnen trekken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil nog een vraag stellen, namelijk over de status in de raadscommissie bezuinigingen van één lid per fractie. Wat moet die status zijn en welke verplichting hoort daarbij?

De VOORZITTER: U bent raadslid. Vanuit uw verantwoordelijkheid als raadslid neemt u in de raadscommissie bezuinigingen deel aan de discussie.

Dames en heren! Ik stel vast dat u vanavond niet besluit over het voorstel. Wij praten eerst op 10 april a.s. over het instellen van de raadscommissie bezuinigingen. Direct daarna gaan wij bekijken wat de beste invulling van de commissie zou kunnen zijn. Stemt u daarmee in? Ik stel vast dat dat het geval is.

Motie vreemd aan de orde van de dag: Topinkomens gesubsidieerde instellingen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Wij hebben een motie vreemd aan de orde van de dag, maar de inhoud van deze motie is niet vreemd vandaag de dag. Regelmatig verschijnen berichten in de pers over topinkomens van directeurs en bestuurders van gesubsidieerde instellingen en andere organisaties in de publieke en semipublieke sector. Deze aandacht is terecht, omdat deze organisaties geheel of gedeeltelijk worden gefinancierd met overheidsgeld. Landelijk is een discussie gaande om de hoogte van de inkomens bij deze instellingen te normeren. Veelal wordt hierbij aangesloten bij het salaris van de minister-president - de voormalige minister-president moet ik zeggen - de zogenaamde Balkenendenorm. Dit is 130% van het salarisniveau van een minister. Wij stellen voor om de mogelijkheden te onderzoeken om het salarisniveau van een werknemer of bestuurder van een door de gemeente gesubsidieerde instelling te maximeren op het niveau van een minister, de zogenaamde Brabantnorm. Gedeputeerde staten van Noord-Brabant onderzoeken momenteel of deze Brabantnorm kan worden ingevoerd. Wij willen graag dat onze gemeente zich hierbij aansluit. Wij verzoeken het college derhalve om te inventariseren om welke instellingen het gaat en welke juridische consequenties hieraan zijn verbonden. De motie die ik hierover indien, luidt als volgt:

"Motie vreemd aan de orde van de dag: Topinkomens gesubsidieerde instellingen.

Datum: 3 april 2012

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,
overwegende dat:

- Er de laatste tijd veel discussie is over maatschappelijk aanvaardbare normen voor topsalarissen van werknemers en bestuurders in de (semi) publieke sector.
- Het wetsvoorstel Normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) inmiddels op 6 december 2011 door de Tweede Kamer goedgekeurd is. Op grond van deze wet mogen topfunctionarissen in publieke en semipublieke instellingen straks niet meer verdienen dan 130% van het brutosalaris van een minister. De wet regelt ook dat salarisgegevens van deze bestuurders en leidinggevendenden openbaar gemaakt moeten worden en maximeert de ontslaguitkering.
- In de provincie Noord-Brabant de Statencommissie breed het CDA-voorstel heeft ondersteund om het inkomen van werknemers of bestuurders van een door de provincie gesubsidieerde instelling te maximeren op het salarisniveau van een minister, de zgn. Brabantnorm.

Draagt het college op:

- om te inventariseren bij welke (semi) publieke instellingen, waarmee de gemeente een subsidierelatie heeft en die, volgens de normering van het wetsontwerp WNT geheel of in aanzienlijke mate met publieke middelen worden gefinancierd, werknemers of bestuurders werkzaam zijn met een inkomen boven de Brabantnorm;

- te onderzoeken wat de juridische mogelijkheden zijn om de Brabantnorm als voorwaarde te gebruiken bij gemeentelijke subsidieverstreking, hierbij de ervaringen met dergelijke regelingen in andere gemeenten te betrekken en de uitkomsten hiervan tijdig aan de raad voor te leggen, zodat dit betrokken kan worden bij de behandeling van de subsidieverlening over 2013.

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend namens de fracties van (uiteeraard) het CDA, de VVD, de PvdA, de SP, GL en Trots.

De heer BOETZKES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Het betoog van de heer Van Wetten was volledig, want de inhoud van de door hem ingediende motie is inderdaad niet vreemd vandaag de dag, gelet op de actualiteiten die spelen in de media. Wij vinden het vanzelfsprekend dat zeer zorgvuldig omgegaan moet worden met maatschappelijk geld. De motie betreft een inventarisatie en onderzoek. Wij zijn ontzettend benieuwd naar de uitkomsten daarvan en naar de manier waarop de gemeente daar later mee omgaat. Daarom hebben wij de motie mede ondertekend.

Mevrouw KO (GL): Voorzitter! De fractie van GL is, net als de CDA-fractie, van mening dat er zuinig omgesprongen dient te worden met publiek geld en dat dit geld ingezet moet worden daar waar het voor bedoeld is. Over het algemeen staat de fractie van GL dan ook positief tegenover de motie. Belangrijk is echter dat de kwaliteit en de juiste capaciteiten binnen publieke en semipublieke instellingen behouden blijven, want dat is waar het om gaat. Als blijkt dat naar aanleiding van de Brabantnorm subsidies zodanig verlaagd of niet verleend worden dat daardoor heel capabele werknemers en bestuurders niets meer voor deze instellingen voelen en deze gaan verlaten, dan zou dat een ongewenst effect zijn voor het maatschappelijk belang dat de instellingen dienen. Voor nu is inventariseren en onderzoeken goed. Daarom steunt de fractie van GL de motie ook, maar wij hechten wel aan een open dialoog tussen de gemeente als subsidieverstrekker en de instellingen die mogelijk in de inventarisatie naar voren komen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ook de SP-fractie is blij met de motie. Wij hebben die mede ondertekend. Ook in de provincie ondersteunen wij als SP het initiatief dat genomen is met betrekking tot de topinkomens bij gesubsidieerde instellingen. Wat ons betreft, zouden de volgens de motie toegestane bedragen nog wel een portie kleiner mogen zijn, maar ze zijn in ieder geval een stap in de goede richting. Wij hopen dat na het in de motie gevraagde onderzoek de uitvoering van het beoogde beleid wordt ingezet.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij als fractie van SDOH-D66-HB vinden de voorliggende motie een heel sympathieke motie, laat dat duidelijk zijn. Gelet op de inhoud van de motie, heb ik het idee dat de CDA-fractie verwacht dat wij in Helmond het soort in de motie bedoelde "overtredingen" tegen zullen komen. Ik realiseer mij dat volgens de motie gekeken zal worden naar de salarissen van de directeurs van de LEVgroep, de Atlant Groep en de bibliotheek. De gegevens daarover krijgen wij straks op papier. Ik verwacht dat dan zal blijken dat de "overtredingen" hier niet spelen. Voorts denk ik dat het college naar aanleiding van de controle van de jaarrekeningen best in beeld heeft dat de salarissen van de genoemde directeurs echt niet de Brabantnorm zullen overstijgen.

Conclusie: het is een sympathieke motie; wij wachten graag de resultaten af.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Ook de HA-fractie steunt van harte de motie. Wel wil ik daaraan toevoegen dat de graaiers, de zakkenvullers, in het verleden bestonden en altijd zullen blijven bestaan. Het zal altijd voor blijven komen dat mensen zich verrijken over de ruggen van de armen. Daarover kunnen wij moties indienen wat wij willen - en ik steun de voorliggende motie van harte - maar nogmaals, de graaiers en zakkenvullers zullen altijd blijven bestaan.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De motie draagt het college op om te inventariseren en om te onderzoeken wat de juridische mogelijkheden zijn om de Brabantnorm als voorwaarde te gebruiken bij de gemeentelijke subsidieverstreking. Ook wij als college vinden dit een sympathieke motie. Die willen wij dan ook overnemen, met dien verstande dat ik de opmerking zeer omarm die mevrouw Ko zojuist maakte. Ik ben van mening dat wij, wanneer dat aan de orde zou zijn, met elkaar de discussie aan moeten durven gaan of door de uitvoering van de motie de kwaliteit uitgehold wordt in

sommige situaties en of het geboden inkomen een uitzondering zou kunnen zijn. Uiteraard zullen wij onderzoeken wat gevraagd wordt in de motie, maar ik wijs erop dat elke instelling natuurlijk gehouden is aan de lopende verplichtingen. Die ken ik niet en ik weet niet wat de uitkomst van het onderzoek zal zijn, maar ik wil wel even genoemd hebben dat er door de werkgevers afspraken zijn gemaakt met hun werknemers en dat wij daarmee geconfronteerd zullen worden.

Conclusie: het is een sympathieke motie die wij graag overnemen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor om bij handopsteken te stemmen over de motie.

De heer BOETZKES (PvdA): De motie is toch overgenomen, voorzitter?

De VOORZITTER: Die is inderdaad overgenomen.

De heer BOETZKES (PvdA): Dan hoeft u de motie toch niet in stemming te brengen?

De VOORZITTER: Nou, ik zou het wel aardig vinden als iedereen zo meteen de hand opsteekt.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Dan willen wij u voortaan houden aan deze werkwijze!

De heer RIETER (HH): Nog een stemverklaring, voorzitter. Ik zit niet de hele dag te kijken op internet en ben pas op een laat moment geïnformeerd door de heer Van Wetten dat de motie zou worden ingediend. Vervolgens heb ik mijn fractie daarover geïnformeerd. Thans kan ik melden dat ook wij kunnen instemmen met de motie.

De motie wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De wethouder neemt de uitvoering van de motie op zich. Wij zijn aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik dank u allen voor uw inbreng. U bent van harte uitgenodigd om zo meteen nog wat te drinken in de Carat-zaal van West Ende!.

Hierna sluit de voorzitter, om 21.24 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 8 mei 2012

De raad voornoemd,
de voorzitter,

de griffier,