



Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, mevrouw E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, R.L.J.M. Verhoeven, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, M.J.P. Vetjens. E. de Vries, M.G.M. van Wetten, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Later ter vergadering komt het lid: T.J. van Mullekom

Afwezig is het lid: T.J.W. van de Ven.

Aanwezig zijn de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER : drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.
GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER: Dames en heren! De vergadering is geopend. Ik heb Omroep Brabant toestemming gegeven om van deze vergadering enkele opnamen te maken. Omroep Brabant zal zich proberen te beperken tot drie minuten opnametijd. U hoeft niet te schrikken als u dadelijk een cameraman opnamen ziet maken.

Bericht van verhindering is ingekomen van de heer Van de Ven. Hij is nog in Ghana. Ik heb hem daar gisteren moeten achterlaten, zeer tot mijn en ook een beetje tot zijn verdriet. Ik vond het bijwonen van deze vergadering echter belangrijker dan het mij begeven in het informele circuit van Ghana.

Ik heb gemerkt dat in Ghana een formele structuur bestaat die wordt geleid door een wettelijk gekozen burgemeester. Er is echter ook een belangrijke informele structuur die onder leiding staat van een chieft. Ik heb twee chiefs ontmoet. Ik ben er zelf tweemaal geïnstalleerd, een keer als chieft en een andere keer als hulpchieft. Dat beviel mij wel. Dat was heel aardig.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Uw werkbezoek vond plaats onder de vlag van de commissie Internationale Betrekkingen. Ik neem aan dat het gebruikelijk is dat van dergelijke werkbezoeken een rapport wordt gemaakt.

De VOORZITTER: Op www.stiphoutnu.nl kunt u mijn reisverslag lezen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Oké, maar ik vind dat de genoemde commissie – het is een officiële raadscommissie – een verslag van het werkbezoek moet maken zodat iedereen ervan kan kennisnemen.

De VOORZITTER: Er is helemaal niets geheim gebleven.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat is heel belangrijk.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben vanavond een belangrijke agenda af te werken. De heer Van Mullekom heeft laten weten iets later te komen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 37, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij mevrouw Spierings.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb zowel de raad als het college vanmiddag al geïnformeerd over het feit dat wij voorstellen om de behandeling van agendapunt 12 te verplaatsen naar een later tijdstip. De gestelde vragen zijn door het college onvoldoende beantwoord, zodat het besluit vanavond niet kan worden genomen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij zullen na de behandeling van agendapunt 14 een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij hebben begrepen dat de Helder Helmond-fractie een motie van afkeuring wil indienen. Wij zien dat als een motie vreemd aan de orde van de dag. Wij stellen voor om die als laatste agendapunt te behandelen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Wij stellen voor om de behandeling van agendapunt 14 uit te stellen. Agendapunt 14 gaat over de verordening Langdurigheidstoelage, een van de regelingen van het armoedebeleid. Maandag a.s. bespreekt de commissie S de effecten en het bereik van het armoedebeleid. Wij denken dat het beter is als deze discussie wordt gevoerd voordat over de langdurigheidstoelage besluiten worden genomen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Mevrouw Niessen noemde de motie van de Helder Helmond-fractie een motie vreemd aan de orde van de dag. De motie is vreemd aan de orde van de dag ...

De VOORZITTER: Mevrouw Raaijmakers, u stelt geen nieuw punt aan de orde. U moet even op de beantwoording van het college wachten.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Oké.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het voorstel van de heer Rieter is een ordevoorstel. Daarover gaat de raad. De raad moet daarover een besluit nemen. Ik ontraad de raad echter om zo'n besluit te nemen. Naar het oordeel van het college is alle noodzakelijke informatie met de raad gewisseld. De laatste vragen zijn vanavond nog beantwoord. Er is een uitvoerige commissiebehandeling geweest. Het college vindt dat er geen enkele reden is om tot uitstel van behandeling over te gaan.

Mevrouw Niessen, ik wist niet dat er een motie van afkeuring zou worden ingediend. Wellicht bedoelt u het krantenartikel waarin van deze motie sprake is. Het is echter niet gebruikelijk dat voor de raadsvergadering artikelen uit de krant worden geagendeerd. Een motie moet bij de behandeling van het betreffende agendapunt worden ingediend. Ik wacht rustig af. Als er een motie wordt ingediend, dan wordt die bij het betreffende agendapunt behandeld.

De door de heer Boetzkes genoemde motie is mij bekend. Wij zullen die behandelen als agendapunt 15. Wethouder De Leeuw zal op de vraag van mevrouw Van der Zanden antwoord geven.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor om agendapunt 14 vanavond toch te behandelen. Het klopt dat maandag a.s. in de vergadering van de commissie S het armoedebeleid wordt besproken. Daar kan alle input worden gegeven. Agendapunt 14 gaat over het aanpassen van de verordening inzake de langdurigheidstoelage. Dat feit belemmert de discussie over het armoedebeleid niet. Met het oog op de voorjaarsnota kunnen nog allerlei voorstellen worden ingediend.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Het behandelen van het voorstel belemmert de discussie inderdaad niet, maar het voorstel kent geen tijdsdruk. Het leek ons beter om hierover een afweging te maken in samenhang met de andere regelingen voor de minima.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Het voorstel kent inderdaad geen tijdsdruk, maar ik vind het prettig als zaken worden afgehandeld. Ik stel voor om het voorstel vanavond te behandelen. Er is niets gebeurd waardoor de raad minder ruimte heeft gekregen. Het voorstel is helder. Men moet niet vergeten dat

dit voorstel al met € 100.000,-- is opgeplust.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Wij zijn het niet met de wethouder eens. Wij willen over ons voorstel graag de mening van de raad horen.

De VOORZITTER: Dat kan. Uw voorstel is een ordevoorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik steun het verzoek van mijn fractiegenoot van harte. Ik wil echter ingaan op het voorstel van de heer Rieter over 't Speelhuis. Wat ons betreft, kunnen wij de discussie met de wethouder starten. Als blijkt dat gaandeweg vragen onbeantwoord blijven, lijkt het mij dat de heer Rieter alsnog kan voorstellen om tijdens deze vergadering geen besluit te nemen. De raad kan op dat moment daarover een meer gegrond besluit nemen dan wanneer de discussie met de wethouder nog niet is begonnen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie wil geen uitstel van agendapunt 12. Wij willen dat vanavond behandelen.

De voorzitter zegt dat de motie van afkeuring alleen in de krant staat, maar de fracties hebben die ook per e-mail gekregen. Voor ons is het een motie vreemd aan de orde van de dag. Wij willen graag dat de raad zich uitspreekt over het afzonderlijk behandelen van deze motie.

De VOORZITTER: Met dit voorstel van de heer Damen kan ik niets doen, want de motie is er niet. Ik wacht de verdere behandeling af.

Mijnheer Rieter, wilt u dat de raad een uitspraak over uw voorstel doet?

De heer RIETER (HH): Dat weet ik niet. Wij hebben een expert ingehuurd om ons beter op het voorstel voor te bereiden. Er zijn een heleboel vragen onbeantwoord gebleven.

De VOORZITTER: Wilt u dat ik het ordevoorstel in stemming breng?

De heer RIETER (HH): Ja, graag bij handopsteken.

(De heer Van Mullekom komt, te 19.42 uur, ter vergadering.)

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De SDOH-D66-HB-fractie heeft voldoende informatie om vanavond over het voorstel te kunnen beslissen. Wij hebben er geen behoefte aan om het voorstel te verdagen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Rieter stelt voor om het voorstel te verdagen tot de volgende vergadering. Willen nog meer mensen een stemverklaring afleggen?

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Smits.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ook wij zijn voorstander van het vandaag behandelen van het voorstel. Dat zal uit onze bijdrage blijken.

Wij steunen het voorstel van de SP-fractie om het voorstel over de langdurigheidstoelage in de commissievergadering te behandelen.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Wij steunen het voorstel van de heer De Vries. Wij willen het voorstel vanavond behandelen om te zien wat er dan gebeurt.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ook wij willen het voorstel vanavond behandelen. Wij hebben er een heel betoog over opgesteld.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ook ik heb mij op de behandeling van het voorstel over de sloop van 't Speelhuis voorbereid. Ik wil dat het vanavond wordt behandeld.

Ik zal het ordevoorstel van de SP-fractie steunen.

De VOORZITTER: Dat is nog niet aan de orde.

Hierna wordt het ordevoorstel van de Helder Helmond-fractie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de Helder Helmond-fractie ervoor hebben gestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de SP-fractie wenst dat er wordt gestemd over haar voorstel om vanavond agendapunt 14 niet te behandelen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De SDOH-D66-HB-fractie wil zich graag aansluiten bij de woorden van de wethouder en heeft derhalve geen behoefte om de behandeling van agendapunt 14 te verdagen.

Mevrouw VERouden (HH): Voorzitter! Wij steunen het voorstel van de SP-fractie. De armoedemonitor en de langdurigheidstoeslag horen bij elkaar. Deze onderwerpen kunnen beter tegelijkertijd worden behandeld.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de woorden van de wethouder. Wij vinden dat het onderwerp nu moet worden behandeld.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie steunt het voorstel van de SP-fractie niet. Het armoedebeleid is voor maandag a.s. geagendeerd, maar niet om er een besluit over te nemen. De commissiebehandeling is puur opiniërend. De commissie zal uitsluitend discussiëren. Het voorstel over de verordening van de langdurigheidstoeslag is vanavond aan de orde om er een besluit over te nemen. Dat staat los van hetgeen maandag a.s. gebeurt.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de mening van de SP-fractie. Ook wij vinden dat het armoedebeleid en de langdurigheidstoeslag tegelijkertijd moeten worden behandeld in de commissievergadering.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie sluit zich aan bij de woorden van de SP-fractie.

Hierna wordt het ordevoorstel van de SP-fractie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Helder Helmond, Trots, SP, PvdA, Helmond Aktief en GroenLinks (in totaal 17 leden) ervoor hebben gestemd en dat de aanwezige leden van de overige fracties (in totaal 19 leden) ertegen hebben gestemd.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het lijkt mij wegens de enorme publieke belangstelling prettig dat agendapunt 12 vanavond als eerste wordt behandeld.

De VOORZITTER: Waarom zouden wij dat doen?

De heer DE VRIES (SP): Om de door mij genoemde reden.

De VOORZITTER: Wij vinden dat niet prettig. Wij willen ons aan de agenda houden in de vorm waarin die zojuist is vastgesteld.

Wij kunnen snel aan het door u genoemde agendapunt toekomen als wij de agendapunten die daaraan voorafgaan vlot behandelen.

De agenda wordt daarop, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging, zonder stemming vastgesteld.

3. Vaststellen notulen openbare vergadering 3 november 2011 en 10 januari 2012.

Notulen 3 november 2011.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen 10 januari 2012.

Op voorstel van de voorzitter wordt op pagina 29 in het betoog van wethouder Tielemans "€ 3 miljoen" vervangen door: € 2 miljoen.

De notulen worden, met inachtneming van de gemaakte opmerking, zonder stemming vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De VOORZITTER: Dames en heren! In reactie op het ingekomen stuk 7, een schrijven van SBO De Toermalijn inzake het leerlingenvervoer, is een conceptantwoordbrief ter inzage gelegd. De raad wordt gevraagd om daarmee in te stemmen. Ik constateer dat de raad met deze conceptantwoordbrief akkoord gaat.

De ingekomen stukken 8 en 9 zullen worden betrokken bij de behandeling van agendapunt 12.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

5. Benoeming mevrouw S. Verheij als burgerlid van de commissie samenleving namens Helder Helmond. Raadsvoorstel 28.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik neem aan dat over dit voorstel geen opmerkingen worden gemaakt en dat de raad ermee akkoord gaat. Ik weet niet of mevrouw Verheij vanavond in de zaal aanwezig is.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Mevrouw Verheij heeft zich vanmiddag ziek gemeld. Zij is aan haar kaak geopereerd.

De VOORZITTER: Wij hopen op een spoedig herstel. Wij hopen tevens dat zij met veel plezier haar functie zal uitoefenen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. Begrotingswijziging m.b.t. Uitvoeringsprogramma bodemsanering 2012-2015. Raadsvoorstel 23, begrotingswijziging 11-2012.

7. Verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen Helmond 2012. Raadsvoorstel 21.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoek Markt-Veestraat. Raadsvoorstel 22.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft bij het beoordelen van dit voorstel uitdrukkelijk laten meewegen dat de kop van de Markt, die van het bestemmingsplan deel uitmaakt, al sinds eeuwen een soort driehoek vormt met de straten die de binnenstad doorkruisen. De GroenLinks-fractie betreurt het dat dit historische feit geen rol heeft gespeeld bij de overweging om deze hoek aan te passen. Wij zijn echter van mening dat deze hoek al ongeveer 40 jaar negatief afsteekt tegen de omgeving. Aanpassing ervan is bijzonder wenselijk. Wij spreken de wens uit dat de vervangende bebouwing van

zodanig hoge kwaliteit zal zijn dat de kop van de Markt daarmee een sterk verbeterd uiterlijk krijgt. Wij zullen met het voorstel instemmen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben in de commissievergadering dit voorstel voor fractieberaad aangehouden. Ik heb mijn zorgen over Rest-O-Ricus uitgesproken. De ondernemer wil in het nieuwe pand graag twee verdiepingen huren. De wethouder heeft toegezegd daarvoor zijn best te doen en het Eindhovens Dagblad heeft al gemeld dat het zover was. Als de wethouder dat kan beamen, dan ben ik heel erg tevreden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij hebben ons in de commissievergadering kritisch uitgelaten over het volbouwen van dit stukje historie. Wij hebben over deze situatie fractieoverleg gevoerd. De afdeling Kunst en Cultuur heeft bekeken hoe het er met de historische waarde voorstond. Dat heeft er niet toe geleid om over het onderhavige plan negatief te adviseren.

De Helder Helmond-fractie heeft vragen gesteld over de bomencirkel, over de relatie met de Luts en over archeologisch onderzoek. Als wij daarop antwoord krijgen en het te bouwen gedeelte sluit aan op de historische bebouwing van de markt, kunnen wij met het voorstel akkoord gaan.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! In de commissie is de door de GroenLinks-fractie genoemde historische waarde van de driehoek besproken. De uitlatingen van de Helder Helmond-fractie waren voldoende om bij nieuwe activiteiten in het centrum het aspect historie kritisch te bekijken. Op de kaart is niet vermeld dat deze plek van historische waarde is. Ik vind het echter relevant om bij dit soort initiatieven het verleden te bekijken.

Ik deel de opvatting van de heer Verhoeven dat aanpassing nodig is. In die zin vindt er op de kop van de Markt een goede ontwikkeling plaats.

Mijnheer Boetzkes, ik doe mijn best. Wij zullen ervoor zorgen dat de zaak die door u werd genoemd binnen onze mogelijkheden netjes wordt opgelost.

De heer Rieter noemde de bomencirkel, de Luts en archeologisch onderzoek. Deze zaken worden op dit moment onderzocht. Volgens het bestemmingsplan is de bouw geregeld. Er wordt al gesloopt. Bekeken wordt in hoeverre de historische plekken recht kan worden gedaan, zonder dat wij de toezegging doen dat dit één op één wordt vertaald. Het is nodig om een en ander kritisch te bekijken.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Convenant samenwerking 4-Campus-gemeenten regio Eindhoven 2012-2020.
Raadsvoorstel 24.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik bij het onderhavige voorstel een voorbehoud gemaakt, maar met een positieve insteek. De SP-fractie kan zich in principe vinden in deze samenwerking. De gemeente moet zeker proberen de krachten te bundelen om een beter resultaat te bereiken. De samenwerking mag echter nooit een doel op zichzelf worden. Altijd moet worden bekeken wat de meerwaarde van de samenwerking is. Als die er niet is, moet de samenwerking worden gestopt.

De vraag of er sprake is van meerwaarde van de samenwerking, moet worden bekeken als de samenwerking wordt geëvalueerd.

Wat de financiering betreft, hoeft er in de begroting voorlopig geen ruimte te worden gemaakt. Wij zijn daarmee heel tevreden, want de begroting staat al genoeg onder druk. Mocht er vanuit de betrokken gemeenten toch sprake zijn van extra investeringen, dan stelt de SP-fractie voor die te dekken uit de bijdrage aan Brainport. Er is namelijk een rechtstreekse koppeling met de realisatie van het programma Brainport 2020.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! In de stukken staat dat er vierjaarlijkse activiteitenprogramma's worden gemaakt die aan de raden ter vaststelling worden voorgelegd. Van de uitvoering daarvan wordt jaarlijks een actieplan en een financiële verantwoording gemaakt. Worden het actieplan en de financiële verantwoording ook aan de raad voorgelegd? Vindt er een jaarlijkse evaluatie plaats?

De Trots-fractie stemt in met het voorstel. Het is belangrijk om van elkaars plannen op de hoogte te blijven.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Het voorstel is een goede visie op de samenwerking van de vier Campusgemeenten, waarbij de nadruk komt te liggen op de uitvoering van de onderdelen van de Brainport 2020-agenda die onze regio aangaan. De Brainport 2020-agenda betreft het werkgebied van de provincies Noord-Brabant en Limburg. Het is prettig om de specifieke acties voor ons eruit te halen.

Ook het SRE en Brainport-development hebben de Brainport 2020-agenda als leidraad. Wij verwachten dat het college de regierol stevig ter hand zal nemen om zo veel mogelijk overlap te voorkomen, zodat samenwerking een bundeling van energie en middelen zal opleveren.

Wij hebben begrepen dat er gebruik zal worden gemaakt van reeds bestaande geldstromen en dat er hooguit sprake is van herschikking van middelen. Mocht er al sprake zijn van inzet van nieuwe middelen, dan worden de raad daarover voorstellen gedaan. Wij zouden hierop graag een reactie van de wethouder willen krijgen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het betoog van de CDA-fractie kan ik gewoon steunen. De toezeggingen die ik in de commissievergadering heb gedaan, kan ik vanavond herhalen.

De heer Van Aert noemde het actieplan en de financiële verantwoording. Ook deze zaken komen in de raadsvergadering aan de orde, net als de evaluatie. De raad zal volledige sturing hebben over het programma dat wij de komende jaren zullen realiseren.

De bestaande potjes zijn wat ons betreft bespreekbaar. Wij bekijken of met het synergetische effect van de programma's geld valt te verdienen. Mocht er een nieuwe vraag om geld komen, dan zal die altijd via de raad gaan. De raad kan altijd zelf bepalen of daarin al dan niet wordt meegegaan.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Stadsmarketingstrategie Helmond.
Raadsvoorstel 25, begrotingswijziging 14-2012.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dit is een oud voorstel dat het een aantal jaren geleden niet heeft gehaald. Misschien kan het in de nieuwe raad onder nieuwe omstandigheden alsnog door een meerderheid worden gesteund. Dat moet het college hebben gedacht toen het opnieuw met stadsmarketing aan de slag ging. Inderdaad, in 2010 is het startschot gegeven om de plannen verder uit te werken, maar niet met de unanieme steun van de raad. Het voorstel lag beter dan in 2009. Er werden wat scherpe kantjes afgehaald, zoals de zetels van de adviesraad. De scherpste kantjes die in 2010 van het voorstel zijn afgehaald, betroffen de kosten. Daarop is het voorstel in 2009 spaak gelopen. De toenmalige CDA-fractievoorzitter zei: "Citymarketing moet je óf goed doen óf niet doen. Je kunt niet met hetzelfde budget dezelfde resultaten nastreven. Als CDA-fractie moeten wij in deze tijden keuzes maken. Wij kunnen niet alles doen wat wij zouden willen doen."

Deze inbreng van de CDA-fractie werd door de raad breed gedeeld. Er moest fors worden bezuinigd, dus vond men het niet verantwoord om ervoor geld vrij te maken. Dat is echter precies wat er vandaag zal gebeuren. Er zal voor een bedrag van € 125.000,-- worden vrijgemaakt. Zijn de tijden veranderd? Zijn er nieuwe omstandigheden ontstaan? Is de gemeente Helmond weer wat ruimer in het financiële jasje komen te zitten? Ik vrees dat het antwoord op die vragen toch "nee" moet zijn. Ik vrees zelfs dat ons bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2012 nieuwe bezuinigingen staan te wachten.

Over het voorstel kan ik kort zijn. Er is geen urgentie of absolute noodzaak om er nu geld voor vrij te maken. Die urgentie is er voor tal van andere dossiers straks wel. Laten wij dit geld dan daarvoor gebruiken. Ik verwacht eigenlijk dat alle fracties die in 2009 tegen het voorstel hebben gestemd consequent zijn en dat nu ook zullen doen. Mijn fractie zal in elk geval tegen het voorstel stemmen.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Zoals bekend is de Trots-fractie vervent voorstander van intensieve activiteiten om Helmond te profileren. Dat er op dit gebied veel werk te verzetten valt, mag duidelijk zijn. Ik ben het niet met de heer De Vries eens dat de tijden niet zijn veranderd. Ik denk dat de tijden economisch aan het veranderen zijn. Wij staan daarom helemaal achter het raadsvoorstel.

Marketing is voor Helmond belangrijk. Helmond moet op de kaart worden gezet, niet alleen op cultureel gebied, maar ook betreffende wonen, zakendoen, industrie, studie en ontspanning. Wij begrijpen dat deze stap voor Helmond nieuw is. Het is het begin van een leertraject. Het aantrekken van een specialist op dit

gebied kan veel misstappen voorkomen, zoals het niet langer uitgaan van het negatieve imago van Helmond. De Calimero-gedachte moet stoppen.

Het aantrekken van een specialist voorkomt opendeurenmarketing, zoals het gebruiken van termen als dynamisch, aantrekkelijk, evenwichtig en compleet. Die zijn niet onderscheidend.

Wij willen niet de vereiste vaardigheden van een marketeer opsommen. Ik ga ervan uit dat het college daartoe zelf in staat is. Er moet worden gekozen voor iemand die op dit gebied zijn sporen heeft verdiend. Hij moet niet alleen bekijken hoe Helmond moet worden verkocht, maar ook hoe Helmond moet veranderen om een vooraanstaande positie te kunnen innemen. Het plan mag ambitieuzer zijn en mag een bredere doelgroep hebben dan die welke in het voorstel wordt genoemd. De wereld is de limiet.

Wij hechten veel waarde aan de lange termijn. Het is overbodig om aan te bevelen dat de Stadsvisie Helmond 2013 in het marketingbeleid moet worden meegenomen. Wij zien met belangstelling uit naar de resultaten. Wij wensen het college veel succes toe.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil herhalen wat ik in de commissievergadering heb gezegd. Helmond heeft een Stichting Stadspromotie die met haar directie, bestuur en vrijwilligers evenementen organiseert waarop de stad trots kan zijn. Deze evenementen zijn goed, staan als een huis en zijn Helmond-promotie met een gouden rand.

Wij vinden het aanstellen van een stadsmarketeer een goed idee. In de commissievergadering hebben wij ons kritisch uitgelaten over de stukken, omdat de functie van de stadsmarketeer daaruit weinig helder naar voren kwam. Wij hebben inmiddels verduidelijkende informatie gekregen.

Wij hadden aanvankelijk kritiek op de financiering voor de jaren 2012 en 2013 vanuit de post onvoorzien incidenteel. Echter, dat zal zo moeten gaan omdat anders de proef van een jaar niet kan worden uitgevoerd. Wij stellen voor om halverwege te evalueren om een en ander te kunnen bijsturen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering werd dit voorstel door bijna alle raadsfracties omarmd. Bijna iedereen vond het een goed plan. Er zijn echter nog wel enkele maren.

De PvdA-fractie heeft er moeite mee dat de stadsmarketingstrategie bij het citymanagement niet of nauwelijks veranderingen teweeg zal brengen, terwijl dat wel noodzakelijk is. Wij hebben ook met de financiering de grootste moeite. Het onderhavige voorstel is weliswaar goedkoper dan het voorstel dat in 2009 werd afgeschoten, maar er moet nog steeds heel veel geld bij. Waarom wordt er gekozen voor een proef van anderhalf jaar? Dat is een truc om nu geld vrij te maken. Dat lijkt op salamitactiek. De bedoeling is verlenging en permanente implementatie. Dat lijkt ook de bedoeling van veel raadsfracties te zijn. Als dat zo is, laten wij daar dan voor kiezen. Dat heeft echter financiële consequenties. Het college zou met een gedegen dekkingsvoorstel moeten komen, maar daar zit juist de kneep.

Als de stadsmarketing een permanente activiteit moet worden, dan zal de dekking ervan in de begroting moeten worden gevonden. Het college zal derhalve in 2013 een concreet dekkingsvoorstel moeten doen. De raad kan dan de consequenties daarvan afwegen en kan vervolgens uitmaken of al dan niet met het voorstel kan worden ingestemd. Op voorhand kunnen wij dat niet. Wij stemmen dus niet met het voorstel in.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is van mening dat gegeven de huidige economische omstandigheden er veel doelen zijn te bedenken waaraan wij ons geld liever uitgeven dan aan marketingstrategie. Het zijn geen luttele bedragen die ermee zijn gemoeid. Het ziet ernaar uit dat deze strategie op termijn structureel geld zal kosten, terwijl volstrekt onduidelijk is wat de beoogde doelen zijn. Wanneer is de opzet geslaagd? Wanneer is er sprake van falen? Hoe wordt een en ander tussentijds getoetst? Wij zouden deze vragen graag op voorhand beantwoord willen zien.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is in eerdere instanties zeer kritisch geweest over de wijze waarop het vorige college de citymarketing wilde invullen. Wij stellen nu met genoeg vast dat door het huidige college goed naar die inbreng is geluisterd. Er is niet langer sprake van een bureaucratische structuur met veel verbanden die bovendien veel geld kosten.

Stadsmarketing kan een nuttig instrument zijn bij het vermarkten van de stad. De twee promotiefilmpjes die wij in de commissievergadering hebben mogen zien, beloven veel goeds. Deze filmpjes laten zien waarop de stad trots kan zijn. Dat wij dat op professionele wijze moeten uitdragen, is in onze ogen evident. Daarbij past een stadsmarketeer.

Wij zijn de periode van mooie plannen maken en rapporten schrijven voorbij. Wij moeten nu de mouwen

opstropen en aan de slag gaan. Er valt veel werk te doen.

Met de financiering voor het jaar 2012 en tot 30 juni 2013 uit de post incidenteel onvoorzien kan de CDA-fractie instemmen. Wij dringen er echter bij het college op aan om eindelijk eens inzichtelijk te maken wat er in dit huis aan marketing wordt uitgegeven. In de commissievergadering heeft de wethouder dit al toegezegd, maar ik onderstreep deze vraag.

Na 30 juni 2013 zullen wij structurele oplossingen moeten vinden voor de financiering van de medewerkers die zich met de stadsmarketing bezighouden. Het college moet de gelden die nu voor marketingachtige werkzaamheden worden gebruikt heel kritisch bekijken. Er moet voor structurele financiering van de stadsmarketing ruimte worden gevonden. Wij vinden dat moet worden geprobeerd om structurele behoeften – knelpunten – met structureel geld op te pakken. Met die opdracht sturen wij het college graag op pad. Wij kregen hierop graag een reactie van de wethouder.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik haalde zojuist de CDA-fractie uit 2009 aan. Hetzelfde gold in 2009 voor meer fracties. Het belangrijkste argument waarmee het voorstel in 2009 werd verworpen, was dat voor citymarketing een forse som geld beschikbaar werd gesteld. Wat is er volgens de heer Peters sedertdien veranderd?

De heer PETERS (CDA): In vergelijking met 2009 is met het huidige voorstel € 800.000,-- minder gemoeid. Dat hebt u ook zelf kunnen vaststellen. In 2009 was er – uit mijn hoofd – sprake van € 1 miljoen. Een ander verschil is dat de marketeer nu onderzoek zal doen.

De CDA-fractie stelt voor om te zoeken naar structurele middelen die al in dit huis omgaan. Daarmee kunnen wij de stadsmarketing op een structurele manier invullen. De € 125.000,-- uit de post incidenteel onvoorzien kan er dan buiten worden gelaten. Het voorstel zal daarmee budgettair neutraal zijn. Mijn grootvader zaliger zei altijd: "Het hemd is nader dan de rok". Met die opdracht sturen wij het college graag op pad.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De CDA-fractie weet net als ik dat als deze trein gaat rijden hij moeilijk is te stoppen. Stel dat het voorstel een succes wordt, dan moet de trein doorrijden. Dan moet er structureel geld komen. Wat gebeurt er als dat geld niet uit het potje kan komen waarop de heer Peters doelt? Trekt hij dan aan de noodrem of rijdt de trein gewoon door?

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie loopt nooit voor de muziek uit. Wij moeten de door de heer De Vries geschetste situatie bekijken als die zich voordoet. Zoals bekend zijn wij zeer kritisch op het uitgeven van structureel geld. Ik bied het college aan om structurele middelen te zoeken. Als het college die niet kan vinden, moeten wij onze mind opmaken. Ik zal daarop niet vooruitlopen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij waren in de commissievergadering al lovend over het voorstel. De heer De Vries zal kunnen beamen dat wij al in 2009 met het voorstel wilden instemmen.

Wij hebben de portefeuillehouder gevraagd waar de op de laatste pagina van het voorstel genoemde "urenbehoefte 2012 & 2013" vandaan kwam, 2,5 fte voor 2012 en 4 fte voor 2013. De portefeuillehouder heeft allerlei vragen beantwoord, behalve deze. Misschien kan hij dat vanavond alsnog doen.

Van ons mag de stadsmarketing onmiddellijk van start gaan.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is groot voorstander van het aantrekken van een stadsmarketeer. Helmond doet heel veel goed en heeft in de afgelopen jaren veel geïnvesteerd. Dat feit zullen wij moeten vermarkten. Wij zijn het derhalve absoluut niet met de SP-fractie eens. Juist datgene waarmee een stad zich kan profileren, moet worden bekendgemaakt. Dat is de taak van een marketeer.

Wij willen graag een korte reactie geven op het functieprofiel van de stadsmarketeer. In de commissievergadering hebben wij aangegeven voorstander te zijn van het voorstel. Onder het kopje "Kennis, ervaring en vaardigheden" wordt als tweede punt genoemd: "Kennis van stadsmarketing". Wij zouden dat graag willen veranderen in: Ervaring in stadsmarketing. Het op één na laatste punt luidt: "Bij voorkeur woonachtig in Helmond of directe omgeving". Daarvan zijn wij geen voorstander. Wij moeten proberen de beste kandidaat te krijgen. "Woonachtig te Helmond" zou te veel mensen uitsluiten.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Mevrouw Niessen heeft helemaal gelijk. Wat goed is in Helmond moeten wij zo breed mogelijk bekendmaken. Ik betwijfel echter of wij daarvoor een marketeer nodig hebben. Er is in Helmond een aantal succesvolle evenementen, bijvoorbeeld Artimond en het Kasteel van Sinterklaas. Die hebben zichzelf zonder marketeer verkocht. Ze hebben zichzelf zonder manager in de markt gezet. Er is geen geld gebruikt voor een manager die de evenementen zou moeten uitdragen. De structuur die in Helmond aanwezig is, is succesvol. Iets wat succesvol is, hoeft niet te worden gewijzigd.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij vinden dat evenementen en stadsmarketing twee totaal verschillende begrippen zijn. Vanavond hebben wij de samenwerking van de Campusgemeenten besproken. Met dat voorstel spreekt Helmond de wens uit gezamenlijk te willen acquireren. Wij willen bedrijven uit Nederland of het buitenland naar Helmond of naar deze regio zien te krijgen. Daarbij hoort dat wij niet alleen laten zien wat wij op economisch gebied doen, maar ook wat wij aan huisvesting en cultuur hebben te bieden. Met het organiseren van evenementen wordt geen bekendheid gegenereerd. Evenementen organiseren en stadsmarketing zijn twee totaal verschillende zaken. Het is goed dat ze in de nieuwe organisatie onder één noemer worden geplaatst, want ze zullen wel complementair moeten zijn. Evenementen dragen bij aan de verlevendiging van het stadsbeeld. Wij willen echter met een marketeer nieuwe groepen aantrekken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De VVD-fractie wil het geld stoppen in het verkopen van de evenementen, terwijl wij het geld in de evenementen zelf willen stoppen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Nee, dat begrijpt de heer De Vries totaal verkeerd. Dat vind ik heel erg spijtig. Het is een heel belangrijk onderwerp.

Helmond heeft investeringen gedaan in food en automotive, maar ook in Brandevoort II. In een crisistijd is het van belang dat deze zaken worden vermarkt. Daarop is ingestoken. De gemeente is verantwoordelijk voor het goed landen van de investeringen. Marketing is daartoe een middel. Wij kunnen de investeringen en de evenementen niet over één kam scheren.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! In de commissievergadering is uitgebreid gediscussieerd en zijn twee goede promotiefilms bekeken. Ik heb begrepen dat de raadsleden vinden dat daaruit de dynamiek en de ambitie van de stad sprak. Als de raad met het onderhavige voorstel akkoord gaat, willen wij deze zaken anderhalf jaar lang via de functie van stadsmarketeer oppakken. Het is een begin.

De heer Rieter stelde voor om halverwege het traject iets te doen. Ik vind dat een goed idee en kan dat toezeggen. Wij zullen de zaken niet bijstellen als de stadsmarketeer geen succes is; dat is geen reële optie. Wij kunnen wel na een half jaar evalueren wat er is gebeurd. De raad zal in dat geval niet pas aan het eind van de anderhalf jaar het plaatje krijgen, maar zal in het concept worden meegenomen. Het lijkt mij heel goed om dat te doen via de commissie ABA.

Ik wil de heer De Vries nogmaals zeggen dat stadsmarketing niet alleen evenementenbeleid is, maar ook een breder perspectief van de stad neerzet. Uiteindelijk kan de stad zich positioneren voor een mogelijke plek voor nieuwe werkgevers die ons aantrekkelijk vinden vanwege de faciliteiten, de instellingen en hetgeen wij doen op het gebied van cultuur en economie.

Het voorstel heeft volgens mij ook een inderdieneffect voor het bedrijfsleven en kan misschien ook nieuwe banen opleveren.

Ik dank de heer Vetjens voor zijn steun voor het voorstel. Hij heeft goede opmerkingen gemaakt, onder andere over het uitbreiden van de doelgroepen. Hij heeft gezien dat het college voor een aantal doelgroepen kiest. Ik sluit echter helemaal niet uit dat als er een doelgroep in beeld komt waarop moet worden gefocust, wij die zullen oppakken. De suggestie om de Stadsvisie te betrekken bij het marketingproces vind ik goed. Ik vind dat de stadsmarketeer die opdracht moet meekrijgen.

De heer Rieter is trots op de stadspromotie. Het moet duidelijk zijn dat ik dat ook ben. In de commissievergadering heb ik hetzelfde verteld. Ik straal dat uit, zeker in de richting van de directeur die de afgelopen tien jaar met het evenementenbeleid veel heeft bereikt.

Een aantal sprekers heeft gedoeld op de financiering. Het college heeft bij het opstellen van het voorstel het feit meegewogen dat er moet worden bezuinigd. Ik vind derhalve dat wij geen truc uithalen, maar realistisch zijn. Het is een proef voor één jaar. Wij moeten aantonen dat een stadsmarketeer succesvol is. De stadsmarketeer zelf zal naar het bedrijfsleven en andere partijen moeten gaan. Hij moet, zoals de CDA-

fractie aangeeft, de budgetten van de gemeente zelf bekijken. Ik denk dat daarin geld aanwezig is. Als er iets bij moet, kan de raad in alle openheid de afweging maken of dat al dan niet moet gebeuren.

De heer Verhoeven heeft gezegd dat de doelen en de resultaten niet vooraf duidelijk zijn. Er zijn twee documenten waarmee de stadsmarketeer aan de slag moet gaan. Ik heb gezegd dat wij over een half jaar terugkomen om de raad van de resultaten op dat moment in kennis te stellen.

Ik heb in de commissievergadering de wens van de CDA-fractie toegezegd om te bekijken hoe wij de stadsmarketeer structureel kunnen invullen zonder opnieuw voor nieuw geld bij de raad te moeten terugkomen. Ik vind dat ook een opdracht voor het college zelf. Het weet waar het voor staat. Wij zullen niet om structureel geld vragen als dat niet nodig is.

De heer Smits stelde een vraag over de fte. Voor 2012 is er sprake van 2,5 fte, 2 fte voor nu en 0,5 fte die zal worden aangesteld voor de tweede helft van het jaar. De 4 fte zijn voor 2013, mits deze proef gedurende geheel 2013 zal worden doorgezet.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik begrijp uit de woorden van de wethouder dat op dit moment al 2 fte met stadsmarketing bezig zijn.

De heer STIENEN (wethouder): Ja.

Mevrouw Niessen maakte twee goede opmerkingen. Ik deel met haar dat kennis en ervaring heel belangrijk zijn, zeker voor iemand die een jaar de kans krijgt om zich te bewijzen. Wij moeten dan niet iemand aannemen die een interne opleiding nodig heeft. Ik vind de opmerkingen van mevrouw Niessen een goede aanvulling op het voorstel.

Het bij voorkeur in Helmond woonachtig zijn, is vaak een cri de coeur van het college. Als er in Helmond geschikte mensen zijn, moeten die zich in de stad kunnen profileren. Ik deel echter met mevrouw Niessen de opvatting dat wij de beste kandidaat moeten kiezen. Het criterium van woonachtigheid in Helmond mag daarbij niet doorslaggevend zijn. Ik dank mevrouw Niessen voor haar steun voor het voorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik kan niet anders dan constateren dat de meerderheid van de raad bereid is om te investeren in het verkooppraatje, maar wil bezuinigen op de voorzieningen. De SP-fractie zal een andere keuze maken. Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Voor de GroenLinks-fractie geldt min of meer hetzelfde. Wij denken dat gelden die wij hard nodig hebben aan andere zaken dan aan stadsmarketing moeten worden besteed.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Ik wil de wethouder danken voor zijn beantwoording. De CDA-fractie wil graag het nieuwe bestuur, dat uit vrijwilligers bestaat, heel veel succes toewensen bij het starten van de werkzaamheden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil mij graag aansluiten bij de woorden van de heer Peters. Ik miste in het betoog van de wethouder dat hij gewag maakte van het feit dat één van de afspraken is dat de stadsmarketeer zichzelf zou moeten terugverdienen. Of heb ik de stukken niet goed gelezen? Ik denk dat dit een positief element van het voorstel is.

Hierna wordt het voorstel van burgemeester en wethouders bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PvdA en GroenLinks ertegen hebben gestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wens het bestuur van de Stichting Stadspromotie veel succes toe, want ik weet dat het een behoorlijk karwei is. De opdracht is moeilijk te vervullen.

11. Bijdrage aan de Internationale School Eindhoven.
Raadsvoorstel 19, begrotingswijziging 10-2012.

De VOORZITTER: Dames en heren! Men heeft kunnen zien dat aan het voorstel een corrigendum is toegevoegd.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! De gemeente Eindhoven vraagt de andere Campusgemeenten om een

financiële bijdrage voor de Internationale School Eindhoven. Het tekort is groter dan verwacht. Bij ons rijst de vraag of dat was te voorzien. In de ogen van de SP-fractie is dat inderdaad het geval. In de brief van de gemeente Eindhoven staat dat er een excellente school moet komen. Wij vragen ons af waarom. De gemeente Eindhoven heeft willens en wetens voor deze dure locatie gekozen en wil er tevens een extra uitstraling aan geven. De kosten worden daardoor twee keer hoger dan aanvankelijk werd gedacht. Goed onderzoek vooraf had dat kunnen voorkomen.

In de commissie MO&E is het onderhavige voorstel als puur economisch gepresenteerd. De regio moet immers goed voor de export zorgen. Wij vinden dat wij voor deze mensen niet beter hoeven te zorgen dan voor andere mensen in onze regio. De SP-fractie is niet tegen Brainport en ook niet tegen samenwerking met de Campusgemeenten. Daarom steunen wij het convenant dat de Campusgemeenten hebben gesloten. Er zijn echter grenzen.

In een tijd waarin op onderwijs wordt bezuinigd, is het niet fair als de gemeente Helmond investeert in een onderwijsvoorziening van een andere gemeente die alleen voor een groep geselecteerde leerlingen zal worden gebruikt. Wij zouden het geld beter kunnen investeren in onze eigen gemeente. Bovendien vindt de SP-fractie het erg moeilijk om een beroep te doen op de post incidenteel, terwijl wij die zelf hard genoeg nodig zullen hebben. De zaak zou er anders uitzien als voor een locatie en een uitstraling zou zijn gekozen die beter passen bij de bedragen die door de gemeente Eindhoven en haar samenwerkingspartners – waarvan Helmond via het SRE ook deel uitmaakt – in eerste instantie waren gereserveerd. Als er een klein tekort zou zijn geweest, was het verhaal misschien iets anders geweest. Helaas heeft de gemeente Eindhoven gemeend een te grote broek te moeten aantrekken en zal nu een riem moeten zoeken om die niet te laten afzakken.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie herkent en erkent de noodzaak van kwalitatief goed onderwijs. Dat blijkt overduidelijk uit het verkiezingsprogramma van de Helder Helmond-fractie. Daarnaast erkennen wij terdege het belang van het door de gemeente Helmond actief tonen van haar betrokkenheid bij de Brainportregio en van het leveren van een bijdrage daaraan. Nauw en bewust samenwerken met de Campusgemeenten dient hierbij het uitgangspunt te zijn. Echter, wij hebben moeite met het thans voorliggende voorstel. Zoals in het voorstel wordt aangegeven, wordt gevraagd om nu een besluit te nemen voor een periode ver voorbij die van de huidige raad. De vraag rijst of dit in een snel veranderende maatschappij reëel is. Te denken valt hierbij aan ontwikkelingen zoals teruglopende aantallen leerlingen en het sluiten van scholen. Wij hebben gerede twijfel of het leveren van een bijdrage aan de campus Internationale School Eindhoven voor onze stad een economische impuls betekent. Wij vinden dat de voorgestelde locatie voor de huisvesting van de campus Internationale School Eindhoven prestigieus is. Het is voor de gemeente Eindhoven zeer wel mogelijk geweest om creatief te zoeken naar een alternatieve huisvestingslocatie die een minder zware financiële wissel op dit plan had getrokken. Hierbij moet worden gedacht aan leegstaande kantoorgebouwen. Is deze optie bij de besluitvorming tot nog toe betrokken? Wij geven in beginsel de voorkeur aan het investeren in het onderwijs van Helmond zelf. Wij zullen daarom het voorstel niet steunen.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! De GroenLinks-fractie vindt het lastig om geld te spenderen aan een internationale school in Eindhoven, terwijl het reguliere onderwijs in Helmond zelf steeds meer onder druk komt te staan en vaak niet over voldoende financiële middelen kan beschikken. De uitleg van de wethouder dat de campus in een breder perspectief moet worden gezien en zal bijdragen aan de aantrekkelijkheid van de gehele regio, vinden wij echter een zeer sterk argument. Niettemin willen wij de wethouder vragen waarom de gemeente Eindhoven haar verzoek richt tot de Campusgemeenten en niet tot alle omliggende gemeenten. Het is zonneklaar dat ook gemeenten als Nuenen, Geldrop-Mierlo, Waalre en Valkenswaard van deze campus zullen profiteren. Ze zullen letterlijk profiteren, want ze betalen er geen cent aan mee. Waarom is niet als alternatief overwogen om het draagvlak te verbreden tot het SRE?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Er is inderdaad sprake van een lastige afweging. De raad heeft vandaag ook een besluit genomen over de vier Campusgemeenten. Als Campusgemeente hebben wij besloten een strategie op campussen te hebben. Dat betekent dat wij ten opzichte van de andere gemeenten in deze regio een groter belang hebben in de aantrekkingskracht van economie en kenniswerkers. Het is mogelijk om binnen het SRE te bekijken welke gemeenten van de internationale school profiteren en om te bepalen hoe hoog de bijdrage is die wij hun zullen vragen. De Campusgemeenten

hebben besloten het goede voorbeeld te geven. Wij vinden het van belang dat er sneller zal worden samengewerkt. Eigenlijk is dit het eerste besluit dat de vier Campusgemeenten hebben genomen.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Volgens mij is het nog maar een halfuur geleden dat wij hebben besloten om de Campusgemeenten te steunen. Een onderdeel van dat besluit was dat wij daarvoor niet op voorhand geld wilden uitgeven, maar nu zijn wij al € 80.000,-- verder.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat is een goede opmerking. Aangegeven is dat wij niet op voorhand geld reserveren voor het besluit inzake het convenant voor samenwerking van de Campusgemeenten. Als er voorstellen komen waarvan wij vinden dat die voldoende draagvlak moeten krijgen, dan wordt daarvoor budget gezocht en dan wordt dat aan de raad voorgelegd. Als het gaat om budget is de raad altijd aan zet. Waarom nemen wij nu al een besluit over een investering in 2018? Als wij nu "ja" zeggen tegen de internationale school, dan betekent het dat het proces en de bouw nu in gang moeten worden gezet. Wij zouden ook kunnen afwachten of de toekomstige raden bereid zijn om daaraan een bijdrage te leveren, maar dat vinden wij niet zorgvuldig.

Als het college de raad voorstelt om dit voorstel te steunen, dan wil het ook dat er een dekking is. Dat is er de reden van dat wij in de post structureel onvoorzien geld hebben gezocht dat wij tot 2018 niet nodig hebben. Dat komt terug in de post incidenteel onvoorzien.

Er is een aantal alternatieven bekeken. Met het voorstel is niet alleen de internationale school gemoeid: het is ons te ook doen om de volledige Campusgedachte. Dat is meer dan alleen onderwijs. Het voorstel moet resulteren in meer economie en meer kenniswerkers voor de regio. Helmond zal daaraan een bijdrage leveren, maar zal er ook van profiteren. De bedrijven die in toenemende mate bij Brainport worden betrokken, vinden dat zelf ook erg belangrijk. Sterker nog, het blijkt dat steeds meer Helmondse bedrijven op zoek zijn naar kenniswerkers en technische mensen. Helmond heeft die zelf niet. Het is in het belang van de gehele regio en zeker in dat van Helmond om aan de internationale school een bijdrage te leveren.

Er werd gevraagd of de gekozen plek voor de school de beste is. Echter, het concept dat wordt aangeboden, houdt de keuze voor de genoemde plek in. Ik denk niet dat er nog mogelijkheden zijn om dat punt te heroverwegen. Voor leegstaande kantoorgebouwen gaat het concept niet op.

Ik heb in de commissievergadering een flinke discussie met de SP-fractie gevoerd. Ik begrijp dat door de raad een afweging wordt gemaakt tussen het onderwijs in Helmond en de campus waarmee kenniswerkers naar onze regio worden getrokken. Daarom is dit een economisch voorstel dat dadelijk in de begroting vanuit het programma economie verder moet worden uitgewerkt. Wij vinden de aantrekkingskracht voor kenniswerkers van groot belang.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie zal met het voorstel akkoord gaan. Ondanks het feit dat er tot 2018 een structurele dekking is, is het heel belangrijk om met de Campusgemeenten in gesprek te blijven over de financiering van de internationale school. Wij moeten zeker de financiering van de internationale school in het buitenland bekijken. De rol van het bedrijfsleven en de experts kan daarbij zeker groter worden.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Acht de wethouder het denkbaar dat in een later stadium andere gemeenten zullen worden gevraagd om een bijdrage te leveren? Wordt deze vraag ook in Eindhoven gesteld? Het zou prettig zijn als wij met een kleinere bijdrage zouden kunnen volstaan.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! In reactie op de heer Chahim kan ik zeggen dat er in het traject een evaluatiemoment is opgenomen. Wij danken de commissie daarvoor. Wij kunnen daardoor steeds bekijken hoe wij verder moeten gaan, hoe er meer betrokkenheid kan komen en hoe wij met de financiering omgaan, ook richting bedrijfsleven. Het bedrijfsleven investeert overigens al in dit project.

De heer Verhoeven vroeg of ook andere gemeenten een bijdrage wordt gevraagd. Op dit moment niet. De vier Campusgemeenten hebben besloten deze kwestie gezamenlijk op te pakken. Vanuit de vier Campusgemeenten zijn er echter veel contacten met de acht grote Brabantse steden en de eenentwintig gemeenten van het SRE. Wij proberen echter op deze schaal de zaak te versnellen. Als het beleid succesvol is en er gaan daadwerkelijk veel mensen in Nuenen of andere dorpen wonen, dan veroorzaakt dat daar een boost. Dat is dan een reden om die gemeenten ook om een bijdrage te vragen. Op dit moment is dat echter nog niet aan de orde.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan het voorstel waarover dadelijk wordt gestemd, raadsbesluit 19, is een vierde punt toegevoegd. Dat punt behelst herijking van het beleid na vijf jaar.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de fracties van Helder Helmond en SP krijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

12. Voorgenomen besluit sloopvergunning 't Speelhuis.
Raadsvoorstel 29.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De afgelopen maanden is in de media, in dit huis van democratie, op straat, bij velen thuis, in Helmond, maar ook daarbuiten, veel geschreven, gezegd en getwitterd over 't Speelhuis. 't Speelhuis heeft een markante plaats ingenomen in de Helmondse culturele en bouwkundige geschiedenis. Daar kan niemand omheen. Het heeft het dan ook verdiend om met alle egards te worden behandeld. De VVD-fractie was derhalve zeer ingenomen met het feit dat college en raad op 30 december 2011 afspraken hebben gemaakt om in dit dossier gezamenlijk op te trekken. Ook de in januari jl. gepresenteerde procesaanpak kreeg onze goedkeuring.

Wij zijn het college erkentelijk voor de diverse raadsinformatiebrieven en andere stukken die de raad omtrent 't Speelhuis zijn toegestuurd. Des te meer betreurden wij de gebeurtenissen op 13 februari jl. De keuze voor een persconferentie met nationale allure, voorafgaand aan de vergadering van de commissie S, vond en vindt de VVD-fractie bijzonder ongelukkig. Laat dit een les zijn voor de toekomst. Het valt in het college te prijzen dat, hoewel het aanvragen van de sloopvergunning is gemandateerd aan het college, het dit de raad toch voorstelt. Daarmee geeft het college invulling aan de gevoelens die in de Helmondse gemeenschap leven. Een bijkomend voordeel van het voorstel is dat er invulling wordt gegeven aan het begrip transparantie. Elke democraat verlangt daarnaar. Immers, de keuze van de meerderheid van de raad maakt aan alle speculaties een einde. Daarnaast is de voorliggende keuze ook een startsein voor de toekomst. Hoe nu verder?

De rapporten van de beide expertisebureaus, de meningen van de Rijksgebouwendienst, de monumentencommissie en het Cuypersgenootschap zijn veelzeggend. De VVD-fractie ziet het als haar plicht om het vizier te richten op de toekomst en zal met het voorstel instemmen. Wij verzoeken het college en het presidium echter wel om raadsbrede commissievergaderingen te beleggen over de toekomstige plannen, om te beginnen over het programma van eisen voor een nieuw theater.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De behandeling van het onderhavige agendapunt is sterk onder druk gezet. Pas afgelopen vrijdagmiddag ontving de raad de bijbehorende stukken alsmede het voorstel zelf. Wij vinden de behandeling van dit agendapunt vandaag echter op haar plaats. De stukken bevestigen hetgeen wij al hadden vernomen.

Ik hecht eraan om het college en de betrokken ambtenaren dank te zeggen voor de correcte beantwoording van de vele vragen van de raad, zeker gezien het feit dat de tijd om te antwoorden maar één week was. De SDOH-D66-HB-fractie verzoekt het college om de betrokken ambtenaren haar waardering over te brengen.

De aanleiding van dit agendapunt stemt onze fractie niet vrolijk. Op de vermaledijde laatste donderdag van 2011 is onze stad wreed opgeschrikt door de brand in 't Speelhuis. 't Speelhuis is een icoon uit het werk van architect Piet Blom. De schildering De Circustent in de grote zaal is een icoon uit het werk van kunstschilder Har Sanders. Het was een gebouw dat in verscheidene opzichten uniek en spraakmakend was. Het was een gebouw dat veel Helmonders en veel mensen van buiten de stad heeft aangesproken. Het was een onvervangbaar gebouw. Helaas is het niet langer wat het was.

Direct na de brand ontstonden er allerlei discussies over hoe wij nu verder zouden moeten gaan. Talloze suggesties kwamen ter tafel. De SDOH-D66-HB-fractie heeft zich daarover van meet af aan terughoudend opgesteld. Ze vindt het verstandig om de leiding neer te leggen waar die hoort, namelijk bij het college in het algemeen en bij de wethouder Cultuur in het bijzonder.

Op maandag 6 januari 2012 heeft de wethouder de commissie S nader geïnformeerd over de te volgen procedure en het daarbij horende tijdsplan. De eerste stap van het proces was een onderzoek naar de bouwkundige staat van de restanten van 't Speelhuis en het overleg met de verzekeraars over de verzekeringspenningen. Op maandag 13 februari 2012 heeft de wethouder hierover de commissie

geïnformeerd.

Eerlijk is braaf. Het is niet echt verstandig geweest dat het college bij monde van wethouder Van den Heuvel voorafgaand aan deze vergadering de pers heeft geïnformeerd over het voornemen om over te gaan tot sloop van 't Speelhuis. Het college had vooraf kunnen weten dat er wel vaker iets lekt dat behoort tot de categorie gevoelige informatie. Dat het onderwerp Toekomst van 't Speelhuis heel snel de emotionele snaar van de inwoners van de stad raakt, is duidelijk. Dat er in de vergadering van de commissie S emoties door de zaal vlogen, heeft ons derhalve niet echt verbaasd.

Wat onze fractie wel heeft verbaasd, is het gemak waarmee raadsleden spelregels aan het wijzigen zijn. In dat opzicht is de bespreking van dit raadsvoorstel uniek. De raad heeft drie functies: een kaderstellende, een controlerende en een volksvertegenwoordigende. De raad heeft een groot aantal zaken gemandateerd aan het college van B en W. Dat is gedaan op praktische gronden en om de daadkracht van het gemeentebestuur niet onnodig te verlammen. Een van de zaken die onder dit mandaat valt, is het aanvragen en verlenen van een sloopvergunning. Uiteraard is hiertegen beroep en bezwaar mogelijk. Men kan zelfs bij de daartoe bevoegde instantie daarvoor een voorziening vragen.

De SDOH-D66-HB-fractie hecht er zeer aan om de spelregels nauwgezet na te komen. Als wij de spelregels incidenteel aan onze wensen aanpassen, creëren wij een bestuurlijk vacuüm dat kan leiden tot onduidelijkheid voor de inwoners van de stad. Wij achten dat niet wenselijk.

Als raadsfracties het opportuun achten om de delegatie en mandatering aan het college ter discussie te stellen, dan is daar niets op tegen, maar dan moeten wij dat wel eerst doen.

Wij begrijpen de emoties en gevoeligheden in de stad en de raad inzake 't Speelhuis. Wij hebben echter ook een paar zaken bekeken die in het verleden hebben gespeeld. Mag ik wijzen op de sloopvergunningen voor het voormalige Begemann-complex en het café Broedersbos in Rijpelberg? Ook daarbij kwamen veel emoties los, maar dat gaf geen aanleiding tot wijziging in delegatie of mandatering aan het college.

De verantwoordelijke wethouder heeft in dit dossier de weg bewandeld die hij met de commissie S heeft afgesproken. Laten wij nogmaals vaststellen dat er na het afbranden van 't Speelhuis geen besluiten zijn genomen over de theaterfunctie in de stad. Alle opties staan nog open. Er is nog alle ruimte om ons daarmee bezig te houden. Hierbij dienen de woorden "wat" en "waarom" leidend te zijn en niet zozeer de woorden "waar", "hoe" en "wanneer".

"Gedane zaken nemen geen keer" is een Oudhollands gezegde. Het is dadelijk aan de raad om op een verantwoorde wijze besluiten te nemen over de theaterfunctie in de stad.

Met het onderhavige voorstel wordt de raad iets gevraagd waarover de raad geen beslissingsbevoegdheid heeft, omdat die is overgedragen aan het college. Het college vindt het echter nodig om de gevoelens van de raad over de sloop van 't Speelhuis te vernemen. Op basis van de informatie die wij hebben ontvangen en rekening houdend met de kosten, de veiligheid en de belangen van de omwonenden en winkeliers van de locatie in de nabijheid van 't Speelhuis onderschrijven wij het voornemen tot het aanvragen van een sloopvergunning en het daaraan gekoppelde intrekken van de monumentenstatus van 't Speelhuis. Wij gaan ervan uit dat de wettelijke termijnen in acht worden genomen voor bezwaar en beroep en voor het aanvragen van een voorlopige voorziening die bij sloopvergunningen van toepassing is.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik hoor de heer Janssen zeggen dat de wethouder een vergissing heeft gemaakt en de pers eerder heeft geïnformeerd dan de raad. Hij heeft daarvoor echter in het openbaar zijn excuses aangeboden. Ik vind het niet terecht dat daarop nu wederom wordt teruggekomen. Misschien zullen meer sprekers dat doen.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Wij zijn het met de heer Van Mullekom eens. Wij zullen op die zaak niet terugkomen.

De stad Helmond ligt ons na aan het hart. Wij houden van onze stad. Het is een stad die decennialang in vele opzichten is gegroeid. Het is een stad die al meer dan achthonderd jaar lang de leefomgeving is van mensen van allerlei herkomst. Het is een stad met een eigen markante geschiedenis. Het is een stad met een culturele rijkdom waarop wij trots mogen zijn. Helaas is een van de markante elementen van Helmond weggefallen: 't Speelhuis. Het is door vlammen verwoest. Wij zijn het er allemaal over eens dat het een regelrechte ramp is. Niemand heeft gewild dat dit zou gebeuren, maar het gebeurde toch. Het gevolg van de brand is dat wij een spraakmakend gebouw hebben verloren. Gelukkig dat de brand geen mensenlevens heeft gekost.

Ook het erfgoed is in vlammen opgegaan. Het enige dat blijft, zijn herinneringen. Dat wil echter niet zeggen

dat het leven uit Helmond is verdwenen, zoals de heer Blom het doet voorkomen. Daarmee doet hij Helmond in al haar facetten te kort en trapt hij op mijn Helmondse hart. Hij reduceert Helmond tot alleen 't Speelhuis. Zo'n markante rol speelde 't Speelhuis ook weer niet. Het was niet het ontmoetingscentrum waarop de Helmondse maatschappij draaide. Het was niet het centrum waar alle culturele paden van Helmond samenkamen. Het was maar één van de elementen van het culturele leven in Helmond.

Het gebouw was spraakmakend, zowel in positieve als in negatieve zin. Vele jaren lang hebben wij mogen genieten van uitvoeringen in 't Speelhuis: wintercircus, cabaret, symfonieorkesten, musicals, schooluitvoeringen en zakelijke bijeenkomsten. Ook ondergetekende heeft daarvan mogen genieten. Ik heb bij uitvoeringen zelf op het podium gestaan, dus ik heb zeker affiniteit met 't Speelhuis. Toch viel mij in al die jaren aan aantal zaken op. Bezoekers klaagden over de slechte positie van sommige stoelen. Had iemand de pech om de laatste kaartjes van een uitverkochte uitvoering te kopen, dan kon hij of zij domweg het podium maar gedeeltelijk zien. Een aantal stoelen kon niet worden verkocht omdat het podium vanaf die positie helemaal niet zichtbaar was. Wilde iemand in de pauze een kopje koffie drinken, dan had hij of zij vaak de pech om te moeten wachten en vaak ging de bel al voordat het kopje leeg was.

Al jarenlang had 't Speelhuis problemen met de programmering. Niet zelden werd het argument gebruikt dat 't Speelhuis eigenlijk te klein was. 't Speelhuis had blijkbaar niet de mogelijkheid om grote producties te boeken, zoals die van Joop van der Ende. Regelmatig werd erover geklaagd dat 't Speelhuis niet rendabel was. De uitvoeringen werden steeds minder goed bezocht.

Ook over de architectuur waren de meningen zeer verdeeld. Sommigen vonden het gebouw prachtig: Helmond had iets aparts. Sommigen vonden het gebouw foeilelijk. Het gebouw was wegens de schuine wanden qua ruimtelijke indeling inefficiënt. Het gebouw heeft tevens aan karakter verloren omdat de bibliotheek er vlak tegenaan is gebouwd. Eén ding is echter zeker: Helmond kwam wegens 't Speelhuis af en toe op televisie.

In het onderzoeksrapport staan foto's die een niet erg rooskleurig beeld geven. De constructie kan worden vervangen, maar het lijkt erop dat in belangrijke delen van de draagconstructie het verband tussen beton en bewapening weg is, oftewel het beton heeft zijn sterkte verloren. Op sommige plaatsen is het beton verpulverd en zijn betonnen vloeren doorgezakt. Er staat letterlijk in het rapport dat de betonnen kern als verloren mag worden beschouwd. De betonkern is een wezenlijk onderdeel van de stabiliteit van het gehele pand. Hieruit kan worden opgemaakt dat ongeacht het feit of men 't Speelhuis wil herbouwen sloop onvermijdelijk is. Het zou onverantwoordelijk zijn om op de zwaar beschadigde betonkern een nieuw Speelhuis te bouwen. 't Speelhuis is door brand verwoest. Het vuur heeft veel vernield, waaronder belangrijke delen van het fundament van het totale gebouw. Het is geen gebouw meer.

Uiteindelijk is de stad 't Speelhuis qua grootte ontgroeid. In de periode dat 't Speelhuis werd gebouwd, had Helmond ongeveer 40.000 inwoners, maar nu meer dan het dubbele. De wetgeving is sterk veranderd en de tijden zijn dat ook. Er is veel veranderd op het gebied van het theater. Laten wij geen geld stoppen in verwoede pogingen om 't Speelhuis te herbouwen om ons enigszins te troosten. Laten wij nadenken over wat voor Helmond reëel is. Waaraan heeft Helmond behoefte? Welk soort theater kan voor een culturele boost in Helmond zorgen? Welke rol kan een nieuw theater in de regio spelen? Wat zijn de toekomstige ontwikkelingen op het gebied van het theater? De antwoorden op deze vragen rechtvaardigen de bouw van een theater dat voldoet aan hedendaagse en toekomstige eisen. Een theater moet meer zijn dan een markant gebouw. Het moet een sociale en culturele functie vervullen. Het moet mensen uit de regio aantrekken. Wij hebben al eerder laten doorschemeren dat het Obragasterrein een prachtige mogelijkheid biedt om een theater te bouwen, waarbij alle minpunten kunnen worden weggelaten. Het terrein is beschikbaar en biedt meer dan voldoende ruimte voor een schitterend, uniek en ruim theater inclusief parkeergarage. Met de entree tegenover het Havenplein ligt het vol in het zicht en krijgt het een verdiende uitstraling. Helmond krijgt daardoor een uniek uitgaanscentrum met een theater, diverse horecagelegenheden en hotel West-Ende binnen een straal van 100 m. Het geplande Experience World zou naast het theater kunnen worden gebouwd. Er is plaats genoeg. Er kan ook worden uitgeweken naar het terrein van het oude postkantoor verderop aan het kanaal. Dat is voor een gecombineerd bezoek voldoende dicht bij het centrum.

Voor de invulling en positionering van het nieuwe theater stelt de Trots-fractie voor om een specialist in te schakelen. Het zou niet onverstandig zijn om daarvoor Joop van den Ende te vragen. Hij heeft zich op dit gebied verscheidene malen bewezen. Om een link met 't Speelhuis te leggen en als eerbetoon aan architect Blom zouden wij het nieuwe theater "Het Blomtheater" kunnen noemen.

De Trots-fractie zal instemmen met het raadsvoorstel.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik kreeg tijdens het betoog van de heer Vetjens het gevoel dat wij met een raadsvergadering in de toekomst bezig waren omdat hij sprak over wat er met 't Speelhuis moet gebeuren. Als het aan het college ligt, valt vanavond voor 't Speelhuis het doek. Dan is het einde voorstelling. Dan zijn wij uitgespeeld. De Helder Helmond-fractie vindt dat wij dat besluit vanavond nog niet kunnen nemen, omdat wij op een aantal vragen nog geen antwoord hebben gekregen. De belangrijkste vragen zijn: waarom moeten wij vanavond besluiten tot sloop? Is er inderdaad sprake van tijdsdruk of kunnen wij met slopen best nog even wachten? Ons antwoord is dat er geen haast is en dat wij vanavond niet hoeven te besluiten. Sterker nog, wij kunnen vanavond niet besluiten, tenminste, als men net als de Helder Helmond-fractie vindt dat er vooralsnog te weinig antwoorden zijn om een verantwoord besluit te kunnen nemen. Bij dit soort zaken moet nadrukkelijk sprake zijn van feiten, bijvoorbeeld van onderbouwde cijfers. Geen aannames.

Wat kost bijvoorbeeld sloop? In Cobouw Bouwberichten van dinsdag 28 februari 2012 wordt 't Speelhuis opgevoerd als element dat zou moeten kunnen worden gesloopt en wel al in mei 2012. Er staat een icoontje bij dat betekent dat de kosten daarvan tussen de € 150.000,- en € 500.000,- zijn. Ook het college had dat kunnen meedelen. Wat kost bijvoorbeeld herbouw van 't Speelhuis? Waarom zijn er geen totale berekeningen gemaakt voor herbouw conform de polisvoorwaarden? Deze vraag is essentieel als wij een besluit over de sloop van 't Speelhuis moeten nemen.

't Speelhuis is verzekerd tegen herbouw. Wij kunnen 't Speelhuis inclusief de huidige overheidsnormen terugbouwen. Hoe staat het ervoor met de polis in relatie tot de taxatie? Pas als wij dat weten, is bekend of wij zijn onderv verzekerd. Dan zou het juridisch zo kunnen zijn dat de taxateur verantwoordelijk is en niet het college. Zo zijn er nog meer onbeantwoorde vragen.

Wij willen nog één vraag nadrukkelijk stellen: waar komt het bedrag van tussen de € 5 miljoen en € 8 miljoen aan meerkosten vandaan als er sprake is van verzekerd zijn tegen herbouw? In dat geval is het bekend wat wij van de verzekering zullen krijgen.

Als men tot voor kort mensen vroeg om twee karakteristieke gebouwen in Helmond aan te wijzen, dan werden in één adem het kasteel en 't Speelhuis genoemd. Het kasteel is een rijksmonument, maar 't Speelhuis was voor die status te jong. 't Speelhuis zou potentieel een werelderfgoedproject hebben kunnen zijn, alleen al wegens het feit dat dit unieke gebouw het magnum opus is zowel van architect Piet Blom als van schilder Har Sanders. Bij brand van het kasteel zouden wij nooit aan sloop durven denken. Het is zeer waarschijnlijk dat alles van meet af aan zou zijn gericht op restauratie. Echter, in het geval van 't Speelhuis is vanaf de eerste dag na de brand al sprake van sloop. Er is geen moment politieke wil geweest om het zich meest onderscheidende gebouw van Helmond te behouden. Verzekering is daarvoor echter wezenlijk.

De Helder Helmond-fractie kan er lang en breed bij stilstaan, maar stelt dat er geen enkele reden is om 't Speelhuis te slopen. Bovenal ontbreken de cijfers om überhaupt hierover een goed besluit te kunnen nemen. Wij wijzen nogmaals op de reactie van de door de Helder Helmond-fractie ingehuurd expert Coolen op de antwoorden op onze vragen aan het college.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! 't Speelhuis komt in dezelfde hoedanigheid niet meer terug, dat staat vast. Het is echter de vraag hoe het met 't Speelhuis verder moet. De monumentencommissie heeft terecht gesteld dat wij de ruimtelijke invloed van 't Speelhuis op de stedenbouwkundige setting van de omgeving niet moeten vergeten. Er ligt ons een majeure ruimtelijke opgave te wachten. Laat dat een aanleiding zijn om het centrumplan te herzien en om te streven naar een kleinschalig centrum met een optimale ruimtelijke en functionele invulling.

Het is vreemd dat van 't Speelhuis en de omliggende paalwoningen alleen 't Speelhuis op de gemeentelijke monumentenlijst staat. De paalwoningen hebben derhalve geen monumentale status. De monumentencommissie heeft aangegeven dat het complex van culturele voorzieningen en omliggende woningen uitdrukkelijk in onderlinge samenhang zijn ontworpen. De GroenLinks-fractie wil een motie indienen om de paalwoningen alsnog als gemeentelijk monument aan te wijzen.

Wij zijn het er allemaal over eens dat 't Speelhuis van grote architectonische en cultuurhistorische waarde is. Qua emotionele waarde is 't Speelhuis onvervangbaar. Daarvan getuigen ook de vele reacties uit de samenleving. 't Speelhuis is een van de weinige onderwerpen dat een dergelijke brede maatschappelijke betrokkenheid weet te genereren. Nagenoeg elke Helmonder heeft aan 't Speelhuis fijne herinneringen. Het is derhalve normaal om de inwoners en de gemeenteraad van Helmond bij dit zwaarwegende onderwerp te betrekken. Het bij de vervolgprocedures samen optrekken was de afspraak.

Het opnieuw invulling geven aan de theaterfunctie en de discussie over de randvoorwaarden ervan is van

belang, maar dat is nu nog een stadium te ver. Wat er met 't Speelhuis moet gebeuren, behoort de uitkomst te zijn van een politieke discussie. Het maken van politieke keuzen is pas later aan de orde. Het correct verlopen van het verzekeringstraject heeft prioriteit. Het sluitstuk daarvan is het verkrijgen van inzicht in de verzekeringsuitkering. Pas als wij weten hoe hoog die is, kunnen wij de verschillende opties bekijken en bepalen hoe wij het verzekeringsgeld zullen inzetten.

Volgens het college is er sprake van een uitstekende verzekering op basis van de herbouwwaarde. Dat betekent dat het maximale bedrag dat wij van de verzekering krijgen de waarde is van 't Speelhuis één seconde vóór de brand. Het lijkt mij niet meer dan logisch dat wij van de verzekering het maximaal mogelijke bedrag krijgen. Wij moeten derhalve eerst bekijken welk bedrag wij kunnen krijgen en vervolgens moeten wij een besluit over herbouw, sloop of nieuwbouw nemen. Zeker niet andersom, zoals nu wordt voorgesteld.

Ik lees dat volledige sloop goedkoper is dan gedeeltelijke sloop, maar als wij goed zijn verzekerd, kan herbouw niet onbetaalbaar zijn. Hoe ziet een goede verzekeringspolis er uit? Glashelder.

Herbouw is een reële mogelijkheid. Waarom zijn er nog geen totale berekeningen gemaakt van herbouw conform de polisvoorwaarden? Als er nu wordt gesloopt, kunnen de herbouwkosten niet worden berekend. Wij verspelen dan verzekeringstechnisch de mogelijkheid om tot een maximale uitkering van verzekeringspenningen te komen.

Wij zijn het er allemaal over eens dat het behoud van 't Speelhuis geen doel op zichzelf is. Het college heeft echter de verantwoordelijkheid om de raad te betrekken bij het maken van de afweging die heeft geleid tot het oordeel "sloop". Het staat vast dat het aanvragen van een sloopvergunning een bevoegdheid is van het college. De raad heeft een controlerende functie die naar behoren moet worden uitgevoerd. Dat kan pas gebeuren als er transparantie is. Het klakkeloos overnemen van bevindingen is niet een doelstelling van het dualisme. Kritisch zijn, controleren en ervoor zorgen dat besluitvorming navolgbaar is, is dat wel. Het is geen kwestie van wel of geen vertrouwen hebben, maar het is de taak van de raad. Door gebrek aan informatie vanwege het feit dat de mogelijke opties niet financieel inzichtelijk zijn gemaakt, kunnen wij onze taak niet naar behoren uitvoeren. Het nemen van een besluit is derhalve niet verantwoord. Ik roep de raad op om niet te kiezen voor een sloopbesluit voordat een gedetailleerde berekening van de herbouwkosten is gemaakt. Die berekening moet dienen als basisstuk bij het opstellen van het schaderapport voor de uitkering van de verzekering. De GroenLinks-fractie dient daartoe een motie in.

"Motie.

Toewijzing monumentale status paalwoningen

Datum: 6 maart 2012

De Raad,
gehoord de beraadslaging,
overwegende dat:

- het Speelhuis en de paalwoningen in onderlinge samenhang ontworpen zijn,
 - het derhalve vreemd is dat de paalwoningen geen monumentale status hebben,
- roept het college op om:
- alsnog de paalwoningen voor de gemeentelijke monumentenlijst voor te dragen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de leden van de GroenLinks-fractie.

"Motie.

Maak herbouwkosten inzichtelijk!

Datum: 6 maart 2012

De Raad,
gehoord de beraadslaging,
overwegende dat:

- een inventarisatie van de herbouwkosten van het Speelhuis benodigd zijn om de hoogte van de uitkering van het verzekeringsgeld te kennen,
 - derhalve nog niet tot sloop van de restanten overgegaan kan worden,
- roept het college op om:
- zorg te dragen voor een gedetailleerde begroting ten behoeve van herbouw opdat deze kan dienen als basisstuk voor het vaststellen van de schade er daarmee de hoogte van het

- verzekeringsgeld,
- hiermee vervolgens terug te komen bij de raad,
en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de leden van de GroenLinks-fractie.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Bij niemand gaat het leven altijd over rozen. Elk mens ervaart wel eens een up- of downstemming. Er zijn hoogte- en dieptepunten.

De brand van 't Speelhuis was voor vele Helmonders een dieptepunt. Emoties laaiden hoog op, maar gelukkig niet bij iedereen. Toen het tot alle Helmonders was doorgedrongen dat de theaterzaal van 't Speelhuis volledig was verwoest, beleefde men dat als een verschrikkelijk moment in de cultuurhistorie van Helmond. Hoe heeft het kunnen gebeuren? Hoe moet het nu verder?

Bij alle ellende is alleen materiële schade geleden. Het zou een catastrofe zijn geweest als er mensenlevens te betreuren waren geweest. De ramp had anders kunnen zijn.

Meteen na de brand kwamen er binnen en buiten de gemeente Helmond veel reacties los. Helmond Aktief meldde terstond aan de media "amfitheater het speelhuismonument". Die reactie stond los van elke emotie.

De Helmond Aktief-fractie is bij 't Speelhuis-dossier aan de zijlijn blijven staan en heeft tot op heden de ontwikkelingen rustig afgewacht.

De afgelopen weken hebben ons veel e-mailberichten bereikt. Eerlijk gezegd weet ik niet wat ik daarmee aanmoet. De meeste e-mailberichten zijn eenrichtingsverkeer en melden: "behoud 't Speelhuis".

Stel dat de Nachtwacht door welke oorzaak dan ook onherstelbaar wordt beschadigd. Er kan door de beste schilder ter wereld beslist een nieuwe Nachtwacht worden gemaakt. Echter, dat zal altijd een kopie blijven die vergeleken met het origineel geen enkele waarde heeft.

Veel instanties, elk op het eigen vakgebied en onafhankelijk van elkaar, hebben na uitgebreid onderzoek de gemeente geïnformeerd en hebben verklaard dat 't Speelhuis, met name de theaterzaal, total loss is en niet te herbouwen is. Men blijft echter veel emoties tonen. De Helmond Aktief-fractie kan dat begrijpen. Echter, emoties moet men ten opzichte van feiten kunnen heroriënteren.

Door gespecialiseerde onderzoeksbureaus is veel onderzoek gedaan. Dat heeft onomstotelijk vastgesteld dat sloop onvermijdelijk is. Wie hoest de extra miljoenen op die betaald zullen moeten worden als dat niet of gedeeltelijk zou gebeuren? De Helmond Aktief-fractie weet zeker dat voor de samenleving een betere besteding valt te bedenken als men besluit tot geen of gedeeltelijke sloop.

De Helmond Aktief-fractie zal het voorstel steunen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Op 29 december jl. werd Helmond zwaar geschokt door de felle uitslaande brand van 't Speelhuis. Men vroeg zich af wat er nog te redden viel. Op de vrijdag na de brand is een informatieve raadsvergadering belegd waarin veel emoties loskwamen. Zowel college als raad beseftte dat wij niet konden verdergaan met het maken van plannen en het aandragen van ideeën voordat vele vragen zouden zijn beantwoord. Daarvoor waren veel onderzoeken nodig. Gezamenlijk zou op de antwoorden en uitkomsten worden gewacht om objectief besluiten te kunnen nemen. Afgesproken werd dat wij gezamenlijk zouden optrekken.

Wie schetst onze verbazing toen al op de maandag na de genoemde informatieve raadsvergadering wethouder Van den Heuvel wist te vertellen dat er zou moeten worden gesloopt? Op de middag van 13 februari 2012, voorafgaand aan de vergadering van de commissie S, werd de pers, voorzien van draaiende camera's, via een glossy brochure met op de voorkant een portret van wethouder Van den Heuvel geïnformeerd met de tekst: "Sloop is onvermijdelijk". Op de brochure stond geen datum en ook niet van wie die afkomstig was. Er stond alleen een QR-code op, als iemand dat iets zegt. De bijl was gevallen. In de brochure stond: "De sloopvergunning is inmiddels aangevraagd".

Op de agenda van de commissievergadering van 13 februari 2012 was alleen sprake van een informatieve presentatie. Er was geen ruimte voor discussie. Op aandringen van de commissie heeft er toch een discussie plaatsgevonden, waarna de wethouder buiten de vergadering om en zonder de commissie te informeren gehoor heeft gegeven aan de oproep die in de commissie is gedaan om de sloopvergunning aan de raad voor te leggen. Overigens, mijnheer Janssen, is het verlenen van een sloopvergunning voor een gebouw van monumentale, architectonische, maatschappelijke, historische, sociale en culturele waarde als 't Speelhuis wel degelijk een zaak van de raad en niet alleen van het college. Ik heb mij laten voorlichten door de griffier. Misschien kan hij in het reglement van orde het desbetreffende artikel opzoeken, want ik

weet uit mijn hoofd niet waar dat staat.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Kan de heer Boetzkes mij het monumentale, architectonische, maatschappelijke, historische, sociale en culturele verschil uitleggen tussen 't Speelhuis en het voormalige Begemann-complex? Volgens mij is het Begemann-complex de aanleiding geweest tot het oprichten van de Stichting Industrieel Erfgoed door mensen die met lede ogen aanzagen dat iets teloor ging wat niet teloor mocht gaan.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik ben met dit onderwerp zeer bekend, want ik ben de oprichter van de Stichting Industrieel Erfgoed. Dat is gebeurd in september 1992. In 1993 heeft de sloop van Begemann plaatsgevonden. Voor de procedure was voor de gemeente geen schoonheidsprijs weggelegd. De raad had in meerderheid besloten om de toenmalige stadsplanner Khandekar een plan voor de centrumontwikkeling te laten maken waarbij eventueel delen van Begemann zouden worden behouden. Alleen wethouder Van der Zanden wist dat er een sloopaanvraag was. Wij werden tijdens de aanvraag 's nachts overrompeld door de aanvraag tot rijksmonument. Begemann heeft, verkerend in deplorabele staat, gedurende drie dagen de status van rijksmonument gehad.

De heer BOETZKES (PvdA): Zo is het precies gegaan. Ik kan mij de discussie nog goed herinneren, omdat ik deel uitmaakte van de PvdA-fractie. Wij werden inderdaad overrompeld. Er is intern een discussie gevoerd die mij nog helder voor de geest staat.

De heer Janssen vergelijkt het Broedersbos met 't Speelhuis. Dat begrijp ik niet. Als hij daarmee komt aanzetten, dan weet hij niet wat 't Speelhuis heeft betekend.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): In het verleden zijn er in de stad meer panden geweest die het predikaat "sloop" hebben gekregen waarover de gemoederen te hoop liepen. Er zijn mensen geweest die zich afvroegen hoe de wethouder het in zijn hoofd haalde om het Broedersbos te slopen. Het was een leuke plek waar veel mensen kwamen en het deed niemand kwaad.

De heer BOETZKES (PvdA): Mijnheer Janssen, prima.

Hoezo afspraken maken? Hoezo samen optrekken? De afspraken zijn niet nagekomen en wij zijn niet samen opgetrokken. De communicatie krijgt van ons een zware onvoldoende.

't Speelhuis is en was het hart van de stad, fysiek, emotioneel en cultureel. Het was het uitgangspunt van de plannen voor het centrum van het Bureau Riek Bakker en stedenbouwkundig architect Busquets. Voor de emoties en het culturele hart wil ik verwijzen naar de diverse televisie- en radio-uitzendingen, reacties in de pers en de vragen en standpunten van de raadsfracties.

De PvdA-fractie heeft in de vergadering van de commissie S en in een brief aan B en W vragen gesteld om uiteindelijk een objectief besluit te kunnen nemen. Zijn die voldoende beantwoord? Kunnen wij nu met het voorstel instemmen? De antwoorden op onze vragen neigen naar een "ja" voor het instemmen met het voorstel voor de feitelijke sloopvergunning door onze fractie, maar bij zijn antwoorden verwijst het college regelmatig naar de passage "Lange termijn definitief theater" op pagina 3 van het voorstel. In die passages lijkt het alsof het college volledig voorbijgaat aan het feit dat 't Speelhuis heeft bestaan. Dat is voor ons een aantal stappen te ver.

Wij begrijpen dat er een onderzoek moet komen om de hedendaagse functionele uitgangspunten te bepalen, maar dat kan ook worden gedaan vanuit de wetenschap dat er een theater van monumentale, architectonische, maatschappelijke, historische, sociale en culturele waarde heeft bestaan, namelijk 't Speelhuis. Als voor het onderzoek die waarde zo veel mogelijk als uitgangspunt wordt genomen, dan wordt het scenario duidelijk:

- herbouw op dezelfde plek van een qua vorm redelijk overeenkomstig theater, waarbij de kenmerken van het oorspronkelijke gebouw van architect Blom zoveel mogelijk terugkomen, qua hoofdopzet, uiterlijk en belangrijkste ruimte;
- herbouw op dezelfde plek en het toestaan van nieuwe of vernieuwende elementen in architectonische en functionele zin;
- pas als de twee genoemde varianten niet mogelijk zijn, kunnen de mogelijkheden voor een theater op een andere locatie worden onderzocht. Dan is er een tweede onderzoek nodig naar wat er valt te doen met de huidige locatie, waarbij de samenhang met de centrumplannen moet worden onderzocht en

mogelijk moet worden herzien.

Wij stellen voor om na het bepalen van de functionele uitgangspunten, bijvoorbeeld door een meervoudige visiepresentatie, de hulp in te roepen van vooraanstaande architecten op het gebied van de herontwikkeling van openbare gebouwen. Wij vragen ons af of de monumentencommissie en de Rijksdienst voor cultureel erfgoed over de zojuist genoemde scenario's uitspraken hebben gedaan. Het antwoord van het college op deze vraag is voor ons erg belangrijk.

Als het college met grote mate van zekerheid kan stellen dat er niet te veel of onnodig wordt gesloopt om de genoemde herbouwmogelijkheden open te houden, dan kunnen wij instemmen met het voorstel om de sloopvergunning aan te vragen. Concreet vragen wij om de passage "Lange termijn definitief theater" op pagina 3 van het voorstel te schrappen en het proces in te gaan op de zojuist door ons geschetste wijze.

Wij hebben direct na de brand brandweer, politie, stadswacht, personeel van 't Speelhuis en de gemeente, college – de burgemeester voorop – grote complimenten gemaakt. Deze complimenten blijven absoluut overeind. Echter, kort daarna ging het mis. Het proces tot nog toe verdient niet de schoonheidsprijs met wethouder Van den Heuvel als voornaamste verantwoordelijke. Al bij onderwerpen die eerder aan de orde waren, heeft de PvdA-fractie ongezouten kritiek geleverd op de communicatie van wethouder Van den Heuvel richting raad en burgers. Hierbij moet men denken aan de bibliotheek, het leerlingenvervoer, NMCH en de brandweer. Of wij een motie van afkeuring of treurnis zullen indienen, weten wij nog niet. Wij wachten eerst de reactie van het college in de eerste termijn af. Wij weten wél dat wij vooruit willen kijken en dat wij samen met de Helmonders de schouders eronder willen zetten. Alleen gezamenlijk zullen wij goede oplossingen vinden, ook voor de omwonenden, ondernemers en bezoekers van het stadscentrum. Wij begrijpen dat de huidige monsterlijke situatie voor veel mensen confronterend is en dat die de aantrekkelijkheid van het centrum niet ten goede komt. Ook de veiligheid en de gezondheid van de burgers is in het geding. Wij zullen een oplossing moeten vinden, niet voor politiek gewin, maar voor het hart van de Helmonders. Laten wij hopen dat de brand geen afscheid van 't Speelhuis zal zijn, maar een kans om het een tweede leven te geven.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Zegt de heer Boetzkes dat hij de aanvraag voor de sloopvergunning niet wil honoreren alvorens uitvoerig onderzoek is gedaan naar een nieuwe theaterfunctie, de herbouw van 't Speelhuis?

De heer BOETZKES (PvdA): Wij zeggen eigenlijk dat het college niet te snel stappen moet zetten, maar moet slopen wat nodig is. Wij vinden dat de passage "Lange termijn definitief theater" op pagina 3 van het voorstel eruit moet worden gehaald. Eerst moet worden bekeken wat de mogelijkheden zijn en daarmee moet worden verdergegaan.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Hoe kunnen wij besluiten om iets niet te slopen? In dat geval zal dat moeten passen in de toekomstplannen. Wij moeten eerst toekomstplannen maken om te weten wat van de restanten nog nodig is. Voor zover ik weet, is herbouw altijd mogelijk, zelfs zonder restanten van het oorspronkelijke bouwwerk.

De heer BOETZKES (PvdA): Daarom heb ik voorgesteld een visiepresentatie in het leven te roepen en om daarmee aan de slag te gaan. Natuurlijk moeten daarbij deskundigen worden betrokken.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Betekent dat volgens de heer Boetzkes dat de restanten van 't Speelhuis nog maandenlang het stadscentrum kunnen blijven domineren?

De heer BOETZKES (PvdA): Het is een dominante plek. Ik denk dat 85% van 't Speelhuis kan verdwijnen, namelijk het zwarte gedeelte en het deel dat gevaarlijk is. Het college moet daarover een besluit nemen. Als de genoemde passage op pagina 3 uit het voorstel wordt gehaald, kunnen wij met het sloopbesluit leven.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Als 't Speelhuis wordt herbouwd op basis van een deel van het bouwsel dat er nog staat, is er sprake van restauratie. Daarvoor is geen bouwvergunning nodig. Boerderijen worden gerestaureerd door tegen een bestaande muur een nieuwe muur te bouwen. Naderhand wordt de oude muur afgebroken. Daarvoor bestaat een ander soort bouwvergunning.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik heb in Deventer voorbeelden gezien van hoe oud en nieuw tegen elkaar aan worden gebouwd. Dat kan voor Helmond een voorbeeld zijn.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De raad staat op het punt om een heel moeilijk besluit te nemen. Wie kan zonder pijn besluiten om 't Speelhuis te slopen, dat markante gebouw dat de afgelopen decennia mede het beeld van Helmond heeft bepaald, waaraan iedereen unieke herinneringen heeft en waarmee Helmond een unieke zaal had? Toch moet de SP-fractie, na het inzien van de stukken, concluderen dat behoud van hetgeen er nu nog staat eigenlijk geen reële optie is. Er is veel weg. De samenhang is uit het gebouw verdwenen. Wij zouden het graag anders willen zien.

Er leven echter nog veel vragen. Voordat die zijn beantwoord, kan niet werkelijk tot sloop worden overgegaan. Veel van deze vragen zijn zojuist gesteld. Ik wijs naar de sprekers van de fracties van Helder Helmond en GroenLinks. Hoe zit het precies met de meerkosten van € 5 miljoen of € 8 miljoen? Welke financiële risico's lopen wij als wij nu al gaan slopen terwijl over de verzekering nog veel zaken onduidelijk zijn? Hoe kan het zijn dat er betreffende het verzekeringsgeld veel verschil bestaat tussen wat de experts zeggen? Men zou zeggen dat er dagelijks met dit bijltje wordt gehakt. Derhalve zou men op één lijn moeten zitten. Toch zijn er verhalen die haaks op elkaar staan. Ik kan dat niet goed begrijpen. Kan de wethouder ons de verschillen uitleggen? Zijn er verschillende uitgangspunten? Worden er zaken verschillend bekeken? De SP-fractie zal niet instemmen met het voorstel voordat deze vragen zijn beantwoord.

Het moet mij van het hart dat ik mij bijzonder heb geërgerd aan de manier waarop de wethouder tot nog toe met dit dossier is omgegaan. Hij heeft inmiddels zijn excuses aangeboden, maar ik hoop dat bij hem het besef is doorgedrongen dat de raad de nadrukkelijke wens heeft om bij dit besluit betrokken te zijn en blijven. Dat is meer dan alleen te worden geïnformeerd. Het is niet de eerste keer dat de wethouder richting de raad slordig heeft gehandeld. Ook bij de discussie over de toekomst van de bibliotheken heeft hij weinig gedaan om de raad op de hoogte te houden. Dat leidde toentertijd tot felle discussies. Het ging toen niet alleen over de inhoud. Dat valt te betreuren. De discussie ging vooral over de vraag hoe dit soort discussies kunnen worden voorkomen. Ik concludeer dus maar dat de wethouder bij dit dossier een inschattingsfout heeft gemaakt. Hijzelf is al anderhalve maand met het dossier aan het werk. Hij heeft alle nodige informatie kunnen wegen, maar hij beseft niet dat de raad helemaal nog niet zover was. Hij liep te ver voor de troepen uit toen hij aankondigde dat 't Speelhuis moest worden gesloopt. Als hij van plan is om op dezelfde manier verder te gaan, dan heeft mijn fractie niet langer het vertrouwen dat hij dit dossier tot een goed einde kan brengen. Ik hoor graag of hij deze conclusie deelt.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Vandaag wordt de gemeenteraad van Helmond gevraagd om een mening te geven over het al dan niet slopen van 't Speelhuis. Dat de brand van 29 december jl. zo'n impact heeft gehad op de bevolking van Helmond is logisch. Uiteraard zijn wij bedroefd over de teloorgang van zo'n markant gebouw. De CDA-fractie gaat af op de gegevens die haar ter beschikking staan en het deskundige oordeel van ambtenaren, assuradeuren, de gemeentelijke monumentencommissie en de rijksdienst voor cultureel erfgoed. De conclusie is getrokken dat het gebouw als total loss moet worden beschouwd.

De CDA-fractie ziet er geen heil in om onderdelen van 't Speelhuis overeind te houden, om redenen die de experts hebben aangedragen. Het gaat daarbij om technische en bouwkundige problemen, maar ook om de kosten die dat met zich meebrengt. De CDA-fractie zal dus instemmen met het besluit om tot sloop van 't Speelhuis over te gaan.

't Speelhuis houdt de gemeenteraden in Helmond en ver daarbuiten bezig. De communicatie en de procesgang van hoe de wethouder is omgegaan met de voorgenomen sloop vraagt om verontwaardiging, niet alleen van de raad, maar ook van mensen buiten het politieke veld. De CDA-fractie heeft al bij de start van het college gehamerd op goede communicatie met de raad en de inwoners van Helmond. Ten tijde van het nemen van moeilijke besluiten en bezuinigingen is goede communicatie belangrijk. Wij roepen het college nogmaals op om de inwoners van Helmond en de gemeenteraad serieus te nemen en om afspraken over de communicatie en de procesgang na te komen. Wij sluiten ons aan bij het voorstel van de VVD-fractie om dit onderwerp raadsbreed te behandelen.

Mevrouw VERouden-BERENS (HH): Voorzitter! Wij hebben een motie van afkeuring aangekondigd. Wij hebben ons afgevraagd wanneer wij die het beste zouden kunnen indienen. Wij vinden dat nu het moment is gekomen om dat te doen. Op 13 februari jl. werden wij overrompeld door het bericht dat voor 't Speelhuis een sloopvergunning zou worden aangevraagd. Naar verluidt stond dit feit al de hele dag op de website van

de gemeente. Ik heb het zelf echter niet gezien.

Hoewel het aanvragen van een sloopvergunning is gemandateerd aan het college, kan het niet zo zijn dat de media eerder dan de raadsleden van zo'n belangrijk besluit op de hoogte worden gebracht. Het is niet zomaar een sloopvergunning, maar het is een zaak die iedereen in en buiten de gemeente aangaat. De verklaring van de wethouder dat het hem spijt dat het embargo is geschonden, snijdt voor ons geen hout. Als de wethouder zich in eerste instantie tot de raadsleden had gericht, was een embargo niet nodig geweest. Hoewel wij een motie van wantrouwen – een rode kaart – hebben aangekondigd, hebben wij gemeend toch eerst een gele kaart te moeten uitdelen.

"Motie.

Communicatie over 't Speelhuis.

De raad bijeen op dinsdag 6 maart 2012,

Inzake het agendapunt 'voorgenomen besluit sloopvergunning 't Speelhuis'

Overwegende dat:

1. Wethouder van de Heuvel van meet af aan heeft toegezegd dat de raad vwb de voortgang rondom 't Speelhuis zou worden betrokken;
2. Er slechts twee presentaties hebben plaatsgevonden in de commissie Samenleving van januari en februari;
3. De raad op maandag 13 februari overrompeld werd dat de media eerder was geïnformeerd over het verlenen van een sloopvergunning;
4. Er wel de tijd is genomen om een glossy-folder te maken waarin enthousiast wordt meegedeeld dat sloop onvermijdelijk is;
5. Dat daarvoor ook onnodige kosten door de afdeling communicatie alsmede voor liefst 2 pagina's in de Trompetter zijn gemaakt;

Besluit:

Zijn afkeuring uit te spreken over deze gang van zaken richting wethouder vd Heuvel,

En gaat over tot de orde van de dag,"

Deze motie is ondertekend door de leden van de Helder Helmond-fractie.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De griffier heeft mij verteld dat bij grootschalige en in de samenleving gevoelig liggende onderwerpen de raad als eerste daarover een uitspraak kan doen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn opmerkingen gemaakt over de te volgen procedure, onder andere door de heer Janssen. Het college doet niets anders dan hetgeen in artikel 169 van de Gemeentewet staat. Hoewel een sloopvergunning is gemandateerd aan het college, kan er sprake zijn van een voorrangsprocedure. In de wet is dat anders geformuleerd, maar goed. Het college heeft daarvan gebruikgemaakt door, voordat men een definitieve aanvraag voor een sloopvergunning doet, eerst de raad in de gelegenheid te stellen om op- en aanmerkingen te maken. Dat is vanavond gebeurd. Na besluitvorming kan het college gebruikmaken van de bevoegdheden die zijn neergelegd in het mandateringsbesluit. Dat is niets bijzonders. Wij doen niets gek. Wij doen precies datgene wat de Wet dualisering beoogt. Bij belangrijke besluiten is er sprake van een voorrangsprocedure.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! U moet het met mij eens zijn dat dit niet de eerste intentie van het college is geweest.

De VOORZITTER: Hoe komt u daarbij?

De heer DE VRIES (SP): In de vergadering van de commissie S hebt u aangekondigd om het sloopbesluit de volgende dag in te dienen. Dat is onder druk van de commissie S uiteindelijk niet gebeurd. De uitleg die u zojuist gaf, was niet de eerste intentie van het college.

De VOORZITTER: Ik kan niets anders zeggen dan ik zojuist heb gedaan.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik wil de heer De Vries erop wijzen dat raadsleden gebruik kunnen

maken van artikel 169, lid 4. De raad hoeft helemaal niet op het college te wachten, maar kan zelf initiatieven nemen.

De heer DE VRIES (SP): Daarmee ben ik het helemaal eens. Ik zet uitsluitend de woorden van de voorzitter in een ander perspectief.

De VOORZITTER: Hetgeen de heer De Vries zegt, is niet zo expliciet het geval als hij het formuleert. Wat hij zegt, komt bij mij anders over dan ik bedoelde. Wij moeten hierbij echter niet te lang blijven stilstaan. Wij doen hetgeen de Wet dualisering beoogt en wat in artikel 169 van de Gemeentewet is neergelegd.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik zal nogmaals publiekelijk mijn excuses aanbieden voor het feit dat op maandag 13 februari jl., voordat de commissie S inhoudelijk kon kennisnemen van het voorgenomen sloopbesluit, men via de media op de hoogte werd gebracht van hetzelfde voornemen. Ik heb voor hetzelfde in de commissievergadering al uitvoerig mijn excuses aangeboden. Dat herhaal ik nu. Het had niet moeten gebeuren.

Ik wil ook hebben gezegd dat ik al sinds de brand veel ben geconfronteerd met meningen van Helmonders, politici, betrokkenen en officiële instanties die allemaal zeer begaan zijn met het feit dat wij een dergelijk markant gebouw hebben moeten verliezen door een vreselijke brand die plaatsvond in het hart van het centrum van Helmond op een zeer beeldbepalende locatie.

De heer Blom zei terecht - de heer Boetzkes zei hetzelfde - dat er sprake is van een ensemble van de paalwoningen en het theater. Dat ensemble was van grote architectonische waarde. Het is een zeer bijzondere opdracht voor het college en de raad om na te denken op welke wijze wij daaraan weer een ruimtelijke invulling kunnen geven die respect toont voor hetgeen wij hebben verloren. Het is van heel groot belang om daarover op een later moment gezamenlijk na te denken. Ik zal de gemeentelijke monumentencommissie vragen om daarover na te denken. Deze commissie kan een belangrijke adviesfunctie hebben.

Natuurlijk neem ik de raad mee bij de invulling van de locatie die wij door de brand opnieuw zullen moeten bestemmen.

Ik deel de zorgen over het culturele erfgoed met zeer veel Helmonders. Veel mensen hebben hun betrokkenheid getoond en hun mening gegeven. Zij weten dat 't Speelhuis en het kasteel de meest markante gebouwen van de stad zijn. Zij hebben terecht hun zorg over uitgesproken over het feit dat 't Speelhuis teloor is gegaan. Iedereen maakt zich druk over de invulling van de locatie.

Vanavond is het sloopbesluit aan de orde. Het sloopbesluit wordt door diverse deskundigen gesteund. Uit het pakket dat de raad heeft ontvangen, heeft men kunnen kennisnemen van de adviezen van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de monumentencommissie alsmede van de mening van de heer Blom en die van het Cuypersgenootschap. De deskundigen zijn allemaal tot de conclusie gekomen dat sloop onvermijdelijk is. Men moet van mij aannemen dat ik het vreselijk vind om dit te moeten uitspreken. Ik ben echter realist en pragmatisch genoeg om deze conclusie te durven trekken. Ook constateer ik dat er een nieuwe kans is om gezamenlijk na te denken over een voorziening waar Helmond klaar voor is. Of dat een soort herbouw van 't Speelhuis of iets anders wordt, is nu niet aan de orde. Wij moeten vandaag niet op de zaak vooruitlopen. Dat verdienen de vreselijke brand en de consequenties daarvan niet. Ik zal via commissievergaderingen de raad meenemen. Daarvoor zullen raadsbreed uitnodigingen worden gedaan. Er zal sprake zijn van twee belangrijke stappen. De eerste is een locatieonderzoek voor een tijdelijk theater zoals ik al heb aangekondigd. Daarvoor krijgt de raad binnenkort een uitnodiging. De tweede stap zal plaatsvinden rond de zomervakantie. Dan zullen wij spreken over een definitief theater. In april en mei zullen wij spreken over een plan van eisen dat zal moeten worden opgesteld om de discussie over de locaties en de uiteindelijke theaterfunctie goed te kunnen neerzetten.

Ik kan niet anders dan de conclusie trekken dat hetgeen de raad afgelopen vrijdag heeft aangereikt gekregen geen glossy paper is. Wij hebben de raad willen informeren. Wij hebben de raad de presentatie willen tonen zoals die is getoond in de commissievergadering. Wij hebben die echter, omdat ze van groot belang is, met de raad willen delen, zodat de raad kan kennisnemen van de situatie van 't Speelhuis en zich daarover een mening kan vormen.

Wethouder Van Mierlo zal dadelijk de zojuist gestelde vragen over de verzekering voor haar rekening nemen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De wethouder schetst het procesvoorstel. Wellicht gebruikt hij andere woorden, maar sluit die aan bij het procesvoorstel dat op 10 januari jl. in de vergadering van de commissie S is meegedeeld?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja. Daartussen zit geen licht.

Bij een aantal stappen zijn wij afhankelijk van derden. Ik zal de raad daarover informeren als sommige perioden een week of langer moeten worden opgerekt omdat wij wellicht niet over voldoende informatie beschikken. Wat ik toen aan de raad heb voorgelegd, is nog steeds leidend.

De heer Damen gaf duidelijk aan dat wij te maken hebben met een onderwerp dat met alle egards moet worden behandeld. Ik heb zojuist geprobeerd om uit te leggen dat ik die constatering volledig onderschrijf. Ik heb echter het gevoel dat de raad met alle bewijzen van achting te werk gaat. Dat biedt voldoende vertrouwen om straks met respect voor het zojuist genoemde ensemble van paalwoningen en theater een keuze te maken zowel voor een tijdelijk als voor een definitief theater. Wij zullen die keuze stedenbouwkundig op een zeer verantwoorde manier moeten maken. Dat zal de nodige studie vergen.

De heer Janssen heeft verteld hoe het aanvragen van de sloopvergunning in zijn werk gaat. Natuurlijk ligt de bevoegdheid bij het college. Ik heb zojuist proberen uit te leggen dat bij deze majeure onderwerpen het niet meer dan normaal is dat de raad naar zijn mening wordt gevraagd.

De heer Janssen heeft gevraagd naar de verzekeringspenningen. Deze vraag wordt dadelijk door wethouder Van Mierlo beantwoord.

De Trots-fractie zegt terecht dat 't Speelhuis spraakmakend was. De heer Vetjens voegde daar aan toe dat er nogal wat commentaar was op de functionaliteit van 't Speelhuis. Dat is inderdaad zo. Jarenlang. Om die reden is het Gemeentelijk Instituut voor Kreativiteitsontwikkeling (GIKO) er vertrokken. Er is veel commentaar geweest op de functionaliteit van de ruimte, niet alleen op die van de toneelzaal, maar ook op die van de bijruimten.

De heer Vetjens meldt tevens dat naar zijn mening sloop onvermijdelijk is. Hij roept op om goed na te denken over een nieuwe locatie en over de behoefte die de stad heeft aan een nieuwe theaterfunctie.

De heer Rieter vraagt om met het sloopbesluit geen haast te maken. Ik begrijp dat. Ik heb respect voor zijn mening, maar deel die niet. Ik denk dat sloop onvermijdelijk is. Dat feit wordt onderbouwd met degelijke en deugdelijke rapporten. Natuurlijk mag men het daarmee oneens zijn. Natuurlijk mag de heer Rieter zijn eigen expertise inhuren, iemand die op persoonlijke titel vragen stelt die de heer Rieter vervolgens richting college vertaalt. Daarvoor heb ik alle begrip. Het is zijn recht om vragen te stellen om ons te controleren. Perfect. Echter, op basis van hetgeen door de deskundigen is voorgelegd, kan maar één conclusie worden getrokken en dat is dat het gebouw total loss is. Zelfs wanneer men uit respect voor de architectuur van Piet Blom zou willen dat het gebouw zou worden herbouwd, dan kan dat niet zonder meer; een bouwbesluit in 2012 stelt volkomen andere eisen dan het bouwbesluit van het oorspronkelijke gebouw. De uitkomsten van alle onderzoeken en van de zorgvuldigheid die wij hebben betracht om een goed beeld te krijgen van hetgeen er nu staat, is dat sloop onvermijdelijk is.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dat willen wij niet bestrijden. Wij zijn echter van mening dat op basis van de beschikbare informatie het sloopbesluit nog niet kan worden genomen. Ik heb begrepen dat wethouder Van Mierlo dadelijk iets over de cijfers zal zeggen. Wellicht geeft zij ons de cijfers van wat het zal kosten om iets te herbouwen. In de polis staat dat het gebouw is verzekerd tegen herbouw. Daaraan hangt een kostenplaatje. Ook de SP-fractie heeft gevraagd hoeveel de renovatie van het gebouw zal kosten, al dan niet inclusief het verwijderen van de betonnen schil. De cijfers ontbreken echter. Dat is er de reden van dat wij niet tegen sloop zijn, maar van mening zijn dat wij het besluit daartoe nog niet kunnen nemen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De heer Rieter is duidelijk. Het is echter een feit dat wij 't Speelhuis nooit meer terugkrijgen. Als wij het terugkrijgen, dan is het een replica. De culturele ziel is weg.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dat doet niet ter zake. Als mijn huis afbrandt, al is het tot de grond toe, dan wordt het op basis van de nieuwe besluiten herbouwd. De toevoegingen van de overheid worden aan het nieuwe bouwbesluit toegevoegd. Daarvoor is de overheid verzekerd. Stel dat in 1977 de deuren 1.80 m hoog moeten zijn en nu 2.00 m, dan zijn dat wijzigingen die door de verzekering worden gedekt. Er kan worden voldaan aan het bouwbesluit 2012.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Het standpunt van de heer Rieter is helder. Hij zegt echter ook dat er nimmer een politieke wil is geweest om 't Speelhuis te herbouwen. Ik bestrijd dat. Vanaf het eerste moment – ik heb dat in januari jl. in de commissie al gezegd; de heer Rieter was daarbij aanwezig – bleek dat uit voorlopige rapportages het beeld naar voren kwam dat er wellicht sprake zou kunnen zijn van een total loss. Dat heeft niets te maken met politieke wil of onwil, maar deskundigen reiken ons een rapport aan dat is getoetst door onze eigen mensen en door degene die wij hebben ingehuurd om de conclusie van de verzekeringsmaatschappij te bekijken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik onderschrijf dat ...

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Men kan zich voorstellen dat de dag na de brand, toen wij moesten zorgen voor de mensen, de omgeving van 't Speelhuis, de bibliotheek en de emotie, de eerste vraag die bij ons opkwam was of wij wel goed zijn verzekerd. Wij hebben een geweldige organisatie, maar ik maakte mij toch zorgen. Wij hebben navraag gedaan en gelukkig een geruststellend antwoord gekregen. Vorig jaar is er zowel een taxatie als een indexeringsmaatschappij geweest. Wij zijn via Interpolis verzekerd voor de mogelijkheid dat wij onderverzekerd zijn. Dat wil echter niet zeggen dat de betrokken verzekeraar de claim afwacht en vervolgens betaalt. Een verzekeraar wil het liefst zo weinig mogelijk betalen. Dat is begrijpelijk. Het beste en meeste dat wij van een verzekeringsmaatschappij kunnen krijgen, is als er sprake is van een total loss van het verzekerde object. Als wij besluiten dat het gebouw niet total loss is en wij hier en daar dingen laten staan, dan vindt de verzekeraar dat mooi, want dan is er sprake van een restwaarde. Dan krijgen wij niet het gehele bedrag van de verzekeraar, maar het geheel minus de restwaarde, dus minder. Ik begrijp dat de raad hunkert naar cijfers. Wij zouden die ook zelf graag willen hebben. Echter, als wij een besluit over al of niet slopen nemen, zal de verzekeraar niet zeggen welk bedrag daaraan is gekoppeld. Dat is begrijpelijk, want de verzekeraar hoopt dat het wegens restwaarde lager is. Dat is het dilemma waarvoor wij nu staan.

Stel dat de raad wil dat 't Speelhuis op dezelfde plaats wordt herbouwd, dan is het wellicht interessanter om eerst alles te slopen en het vervolgens opnieuw te bouwen. Over dat laatste zullen raad en college zich nog beraden, met name over de specificaties en hoe het er zal uitzien. Echter, als wij het gebouw nu niet slopen, dan betekent het dat wij minder geld van de verzekeraar krijgen. Dat kan ik garanderen. Daarom is het belangrijk om zo snel mogelijk een besluit te nemen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het is voorstelbaar dat als wij een deel zouden behouden de kostenstijgingen onvoorzien zijn. Dat zouden enkele miljoenen kunnen zijn. De wethouder noemt echter een specifiek bedrag tussen € 5 miljoen en € 8 miljoen en zegt dat in geval van behoud van een deel van het gebouw de kosten hoger kunnen uitvallen. Ik vraag mij af waarop de wethouder de genoemde bedragen baseert. Zij zegt de bedragen zelf niet te kennen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik voeg aan de opmerking van de heer De Vries de vraag toe hoe groot het deel is waarvan sprake is, 5%, 10% of 25%.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat is precies het punt. De verzekeringsmaatschappij zegt dat als er een restwaarde is, dan wordt bekeken hoe groot die is en dat wordt van het totale bedrag afgetrokken. Wij weten ook dat als er stukken van het gebouw blijven staan er sprake zal moeten zijn van precisiesloop. Dat kost meer geld. Dat is begrijpelijk. De bedragen die ik noem, zijn schattingen. Experts hebben ons verteld dat gedeeltelijke sloop meer geld zal kosten. Wij hebben veel expertise binnengehaald om tot aan de komma te kunnen weten hoe groot de bedragen zullen zijn. Er zijn veel presentaties geweest. Het gebouw is total loss. Wij zijn geweldig goed verzekerd, zeker vanwege de genoemde onderverzekeringsspolis. De raad kan gerust zijn. Wij hebben de opdracht klaarliggen om van alle gemeentelijke panden te checken of de taxatiewaarde klopt. Wij willen zeker zijn. Ik begrijp dat de raad hunkert naar de cijfers. Dat doen wij ook. Ik zou graag willen weten hoeveel geld wij krijgen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik hoef de cijfers niet per se te hebben. Ik zou echter willen dat de wethouder een bedrag noemt. Een aantal fracties worstelt met de vraag of een deel moet worden behouden of dat alles moet worden gesloopt, maar juist daarover kan de wethouder geen cijfers noemen. Dat vind ik jammer.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik deel de zorgen van de heer De Vries. Wij weten twee dingen zeker: precisiesloop is duurder en restwaarde vermindert het verzekeringsbedrag. Daarom wordt erop aangedrongen om het gebouw total loss te verklaren en over te gaan tot sloop.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Tot hoever kunnen wij met sloop gaan? Kan dat zelfs onderdelen van funderingen betreffen? Wij zouden die met 't Speelhuis in het achterhoofd in stand kunnen houden. Er zijn geen waardevolle elementen waarmee wij verder zullen kunnen bouwen. Er zal altijd opnieuw opgebouwd moeten worden. De brand heeft dermate veel beschadigd dat er moet worden gesloopt. De PvdA-fractie wil echter een opening houden. Met 't Speelhuis in het achterhoofd willen wij vooruit kijken. Die mogelijkheid moet worden opgehouden. Er komt een raadsbrede commissievergadering waarin wij al deze elementen kunnen bespreken. Waarom worden er geen elementen uitgepikt en terzijde gesteld? Als dat gebeurt, kunnen wij met het sloopbesluit meegaan, anders niet.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Inderdaad hebben de experts de kelderruimten niet kunnen beoordelen. Die staan vol water. Pas na de sloop van het bovenste gedeelte van het gebouw – de deskundigen zijn het erover eens dat dit eerst moet gebeuren – kan een inschatting worden gemaakt van de schade van de ruimten onder de begane grond. Wij kennen die schade nog niet.

De heer BOETZKES (PvdA): Is de wethouder geneigd om die te bekijken en de raad te rapporteren hoe men daarmee verder gaat?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik wil de raad daarover graag rapporteren, maar wij kunnen dat pas doen als de bovenkant weg is.

De heer BOETZKES (PvdA): Wij willen echter niet alleen achteraf worden geïnformeerd.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik wil de raad rapporteren over de situatie zoals die is. Ik zal ervoor zorgen dat de beoordeling bij de raad terechtkomt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Er is een bedrag genoemd van € 9.562.000,--. Waar komt dat vandaan?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat is precies de dekking van 't Speelhuis die in de polis is opgenomen. Er is echter een clausule voor onderdekking. Mocht de schade groter zijn, dan zijn wij daarvoor verzekerd. Wij krijgen het totale bedrag van de verzekeraar uitgekeerd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij pleiten niet voor herbouw, maar als dat gebeurt en het bedrag van € 9.562.000,-- is daarvoor niet toereikend, dan is de verzekering tegen onderverzekering voldoende om het verschil te betalen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Exact. Omdat het zou kunnen zijn dat wij zijn onderverzekerd, heb ik aangegeven om alle verzekerde panden van de gemeente op hun taxatiewaarde te checken.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! De verzekeraar zal ongetwijfeld zelf expertises hebben uitgevoerd en daaruit conclusies hebben getrokken. Ik begrijp echter niet dat de verzekeraar het oordeel of wij met het gebouw verder willen gaan aan ons overlaat.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Als de raad besluit dat het gebouw niet total loss is, dan wordt het door de verzekeraar uit te keren bedrag lager. Daarom wacht de verzekeraar met het doen van een uitspraak. Niets menselijks is hem vreemd.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik gebruik even de metafoor van een auto die total loss is. De eigenaar van die auto kan toch besluiten om de auto op te knappen? Dat kost wel meer geld, maar de keuze is er.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat betaalt de verzekeraar niet.

De heer DE VRIES (SP): Nee, maar die betaalt wel de waarde van de auto op dat moment.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb dat één keer meegemaakt.

De heer DE VRIES (SP): Ik heb te weinig ongelukken met mijn auto gehad.

De VOORZITTER: Ik wilde het wrak terughebben. De uitkering werd daardoor verlaagd met de opbrengst van het wrak. Men krijgt in dat geval het wrak terug alsmede een lagere uitkering. Het wrak mag worden hersteld, maar geheel voor eigen kosten. De auto moet ook opnieuw worden gekeurd. Ik haal die truc nooit meer uit.

De heer DE VRIES (SP): Ik nu ook niet meer.

De VOORZITTER: 't Speelhuis is niet helemaal vergelijkbaar met een auto. Wethouder Tielemans is uiteindelijk verantwoordelijk voor de bouwtechnische kant van de sloopvergunning. Daarover zijn echter geen vragen gesteld. Ik neem aan dat alle vragen nu zijn beantwoord.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Er is een vraag gesteld over de sloopvergunning. Nemen wij de wettelijke termijn van zes weken in acht met betrekking tot het besluit en de bezwaarprocedure?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Uiteraard.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Er zijn moties ingediend. Kan de wethouder daarop reageren?

De VOORZITTER: Ik kom bij het afhandelen van het agendapunt op de moties terug.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het is prettig om de reacties op de moties van de wethouders in de tweede termijn bij de betogen te kunnen betrekken.

De VOORZITTER: Jawel, maar u zult begrijpen dat ik de wethouder niet vraag om te reageren op de motie van afkeuring.

De heer DE VRIES (SP): Nee, maar er zijn meer moties ingediend die inhoudelijk met het dossier hebben te maken.

De VOORZITTER: Wethouder Van den Heuvel mag daarop best ingaan.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag een ordevoorstel doen. Het zou prettig zijn als de wethouder eerst op de moties reageert en dat de vergadering daarna wordt geschorst. Er is dan gelegenheid voor overleg.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! De motie "Maak herbouwkosten inzichtelijk!" wijs ik af. De GroenLinks-fractie heeft ook een motie "Toewijzing monumentale status paalwoningen" ingediend. Ik ken de procedure daartoe niet uit mijn hoofd. Ik wil graag toezeggen dat ik dit punt serieus bekijk en de raad daarover terugrapporteert. Ik weet niet of er mogelijkheden zijn om de paalwoningen voor een monumentale status in aanmerking te laten komen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De motie "Maak herbouwkosten inzichtelijk!" is overbodig. Moties komen pas in stemming als het agendapunt is afgehandeld. Als een meerderheid van de raad zou besluiten om de sloopprocedure in gang te zetten, dan heeft deze motie geen effect meer. De besluitvorming over het voorstel gaat vooraf aan de stemming over de moties. Zou er geen meerderheid voor het voorstel zijn, dan zou de motie wél in stemming worden gebracht omdat wij dan als alternatief voor het sloopbesluit een nader onderzoek kunnen doen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik ben niet degene die de motie heeft ingediend, maar er kan altijd een

amendement van worden gemaakt. Ik geef de GroenLinks-fractie deze tip mee.

De VOORZITTER: Mijnheer Chahim, u moet de tekst eens goed bekijken.

De heer CHAHIM (PvdA): Zelfs daarmee kan men heel creatief zijn.

De VOORZITTER: Ja.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Namens de heer Van Dijk moet ik een beroep op u doen om de vergadering wat te bekorten. Hij is nu nog precies een uur en drie kwartier jarig. Hij wil zijn verjaardag graag nog met ons delen. Hij vraagt om de vergadering niet te lang te laten duren, zodat hij ons nog een borrel kan aanbieden. Mijnheer Van Dijk, proficiat! Een prettige verjaardag toegewenst.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij zijn tevreden met de toezegging van de wethouder om de sloop in twee fasen te verdelen. De raad zal op het afgesproken moment worden geïnformeerd en zal worden betrokken bij het resterende sloopproces.

De wethouder heeft nogmaals in het openbaar zijn excuses aangeboden. Wij kunnen daarmee leven als de wethouder niet nogmaals dezelfde fout maakt.

Wij zullen instemmen met het voorstel.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Wij zijn ingenomen met het feit dat de wethouder heeft toegezegd om ons raadsbreed mee te nemen bij de stappen die in de nabije toekomst zullen worden gezet.

Wij hebben geen vragen gesteld omdat de beschikbare informatie dermate overweldigend was dat wij daardoor een goed besluit hebben kunnen nemen. De VVD-fractie bekijkt dit onderwerp in fasen en zal elke fase wegen.

Ik vind het respectloos dat al een motie van afkeuring wordt ingediend voordat een wethouder antwoord kan geven. Dat had anders gekund.

Wij vinden dat een motie van afkeuring hetzelfde is als een motie van wantrouwen. Een motie van treurnis is dat niet. Dat is duidelijk iets anders. Hoewel de intentie is om een motie van treurnis aan te kondigen, vind ik dat bij een dermate zwaarwegend onderwerp dit duidelijk moet worden gezegd. Wij nemen derhalve afstand van de motie.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil de wethouder danken voor zijn beantwoording. Ik zal de motie "Maak herbouwkosten inzichtelijk!" derhalve intrekken. Het blijft echter jammer dat de opties niet financieel inzichtelijk zijn gemaakt waardoor de raad daarover geen zelfstandig oordeel kan vellen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de motie "Maak herbouwkosten inzichtelijk!" is ingetrokken.

Wethouder Van den Heuvel heeft toegezegd het gestelde in de motie "Toewijzing monumentale status paalwoningen" te onderzoeken. Hij zal daarop terugkomen. De motie hoeft derhalve niet in stemming te worden gebracht.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Gelet op de antwoorden van het college op vragen over gedeeltelijke sloop – wij krijgen minder geld van de verzekering als wij een deel van het gebouw in stand houden – en het feit dat een precisiesloop meer kosten met zich meebrengt, zien wij financieel weinig mogelijkheden om tot iets anders dan volledige sloop te besluiten. Ook als wij de adviezen van experts erbij betrekken en zien wat er van 't Speelhuis is overgebleven, kunnen wij niet om het feit heen dat het gebouw als verloren moet worden beschouwd. Met sloop nemen wij echter geen afscheid van 't Speelhuis. De paalwoningen blijven. Er komt een lege plek waar iets nieuws kan komen. Wat ons betreft, gaat de wethouder nu aan de slag met de nieuwe invulling van 't Speelhuisplein. Ik roep hem op om het signaal dat hij van de initiatiefnemers van de handtekeningenacties heeft gekregen, ongeveer 2.500 handtekeningen voor de herbouw van 't Speelhuis op de huidige locatie, serieus te betrekken naar het serieus zoeken naar die invulling. Dat moet één van de

opties zijn die verder zullen worden uitgewerkt.

De Helder Helmond-fractie heeft een motie van afkeuring ingediend. Ik heb de wethouder duidelijk gemaakt hoe wij over zijn handelen denken. Ik hoop dat de wethouder goed heeft gehoord dat hij een laatste waarschuwing heeft gekregen. Wij zullen daarom de motie van de Helder Helmond-fractie niet steunen.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Wij steunen de motie van de Helder Helmond-fractie niet, omdat de wethouder zijn excuses al heeft aangeboden.

De VOORZITTER: Die motie is nog niet aan de orde. Die komt na de stemming over het voorstel aan de beurt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie blijft van mening dat wij te weinig informatie hebben gekregen om vanavond het besluit te nemen. Wij blijven voorstander van uitstel van het besluit tot er meer cijfers beschikbaar zijn. Wij zullen derhalve tegen het voorstel stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik ben blij dat het voorstel er door is. Ten behoeve van de omwonenden en het personeel dat in 't Speelhuis werkzaam is geweest, moeten wij nu zowel aan- als doorpakken. Wij moeten niet stilstaan, maar vooruitkijken. Het nemen van het besluit is de enige manier om te kunnen doorpakken. Dat is heel goed voor Helmond. De emotie moeten wij laten varen en omzetten in de realiteit van de dag van vandaag.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de Helder Helmond-fractie krijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Wij willen dat over de motie "Communicatie over 't Speelhuis" schriftelijk wordt gestemd.

De voorzitter benoemt de heer Smits, mevrouw Niessen en de heer Boetzkes tot leden van het stembureau.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering, teneinde het stembureau in de gelegenheid te stellen zijn werkzaamheden te verrichten.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Niessen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Er zijn 36 stemmen uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen, zodat de motie "Communicatie over 't Speelhuis" is verworpen.

De VOORZITTER dankt het stembureau voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt het.

13. Governance structuur 2018Brabant. Raadsvoorstel 27.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Laten wij nu het nog kan uit het project Brabant Europese Culturele Hoofdstad 2018 stappen. Laten wij voorkomen dat wij op een rijdende trein springen die niet meer valt te stoppen.

Volgens de Trots-fractie weet de raad tot op heden niet wat 2018Brabant concreet inhoudt. Wij hebben het bidboek nog niet gezien, ook geen concept of eerste opzet daarvan. Wij weten absoluut niet wat het project ons financieel of anderszins oplevert. De raad moet zijn handtekening zetten onder stukken, terwijl onbekend is wat die ons brengen. Er is sprake van € 10 miljoen. Het is geld van de burgers. Het is geld dat wij hard nodig hebben voor de stad en onze burgers, zeker in deze tijd, een tijd waarin vele Helmonders het moeilijk hebben. Het artikel "Opvang daklozen Helmond niet goed geregeld" in het ED van 25 februari jl. spreekt boekdelen. Wij hebben al genoeg discussie gehad over het leerlingenvervoer. Wij hebben gezien in welke ellende sommige Helmondse gezinnen zich bevinden.

De armoede neemt toe. Steeds meer burgers komen in de schuldsanering terecht. Zij hebben geen banen meer. Het opvanghuis voor daklozen moet dicht.

Binnenkort komt de Voorjaarsnota 2012 aan de orde. Dan moet er weer aan alle kanten worden bezuinigd. Zolang wij onze eigen burgers aan hun lot overlaten, kunnen wij geen € 10 miljoen spenderen aan risicovolle projecten. Dat is, nota bene, € 112,-- per inwoner van de stad.

Helmond moet als kleinste deelnemer aan het project verhoudingsgewijs het meeste bijdragen en loopt het risico daarvoor het minste terug te krijgen. Erg collegiaal zijn de andere steden niet.

Blijkbaar is achter de schermen de provincie al bezig met het invullen van het programma en met het uitmaken wat elke deelnemende stad krijgt, terwijl de gemeenteraad van Helmond totaal niet is geïnformeerd.

Den Bosch heeft het project Jeroen Bosch 500 jaar. Saillant detail: een van de organisatoren hiervan is Martijn Sanders. Den Bosch trekt vrolijk € 8 miljoen af van de € 10 miljoen die ze voor 2018 Brabant moet inleggen omdat ze zogenaamd al heeft geïnvesteerd. Den Bosch maakt op slinkse manier gebruik van een mogelijkheid om geen € 10 miljoen in te leggen. Welke toezeggingen heeft Helmond gekregen? Volgens de Trots-fractie niet één. De raad van Helmond, de slimste uit de regio, trapt daar in.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De heer Van Aert zegt telkens "wij praten nu over € 10 miljoen", maar daarover praten wij nu niet. Daarover praten wij in juni 2012. Met respect voor de politieke mening van de heer Van Aert vraag ik hem of hij het raadsbesluit heeft gezien waarvan de raad vandaag kennisneemt.

De heer VAN AERT (Trots): Dat snap ik, maar de trein rijdt voort.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Aert, u zegt allerlei dingen over andere gemeenten, waar de besluitvorming ook pas in juni 2012 plaatsvindt. U zegt dingen waarvan wij de juistheid niet kunnen verifiëren. U schetst een onterecht beeld van het besluit dat nu aan de raad voorlig. Wij spreken vanavond alleen over de governancestructuur. Op 4 april a.s. komt het bidboek uit. Mevrouw Raaijmakers zegt terecht dat wij pas in juni a.s. inhoudelijk praten over de bijdrage van de gemeente Helmond. Dan is dit onderwerp inhoudelijk aan de orde.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In de commissievergadering is verteld – dat verheugde ons – dat als het bidboek wordt aangenomen, de € 10 miljoen die wij inleggen naar projecten in Helmond gaan. Als hetgeen de heer Van Aert zegt juist is, zou ik hem steunen, maar dat is niet zo.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! In dezelfde commissievergadering is nergens aangegeven welke projecten dat betreft. Er zijn vragen gesteld om daarin inzicht te geven.

De heer RIETER (HH): Dat kan nog helemaal niet worden gedaan ...

De heer VETJENS (Trots): Wilt u mij laten uitspreken, mijnheer Rieter?

De heer RIETER (HH): Nee, want wat u zegt, is baarlijke onzin.

De heer VETJENS (Trots): Nee, wat ik zeg is geen onzin. Ik vraag alleen om de heer Van Aert zijn verhaal te laten afmaken voordat er conclusies worden getrokken.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Wij kunnen nu nog van de rijdende trein springen. Laten wij ons gezonde verstand gebruiken, zodat wij dit geldverslindende project kunnen stoppen.

De Trots-fractie zal niet met het voorstel instemmen. Helmond is meer gediend met investeringen in een nieuw theater, een culturele hotspot, verdere uitbouw van het centrum en het op korte termijn verlichten van de sociale pijn van de burgers. Daaraan heeft Helmond behoefte. Dat is investeren in de toekomst. De stad heeft daarvan nog jaren plezier.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Een meerderheid van de raadsleden staat voorsnog achter het plan om Helmond zich te laten kandideren voor de titel Culturele Hoofdstad van Europa 2018. De SP-fractie is

hierover altijd duidelijk geweest. Wij moeten niet investeren in een gok om over een aantal jaren Europese culturele hoofdstad te kunnen worden, terwijl in de stad wegens slechte financiële omstandigheden het culturele aanbod moet worden versoberd. Wat ons betreft, stoppen wij ermee en zoeken voor het gereserveerde geld een andere bestemming. De vorige spreker gebruikte de metafoor "van een rijdende trein springen", maar ik zou liever de trein stilzetten.

Er moet nu worden ingestemd met de oprichting van de Stichting Eindhoven/Brabant 2018. Die moet inzake de zojuist genoemde kandidaatstelling een aantal zaken organiseren. Dat is een logische stap, maar daaraan kleefst wel een risico. De gemeenteraden moeten zich na de presentatie van het bidbook nog uitspreken over het doorgaan van het traject. Het wordt daardoor lastiger om uiteindelijk "nee" te zeggen. Er is al veel georganiseerd en uitgegeven. Voor de SP-fractie is deze zaak eenvoudig. Als wordt besloten om geen Kerstmis te vieren, dan hoeft er ook geen kerstboom te worden opgetuigd. Als wordt besloten om niet deel te nemen aan 2018Brabant, dan hoeven er ook geen hulpconstructies te worden opgezet. Het voorstel zegt alleen dat de raad besluit om kennis te nemen van het voornemen van het college om daaraan mee te werken. Daar kan men weinig op tegen hebben. Ik ben best bereid om daarvan kennis te nemen, maar spreek tegelijkertijd nadrukkelijk uit dat dit gebeurt zonder steun of instemming van de SP-fractie. Met deze kanttekening kunnen wij met het voorstel instemmen.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft ingestemd met de € 400.000,-- voor het bidbook. In de commissievergadering hebben wij mevrouw Visser vragen kunnen stellen. Zij heeft de vragen beantwoord. De PvdA-fractie is over 2018Brabant nog steeds positief. Wij wachten het bidbook af. Als wij daarover vragen hebben, zullen wij die bij gelegenheid stellen. Wij zijn positief over het voorstel.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Hoewel de GroenLinks-fractie zich kritisch heeft getoond over de ontwikkelingen aangaande 2018Brabant, kan ze zich in de voorliggende juridische stukken vinden. Wij hopen dat 2018Brabant er voortvarend mee aan de slag kan gaan. De GroenLinks-fractie blijft het project kritisch en nauwlettend volgen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In principe kunnen wij ons in het voorstel vinden. Het bidbook zal waarschijnlijk Eindhoven/Brabant 2018 heten. De stichting heeft volgens mij niet veel impact. Wij stellen voor om de stichting gewoon Stichting Brabant 2018 te noemen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Gezien de wereldwijde financiële recessie, die volgens mij nog heviger zal worden en waardoor de AEX misschien onder de 100 punten zal komen, heb ik het gevoel dat mijn vrouw en ik het verkeerde beroep hebben gekozen. Ik had advocaat moeten worden en mijn vrouw notaris. Wij leven nu in 2012. Wat komt er tot 2018 nog allemaal op ons af? Wat zal dat allemaal gaan kosten? De Helmond Aktief-fractie ziet het helemaal niet zitten en zal niet meedoen met de kandidatuur van Helmond om Culturele Hoofdstad van Europa 2018 te worden. Wij kunnen de zeer schaars geworden centen wel beter gebruiken.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Mullekom, kijk vooral vooruit en kijk niet naar wat u hebt gemist. Het leven is maar kort. Wat ik allemaal niet heb willen worden!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Daarover kan ik meepraten. Zaterdag heb ik afscheid moeten nemen van mijn allerbeste vriend en morgen zal ik dat van mijn zwager moeten doen. Ik weet hoe kort het leven is.

De VOORZITTER: Ik wilde maar zeggen dat u geen tijd moet besteden aan het worden van advocaat of notaris. De AEX is vandaag 2,5% naar beneden gegaan. Misschien hebt u gelijk.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! De gemaakte opmerkingen zijn duidelijk. De Trots-fractie kiest er duidelijk voor om te stoppen met het project 2018Brabant. De mening van die fractie is mij bekend. Ik heb daarvoor respect. Ik vind het jammer dat ik die fractie niet kan meenemen.

Hetzelfde geldt voor de SP-fractie. De SP-fractie wijst op de risico's van deze voorrangsprocedure. Die zijn er niet, want het is geen onomkeerbaar proces. Hetzelfde is in de commissievergadering verteld. Het onderhavige besluit moet worden genomen op juridische gronden om ervoor te zorgen dat in het geval er

wordt besloten om voor de titel te gaan de stichting er is. Meer houdt het voorstel niet in.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Met het woord "risico's" doelde ik op de mogelijkheid dat het niet doorgaat. Dan is hetgeen wij nu doen allemaal voor niets geweest. Ook de uitgaven die zijn gedaan, zijn dan voor niets geweest.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Oké, dat is helder.

De heer Van Mullekom neemt duidelijk stelling tegen 2018Brabant.

De heer Rieter noemde de naamgeving. Het is bekend dat de nominatie moet worden getrokken door een stad. Er is voor gekozen om dat Eindhoven te laten zijn. Het is van belang om in de aanvragen die naam te laten zien. Om die reden is voor de naam Stichting Eindhoven/Brabant 2018 gekozen.

De heer RIETER (HH): Ik dacht dat de stichting pas functioneel is als wij de volgende stap zetten.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Er moet een stichting worden opgericht. Die zetelt waarschijnlijk in Eindhoven. Die heet: Stichting Eindhoven/Brabant 2018.

De heer RIETER (HH): Die ligt toch niet aan de selectiecommissie voor?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee.

De heer RIETER (HH): Daarom begrijpen wij niet dat de in de naam "Eindhoven" staat. De stichting wordt door vijf gemeenten gezamenlijk beheerd.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat gebeurt pas na de besluitvorming door de Europese commissie. De aanvraag moet worden gedaan in naam van een stad.

De heer RIETER (HH): Doet de stichting dat dan?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De stichting zal de aanvraag doen.

De heer RIETER (HH): O, dan wordt het anders.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De heer Rieter heeft ook gezegd dat wij over de € 10 miljoen die wij mogelijk in 2018Brabant investeren pas besluiten in juni a.s. Dat is juist, maar binnen de stuurgroep is afgesproken dat de € 10 miljoen volledig naar Helmond terugkomt. € 10 miljoen van Helmond is ook € 10 miljoen voor Helmond.

Het is wellicht al bekend dat op 4 april a.s. het bidboek zal worden aangeboden. De raad is daarvoor uitdrukkelijk van harte uitgenodigd. Overigens is het bidboek een dynamisch bidboek. Dat kan nog worden aangepast.

De B5-gemeenten en de provincie, zonder Helmond, hebben in de stuurgroepvergadering die onlangs is gehouden het besluit genomen om iets voor Helmond te doen. Zij willen dat doen omdat wij zijn getroffen door de brand in 't Speelhuis. Zoals bekend worden in Helmond kasteelconcerten gegeven. Elke avond waarop een kasteelconcert wordt gehouden, zal worden geadopteerd door een stad van de B5 en de provincie. De eerste avond zal bijvoorbeeld door Eindhoven worden geadopteerd en de tweede door Den Bosch. Er zal ook voor worden gezorgd dat er dan een band of artiest op het podium staat. Het is een geste aan Helmond uit medeleven.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat de Brabantse steden en de provincie de kasteeltuinconcerten adopteren. Ik stel voor dat Breda Tiësto naar Helmond haalt.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik heb hetzelfde voorgesteld.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik moet daartegen bezwaar aantekenen. In dat geval kan de veiligheid in de kasteeltuin niet worden gegarandeerd.

Hierna wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de fracties van Trots en Helmond Aktief krijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

14. Verordening langdurigheidstoeslag Helmond 2012.
Raadsvoorstel 20.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Helmond voert een aantal minimaregelingen uit, waaronder de langdurigheidstoeslag. Al jaren stijgen de kosten van de langdurigheidstoeslag. De verwachting is dat dit in de toekomst zal toenemen. Het besluit om tot en met 2014 € 100.000,-- per jaar aan het budget toe te voegen, zal mogelijk onvoldoende zijn. Dit is echter wel het eindbod. Als het aantal vragen verder stijgt, wat zeer aannemelijk is, zal niet het budget worden verhoogd, maar zal de regeling voor iedereen worden verschaald.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Hoe komt mevrouw Van der Zanden aan die wijsheid?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! In de stukken staat dat de financiën bepalend zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): In de stukken staat iets heel anders. Mevrouw Van der Zanden kan het ook aan de wethouder vragen. In de stukken staat duidelijk dat wij de bedragen van de toeslagen van het afgelopen jaar aanhouden. Wij zullen het budget tot 2014 incidenteel verhogen. Mochten er tekorten ontstaan, dan zal het college de raad daarover voorstellen doen. De CDA-fractie heeft gevraagd of dat klopt. De wethouder heeft dat bevestigd. Hetzelfde staat in de notulen. Hetgeen mevrouw Van der Zanden zegt, is dus niet waar.

Mevrouw VERODEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik lees in hetzelfde voorstel ook dat het beschikbare begrotingsbudget taakstellend is. Volgens mij is dat wat mevrouw Van der Zanden bedoelt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Ja.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Daarom hebben wij in de commissievergadering een verduidelijkende vraag gesteld. Wij hebben in de stukken gelezen dat als het budget vanwege de vele aanvragen op is de wethouder naar de raad terugkomt met voorstellen. De wethouder heeft dat bevestigd. De toeslagbedragen worden bij verordening vastgelegd. Het college mag daarvan gedurende de looptijd niet afwijken. Misschien moet mevrouw Van der Zanden het ook zelf aan de wethouder vragen, want dan weet zij het zeker.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! In de stukken staat dat het budget bepalend is en dat het in de toekomst mogelijk is dat als er tekorten ontstaan de doelgroep wordt beperkt. Wij wachten echter even het verhaal van de wethouder af. Wij krijgen op deze opmerking vast een reactie. Het voorstel om de regeling aan te passen, bespreekt de raad vanavond. De aanpassing komt erop neer dat jongeren beneden de 27 jaar worden uitgesloten van de langdurigheidstoeslag. De reden daarvoor is dat zij zicht hebben op inkomensverbetering. Dat jongeren geen langdurigheidstoeslag kunnen krijgen, zou een noodzakelijke prikkel zijn om ze van de bank te krijgen en om ze aan een baan en uit de armoede te helpen. Of dat lukt, durven wij hardop te betwijfelen. De harde waarheid is dat ook deze jongeren al vijf jaar lang een inkomen op minimumniveau hebben. Al verscheidene keren heeft de raad gesproken over stimuleringsmaatregelen om jongeren aan de slag te krijgen, zelfs nog bij de afgelopen begrotingsbehandeling. Toch lukt het onvoldoende. Men kan er niets aan doen dat er geen of weinig banen zijn. Het is echter ook moeilijk om een match te vinden tussen vraag en aanbod. Door jongeren uit te sluiten van de langdurigheidstoeslag verergert het college het probleem van de toenemende armoede. De enige oplossing is om de jongeren de beloofde banen aan te bieden; dat betekent samenwerking met de wethouder Economie en Arbeidsmarkt. De wethouder heeft contacten met het bedrijfsleven, dus volgens mij

is dat appeltje eitje.

De SP-fractie ziet oplossingen voor de problemen bij de armoedebestrijding en het arbeidsmarktbeleid. Ook het betrekken van de armoedemonitor 2011 voor het zoeken naar alternatieven om het tekort bij de langdurigheidstoeslag en andere minimaregelingen op te lossen, zien wij als een mogelijkheid. Helaas is er in de raad geen meerderheid voor dat voorstel te vinden.

Ons verhaal is duidelijk. Wij willen niet nog meer bezuinigingen op de langdurigheidstoeslag, maar wij willen dat langdurig werklozen aan de slag kunnen gaan. Jongeren willen werk, geen armoede.

Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wij zijn tegen het voorstel, niet omdat wij zo nodig oppositie willen voeren, maar omdat wij het een onwerkbaar voorstel vinden. Wij laten ons niet blij maken met een dode mus.

Het voorstel stoelt op drie pijlers: taakstellendheid van het budget, een minimumleeftijd van 27 jaar en geen uitkering aanvragen met terugwerkende kracht voor een periode die langer dan vijf jaar geleden is.

Mevrouw Raaijmakers plaatste tijdens het betoog van mevrouw Van der Zanden een interruptie over de taakstellendheid. Het budget kan niet taakstellend zijn, want als dat zo zou zijn, dan zou dat in theorie betekenen dat er dermate veel aanvragen zouden worden gedaan dat er nog maar € 10,-- per aanvrager zou overblijven, of er blijven zo weinig aanvragers over dat onder hen € 100.000,-- kan worden verdeeld. Dat zou onzinnig zijn.

De jaarlijkse uitgaven zijn niet te beïnvloeden, want de bedragen liggen vast. Het budget kan wel degelijk over- of onderschreden worden. Het vaststellen van de bedragen gebeurt in de begroting op basis van ervaringscijfers. In feite doen wij nu hetzelfde.

De leeftijdsgrens van 27 jaar is zeer discutabel. Mevrouw Van der Zanden sprak daarover ook al. Wij vragen ons af wat het verschil qua toekomstperspectief is van een 27-jarige en een 28-jarige. De langdurigheidstoeslag is bedoeld voor mensen die al vijf jaar lang moeten leven van een lage uitkering. Deze mensen hebben weinig perspectief om daar uit te komen. Daaraan zullen persoonlijke omstandigheden ten grondslag liggen. De persoonlijke omstandigheden zullen het beroep op de hardheidsclausule zeer kansrijk maken. Feitelijk zal het onderhavige voorstel geen of weinig besparing opleveren, hooguit een paar duizend euro.

Afschaffen van het recht op uitkering met terugwerkende kracht is waarschijnlijk juridisch onhoudbaar. De wethouder heeft daarvan bewust afgezien, dat staat in het voorstel. Om hoeveel geld zal het dan gaan? Hoeveel mensen zullen uitkeringen aanvragen waarop zij langer dan vijf jaar geleden recht hebben? Het gaat om hooguit een paar duizend euro. Al deze maatregelen zullen alleen een verwaarloosbaar bedrag opbrengen als in dat licht de hoeveelheid werk wordt gezien die het toenemende beroep op de hardheidsclausule met zich meebrengt. Er zullen waarschijnlijk veel aanvragen voor de hardheidsclausule worden gehonoreerd.

In 2009 is door de raad een behoorlijke aanscherping van deze regelingen aangenomen. Deze aanscherpingen betekenden dat alleen mensen die vijf jaar lang aaneengesloten een bijstandsinkomen hadden ervan konden gebruikmaken. De criteria zijn scherp, duidelijk en rechtvaardig. De rest is overbodig. Om deze redenen willen wij niet meewerken aan deze in onze ogen cosmetische aanpassing.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Graag hadden wij dit agendapunt net als de SP-fractie maandag a.s. behandeld in de vergadering van de commissie S over de armoedemonitor. Echter, wij zullen het nu toch maar doen.

De langdurigheidstoeslag is geen extraatje voor de minima. Het is noodzakelijk om na vijf jaar op het absolute minimum te hebben geleefd het hoofd boven water te kunnen houden. Het idee om het budget taakstellend te maken en niet het feit dat het noodzakelijk is voor de mensen die er recht op hebben, getuigt van geen inzicht in de materie. Om in aanmerking voor de langdurigheidstoeslag te komen, moet iemand al vijf jaar lang een minimuminkomen hebben. Dus als iemand drie maanden lang werkt met een hoger inkomen, begint men daarna opnieuw te tellen. Dan zijn de reserves op, als men die al had.

Als wij het langdurigheidsbudget belangrijker vinden dan de mens die wij ermee willen helpen, dan kan het net zo goed op nihil worden gesteld.

Dat jongeren tot 27 jaar niet langer voor de regeling in aanmerking komen, is een wijziging die niets oplevert, behalve een korting voor degenen die het geld hard nodig hebben. Er is daarbij sprake van tien personen per jaar, nog geen € 4.000,--. Daarbij moeten wij ervan uitgaan dat de jongere, die op zijn 27-ste al vijf jaar

een minimuminkomen heeft, dat waarschijnlijk niet zal kunnen verhogen. Anders was dat in de afgelopen vijf jaar met hulp en pressie van het Werkplein wel gelukt. De Helder Helmond-fractie stelt de mens wel centraal en zal daarom tegen deze beleidswijziging stemmen.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! De taakstellendheid is zorgelijk. Hoe zullen wij selecteren en willekeur voorkomen?

Ik wacht graag de beantwoording van de wethouder af.

Ook ik wil mijn zorg uitspreken over de leeftijdsgrens van 27 jaar. Mensen van jonger dan 27, al dan niet vader of moeder van één of meer kinderen, zitten niet zomaar vijf jaar of langer in de bijstand. Ook zij zouden net zoveel aanspraak moeten kunnen maken op de toeslag als iemand die ouder dan 27 is. Hun leefsituaties zijn identiek. Die is niet gemakkelijk. Zij moeten altijd de eindjes aan elkaar knopen. Zeker in financieel moeilijke tijden mogen wij deze mensen niet vergeten.

Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Niemand betwijfelt het nut en de noodzaak van de langdurigheidstoeslag. Dat is in de commissievergadering duidelijk naar voren gebracht. De raad stelt de mens centraal, maar het college doet dat gelukkig ook. Soms bestaan er echter verschillen in visie.

Er wordt gesteld dat de wijzigingen van de verordening zeer beperkt zijn. Ik heb uitgelegd dat er eerst een substantiële voorstel was, maar het is beperkter geworden.

Betreffende het uitsluiten van jongeren tot 27 jaar: iedere grens die wordt getrokken, is discutabel. Het college wil jongeren de mogelijkheid bieden om op eigen kracht perspectieven te vinden. Wij willen niet accepteren dat jongeren onder de 27 jaar hun leven lang afhankelijk zijn van een uitkering. Wij willen daar absoluut niet voor gaan. Het college werkt intensief samen om dat voor elkaar te krijgen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Het feit dat als een jongere een langdurigheidstoeslag krijgt, betekent niet dat hij of zij daarmee wordt veroordeeld tot levenslange bijstand. Het feit dat hij of zij al vijf jaar lang een minimuminkomen heeft, betekent dat het Werkplein er niet in is geslaagd om hem of haar aan het werk te krijgen. In de regel is er met een dergelijk geval iets aan de hand.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of ik vanavond mevrouw Verouden kan overtuigen, maar het is duidelijk dat de langdurigheidstoeslag wordt toegekend als het zicht op inkomensverbetering niet haalbaar is. Wij willen aan het toekomstperspectief van onze jongeren werken.

Sowieso worden jonggehandicapten niet tot deze groep gerekend. Die vallen niet onder deze regeling. Tevens is er een hardheidsclausule.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Hoe kan de wethouder het hardmaken dat van iemand het perspectief opeens groter wordt als hij of zij een paar honderd euro die hij hard nodig heeft niet krijgt? Als iemand al vijf jaar lang een bijstandsuitkering heeft, is dan het niet geven van de € 450,- een middel om iemand uit de uitkering te krijgen? Dat kunt u mij niet wijsmaken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik denk niet dat ik vanavond mevrouw Van der Pijl overtuig. Wij verschillen van mening. In een heleboel regelingen – de armoedeval als iemand een baan krijgt, is bekend – is frictie aanwezig. Wij bekijken wat er mogelijk is. Dat iemand daarop een andere visie heeft en dat wij elkaar vanavond niet kunnen overtuigen, is duidelijk.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De wethouder zegt dat het duidelijk is dat de jongeren geen kans op een goede toekomst hebben en dat zij geen zicht hebben op inkomensverbetering. Dat is een kwalificatie die de gemeente geeft. Dat doen de jongeren zelf niet; zij willen dat niet.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dat willen wij geen van allen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): In de nota kiest de gemeente er bewust voor om de jongeren als zodanig te typeren. Derhalve is dat een kwalificatie die de wethouder zelf geeft. De jongeren willen zelf niet op de bank zitten. Zij willen banen!

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ja, maar ook wij willen dat zij banen krijgen. Wij gaan daarmee hard aan de slag. Echt.

Tot nog toe is de langdurigheidstoeslag een opneemregeling geweest. Wij hebben besloten om daaraan grenzen te stellen. Daarover is de discussie gegaan. Het moet echter duidelijk zijn dat de raad jaarlijks de hoogte van de langdurigheidstoeslag vaststelt. In Breda is die vastgesteld op € 250,--. Bij ons is die tussen de € 400,-- en net onder de € 500,--. Ik vind dat wij daarmee een goed sociaal niveau bereiken.

Er is gezegd dat men de langdurigheidstoeslag graag bij de armoedemonitor wil betrekken. Er is geen enkele belemmering voor als de raad bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2012 wil dat er nog € 1 miljoen aan wordt toegevoegd. Deze verordening belemmert dat niet. De raad heeft het budgetrecht en kan derhalve bepalen hoe hoog het budget is.

De PvdA-fractie noemde zojuist de terugwerkende kracht. Het is juridisch goed om dat duidelijk in de verordening op te nemen. Dat hebben wij gedaan.

Er is sprake van een aantal minimale wijzigingen. Het is bekend dat wij ter verzachting van de cumulatieve effecten ruim € 600.000,-- ter beschikking hebben. Maandag a.s. hoor ik in de commissievergadering graag wat de ideeën van de raad daarover zijn. Moet alles bij de langdurigheidstoeslag worden opgeplust? Gaat het geld richting bijzondere bijstand of naar de eigen bijdrage GGZ? Er is van alles mogelijk. Ik zou graag zien dat de raad input levert. Wij zullen in mei a.s. de raad voorstellen doen over hoe wij de € 637.000,-- zullen invullen. Het is duidelijk dat dit de zorg van de raad betreft, maar het is ook onze zorg.

Hierna wordt het voorstel van burgemeester en wethouders bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Helder Helmond, GroenLinks en SP ertegen hebben gestemd.

15. Motie Aanpak van zwerfvuil bij de bron.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Boetzkes is de volgende motie ingediend.

"Motie.

Aanpak van zwerfvuil bij de bron.

De gemeenteraad van Helmond bijeen in zijn openbare vergadering van 6 maart 2012,
Overwegende dat:

- Helmond voor het opruimen voor zwerfafval jaarlijks veel geld kwijt is;
- Deze opruimkosten mede door bezuinigingen vanuit Den Haag (als gevolg van het vervallen van de bijdrage aan het Afvalfonds) alleen maar hoger worden, waardoor de afvalstoffenheffing voor burgers onder druk staat;
- Voorkomen van zwerfafval een beter middel is dan achteraf opruimen;
- Het volume zwerfafval voor meer dan een derde uit lege kleine flesjes en blikjes bestaat;
- Statiegeld een beproefd middel is (95% retour in Nederland) om te voorkomen dat blikjes en flesjes in de openbare ruimte worden weggegooid;
- Verruiming van het statiegeld voor ook de kleine flesjes en blikjes (zoals ook zichtbaar in onder andere Scandinavische landen is doorgevoerd) kan helpen om de hoeveelheid zwerfafval in Helmond te verminderen;
- Op 7 maart a.s. de Tweede Kamer zal vergaderen over afvalstromen, waaronder het statiegeldsysteem zoals dat nu van toepassing is op de meeste grote frisdrankflessen,

Spreekt uit dat:

- Het wenselijk is dat er een landelijke regeling komt voor statiegeld voor blikjes en kleine plastic flesjes.

Verzoekt het college:

- Het signaal van de gemeenteraad van Helmond af te geven (in ieder geval schriftelijk en zo mogelijk ook via andere kanalen) om het Kabinet al het mogelijke te laten doen om uitbreiding van het statiegeldsysteem naar kleine plastic flesjes en blikjes mogelijk te maken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting Motie 'Aanpak van zwerfvuil bij de bron':

Per jaar worden in ons land 3,1 miljard grote en kleine plastic flessen en blikjes geproduceerd.

In Nederland belanden daarvan jaarlijks meer dan 50 (!) miljoen kleine plastic flesjes en blikjes op straat, in de bermen en in het groen.

Hiermee is meer dan een kwart miljard euro gemoeid aan opruimkosten, waarvan de Nederlandse gemeenten meer dan € 200 miljoen voor rekening nemen. Deze kosten worden vervolgens weer verrekend in de afvalstoffenheffing die burgers moeten betalen. Een uitbreiding van het statiegeldsysteem voorkomt stijging van lasten voor de burger.

Inwoners ergeren zich aan zwerfvuil. Zwerfvuil/rommel op straat staat in Helmond op een hoge plaats van de problemen die volgens bewoners met voorrang moeten worden aangepakt.

De verloedering door zwerfvuil momenteel o.a. zeer zichtbaar is op het traject Helmond – Asten van de N279.

Er is sprake van een relatie tussen verloedering en onveiligheidsgevoelens in wijken en buurten, zoals uit onderzoek van het SCP gebleken is (actieplan kabinet Balkenende IV tegen overlast en verloedering, 2009).

De bestaande emballageapparatuur is geschikt om ook kleine flesjes en blikjes te verwerken.

De frisdrankindustrie is tegen de verruiming van statiegeld (en wil het zelfs afschaffen), juist andere industriële bedrijvigheid (zoals de recycle-industrie) is er bij gebaat.

Het manifest is via www.echtheid.nl inmiddels al door vele Helmonders ondertekend."

Deze motie is ondertekend door de heer Boetzkes.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De meeste Nederlanders willen niet alleen statiegeld op grote plastic flessen, maar ook op kleine, omdat wij die flessen dan niet langer op straat en in de natuur zullen terugvinden. Het is een goedkope oplossing die goed is voor het milieu en die een hoop ergernis voorkomt.

Het overheidsbesluit waarmee dat wordt geregeld, wacht al jaren op een handtekening. Door een sterke lobby van een aantal invloedrijke bedrijven wordt het telkens weer uitgesteld. Er dreigt zelfs afschaffing van het statiegeld op grote flessen. Wat dat zal betekenen voor het milieu hoeft ik de raad hopelijk niet uit te leggen. Het plastic in de bermen en in het stedelijke groen in landen als Italië, Spanje en Frankrijk is ons werkelijk een doorn in het oog, net als het vuil in de Nederlandse bermen en in onze eigen stad. Het kost de gemeente veel geld om dat op te ruimen. De PvdA-fractie is om die reden faliekant tegen het afschaffen van het statiegeld op grote flessen, sterker nog, wij willen zelfs uitbreiding van het statiegeld.

Verscheidene wethouders Milieu in andere gemeenten en verontruste burgers in Helmond gingen ons voor bij het ondertekenen van het manifest. Lokaal werden moties ingediend om Den Haag in beweging te krijgen. Wij vinden dit zeker een taak van de lokale overheden. Immers, ook al worden de regels in Den Haag opgesteld, de financiën van de lagere overheden zijn ermee gemoeid.

De VOORZITTER: Dames en heren! Omdat ik er een geweldige hekel aan heb als gemeentezaken in Den Haag worden geregeld, willen wij ons niet bezighouden met zaken die in Den Haag thuishoren.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De VNG voert de onderhandelingen. Wij zijn er direct bij betrokken. Ik neem aan dat een wethouder die deel uitmaakt van de VNG dit onderwerp behandelt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik ben consequent in mijn handelen. Ik geef voor wat betreft de inhoud van deze zaak het woord aan de heer Tielemans.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij verstandig. Ik heb toen wij gisteren kennis kregen van deze motie op persoonlijke titel en gezag het manifest ondertekend om tegen het zwerfvuil op te komen en om de statiegeldregeling zowel bespreekbaar te maken als overleidend te houden. Inmiddels is er een convenant gesloten tussen de staatssecretaris, het bedrijfsleven en de VNG. Morgen is er in de Tweede Kamer algemeen overleg waar het convenant wordt besproken. Ik hecht eraan dat de VNG in het schrijven van 5 maart jl. heeft aangegeven met het convenant uit de voeten te kunnen en om daar grote pluspunten in te zien, met uitzondering van het punt van het afschaffen van het statiegeld. De VNG vindt dat de afspraken niet ver genoeg gaan in het kader van afrekenbare doelen inzake verduurzaming. De VNG stelt zich op het standpunt – en heeft dat aangegeven in een aparte brief aan het algemene overleg van morgen – dat een beslissing over het afschaffen van het statiegeld niet nu kan worden genomen, maar moet worden opgeschort tot 2015. Dat is in lijn met hetgeen in de motie wordt bepleit.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Mag ik concluderen dat de wethouder de motie overneemt en de zaak in Den Haag verdedigt?

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik ga morgen niet naar Den Haag toe. Ik heb iets anders in mijn agenda staan. Het feit dat ik de petitie heb ondertekend – ik heb mevrouw Van der Pijl hetzelfde gezegd – betekent dat ik sympathie voor de motie heb. Ik handel in lijn met de motie die de VNG op 8 juni 2011 heeft uitgesproken.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Dat is niet namens het college gebeurd, maar op persoonlijke titel. Dat maakt wel verschil.

De heer TIELEMANS (wethouder): Volgens mij heb ik zojuist hetzelfde gezegd.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het is de vraag of het afschaffen van statiegeld voor grote flessen wordt vooruitgeschoven naar 2015. Die discussie zal de VNG nog voeren. Daar wordt de wethouder bij betrokken. Wij vinden echter dat de discussie moet worden uitgebreid met kleine flessen en blikjes. Ik kon mij vanochtend in het ED geen grotere foto wensen. Namens de raad vraag ik of de wethouder zich zal daarvoor zal inspannen. Als de wethouder dat toezegt, dan ben ik ontzettend tevreden.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik laat dat graag aan de raad over. Ik heb mijn standpunt duidelijk gemaakt. Het is nu aan de raad om daarover een standpunt in te nemen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Dan breng ik de motie graag in stemming.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dan zou ik graag zien dat de motie wordt gewijzigd, namelijk dat de mening van de raad niet wordt overgebracht aan de Tweede Kamer en het kabinet, maar aan de VNG. Uiteindelijk moet daar het standpunt worden ingenomen. De VNG heeft een standpunt ingenomen en zal nu pas de achterban raadplegen. Nu is het moment aangebroken dat de gemeenten moeten laten horen hoe zij erover denken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vind de motie een beetje rammelen, niet qua inhoud, maar qua procedure. Er is kennelijk op rijksniveau een akkoord in voorbereiding waarover de VNG haar achterban zal raadplegen. Het lijkt mij echter dat dit het moment is waarop de raad zijn standpunt kenbaar maakt. De ledenorganisatie moet het bestuur zeggen hoe ze erover denkt. De motie kan het kabinet worden toegestuurd, maar dat is niet aan zet.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! In dat geval is het voorstel van de SP-fractie heel goed om het advies van de raad naar de VNG te sturen.

De VOORZITTER: De passage in de motie: "Verzoekt het college het signaal van de gemeenteraad van Helmond af te geven (...) mogelijk te maken" moet dan worden veranderd in: Verzoekt het college conform het verzoek van de gemeenteraad te reageren op het VNG-convenant. Dat zijn wij weer op één lijn. Dan doet de raad precies waar de raad voor is.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dat is helemaal juist.

De VOORZITTER: Ik probeer meestal juiste voorstellen te doen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! U bent er om de raad te adviseren.

De VOORZITTER: Dames en heren! Zullen wij afspreken om de strekking van de motie te gebruiken bij onze reactie op het VNG-convenant? Ik constateer dat de raad hiermee instemt en dat de gewijzigde motie is overgenomen.

Wij zijn aan het einde van de vergadering gekomen. Wij hebben nog precies drie kwartier de tijd om de verjaardag van de heer Van Dijk te vieren. Wij doen dat bij Ons Loes.

De VOORZITTER sluit daarop, om 23.17 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 8 mei 2012.

De raad voornoemd,
de voorzitter, de griffier,