



4^e vergadering, 3 april 2007, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, A.W. van Bokhoven, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, M. Chahim, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, C.W. Davies, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, R.R.J.B. Peters, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, P.C.M. van Stiphout, P.G.M. Tielemans, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries en Y. Yeyden.

Later ter vergadering komt het lid: L. den Breejen.

Afwezig zijn de leden: mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel en mevrouw N. van der Zanden.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, J.F. Boetzkes, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, F.P.C.J.G. Stienen en S.H. Yeyden.

Nadat het vertrekkend raadslid de heer A.W. van Bokhoven de vergadering heeft verlaten, komt de heer S.W. van Lierop ter vergadering.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester,
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering.

Korte necrologie van de heer mr. Peter J.M. Jans.

De VOORZITTER spreekt de volgende woorden, die door de aanwezigen staande worden aangehoord:
Dames en heren! De heer Peter Jans werd geboren 6 februari 1927 te Overloon en is overleden op zaterdag 17 maart jl. te Helmond. De heer Jans is in Helmond gemeentesecretaris geweest in de periode van 1 november 1969 tot 1 november 1988. Bij zijn benoeming tot gemeentesecretaris had de heer Jans al een rijke ervaring bij de overheid. Tussen 1955 en 1958 is hij werkzaam geweest bij de gemeenten Dussen en Druten. Van 1958 tot 1963 was hij werkzaam bij de provincie Utrecht en van 1963 tot 1969 werkte hij bij de Raad van State in Den Haag.

Na zijn komst naar Helmond in 1969 heeft hij richting te gegeven aan de noodzakelijke herstructurering en herinrichting van de gemeentelijke organisatie als gevolg van de grondgebiedsuitbreiding in 1968. Inhoudelijk wachtte het gemeentebestuur in zijn periode grote beleidsopgaven: het inspelen op de sociaal-economische ontwikkelingen als gevolg van de herstructurering van de metaal- en textielnijverheid en het inspelen op het aanvaarden van de groeistadtaakstelling in 1976. Als overheidsmanager heeft hij een belangrijke bijdrage geleverd aan de modernisering van de gemeentelijke organisatie. Vanuit die rol heeft hij meegewerkt aan de totstandkoming van het nieuwe stadskantoor, waardoor de gemeentelijke diensten in 1980 vertrokken uit het kasteel naar de huidige locatie.

In zijn rol als adviseur heeft de heer Jans de raad altijd bijgestaan bij het nemen van belangrijke baanbrekende beslissingen die voor de toekomst van onze stad genomen moesten worden.

In het maatschappelijk leven is de heer Jans eveneens op een aantal fronten actief geweest. Zo was hij onder meer voorzitter van de Franciscus mavo, voorzitter van de Lionsclub Peelland en voorzitter van het Helmonds Slavisch Koor.

Wij gedenken hem met respect en veel waardering.

Ik wil u vragen om een moment van stilte en in uw gedachten stil te staan bij het overlijden van de heer Peter Jans. Moge zijn familie de kracht vinden om het verlies te dragen.

(Hierna nemen de aanwezigen enige ogenblikken van stilte in acht.)

Nadat de aanwezigen weer zijn gaan zitten, spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Mevrouw Van der Zanden is wegens ziekte afwezig. Wij hopen dat haar afwezigheid niet van dezelfde lange duur zal zijn als die van haar fractiegenoot de heer Spruijt, die vanavond tot onze vreugde weer in ons midden aanwezig is. Ook mevrouw Mattheij is verhinderd. De heer Den Breejen heeft laten weten later ter vergadering te komen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 33, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Rieter.

2. Vaststelling ontwerpagenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor de behandeling van agendapunt 14, het voorstel tot vaststelling van de kadernotitie stadion Helmond Sport, naar voren te halen en te behandelen na de afhandeling van de procedurele agendapunten, dus na agendapunt 6.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Omdat Helmond Sport zo nadrukkelijk geagendeerd staat, kan wat ons betreft agendapunt 1 van de aanvullingsagenda, het initiatiefvoorstel betreffende Helmond Sport, ingediend door fracties van De Combinatie, vervallen.

De VOORZITTER: De afzonderlijke behandeling van uw initiatiefvoorstel komt daarmee te vervallen. Ik heb begrepen dat het qua inhoud bij de behandeling van agendapunt 14 aan de orde komt.

Hierna wordt de ontwerpagenda, met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen, zonder stemming vastgesteld.

3. Voorstel tot vaststelling van de notulen van de openbare vergadering van 6 maart 2007.

Deze notulen worden, met inachtneming van de door de heer Tielemans voorgestelde wijziging, zonder stemming vastgesteld.

4. Voorstel tot behandeling van het verzoek om ontslag als lid van de raad van Helmond van de heer A.W. van Bokhoven.
Raadsvoorstel 41.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De VOORZITTER: Geachte heer Van Bokhoven, beste Ton! Voordat je deze vergadering verlaat, wil ik je graag kort toespreken.

Tijdens de Dag van Democratie in november 2005 heeft Helder Helmond zich aangekondigd als speler in de politieke arena van Helmond. In maart 2006 heeft Helder Helmond dan ook voor het eerst in de Helmondse geschiedenis deelgenomen aan de gemeenteraadsverkiezingen. Het resultaat was dat Helder Helmond twee raadszetels heeft gehaald. Één van die raadszetels is vanaf 16 maart vorig jaar, op basis van de verkiezingen, door jou ingenomen.

Naast je werk als raadslid heb je je ook actief ingezet als vice-voorzitter van de commissie MO&E, lid van de commissie ABA, lid van het bestuur van de Wethouder van Deutekomstichting en als lid van het algemeen bestuur Hulpverleningsregio Zuidoost Brabant.

Een paar weken geleden heb je aangegeven dat je vindt dat je je werk als raadslid moeilijk kunt combineren met je werk in de horeca. Wij dienen je standpunt te respecteren en je beslissing in dezen te aanvaarden. Wij wensen je het allerbeste toe in de toekomst.

Beste Ton, om onze dank te onderstrepen mag ik je een aandenken aanbieden. Graag nodig ik je uit om dit in ontvangst te nemen.

Ton, nogmaals hartelijk dank.

(De voorzitter overhandigt, onder applaus der aanwezigen, de heer Van Bokhoven een horloge met inscriptie.)

(De heer Van Bokhoven verlaat, om 19.41 uur, de vergadering.)

5. Onderzoek van de geloofsbrieven van de heer S.W. van Lierop.

De VOORZITTER: Dames en heren! Met instemming van de fractievoorzitters is reeds een commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven benoemd, zodat deze alvast aan het werk kon gaan. De commissie bestaat uit mevrouw De Voogd-van Dortmont, de heer Dams en de heer Ferwerda. Het woord is nu aan de voorzitter van deze commissie voor het uitbrengen van haar advies.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (HSP): Voorzitter! De commissie heeft de geloofsbrieven in orde bevonden en adviseert derhalve de heer Van Lierop toe te laten als lid van de raad.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

De VOORZITTER dankt de commissie voor de door haar verrichte werkzaamheden en ontbindt haar.

(De heer Van Lierop komt, om 19.43 uur, ter vergadering.)

6. Voorstel tot beëdiging van de heer S.W. van Lierop.

De heer Van Lierop legt in handen van de VOORZITTER de door de Gemeentewet voorgeschreven verklaring en belofte af.

Hierna spreekt de VOORZITTER als volgt: Mijnheer Van Lierop, u bent nu officieel lid van de gemeenteraad van Helmond. Ik wens u heel veel succes toe in het uitoefenen van uw functie. Van harte gefeliciteerd.

(De heer Den Breejen komt, om 19.45 uur, ter vergadering.)

14. Voorstel tot vaststelling van de kadernotitie stadion Helmond Sport.
Raadsvoorstel 34.

De VOORZITTER: Dames en heren gezeten op de publieke tribune, ik wil u vragen om datgene te respecteren wat in deze zaal gebruik is. Onze raadsleden moeten kunnen beraadslagen zonder last of ruggespraak. Dat houdt tegelijkertijd dat u zich dient te onthouden van zowel instemming als afkeuring. Ik verzoek u dus om in alle stilte de beraadslaging bij te wonen en het hoge democratische recht van de raadsleden te respecteren, zodat niemand zich bezwaard hoeft te voelen als er dingen achter zijn of haar rug gezegd of gedaan worden.

Ook wil ik hier uitspreken dat ik het waardeer dat de voorzitter van Helmond Sport het heeft betreurd, net zoals een aantal commissieleden dat heeft gedaan, dat er tijdens de commissievergadering vanaf de publieke tribune dingen zijn gezegd die beter niet gezegd hadden kunnen worden. Ik hoop dat u de woorden van de voorzitter van Helmond Sport zoals ze op de website staan, ook zult respecteren en dat wij vanavond op een waardige manier over het agendapunt met betrekking tot Helmond Sport kunnen beraadslagen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Helmond Aktief is van mening dat de noodzaak van verplaatsing van het stadion Helmond Sport naar een andere locatie dan daar waar nu gevestigd, duidelijk is aangetoond. In het geding op de huidige locatie zijn nu: openbare orde en veiligheid, bereikbaarheid en parkeren. Gevolgen daarvan zijn directe overlast door licht en geluid voor aangrenzende woninglocaties. Ook zullen op de huidige locatie geen andere grootschalige evenementen op topbasis zijn te realiseren. Het investeren in het zo hoognodige jeugdige talent dreigt op de huidige locatie ook ernstig in het geding te geraten. De trainingsaccommodatie voor de profs en de jeugdopleiding is zwaar onvoldoende.

Voorzitter, voor een stad met over een paar jaar 90.000 inwoners is nut en noodzaak om te investeren in een nieuw stadion geen luchtftietserij. Wij hebben het hier over voetballen, een sport die veruit de meeste actieve beoefenaars kent ten opzichte van andere takken van sport. Dit geldt ook voor de supportersaantallen van het voetbal. In dat opzicht heeft Helmond zich blijvend, met individuele profvoetballers die hiervoor in het verleden in Helmond de basis hebben gelegd, nationaal en zelfs wereldwijd bewezen, voorzitter. Dit geldt overigens niet alleen voor het voetbal. Onze eregalerij van topsporters uit het verleden en van nu, bewijst dat Helmond een topsportstad is. Helmond Aktief wil graag meedenken om hieraan een vervolg te geven.

Als het gaat om herinvesteren in De Braak en/of bouwtechnisch repareren c.q. verleggen, zegt Helmond Aktief: nee, niet doen! Het stadion blijft dan nagenoeg liggen waar het nu ligt. Gelet op het vele geld dat daarmee gemoeid zal zijn, is dit geen visie die recht doet aan de ambitie die Helmond Sport al jarenlang aan het college en ons als raad laat zien. Opnieuw onderzoek doen – trouwens: onderzoek waarnaar? – ziet Helmond Aktief ook niet zitten. Alles is immers al eens onderzocht en de zaak is klip en klaar.

Gedeeltelijke herontwikkeling van De Braak ten behoeve van woningbouw en de opbrengst van deze herontwikkeling ten goede laten komen aan de ontwikkeling van een nieuw stadion op Berkendonk, is naar onze mening een goed onderbouwd voorstel. Uiteraard is alles nog in een goed en nader te omschrijven kader te plaatsen.

Helmond Aktief kiest dus voor de locatie Berkendonk voor een nieuw stadion. Een stadion op die plaats zal niemand tot last zijn, ook niet de inwoners van Rijpelberg, al is de wijkraad een andere mening toegedaan. Iedereen heeft tegenwoordig een mening over van alles en nog wat. Dat is ook een goed democratisch recht. Maar parkeeroverlast in Rijpelberg vindt de fractie van Helmond Aktief een zeer gezocht argument dat totaal geen houtsnijdt. De inspraakagenda in de samenleving is naar onze mening veel te ver doorgeschoten en heeft vaak enorme vertragingen in de besluitvorming tot gevolg. Iets dat wij niet willen. De noodzakelijkheid om tot besluitvorming te komen mag niet door non-argumenten gefrustreerd worden, want daar zit echt niemand op te wachten.

Voorzitter, nieuwbouw op Berkendonk is een prima verhaal. Vanuit alle richtingen is deze locatie goed bereikbaar. De weg naar Deurne zou als vierbaansweg aangelegd kunnen worden, maar dat gaat in de nabije toekomst toch al gebeuren. Alle informatie om nu een beslissing te nemen, is nu voorhanden. Wij als raadsleden worden toch betaald om die beslissing te nemen en niet om onnodig deze zaak weer uit te stellen?

Voorzitter, even een zijwaartse beweging. Als wij praten over het aantal hectaren dat nodig is om Helmond Sport op Berkendonk te huisvesten, kan ik u vertellen dat dit ruimtelijk gezien niets voorstelt, zoals zelfs ook de VVD-fractie in de afgelopen vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek bij monde van mevrouw Niessen betoogde. De oppervlakte van het projectlocatiegebied recreatie – wij noemen het nu centrumgebied Groene Peelvallei – zoals dat nu in het Reconstructieplan van de provincie Noord-Brabant is begrensd, bedraagt maar liefst 975 hectare. Ik praat nu over het centrumgebied Groene Peelvallei tussen Deurne en Helmond. Als Helmond Sport 8 hectare nodig heeft, praten wij over 1,2% van het geheel. Alles is dan ook nog met groen te omheinen. Waar hebben wij het dan over?

Tot slot, voorzitter. Ik weet als geen ander hoe het is om jarenlang geen duidelijkheid te hebben. Ik spreek nu over een andere voetbalclub in het Helmondse. Deze situatie heeft bij velen geleid tot veel frustraties en ergernis. Het blijft heel, heel veel pijn doen bij de direct-betrokkenen. De fractie van Helmond Aktief wil over dit dossier een snelle besluitvorming.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Voor de VVD-fractie is zonneklaar dat de huidige accommodatie van Helmond Sport niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd. Aspecten van zowel veiligheid, infrastructuur, uitstraling als veldcapaciteit behoeven herijking. Daarbij is aanpassing van het stadion voor ons geen alternatief. Dat is enkel kapitaalvernietiging. Zelfs voor € 2 miljoen kan men van een modderschuit geen cruiseschip maken, terwijl wij bij een substantiële investering toch ook uitstraling als nevenvoorwaarde willen hanteren.

Uitgaande van een zeer globale kostenindicatie kost een nieuw stadion tussen de € 7 en 9 miljoen. Deze gelden wil de VVD-fractie niet aan de reguliere begroting onttrekken. Dat is overigens ook een van de uitgangspunten van het collegeprogramma. Ondanks dat veiligheid hiervoor een argument kan zijn, achten wij dit aspect in het totaal van de overwegingen zodanig ondergeschikt, dat wij het veiligheidsbudget hiervoor niet willen belasten. Eerder willen wij aansluiting zoeken bij hetgeen de raad al in een eerder stadium goedgekeurd heeft, o.a. bij de herhuisvesting van Bruheze en 't Trambaantje. Ergo, wij willen de

middelen niet onttrekken aan de reguliere begroting, maar dekken uit de baten van de herontwikkeling van de vrijkomende gronden.

Gezien de investeringsomvang zullen deze baten alleen van voldoende omvang kunnen zijn, als niet alleen Helmond Sport verplaatst wordt, maar ten minste nog een op De Braak gevestigde amateurvereniging. Alleen dan komt voldoende ruimte ter beschikking om de investeringshoogte af te dekken. Dit laatste impliceert dat ruimtereservering voor alleen een stadion niet voldoende is. Naast een stadion zal er ruimte moeten zijn voor trainingsfaciliteiten van Helmond Sport en ook ruimte voor de amateurvereniging of –verenigingen die verplaatst gaan worden. Het lijkt ons dan ook tijdverspilling om verder te studeren op opties op De Braak. De ruimte is nu eenmaal te beperkt om de noodzakelijke gelden vrij te spelen voor een investering van de genoemde omvang.

Het collegevoorstel om een oplossing tot de realisatiefase uit te werken voor het alternatief De Braak, voert ons dan ook veel te ver.

Naast de grondprijs, die ongetwijfeld het investeringsbedrag zal verhogen, lijkt de nodige ruimtecapaciteit, mede gezien de parkeerbehoefte, evenmin voorhanden te zijn op het Hartmann-terrein, zodat naar onze mening deze locatie evenmin een goede optie lijkt te zijn.

Dan resteert wat de VVD-fractie betreft alleen Berkendonk als potentiële locatie. Een locatie die voldoet aan de ruimtelijke behoefte van Helmond Sport en de betrokken amateurvereniging of –verenigingen, die qua veiligheid redelijk optimaal lijkt te zijn, die qua aan- en afvoer van supporters niet de woonwijken onnodig zwaar belast, die qua leisure aan eerdere uitgangspunten van de raad beantwoordt, die qua schaal beantwoordt aan de maat voor de Groene Peelvallei, die vanuit de Grünewiese-benadering optimaal en multifunctioneel ingericht kan worden etc. etc. Bovendien kunnen hier in de zomer jeugdactiviteiten of festivals georganiseerd worden zonder dat deze overlast geven. Daarnaast blijft er voldoende ruimte over voor andere leisure-activiteiten en voor natuurwaarden. Kortom, Berkendonk is voor de VVD-fractie een optimale locatie.

Daarnaast dient vermeld te worden dat in onze overwegingen het feit dat het voetbalseizoen en het zwemseizoen elkaar nauwelijks overlappen, dus enigermate complementair aan elkaar zijn, ook een rol gespeeld heeft. Aldus wordt een betere invulling gegeven aan het jaarronde leisure-aspect.

Kortom, voorzitter, de VVD-fractie persisteert in haar eerder verwoorde standpunt en kan zich dan ook niet volledig vinden in de aangegeven kaders. In concreto betreft dit twee punten van kader 3: de uitwerking van het sportcomplex De Braak als primaire oplossingsrichting tot de realisatiefase en de inbreng van middelen uit de gemeentebegroting.

Volledigheidshalve zij tevens opgemerkt dat de VVD-wethouder in het college een zelfde geluid heeft laten horen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! In de kadernotitie stadion Helmond Sport wordt een viertal punten opgesomd die een nadere studie naar problemen rond stadion De Braak noodzakelijk maakt. Te weten: de openbare orde en veiligheid, de bereikbaarheid en parkeren, de uitbreidingsmogelijkheden en de overlast en ten slotte de trainingsaccommodatie en jeugdopleiding. Gesteld wordt dat het overgrote deel van de genoemde punten door de gemeenteraad wordt erkend en dat daarvoor een oplossing gevonden zal moeten worden. Voor alle duidelijkheid: de kadernotitie dateert van 27 februari 2007.

In het raadsvoorstel zelf wordt alleen nog gesproken over de vraagstukken inzake veiligheid en bereikbaarheid van het stadion van Helmond Sport. Maar hoe zit het dan met die andere genoemde punten, zoals de uitbreidingsmogelijkheden en de overlast, de trainingsaccommodatie en de jeugdopleiding? Is het college van mening dat ook deze punten meegenomen moeten worden in een oplossingsrichting? Of hoeft dat niet meer van het college? En als het college vindt dat deze punten meegenomen dienen te worden, mogen wij er dan van uitgaan dat deze punten ook opgelost kunnen worden in de primaire oplossingsrichting, zijnde het complex De Braak? Stel dat het collegeantwoord hierop bevestigend is, betekent dat dan niet dat het totale sportcomplex De Braak geherstructureerd moet worden?

In feite geeft het college in de kadernotitie daar zelf al een antwoord op. Ik verwijs daarvoor naar de tekst op pagina 11, waar gesproken wordt over een minimale variant waarbij het probleem van de veiligheid kan worden opgelost, maar waarbij geen oplossing geboden wordt voor het parkeerprobleem, het tekort aan trainingsvelden en de ligging ten opzichte van een NS-station. Wil je deze problemen ook oplossen, dan moet gedacht worden aan een grootschalige herinrichting van De Braak waarbij, zoals de notitie stelt, het aantal velden beschikbaar voor amateurvoetbal wordt ingekrompen en aanzienlijke maatregelen moeten

worden getroffen in de infrastructuur. Verder schrijft het college dat daarvoor de medewerking nodig is van alle amateurverenigingen die gebruikmaken van het complex De Braak.

Voorzitter, als het even kan graag een concreet en duidelijk antwoord op de volgende vraag. Is onze conclusie juist dat u insteekt op een grootschalige herinrichting van De Braak? Kan het college aangeven welke consequenties dit heeft voor de amateurvoetbalverenigingen die er gevestigd zijn? Als het geen consequenties heeft voor het amateurvoetbal, dan kan het toch niet anders dan gevolgen hebben voor andere sportverenigingen, zoals hand- en korfbalverenigingen? Wat kan een dergelijke herinrichting betekenen voor het aldaar gevestigde private fitnessbedrijf of de huidige sporthal? Worden deze accommodaties wel of niet betrokken bij de huidige oplossingsrichting? Graag helderheid hierover.

Dan kom ik bij de financiering. Over de financiering van een en ander stelt het college het volgende: "Inbreng van gemeentelijke middelen uit gedeeltelijke herontwikkeling en/of gemeentebegroting kan in de planvorming betrokken worden." Hoezo het woordje "kan"? In de door het college zelf onderschreven kadernotitie wordt op bladzijde 7 een indicatie gegeven van de investeringen ten behoeve van De Braak. Deze variëren, al naar gelang het model waarvoor gekozen wordt, van € 2 tot 4 miljoen tot ten minste € 10 miljoen. "Nadeel van deze variant" (een grootscheepse herinrichting), "is dat er geen opbrengsten van herontwikkeling tegenover staan. Het betreffen dus onrendabele investeringen waar zowel de gemeente als Helmond Sport geen middelen voor hebben", zo stelt de notitie.

Voorzitter, onze conclusie kan niet anders zijn dan dat als gekozen wordt voor het sportcomplex De Braak als primaire oplossingsrichting, er miljoenen aan de gemeentebegroting moeten worden onttrokken om dit plan te ontwikkelen en te realiseren.

Nu ga ik terug naar 4 april 2006, de datum van verschijning van het Collegeprogramma 2006-2010, onderschreven en ondersteund door alle partijen die het huidige college vormen. Ik lees voor uit de paragraaf met betrekking tot Programma 6, Sport en Recreatie, pagina 11: "Wij verlenen medewerking aan (ver-)bouwplannen voor een nieuw stadion voor Helmond Sport elders in de stad, mits dit geen geld uit de gemeentebegroting vraagt." Daar is toch geen woord Spaans bij? Daarbij voegen wij de woorden van de wethouder financiën van CDA-huize, die één- en andermaal heeft verklaard dat dit soort operaties alleen maar te bekostigen is als er gelden via herontwikkeling vrijkomen. Als voorbeeld noemt hij dan de verplaatsing van Bruheze. Wij zijn nog geen jaar verder, voorzitter, en de jas is op dit punt geheel gedraaid.

Voorzitter, een meerderheid in de raad neemt tot op heden het standpunt in dat gelden voor een nieuw stadion dienen te komen uit herontwikkelingsgelden en niet uit de gemeentebegroting. Een der steunpilaren van de zittende coalitie, de VVD-fractie, heeft dat onlangs en andermaal, wederom nu, verklaard. Hoe kan het college dan de verwachting hebben dat de weg die het ons voorstelt, succesvol zou kunnen zijn? Wij hebben waarachtig wel meer problemen in de stad die geld vragen! Was niet een van de verkiezingsslogans van een andere partner binnen het college, de PvdA, dat er nu eindelijk eens geïnvesteerd moest worden in mensen in plaats van in stenen? Hoe kan het college er dan van uitgaan dat de nu voorgestelde weg kansrijk zou kunnen zijn?

Alles overziend moeten wij constateren dat het college op dit moment óf niet meer weet wat het wil en het komende jaar gebruikt om er nog eens goed over na te denken, óf de raad een voorstel voorschotelt waarvan het bij voorbaat kan inschatten dat het bij de presentatie van de oplossingsrichting, namelijk op het moment dat de kosten in beeld worden gebracht, zal worden afgeschoten. Dan zijn wij ook een jaar verder en geen stap vooruit gekomen.

Wij kunnen niet anders concluderen dan dat ons een voorstel wordt gepresenteerd dat de resultante is van diepe verdeeldheid binnen de coalitie en het college. Wij denken dat het college de regie en de kluts kwijt is. Dat is niet alleen spijtig voor dit dossier, maar ook zorgwekkend voor de stad en voor de imago van dit bestuur.

Voorzitter! De Combinatie, een nog pril samenwerkingverband van drie zelfstandig denkende partijen (SDH-OH, HB en D66), zoals ik "het orakel uit Bakel" kan verzekeren, denkt dat er een andere weg bewandeld moet worden en heeft dit vastgelegd in een tweetal amendementen die ik de raad graag namens De Combinatie wil voorleggen.

Amendement 1.

"AMENDEMENT HELMOND-SPORT

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 03 april 2007;

Gezien het aangepaste voorstel (raadsbesluit 34) van B&W m.b.t. stadion HelmondSport;

BESLUIT:

1. De aanwezigheid van een Betaald Voetbal Organisatie is voor een stad met de omvang en de ambities van Helmond van groot belang
2. Er mag geen sprake zijn van staatssteun.
3. De knelpunten inzake openbare orde en veiligheid, bereikbaarheid en parkeren, uitbreidingsmogelijkheden en overlast en trainingsaccommodatie & jeugdopleiding (zie pag. 4 en 5 van de Kadernotitie) worden onderkend.
4. Bij voorrang wordt onderzocht of en in hoeverre binnen het bestaande sportcomplex De Braak deze knelpunten adequaat en effectief kunnen worden opgelost. Dit onderzoek wordt binnen maximaal 3 maanden afgerond en uiterlijk in juni 2007 aan de gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd.
5. Mocht op grond van dit onderzoek blijken dat oplossing van de genoemde knelpunten binnen het bestaande sportcomplex ongeschikt en/of onhaalbaar is dan worden 2 andere locaties elders in de stad nader onderzocht op geschiktheid en haalbaarheid met inachtneming van het Algemeen Structuurplan zoals vastgesteld door de gemeenteraad: de voorkeurslocatie van Helmond-Sport en de voorkeurslocatie van de gemeenteraad. De raad beslist hierover in zijn vergadering van juni. Indien en voorzover deze locaties overeenkomen wordt slechts 1 locatie onderzocht. Dit onderzoek wordt binnen maximaal 3 maanden afgerond en uiterlijk begin oktober aan de gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd.
6. Gelden die vrijkomen uit de mogelijke herontwikkeling van sportpark De Braak mogen ingezet worden voor de (ver)bouw van een stadion.
7. Als sportpark de Braak gedeeltelijk wordt herontwikkeld mag dat alleen onder bepaalde voorwaarden die in de kadernotitie zijn beschreven (pag. 20)."

Dit amendement is ondertekend door de heren Ferwerda, Smits en Tielemans.

Amendement 2.

"AMENDEMENT HELMOND-SPORT

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 03 april 2007;

Gezien het aangepaste voorstel (raadsbesluit 34) van B&W m.b.t. stadion Helmond-Sport;

BESLUIT dat:

In overeenstemming met het collegeprogramma (pagina 11) en de daaraan gegeven uitleg tijdens het college tijdens de raadsvergadering van 09 mei 2006 geen geld uit de gemeentebegroting wordt vrijgemaakt voor (ver)bouwplannen van het stadion."

Dit amendement is ondertekend door de heren Ferwerda, Smits en Tielemans.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag over amendement 1. Daar staat in dat binnen drie maanden uitgezocht zou moeten worden of de verschillende problemen opgelost kunnen worden op sportcomplex De Braak. Mijn vraag is of de indieners het denkbaar achten dat de problemen daar inderdaad opgelost worden. En als dit blijkt te kunnen, zullen de indieners daar dan ook in berusten?

De heer FERWERDA (D66): Theoretisch kunnen de problemen op De Braak opgelost worden. Maar dat gaat de gemeenschap ongelooflijk veel geld kosten. Als de benodigde gelden niet komen uit herontwikkeling van een deel van De Braak, dan moeten ze uit de normale begroting komen. Als het college met een dergelijk plan komt, zullen wij tegen stemmen.

De heer VERBAKEL (SP): U loopt nu vooruit op de zaken en u knoopt heel veel aan elkaar, mijnheer Ferwerda.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ook ik heb een vraag over het eerste amendement. Daarin wordt gesproken over het zoeken naar een andere locatie in de stad, met inachtneming van het Algemeen

Structuurplan. Als ik mij niet vergis, staat in het Algemeen Structuurplan dat De Braak voorlopig onbebouwd blijft. Doelt De Combinatie daar met deze zinsnede inderdaad op?

De heer FERWERDA (D66): Ja. Mijn collega Tielemans zal hierop ingaan.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! De kern van deze zinsnede is dat, daar waar gezocht wordt naar een oplossing van de problematiek - hetzij binnen sportcomplex De Braak maar in het bijzonder buiten De Braak - er bij het zoeken naar alternatieve locaties rekening gehouden wordt met het planologische kader zoals dat in het Algemeen Structuurplan is neergelegd. Als het aan ons ligt, dan is de herbouw dan wel nieuwbouw van een stadion binnen sportcomplex De Braak niet aan de orde. Wat ons betreft is alleen verplaatsing en herontwikkeling aan de orde.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ook ik wil graag nog reageren op amendement 1. In het initiatiefvoorstel van De Combinatie staat dat nut en noodzaak van verplaatsing van het stadion duidelijk zijn aangetoond. Maar in het amendement dat nu is ingediend, haalt zij haar eigen argumentatie onderuit en wil zij toch nog een onderzoek. Weet men het bij De Combinatie niet meer zo zeker?

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Wij willen vanavond heel constructief meedenken. Wij gaan dus eerst mee met de gedachte van het college om te bekijken wat er op sportcomplex De Braak nog mogelijk is. Maar daar koppelen wij wel de voorwaarde aan dat dit binnen drie maanden helder moet zijn. Het is onzin daar een jaar over te doen, want je komt er heel snel achter wat daar wel of niet kan en hoeveel iets kost. Uit de kadernotitie blijkt dat er is al ongelooflijk veel onderzocht is en ik mag ervan uitgaan dat het college deze kadernotitie omarmt.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik denk dat mevrouw De Leeuw de vinger op de gevoelige plek heeft gelegd, want mede gezien de opstelling van de fracties van De Combinatie in het verleden, wil De Combinatie in haar hart geen stadion voor Helmond Sport op De Braak.

De VOORZITTER: De stemming over het amendement is nog niet aan de orde. U bent nog volop in de gelegenheid om uw standpunt daarover in te nemen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond hoopt dat de raad vanavond een besluit gaat nemen dat goed is voor zowel Helmond Sport als Helmond, een besluit waardoor de recente en unanieme uitspraak van de raad dat de aanwezigheid van een betaald-voetbalorganisatie voor een stad met de omvang en ambities van Helmond van groot belang is, ook daadwerkelijk gestalte zal krijgen. Anders gezegd: geen woorden maar daden.

Als trouw supporter van Helmond Sport loop ik natuurlijk het risico dat ik een pettenprobleem zal hebben. Ik zal mijn uiterste best doen om hier vanavond een zo objectief mogelijk standpunt van Helder Helmond te presenteren en waar nodig ook te onderbouwen.

Allereerst is de huidige locatie van het stadion van Helmond Sport op sportcomplex De Braak een geweldige locatie, waar al zo'n veertig jaar voetballief en voetballeed wordt gedeeld. Wie, net als ik, op de avonden van de thuiswedstrijden zich naar het stadion begeeft, ziet de zeer vele trouwe supporters uit alle hoeken en gaten, uit alle omringende wijken naar het stadion trekken. Van Haverveld, Bloem- en Paardenvelden, Helmond-Noord, de binnenstad, Rijpelberg en ga zo maar door. Het is zeker de moeite waard om dit eens van uit de lucht op film vast te leggen voor het nageslacht.

Maar moet of kan dit stadion wel op deze fraaie locatie blijven? Kan of moet er zelfs gezocht worden naar een andere locatie? Daarbij komt nog eens de hamvraag of de geldmiddelen die door maximaal eenderde deel van De Braak te herontwikkelen vrijkomen, gebruikt mogen worden voor een nieuw stadion. Daar volgt de eventuele tweede vraag op of middelen uit de gemeentelijke begroting ook zouden mogen worden aangewend.

Belangrijkste redenen voor aanpak van het huidige stadion zijn gelegen in de noodzaak tot het verbeteren van de veiligheid en de bereikbaarheid. Het college stelt de raad voor, na overleg n de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek van 13 maart jl., om eerst te proberen de problemen op De Braak zelf op te lossen. In het geval dit niet mocht lukken, wil het college pas over een jaar naar de raad terugkomen om een andere locatie te gaan zoeken.

Op dit moment zijn er echter 15 raadsleden die opteren voor onderzoek naar de locatie Berkendonk, al dan niet de directe omgeving. Zo heeft Helder Helmond zich onlangs nog gepermitteerd om het MOB-terrein, gelegen in de gemeente Deurne, als mogelijke locatie voor te dragen. Ook de PvdA-fractie heeft met haar 9 leden gekozen voor een andere locatie, en wel de locatie Hartmann. Dat betekent dat 24 (15 + 9) van de 37 raadsleden ervoor zijn dat voor het stadion een andere locatie wordt gezocht. Waarom komt het college dan toch met De Braak?

In de tweede plaats denkt Helder Helmond dat, door voor een andere locatie te kiezen, herontwikkeling van een deel van De Braak mogelijk wordt, waardoor er gelden vrijkomen die wat Helder Helmond betreft ingezet kunnen worden voor de bouw van een stadion op een andere locatie. Daarom ook is onze vraag aan het college hoe aan geld voor een stadion op De Braak te komen.

De conclusie van Helder Helmond ten aanzien van de locatie De Braak is, dat deze zowel historisch als voor het voetbalvolk weliswaar de meest ideale locatie zou kunnen zijn, maar dat een meerderheid vooralsnog voor een andere locatie kiest. Bovendien heeft het college geen antwoord op de vraag naar de financiële onderbouwing van het een of het ander. Kortom, Helder Helmond laat zich heel graag verrassen door het college, dat wellicht duidelijk kan maken op grond van welke argumenten je zou kunnen kiezen voor De Braak.

Helder Helmond denkt echter dat het college ons niet kan verrassen en kiest daarom voor een andere locatie. Wat ons betreft is dat niet automatisch Berkendonk of de directe omgeving. Wat voor Helder Helmond wel vaststaat, is dat in principe zowel de locatie Ruwe Putten als de locatie Suytkade definitief van de agenda zijn. Blijven in principe dus over de locaties Hartmann en Berkendonk.

Dan kom ik nu op het onderwerp financiële onderbouwing, of, beter gezegd, op het ontbreken ervan. Helder Helmond vindt dat wij vanavond nooit een definitieve keuze kunnen maken tussen behoud van De Braak enerzijds en een andere locatie anderzijds. Om te komen tot een multifunctioneel stadion – want daar spreken wij als Helder Helmond over – zouden wat ons betreft zowel gelden uit herontwikkeling van De Braak als wellicht gelden uit de gemeentelijke begroting besteed mogen worden. Maar hoeveel? Dat kunnen wij pas bepalen indien wij de financiële plaatjes van zowel De Braak als een andere locatie voor ons hebben liggen.

Ik zou willen afsluiten met de volgende suggestie. Wanneer binnen zeer afzienbare tijd – dat mag wat ons betreft zeker geen jaar duren, zoals nu wordt voorgesteld – de twee mogelijke locaties financieel onderbouwd zijn, laat het college dan via een referendum aan de Helmondse bevolking vragen of men wel – en zo ja, tot welk bedrag - of niet een nieuw stadion zou willen. Het liefst zouden wij zien dat dit voor of vlak na de zomervakantie zou gebeuren. Dan kan de raad een definitief besluit nemen.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Voordat ik inga op dit agendapunt, wil ik hier in het algemeen zeggen hoe de SP aankijkt tegen overheidssteun voor betaald voetbal. Kort gezegd komt ons standpunt erop neer dat wij vinden dat betaald voetbal zichzelf dient te bedruipen. Alleen als een groot maatschappelijk belang speelt, kan overheidssteun aan de orde zijn. En dan niet in de vorm van giften, maar in de vorm van leningen. Is dit een opmerkelijk standpunt? Helemaal niet! Dit standpunt wordt heel breed gedragen. Het komt terug in het voorstel onder punt 2, waar staat dat er geen sprake mag zijn van staatssteun. Het kwam overigens ook terug in het initiatiefvoorstel van De Combinatie. Het standpunt ligt ook heel dichtbij wat overheidsregels en Europese regels voorschrijven. Of wij dat leuk vinden of niet, betaald-voetbalclubs worden gezien als ondernemingen. Er moet aan allerlei voorwaarden worden voldaan, wil de overheid steun kunnen verlenen. De ervaring elders leert overigens dat de Europese regels behoorlijk ingewikkeld kunnen uitpakken. Gisteravond nog heeft de gemeenteraad van Zwolle een spoeddebat gehouden over gemeentelijke steun voor het nieuwe stadion van FC Zwolle en de verwikkelingen met de Europese regels.

Het idee leeft sterk dat wij nu in Helmond onder meer een discussie voeren over wel of niet gemeentelijke steun voor een nieuw stadion voor Helmond Sport. Dat is begrijpelijk, maar als wij de regels goed begrijpen, is gemeentelijke steun helemaal niet toegestaan. De gemeente mag pas dan steun verlenen aan een stadion, als dat ten goede komt aan de gehele bevolking en niet alleen aan Helmond Sport en haar publiek. Anders gezegd: het belang van Helmond Sport alleen is te smal. Het moet gaan om het stadsbelang. Zo bezien komt de vraag op, of wij wel de goede discussie voeren. Wij denken niet dat je eruit bent door de gemeenteraad te laten uitspreken dat betaald voetbal van groot belang is voor Helmond, zoals gebeurt in punt 1 van het voorstel. Wij vragen ons sowieso af wat de feitelijke betekenis is van punt 1. Wordt hier alleen maar een mening uitgesproken, of gaat het om meer? Verplichten wij ons ergens toe als wij punt 1 onderschrijven? Graag een reactie hierop.

Met punt 2 van het voorstel, dat er geen sprake mag zijn van staatssteun, hebben wij geen probleem.

Voor punt 3 het ligt weer wat lastiger. In de argumenten van Helmond Sport om te verhuizen speelt de buurt een belangrijke rol. In een opiniestuk in de krant van de adviseurs van Helmond Sport, Stam + en De Koning, staat: "Aanleiding is de onveiligheid in en om het stadion en de grote overlast voor de buurt." Wij hebben geprobeerd het argument op zijn waarde te schatten door met een aantal buurtbewoners te praten. Ik zeg er onmiddellijk bij dat het geen wetenschappelijk onderzoek is geweest en dat wij ons realiseren dat het lastig kan zijn om overlast te meten. Wat wij gedaan hebben, is een peiling houden onder tien willekeurige buurtbewoners, waarvan er vijf op de Bakelsedijk en vijf verspreid over de straatjes in de directe omgeving van het stadion wonen. Ik moet zeggen dat de uitkomst ook voor ons verrassend was. Acht van de tien zeggen dat zij geen grote overlast ondervinden van Helmond Sport en dat wat hen betreft Helmond Sport niet weg hoeft. Nogmaals: wij willen de gevoelens van buurtbewoners die er anders over denken niet miskennen, maar dit is toch een ook voor ons verrassende uitkomst. Voorzitter, wij gaan nu niet zeggen dat De Braak de ideale plek is voor Helmond Sport, maar afgaande op deze bevindingen, kun je ook niet zeggen dat er een geweldig probleem is voor de buurt.

In punt 3 van het voorstel staat dat de vraagstukken inzake veiligheid en bereikbaarheid worden onderkend door de raad. Wij willen dat onderschrijven, met inachtneming van wat ik er zojuist over heb gezegd en zonder ons daarmee ergens toe te verplichten. De keuze in punt 3 om Helmond Sport te handhaven op De Braak, is precies datgene waar het wat ons betreft allemaal om draait. Wij steunen deze keuze. Dit heeft gewoon met realiteitsbesef te maken.

Maar daarna volgt een zin die weer voor verwarring zorgt: "Inbreng uit gemeentelijke middelen uit gedeeltelijke herontwikkeling en/of gemeentebegroting kan in de planvorming betrokken worden." Omdat er geen sprake mag zijn van staatssteun, kan deze zin alleen maar slaan op geld dat nodig is voor eventuele maatregelen in de publieke ruimte. Tenminste, dat denken wij. Maar wij zijn nu aan het interpreteren en dat zou niet nodig moeten zijn. De tekst zou gewoon duidelijk moeten zijn en voor zichzelf moeten spreken. Daarnaast wordt met deze zin een intentie uitgesproken zonder dat goed duidelijk is waar het toe leidt. Inhoudelijk voegt de zin niet veel toe, want deze wordt meteen tenietgedaan door de zin erna. Als gemeentelijk geld voor maatregelen in de publieke ruimte nodig is, kan dat gewoon op zijn eigen merites beoordeeld worden en hoeft dat niet in het voorstel opgenomen te worden. Ons voorstel is daarom om de zojuist geciteerde zin te schrappen en de zin erna te herschrijven.

Punt 4 onderschrijven wij. Maar ook hier geldt weer dat wij daarmee geen uitspraak doen over gemeentelijke financiële betrokkenheid.

Punt 5 onderschrijven wij ook.

Voorzitter, alles overziend is voor onze fractie het cruciale punt de keuze dat Helmond Sport op De Braak blijft en dat de eventuele problemen daar worden opgelost. Met deze keuze zijn wij het eens. Wij denken dat een raadsmeerderheid met deze keuze kan instemmen. Wat het ons lastig maakt, zijn een paar onduidelijke zinnen in het voorstel. Wij denken dat het mogelijk is om dit op te lossen, zodat er uiteindelijk een helder voorstel komt te liggen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Voetbal blijft de belangrijkste bijzaak in het leven en zonder bal kun je niet scoren. Helmond Sport heeft volop van haar publicitaire mogelijkheden gebruikgemaakt om te schieten. De wens van Helmond Sport om te komen tot een nieuw stadion is invoelbaar. Een club met ambitie wil vooruit en scoren. Dat is vanuit haar positie logisch. Om deze wens te onderbouwen, voert men heel wat argumenten aan: problemen op het gebied van veiligheid en bereikbaarheid, parkeerproblematiek, te weinig plaats voor de jeugdopleiding, te weinig uitstraling et cetera. Om de discussie zuiver te houden, is het van belang onderscheid te maken tussen datgene wat noodzakelijk is vanuit het oogpunt van de gemeente en datgene wat wenselijk is vanuit het gezichtspunt van Helmond Sport. In mijn betoog ga ik namens de CDA-fractie allereerst in op drie argumenten waarin naar de mening van onze fractie de gemeente een taak heeft te vervullen. Het gaat dan om drie gemeentelijke taken.

1. Veiligheid.

De CDA-fractie rekent het waarborgen van de externe veiligheid tot een van de gemeentelijke taken. Ondanks dat de politierapportage aangeeft dat de politie-inzet bij Helmond Sport in 2002 gemiddeld 88 uur per wedstrijd betrof en deze in 2006 is afgenomen tot gemiddeld 47 uur per wedstrijd, begrijpen wij dat de huidige situatie verre van optimaal is. De CDA-fractie erkent dat een gesloten tribune de veiligheid zal verhogen. Bij de uitwerking van een minimale versie wordt aangegeven hoe dit zou kunnen. Vanuit onze optiek zijn er op De Braak voldoende mogelijkheden om de externe veiligheid te waarborgen. Het bewaken

van de interne veiligheid behoort tot de verantwoordelijkheden van Helmond Sport. Wij als gemeente kunnen niet zo veel doen aan de zestig stadionverboden die Helmond Sport heeft opgelegd aan haar eigen supporters.

2. Ontsluiting.

De CDA-fractie erkent dat het scheiden van supportersgroepen door middel van het aanleggen van een tweede ontsluiting noodzakelijk is. Het is echter niet reëel te verwachten dat daardoor in de toekomst overlast en problemen met bijvoorbeeld supporters van een bezoekende club van de baan zouden zijn. Wat voor stadion of wat voor ontsluiting je ook bedenkt, bij risicowedstrijden zullen wij helaas altijd geconfronteerd blijven worden met incidenten. Wij denken dat het aanleggen van een tweede ontsluiting op De Braak goed mogelijk is.

3. De parkeerproblematiek.

De CDA-fractie erkent dat de parkeerproblematiek aandacht behoeft. Volgens een minimale uitwerkingsversie van een stadion op De Braak is het aantal parkeerplaatsen opgehoogd tot 1200. Wanneer wij echter kijken naar het gemiddelde aantal toeschouwers per wedstrijd volgens de landelijke politierapportage, blijkt dat dit niet overeenkomt met het door Helmond Sport opgegeven gemiddelde. Helmond Sport stelt dat er gemiddeld 2800 mensen naar een wedstrijd komen kijken, maar volgens het politierapport is het gemiddelde aantal toeschouwers slechts 1471 per wedstrijd. Wanneer wij 1200 parkeerplaatsen gaan aanleggen, komen wij uit op een wel heel hoge parkeernorm. Wij vinden dat er goed naar de cijfers moet worden gekeken en ook naar de noodzaak om parkeerplaatsen aan te leggen.

Dan wil ik nu graag ingaan op de wensen van Helmond Sport.

1. Een eigen veld.

Helmond Sport heeft te weinig ruimte en geen eigen kleedaccommodatie voor haar jeugdopleiding. De CDA-fractie is het eens met Helmond Sport dat een eigen veld zeer wenselijk is. In de oplossingsrichting op De Braak staat, naast het stadion van Helmond Sport, ook een eigen veld voor de jeugdopleiding ingetekend. Dus hier is in voorzien. De nieuwe kleedaccommodatie zou ondergebracht kunnen in de nieuwe zuid tribune. Volgens de visie van de CDA-fractie is de problematiek rond de jeugdopleiding dus goed op te lossen op De Braak.

2. Een betere uitstraling van het stadion.

De CDA-fractie is het eens met Helmond Sport dat het huidige stadion inderdaad niet een hypermodern stadion is. Vele betaald-voetbalorganisaties hebben een nieuw onderkomen gekregen en vanzelfsprekend wil Helmond Sport niet achterblijven. Een nieuw stadion lijkt de oplossing van vele problemen. De CDA-fractie heeft haar huiswerk serieus gedaan en heeft geïnformeerd naar de huidige stand van zaken bij bijna alle gemeenten die een betaald-voetbalorganisatie hebben. Wat wij te horen kregen, heeft ons alleen maar gesterkt in onze vermoedens: vele gemeenten gaven aan dat de betaald-voetbalorganisatie binnen de gemeente regelmatig een hoofdpijndossier is geworden: veronderstellingen die onderuitgehaald werden door de werkelijkheid; een veel te rooskeurig ingeschat multifunctioneel gebruik; sponsors die afhaakten; financiële missers et cetera. De gemeenteraad van Amsterdam is met haar ArenA stadion voor € 130 miljoen het schip in gegaan. Het Gelredome heeft de gemeente Arnhem heeft € 30 miljoen gekost en is nu weer verkocht. De gemeenteraad van Doetinchem heeft grond ter waarde van € 9 miljoen afgestaan aan een groep investeerders, om zo de Graafschap, net gepromoveerd naar de eredivisie, van een bankroet te kunnen redden. Zo zijn er nog wel meer voorbeelden te noemen.

Dat een nieuw stadion niet de oplossing van alle problemen is en juist andere problemen veroorzaakt, wordt onderstreept door het exploitatietekort. In 2006 hadden alle betaald-voetbalorganisaties van Nederland een exploitatietekort van € 103 miljoen. En dan spreken wij over veelal nieuwe stadions. Dat onderbouwt onze voorzichtigheid om niet te staan juichen en roepen dat een nieuw stadion dé oplossing is voor Helmond Sport. De CDA-fractie sluit een verhuizing naar een andere mogelijke locatie niet uit, maar wij denken dat de huidige problematiek goed op te lossen is op De Braak.

Verder blijft het voor ons een vreemde gewaarwording dat Helmond Sport een nieuw stadion bijna blijkt op te eisen, zonder dat de club zelf daarvoor eigen vermogen inlegt. Dat staat in schril contrast tot andere sportverenigingen. Als gemeente hanteren wij namelijk nog steeds het principe dat een vereniging 50% van het gevraagde bedrag zelf zou moeten inleggen.

Graag gaan wij nu in op het raadsbesluit en het voorgestelde traject.

Als CDA-fractie kiezen wij ervoor om alle mogelijkheden goed op een rij te zetten, waarbij wij vanzelfsprekend gebruikmaken van de onderzoeken die er al liggen en ook kijken naar het gehele sportpark De

Braak. Mogelijk dat bij de herinrichting gekeken kan worden naar de verouderde sporthallen en het Con Briogebouw.

Als de onderzoeksperiode korter dan een jaar kan zijn, dan heeft dat zeker onze voorkeur.

Het college zal bij de raad terugkomen met een aantal varianten en daaraan gekoppeld het kostenplaatje. Op basis van de verschillende gepresenteerde opties zullen wij een keuze maken. Onze insteek is dat de problematiek op het gebied van externe veiligheid, parkeren en ontsluiting op De Braak redelijk opgelost kan worden. Optimaal zal een minimale variant niet zijn; daar zijn wij ons van bewust. Wij hebben echter te maken met een afweging tussen wens en noodzaak en de noodzakelijkheid zal voor de CDA-fractie leidend zijn in haar keuze van de oplossingsrichting. Mocht uit het onderzoek blijken dat de oplossingsrichting peperduur gaat worden, dan sluiten wij, zoals gezegd, andere locaties niet uit.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik vraag mij af hoe mevrouw De Leeuw denkt dat het allemaal betaald moet worden, want dat heeft zij niet genoemd. Wat mij betreft is dat namelijk het wezen van de discussie van vanavond.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik heb duidelijk aangegeven voor welke zaken wij als gemeente verantwoordelijk zijn. Als het bijvoorbeeld nodig is om een weg aan te leggen, dan halen wij daarvoor geld uit de gemeentebegroting.

De heer RIETER (HH): Geld uit de begroting dus. Dat is duidelijk. Tot nu toe had mevrouw De Leeuw dat niet expliciet gezegd.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! In de commissievergadering van vorige maand heb ik uitvoerig toegelicht wat het standpunt van de GroenLinks-fractie is ten aanzien van het dossier dat nu voorligt. Ik heb niet de intentie dit vanavond volledig te herhalen en zal mij vooral beperken tot de wijzigingen die na de commissievergadering in het voorstel zijn aangebracht.

Allereerst wil ik het college danken voor de aanpassingen van het voorstel die zijn geschied conform de uitkomsten van de discussie in de commissievergadering. Mijn fractie kan zich in grote lijnen vinden in het vernieuwde voorstel.

Op een enkel punt wil ik echter nog een opmerking maken. De inbreng van gemeentelijke middelen zal zich wat onze fractie betreft dienen te beperken tot aanpassingen ten behoeve van de verbetering van de veiligheid en de bereikbaarheid van het stadion.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Om herhaling van zetten zoveel mogelijk te voorkomen, zal ik het kort houden.

Na een zware commissievergadering heeft het college toegezegd na te denken over aanpassingen van de kaders welke in de commissie aan het college zijn meegegeven. Wie schetst mijn verbazing toen ik het besluit voor mij kreeg en met name punt 3 onder ogen kreeg, waarin staat: "Inbreng van gemeentelijke middelen uit gedeeltelijke herontwikkeling en/of gemeentebegroting kan in de planvorming betrokken worden." In de kadernotitie, pagina 8, Gemeentelijk beleid c.q. Collegeprogramma staat: "Het college verleent medewerking aan de (ver)bouwplannen voor een nieuw stadion voor Helmond Sport elders in de stad mits dit geen geld uit de gemeentebegroting vraagt." Veel van mijn collegae hebben dit punt ook al aangestipt. Ik moet zeggen dat ik mij in verschillende punten van het aangepaste besluit kan vinden, maar het onderdeel van punt 3 dat ik zo-even heb voorgelezen, bevat wat mij betreft een onduidelijkheid.

Verder wil ik nog inbrengen dat ik in het betoog en de amendementen van De Combinatie toch wel veel meer duidelijkheid vind dan in het voorliggende conceptbesluit.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! De meeste argumenten die wij hier wilden inbrengen, zijn al genoemd door de woordvoerders van de fracties van CDA en SP. Ik kan het dus kort houden.

Voor ons ligt de kadernotitie Helmond Sport, waarin een aantal locaties onderzocht is. Aan dit onderzoek hebben onze eigen ambtenaren meegewerkt. In de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek is van de zijde van de PvdA-fractie al uitgebreid ingegaan op alle locaties.

De locatie Ruwe Putten ligt in de ecologische zone. Een stadion op deze locatie vinden wij dan ook ongewenst. Helmond Sport heeft in het verleden een aanvraag gedaan voor deze locatie, maar deze aanvraag is door het vorige college afgewezen. Het kan niet waar zijn dat wij aan de kant van Stiphout

natuur beschermen en daar vervolgens aan de oostkant van de stad geen boodschap aan hebben. Voor de PvdA-fractie zijn de wijken Rijpelberg en Brouwhuis niet minder dan Stiphout. Bovendien hebben wij, door de notitie Groene Peelvallei vast te stellen, al een richting aangegeven voor de ontwikkeling van dit gebied. Wij vinden daarom dat een oplossing op de huidige locatie De Braak uitgewerkt moet worden. Lukt dat niet, dan zou er naar een tweede locatie gekeken moeten worden. Wij hebben gezegd dat wij de locatie Hartmann een geschikte locatie vinden, aangezien het station op loopafstand ligt en er in de toekomst een perron aan de zuidkant van het station gerealiseerd zal worden. Bovendien kan men via de Kanaaldijk meteen de A67 op. Volgens de laatste zin uit de paragraaf over het onderzoek naar de locatie Hartmann, is deze locatie erg geschikt voor de bouw van een nieuw stadion. Dat zeggen ook onze eigen ambtenaren. Samengevat: wij kunnen instemmen met het voorliggende collegevoorstel. Laten wij hiermee aan de slag gaan. Helmond Sport zal nog steeds de trots van onze stad blijven. Daar hebben wij als PvdA-fractie geen enkele twijfel over.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik snap helemaal niets van de redenering van de heer Davies. Of het moet de mode zijn bij de PvdA in de commissievergadering de ene stelling in te nemen, om vervolgens in de raadsvergadering de jas weer te draaien. De heer Davies koos, naar ik aanneem namens zijn fractie, in de commissievergadering nadrukkelijk voor een andere locatie voor Helmond Sport, maar vanavond komt hij met het verhaal dat zijn fractie kiest voor De Braak. En passant merkt hij op dat hij de locatie Hartmann ook wel aardig vindt.

De heer DAVIES (PvdA): In de commissievergadering hebben wij hetzelfde verhaal gehouden als wat ik nu vertel. Onze eerste keuze is De Braak en onze tweede keuze is verhuizing naar de locatie Hartmann. Bij dat standpunt blijven wij en dat is te lezen en te horen op de site van Helmond Sport.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Allereerst zal ik toelichten waarom ik als wethouder ruimtelijke ordening het onderwerp Helmond Sport behandel. Het dossier Helmond Sport is zeker voor een deel van financiële aard. Anderzijds is het ook een sportdossier. Je kunt zelfs zeggen dat het te maken heeft met beheer, groen en verkeer, zodat het ook zou kunnen thuishoren bij wethouder Houthoofd. Het beleidsterrein economische zaken en midden- en kleinbedrijf speelt ook mee, als wij het hebben over de economische waarde van Helmond Sport. Dus ook wethouder Yeyden heeft een belang. Onze voorzitter heeft, als fervent supporter van Helmond Sport, in die zin ook een belang in deze zaak. Het betekent dat het voltallige college iets zou kunnen zeggen over datgene wat de raad verwoordt heeft met betrekking tot de voorliggende kadernotitie betreffende een stadion voor Helmond Sport, of dit nu een nieuw stadion ergens anders of een aanpassing van het stadion op De Braak is.

Omdat de lijn in eerste instantie liep naar Berkendonk en wij daarover hebben gediscussieerd in het kader van de ontwikkeling die wij daarvoor voorzien binnen de Groene Peelvallei, is het onderwerp Helmond Sport eruit gehaald, omdat het een dossier was dat wat weg ging lopen in de hele discussie over de Groene Peelvallei. Binnen het college hebben wij besproken dat ik als wethouder ruimtelijke ordening vanavond het woord zal voeren om te verwoorden waarom het college is gekomen tot het voorstel dat de raad is voorgelegd. Ik zal de vragen daarover dus beantwoorden. Waar er is gerefereerd aan uitspraken van wethouder Bethlehem in mei 2006, zal hij waar nodig zelf op de gemaakte opmerkingen ingaan.

Eén ding kunnen wij op dit moment niet miszeggen over wat er in de stad leeft: dat is Helmond Sport. Ik heb zo-even staan praten met een journalist van het Eindhovens Dagblad. Wij kwamen tot de conclusie dat wij samen met Helmond Sport de afgelopen weken de krant aardig hebben gevuld, in een heel open discussie. Toen ik een twaalf jaar geleden raadslid was in een wat kleinere gemeente, heb ik mij er een keer aan bezondigd om als raadslid een brief te schrijven aan de pers. Ik werd daarvoor genadeloos afgestraft door een aantal senioren in de raad, die zeiden: raadslid, u communiceert niet via de pers, maar u communiceert in de raadzaal. Want dat is de plek waar u, als gekozen raadslid, de argumenten uitwisselt. In die zin heb ik met genoeg, maar ook met enige bevreemding, kennis genomen van allerlei brieven die in de pers verschenen. Blijkbaar gaan wij via de pers elkaar politiek bevragen en denken wij via de pers meningen te moeten geven; zaken waarvan ik denk dat ze in deze raadzaal zouden moeten gebeuren.

Een kadernotitie is wat het college betreft bedoeld als instrument voor de raad om het college kaders mee te geven waarbinnen het college een oplossingsrichting gaat uitwerken. Je kunt de kadernotitie dus zien als een enigszins duaal instrument. Maar ik blijf steeds vragen krijgen in de trant van: wat vindt het college en is het college van mening dat. Het college heeft best een mening, maar het heeft getracht om datgene wat in

de commissievergadering is verwoord, samen te vatten in een raadsvoorstel waarin recht wordt gedaan aan datgene wat de meerderheid wenste: ontwikkeling op De Braak. Maar er is ook ruimte gelaten om, als dit geen reële optie blijkt te zijn, te gaan voor een andere locatie.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Moet ik uit de woorden van de heer Stienen begrijpen dat het college geen standpunt heeft? Of geen visie heeft?

De heer STIENEN (wethouder): Ik stop deze discussie, voorzitter, want de heer Ferwerda en ik zijn het blijkbaar niet eens over wat duaal werken en kaders stellen inhoudt.

De heer FERWERDA (D66): Ik vind de uitweg die de wethouder nu kiest, te goedkoop. Op deze manier speelt hij alles terug naar de raad en wordt de raad de schuld gegeven dat hij bepaalde standpunten wel of niet heeft, terwijl het college volstrekt buitenspel staat en toekijkt hoe de diverse pionnen lopen. Ik vind het van belang om van het college te weten wat zijn standpunt is met betrekking tot het dossier Helmond Sport. Dat mag ik toch vragen?

De heer STIENEN (wethouder): De heer Ferwerda mag alles vragen en dan krijgt hij van mij ook een antwoord. Wat ik aangeef, is dat het voorstel dat nu voorligt, binnen het college is besproken. Het meerderheidsstandpunt van het college is geweest om de raad het voorstel zoals het nu voorligt aan te reiken.

De heer FERWERDA (D66): En onder dit voorstel ligt, naar ik aanneem, de kadernotitie.

De heer STIENEN (wethouder): Uiteraard. Dat is de notitie die door de commissie is aanvaard.

De heer FERWERDA (D66): Nee, de kadernotitie is een ambtelijke notitie waar het college gebruik van maakt om zijn standpunten helder te maken.

De heer STIENEN (wethouder): Mijnheer Ferwerda, drie maanden geleden heeft u de collegepartijen verweten dat zij niet duaal zouden opereren en dat zij niets anders deden dan achter het college aanlopen. Nu er een majeur thema voorligt waarover de collegepartijen verdeeld zijn, maakt u het college en de collegepartijen daar verwijten over. Dat vind ik niet duaal.

Voorzitter, ik ga nu over tot de beantwoording van een aantal gestelde vragen.

De heer Van Mullekom is heel duidelijk in zijn standpunt: hij is voor een stadion van Helmond Sport op Berkendonk. Woningbouw op De Braak mag van hem en dat heb ik genoteerd. Uit zijn eerste termijn begrijp ik dat hij mogelijk niet akkoord gaat met datgene wat het college in zijn voorstel aan de raad voorlegt.

De heer Dams heeft hier het standpunt van de VVD-fractie weergegeven zoals dat ook is verwoord in de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek. Zijn fractie gaat voor de optie Berkendonk. Ook hij is van mening dat De Braak gedeeltelijk herontwikkeld mag worden voor woningbouw en dat de gelden die daardoor vrijkomen, besteed mogen worden aan een stadion voor Helmond Sport.

De heer Ferwerda heeft een tweetal amendementen ingediend en een groot aantal vragen gesteld. Ik heb zojuist al aangegeven hoe het college zelf aankijkt datgene wat wij aan de raad voorstellen.

De heer Ferwerda stelt dat in het raadsvoorstel alleen nog wordt gesproken over de punten veiligheid en bereikbaarheid en vraagt hoe het zit met de overige punten. Deze overige punten komen in het onderzoek aan de orde. Wij schuiven deze punten dus niet van tafel als zijnde niet relevant. Wel vinden wij dat deze punten op basis van het nu voorliggende voorstel niet de prioriteit hebben.

Steekt het college in op grootschalige herinrichting van De Braak? Uit de vraag van de CDA-fractie begrijp ik dat deze fractie uitgaat van een minimale variant, maar ons ook vraagt om even te kijken naar een grootschalige herontwikkeling van De Braak. Ik stel voor om dat te doen en dus bij de raad terug te komen met een "kleine" en een "grote" versie. Alleen de versie die realiteitswaarde heeft, zal goed worden uitgewerkt en die zal ik dan aan de raad presenteren.

Enkele fracties hebben gerefereerd aan het gebruik van middelen, zoals dit is geformuleerd in het raadsvoorstel: middelen uit gedeeltelijke herontwikkeling en/of uit de gemeentebegroting. Als er fysieke maatregelen getroffen moeten worden, bijvoorbeeld aan de Rembrandtlaan of de Bakelsedijk in de sfeer van

verkeer, een aanpassing van de weg of routing, dan is het college van mening dat hiervoor gelden uit de gemeentebegroting kunnen worden gebruikt. Wellicht kunnen wij dan werk met werk maken.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! De wethouder ligt een zin uit punt 3 verder toe. Ik had dus goed begrepen dat het gaat om middelen uit de begroting voor het nemen van maatregelen in de publieke ruimte. Maar dat geldt altijd, want de gemeente is altijd verantwoordelijk als het gaat om de verkeersveiligheid en de afwikkeling van her verkeer. Zo is in de Nachtegaallaan nog niet zo lang geleden een rotonde aangelegd. Mijn punt is dan ook dat het overbodig is een zin van deze strekking in het voorstel op te nemen, omdat de gemeente per definitie verantwoordelijk is voor zaken in de openbare ruimte.

De heer STIENEN (wethouder): Dat ben ik met de heer Verbakel eens. Wat wij met deze formulering willen aangeven is, dat wij niet denken alleen maar gelden uit de herontwikkeling van De Braak te halen door middel van woningbouw, maar dat er ook andere manieren zijn om zaken te financieren. De insteek van dit voorstel is, dat wij dat met beperkte middelen zullen doen en op een reële wijze aan de raad zullen presenteren,

De heer VERBAKEL (SP): Ik wil dit punt toch nog even finetunen. Als er middelen uit de begroting beschikbaar worden gesteld, dan zullen die bestemd zijn voor maatregelen in de openbare ruimte, voor zaken waarvoor de gemeente eigenlijk altijd al verantwoordelijk is. Maar er wordt ook nog gesproken over geld dat vrijkomt uit de gedeeltelijke herontwikkeling op De Braak. Als het college kiest voor Helmond Sport op De Braak, is er dan ook sprake van gedeeltelijke herontwikkeling?

De heer STIENEN (wethouder): Wellicht niet. Zoals men weet, is De Braak is nooit bestemd voor woningbouw. In die zin ligt er een heel open vraag. Wel heb ik met de afdeling al eens kritisch bekeken of er op De Braak mogelijkheden zijn om randbebouwing te realiseren, waardoor gelden gegenereerd kunnen worden die wij zouden kunnen gebruiken om enz. Ik zeg het nu even à l'improviste, want ik wil dit graag nog onderzoeken, voordat ik de raad een plan presenteer.

De heer VERBAKEL (SP): Als de wethouder deze mogelijkheden nog wil onderzoeken, dan pleit ik ervoor dat de wethouder er niet al te ver op vooruit te lopen en daar niet nu al een voorschot op te nemen, zoals dat nu in het voorstel wordt gedaan.

De heer STIENEN (wethouder): In het voorstel staat niet voor niets "en/of". Dat betekent dat het niet hoeft.

De heer VERBAKEL (SP): Als wij dit zouden onderschrijven, spreken wij wel de intentie uit om met en dergelijke aanpak akkoord te gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Verbakel, u krijgt nog een tweede termijn.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik zou de heer Stienen graag nog een vraag stellen. In het collegeprogramma staat klip en klaar dat er uit de gemeentebegroting geen middelen zullen worden vrijgemaakt voor een nieuw stadion van Helmond Sport. Begrijp ik uit de woorden van de wethouder dat deze opvatting nog steeds leeft binnen het college? Of heeft het college daar inmiddels een andere opvatting over?

De heer STIENEN (wethouder): De heer Ferwerda spreekt over middelen voor het stadion. Maar ik heb het nu over datgene wat voorligt en zoals het ook in het raadsvoorstel staat: de veiligheid en bereikbaarheid. Daar willen wij een onderzoek naar doen en wij willen bekijken of wij daarvoor gelden en/of uit de gemeentebegroting kunnen genereren. Ik kan het niet duidelijker zeggen. Op de Bakelsedijk en aan de Rembrandtlaan zijn mogelijk fysieke maatregelen te treffen die ervoor kunnen zorgen dat de zowel de veiligheid als de bereikbaarheid groter wordt.

De heer FERWERDA (D66): Dat betekent dat er geen cent gaat in nieuwbouw of vernieuwbouw van een stadion van Helmond Sport?

De heer STIENEN (wethouder): Deze uitspraak doe ik niet in deze fase. Ik ben het eens met wat de CDA-fractie heeft gezegd. Wanneer wij bezig zijn met de onderwijshuisvesting, vragen wij aan de schoolbesturen om een bijdrage te leveren. Ik denk dat wij ook aan Helmond Sport om een bijdrage mogen vragen.

De heer FERWERDA (D66): Nee, mijn vraag is of het college nog staat achter de tekst die in het collegeprogramma is opgenomen, een tekst die toen door het college werd ondersteund.

De heer STIENEN (wethouder): Ik denk dat ik achter deze tekst sta, in deze fase.

De heer FERWERDA (D66): In deze fase? Dus dat kan veranderen?

De heer STIENEN (wethouder): Ik ga een onderzoek doen en dat onderzoek zal ik aan de raad presenteren. Als er andere feiten zijn waardoor met minimale middelen toch een en ander gerealiseerd kan worden, dan krijgt de raad die feiten voorgelegd.

De heer FERWERDA (D66): Mijn conclusie is dat dit een schuivend paneel is!

De heer STIENEN (wethouder): Misschien is dit wel heel duaal!

De heer FERWERDA (D66): Wat ongelooflijk flauw, wethouder Stienen. U probeert zich eruit te redden...

De VOORZITTER: Mijnheer Ferwerda, ik verzoek u zich tot de zaak te beperken.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het zal duidelijk zijn dat ik namens het college spreek als ik zeg dat ik aan geen van beide door De Combinatie ingediende amendementen behoefte heb. In punt 3 wordt gesproken over een duur van maximaal een jaar, maar ik zeg de raad toe dat, als ik over twee maanden klaar ben met het onderzoek en een oplossingsrichting voor een stadion op De Braak blijkt geen reële en haalbare optie te zijn, ik al over twee maanden bij de raad terugkom. Als ik meer tijd nodig heb, dan wil ik die tijd ook nemen, want ik wil een reëel voorstel aan de raad voorleggen. Vandaar dat is gekozen voor de formulering "over maximaal 1 jaar". Dat betekent dus niet dat wij tijd gaan rekken.

Een aantal vragen van de heer Rieter is al beantwoord. De heer Rieter is van mening dat wij er niet in zullen slagen een oplossingsrichting te vinden voor een stadion op De Braak. Hij komt echter ook niet met een echt helder ander alternatief. Het MOB-terrein vind ik een mooie suggestie, maar hij weet met mij dat er bij de gemeente Deurne al andere trajecten lopen voor de invulling van dit terrein. Hij heeft de reactie van het college hierop gezien en weet dat wij de ontwikkelingen aldaar op een zorgvuldige manier proberen te bewaken om te voorkomen dat de Groene Peelvallei onder deze ontwikkelingen zal lijden.

Het houden van een referendum onder de Helmondse bevolking vind ik een leuke suggestie, maar het is een zaak waarover de raad dient te besluiten. Het college wacht een eventueel voorstel daartoe af.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb het college gevraagd om mij te verrassen met argumenten waardoor ik toch voor een oplossingsrichting op De Braak zou gaan. De wethouder blijft echter wat cryptisch voor wat de middelen betreft. In het interruptiedebat met de heer Ferwerda heeft hij er wel wat over gezegd. Maar wat gaat de wethouder verder doen? Komt hij met een tombola, gaat hij een fietsvierdaagse organiseren of misschien lotjes verkopen? Ik ben gewoon heel nieuwsgierig hoe de zaak financieel onderbouwd gaat worden op een manier dat ik word verrast en ook overtuigd, zodat er een wat ruimer draagvlak ontstaat voor een oplossingsrichting op De Braak.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik hoop dat ik de heer Rieter kan verrassen, maar ik doe niet meer uitspraken dan ik nu heb gedaan, want ik wil eerst onderzoek gaan doen. Als je een onderzoek doet, ga je alles bekijken. Ik hoop dat wij elkaar daarna zullen kunnen verrassen.

Een aantal vragen van de heer Verbakel heb ik al beantwoord.

De heer Verbakel vraagt naar de waarde van de uitspraak die wordt gedaan in punt 1 van het voorstel dat de aanwezigheid van een betaald-voetbalorganisatie voor een stad met de omvang en ambities van Helmond van groot belang is. In feite is dat de uitspraak die ik graag van de raad zou horen. Want als de raad daar "ja" tegen zegt, dan is volgens mij de raad zelf – en dus het college – aan zet om daar actief aan te gaan

bijdragen. Ik heb zelf heel sterk het gevoel gehad dat wij heel veel hebben overgelaten aan de betaald-voetbalorganisatie, die steeds maar weer met nieuwe onderzoeken en nieuwe feiten kwam aandragen. Als de raad vindt dat een betaald-voetbalorganisatie een waardevol element voor de stad is, betekent dit dat wij zelf initiatief nemen en aan zet zijn. Vandaar dat ik in punt 1 van het voorstel daarnaar heb gevraagd. Als de raad vindt dat een betaald-voetbalorganisatie geen groot belang vertegenwoordigt voor de stad, had ik de bal veel sneller terug kunnen spelen naar Helmond Sport zelf.

Mevrouw De Leeuw spreekt over de drie gemeentelijke taken veiligheid, ontsluiting en parkeren. Zij heeft wat onderzoek gepleegd en noemt enkele cijfers met betrekking tot de parkeerdruk. Haar fractie is van mening dat de huidige problematiek op De Braak opgelost kan worden. Ik heb al gesproken over de minimale en de uitgebreide versie. Nogmaals: beide versies worden bekeken, maar ik wil heel reëel zijn en zal slechts een van de twee uitwerken, en wel op het moment dat duidelijk is welk van de twee de grootste slaagkans heeft.

De heer Van der Made constateert dat het collegevoorstel is aangepast en spreekt daar zijn dank voor uit. Ik heb inderdaad geprobeerd het voorstel aan te passen, zodat er een voorstel zou komen te liggen waar de raad in meerderheid in zou kunnen meegaan. Wij gaan dus eerst kijken naar een oplossingsrichting op De Braak. Als dat niet reëel blijkt te zijn, dan komt een andere locatie in beeld.

De heer Davies van de PvdA-fractie promoot Hartmann als mogelijke andere locatie. Hartmann staat als een heel goede mogelijkheid in de kadernotitie genoemd. Het zou op zich een heel reële mogelijkheid zijn, als er vanuit een blanco situatie gestart zou worden. De PvdA-fractie kan zich vinden in een eerste onderzoek naar mogelijkheden op De Braak. Op het moment dat De Braak geen reële optie blijkt te zijn, is de raad weer aan zet om tot een mogelijke andere locatiekeuze te komen.

Mevrouw De Voogd is verrast door het collegevoorstel. Dat is natuurlijk mogelijk, maar ik heb niets anders gedaan dan datgene voorleggen wat de raad gevraagd heeft. In het raadsvoorstel geef ik namelijk een samenvatting van wat er in de commissie is besproken. De meningen binnen de commissie lagen niet echt eenduidig. Het was voor mij dan ook heel lastig om een voorstel te creëren waarmee ik alle hoofden dezelfde richting in zou kunnen krijgen, in het belang van Helmond Sport.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Heeft de wethouder binnen het college ook alle hoofden dezelfde richting in gekregen?

De heer STIENEN (wethouder): Bij één collegelid is dat niet gelukt. Maar dat zal mevrouw De Voogd toch zelf al geconstateerd hebben?

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Als voor u geldt dat u mag doorvragen, mijnheer Stienen, dan vind ik dat een raadslid dat ook mag doen.

De heer STIENEN (wethouder): U mag van mij alles vragen en ik zal ook normaal antwoorden, mevrouw De Voogd. Omdat u zei dat u verrast was door het collegevoorstel, heb ik geantwoord dat ik alleen maar heb getracht te bekijken wat commissiebreed is ingebracht en tot welk voorstel dat zou leiden op basis waarvan wij tot een reële onderzoeksopdracht zouden kunnen komen. Een dergelijk voorstel ligt naar mijn mening voor.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik zou graag nog een vraag stellen ter verduidelijking van de financiële kant van de zaak. Op pagina 7 van de kadernotitie wordt onder het kopje "Investeren in een stadion op De Braak" op basis van ambtelijk onderzoek gesproken over verschillende bedragen. Als indicatie voor de investeringen die op De Braak moeten worden gedaan om het stadion aldaar op te knappen, de infrastructuur aan te passen en de tribunes te verplaatsen in noordelijke richting wordt een bedrag van € 2 tot 4 miljoen genoemd. Maar als wordt gekozen voor een grootschalige exercitie, moet eerder gedacht worden aan € 10 miljoen. De wethouder zei, in antwoord op vragen van collega Ferwerda, dat er bij de inzet van middelen uit de gemeentebegroting gedacht moet worden aan maatregelen in het kader van de bereikbaarheid en infrastructuur. Hij noemde daarbij de Rembrandtlaan en de Bakelsedijk. Betekent dat in de optiek van de wethouder dat alle andere zaken zoals die hier genoemd zijn, bijvoorbeeld het verplaatsen van de tribunes, voor rekening van Helmond Sport zouden moeten komen? Als dat namelijk de opvatting van het college is, dan zijn wij snel uitgediscussieerd, want Helmond Sport heeft heel expliciet aangegeven

daar niet de middelen voor te hebben. Dat is ook een van de redenen geweest waarom deze discussie, overigens al in 2004, is opgestart. Dus graag een klip en klaar antwoord hierop.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik deze vraag in grote lijnen al beantwoord en denk ik dat het een herhaling van zetten is. Ik heb aangegeven dat ik met Helmond Sport wil praten over een eigen inbreng. Als de heer Tielemans weet dat Helmond Sport nul euro te besteden heeft, dan vind ik dat wel heel stevig gezegd. Ik heb geen inzage in de exploitatiebegroting van Helmond Sport en ook geen inzicht in een mogelijke bijdrage van middelen van die kant. De in de notitie genoemde indicatie van de nodige middelen is vrij ruim genomen: € 2 tot 4 miljoen. Als je deze bedragen vertaalt in guldens, zal nog duidelijker zijn dat er een enorm gat gaapt tussen NLG 4 miljoen en 8 miljoen. Als je daartussen moet kiezen, dan vind ik het heel reëel om eerst een onderzoek te doen naar wat deze vingeroefening teweeg heeft gebracht en dat ik daarna pas bij de raad terugkom. Maar laat men niet proberen mij erop vast te pinnen dat ik links of rechts geld zou moeten genereren. Wat ik nu ga doen, is proberen een oplossing te creëren. Dat doe ik graag samen met Helmond Sport, want ik ga ervan uit dat Helmond Sport met honderd procent inzet en heel serieus meekijkt naar een oplossingsrichting op De Braak. Wanneer ik de raad hierover een voorstel voorleg, mag de raad uiteindelijk de keuze maken hoe een en ander gefinancierd wordt.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Wij zijn al vanaf 2004 met dit dossier bezig. Van meet af aan is duidelijk geweest dat het niet gaat om een bijdrage van Helmond Sport in de investeringsproblematiek.

De VOORZITTER: Is dit uw bijdrage in tweede termijn, mijnheer Tielemans?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Die komt eraan, voorzitter, ben maar niet bang.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Inhakend op datgene wat ik in eerste instantie voor het voetlicht gebracht heb, zal duidelijk zijn dat onze fractie geen behoefte heeft aan een onderzoek naar een primaire oplossingsrichting op De Braak tot de realisatiefase. Dat daarmee een termijn van maximaal een jaar gemoeid kan zijn, kan ik mij voorstellen. Een onderzoek of herplaatsing van het stadion binnen De Braak voldoende mogelijkheden biedt en haalbaar is, kan op veel kortere termijn worden uitgevoerd. Dat is de reden waarom wij amendement 1 zullen steunen. Amendement 2 is geheel conform het collegeprogramma, dus daar kunnen wij ook geen spaan tussen steken. Ook dat amendement zullen wij steunen.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik moet constateren dat het college selectief winkelt in de problemen van Helmond Sport. Waar eerst een eigen nota wordt gemaakt waarin tal van problemen worden aangekaart met betrekking tot deze betaald-voetbalorganisatie en waar in het verleden door het college – en zeker door het vorige college – de verwachting is gewekt dat op coöperatieve wijze samengewerkt zal worden om te kijken naar een oplossing, zie ik nu dat het college een heel smalle weg wil gaan bewandelen, althans in eerste instantie, waar het een jaar voor nodig heeft, terwijl onhelder blijft of in een oplossing wel of niet eigen gemeentelijke middelen worden gestopt. Ik zie geen reden om onze amendementen in te trekken. Integendeel: ze zouden eigenlijk flink moeten worden ondersteund.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb in mijn inleiding en ook bij interruptie aan het college gevraagd mij te verrassen, met name voor wat het financiële verhaal betreft. De Braak is op zich en ook historisch gezien een geweldig leuke locatie, maar wij zijn van mening dat wij over jaar – maar liever nog veel eerder - tot de conclusie zullen komen dat het niet mogelijk zal zijn op De Braak een oplossing te vinden. Dat is de reden waarom wij - ondanks dat wij het college succes willen wensen met het streven om op De Braak tot oplossingen te komen - in dit streven niet zullen meegaan. Ik blijf zitten met het jassen draaien door de PvdA-fractie. Het is heel leuk en aardig hoe de heer Davies het namens zijn fractie vertelt, maar ik wil nu toch citeren uit...

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! De heer Rieter wil nu iets impliceren, maar als hij ons verhaal in de commissie heeft gehoord, weet hij dat wij daar hetzelfde hebben verteld.

De heer RIETER (HH): In een artikel in het Eindhovens Dagblad lees ik dat fractieleider Davies het in de commissievergadering over interessantere opties had dan de optie om op De Braak te blijven. Er staat ook in dat hij een opvallende draai maakte tijdens de commissievergadering van vorige week, toen hij opteerde voor aanpassen, maar dat hij daarmee politiek in de knel kwam. Ik heb geen verzoek om rectificatie van de heer Davies in het Eindhovens Dagblad gezien. Op vrijdag 25 maart pleit de heer Davies heel nadrukkelijk voor de locatie-Hartmann, maar dat laat hij nu helemaal los. Ik denk dat hij door dat pleidooi in zijn eigen fractie politiek in de knel is gekomen, maar laat hij dat dan klip en klaar zeggen!

Wij zullen akkoord gaan met amendement 1. Omdat wij de mogelijkheid om middelen in te zetten voor een multifunctioneel stadion willen openhouden, zullen wij niet met amendement 2 meegaan.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik vind het niet aangaan dat de heer Rieter nu uit de krant citeert, terwijl hij zojuist al heeft kunnen horen en overigens al moest weten dat de PvdA-fractie van het begin af aan het standpunt heeft ingenomen dat eerst wordt gekeken naar een oplossing op De Braak en dat wij daarna Hartmann een interessante optie vinden. De heer Rieter moet de juiste bronnen gebruiken en niet alleen uit de krant citeren. Om nu telkens maar te blijven herhalen wat er in de krant staat, vind ik eerder zand in de ogen strooien van de mensen in deze zaal, ook de mensen op de tribune, dan dat het bijdraagt tot de discussie. Dat vind ik wel erg jammer.

De heer RIETER (HH): Helaas voor de PvdA-fractie ben ik een andere mening toegedaan.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Wij zijn het eens met de essentie van het voorstel dat eerst wordt onderzocht of het mogelijk is dat het stadion van Helmond Sport op De Braak blijft. Wij willen er graag aan bijdragen dat de knoop wordt doorgehakt, maar wij zitten toch nog met een probleem. Dat betreft de zin dat de inbreng van gemeentelijke middelen uit gedeeltelijke herontwikkeling en/of gemeentebegroting in de planvorming betrokken kan worden. Laat ons standpunt helder zijn dat deze gelden alleen gebruikt kunnen worden voor maatregelen in de openbare of publieke ruimte en dat deze niet direct voor het stadion of direct gerelateerd aan Helmond Sport gebruikt kunnen worden. Dat kan en mag niet, omdat het dan staatssteun zou zijn. Wat dat betreft zou ik graag de puntjes op de i gezet willen hebben.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Zoals ik in eerste instantie al gezegd heb, kiest Helmond Aktief voor de locatie Berkendonk en niet voor herinvesteren in bouwtechnisch repareren dan wel verleggen van het stadion van Helmond Sport op De Braak. Waarom willen wij dat niet? Omdat daardoor nagenoeg niets zal veranderen, behalve dat het stadion iets noordelijker komt te liggen. Dat kost wel heel veel geld, want wij praten dan gauw over € 8 miljoen. Helmond Aktief wil niet dat al dit geld ten laste van de gemeentelijke begroting komt want, zoals al eerder gememoreerd en zoals ook staat in het collegeprogramma, mogen er geen gelden voor een stadion van Helmond Sport uit de begroting komen.

Daarbij heeft Helmond Aktief gezegd dat de opbrengst van de herontwikkeling van vrijkomende gronden op De Braak benut mag worden voor een nieuw te bouwen stadion op Berkendonk. Als je voor een gebied van 6 hectare op De Braak uitgaat van een bouwprogramma van 30% sociale huurwoningen, 40% middeldure koopwoningen en 30% dure koopwoningen in een bouwdichtheid van 30 woningen per hectare en de opbrengsten daarvan komen ten goede aan de bouw van een nieuw stadion, dan resteert uiteindelijk een negatief saldo van € 1,1 miljoen. En dan hebben wij een nieuw stadion! Een stadion met alles erop en eraan, een stadion dat multifunctioneel gebruikt kan worden en dat goed bereikbaar is.

Bovendien zijn wij ook vrij van alle politiegedonder achter de schermen, want heel veel mensen, ook in de raad, weten niet wat daar allemaal gebeurt. In de commissievergadering heb ik zelf gehoord dat er veel meer politieactiviteiten zijn dan die waar wij weet van hebben. Ook zijn er geen parkeerproblemen meer. Verder heb ik mij al laten vertellen dat de Deurneseweg als vierbaansweg uitgevoerd mag gaan worden. Ook ga ik ervan uit dat Helmond Sport met dat nieuwe stadion meer supporters zal trekken uit Deurne, Asten en Gemert. Daar komt bij dat de ontwikkeling van Berkendonk als recreatiepunt op dit moment ook aan de orde is. Eerlijk gezegd zie ik de problemen die Helmond Sport heeft als het blijft op De Braak, niet meer terug op de locatie Berkendonk. Die zijn er dan niet meer.

Als het stadion blijft waar het nu is en Helmond Sport voetbalt over zeg drie jaar inderdaad in de eredivisie, wat heel goed mogelijk is, dan blijven wij zitten met supportersscharen die door de stad moeten. Dat is geen goede zaak. In de tijd dat mijn zuster nog in Happpetit aan de Markt zat, hebben de supporters op de Markt

de boel kort en klein geslagen hebben. Die kans bestaat weer als het stadion blijft liggen waar het nu ligt. Helmond Aktief wil dat niet.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Er is nog maar een enkele vraag gesteld, en wel door de heer Verbakel. Er mag inderdaad geen sprake zijn van staatssteun. Dus als wij middelen inzetten, dan moet dat legaal zijn. Dat betekent dat wij voornamelijk middelen zullen inzetten voor het nemen van fysieke maatregelen.

Ik zal uiteraard goed naar het veiligheidsaspect kijken en of wij daar iets aan kunnen doen. Maar ook dat is wat mij betreft een open-eindverhaal, want als de maatregelen die wij willen nemen niet passen binnen staatssteun, zullen ze uit andere middelen gefinancierd moeten worden.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik stel vast dat het gaat om zaken die, ook als ze niet in het raadsvoorstel zouden staan, gewoon onder het reguliere gemeentebestuur zouden vallen.

Er is bij ons enige verwarring ontstaan doordat de wethouder als voorbeeld de situatie in het onderwijsvestingsbeleid aanvoerde. Het onderwijs draagt 50% bij, de gemeente doet de rest. Maar deze vergelijking gaat voor Helmond Sport niet op, omdat het onderwijs een publieke zaak is en Helmond Sport een betaald-voetbalonderneming is.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik heb hier nog een aanvullende vraag over, omdat ik vind dat de wethouder op dit punt niet adequaat is ingegaan.

De VOORZITTER: Dat kan niet. Er is in twee termijnen beraadslaagd en dan zouden wij een derde termijn houden. Dan zou ik iedereen een derde termijn moeten toestaan.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik heb het antwoord van de wethouder keurig afgewacht, maar hij heeft geen duidelijk antwoord gegeven op een vraag die hem was gesteld. Vandaar dat ik een aanvullende vraag heb.

De VOORZITTER: Nee, zo werkt het niet. U mag een vraag herhalen die al is gesteld maar die niet is beantwoord, maar een nieuwe vraag kunt u niet meer stellen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Mijn college Ferwerda heeft een vraag gesteld over de financiën, maar deze vraag is naar mijn mening niet adequaat en niet duidelijk beantwoord. Daar kom ik nu op terug. De vraag is niet nieuw, want het college zelf is gekomen met een notitie en gebruikt daar argumenten in die het college vervolgens in de discussie van vanavond weer loslaat. Dan kan ik er geen touw meer aan vastknopen. Ik zal in een paar volzinnen nog heel kort toelichten wat...

De VOORZITTER: Nee, nee, mijnheer Tieleman.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter, ik protesteer hiertegen. Ik zou graag van de heer Ferwerda willen horen welke vraag niet beantwoord is.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Prima, dat moet kunnen binnen De Combinatie.

De VOORZITTER: Een niet-beantwoorde vraag mag herhaald worden. Maar er worden geen nieuwe vragen gesteld.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter, ik constateer dat er dan wel een derde instantie komt. De heer Ferwerda heeft namelijk twee opmerkingen gemaakt. Ten eerste dat wij een smalle weg bewandelen en ten tweede dat de amendementen blijven staan.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik heb ook nog gezegd dat het met betrekking tot de financiën volstrekt niet helder is geworden wat nu precies het standpunt van het college is.

De VOORZITTER: Het is jammer, maar die vraag heeft u in tweede instantie niet gesteld!

Hierna wordt amendement 1 in stemming gebracht en met 20 tegen 15 stemmen verworpen.

Tegen stemmen de leden: mevrouw De Bruijn-van Vleuten, Roefs, Luyben, Van der Made, Den Breejen, Groenendal, Van Stiphout, Davies, mevrouw De Jager, Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Chahim, Ibrovic, Tijani, Pellemans, Verbakel, De Vries en Spruijt.

Voor stemmen de leden: Rieter, Van Lierop, Bekkers, Van de Ven, mevrouw Spierings-van Deursen, mevrouw Van Mierlo, Dams, Van Mullekom, Damen, mevrouw Niessen-Noordraven, mevrouw De Voogd-van Dortmont, Smits, Tielemans, Ferwerda en Kuypers.

Hierop geeft de VOORZITTER gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring met betrekking tot amendement 2.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond is tegen amendement 2. Bij nadere uitwerking door het college kan het realiseren van een multifunctioneel stadion zodanig interessant blijken, dat wij de mogelijkheid willen houden dat bij raadsbesluit daarvoor alsnog extra middelen ingezet worden.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Hoewel ik op zich sympathie heb voor hetgeen in het amendement is gesteld, heb ik na de toelichting door wethouder Stienen naar aanleiding van de vraag van de heer Verbakel over punt 3 van het collegevoorstel, geen behoefte aan verdere vertroebeling van het beeld dat door de formulering van dit punt ontstaan is. Ik zal dus tegen het amendement stemmen.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Het lijkt misschien raar, maar wij zijn tegen amendement 2, omdat het overbodig is. Er staat in het voorstel al duidelijk dat er geen sprake kan zijn van staatssteun.

Vervolgens wordt amendement 2 in stemming gebracht en met 22 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen stemmen de leden: Rieter, Van Lierop, mevrouw De Bruijn-van Vleuten, Roefs, Luyben, Van der Made, Den Breejen, Groenendal, Van Stiphout, Davies, mevrouw De Jager, Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Chahim, Ibrovic, Tijani, Pellemans, Verbakel, De Vries en Spruijt.

Voor stemmen de leden: Bekkers, Van de Ven, mevrouw Spierings-van Deursen, mevrouw Van Mierlo, Dams, Van Mullekom, Damen, mevrouw Niessen-Noordraven, mevrouw De Voogd-van Dortmont, Smits, Tielemans, Ferwerda en Kuypers.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring met betrekking tot het collegevoorstel.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Hoewel wij sympathiek staan tegenover een groot deel van de uitgangspunten, vinden wij het zeer ongewenst dat wij eventueel een jaar zouden moeten wachten voordat het college met een voorstel naar de raad terugkomt. Wij denken namelijk dat dit op zeer korte termijn al zou kunnen, wellicht zelfs al vanaf vandaag. Daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Aangezien het onmogelijk is het voorstel gedeeld in stemming te brengen, zullen wij tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ook ik vind dat een en ander vanavond niet duidelijk uit de verf is gekomen. Daarom zal ik tegen het voorstel stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik heb in eerste instantie al aangegeven dat in de afgelopen periode de zaak eigenlijk al duidelijk is en dat de situatie klip en klaar is. Om nu weer maximaal een jaar uit te trekken om tot een oplossing te komen, zie ik helemaal niet zitten. Daarom zal ik tegen het voorstel stemmen.

Vervolgens wordt het collegevoorstel in stemming gebracht en met 20 tegen 15 stemmen aangenomen.

Voor stemmen de leden: mevrouw De Bruijn-van Vleuten, Roefs, Luyben, Van der Made, Den Breejen, Groenendal, Van Stiphout, Davies, mevrouw De Jager, Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, Chahim, Ibrovic, Tijani, Pellemans, Verbakel, De Vries en Spruijt.

Tegen stemmen de leden: Rieter, Van Lierop, Bekkers, Van de Ven, mevrouw Spierings-van Deursen, mevrouw Van Mierlo, Dams, Van Mullekom, Damen, mevrouw Niessen-Noordraven, mevrouw De Voogd-van Dortmont, Smits, Tielemans, Ferwerda en Kuypers.

Hierna wordt gepauzeerd.

Na hervatting van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

7. Voorstel tot wijziging van de vertegenwoordiging van de fracties HH en SP in diverse raadscommissies dan wel bestuursorganen.
Raadsvoorstel 43.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik heb een opmerking naar aanleiding van stuk 20, de brief van de Monumentenwerkgroep betreffende een glazen aanbouw Kanaaldijk NW 49. Voorgesteld is dit voorstel voor kennisgeving aan te nemen.

Wij hebben onlangs een brief aan het college geschreven met het verzoek om duidelijkheid te geven over het serrebeleid in onze gemeente. Ik heb al bij de griffier geïnformeerd hoe ver het stond met de beantwoording van onze brief, maar het schijnt dat de dienst er heel veel moeite mee heeft om het serrebeleid van de gemeente duidelijk te maken. Ik doe daarom nogmaals een dringend beroep op het college om, zeker gezien de situatie met de serre van het pannenkoekenhuis, duidelijkheid te scheppen omtrent het serrebeleid in onze gemeente.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wil de heer Smits dat dit onderwerp geplaatst wordt op de agenda van de commissie ruimtelijk fysiek?

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Op dit moment gaat het mij erom dat wij het college over het serrebeleid schriftelijke vragen hebben gesteld die nog niet beantwoord zijn. Mocht het antwoord niet tot tevredenheid stemmen, dan kunnen wij altijd nog op het onderwerp terugkomen in de commissie. Het gaat op zich dus niet zozeer om de brief van de Monumentenwerkgroep, maar om de beantwoording van onze brief, die dateert van eind februari/begin maart.

De VOORZITTER: Wij zullen ons best doen om uw brief voor 1 mei a.s. te beantwoorden.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de wethouder over brief nr. 28 van De Fonkel, een brandbrief betreffende het gebrek aan BSO-beleid in Dierdonk. Voorgesteld is deze brief in handen van het college te stellen voor advies. Wij zouden graag zien dat de wethouder daar de problematiek in Dierdonk bij betreft. Daar weet hij alles van. In een discussie in de commissie samenleving heeft het probleem van de kinderopvang door de scholen enorm veel en langdurig aandacht gekregen. Wij verzoeken de wethouder de concept antwoordbrief zo snel mogelijk ter beschikking te stellen van de commissie samenleving.

De VOORZITTER: Dat zal gebeuren. Ik begrijp dat u akkoord gaat met de voorgestelde wijze van afdoening.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Zijn de concept antwoordbrieven van het college op de brieven onder de nrs. 30 en 31 al verstuurd? Brief 30 dateert van 30 november 2006.

De VOORZITTER: Nee, de concept antwoordbrieven zijn nog niet verstuurd. Ze worden eerst, onder het agendapunt ingekomen stukken en mededelingen, voorgelegd aan de raad. Pas als de raad met de concept antwoorden akkoord is gegaan, worden de brieven ondertekend en verstuurd.

Zonder stemming wordt met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover door burgemeester en wethouders is voorgesteld.

9. Voorstel tot vestiging van een voorlopig voorkeursrecht op percelen in het plangebied Molenbunders. Raadsvoorstel 37.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Voorstel tot het vaststellen van het jaarverslag leerplicht 2005-2006. Raadsvoorstel 32.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb begrepen dat er over dit onderwerp alleen nog een vraag ligt bij De Combinatie.

De heer GROENENDAL (PvdA): Ook ik heb nog een paar vragen, voorzitter.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! In de vergadering van de commissie samenleving hadden wij een voorbehoud gemaakt vanwege het feit dat het onderwerp nog niet door de commissie middelen, ondersteuning en economie was behandeld. Wij zijn akkoord.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er overeenkomstig het voorstel kan worden besloten.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! Ook ik heb in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt.

De VOORZITTER: Als dat zo is, heeft de griffier een foutje gemaakt. Hij vertelde mij namelijk dat alle overige fracties akkoord zijn.

De heer GROENENDAL (PvdA): Dat is niet zo, want ik heb in de commissie gezegd dat ik het onderwerp om bepaalde redenen nog even bij de fractie wilde terugleggen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Groenendal.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! Met het aanbieden van het jaarverslag leerplicht voor het schooljaar 2005-2006 wordt voldaan aan de verplichting in art. 1 van de Leerplichtwet van 1969. Het jaarverslag geeft, zoals in de wet gevraagd wordt, een overzicht van geleverde prestaties, echter zonder een advies met betrekking tot het bijsturen, stoppen of starten van activiteiten binnen het beleid. Dit wordt verantwoord door te zeggen dat er geen veranderingen zijn ten opzichte van de situatie van vorig jaar. Hierdoor kunnen wij ons moeilijk een oordeel vormen over de doeltreffendheid van het beleid in het kader van het voorkomen van schooluitval en het handhaven van de leerplicht. Men heeft ook de veranderingen binnen het rijksbeleid willen afwachten, zonder aan te geven wat er na dat wachten precies gaat gebeuren. Komt er nog een specifieke notitie met betrekking tot de relatie tussen vroegtijdig schoolverlaten en het schoolverzuim in Helmond? Of wordt het handhaven van de leerplicht een hoofdstukje in het toekomstige onderwijsbeleid of/en het integrale jeugdbeleid?

Mijn conclusie is dat het jaarverslag leerplicht een verplichte sessie was. Daarom de volgende twee vragen.

1. Vindt de wethouder ook dat, wanneer jaarverslagen uitsluitend zijn bedoeld om te voldoen aan verplichtingen en het niet de bedoeling is naar aanleiding van het jaarverslag inhoudelijk te sturen, het geen zin heeft het jaarverslag ter goedkeuring aan de raad aan te bieden? Dan is ter informatie aanbieden toch voldoende?
2. Wil de wethouder toezeggen dat het volgende verplichte jaarverslag leerplicht meer handvatten biedt aan de raad om sturing te geven aan het beleid ter zake?

De VOORZITTER: Dames en heren! Alvorens het woord te geven aan wethouder Boetzkes, vraagt de griffier hem te verschonen. Hij laat mij zojuist het door de heer Den Breejen als voorzitter en de heer Damen

als secretaris ondertekende commissieadvies lezen, waarin staat dat uitsluitend De Combinatie een voorbehoud maken en na fractiebesluit haar standpunt nader bekend zal maken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik meen dat wij hebben afgesproken dat, als er een voorbehoud wordt gemaakt in commissies, dat niet met naam en toenaam vermeld hoeft te worden. Verder is mijn vraag of alleen de fracties die een voorbehoud hebben gemaakt, in de raad nog over het onderwerp kunnen spreken?

De VOORZITTER: U heeft mij niet horen zeggen dat alleen fracties die een voorbehoud gemaakt hebben, in de raad het woord mogen voeren. Wel wordt in elk raadsvoorstel aangegeven welke fracties een voorbehoud hebben gemaakt. Aan die fracties geef ik als eerste het woord.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik ben nu ook door u genoemd, voorzitter, en ik voel mij aangesproken. Of u of de griffier gelijk heeft, is een vraag waar ik niet over ga twisten, want dat weet ik niet. Feit is wel dat ik naast de heer Groenendal zit en dat deze meteen heeft gezegd dat ook hij een voorbehoud had gemaakt. Volgens mij hebben meerderen dit kunnen waarnemen.

De VOORZITTER: Ik heb het niet kunnen waarnemen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Gisteren is dit punt uitvoering binnen de fractie besproken. Het burgerlid van onze fractie heeft expliciet datgene gedaan wat gevraagd werd en heeft, ervan uitgaand dat de cijfers van het jaarverslag wel zouden kloppen, geen inhoudelijk oordeel gegeven. Wel heeft hij in ons fractiebesluit gewezen op de discussie die de PvdA-fractie is begonnen. Bij deze onderschrijven wij graag het standpunt van de PvdA-fractie. Want het is leuk, die cijfers, maar wat doen wij ermee?

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Het klopt inderdaad dat ook door onze fractie een voorbehoud is gemaakt. Dat kan ik intrekken op het moment dat het antwoord van de heer Boetzkes bevredigend is.

De VOORZITTER: Ik moet nu begrijpen dat De Combinatie niet met één mond spreekt, want de heer Kuypers heeft zojuist aangegeven dat het voorbehoud wordt ingetrokken. Ik constateer dat er toch af en toe al scheurtjes in De Combinatie zichtbaar worden.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Dat heeft niets met scheurtjes te maken. Ik wijs u op de intentieverklaring van De Combinatie die de heer Tielemans hier een maand geleden heeft voorgelezen.

De VOORZITTER: Maar u houdt zich er zelf niet aan!

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! De samenwerking binnen De Combinatie geldt alleen voor bepaalde dossiers. Dat is in de intentieverklaring duidelijk gezegd.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Vorig jaar april is er een jaarverslag leerplicht gemaakt over de afgelopen drie jaar: 2002-2003, 2003-2004 en 2004-2005. Daarbij is gezegd dat over het schooljaar 2005-2006 een beknopt cijfermatig jaarverslag zou verschijnen, dus alleen een feitelijk verslag. Dat is nu gebeurd, met name vanwege het feit dat voor het schooljaar 2006-2007 inmiddels een ander registratiesysteem in gebruik is genomen, waardoor er in november 2007 een geheel nieuw jaarverslag over het schooljaar 2006-2007 zal uitkomen. Dit vanwege de nieuwe ontwikkelingen in het kader van de nieuwe Leerplichtwet, die per 1 augustus a.s. zal ingaan. De nieuwe wet schrijft een leerwerkplicht voor tot de leeftijd van 18 jaar. Iedereen is dan leerplichtig tot op de dag dat hij of zij achttien wordt. Nu geldt de leerplicht tot het einde van het schooljaar dat een leerling zeventien wordt.

Doordat leerplicht sinds een aantal jaren vertegenwoordigd is in alle zorgteams op de scholen voor voortgezet onderwijs en MBO, heeft dit automatisch geresulteerd in een groot aantal meldingen in de desbetreffende leeftijdscategorie. Voor een groot aantal leerlingen is er mede sprake van een zeer complexe situatie thuis en op school. De doorlooptijd van een zaak is groter, naarmate de problematiek ernstiger is. Dit schooljaar is leerplicht zich in het kader van het integraal jeugdbeleid ook meer gaan bezighouden met het bezoeken van basisscholen. Met constateert dat de problematiek met de uitval van leerlingen daar al

vaak begint. De verwachting is dat, als daar het probleem kan worden opgelost, er automatisch minder problemen in het voortgezet onderwijs zullen zijn.

Door het project "weer samen naar school" hebben de basisscholen probleemleerlingen met succes langer binnen kunnen houden. Maar als deze leerlingen naar het voortgezet onderwijs gaan, lopen zij alsnog vast.

Er is gevraagd naar meer cijfers, maar op landelijk niveau zijn er weinig vergelijkingscijfers. Wat mij betreft zal ik alle cijfers die voorhanden zijn bij het beleid gaan betrekken.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! De beantwoording is prima, al was het niet mijn bedoeling om inhoudelijk op het jaarverslag in te gaan. Het gaat erom dat het nu voorliggende jaarverslag – maar dit geldt ook voor voorgaande jaarverslagen – eigenlijk geen handvatten biedt voor hoe het beleid in de toekomst kan worden bijgesteld. Hetzelfde is geconstateerd ten aanzien van de nota Re-integratie, die woensdag a.s. in de commissie aan de orde komt. Mijn opmerking is dus breder en is niet alleen van toepassing op het voorliggende jaarverslag. De opmerking gaat over alle jaarverslagen die wij van de wethouder onderwijs en andere wethouders mogen verwachten. Het is daarmee eigenlijk een collegezaak.

Ik heb goed gehoord dat de wethouder heeft toegezegd dat er volgend jaar in het jaarverslag wel handvatten voor beleid zullen staan.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Datgene wat de heer Groenendal vanavond naar voren brengt en waar de heer Rieter zo-even op heeft ingehaakt, gold voor alle fracties die in de vergadering van de commissie samenleving aanwezig waren: wij willen allemaal graag meer informatie achter de cijfers. Wij hebben voor de raadsvergadering van vanavond van wethouder Boetzkes allemaal een brief ontvangen dat het, te beginnen met het jaarverslag 2006-2007, zal gaan zoals wij het allemaal graag willen hebben. Ik snap dus niet goed waar de discussie nu over gaat.

De heer BEKKERS (SDH-OH): Voorzitter! De heer Groenendal stelt nu vragen aan de wethouder. Ik wijs hem erop dat ik in de commissievergadering - dit staat in het verslag - heel specifiek aan de wethouder heb gevraagd om de problemen die er zijn, uitgebreid in het jaarverslag leerplicht te zetten. Daar is een heel kort antwoord op gekomen, dat ook in het commissieverslag staat. Aanvullend op datgene wat de heer Groenendal hier nu zegt, zou ook ik graag zien dat er in het jaarverslag leerplicht uitgebreid wordt ingegaan op niet alleen de cijfers, maar ook op het waarom en de achtergrond ervan. Dat heb ik in de commissievergadering al duidelijk verwoord.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! De raad wordt gevraagd om het voorliggende verslag, dat alleen een feitelijk verslag is, vast te stellen. Ik heb toegezegd dat ik, als ik cijfermateriaal in handen kan krijgen om vergelijkingen te maken met de situatie in het verleden en de landelijke situatie, niet zal nalaten dit materiaal ter beschikking van de commissieleden te stellen. Daar kan nog discussie over volgen binnen de commissie samenleving.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Voorstel tot het vaststellen van aanvullende afspraken t.a.v. Wet inburgering. Raadsvoorstel 33.

De heer BEKKERS (SDH-OH): Voorzitter! Ik heb in de commissie samenleving een voorbehoud gemaakt, omdat het onderwerp ook nog in een andere commissie - in dit geval de commissie middelen, ondersteuning en economie - behandeld werd. Dat is een situatie die wij telkens weer tegenkomen. Om die reden heb ik na de vergadering van de commissie samenleving nog ruggespraak moeten houden met mijn collega's. Ik weet niet hoe andere fracties dat doen, maar bij ons werkt het nu eenmaal zo, en zeker nu wij als fracties van SDH-OH, HB en D66 samenwerken binnen De Combinatie. Wij zijn akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! In de vergadering van de commissie samenwerking heb ik de bezwaren genoemd die ik heb tegen dit voorstel in zijn algemeenheid. De vorige keer dat wij over de lokale uitwerking van de landelijke Wet inburgering spraken, heb ik al betoogd dat ik de landelijke wetgeving al helemaal niet zie zitten. Wat dat betreft ben ik er zeer op gericht te bekijken of de lokale uitwerking de goede kant van de grenzen van de landelijke wetgeving opzoekt. Dat heeft mij destijds doen besluiten om voor het

toen voorliggende raadsvoorstel te stemmen. Vanavond ligt een raadsvoorstel voor met betrekking tot aanvullende afspraken in het kader van de lokale uitvoering van de Wet inburgering waarbij de zaak wat de GroenLinks-fractie betreft toch iets anders ligt.

Allereerst wil ik mijn blijdschap erover uitspreken dat de wethouder in de commissievergadering heeft toegezegd dat het product maatschappelijke begeleiding asielgerechtigden zoals dat door Vluchtelingenwerk Helmond ingevuld wordt, als product opgenomen zal worden in de toekomstige Welzijnsprogramma's.

Op twee punten van het raadsvoorstel had ik een amendement voorbereid. Een amendement betrof de financiële ondersteuning. Ik vind het namelijk teleurstellend dat de gemeente, na een aanbod voor een jaar voor een cursist, deze inburgeraar, als hij dat nodig zou hebben, niet langer financieel wil ondersteunen. Uit een gesprek met een ambtenaar over deze kwestie heb ik begrepen dat de landelijke wet dit al niet toestaat. Dat stemt mij zo mogelijk nog negatiever over de landelijke wetgeving dan ik al gestemd was, maar dat maakt dat ik over de lokale uitwerking van dat punt geen oordeel zal vellen.

Een tweede amendement heb ik, na contact met een ambtenaar, enigszins moeten wijzigen. Dit amendement gaat over het derde type bestuurlijke boete. Er zijn in grote lijnen drie types bestuurlijke boete die het college kan opleggen aan deelnemers van inburgeringsprogramma's. Er kan een boete opgelegd worden 1. als men niet voldoende meewerkt aan het vooronderzoek, 2. als men niet voldoende meewerkt in het traject dat men geacht wordt te volgen en 3. als men niet binnen de termijnen die daarvoor staan, slaagt voor het inburgeringsexamen. De verhouding van de boetebedragen die in de voorliggende verordening als maximumbedragen genoemd worden, bevalt mij niet. Ik vind dat wij dat derde type boete eigenlijk helemaal niet moeten willen, maar gelet op de landelijke wetgeving moet dit type boete wel in de lokale verordening opgenomen worden. Ik vind echter dat wij daar in Helmond als lokale politiek een uitspraak over zouden moeten doen. Wat vinden wij erger: als iemand niet meewerkt aan zijn examen en zijn best niet doet aan iets waaraan niet alleen hij zelf maar ook de gemeente bijdraagt, of als iemand uiteindelijk niet slaagt voor het examen waarvoor de persoon in kwestie wel zijn best heeft gedaan? Ik vind het niet acceptabel dat aan beide zaken even veel waarde wordt gehecht en dat in beide gevallen een even hoge sanctie wordt opgelegd. Daarom heb ik over dit punt een amendement opgesteld dat er feitelijk op neerkomt dat de in artikel 9.3 en 10.3 van de verordening genoemde maximumbedragen worden verlaagd tot een vijfde van het nu genoemde bedrag. Dat betekent concreet dat in het eerste geval dat iemand beboet wordt, het maximumbedrag gaat van € 250,-- naar € 50,-- en dat, als iemand binnen de door het college gestelde termijn bij de uitdeling van de eerste boete wederom niet slaagt, de maximale boete wordt teruggebracht van € 500,-- naar € 100,--.

Door de heer Van der Made is het volgende amendement ingediend:

Amendement

Gemeenteraad van Helmond, vergadering van 3 april 2007, agendapunt 11.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In artikel 9.3 € 250,-- vervangen door € 50,--

en in artikel 10.3 € 500,-- vervangen door € 100,--.

Toelichting:

Indien iemand niet slaagt voor het inburgeringsexamen, kan dat allerlei oorzaken hebben, die ook buiten de schuld van de deelnemer kunnen liggen. Door het systeem van eigen bijdragen (tot 100%), gecombineerd met de mogelijkheden tot het opleggen van bestuurlijke boetes volgens artikel 9.1, 9.2, 10.1 en 10.2, zullen deelnemers die weinig of geen inspanning leveren, de financiële consequenties daarvan in ruime mate zelf dragen.

Met het verlagen van de maximale bestuurlijke boete voor het niet met succes afleggen van het examen, spreekt de gemeenteraad de wens uit om deelnemers die zichzelf goed inspannen, niet of nauwelijks te straffen.

Dit amendement is ondertekend door de heer Van der Made.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Uit de schriftelijke reactie van de wethouder is voor ons voldoende duidelijkheid gekomen. Daarmee komt het voorbehoud dat wij hadden gemaakt, te vervallen.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! Ook wij hebben nog contact gehad met verschillende wethouders en een aantal zaken is al in goede banen geleid.

Op zich hebben wij er moeite mee dat mensen die van goede wil zijn worden gestraft. Het is natuurlijk de bedoeling dat mensen positief ingesteld zijn ten opzichte van de samenleving, maar een dergelijke instelling stimuleer je niet door te straffen. Hoe lager de straf zou kunnen zijn, hoe beter het wat ons betreft is. Wij zullen het amendement van de GroenLinks-fractie dan ook steunen.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Voorzitter! Wij hebben in de vergadering van de commissie middelen, ondersteuning en economie een voorbehoud gemaakt, omdat wij toen een vraag gesteld hadden waar wethouder Yeyden nog een antwoord op zou geven. Onze vraag betrof de financiële risico's die wij als gemeente lopen. Gesteld wordt dat de plicht om in te burgeren ligt bij de burger, maar dat de gemeente moet handhaven in de vorm van boetes. Het ons is niet duidelijk wat er gebeurt als er niet goed gehandhaafd wordt. De wethouder gaf in de commissievergadering te kennen dat de gemeente passief zou gaan handhaven. Er worden door de overheid budgetten beschikbaar gesteld. Wat zijn de financiële risico's of consequenties voor de gemeente, als men vindt dat er door de gemeente niet goed of niet goed genoeg wordt gehandhaafd?

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik neem er nota van dat de heer Bekkers akkoord kan gaan met het voorstel, nadat ook de vergadering van de commissie middelen, ondersteuning en economie is geweest.

De heer Van der Made zegt dat hij de landelijke wetgeving niet ziet zitten. De Wet inburgering is inderdaad een rijkswet en als gemeente moeten wij deze wet uitvoeren.

Daarna gaat hij in op de hoogte van de boetes. Ik heb al eerder gezegd dat wij liever met een beloningssysteem hadden willen werken. Dat is echter niet mogelijk. Het college heeft wel gebruikgemaakt van de mogelijkheid om de boete te verlagen. Wij hebben de maximale boetes al gehalveerd, wat landelijk gezien afwijkend is. Als gemeente Helmond zitten wij daarmee aan de lage kant. Ik adviseer de raad het amendement niet over te nemen.

Van de kant van de PvdA-fractie wordt in dit verband gesproken over mensen die van goede wil zijn en deze fractie wil een zo laag mogelijke straf. Maar daar staat wel tegenover dat je door het opleggen van boetes een stok achter de deur hebt, waardoor de mensen eerder hun cursus zullen afmaken.

Op de vraag van de VVD-fractie kan ik geen antwoord geven. Dat ligt op het terrein van wethouder Yeyden.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Als het goed is, is de vraag van de VVD-fractie schriftelijk beantwoord. De concrete vraag was, wat er zou gebeuren als de gemeente niet handhavend zou optreden en wat voor boete er dan opgelegd zou kunnen worden. De wet moet nageleefd worden, wat betekent dat de gemeente moet handhaven. Maar welke concrete boete een gemeente krijgt opgelegd wanneer zij de wet niet handhaaft, is nog niet helder.

De VOORZITTER: De vraag is natuurlijk ook hoe het Rijk toezicht houdt op het handhavingsbeleid van de gemeenten. Als blijkt dat er onvoldoende gehandhaafd wordt, komt er ongetwijfeld een vorm van inspectie. Op dit moment is die er nog niet. Op basis van de inspectierapporten zullen sancties worden opgelegd, als gemeenten blijven weigeren om handhavend op te treden. De gemeente heeft in deze namelijk een medebewindstaak en die dient de gemeente uit te voeren.

Mevrouw VAN MIERLO (VVD): Voorzitter! De heer Yeyden heeft in de commissievergadering gezegd dat de gemeente passief zal handhaven en dat het problematisch is om te handhaven. Vandaar dat ik dit als een risico zie.

De VOORZITTER: Het valt niet te ontkennen dat een potentieel risico aanwezig is. Wij zullen er als gemeente en medebewindsvoerder aan gehouden worden om uitvoering te geven aan het rijksbeleid. Daar mag je het niet mee eens zijn, maar als je je in het land niet houdt aan deze taak, dan komt er ongetwijfeld iets als inspectie, met bijbehorende rapporten en sanctiemaatregelen. Zo werkt het systeem nu eenmaal.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb een vraag aan zowel de heer Van der Made van GroenLinks alsook aan de wethouder. Ik heb het door de fractie van GroenLinks ingediende

amendement voor mij liggen en ik begrijp de goede bedoelingen ervan. Op grond van die bedoelingen zegt de PvdA-fractie met het amendement te kunnen meegaan. In de commissievergadering heb ik de wethouder vragen gesteld over de boetes. Het zijn allemaal “ten hoogste”-bedragen. Dat houdt in dat iemand die zijn plicht heel bewust niet nakomt, een boete krijgt. Maar voor degene die door menselijke omstandigheden zijn plicht niet kan nakomen, kan de gemeente besluiten niet de hoogste boete op te leggen, maar op grond van individuele omstandigheden de boete lager te doen zijn.

De heer GROENENDAL (PvdA): Dat staat niet in de tekst, mevrouw Raaijmakers, dat is een interpretatie.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dat staat wel in de tekst en het staat ook zo in de notulen van de vergadering van de commissie samenleving. De “ten hoogste”-bedragen kunnen aangepast worden door individueel maatwerk. Dat houdt in dat daar waar nodig de wethouder kan besluiten de boete in de praktijk zeer laag te laten zijn.

De heer GROENENDAL (PvdA): Ja, maar dat is ter beoordeling van de ambtenaar die de zaak behandelt. Dat betekent dat het een soort vrije markt wordt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Nee, want als de heer Groenendal de stukken heeft gelezen, weet hij dat een inburgeraar die zich aanmeldt voor het volgen van een inburgeringscursus, gedurende die cursus wordt gevolgd en ook geëvalueerd. In die zin ligt het maatwerk vast: de bevindingen die men heeft met betrekking tot de inburgeraar in kwestie. Mocht aan het eind van de rit – na vijf jaar of na drieënhalf jaar – blijken dat iemand het niveau van de cursus echt niet aankon, maar wel hartstikke zijn best heeft gedaan, dan zal het aan het college zijn om individueel maatwerk te leveren. Ik heb juist namens de CDA-fractie benadrukt dat wij ons petje ervoor afnemen dat deze escapemogelijkheid is ingebouwd.

Ik wil nog even terugkomen op het risico dat de gemeente loopt als zij niet handhaaft. Op het moment dat je de hoogste bedragen hanteert en je voert dus je handhavingstaak uit, dan beperk je daarmee het risico. Alleen wordt de hoogte van de boete wel aangepast aan de individuele omstandigheden van de inburgeraar. Mijn vraag aan de heer Van der Made is dan ook waarom een “ten hoogste”-bedrag voor hem niet voldoende is. En mijn vraag aan de wethouder is, of ik een en ander juist heb uitgelegd.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Voordat ik antwoord op de vraag van mevrouw Raaijmakers, wil ik reageren op het feit dat wethouder Boetzkes aannahme van het amendement ontraadt. De voorliggende verordening spreekt over drie soorten boetes. Dat er per soort boete ook een maximaal bedrag is, daar ben ik mij van bewust. Voor drie types overtredingen zijn er afzonderlijke maximale bedragen. Ik wil eerst alleen kijken naar de onderlinge verhouding tussen deze bedragen en niet naar de hoogte ervan. Voor het onvoldoende medewerking verlenen aan de uitvoering van de voor hem vastgestelde inburgeringsvoorziening krijgt een persoon een boete van € 250,-- opgelegd. Dan vind ik het absurd om, in het geval de inburgeringsplichtige niet in staat blijkt binnen de wettelijke termijn zijn inburgeringsexamen te halen, een boete van dezelfde hoogte in te stellen. Dat vind ik om precies dezelfde reden als die mevrouw Raaijmakers heel terecht aanhaalde. Dat is tegelijkertijd een antwoord op haar vraag aan mij: ik vind de onderlinge verhouding tussen deze maximale bedragen niet juist. Ik vind het prettig dat het college zelf al de grens heeft verlaagd en is gaan zitten op 50% van de maximale boetes die door de wet gesteld zijn. Ik vind de onderlinge verhouding nog beter tot zijn recht komen als wij voor het derde type boete nog een stuk lager gaan zitten.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad zoals mevrouw Raaijmakers het zegt: in de tekst van de verordening zijn de maximumbedragen opgenomen. In laatste instantie kunnen wij zelf bekijken of een boete wel of niet ten onrechte is opgelegd.

Ik verschil van mening met de heer Van der Made dat er grotere verschillen zouden moeten zijn. Ik denk dat wij de boetes moeten handhaven op het niveau van de maximale bedragen die in de verordening zijn neergelegd. Wel ben ik blij dat hij hier zegt het prettig te vinden dat het college de boetebedragen met 50% gereduceerd heeft.

De VOORZITTER: Het college dient ten aanzien van de uitvoering van de verordening beleid te ontwikkelen. Het is dus niet zoals de heer Groenendal zegt - ik vind zijn opmerking wel wat denigrerend ten opzichte van

de uitvoerende ambtenaren - dat de ambtenaren de maat van de boete zomaar zouden kunnen bepalen. Het college dient daarvoor een kader te ontwikkelen en zo staat het ook in de stukken. Het college is uiteindelijk verantwoordelijk en de ambtenaren voeren het door het college vastgestelde beleid uit.

De heer GROENENDAL (PvdA): Maar wij stellen toch het kader vast?

De VOORZITTER: Nee, als u de wet en de toelichting daarop goed leest, dan ziet u dat de boetes zijn vastgelegd in een verordening en dat het college een kader dient te scheppen voor de wijze waarop daarmee wordt omgegaan, alvorens de zaak ter uitvoering aan de ambtenaren wordt overgedragen.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemmotivering met betrekking tot het door de heer Van der Made ingediende amendement.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij hebben gisteravond nadrukkelijk stilgestaan bij het onderwerp van het amendement. Aanvankelijk leefde bij ons het idee dat alle sancties zouden moeten vervallen. Daar waren wij zeker tegen geweest. Wij hebben het amendement nu beter gelezen en wij staan zeer sympathiek tegenover het verhaal van de heer Van der Made. Wij zijn het ermee eens dat er verschillende boetes kunnen worden opgelegd in het geval mensen niet meewerken en in het geval mensen slecht presteren die overigens wel hun best doen. Wij zullen het amendement steunen.

De heer BEKKERS (SDH-OH): Voorzitter! Ik zou graag namens De Combinatie een stemverklaring afleggen. In eerste instantie zijn wij akkoord gegaan met het collegevoorstel. Daar is nu een amendement over ingediend dat wij heel sympathiek vinden. Daarom willen wij als samenwerkende fracties van De Combinatie het amendement toch ondersteunen. De andere combinatie bleek enige onenigheid te hebben, maar dat geldt niet voor ons. Wij overleggen goed en wij zorgen ervoor dat wij het hier eens zijn.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij zullen het amendement steunen, want wij vinden het een sympathiek voorstel. Wij hebben van de wethouder niet echt argumenten gehoord waarom wij dat niet zouden doen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik vind het prachtig dat de boetebedragen al gehalveerd zijn. Toch vind ik dat het voorstel van de heer Van der Made een groot menselijk aspect in zich heeft. Daarom zullen wij het amendement volledig steunen.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! Ook wij steunen het amendement van de heer Van der Made, omdat wij de negatieve stimulans die van het opleggen van dit soort boetes uitgaat, zo laag mogelijk willen houden.

Het amendement wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de VVD-fractie hebben tegengestemd.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel tot het vaststellen van het bestemmingsplan Heiakker. Raadsvoorstel 35.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik had in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt, omdat ik de resultaten van het verkennend archeologische onderzoek graag wilde afwachten voordat ik mijn standpunt bepaalde. Inmiddels zijn deze resultaten ontvangen. Ik heb er een avond op gestudeerd en getracht het allemaal te begrijpen. Ik kan alsnog akkoord gaan met het voorliggende voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Voorstel tot het bestendigen van het voorkeursrecht op gronden gelegen in het bestemmingsplan Heiakker.
Raadsvoorstel 34.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

1^{ste} Aanvullingsagenda.

1. Initiatiefvoorstel Helmond Sport, ingediend door De Combinatie.

Dit voorstel is ingetrokken (zie agendapunt 2, vaststellen van de ontwerpagenda).

2. Ingekomen stuk.

Brief wijkvereniging Rijpelberg d.d. 20 maart 2007.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 14.

Hierna sluit de voorzitter, om 22.04 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 8 mei 2007.

De raad voornoemd,
De voorzitter,

De griffier,

NOTULEN

van het vragen uur, gehouden op dinsdag 3 april 2007 te 19.00 uur.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester;

GRIFFIER: drs. H.A.J.P. Duijmelinck, adjunct-raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragen uur.

1. Vragen van de fracties van SDH-OH, HB en D66 (De Combinatie) betreffende het organiseren van een muziekfestival tijdens Koninginnenacht door de Stichting Impact.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Op 14 maart hebben wij schriftelijke vragen gesteld over het initiatief van de stichting Impact om tijdens Koninginnenacht een muziekfestival te organiseren. Daarop hebben wij tot op heden geen antwoord gekregen, terwijl het college daar op 20 maart jl. een besluit over heeft genomen. Wij begrijpen dan ook niet goed waarom de beantwoording van onze vragen zo lang op zich laat wachten. Vandaar dat wij ons gedwongen zien onze vragen hier mondeling te stellen.

1. Bent u met ons van mening dat de Stichting Impact met het jongerenfestival in september 2006 bewezen heeft in staat te zijn een dergelijk festival goed te kunnen organiseren?
2. Bent u met ons van mening dat het initiatief van de Stichting Impact om tijdens Koninginnenacht een muziekfestival te organiseren bijdraagt tot de verlevendiging van het uitgaansleven in Helmond en een bindmiddel is voor jongeren om Koninginnenacht in Helmond te vieren?
3. Bent u met ons van mening dat op basis van een door de Stichting opgestelde kostenbegroting van € 40.000,-- en een kostendekking van 75% (sponsoren en horecaondernemers) een tekort van € 10.000,-- middels een waarderings- of garantiesubsidie afgedekt zou moeten kunnen worden? Of, anders gesteld: bent u met ons van mening dat gebrek aan gemeentelijke middelen geen steekhoudend of doorslaggevend argument kan zijn om geen medewerking te verlenen aan dit initiatief? Immers, indien en voorzover de gelden uit de evenementenpot volledig belegd zijn met verplichtingen, is er nog voldoende ruimte in de post onvoorzien incidenteel.
4. Zijn er andere dan financiële redenen die u hebben doen besluiten het verzoek van de Stichting Impact niet te honoreren?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Het college is inderdaad van mening dat de Stichting Impact in staat is om een dergelijk festival te organiseren. Ik moet wel opmerken dat het een jonge, lerende organisatie is. Lerende in de zin dat men bij deze stichting steeds meer ervaring opdoet in het organiseren van dit soort evenementen. De nodige spontaneïteit kan deze stichting niet ontzegd worden. De conclusie van haar kant was dat op zich het jongerenfestival goed was verlopen. Wel heeft de gemeente de nodige ondersteuning verleend. Niet alleen omdat het de eerste keer was, maar ook omdat zich plotseling de complicatie voordeed dat er nog van terrein veranderd moest worden. Dat heeft nogal wat extra inzet en middelen gekost.

Toen de stichting een aanvraag indiende om een muziekfestival tijdens Koninginnenacht te organiseren, heeft zij daarvoor een open begroting ingediend. Alleen de kostenkant was in beeld gebracht en de opbrengstenkant ontbrak. Wel was een subsidiebedrag van de kant van de gemeente ingevuld ter hoogte van € 10.000,--. Ik heb toen onmiddellijk contact met de stichting laten opnemen. In de eerste plaats om te zeggen dat het doen van een aanvraag zo niet werkt, omdat daarbij in elk geval meer zicht gegeven moet worden op de opbrengstenkant. Ook heb ik de stichting laten weten dat ik nooit ja op een dergelijke aanvraag kan zeggen, omdat de stichting zelf geen inkomsten heeft. Bij de afwerking van het laatste festival heeft de gemeente zelfs nog de schoonmaakkosten op de kap genomen. Men dacht dit wel even zelf te

kunnen doen. Maar toen men de morgen na het festival op het Havenplein kwam, zag men wel dat zelf schoonmaken, alle goede bedoelingen ten spijt, niet mogelijk was. Daarop heeft de gemeente de zorg daarvoor, met de kosten, voor haar rekening genomen.

De stichting is er dus op gewezen dat de gemeente straks niet, als staartje, het gat voor haar rekening wil nemen dat er misschien per ongeluk in de begroting valt als deze niet sluitend blijkt te zijn. Dat heeft ertoe geleid dat de stichting heeft moeten zeggen dat zij de begroting niet rond kreeg omdat er weinig toezeggingen in financiële zin waren gedaan. Misschien moeten wij als gemeente wat vaker het signaal afgeven dat wij geen subsidie verstrekken, want dit heeft uiteindelijk tot het positieve resultaat geleid dat de stichting erin is geslaagd de begroting helemaal dicht te leggen, op enkele kleinere posten na die zij via sponsors niet gedekt kreeg. Gisteren nog hebben wij het laatste afrondende gesprek gehad. De stichting heeft zelfs voor drie jaar een sponsor weten aan te trekken. Gezien deze resultaten, hebben wij veel waardering voor deze stichting en zijn wij van onze kant bereid om de laatste openstaande posten, waaronder een post schoonmaakkosten, voor onze rekening te nemen. Het precieze bedrag is nog niet bekend, maar het gaat om een bedrag tussen de duizend en tweeduizend euro. Daarmee is de begroting sluitend en kunnen wij tot een geslaagd evenement komen.

Wij hebben dus met de stichting over de zaken gesproken en ik heb uitgelegd dat je niet zomaar even een brief naar de gemeente kunt sturen om te vragen om een garantstelling van € 10.000,-- omdat je een geweldig evenement denkt te gaan organiseren. Als het zo zou gaan, zou ik nog veel meer brieven krijgen met het aanbod iets te organiseren en de vraag of de gemeente even subsidie zou willen geven. Het geven van garantie of subsidie komt heel nadrukkelijk in wisselwerking tussen organiserende instantie en gemeente tot stand. Wij hebben nu een en ander goed met elkaar gedeeld. Gisteren hebben wij zelfs al het jaarprogramma voor volgend jaar doorgenomen, want dat had de stichting inmiddels ook al klaar. Ik denk dus – en dat heb ik al gezegd – dat deze stichting een heel goed lerende organisatie is. Ik denk dat deze stichting nog wel van zich zal laten horen en nog meer activiteiten gaat organiseren.

Het college staat uiteindelijk dus heel positief tegenover het initiatief van Stichting Impact. De heer Tielemans gaf de dekking al aan: die zal komen ten laste van de post onvoorzien. Ik heb inmiddels een mailtje ontvangen van de heer De Vries van de SP-fractie, die ook al aangaf dat hij zeer sympathiek tegenover het initiatief van de Stichting Impact stond. Wat hem betreft konden, als het anders niet zou lukken, dit jaar zelfs de Dams-gelden voor dit evenement gebruikt worden.

Eigenlijk had ik verwacht dat er vanavond bij de behandeling van deze vragen wel een paar mensen op de publieke tribune zouden zitten, want ik heb gisteren nog het voorbehoud gemaakt dat ik via B en W en de raad “het laatste rafeltje van de subsidie” dicht zouden leggen in de vorm van een garantiestelling van de gemeente.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Het is uiteraard niet onze bedoeling geweest ervoor te pleiten dat de gemeente een blanco cheque zou uitschrijven voor deze stichting. De stichting is vorig jaar in het leven geroepen en heeft toen voor het eerst een festival georganiseerd. Dat is goed op de kaart gezet en heeft veel publiek getrokken, ook van buiten Helmond. Het festival kreeg een goede waardering.

Zoals de heer Bethlehem terecht opmerkte, is de stichting een jonge, lerende organisatie. Die moet bij de hand worden genomen, zodat men kan leren van eventuele gebreken in de organisatie zoals die naar voren zijn gekomen. Dat geldt ook voor het maken van een financiële opzet.

Wat ons betreft was er een positief besluit genomen. In mijn optiek betekent dit juist niet dat sponsors daardoor worden afgeschrikt of de hand op de knip houden. Mijn ervaring uit de tijd dat ik wethouder cultuur was, is dat, als de gemeente het goede voorbeeld geeft, dit voor veel bedrijven reden is om ook een duit in het zakje te doen. Als de overheid erin gelooft, dan geloven zij er ook in en doen zij ook mee.

Ik ben dus blij dat de gemeente en de stichting tot overeenstemming zijn gekomen over de editie van dit jaar, zij het op een provisorische wijze en dat de gemeente ook nog bijdraagt in de schoonmaakkosten. Laten de stichting en de gemeente, als het gaat om het organiseren van een festival volgend jaar, op tijd rond de tafel gaan zitten, om de zaken tijdig en adequaat te programmeren, inclusief de daarbij behorende dekking.

De VOORZITTER: Ik neem aan, mijnheer Tielemans, dat met deze beantwoording ook uw schriftelijke vragen zijn beantwoord.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Zeker, voorzitter, de beantwoording komt keurig in de notulen te staan.

2. Vragen van de fractie van Helder Helmond betreffende verhuizing Bergerhof naar Vossenbeemd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Door de verhuizing van Bergerhof (v/h EHAD) van Engelseweg per 1 april of zo spoedig mogelijk erna naar Vossenbeemd, zullen de v/m EHAD-hallen gedeeltelijk vrijvallen.

1. Wat gaat er gebeuren met deze deels leegkomende hallen?
2. Worden deze gesloopt?
3. Zo niet, klopt dan het gerucht dat De Greef Textiel aan de Dorpsstraat hier al dan niet tijdelijk zal worden gehuisvest?
4. Wat gaat er in dat geval gebeuren met de huidige locatie van De Greef aan de Dorpsstraat?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De heer Rieter signaleert terecht enige ontwikkeling rond de EHAD-hallen. Er zijn ontwikkelingen gaande in de zin dat door Volksbelang de opzegging van huren is aangezegd. Dat betreft Bergerhof en ook de Kringloopwinkel. Volksbelang heeft plannen en onderzoekt op dit moment mogelijke ontwikkelingen in de richting van het Stiphoutse, De Greef, en ook mogelijkheden met betrekking tot de EHAD-hallen. Wij nemen daar kennis van en niet meer dan dat. Wij zijn in gesprek, maar wij zijn in dezen geen actieve partij.

Wij gaan op korte termijn aan de slag met de visieontwikkeling Spoorzone. Deze visie betreft dan niet alleen de Spoorzone en het centrum, want wij willen deze zone laten doorlopen in de richting van de Engelseweg. Daarbij zullen wij samen met de raad in de gaten houden welke ontwikkelingen wij daar willen doen plaatsvinden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Betekent dit, omdat mogelijk ook De Greef in beeld is, dat het masterplan Stiphout weer van stal wordt gehaald?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Wat mij betreft wordt alles van stal gehaald. Er zitten veel politici in deze zaal die weten hoe vaak wij al met Stiphout bezig zijn geweest. Ik kom binnenkort met een voorstel naar de commissie om te komen tot een soort wijk- of dorpsvisie voor Stiphout. Dan komen wij ongetwijfeld ook met elkaar in gesprek over datgene wat wij in Stiphout-centrum met elkaar willen ontwikkelen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De wethouder zal het met mij eens zijn dat het gaat om een enorm groot areaal in het Stiphoutse en dat dit mogelijkheden biedt.

De heer STIENEN (wethouder): Akkoord.

3. Vragen van de fractie van Helder Helmond betreffende het niet-doorgaan van het evenement Helmond Sportief.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Als volksvertegenwoordigers hebben wij van de betrokken sportorganisaties vernomen dat dit jaar het tweejaarlijkse succesvolle evenement Helmond Sportief niet doorgaat. Ik heb daar een paar vragen over die een open deur zijn, waar ik een antwoord op hoop te krijgen die misschien eveneens een open deur zijn, maar die wel de kern raken.

1. Bent u het met ons eens dat sport een belangrijke bijdrage kan leveren aan de algemene gezondheid?
2. Vindt u ook dat sportverenigingen en andere organisaties hieraan een belangrijke bijdrage zouden kunnen leveren?
3. Vindt u ook dat het instandhouden van sportverenigingen en andere organisaties van groot belang is voor het laten sporten van zowel jongeren als ouderen?
4. Bent u het met ons eens dat een goede promotie van het Helmondse sportaanbod hieraan een belangrijke bijdrage kan leveren?
5. Vindt u dat het evenement Helmond Sportief zoals dat de afgelopen twee edities is gehouden, het goed heeft gedaan?
6. Klopt het dat dit jaar Helmond Sportief niet doorgaat?
7. Indien dit het geval is, kunt u ons dan de reden of redenen daarvoor aangeven?
8. Is het eventueel nog wél mogelijk dit jaar dit evenement te houden?

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Helmond Sportief is een tweejaarlijks evenement dat onder verantwoordelijkheid van de Raad voor de Sport wordt georganiseerd. De bedoeling van Helmond Sportief is om sportverenigingen de gelegenheid te geven zich te presenteren en daardoor ook leden te werven. Voor de sportstimulering in het algemeen is dat van belang. Uit reacties van sportverenigingen die in 2005 aan Helmond Sportief hebben meegedaan, dat zijn er ongeveer 35, blijkt dat de verenigingen positief staan tegenover dit evenement.

Sinds maart 2006 is de beleidsmedewerker van de Raad voor de Sport gedetacheerd bij het team sport van de gemeente. In de detacheringsovereenkomst is afgesproken dat de Raad voor de Sport dan wel een daartoe op te richten stichting de verantwoordelijkheid voor Helmond Sportief draagt en zelfstandig voorziet in het vrijwilligerswerk. De beleidsmedewerker kan daarin een overwegend adviserende rol vervullen, waarvoor in het jaar 2007 ongeveer 80 uur beschikbaar zal zijn. Uit overleg met de Raad voor de Sport is gebleken dat het lastig is om personen te vinden die dragers zullen worden voor Helmond Sportief in de toekomst. Tot op heden is het dan ook niet gelukt om voldoende personen te vinden. Dit ondanks de inzet die door de Raad voor de Sport is geleverd.

Het is geen optie om het gemeentelijke team sport het evenement te laten organiseren. Enerzijds omdat daarvoor eenvoudigweg de capaciteit ontbreekt, anderzijds omdat ik van mening ben dat de gemeente vooral faciliterend dient te zijn en de uitvoering moet overlaten aan het veld.

Omdat een evenement als Helmond Sportief niet in de winterperiode kan worden gepland, zal er onvoldoende tijd zijn om dit evenement in 2007 te organiseren. De meeste competities lopen op hun einde en dan zijn besturen van sportverenigingen minder gemakkelijk te bereiken. Om die reden is door de Raad voor de Sport onlangs besloten om in 2007 af te zien van het organiseren van Helmond Sportief. Pogingen om te komen tot een volwaardige commissie zullen worden voortgezet.

Resumerend: ik kan de vragen 1 tot en met 7 van de heer Rieter met "ja" beantwoorden, met bij vraag 5 de opmerking dat ik het jammer vind dat het initiatief niet meer opgepikt wordt. Echter, op de laatste vraag, of het eventueel nog mogelijk is om dit jaar het evenement te houden, moet ik "nee" antwoorden.

4. Vragen van Helder Helmond betreffende toekomst van de Helmondse Kegelbond (HKB).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Onze fractie heeft tot twee keer toe al een poging ondernomen om duidelijkheid te krijgen over de situatie van de Helmondse Kegelbond, namelijk bij de presentatie van Fitland in mei/juni vorig jaar en ook nog eens bij de begrotingsbehandeling. Desondanks blijkt dat, ondanks de geweldig succesvolle en drukbezochte welkomstmarkt waar wij ook contact hebben gelegd met de Helmondse Kegelbond, de toekomst van de HKB nog steeds zeer onduidelijk is. Vandaar dat ik deze vereniging heb toegezegd om het onderwerp voor de derde keer op te nemen, in de hoop dat er nu wat garen op de klos kan komen, en dat er in ieder geval antwoorden op mijn vragen komen.

1. Indertijd zijn (bijna) alle gebruikers van de huidige Citysporthal geïnventariseerd door een externe organisatie. De HKB is toen in eerste instantie niet meegenomen dan wel vergeten. Waarom is de HKB niet bij deze inventarisatie betrokken?
2. Fitland heeft in het voorjaar 2006 in de commissie ruimtelijk fysiek aandacht voor deze problematiek toegezegd. Ook B&W heeft toegezegd dit probleem in elk geval serieus te nemen dan wel op te lossen. Bent u nog steeds deze mening toegedaan? Wij vinden namelijk dat alle gebruikers van de Citysporthal op dezelfde wijze dienen te worden behandeld. Er zou géén sprake moeten zijn van met twee maten meten.
3. Aan de HKB zou inmiddels ambtelijk zijn meegedeeld dat Fitland niet van plan is om kegelbanen aan te leggen, ondanks de toezegging die Fitland aan mij persoonlijk en ook aan de commissie ruimtelijke fysiek had gedaan. Is u dat bekend? En past dat in uw toezegging dat e.e.a. naar behoren zou worden opgelost?
4. Wél is door Fitland toegezegd dat er een kale of cascoruimte gerealiseerd zou kunnen worden waarbij de inrichting voor rekening van de HKB zou moeten komen. Weet het college hoe hoog de kosten daarvoor zijn? Is het college bereid om, op basis van eerdere toezeggingen, deze kosten op zich te nemen?
5. Tot slot een vraag in het kader van de Groene Peelvallei en de situatie rondom Berkendonk, waarover wij vanavond bij een ander agendapunt wellicht nog komen te spreken. Wat gaat er gebeuren met de huidige locatie van De Wissen/Laco nu - dat is althans onze conclusie - een zwembad op Berkendonk niet zal doorgaan? Kan hierdoor de huidige overeengekomen termijn met Laco

worden verlengd met bijvoorbeeld tien jaar, waardoor deze meer zekerheid heeft op de huidige locatie en bereid zal zijn om te investeren? (Ik heb namelijk gehoord dat het investeren op het moment op een laag pitje staat.) De HKB heeft reeds contact gehad met Laco en deze zou bereid zijn om mee te werken, met name omdat Laco/zwembaden een combinatie met kegelbonden hebben in Brabant, in een situatie die, zij het op enige afstand van hier gelegen, wel vergelijkbaar is.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! De eerste vraag van de heer Rieter betreft de inventarisatie van de gebruikers van de Citysporthal. In 2003 is door een extern bureau onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om de Citysporthal te verplaatsen. Daarbij is een onderscheid gemaakt tussen twee onderdelen: de sporthal en aanverwante voorzieningen enerzijds, en de horeca inclusief kegelbanen anderzijds. De horeca en de kegelbanen worden gehuurd door Heineken. Het onderzoek heeft zich uitsluitend gericht op de sporthal en aanverwante voorzieningen. De horeca en de kegelbanen zijn toen nadrukkelijk aan elkaar gekoppeld en buiten het onderzoek gehouden.

De heer Rieter stelt uitdrukkelijk dat er niet met twee maten gemeten mag worden. De gemeente en Fitland zijn nog in onderhandeling over de bouw van een sport- en leisurecentrum op Suytkade. Dat betekent dat Fitland gezien moet worden als mogelijke toekomstige exploitant. Op verzoek van wethouder Van Heugten heeft Fitland gezien of de toevoeging van kegelbanen mogelijk is. Fitland heeft zich bereid verklaard om dat nader te bekijken. Ik heb op geen enkele wijze toegezegd dat de situatie wordt opgelegd. Wel heb ik toegezegd dat ik wil meedenken over een oplossing. Sterker nog: daar wil ik mij graag voor inzetten.

Fitland zou niet van plan zijn kegelbanen aan te leggen. Het is mij bekend dat Fitland na onderzoek tot de conclusie is gekomen dat de toevoeging van kegelbanen geen meerwaarde biedt. Fitland is dan ook niet bereid eigen middelen in te zetten ten behoeve van de aanleg van kegelbanen. Ook met de exploitatie van de kegelbanen, inclusief de horeca, wil Fitland liever geen bemoeienis hebben.

Door Fitland is toegezegd dat er een kale cascoruimte gerealiseerd zou kunnen worden. De vraag is of Fitland bereid is kegelbanen op te nemen als onderdeel van het complex als daarvoor een huurprijs wordt ontvangen. Dan zou inderdaad de situatie denkbaar zijn dat er een cascoruimte wordt gehuurd van Fitland en dat de Helmondse Kegelbond zelf de exploitatie op zich zou nemen.

Het is mij bekend dat het aanleggen van zes kegelbanen flinke kosten met zich meebrengt. Ook het huren van een cascoruimte van 800 vierkante meter is een erg kostbare zaak. Naar de opvatting van het college is een oplossing van het probleem de verantwoordelijkheid van de Helmondse Kegelbond zelf. Deze zal in samenspraak met horeca gerealiseerd moeten worden. Ik roep de Helmondse Kegelbond dan ook op in een werkgroep hiermee aan de gang te gaan. Uiteraard ben ik bereid met deze werkgroep mee te denken. Gezien de opvatting van Fitland, zal het onderzoek van de werkgroep zich niet hoeven te beperken tot de omgeving van de Suytkade. Mogelijk dat op een andere locatie, gekoppeld aan horeca, een goede en betaalbare oplossing kan worden gevonden.

Dan iets over de huidige locatie van het zwembad De Wissen/Laco. De Wissen/Laco is een apart dossier dat ook apart bekeken moet worden. Het is niet verantwoord nu een beslissing te nemen over een contract dat eind 2017 afloopt. Over tien jaar is het complex De Wissen afgeschreven en de komende periode zal dit dossier apart moeten worden opgepakt. Nu vooruitlopen op deze discussie, met een contractverlenging tot 2027, is niet verantwoord.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik vind het op zijn zachtst gezegd triest en zeker ook vreemd dat bij het inventarisatieonderzoek van de Citysporthal de Helmondse Kegelbond – een Helmondse vereniging die al 83 jaar bestaat en die bij de groeiende vergrijzing een enorme functie heeft voor ouderen die nog actief willen zijn – is gekoppeld aan de horeca en op grond daarvan niet geherhuisvest wordt in het kader van de verplaatsing van de Citysporthal. Ik heb het gevoel dat er in het verleden andere toezeggingen zijn gedaan en dat minstens dat idee is gewekt. Ik ga mij met mijn fractie, hopelijk samen met andere fracties, nader beraden op de mogelijkheden die er nog zijn om de situatie op te lossen.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Voorzitter! Er wordt nu gesproken over Fitland als zou deze een partner zijn in het hele leisuregebeuren. Maar bij de beantwoording van vorige vragen heb ik van wethouder Stienen begrepen dat Fitland nog geen contract heeft getekend. Er wordt nu gesproken over een kale ruimte voor de kegelbond die Fitland zou toezeggen. Dat lijkt mij op dit moment nog niet relevant. Kan de wethouder zeggen hoe ver het staat met de eventuele ondertekening van een contract met Fitland?

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Daar zou wethouder Stienen op moeten antwoorden, maar die is er nu niet. Wij zijn nog steeds in onderhandeling. Wel weet ik dat Fitland de kwestie van de kegelbanen heeft bekeken. Fitland is horecatechnisch niet geïnteresseerd in de kegelbanen, omdat dit te weinig zou opleveren. Dan zou er heel veel geld van de gemeente bij gelegd moeten worden. Mede op grond van het argument dat kegelen eigenlijk een cafésport is, ben ik van mening dat er een andere oplossing gezocht moet worden. Dat kan een oplossing in de sfeer van horeca zijn, maar er zijn andere oplossingen denkbaar. Misschien zou in het kader van de nieuwbouw van De Eeuwsels in de kelder kegelbanen gerealiseerd kunnen worden. Dat is maar een suggestie. In ieder geval wil ik graag blijven meedenken.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De wethouder stelt dat kegelen een cafésport is. Bowlen is ook een cafésport, en die mogelijkheid biedt Fitland wel.

De VOORZITTER: Het is aan een onderneming als Fitland zelf om te bepalen of zij iets als kegelen binnen haar beleidsvoering rendabel vindt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het is aan de raad om de kaders te stellen. Daar gaan wij ons binnenkort nader over beraden. Het was een goede zaak geweest wanneer wij als raad in de kaderstelling ten aanzien van de Citysportal betrokken waren.

De VOORZITTER: Ja, maar dit gaat over Fitland.

5. Vragen van de fractie van Helder Helmond betreffende de voortgang probleemwijken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij waren evenzeer als het college verrast, toen naar voren kwam dat Helmond geen probleemwijken zou hebben. Op zich is dat heel positief, ware het niet dat nog moet blijken of de postcodemethode inderdaad goed werkt, nu daaruit naar voren komt dat Helmond geen probleemwijken zou kennen. De vorige minister had Helmond hoog op zijn lijstje staan. Ik ben benieuwd of de contacten met de huidige minister voor wonen, wijken en integratie heeft geleid tot concrete toezeggingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Gezien de termijn die na de concrete berichtgeving is verstreken, valt niet te verwachten dat de minister al zo ver is dat zij toezeggingen heeft kunnen doen. Als dat zo was, had zij dat vorige week donderdag al bij het algemeen overleg in de Kamer gedaan. Wel is, op basis van informatie die door de gemeente Helmond is aangereikt, toegezegd dat de gebruikte methodiek nog eens nader wordt onderzocht. Wij hebben de minister daartoe een nader onderbouwde uitnodiging gestuurd. Zelf vinden wij het aan de ene kant gelukkig dat Helmond niet op de lijst van steden met probleemwijken staat, op grond van de gedachte dat wij het het afgelopen jaar heel goed hebben gedaan met de herstructureringswijken. Echter, als er geen Helmondse probleemwijken op het lijstje staan omdat er fouten zitten in de gebruikte methodiek, dan zal eerst de methodiek nader aan de orde gesteld moeten worden alvorens wij ons gelukkig prijzen niet op het lijstje te staan. Wij verkeren nu nog in het stadium dat nader wordt gestudeerd op de juistheid van de methodiek.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Als er een bedrag van € 400 miljoen beschikbaar is en er zouden 40 probleemwijken zijn, betekent dat een bedrag van gemiddeld € 10 miljoen per wijk.

De VOORZITTER: Ik zou niet te veel willen vooruitlopen op eventuele bedragen. U noemt nu bedragen die nog niet formeel in de stukken zijn opgenomen en waarvan ik mij afvraag of ze ooit de genoemde hoogte zullen bereiken. Daar is nog nader beraad over binnen de boezem van het kabinet.

De VOORZITTER verklaart hierna het vragenuur voor geëindigd.