



Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, M.T.M. van der Pijl, A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten, N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig is: E.M. Princée,

Voorts zijn aanwezig de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, M.M. de Leeuw-Jongejans, A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER: mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER: J.P.T.M. Jaspers, griffier.

De voorzitter opent de vergadering en spreekt als volgt.

Dames en heren! Ik heet u hartelijk welkom. Dat geldt ook voor de dames en heren op de publieke tribune. Voordat wij beginnen met de afhandeling van de agenda, wil ik heel graag één van uw raadsleden van harte feliciteren, namelijk de heer Chahim. Hij is afgelopen week gepromoveerd tot doctor econometrics. Hij heeft een belangwekkend onderzoek afgerond dat handelt over de dijkverhogingen en het waterpeil in Nederland. Dat is absoluut een belangrijk onderwerp in ons land. Namens u allen wens ik hem van harte geluk. Ook wens ik hem heel veel succes toe bij TNO in Delft, want ik heb begrepen dat hij daar gaat werken. Een knappe prestatie. (Applaus.)

Bericht van verhindering is binnengekomen van de heer Princée.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 34, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Zarroy.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In de commissie hebben wij een technisch voorbehoud gemaakt met betrekking tot agendapunt 12, dat handelt over het als besprekingsstuk geagendeerde voorstel over de inzet van rijksmiddelen voor De Zichtbare Schakel. Inmiddels zijn onze leden geheel geïnformeerd daarover. Wat ons betreft, mag daarom het voorstel een hamerstuk worden.

De VOORZITTER: Akkoord, dan zullen wij dat afdoen als hamerstuk.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Naar aanleiding van de discussie die wij zojuist gevoerd hebben tijdens het vragenhalfuur, wil ik graag mede namens de PvdA-fractie een motie vreemd aan de orde van de dag indienen met betrekking tot urgente woningzoekenden.

De VOORZITTER: Dat is prima. Dan zullen wij de motie aan de agenda toevoegen en aan het eind van deze vergadering behandelen.

De agenda wordt daarop, met inachtneming van de toegevoegde motie, zonder stemming vastgesteld.

3. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

De heer RIETER (HH): Mevrouw de voorzitter! Nr. 1 op de lijst van ingekomen stukken is een brief d.d. 23 januari 2013 van de gemeente Westland over een motie met betrekking tot schijnconstructies arbeidsmigranten. Voorgesteld is deze brief voor kennisgeving aan te nemen, maar de brief vraagt om een reactie van de raad. Wij hebben als HH-fractie al vaker gezegd dat wanneer in een ingekomen brief een vraag gesteld wordt aan de raad, het een beetje vreemd is om die brief voor kennisgeving aan te nemen. Theoretisch zouden wij de motie van de gemeente Westland kunnen overnemen, zoals verzocht is. Wij stellen voor om de brief eerst in de commissie te bespreken. Wellicht kan dat bij het vaste agendapunt van een vergadering van de commissie MO&E (want de volgende gaat niet door), namelijk het arbeidsmarktbeleid. Overigens kan het onderwerp ook bij een ander agendapunt ingebracht worden.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij geen probleem. Wij zullen de brief van de gemeente Westland toevoegen aan de commissieagenda. Dan kunt u het onderwerp aanmelden voor bespreking daar.

Met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen wordt daarop, met inachtneming van deze woorden van de voorzitter, zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende als hamerstukken aangemerkte voorstellen:

4. Bestemmingsplan Brouwhuis-Rivierensingel naast 717.
Raadsvoorstel 16.
5. 5e Wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WWB Helmond 2009.
Raadsvoorstel 21.
6. Intrekkingsbesluit Verordeningen Wet investeren in jongeren Helmond 2010.
Raadsvoorstel 22.
7. Participatie gemeente Helmond in de Coöperatie Slimmer Leven 2020 UA.
Raadsvoorstel 23.
12. Inzet Rijksmiddelen Zichtbare Schakel.
Raadsvoorstel 15, begrotingswijziging 9-2013.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

8. Bestemmingsplan Medevoort Zuid.
Raadsvoorstel 24.

De heer VAN AERT (Trots): Mevrouw de voorzitter! Wij zijn voor het raadsbesluit over het bestemmingsplan Medevoort Zuid. De plannen dateren al van jaren terug, en het wordt tijd dat deze tot uitvoering komen.

De aanleg van het nieuwe fietspad aan de noordkant van het spoor, als onderdeel van de snelle fietsverbinding met Eindhoven, vinden wij een goede zaak, zeker als straks de kinderen naar het nieuwe gebouw van het Carolus Borromeus College gaan. Veiligheid staat hier voorop.

Als Trots-fractie hebben wij meer moeite met de aanleg van het sportveld aan de overkant van de school gelegen aan de Brandevoortse Dreef, daar wij van mening zijn dat er bij de school, op braakliggende grond in het gebied De Marke, goede mogelijkheden zijn om een sportveld aan te leggen. Natuurlijk zal de grond daar een stuk duurder zijn, maar er wordt de komende jaren toch niet gebouwd. Wat zijn de voordelen:

- dat de gemeente geen grond hoeft aan te kopen van de familie Van Deurzen, die aangegeven heeft dat zij de grond niet kan missen voor haar bedrijf;
- ook komen wij dan niet in de juridische molen terecht;
- en het sportveld kan gelijk met de opening van de nieuwe school opgeleverd worden.

Wij moeten de burgers niet frustreren als er andere mogelijkheden voorhanden zijn. Daarom vraag ik het college nog eens kritisch te kijken naar de plannen, om na te gaan of het mogelijk is het sportveld te verleggen naar de andere kant, bij de school.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik kan mijn bijdrage nu kort houden, want er is in de commissie al heel veel gezegd over het voorstel.

Bij de VVD-fractie staat de veiligheid voorop. Het bestemmingsplan Medevoort Zuid maakt het mogelijk om een veilige fietsverbinding te creëren voor met name de schoolgaande jeugd van de nieuw te bouwen school. Dat is een belangrijk punt voor de VVD-fractie.

De wijzigingen die in het raadsvoorstel zijn aangebracht, zijn wat ons betreft correct, evenals de beantwoording van schriftelijke vragen door het college van B. en W. De VVD-fractie stemt dan ook in met het voorliggende voorstel.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Mevrouw de voorzitter! De kern van het bestemmingsplan Medevoort Zuid is het mogelijk maken van een snelle fietsverbinding tussen Helmond en Eindhoven, een gezamenlijk project van de gemeenten Helmond, Eindhoven, Nuenen en Geldrop-Mierlo, Landgoed Gulbergen en het SRE, gesteund door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. Het project kent een lange voorgeschiedenis die teruggaat naar 1998, toen er gesproken werd over een zogenaamd Vliets-project. Toen dit project financieel niet haalbaar bleek, is de focus gelegd op alleen de infrastructuur, dat wil zeggen op de behoefte aan de snelle en directe fietsverbinding tussen Helmond en Eindhoven. Met name op de A270 staan dagelijks lange files, terwijl er behalve de trein geen volwaardig alternatief is. De gezamenlijke partijen onderschrijven het belang van woon-werkfietsverkeer en willen dit verbeteren door de aanleg van een snelle en comfortabele fietsroute, met als neven doel vermindering van files en reistijden.

In tal van programma's is de fietsverbinding opgenomen. Ik noem het Bereikbaarheidsprogramma Zuidoostvleugel Brabantstad en het door de regio raad van het SRE in 2008 vastgestelde fietspadennetwerk. Ook de gemeenteraad van Helmond heeft, op 6 oktober 2009, hiermee ingestemd. Wij waren dan ook ingenomen met het op 25 oktober 2012 tussen alle betrokken partijen gesloten convenant, waarin is vastgelegd dat het fietspad er in 2015 moet komen en dat de financiële dekking van dit project rond is. Volgens dit convenant komt het fietspad over de gehele lengte parallel aan de noordzijde van het spoor te liggen. Naar de mening van de fractie van SDOH-D66-HB een logische keuze.

In de vergadering van de commissie RF van 13 november vorig jaar is besloten het advies met betrekking tot het bestemmingsplan Medevoort Zuid aan te houden, in afwachting van meer informatie over de communicatie richting de bewoners. Uit de door het college verstrekte informatie blijkt dat er met de bewoners van de percelen die direct grenzen aan het fietspad, een- en andermaal is gecommuniceerd. Natuurlijk brengt de aanleg van het fietspad een verandering met zich mee voor een aantal bewoners aan de Medevoort. De noordvariant steekt echter naar de mening van onze fractie met kop en schouders uit boven de alternatieven, namelijk een fietspad afwisselend aan de zuidzijde en noordzijde van het spoor of een fietspad over de bestaande Medevoort.

Wij wijzen ook op de realisatie binnenkort van de nieuwbouw van het Carolus Borromeus College. Voor de vele scholieren die dagelijks gebruikmaken van de route daarheen, is het niet veilig omgeleid te worden via hetzij Medevoort, hetzij de gelijkvloerse spoorwegovergang Burgemeester Krollaan-Slegersstraat. Kortom, vanwege de inhoudelijke kwestie - directheid en veiligheid van de noordelijke route uit het bestuursconvenant - is deze route stukken beter dan de genoemde alternatieven.

Binnen onze gemeente zijn al een aantal gedeelten van het fietspad aan de noordzijde van het spoor gerealiseerd, onder andere bij de spoordijk bij de Brandevoortse Dreef. Wij roepen het college op voortvarend aan de slag te gaan met de realisatie van het fietspad en om als betrouwbare partner van de andere deelnemers aan het convenant het fietspad te completeren. Wij stemmen als fractie van SDOH-D66-HB in met het bestemmingsplan Medevoort Zuid.

De heer VERHOEVEN (GL): Mevrouw de voorzitter! De fractie van GL is een groot voorstander van een snelle fietsverbinding naar Eindhoven. Wij zijn van mening dat deze verbinding zo weinig mogelijk obstakels moet kennen, en hebben derhalve al eerder aangegeven te kunnen instemmen met het voorliggende voorstel. Tussentijds hebben met name omwonenden nogal wat visies naar voren gebracht waaruit een ander oordeel zou moeten volgen. Wij kunnen ons de gevoelens van de omwonenden voorstellen en hebben hun bijdragen nadrukkelijk bestudeerd. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat het onverstandig zou zijn om tegen het voorliggende voorstel te stemmen. Daarvoor hebben wij de volgende redenen:

1. Reeds bij de aanleg van het viaduct over de Brandevoortse Dreef is rekening gehouden met het nu voorgestelde fietspad. Er is destijds een extra breed brugdek aangelegd in verband met de

toekomstige fietsverbinding. Vanaf dat moment kunnen de omwonenden dus al weten dat een nieuwe verbinding aanstaande is. Toen was eigenlijk het moment geweest om een andere visie neer te leggen. Inmiddels is er al fors geïnvesteerd in de voorgestelde verbinding.

2. Het is bekend dat spoorwegovergangen bepaalde risico's met zich mee kunnen brengen. Ik zou het onvergeeflijk vinden wanneer er in de toekomst ook maar één verkeersslachtoffer zou vallen doordat wij niet voor de kortste en meest veilige en vrijliggende fietsroute gekozen zouden hebben.
3. Wij voelen ons daarin gesteund door de directie van het Carolus Borromeus College. Ook die wenst zoveel mogelijk vrijliggende fietspaden op weg naar de nieuwe school.
4. Zoals reeds vermeld, hechten wij een groot belang aan een groene fietsverbinding naar Eindhoven. Daarop moeten wij zo weinig mogelijk obstakels vinden.

Vanzelfsprekend verzoeken wij het college om zorg te dragen voor flankerend beleid, zodat de overlast die mogelijk bij omwonenden kan ontstaan, tot een minimum beperkt blijft. De vraag aan het college is of het dat wil toezeggen.

De heer DE VRIES (SP): Mevrouw de voorzitter! Als het vanavond alleen zou gaan om de wenselijkheid van het fietspad - de snelle fietsverbinding tussen Helmond en Eindhoven - dan waren wij snel klaar. Volgens mij staan alle fracties hier achter, ook die van de SP. Dan komt het er dus op aan hoe het fietspad aangelegd wordt. Daar valt wel het een en ander over op te merken.

Dat bleek al bij de commissiebehandeling vorig jaar. Er waren zoveel vragen van diverse fracties, dat het stuk nog niet rijp leek voor behandeling. De commissie had de wethouder opgeroepen om in overleg te gaan met omwonenden die bezwaar hadden. Wethouder Stienen is ter plaatse geweest, maar gaat inhoudelijk niet over het dossier. Na lang aandringen heeft wethouder Tielemans uiteindelijk een afspraak gemaakt. Wat was de uitkomst van zijn gesprek met de omwonenden? En waarom is hij eigenlijk niet op de locatie zelf gaan kijken?

Ik heb dat wel gedaan, en dat gaf mij een goed inzicht in de situatie ter plaatse. Dat riep meteen heel veel vragen op. Vooral voor de bewoners van het oude seinwachtershuisje, dat dicht op het spoor staat, heeft de aanleg van het fietspad grote gevolgen. Het is nog niet precies duidelijk hoeveel meter er nodig is voor de aanleg van het fietspad, maar de afstand tussen die woning en het spoor laat niet heel veel ruimte over. Als er tien meter tussen zit, dan is het veel. Ik probeer mij voor te stellen hoe het fietspad dan zal zijn. Tussen het spoor en het fietspad komt een scherm, maar ook tussen de tuinen van de omwonenden en het fietspad komt een scherm - en dat over een lengte van bijna een kilometer - om langs alle tuinen van de bewoners te kunnen komen. Met zo weinig ruimte om het fietspad aan te leggen, zou dit deel van het fietspad als een soort trechter werken. Ik vraag mij hardop af of dit wenselijk is met het oog op de fysieke, maar ook de sociale veiligheid. Hoe gaan mensen het beleven als zij daar fietsen? Voelen zij zich wel veilig in een soort tunnel van een kilometer waar niemand zicht op heeft en waar je geen kant op kunt. Ik hoor graag van de wethouder of hierover nagedacht is en wat zijn conclusie daarover is.

Als er geen enkel alternatief voor de nu voorgestelde route zou zijn, dan zou het college weinig keus hebben. Maar aan de andere kant van het spoor is alles al klaar. Daar ligt een fietspad, er is goede verlichting en het pad is in het zicht van omwonenden. Waarom kan dit fietspad niet gebruikt worden als onderdeel van het fietspad naar Eindhoven? Als straks de tunnel bij Brandevoort helemaal klaar is, kan het fietspad daar onder het spoor door lopen. Blijft over de spoorwegovergang bij de Slegersstraat. Natuurlijk zouden wij het liefst een zo recht mogelijk fietspad naar Eindhoven willen zien zonder kruispunten, verkeerslichten en spoorwegovergangen, maar wij hebben ook te maken met de bestaande situatie. Daar moet je rekening mee houden. Wij hebben de volgende vragen:

- Wat zullen de voor- en nadelen zijn van het gebruik van het fietspad aan de zuidzijde van het spoor voor wat betreft bijvoorbeeld de veiligheid, haalbaarheid en betaalbaarheid? Is dat ooit op een rij gezet?
- Klopt het dat omwonenden verteld is dat dit onderzocht is, maar dat bij navraag middels een WOB-verzoek er geen enkel rapport kon worden gevonden waaruit dat blijkt?
- Kan er inderdaad fors bespaard worden als wij gebruikmaken van een al bestaand fietspad?
- Zijn er nog mogelijkheden om de spoorwegovergang veiliger te maken?
- Als dit allemaal al bekend is bij de wethouder, wat heeft dan de doorslag gegeven voor hem om toch voor de nu voorgestelde optie te kiezen?

Voor onze fractie zijn dit belangrijke vragen waarop wij het antwoord willen weten voordat wij tot een besluit komen. Ik had graag een beter zicht gehad op de andere optie, te weten het fietspad aan de zuidkant van het spoor, om zo zelf een goede afweging te kunnen maken voor onze uiteindelijke keuze.

Dan kun je het ook uitleggen aan de omwonenden, want daar is het volgens mij ook misgegaan. Zij zijn weinig en vooral te laat betrokken bij de planvorming. Daar gaat het bij het college helaas keer op keer mis. Wat geeft mij de garantie dat het college de communicatie nu eindelijk eens echt gaat verbeteren? Die toezegging is al vaak gedaan, en toch moet ik er nu weer over beginnen.

Ik wacht de antwoorden van het college af, maar geef nu alvast aan dat ik overweeg een motie in te dienen die oproept om het gebruiken van het fietspad aan de zuidkant van het spoor verder te onderzoeken, zodat wij als raad de voor- en nadelen daarvan beter kunnen overzien voordat wij daar een definitief besluit over nemen.

Tot slot hebben ook wij een reactie gehad op de realisatie van het sportveld aan de Medevoort. Een aantal belanghebbenden heeft aangegeven dat realisatie van het sportveld in het gebied De Marke veel voordelen op kan leveren. De wethouder heeft deze argumenten ongetwijfeld ook gezien. Ik hoor graag van hem hoe hij hierover denkt.

De heer BOETZKES (PvdA): Mevrouw de voorzitter! De PvdA-fractie heeft het fietsen altijd heel erg hoog in het vaandel gehad. Onder voormalig PvdA-wethouder Jan van der Zanden zijn wij als Helmond nog eens fietsstad geweest. Inmiddels zijn wij een beetje achterop geraakt. De PvdA-fractie denkt dat de realisering van het fietspad richting Eindhoven een lang gekoesterde wens van velen is.

De SP-fractie heeft zojuist een aantal vragen gesteld waar ik achter kan staan. Die betreffen vooral de communicatie. Daar heb ik al aan gerefereerd in de commissievergadering. Wij wachten de antwoorden nu af. Wij beseffen goed dat er offers gevraagd moeten worden aan bewoners bij het soort projecten waar wij nu over spreken, maar wij denken dat het voorgestelde fietspad uiteindelijk het beste is.

Wij kunnen instemmen met het voorstel. Wij wensen het college veel succes met de uitvoering daarvan. Wel hopen wij dat het college lering trekt uit de wijze waarop de communicatie rond het voorstel is verlopen, want volgens mij heeft daar iets aan gehaperd. Als het anders is, dan hoor ik dat graag.

De heer ROEFS (CDA): Mevrouw de voorzitter! De CDA-fractie zal akkoord gaan met het voorliggende bestemmingsplan.

Wij vinden het niet verstandig om het geplande sportveld te verplaatsen naar De Marke, nabij het schoolgebouw van het Carolus Borromeus College. In De Marke is woningbouw voorzien. Die is vanwege de crisis vertraagd, maar wij vinden het niet verantwoord om op dit moment het bestemmingsplan waar De Marke onder valt, te wijzigen.

Wij hebben nog twee opmerkingen te plaatsen:

1. De spoorwegovergang Slegersstraat zal wat ons betreft veiliger gemaakt moeten worden. Ons bereiken geluiden dat nu al regelmatig met name de jeugd onder de spoorwegbomen door schiet als die naar beneden gaan. Wat er ook besloten zal worden vanavond, het zal daar sowieso een stuk drukker worden, vooral met schooljeugd in die hoek. Een verzoek aan ProRail lijkt ons dan ook geen overbodige missie.
2. Daarnaast bleek tijdens de commissievergadering dat de communicatie over en weer voor verbetering vatbaar is. Wij verzoeken het college om, indien mogelijk, het communicatietraject in het vervolg te verbeteren. Door meer energie te steken in het voortraject, krijgen wij volgens ons minder discussie en onduidelijkheid achteraf.

De heer STIENEN (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Ik zal proberen de vragen in hoofdlijnen te beantwoorden. Volgens mij is het ongeveer duidelijk hoe de raad denkt over de aanleg van het fietspad naar Eindhoven. Daar zal ik op ingaan, net als op de vragen over het sportpark en de communicatie in relatie tot bestemmingsplannen.

Ook het college heeft na de behandeling van het voorstel in de commissie nog een afweging gemaakt. Dat heeft ook in het college tot een discussie geleid (daarover zijn wij heel open naar de raad) over het voorgestelde fietspad. Die discussie betrof de vraag of alles goed bekeken is, of alternatieven bekeken zijn en of goed nagegaan is of dit de beste optie is. Uiteindelijk hebben wij als college geconcludeerd dat de optie die wij voorgelegd hebben, inderdaad de beste is. Daar hoeft wat mij betreft geen misverstand over te bestaan.

De raad mag ervan overtuigd zijn dat als het voorstel wordt aangenomen, wij uiteraard in gesprek gaan met de omwonenden en dat wij gaan kijken naar mitigerende oplossingen en vraagstukken die met elkaar te bespreken zijn. Wij zullen dus niet over één nacht ijs gaan. De aanleg van het fietspad is een ingreep in de achterzijde van de percelen van de omwonenden. Daar zal een zorgvuldige oplossing voor moeten komen, maar daar staan wethouder Tielemans en ik garant voor.

Uiteraard heb ik de suggestie gezien om het sportveld te realiseren in De Marke. Vorige week was ik toevallig bij de heer Schapenk van de OMO-scholengroep, waar het Carolus Borromeus College onder valt, maar dat was toen niet het onderwerp van gesprek. Wij hadden het over heel andere dingen, maar niettemin werd opgemerkt: Goh, de vraag ligt voor of het sportveld dat nu geprojecteerd is op een terrein van de familie Van Deurzen, niet gerealiseerd kan worden aan de achterzijde van het nieuwe gebouw van het Carolus Borromeus College. Hierbij moet men in gedachten hebben dat voor De Marke een bestemmingsplan klaar ligt en dat de gronden in dat kader gewaardeerd zijn. Ook zijn er al grondaankopen gedaan. Op basis van die aankopen zijn al contracten gesloten met partijen over aantallen te bouwen woningen. De realisering van het nieuwe schoolgebouw betekent al dat een lap grond wordt weggenomen die niet voor woningbouw bestemd kan worden. Ook de commerciële partijen hebben inmiddels kosten gemaakt voor het gebied. Wij zijn dan ook erg kritisch als het gaat om het "afschalen" van de woningbouwplannen om er iets anders te realiseren.

Verder wijs ik erop dat niet alle gronden achter het gebouw van het Carolus Borromeus College in bezit zijn van de gemeente. Dit betekent dat als wij daar een sportveld zouden willen realiseren, wij in dezelfde procedure terechtkomen als waar wij nu mee te maken hebben, namelijk een bestemmingsplanwijziging en onteigening. Ook dan zullen wij van betrokkene de vraag krijgen: Moet dat op mijn grond? Wij bieden een reële prijs voor de grond van de familie Van Deurzen. Die kan dan uiteraard elders grond kopen.

Interessant voor de raad is wat de optie sportveld in De Marke zou kosten. Ik heb dat laten berekenen: voor de grondexploitatie Brandevoort 2 zou dat een extra nadelig saldo met zich meebrengen van € 2,5 miljoen.

Je kunt ook de vraag stellen of het sportpark voor een periode van tien jaar aangelegd moet worden. Daarover zouden wij een gesprek kunnen aangaan met de grondeigenaar. De raad weet echter met mij dat als je een sportveld aanlegt, je dat niet aanlegt op een laagje zand waar je wat graszaad inzaait. Nee, het sportpark moet aangelegd worden voor jeugd die daar acht uur per dag sport, vijf dagen in de week. Als je dat tien jaar wilt laten doen, dan vraagt dat onderhoud en exploitatie. De school zal dat niet doen. Wij stellen voor om dat als gemeente ook niet te gaan doen.

Voor de nu door ons voorgestelde optie voor het sportveld hebben wij al een groot gedeelte van de benodigde grond in bezit. Wel moeten wij nog een deel verwerven. Als de familie Van Deurzen niet vrijwillig daaraan meewerkt, dan zal er onteigend worden. In dat geval zullen wij nog een traject moeten doorlopen.

Over de oplossingsrichting voor het Carolus Borromeus College merk ik nog het volgende op. Volgens hetgeen op dit moment besproken is, zal de oplevering van het nieuwe schoolgebouw plaatsvinden in 2014. De school heeft goede contacten met de Stichting Sporten en Bewegen in Brandevoort. De school kan straks ruim een halfjaar overbruggen, tot aan de winter van 2014 (want daarna wordt er binnen gesport). Dit betekent dat wij pas in 2015 de sportaccommodatie nodig hebben voor het Carolus Borromeus College. Die tijd moet voldoende zijn om met elkaar het traject te doorlopen.

De CDA-fractie maakte een opmerking over bestemmingsplannen in het algemeen (ik had de mening daarover van de CDA-fractie al eerder gehoord). Het klopt dat als bestemmingsplannen uitgerold zijn, wij vaak pas in de commissie met elkaar communiceren over zienswijzen en reacties van bewoners. Wij hebben veel bestemmingsplannen te bespreken in deze raad. Als wij voor ieder bestemmingsplan in contact zouden moeten treden met bewoners, dan zouden wij een enorm circus optuigen (ik bedoel dat overigens niet negatief) van informatieavonden en ambtenaren die een en ander moeten voorbereiden. Gelet op de kosten die dat met zich meebrengt in relatie tot de opbrengst, hoeft dat niet altijd relevant te zijn. Ik heb met de mensen van de afdeling Ruimtelijke Ordening en Verkeer afgesproken dat wij ons nu gaan bezinnen op met name majeure bestemmingsplannen. Dat zijn plannen op basis waarvan er echt iets fundamenteels gebeurt in een wijk, buurt of straat. Dan zullen wij vooraf met mensen gaan communiceren op een soort informatieavond. Pas daarna zullen wij het plan gereedmaken en inbrengen in de inspraak. Daarna komen de zienswijzen en de commissiebehandeling. Kortom, wij zullen dan vooraf op een andere manier gaan communiceren. Nogmaals: dat geldt niet voor alle bestemmingsplannen, want dat is volgens mij niet zinvol als wij een bestemmingsplan aanpassen voor één of twee woningen. Wat wij ook willen gaan doen - zij het dat wij de kosten daarvan nog moeten berekenen - is een e-mail of app rondsturen aan mensen in het betrokken gebied. Daarmee willen wij de mensen aangeven: Voor de omgeving van uw woning is een

bestemmingsplanwijziging voorzien; u kunt dat raadplegen op de gemeentelijke website. Hiermee wordt bereikt dat de mensen vooraf geïnformeerd zijn en niet toevallig uit de krant of via een buurtcontact moeten vernemen dat er wat gebeurt in hun wijk.

Hiermee heb ik de opties op het gebied van de communicatie aangegeven die wij gaan uitwerken. Ik kom daar graag in de loop van dit jaar op terug bij de raad, als wij zo ver zijn dat wij de opties kunnen communiceren met de raad.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik constateer dat nut en noodzaak van het fietspad zoals dat wordt voorgesteld in het bestemmingsplan, namelijk aan de noordzijde van de spoorweg Helmond-Eindhoven, breed door de raad wordt onderschreven. Dat getuigt van consistentie. Ik zal niet de hele voorgeschiedenis reconstrueren, zoals de heer Van de Ven dat gedaan heeft. Het moge echter duidelijk zijn dat diverse gemeenteraden een- en andermaal voor het fietspad gepleit hebben in het kader van duurzame mobiliteit, gezondheid en de ambities op het gebied van de fietsinfrastructuur. Om die reden hebben wij als college op 25 oktober vorig jaar een bestuursconvenant gesloten met alle partners die genoemd zijn. Dat zijn het SRE, als trekker van het project, Landgoed Gulbergen en de gemeenten Eindhoven en Nuenen. Inmiddels is ook Geldrop-Mierlo over de streep, kan ik zeggen, gelet op het bestuurlijke overleg dat ik heb gehad met de collega-wethouder van die gemeente.

Thans resteren nog enkele vragen met betrekking tot de communicatie rond het bestemmingsplan. De raad heeft daarover een bijlage gekregen die dateert van 18 december 2012. Daarin hebben wij op een rij gezet hoe en op welke momenten er is gecommuniceerd met de bewoners in het gebied. Die communicatie heeft in eerste instantie plaatsgevonden (zoals in de bijlage te lezen valt) op die momenten dat daarvoor aanleiding was en alleen met bewoners van percelen die direct grenzen aan het toekomstige fietspad. De eigenaren van die percelen zijn inmiddels allemaal via brieven op de hoogte gebracht van het bestemmingsplan (met daarin het fietspad) en de diverse onderzoeken in het kader van de procedure.

De heer De Vries vroeg: Waarom is wethouder Tielemans niet zelf op locatie gaan kijken? Ik ben daar wel geweest, zij het dat ik daar niet aan een keukentafel heb gezeten. Uiteraard heb ik mijzelf er een- en andermaal van vergewist hoe het fietspad komt te liggen en wat nut en noodzaak daarvan zijn.

De heer DE VRIES (SP): Het gaat mij niet om de locatie sec en de vraag waar de wethouder heeft gezeten, of dat nu aan een keukentafel, een tuintafel of wat dan ook is. Waar het mij wel om gaat, is dat de wethouder ter plekke kennis kan nemen van de mogelijke bezwaren die leven bij omwonenden. Daar kan hij dan direct naar kijken. Dat lukt niet vanuit het gemeentehuis, want dan kijk je naar een papieren plan.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Zoals ik zei, heb ik dat niet vanuit het gemeentehuis gedaan, maar ben ik ook ter plekke gaan kijken. Dat geldt ook voor collega Stienen, onder wiens verantwoordelijkheid bestemmingsplannen en bestemmingsplanprocedures primair vallen. In die volgorde moet men de zaak zien. Na de planologische reservering ben ik aan zet om het tracé verder uit te werken. Daarover zullen wij zorgvuldig overleg voeren met belanghebbenden.

Afgelopen vrijdag heb ik op het gemeentehuis een gesprek gehad met een aantal bezwaarmakers. In dat gesprek hebben zij - dat is hun goed recht - de inhoudelijkheid van hun bezwaren nog eens goed voor het voetlicht gebracht. Ik heb namens het college herhaald welke argumenten ten grondslag liggen aan de keuze voor het noordelijke tracé (die argumenten zijn al genoemd door diverse fracties, en daarom zal ik die niet herhalen). Ik geef toe, met name ten aanzien van de locatie Medevoort 15, dat de afstand tot het fietspad beperkt zal zijn. Daar zal dan ook maatwerk geboden zijn. De roep om flankerend beleid die ik in verband daarmee hier en daar in deze raad beluisterd heb, is aan geen dovemansoor gezegd. Ik zal die in mijn oren knopen. Daar waar mogelijk, zullen wij handen en voeten geven aan flankerend beleid, ook en vooral door het fietspad sociaal veilig te maken en de overlast voor de omwonenden zoveel mogelijk te beperken. Dat geldt met name voor de bewoners van het pand Medevoort 15.

Dan de vraag waarom wij niet kiezen voor een fietsverbinding met Eindhoven aan de zuidzijde van het spoor. Wat dat betreft, verval ik in herhaling, want een- en andermaal is door diverse fracties beklemdoond dat er heel goede argumenten zijn om te kiezen voor een fietspad aan de noordzijde in plaats van de zuidzijde. Die argumenten onderschrijf ik volgaarne. Je hoeft geen wetenschapper te zijn om in te zien dat dat voor het fietsverkeer de meest veilige en meest efficiënte verbinding is tussen Helmond en Eindhoven. Er bestaan kriskras al diverse fietsverbindingen tussen Helmond en Eindhoven, maar de raad heeft nog in 2009, in het kader van het fietsbeleidsplan, duidelijk de wens uitgesproken om een hoogwaardige

fietsverbinding aan te leggen zoals die nu wordt voorgesteld. Dat is geen speeltje van dit college, maar is een kwestie van consistent beleid, zoals ik al zei. Ook is dat de reden waarom wij het bestuursconvenant getekend hebben (zoals ook de andere partners dat gedaan hebben) en wij de zaak financieel rond gerekend hebben. Het getuigt van betrouwbaarheid, vooral naar de fietsers toe, maar ook richting de medeoverheden, om daaraan vast te houden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ben geen wetenschapper. Juist daarom wil ik als raadslid, voordat ik een besluit neem over het bestemmingsplan, kunnen afwegen wat de voor- en nadelen zijn van alternatieve opties die aangeleverd zijn of waar over nagedacht is. Ik hoor op dit moment geen enkel argument waarom het fietspad aan de noordzijde van het spoor de enige juiste optie zou zijn, anders dan de opmerking van de wethouder dat de inbreng van de raad op dit punt juist zou zijn.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dan staat u tamelijk geïsoleerd in deze raad, want diverse collega's van u hebben heel goede argumenten gegeven waarom juist het voorgestelde tracé het meest optimale, veilige en efficiënte tracé is. Die argumenten kan ik alleen maar onderschrijven. De alternatieven daarvoor zijn:

- de fietsverbinding aanleggen op de Medevoort. Het is bekend dat dat voor ons geen redelijk alternatief is.
- Het andere alternatief heeft u zelf genoemd, namelijk het fietspad aan de zuidzijde van het spoor. Dat is een alternatief waarbij de spoorwegovergang overgestoken moet worden. Dat is voor ons geen redelijk alternatief, met name vanwege de komst van het nieuwe gebouw van het Carolus Borromeus College, dat binnenkort geopend wordt. Verder heeft de heer Verhoeven uitdrukkelijk het feit gememoreerd dat bij de Brandevoortse Dreef al rekening gehouden is met het noordelijke tracé. Daarom is daar al een fietsdek aangebracht. Wat dit betreft, is er niets nieuws onder de zon, helemaal niets nieuws. De keuze voor het noordelijke tracé is een kwestie van consistent beleid. Daar wil ik toch de aandacht voor vragen.

Voorzitter! De heer Roefs vroeg om nog eens goed met ProRail te overleggen over het optimaliseren van de veiligheid van spoorwegovergangen in het algemeen en bij de Slegersstraat in het bijzonder, omdat het Carolus Borromeus College zich in die omgeving vestigt. Dat verzoek neem ik over. Ik zal bekijken, samen met ProRail (daar heb ik geregeld contact mee in verband met diverse zaken), hoe de veiligheid daar nog verder geoptimaliseerd kan worden.

De raadsleden die achter het voorstel staan, dank ik voor hun duidelijke commitment met het onderhavige project.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mevrouw de voorzitter! Allereerst over het fietspad. Het fietspad doortrekken aan de noordzijde van het spoor, is voor de HA-fractie akkoord. Het fietspad dat nu aan de zuidzijde ligt, is en blijft voor alle Brandevoorters, Mierlo-Houtenaren en iedereen die dat wil, een goed fietspad naar bijvoorbeeld de wijken toe. De veiligheid krijgt van de HA-fractie altijd voorrang.

Dan nog even over het sportveld. De HA-fractie vraagt zich af of nieuwe sportvelden voor het Carolus Borromeus College in Brandevoort nodig zijn. De reeds aanwezige sportvelden in Brandevoort zijn allemaal up-to-date en van alle moderne snuffjes voorzien: kleedlokalen, kantine, noem maar op. Deze sportvelden kunnen ook voor het Carolus Borromeus College ingezet worden, om de in het verleden verstrekte subsidies optimaal tot hun recht te laten komen. De sportvelden in Brandevoort zijn overdag leeg, en daarom kunnen ze gemakkelijk ingezet worden voor de school. Het nieuwe sportveld dat het Carolus Borromeus College zou moeten krijgen, ligt 's avonds leeg. Het gaat om miljoenen extra geld, maar naar de mening van de HA-fractie worden subsidies niet verstrekt om sportvelden ongebruikt te laten liggen. Nogmaals: op 700 m fietsen van het Carolus Borromeus College liggen de sportvelden van Brandevoort de hele dag leeg. Waarvoor is dat nodig? De kinderen komen van alle kanten met de fiets naar het nieuwe schoolgebouw van het Carolus Borromeus College. Wat maakt het dan uit om 700 m verder te fietsen om gebruik te maken van de bestaande sportvelden in Brandevoort? Ik ben van mening dat wij als overheid en als raad niet kunnen accepteren dat subsidies verstrekt worden voor sportvelden die vervolgens totaal ongebruikt blijven liggen.

De heer DE VRIES (SP): Mevrouw de voorzitter! Wethouder Stienen heeft wel zijn plan verdedigd, maar heeft daarbij in mijn ogen onvoldoende duidelijk gemaakt waarom het fietspad aan de zuidzijde van het spoor geen realistische optie zou zijn. Heeft die optie een besparingspotentieel? En zou met dat besparingspotentieel bijvoorbeeld een fietstunnel gerealiseerd kunnen worden op de plaats waar nu nog een

gevaarlijke spoorwegovergang aanwezig is? Overigens blijft de spoorwegovergang gehandhaafd in het plan van het college. Volgens mij is er gewoon nog onvoldoende duidelijkheid over de optie om de fietsverbinding aan de zuidzijde van het spoor te realiseren. Ik wil die duidelijkheid wel graag hebben. Daarom dien ik de volgende motie in:

"Motie.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat meerdere wegen naar Rome leiden, en een fietspad dus op meerdere manieren van Helmond naar Eindhoven kan lopen,

Van mening dat er alternatieven te bedenken zijn die nog onvoldoende zijn onderzocht en beargumenteerd,

Roept het college op om:

- Het voorstel in te trekken,
- Een variant met gebruikmaking van het fietspad aan het Spoormakerserf verder uit te werken,
- Het voorstel met de twee uitgewerkte mogelijkheden opnieuw ter besluitvorming voor te leggen aan de raad, eventueel voorzien van een advies of voorkeur van het college,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf. Ik verzoek u, voorzitter, om de motie in stemming te brengen voordat wij overgaan tot besluitvorming over het voorstel. Dat is namelijk de volgorde die volgens mij vereist is.

De VOORZITTER: Dat is logisch.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouders voor de uitleg die zij zojuist gegeven hebben. Wel heb ik nog een opmerking naar aanleiding van het antwoord van de heer Stienen over de commotie rond de communicatie. Ik kan die commotie best begrijpen, omdat het voor bestemmingsplannen voor het buitengebied eigenlijk al een groot goed is dat de bewoners geconfronteerd worden met plannen voordat die ter inzage worden gelegd. Dat gebeurde in het verleden ook al. Ik kan daarom best begrijpen dat in dit geval commotie over de communicatie ontstaan is. Wij zijn dan ook hartstikke blij met de toezegging die de heer Stienen heeft gedaan op dit punt. Ook zijn wij enthousiast over het idee om voortaan een e-mail of app te sturen naar betrokkenen, zodat zij tijdig geïnformeerd worden.

Mevrouw VERouden-BERENS (HH): Mevrouw de voorzitter! Allereerst dank ik de wethouders voor de uitleg die zij gegeven hebben naar aanleiding van de bijdragen die in de eerste instantie geleverd zijn. Toch heeft die uitleg ertoe geleid dat wij nog een vraag hebben. Wethouder Stienen sprak over het idee om tijdelijk een sportveld aan te leggen, namelijk voor tien jaar. Daarbij zei hij dat dat meer inhoudt dan alleen maar zand aanbrengen en graszaad inzaaien. Eigenlijk heb ik onvoldoende redenen gehoord waarom het aanleggen van een tijdelijk sportveld geen goed plan zou zijn. Als ik het mij goed herinner, heeft destijds ook het Jan van Brabant College tijdelijk een sportveld gehad. Gelet daarop, denk ik: Ik zou niet weten waarom het Carolus Borromeus College niet voor een periode van tien jaar een sportveld zou kunnen hebben op een terrein dat voorlopig nog braak ligt. Bovendien ligt dat terrein dicht bij de school dan de locatie die het college voor ogen heeft. Graag krijg ik iets meer uitleg over de reden waarom een tijdelijk sportveld volgens de wethouder niet zou kunnen.

Verder doet het de HH-fractie deugd dat wethouder Stienen heeft aangegeven dat wederom gepoogd zal worden om beter te communiceren. Wij hopen dat dat ditmaal wel gaat lukken. Wij vinden het echter heel jammer wat wij vervolgens van wethouder Tielemans hoorden. Hij wekte de indruk, in ieder geval bij mij, dat hij ervan uitgaat dat de communicatie over het bestemmingsplan tot nu toe wel goed zou zijn geweest. Dat baart ons weer een beetje zorgen. Wij hopen dat de communicatie in de toekomst wel sterk zal verbeteren.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij zijn een beetje verrast door de motie die de heer De Vries heeft ingediend. Daarom vraag ik schorsing van de vergadering.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik zal de vergadering schorsen nadat de wethouders de in de tweede instantie gestelde vragen beantwoord en de motie becommentarieerd hebben.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De vraag van de heer Van Mullekom was of een sportveld nodig is dicht bij het Carolus Borromeus College. Ja. Dat wil de school zelf ook. Fietsen is op zich heel erg goed voor de jeugd, laat dat duidelijk zijn, maar als de leerlingen naar bestaande sportvelden moeten, dan zullen zij of om Brandevoort of door Brandevoort moeten rijden. Dan zullen vijf of zes keer per dag groepen van 30 tot 40 leerlingen door de wijk crossen. De school heeft aangegeven dat de situatie dan niet echt beheersbaar is voor haar. Er ligt een mooi winkelcentrum in Brandevoort. Ik zeg niet dat het per se zal gebeuren, maar het is denkbaar dat de schooljeugd daar even afstapt en wat versnaperingen gaat kopen. De school heeft in ieder geval aangegeven er behoefte aan te hebben dat er bij de school een sportveld komt. De kostenberekeningen zijn daar ook op afgestemd. Ook wat dat betreft, geef ik alleen maar de voorkeur aan de wens van de school zelf.

Het college ontraadt de door de heer De Vries ingediende motie. Volgens mij hebben wij aangegeven op grond van welke argumenten wij het door ons voorgestelde tracé voor de fietsroute voorstaan. Het is uiteraard aan de raad om daar een uitspraak over te doen.

De VVD-fractie dankt ons voor het feit dat wij de weg inslaan die ik heb aangegeven met betrekking tot de communicatie. Deze opmerking brengt mij bij wat de HH-fractie heeft gezegd over dit onderwerp. Ik heb niet aangegeven dat ik vind dat de communicatie in het geval van het voorliggende bestemmingsplan slecht is gegaan. Men heeft de opsomming kunnen zien van wat er gebeurd is op dit gebied. Wel geef ik aan dat de beleving bij de bewoners blijkbaar anders is geweest. Verder wil ik nadrukkelijk opmerken dat vooraf communiceren niet wil zeggen dat je alles doet wat de bewoners vragen. Ook dat vraagt namelijk nog een afweging. Dat neemt echter niet weg dat er vooraf gecommuniceerd moet worden, want daarmee kunnen misschien bezwaren worden weggenomen.

Tot slot de vraag van mevrouw Verouden waarom er niet tijdelijk een sportveld wordt aangelegd ten behoeve van het Carolus Borromeus College. Volgens mij heb ik dat aangegeven. Op de plek die nu voorzien is voor het tijdelijke sportveld, is niet alle grond in ons bezit. Daarom zouden wij ook daar tot grondaankoop moeten overgaan. Het realiseren van een tijdelijk sportveld op die locatie zou betekenen:

1. een bestemmingsplanwijziging;
2. grondaankoop (daar zou de eigenaar dan ook mee akkoord moeten gaan).

Gelet op deze twee punten, ben je zo twee tot tweeënhalf jaar verder voordat het tijdelijke sportveld aangelegd kan worden. Bovendien kom je dan in dezelfde procedure terecht als waarin wij nu zitten voor een definitief sportveld. Wanneer over twee tot tweeënhalf jaar nog een sportveld zou moeten worden aangelegd voor zes tot zeven jaar, zou dat noch voor het Carolus Borromeus College, noch voor ons een goede optie zijn. Vandaar dat ik zeg dat het aanleggen van een tijdelijk sportveld geen reële optie is.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting der vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Boetzkes.

De heer BOETZKES (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Wij werden een beetje overvallen door de motie die de heer De Vries heeft ingediend. Vandaar dat wij intern beraad wilden. De fietsverbinding tussen Helmond en Eindhoven is voor ons een heel lang gekoesterde wens. Wij vinden dat het college door moet pakken om de fietsverbinding aan te leggen. Wel vragen wij uitdrukkelijk aandacht voor de fysieke uitwerking en om rekening te houden met de bewoners, opdat er in pais en vree met elkaar omgegaan wordt. Wij steunen het voorstel zoals het voorligt.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over de motie-De Vries.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Onze fractie zal, gezien de risico's voor de schooljeugd bij eventuele alternatieve routes, tegen de motie stemmen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Wij zijn tevreden met de antwoorden en toezeggingen van het college. Wij zullen tegen de motie stemmen.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Ook wij zullen tegen de motie stemmen, omdat wij van mening zijn dat de door het college voorgestelde fietsverbinding de meest efficiënte en meest veilige is en blijft, ook gezien de alternatieven.

De heer RIETER (HH): Mevrouw de voorzitter! Ook wij hebben ons even beraden over de motie. Wij zijn van mening dat het traject voor de door het college voorgestelde fietsverbinding al zo lang loopt, dat wij niet met de motie mee moeten gaan. Wij zullen dat traject volgen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mevrouw de voorzitter! Ik heb zojuist gezegd: Voor de HA-fractie staat de veiligheid te allen tijde en voor honderd procent voorop. Daarom zal ook ik tegen de motie stemmen.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ook wij zullen tegen de motie stemmen, omdat ook bij ons de veiligheid voorop staat, net zoals de heer Van Mullekom geschetst heeft.

De heer VAN AERT (Trots): Mevrouw de voorzitter! Ook wij zullen niet voor de motie stemmen, want ook wij zijn voor de veiligheid van de kinderen en voor de fietsverbinding aan de noordzijde van het spoor.

De motie-De Vries wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie hebben voorgestemd.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het voorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik betreur het dat onze motie het niet heeft gehaald, maar de stemverhouding was duidelijk. In de ogen van de SP-fractie is er door het verwerpen van de motie onvoldoende zicht op haalbare alternatieven voor de voorgestelde fietsverbinding tussen Helmond en Eindhoven. Die alternatieven zouden een verbetering kunnen zijn van het huidige plan. Gezien:

- het feit dat er een alternatief denkbaar is met mogelijk financiële voordelen;
- er bij het huidige plan vraagtekens te plaatsen zijn op het gebied van veiligheid;
- en het fietspad daarnaast een forse inbreuk maakt op de woonsituatie van omwonenden;

kan mijn fractie niet instemmen met het voorstel, ook al staat de fractie nog steeds achter de realisatie van de fietsverbinding zelf. Ik roep het college op om zeer zorgvuldig met de bewoners te gaan kijken naar de precieze invulling.

De VOORZITTER: Uw oproep is duidelijk.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie hebben tegengestemd.

9. Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive Helmond 2013.
Raadsvoorstel 19.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! De meerderheid van de Tweede en Eerste Kamer vindt het nodig om steeds hardere woorden te gebruiken als het gaat om uitkeringen. Niet alleen dat, ook de regels worden steeds harder. Nu heeft men weer het plan opgepakt om de beslagvrije voet voor drie maanden buiten werking te stellen als er sprake is van het herhaaldelijk niet voldoen aan de inlichtingenplicht. Gelukkig waren er partijen die dit hebben aangepast, zodat gemeentes hier beleidsvrijheid in hebben. Daardoor is in veel gemeentes het buiten werking stellen van de beslagvrije voet teruggebracht naar een maand; daarna gaat men twee maanden op 80% zitten. Zo ook de gemeente Helmond.

Natuurlijk vindt de SP-fractie dat fraudeurs aangepakt moeten worden, maar in de ogen van de SP-fractie gaat ook de nu voorliggende verordening nog steeds te ver. De verordening houdt helemaal geen rekening met het al dan niet moedwillig verstrekken van verkeerde gegevens. Twee keer een kleine fout maken heeft daarom al grote gevolgen. Ter vergelijking: bij de laatste themacontrole is negen keer een waarschuwing gegeven en drie keer een maatregel van 5%, afhankelijk van de omvang en verwijtbaarheid van de schending. Al deze mensen hangt nu een bestuurlijke boete boven het hoofd, ongeacht de omvang en verwijtbaarheid. Zij moeten dan een groot deel of het gehele inkomen missen.

In onze ogen werkte de maatregelenverordening prima en zou de bestuurlijke boete hier niet voor in de plaats hoeven te komen. De gemeente had met de maatregelenverordening nog mogelijkheden om maatwerk te leveren, maar dat kan nu niet meer.

Het overgrote deel van de mensen heeft het al moeilijk genoeg om met 100% van hun uitkering rond te komen. Als zij nog minder ontvangen, zullen de financiële problemen zich alleen maar opstapelen. Dit wordt bevestigd door de evaluatie van de schulddienstverlening, waarvan de raad onlangs op de hoogte is gesteld (vandaag heeft daarover ook een stuk in het Eindhovens Dagblad gestaan). Veel mensen hebben moeite met formuleren, en nu kunnen zij daar keihard voor bestraft worden. Oplopende schulden zijn vaak oorzaak van grote problemen. Ook professionals die mensen achter de voordeur bezoeken, bevestigen dat de schuldenproblematiek enorm is en voor ontzettend veel problemen zorgt. Het voorstel uitvoeren zoals dat nu voorligt, zou dan ook buitenproportioneel zijn en tegenstrijdig met...

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Dit is toch een complete herhaling van een commissievergadering? De heer Spruijt houdt nu een heel betoog dat hij in de commissie had kunnen houden.

De VOORZITTER: Hij heeft een voorbehoud gemaakt in de commissie en heeft daarom alle recht om zijn duiding van het voorstel hier in de raad te geven.

De heer DAMEN (VVD): Voor mij is dat een herhaling van zetten, sorry.

De VOORZITTER: Ik verzoek de heer Spruijt zijn betoog voort te zetten.

De heer SPRUIJT (SP): Ik was bijna klaar met mijn betoog, dus de heer Damen kan rustig blijven zitten! Dat zal nog wel lukken, denk ik.

Voorzitter! Wat ik zojuist wilde zeggen, is dat het voorstel uitvoeren zoals dat nu voorligt, buitenproportioneel zou zijn en tegenstrijdig zou zijn met het collegebeleid op het gebied van de schulddienstverlening. De doelgroep zou daardoor ongenadig hard geraakt worden. Dit moeten wij niet willen.

Daarnaast is het vreemd dat staatssecretaris Klijnsma onlangs nog heeft gezegd zich hard te maken voor het handhaven van de beslagvrije voet bij beslagleggingen, omdat die toch gezien wordt als een bepaald bestaansminimum, maar het blijkt geen probleem vindt de beslagvrije voet buiten werking te stellen als het om de overheid zelf gaat. Dat het ook anders kan, laat de gemeente Hoorn zien. Daar wordt in alle gevallen de beslagvrije voet gehanteerd. Daarover willen wij graag een amendement indienen. Dat zorgt ervoor dat de beslagvrije voet niet buiten werking wordt gesteld en mensen te allen tijde over een minimaal inkomen beschikken, ook als zij een kleine vergissing hebben gemaakt. Hierdoor zullen zij iets beter in staat zijn om niet in de schulden te raken, terwijl het buiten werking stellen van de beslagvrije voet hier waarschijnlijk direct voor zorgt. De meeste mensen met een uitkering hebben niet de reserves om dit op te vangen en zullen lang de naweeën voelen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Spruijt heeft het volgende amendement ingediend:

"Amendement.

De raad, in vergadering bijeen op 5 maart 2013.

Gehoord de beraadslaging,

Stelt voor de Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive Helmond 2013 als volgt te wijzigen:

Artikel 2

Lid 1. De verrekening geschiedt vanaf het moment van dagtekening waarop de bestuurlijke boete is opgelegd.

Lid 2. De verrekening als bedoeld in het eerste lid geschiedt in alle gevallen met inachtneming van de beslagvrije voet.

Lid 3 Vervalt

Lid 4 Vervalt

Artikel 3 Vervalt

Artikel 4 wijzigen in

Artikel 3

Artikel 2 is van overeenkomstige toepassing op de verrekening van de bestuurlijke boete, bedoeld in artikel 18a, eerste lid, van de WWB, indien en voor zover deze boete nog niet is betaald op het moment van verrekening van de recidiveboete.
En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Spruijt.

De heer MÖLLMANN (VVD): Mevrouw de voorzitter! Wij gaan akkoord met het voorliggende voorstel. Voor ons had het voorstel net wat strenger gemogen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! In de commissie heb ik al geprobeerd uit te leggen dat wij de variant die het ministerie heeft voorgesteld voor de verrekening van de bestuurlijke boete bij recidive, wat milder willen maken. Dat geldt met name voor de boete in de tweede en derde maand. Ik benadruk dat de verordening gaat over een boete bij recidive. Het gaat dus niet om mensen die toevallig een keer foute informatie aanleveren. Nee, het gaat om herhaling van zetten.

Volgens mij hebben wij hier met elkaar een heel duidelijk verlangen, en dat is dat mensen die een uitkering nodig hebben, die uitkering ook moeten krijgen. Dat betekent ook dat mensen die geen uitkering nodig hebben, geen uitkering moeten krijgen. Dat houdt in dat wij moeten uitgaan van de informatieplicht en dat mensen de juiste gegevens moeten doorgeven. Natuurlijk zijn er mensen die daar moeite mee hebben, maar die worden daarbij geholpen. Dat kan men ook zien in de laatste onderzoeken ter zake. Het is niet zo dat wij meteen iedereen gaan korten.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Ik wijs erop dat alle 12 personen die nu een waarschuwing of een maatregel hebben gekregen, straks direct vallen onder het regime dat geldt voor een tweede keer. Dat moet, want het was de tweede keer dat zij in de fout zijn gegaan.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat geldt inderdaad voor negen mensen. Herhaling is herhaling, of dat nu gisteren is gebeurd of morgen zal plaatsvinden. Als u het voorstel goed gelezen heeft, dan heeft u kunnen zien dat de verordening het mogelijk maakt om: "de beslagvrije voet toch te respecteren wanneer volledige verrekening gedurende een maand en verrekening met 20% gedurende twee maanden waarschijnlijk leidt tot huisuitzetting van belanghebbende en diens gezin". Hieruit blijkt dat wij wel degelijk willen bekijken of wij mee kunnen bewegen in situaties waarin er echt problemen ontstaan. Ik meen echter dat wij ook van mensen mogen verwachten dat zij voldoen aan hun informatieplicht en dat zij voldoende gegevens aanleveren.

Voorzitter! Ik vind het door de heer Spruijt ingediende amendement sympathiek vanuit de gedachte dat het mensen mogelijk gemaakt moet worden om fouten te maken. Dat doen wij ook, maar wij willen voorkomen dat mensen bewust fouten maken. Daarom ontraad ik het amendement ten zeerste. Daar komt bij dat wij in dezen het beleid uitvoeren in een uiterst goede afstemming met de Peelgemeenten. Het zou vervelend zijn wanneer werkzoekenden die hetzelfde gedrag vertonen, in één van de andere gemeenten anders behandeld zouden worden dan hier. Wij proberen dit zo goed mogelijk met elkaar af te stemmen, opdat wij daar een eenduidig beleid in hebben. Ook daarom ontraad ik het amendement-Spruijt.

De heer VETJENS (Trots): Mevrouw de voorzitter! Het woord "recidive" zegt het al, namelijk dat het in de verordening gaat om herhaling, om mensen die herhaaldelijk in de fout gaan (ook de wethouder heeft dat aangegeven). Ik denk dat de mensen al gewaarschuwd zijn op het moment dat dat eerder gebeurde. Daarnaast mogen wij ook verwachten dat mensen hun eigen verantwoordelijkheid nemen in het soort situaties waar wij nu over spreken. Wij zullen het raadsvoorstel dan ook steunen. Ik ben van mening dat daarin goed rekening gehouden wordt met de persoonlijke situatie van betrokkenen. Wij zullen in ieder geval tegen het amendement-Spruijt stemmen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! In de commissie heeft de wethouder al duidelijk aangegeven dat er bij het toepassen van de verordening rekening gehouden wordt met schrijnende gevallen. In die zin is dus een vorm van maatwerk mogelijk.

Ook doet het ons goed dat de verordening milder is dan de variant die het ministerie heeft voorgesteld.

Voorts vinden wij dat om de verstrekking van uitkeringen eerlijk te houden voor hen die ze heel hard nodig hebben, degenen die niet eerlijk met de gegevens omgaan, aangepakt moeten worden. Vandaar dat wij kunnen instemmen met het voorstel.

De heer VERHOEVEN (GL): Mevrouw de voorzitter! Wij sluiten ons graag aan bij deze woorden van mevrouw Van der Pijl.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Mevrouw de voorzitter! Ook wij denken dat het voorstel inhoudt dat de verrekening van bestuurlijke boetes bij recidive milder moet gebeuren dan het ministerie heeft voorgesteld. Artikel 3.b van de verordening geeft duidelijk de ruimte om maatwerk te leveren. Daar staat namelijk dat van verrekening kan worden afgezien indien er "anderszins sprake is van dringende redenen". Volgens ons biedt deze formulering voldoende ruimte. Ook wij zullen daarom instemmen met het voorstel.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-D66-HB): Mevrouw de voorzitter! Ook de fractie van SDOH-D66-HB kan instemmen met het voorstel omdat, zoals in de commissie en zojuist door de wethouder, duidelijk is aangegeven dat de regels op maatwerk zijn getoetst. Daarom kunnen wij volledig instemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mevrouw de voorzitter! Het collegevoorstel ziet er gewoon hartstikke goed uit. Daarom zullen wij tegen het amendement-Spruijt stemmen en omarmen wij het collegevoorstel ruimschoots.

Het amendement-Spruijt wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie hebben voorgestemd.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het voorstel.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Helaas is het voor deze raad belangrijker om stoere taal uit te slaan dan de menselijke maat te zien.

De VOORZITTER: Dames en heren! Gelet op de reacties die ik nu hoor in de zaal, vraag ik om met respect de heer Spruijt het woord te laten voeren.

De heer SPRUIJT (SP): Het buiten werking stellen van de beslagvrije voet zal zorgen voor veel problemen, en dat is volstrekt onnodig. Met het aannemen van ons amendement had de raad de ergste pijn weggehaald. Dat gebeurt met het voorstel van het college niet. Daarom kunnen wij daar niet mee instemmen.

Vervolgens wordt het voorstel van burgemeester en wethouders bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie hebben tegengestemd.

10. 8e Wijziging Maatregelenverordening Wet werk en bijstand gemeente Helmond en 2e wijziging Maatregelenverordening IOAW en IOAZ Helmond 2010.
Raadsvoorstel 20.

De heer SPRUIJT (SP): Mevrouw de voorzitter! Omdat het amendement dat ik bij de behandeling van het vorige agendapunt heb ingediend, verworpen is en omdat vooral onderdeel J van de 8e Wijziging van de Maatregelenverordening Wet werk en bijstand gemeente Helmond daarmee van doen heeft, stemmen wij ook tegen dit voorstel. Overigens heb ik vandaag een aantal ambtenaren flink aan het werk moeten zetten om er toch nog iets van te maken. Helaas was dat niet nodig geweest, achteraf gezien, maar ik wil ze wel danken voor het feit dat zij er zoveel werk in hebben gestoken. Maar nogmaals, wij stemmen niet in met het voorstel.

De VOORZITTER: Ik kijk nu even naar wethouder Van Mierlo om te vragen of zij de dank wil doorgeven.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Zeker weten, voorzitter, want volgens mij is nog nooit zo snel een vraag, die via de griffier gesteld werd, beantwoord. Mijn complimenten daarvoor aan onze organisatie.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie hebben tegengestemd.

11. Vorbereidingskrediet nieuw theater.
Raadsvoorstel 26, begrotingswijziging 13-2013.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mevrouw de voorzitter! Voor ons ligt het voorstel om een besluit te nemen over het beschikbaar stellen van een vorbereidingskrediet voor een permanent theater. Het bedrag: € 100.000,--. De fractie van HA heeft daar toch wel haar bedenkingen bij, namelijk:

1. Waarom nu al? Zit het verzekeringsgeld ons zodanig op de hielen, dat op dit moment, nu iedereen zo positief over het nieuwe theater is, er ad hoc een beslissing genomen moet worden ter voorbereiding?
2. Welke bezwaren zijn er tegen het idee om eerst een jaar te wachten en dan te evalueren?
3. Misschien heeft Helmond in de toekomst helemaal geen nieuw theater nodig. Dat weten wij waarschijnlijk toch na een jaar?
4. Het is ook nog zo dat private partijen mogelijkheden bieden.
5. Wij dienen in de huidige tijd erg voorzichtig te zijn met het vastleggen van plannen. Het huidige theater is vastgelegd voor een periode van vijf jaar met een optie voor nog eens vijf jaar.
6. Over vijf jaar is er waarschijnlijk al wel een platte zaal en gaat alles in Helmond crescendo. € 35 miljoen uitgeven? De HA-fractie vindt dat erg veel geld.
7. Laten wij nu met ons allen een zachte landing maken en met beide benen op de grond blijven staan.

Resumerend: het kan toch niet de bedoeling zijn dat om verzekeringsgeld te kunnen innen, een extra uitgave gedaan moet worden van om en nabij € 25 miljoen om een nieuw theater in Helmond te bouwen? Deze gelden moeten ergens, dus los van het verzekeringsgeld, vandaan komen. Deze kosten kan men niet bij de burgerij neerleggen, hoe graag sommigen ook een groot, nieuw theater teruggebouwd willen zien. Daarnaast dient ook nog rekening gehouden te worden met een jaarlijkse subsidiebijdrage, waarvan steeds minder van het rijk komt. Dus de burger is weer de klos.

Wacht, zoals ik eerder heb aangegeven, een jaar af, zodat er cijfers bekend zijn van het huidige nieuwe theater. Een prachtig theater! Daarna zal het waarschijnlijk niet meer nodig zijn om extra onderzoeksgelden te reserveren, omdat de tevredenheid van ieders gezicht afstraalt na een bezoek aan het theater en een groot nieuw theater overbodig zal blijken te zijn. Moet het er dan toch komen? Voorbeelden daarvan in den lande zijn er genoeg. € 100.000,-- is oh zo vlug uitgegeven.

Mevrouw KO (GL): Mevrouw de voorzitter! Mijn fractie heeft aanvullende vragen gesteld over de begroting van het werkbudget. Wij hebben begrepen dat deze niet voorhanden is, maar dat het wel gebruikelijk is dat een dergelijke begroting opgesteld wordt. Er is heel veel geld met het vorbereidingskrediet gemoeid. Wij hebben er dan ook moeite mee dat het bedrag nergens op gebaseerd blijkt te zijn. Het kan misschien ook voor € 5000,--. Ik hoor graag de visie van de wethouder hierover.

De heer DAMEN (VVD): Mevrouw de voorzitter! De VVD-fractie heeft met interesse kennisgenomen van de presentatie op 18 februari jl. en de notities die wij hebben gekregen met betrekking tot het permanente theater. Wij hebben een andere perceptie van deze presentatie dan de heer Van Mullekom heeft.

De VVD-fractie heeft steeds gezegd het proces met betrekking tot een permanent theater stap voor stap te zullen volgen en, daar waar nodig, van advies te zullen voorzien. Daarbij hebben wij ook steeds aangegeven alle opties zolang als nodig open te laten en niet op voorhand te kiezen voor tijd, locatie en hoedanigheid. Ons is inmiddels wel duidelijk geworden dat voor elk nieuw concept - of je nu kiest voor een klein, middelgroot of zelfs groot theater - de verzekeringspenningen ontoereikend zijn. Dit gegeven dwingt ons ook te kijken naar externe financiering, daar de gemeentelijke middelen op korte termijn ontoereikend zijn. Tegelijkertijd verschaft dit ons ook meer inzicht in de keuzes die wij moeten maken. Dit alles overwegende, zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij in kunnen stemmen met het gevraagde vorbereidingskrediet.

Ten slotte wil ik nog mededelen dat de VVD-fractie geen behoefte heeft aan een opiniërende discussie over een nieuw theater in maart aanstaande, voordat de marktconsultatie is afgerond. Die discussie kan volgens ons ook in juni aanstaande gevoerd worden.

De heer VETJENS (Trots): Mevrouw de voorzitter! Recentelijk zijn wij in de gelegenheid geweest om het tijdelijke theater - Theater Speelhuis, moet ik zeggen - te bekijken. De Trots-fractie is aangenaam verrast door de kwaliteit van het werk dat in korte tijd geleverd is. Onze complimenten voor de geleverde prestatie. Ik meen dat de inwoners van Helmond daarmee een waardige plaatsvervanger hebben gekregen van het verloren gegane 't Speelhuis. Dat doet echter niets af aan onze mening dat dit een tijdelijke voorziening is voor de periode van vijf of zes jaar. Dat is besproken en het is afgesproken.

De recente presentatie over de kosten van de verschillende groottes en de verschillende alternatieven aangaande de toekomst van de theatervoorzieningen in Helmond, gaf ons meer duidelijkheid. Echter, naar onze mening werd hierbij te veel gefocust op de kosten en bleven de opbrengsten onderbelicht, hoewel de opbrengsten belangrijk zijn om een evenwichtige begroting te verkrijgen. Ik heb zojuist een aantal bedragen gehoord - € 35 miljoen, € 25 miljoen etc. - maar ik meen dat wij niet alleen naar de uitgaven moeten kijken. Nee, wij moeten ook goed bekijken wat een permanent theater op gaat brengen. Dat is inherent aan het aantal stoelen dat er komt. Wij zijn dan ook van mening dat de opbrengsten naar rato van de omvang van de theatervoorzieningen zijn. Hierdoor is naar onze mening een te negatief financieel beeld geschetst om te komen tot een theater van enig formaat en aanzien.

Zoals wij in onze Stadsvisie 2030 tot uiting hebben gebracht, vinden wij dat Helmond een belangrijkere rol moet en kan gaan spelen, gericht op de oostelijke gemeenten in de Peelregio. Een rol die ook haar weerspiegeling moet hebben in Helmond op het gebied van cultuur. In deze context vindt de Trots-fractie dat Theater Speelhuis te bescheiden is. Te bescheiden qua omvang en daardoor te bescheiden voor de rol die ik zojuist heb aangegeven. Wij zijn van mening dat Helmond nu een fantastische gelegenheid heeft om ook op cultuurgebied een goede basis voor de toekomst te leggen. Daarom ondersteunen wij het voorstel om geld uit te trekken voor een goed onderzoek, als eerste aanzet tot een definitief theater van omvang in de breedste zin van het woord, om te komen tot wederom een markante voorziening waar Helmond mee voor den dag kan komen en trots op kan zijn. Wel verzoeken wij het college om specialisten met aanzien in de theaterwereld te consulteren. Wellicht dat onder hen bedrijven zijn die willen investeren in een voor de regio nieuw concept, gericht op de toekomst.

De heer RIETER (HH): Mevrouw de voorzitter! Allereerst mijn dank voor de heldere ambtelijke beantwoording van de vragen van de GL-fractie.

De HH-fractie is voor het voorliggende voorstel. Echter, wij vinden de opdracht te smal geformuleerd en missen o.i. daarom zaken van wezenlijk belang. Hoewel het nog veel te vroeg is om daar überhaupt een uitspraak over te doen, zou het wel eens zo kunnen zijn dat wij het huidige tijdelijke theater in de OLV-kerk zo goed vinden, dat wij besluiten om dit als definitief theater te bestemmen. De vraag is dan meteen of wij het restant of een deel van het verzekeringsgeld - € 11 miljoen - extra mogen of moeten investeren daarin. De fractie van HH denkt dat de kans aanwezig is dat wij dat gaan besluiten.

Dat laat onverlet dat wij het onderzoek naar een nieuw theater nadrukkelijk willen laten doen. Onze fractie denkt namelijk dat dan bijvoorbeeld een multifunctioneel zalen-/evenementencomplex in beeld zou kunnen komen. Wij hebben daarvoor al een eerste suggestie inmiddels ook per brief aan raad en college gestuurd. Die suggestie is: onderzoek of het ombouwen van de huidige City Sporthal mogelijk is tot een combinatie van vlakkevloertheater en ruimte voor evenementen, beurzen en concerten, en wel binnen het budget van de nog beschikbare verzekeringsgelden.

Ook de locatie Cacaofabriek heeft de HH-fractie al eerder genoemd, maar het belangrijkste vindt de fractie dat wij voor een eventueel nieuw theater, bijvoorbeeld in de vorm van het zojuist door mij genoemde multifunctionele gebeuren, uit dienen te gaan van de exploitatie. Dus niet zeggen: "er moet een zaal met 750 stoelen komen", maar: "hoe willen wij dat gebouw exploiteren". Hoeveel hebben wij over voor een onrendabele top? Oftewel, wat zijn wij bereid jaarlijks te betalen? Hoeveel willen wij maximaal spenderen aan nieuwbouw en/of renovatie, bijvoorbeeld niet meer dan de al eerder door mij genoemde € 11 miljoen? Zo zijn er waarschijnlijk nog wel meer wezenlijke vragen te stellen in dezen. De HH-fractie verwacht dat deze vragen bij het onderzoek naar een mogelijk nieuw theater zullen worden meegenomen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Stel dat uit een marktconsultatie blijkt dat er een derde partij is die wil investeren in een theater, maar daarbij wel wil bedingen op welke locatie. Is de HH-fractie bereid om zich daar dan naar te voegen?

De heer RIETER (HH): Ik denk dat wij naar alles moeten luisteren en kijken, ook als het gaat om investeerders of andere mogelijkheden. Wij staan voor alles open; wij gooien geen enkele deur dicht op dit moment. Wij geven alleen aan dat de gemeente moet bekijken in hoeverre ze zelf bereid is om te investeren in een nieuw theater. Wat de HH-fractie betreft, mag er geïnvesteerd worden in cultuur, maar hoeveel en in wat kunnen wij op dit moment nog niet aangeven.

De heer DAMEN (VVD): Ik begrijp uw opmerking. U geeft aan dat het nog veel te vroeg is om conclusies te trekken met betrekking tot het nieuwe theater. Wel geeft u steeds weer - dat heeft u vanaf het begin gedaan - mogelijke locaties daarvoor aan: locatie X, locatie Y, locatie Z. Toch zegt u: Het is nog veel te vroeg om daarover te besluiten. Uw opmerkingen over locaties vind ik prematuur.

De heer RIETER (HH): Onze fractie draagt alleen suggesties aan die meegenomen zouden moeten worden in onderzoek. Wij moeten ons niet laten vastpinnen op bijvoorbeeld het uitgangspunt dat er een theater moet komen met 750 stoelen. In de voorrekening krijgen wij een kostenplaatje dat aangeeft dat iets € 30 miljoen gaat kosten. Dat gaat ons veel te ver. Wij moeten ons eerst afvragen wat wij willen en wat wij daarvoor over hebben. Dat is essentieel. Uiteraard hopen wij dat er behoorlijk wat sponsors zullen zijn, mensen die mee willen investeren in een nieuwe theater. Meer willen wij in dit stadium niet aangeven, want nu gaat het alleen maar om een krediet voor onderzoek. Eerder hebben wij aangegeven dat voor de financiering van een nieuw theater ook gekeken mag worden naar de gelden voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018 als in december van dit jaar blijkt dat wij mee mogen liften met Eindhoven/Brabant. Tenslotte heeft de raad nadrukkelijk aangegeven daar ook infrastructuur in te willen investeren.

De heer DAMEN (VVD): U weet, mijnheer Rieter, dat er omtrent Brabant Culturele Hoofdstad 2018 regels zijn waaraan men moet voldoen. Gebouwen horen daar volgens mij niet bij.

De VOORZITTER: Mijnheer Rieter! Wilt u uw betoog beëindigen?

De heer RIETER (HH): Tot slot dan, want wij kunnen het hier inderdaad heel lang over hebben. Mijnheer Damen! U weet dat onze fractie onder andere heeft aangegeven dat de gemeente Den Bosch op een creatieve wijze het Jeroen Boschjaar in 2016 heeft weten binnen te fietsen in het kader van Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Ik denk dat wij met creatief en cultureel vernuft ook zoiets voor Helmond kunnen realiseren.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering ging onze fractievoorzitter direct akkoord met het gevraagde voorbereidingskrediet. Sommigen van ons menen dat dat krediet misschien een beetje ruim bemeten is, maar het hoeft niet op. Daar gaan wij dan ook van uit.

Wel willen wij heel graag een gedegen onderzoek naar de schaalgrootte en eventuele medefinanciers voor een nieuw theater. Daarvoor geven wij graag mee wat eerder in de commissie is aangegeven, volgens mij door de CDA-fractie, namelijk: Ga te rade bij qua grootte met Helmond vergelijkbare gemeentes. Hoe hebben zij de zaken rond hun theater geregeld? Doetinchem is een mooi voorbeeld. Die gemeente heeft nog niet zo heel lang geleden de nieuwe Schouwburg Amphion gebouwd. Die heeft volgens mij vorig jaar nog een prijs gekregen, omdat het een heel mooie en bruikbare schouwburg is.

Voorafgaand aan de commissievergadering waarin het voorbereidingskrediet werd voorgesteld en wij een presentatie kregen, hebben wij met ons allen het mooie nieuwe Theater Speelhuis mogen bezoeken. Dat is fantastisch mooi geworden. De waardevolle kerkelijke elementen zijn behouden, maar ze storen niet in het theater. En andersom stoort het theater de kerkelijke elementen niet. Dat is toch wel heel bijzonder. De realisering daarvan is allemaal snel en netjes gegaan. Onze complimenten daarvoor geven wij graag aan zowel de verantwoordelijke wethouder als zijn collega's en alle andere mensen die daarvoor zo vreselijk hun best hebben gedaan. Maar, in ons fractieoverleg hebben wij gisteren geconstateerd dat het nieuwe Theater Speelhuis op twee punten nog niet helemaal af is:

1. De ingang blijkt verschrikkelijk moeilijk te vinden te zijn. Dat hebben wij van verschillende mensen gehoord, en wij hebben dat ook zelf kunnen constateren.
2. Bovendien zitten er aan de buitenkant, die er nog heel erg als kerk uitziet, houten schotten voor de gebrandschilderde ramen. Dat staat ontzettend lelijk.

Het moet toch mogelijk zijn om met een betere bewegwijzering duidelijk te maken waar de ingang is? En het moet toch mogelijk zijn om op de houten schotten bijvoorbeeld geschilderde kopieën van de gebrandschilderde ramen aan te brengen? Ik zie nu een hoop mensen knikken. Wij hadden al de gedachte dat het geld dat daarvoor nodig is, eventueel gehaald kan worden uit het krediet dat wij vanavond vaststellen, maar ik denk niet dat ik die mogelijkheid nog hoeft in te zetten. Het zou mooi zijn als het lukt om een en ander nog voor 17 maart a.s. te realiseren, want dan verwonderen we ons nog meer en wakkert het vlammetje van verliefdheid...

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Bij de bespreking van het onderhavige agendapunt wil ik namens de fractie van SDOH-D66-HB allereerst onze dank en waardering uitspreken aan het adres van de projectgroep die na de brand van 't Speelhuis in het leven is geroepen. Met grote deskundigheid, een goed gevoel voor verantwoordelijkheid en een mate van snelheid heeft ze de stad in ruim een jaar aan een nieuw theater geholpen. Een theater, waarover al op tal van plekken lovende woorden zijn gesproken. Als ik de gemiddelde Helmonder mag geloven - dat zijn onze kiezers, en u weet dat onze kiezers altijd gelijk hebben - dan mag dat theater ons nieuwe theater zijn. Maar laten wij dat even parkeren, want het is goed om nu rustig de balans op te maken, om rustig om ons heen te kijken en ruim informatie in te winnen, aler een definitief besluit te nemen over een nieuw theater in de stad, en zeker om ons rustig te beraden op de financiële aspecten van een en ander, niet alleen voor nu, maar ook voor straks.

In de commissie zijn wij ruim en uitvoerig geïnformeerd over een aantal uitgangspunten en over mogelijke locaties voor een nieuw theater. Ook mochten wij achterliggende informatie ontvangen over achtergronden en de situatie in onze directe omgeving. Welnu, na lezing van het artikel in het Eindhovens Dagblad van vorige week, mag het college van mij op pagina 8 van de notitie "Perspectief op een middelgroot theater in Helmond" ook toevoegen: De plannen om te komen tot een op amusement gericht theater met 1100 stoelen in het Hof van Cranendonck. Dan is het plaatje volgens ons nog meer compleet.

De projectgroep gaat, zo nodig samen met externe adviseurs, aan de slag, waarbij wij ze succes wensen. Wij kunnen ze nu al meegeven dat wij haar bevindingen nauwlettend zullen volgen. Toch wil onze fractie de projectgroep een paar suggesties meegeven, en wel de volgende. Kijk vooral naar het wat en het waarom. Wat voor theater willen wij, voor welke doelgroep? Wat zijn de verhoudingen met de omgeving? Wat zijn de mogelijkheden tot programmatische samenwerking met onder andere Eindhoven? Maar ook: wat zijn de mogelijkheden, onmogelijkheden, of valkuilen bij samenwerking met marktpartijen? Wat zijn de kosten, niet alleen van de bouw, maar ook van de exploitatie? Later komt dan de vraag wat wij bereid zijn er aan uit te geven. Wil de wethouder ons aangeven dat deze vragen en aspecten aan bod zullen komen in het onderzoek?

Met veel vertrouwen zien wij het werk van de projectgroep tegemoet. Wij vertrouwen erop dat het geschetste tijdspad, net als de eerdere afspraken en toezeggingen van de wethouder, in dit traject gevolgd zullen worden. Men zal begrijpen dat de fractie van SDOH-D66-HB in zal stemmen met het beschikbaar stellen van een krediet van € 100.000,-- inzake het onderzoek naar een nieuw theater.

Tot slot haak ik in op de suggestie die de heer Damen gedaan heeft om de discussie over een nieuw theater, die gepland staat voor deze maand, eventueel te verdagen naar een later tijdstip. Wij horen graag de reactie van de wethouder daarop. Wij kunnen ons voorstellen dat het iets meer tijd kost om met name informatie uit de markt te krijgen. Dat is informatie op basis waarvan wij een heldere discussie kunnen voeren. Ook vanavond komen er eigenlijk op basis van ideeën, verlangens en wensen suggesties naar voren. Onze fractie heeft er geen moeite mee om de geplande discussie wat verder in de tijd weg te zetten.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Allereerst dank ik de raad voor de complimenten aan het college, en aan de projectgroep in het bijzonder, voor de metamorfose die heeft plaatsgevonden in de OLV-kerk. Wij hebben daar inderdaad een fantastisch mooi nieuw theater gerealiseerd met elkaar, in zeer korte tijd. Dat theater wordt volgens mij ook zeer gewaardeerd door de Helmonder. Zoals men weet, is er zondag aanstaande, op 10 maart, een open middag waarvoor wij de Helmonders graag uitnodigen. De week daarop, op 17 maart, zullen wij het theater formeel openen.

Ook dank ik de raad voor de suggesties die hij gedaan heeft met betrekking tot het nieuwe theater. Die zullen wij ongetwijfeld meenemen in onze zoektocht naar een permanent theater. De raad weet - want dat is vorige week in de commissie gemeld - dat wij nu een proces ingaan waarin wij onder andere de markt zullen consulteren en alle randvoorwaarden zullen benoemen en onderzoeken. Dat proces moet leiden tot een definitieve keuze die wij rond de komende zomer met elkaar zullen maken. Kortom, de suggesties die eigenlijk door alle fracties zijn gedaan, zal ik graag in het onderzoek betrekken.

De heer Damen vroeg - en dat werd ondersteund door de heer Janssen - of het niet verstandig is om de opiniërende vergadering van deze maand met betrekking tot het nieuwe theater over te slaan. Dan kan er voor gezorgd worden dat wij rond de komende zomervakantie - in juni, zo kan ik mij voorstellen - een gedegen discussie hebben over de uitkomsten van het onderzoek dat wij nu inzetten en over alle zaken die daarbij behoren. Ik neem deze suggestie graag over. Ook ik denk dat het verplaatsen van de discussie naar juni veel zinvoller is dan nog deze maand met elkaar gaan praten over zaken waarvan nog niet duidelijk is wat de markt er over zegt en wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn, ook wat betreft de locaties en de varianten voor het theater.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Om onduidelijkheden later te voorkomen, wijs ik erop dat het in feite gaat om twee verschillende discussies. De ene discussie gaat over wat wij met ons allen willen in Helmond en hoe het theater eruit moet zien. De tweede discussie gaat over de wijze waarop wij dat vervolgens realiseren, met marktpartijen of hoe dan ook. Ik wil voorkomen dat wij straks een discussie krijgen over een afgerond product dat het college naar aanleiding van de consultatie op tafel kan leggen, terwijl wij als raad niet van tevoren in de gelegenheid zijn gesteld om aan te geven welke eisen aan een nieuw theater gesteld zouden kunnen worden. Wat dit laatste betreft, zou de discussie in maart wel iets op kunnen leveren. Dan heeft het college meer bagage, want dat weet dan hoe de raad denkt over een toekomstig theater.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik snap uw opmerking, maar een discussie moet ook daadwerkelijk wat toevoegen. Tot op heden hebben alle fracties al aangegeven - dat heb ik zojuist ook gehoord - wat voor hen belangrijk is en waar naar gekeken moet worden als het gaat om een nieuw theater. Dat wordt natuurlijk heel breed meegenomen in het onderzoek. Vervolgens krijgt de raad voorgelegd wat de mogelijkheden zijn en heeft de raad daar zijn eigen bijdrage in. Volgens mij is het beter om straks in de volle breedte, met alle informatie en argumenten erbij, de discussie te voeren met elkaar en een afgewogen oordeel te geven dan om al in deze maand zonder enige extra informatie richtingen te gaan bepalen. Die richtingen kunnen wellicht beïnvloed worden door allerlei prachtige plannen die eventueel worden ingebracht door derden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Als ik de wethouder goed begrijp, is er straks nog alle ruimte voor de raad om wat voor eisen dan ook neer te leggen met betrekking tot een nieuw theater, waarna in de uitwerking bekeken wordt of die realistisch en haalbaar zijn.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Inderdaad.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Stel dat wij de tussenstap in deze maand overslaan, dan kan de wethouder aan de slag met het voorbereidingskrediet, tenminste als de raad voor het voorstel stemt. Dan kan de wethouder de theaterconcepten gaan onderzoeken die staan op de pagina's 8 en 9 van de presentatie. Met de resultaten daarvan komt de wethouder dan in juni aanstaande (als hij dat haalt) terug in de raad. Begrijp ik dat goed?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dan zijn wij akkoord met het voorstel van de VVD-fractie om de opiniërende vergadering over een nieuw theater in maart niet door te laten gaan.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ook ik ga daar graag mee akkoord. Volgens mij heb ik nu in grote lijnen de vragen beantwoord die in de eerste instantie zijn gesteld. Wij gaan straks nog in discussie met elkaar over de uiteindelijke voorstellen en uitkomsten van het onderzoek met

betrekking tot een nieuw theater. Vooralsnog kan ik vooruit met het krediet dat de raad ter beschikking stelt volgens het voorstel.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mevrouw de voorzitter! Kan de heer Van den Heuvel aangeven welke bezwaren eventueel bestaan tegen het idee om nog een jaar te wachten met nader onderzoek naar een nieuw theater en om dan te evalueren? De beslissing om € 100.000,- beschikbaar te stellen, is zo genomen. Wij zijn al in Genk, Roermond en Heerlen geweest. Daardoor weten wij onderhand wel hoe een theater eruit moet zien. Daarvan zijn voldoende voorbeelden in den lande. Een beslissing daarover kan binnen een maand genomen worden. Kan de wethouder daar nog iets over zeggen? Heeft het voorstel misschien te maken met de verzekeringsgelden? Is daar een termijn aan verbonden? Om verzekeringsgelden te innen, gaan wij toch geen € 25 miljoen extra uitgeven door een theater met 800 stoelen neer te zetten? Dat is toch de omgekeerde redenering?

Mevrouw KO (GL): Voorzitter! Ik heb in de eerste instantie een vraag gesteld die onbeantwoord is gebleven. Die vraag betreft de begroting van het werkbudget.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De wethouder heeft zojuist aangegeven dat hij alle suggesties die de raad heeft gedaan met betrekking tot een nieuw theater, meeneemt in het onderzoek daarnaar. Ik had echter ook twee vragen gesteld die helemaal niet in het onderzoek meegenomen hoeven te worden. Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

Verder kan ik aangeven dat de PvdA-fractie instemt met het uitstellen van de geplande vergadering in deze maand als er nog niet voldoende materiaal is om over te praten met elkaar. Wij hoeven niet te vergaderen om te vergaderen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Tegen de heer Van Mullekom zeg ik dat wij het onderzoek naar een nieuw theater natuurlijk een jaar zouden kunnen uitstellen. Als wij dat zouden willen met elkaar, zouden wij de zaak inderdaad kunnen bevriezen en over een jaar de discussie kunnen oppakken. Wij hebben echter afgesproken dat wij dat niet doen. Nee, wij hebben vorig jaar na de brand in 't Speelhuis afgesproken dat er een tijdelijk theater zou komen en dat wij aansluitend op zoek zouden gaan naar de mogelijkheden voor een permanent theater, met alle zaken die daarbij behoren. Ik houd mij aan de opdracht die de raad mij destijds heeft meegegeven. Vandaar dat het voorstel om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen, nu voorligt. Ik denk niet dat het goed is om de zaak een jaar uit te stellen. Dat voegt niets extra's toe, omdat wij uiteindelijk toch met elkaar de beslissing moeten nemen over de vraag of en, zo ja, hoe wij verdergaan als het gaat om een permanent theater.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mevrouw de voorzitter! Het idee om het onderzoek een jaar uit te stellen, is geboren uit het feit dat iedereen laaiend enthousiast is over het nieuwe theater in de OLV-kerk. Ik geef daarvoor nogmaals alle complimenten aan de wethouder en allen die daarbij betrokken zijn (ik heb die eerder vanavond al een beetje verwoord, maar nog niet rechtstreeks). Omdat iedereen zo enthousiast is over het nieuwe theater, vraag ik om een jaar uitstel en om dan te evalueren. De beslissing om voor de voorbereiding € 100.000,- uit te geven (ik vind dat nog steeds veel geld), is dan binnen een maand gepiept. Ook kunnen wij binnen een maand klaar zijn met de vraag wat voor soort theater wij gaan bouwen, als dat nodig is.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik zal nu ingaan op de vraag van mevrouw Ko, want die sluit mooi aan bij de opmerking van de heer Van Mullekom. Het college vraagt inderdaad een voorbereidingskrediet van € 100.000,- terwijl daar nog geen duidelijke begroting onder ligt. Dat heeft men ook kunnen lezen in het antwoord dat ik hierover heb verzonden. De reden waarom wij zo handelen, is dat wij dynamiek in het proces willen houden. Wij willen ervoor zorgen dat wij rond de komende zomervakantie de discussie over het nieuwe theater met elkaar kunnen afronden. Dit betekent dat wij tussentijds eventueel externe adviseurs/bureaus moeten inhuren om zaken voor ons uit te zoeken dan wel voor te bereiden. Dat vraagt veel flexibiliteit. Die flexibiliteit kan ik niet hebben wanneer ik elke keer naar de raad toe moet (ik zeg dit met alle respect) met een voorstel en een daaraan gekoppelde begroting. Collega Tielemans, die altijd op de centen zit, fluistert mij nu in: Het geld hoeft niet op! Zo is het inderdaad. Het voorbereidingskrediet

hebben wij gesteld op € 100.000,--, maar wij gaan daar uiteraard zeer zorgvuldig mee om. Dat hoeft inderdaad niet per se op. Het licht breekt door bij de heer Tielemans, hoor ik nu iemand zeggen!

De VOORZITTER: Zo erg is het ook weer niet!

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van der Pijl wees er terecht op dat zij geen antwoord heeft gekregen op twee vragen die zij in de eerste instantie heeft gesteld met betrekking tot het Theater Speelhuis in de OLV-kerk, met name over de ingang en de schotten die zijn aangebracht voor de ramen. Dit laatste gaan wij sowieso verbeteren. Wij gaan een andere oplossing zoeken voor de planken die men nu aan de buitenkant ziet. Zoals men weet, moet nog een reparatie plaatsvinden aan het dak van het kerkgebouw. Die reparatie zal in de komende zomer uitgevoerd worden. Wij proberen dan werk met werk te maken en zaken aan elkaar te koppelen.

De opmerking die mevrouw Van der Pijl maakte over de entree van Theater Speelhuis, neem ik ter harte. Wij hebben inmiddels voor mensen die uit de Boscotondo garage komen, richtingbordjes geplaatst, namelijk bij de uitgang van de garage (linksaf) en net voor het viaduct (rechtsaf). Kortom, wij proberen de bewegwijzering zo optimaal mogelijk in te richten, maar het is nog wat lastig om via de speelplaats van de Mariaschool de entree van het theater te bereiken. Ook daar kijken wij naar. Het is bekend dat de school over een jaar geen onderwijsfunctie meer zal hebben. Dan gaan wij kijken naar de inrichting van het terrein voor het theater. Op dat moment zullen wij zeker, conform de opmerking die mevrouw Van der Pijl maakte, ervoor zorgen dat de bereikbaarheid ook visueel beter geregeld is. Dat wordt meegenomen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij maken ons enigszins zorgen over wat er in juni aanstaande gaat gebeuren. Wat dat betreft, sluit ik mij aan bij wat de heer De Vries daarover heeft gezegd. Krijgen wij in juni met betrekking tot het theater een kant en klaar verhaal (daar lijkt het onderhand op) waar wij ja of nee tegen moeten zeggen? Op welk moment kunnen wij als raad een beeld krijgen, als onderdeel van het kaders stellen, van datgene waar wij ja of nee tegen moeten zeggen? Ofwel: wanneer kunnen wij aangeven wat wij willen? De meerderheid van de raad kan zeggen: Wij hebben € 8 miljoen voor een nieuw theater over, via welke middelenstroom dan ook. De raad kan echter ook zeggen: Dat willen wij juist niet.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Uw vraag is helder, mijnheer Rieter. Mijn antwoord daarop is dat u zich niet de mond laat snoeren door mij. Dat heeft het verleden bewezen. Ik zorg ervoor dat de raad alle ruimte krijgt om mee te discussiëren over de toekomst van een permanent theater in Helmond. Daar horen inderdaad allerlei afwegingen bij, van zaken die eventueel uit de markt komen tot en met de discussie over het handhaven van het huidige tijdelijke theater en andere mogelijkheden die er wellicht nog zullen zijn. Ik garandeer dat de raad alle ruimte krijgt om over de volle breedte mee te discussiëren over de toekomst van een theater in Helmond.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring over het voorstel.

Mevrouw KO (GL): Mevrouw de voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Feit blijft dat € 100.000,-- ontzettend veel geld is. Daarom hopen wij dat met de meeste zorgvuldigheid met dit budget wordt omgesprongen en dat dat achteraf uit de verantwoording blijkt. Wij stemmen in met het voorstel. Wij wensen de projectgroep veel succes toe en kijken uit naar de resultaten.

Verder kunnen wij ons vinden in het voorstel van de VVD-fractie om de volgende discussie over het theater uit te stellen tot juni aanstaande.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mevrouw de voorzitter! Zoals ik eerder betoogd heb, heeft de financiële situatie wereldwijd, ook in Nederland, ons achterhaald. Verder heb ik gezegd dat wij best nog een jaar kunnen wachten met het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet voor een nieuw theater. Dan kan de zaak snel gepiept zijn, binnen een maand, zeker na de voorbereidende vergadering in juni aanstaande. Conclusie: ik stem niet voor het voorstel.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de heer Van Mullekom heeft tegengestemd.

Motie vreemd aan de orde van de dag betreffende urgente woningzoekenden.

De heer DE VRIES (SP): Mevrouw de voorzitter! Heel vreemd aan de orde van de dag is deze motie niet, want die is opgesteld naar aanleiding van de discussie tijdens het vragenhalfuur dat voorafging aan deze vergadering. Ik was toen blij met de opmerking van de wethouder dat er een regionale afstemming komt voor de woonruimteverdeling en voor urgente woningzoekenden. Ik ben ook blij dat hij bovenop dit dossier zit en ben vooral blij met de systematiek die de wethouder daarbij voor ogen heeft. Ik ben iets minder blij met het feit dat er in Helmond niets gaat gebeuren totdat de regionale afstemming heeft plaatsgevonden. Wel kunnen urgente woningzoekenden vanaf morgen terecht bij de raadsleden of de wethouder, zo heb ik begrepen, maar zo worden wij als raad het urgentiesysteem van Helmond. Dat lijkt mij niet de juiste weg. Verder is nog steeds niet duidelijk welke criteria gehanteerd worden om voor interventie van de wethouder in aanmerking te komen, noch hoe tot besluitvorming wordt gekomen en wie de zaken weegt. Ik ben van mening dat je dingen in Helmond niet moet willen regelen op deze manier. Daarom heb ik, samen met de PvdA-fractie, een motie opgesteld die ik bij dezen indien. De motie luidt:

"Motie vreemd aan de orde van de dag.

Betreffende: urgente woningzoekenden

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

- urgente woningzoekenden op dit moment onvoldoende geholpen kunnen worden binnen de gemeente Helmond,
- maatwerk ontbreekt, waardoor mensen niet de hulp of ondersteuning krijgen die zij nodig hebben,
- de problemen van mensen hierdoor groter worden, waardoor op een later moment veel meer inspanningen moeten worden verricht.

Van mening dat:

- urgente woningzoekenden moeten kunnen rekenen op een systeem dat hen daadwerkelijk helpt bij het snel vinden van een passende woning,
- herinvoering van de urgente status hier een oplossing voor kan bieden.

Roept het college op om:

- met corporaties en hulpverlenende instanties om de tafel te gaan zitten om urgentie opnieuw mogelijk te maken in het huidige woonruimteverdeelstelsel,
- afspraken te maken over de maximale wachtermijn voor urgente gevallen,
- de raad te blijven informeren over de voortgang.

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend namens de fracties van de SP en de PvdA. In de motie wordt het college opgeroepen om met corporaties en hulpverlenende instanties om de tafel te gaan zitten om urgentie opnieuw mogelijk te maken in het huidige woonruimteverdeelstelsel. Ik zeg erbij dat dit mogelijk moet zijn tot de tijd dat wij eventueel een regionaal systeem krijgen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil een vraag stellen aan de heer De Vries naar aanleiding van de door hem ingediende motie. Ik heb die motie alleen nog maar horen voorlezen door hem, maar ik zal die zo meteen rustig lezen. De eerste vraag die bij mij opkomt met betrekking tot deze motie, is: Als de benodigde woningen er niet zijn, wat dan? Je kunt van alles op papier zetten. Ik denk dat de heer De Vries mijn mening deelt dat zowel Volksbelang als de partners achter Wooniezie de beste intenties hebben en alle woningzoekenden in een woning willen plaatsen.

De heer DE VRIES (SP): Dat denk ik ook. Daar hebben ze hun systeem ook op ingericht, met de verschillende markten die er zijn. Als er geen woningen beschikbaar zijn, dan heb je sowieso een probleem. Dan heeft ook de wethouder nu een probleem, want hij krijgt morgen ik weet niet hoeveel mailtjes van mensen die een woning willen hebben! Dan kan de wethouder ook niet vooruit. Waar het mij om gaat, is dat de mensen in Helmond moeten weten waar zij aan toe zijn. Het moet duidelijk zijn onder welke voorwaarden en volgens welke criteria mensen in aanmerking komen voor een urgentiestatus. Op het moment dat er

minder woningen beschikbaar zijn, zul je de criteria strenger moeten maken. Daardoor kun je een minder grote groep bedienen, helaas, maar daar moet je het dan in zoeken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Op de websites van Volksbelang, Wooniezie, Woonpartners, Bergopwaarts, wo.Com en noem maar op staat dat gewoon. Als je gaat googlen, vind je gewoon de criteria voor urgentie.

De heer DE VRIES (SP): Nee, dat is niet waar. Op de website van Volksbelang staan die criteria wel, dat klopt, maar bij Wooniezie bestaat geen systeem voor urgente woningzoekenden, anders dan dat zij in een bepaalde pool kunnen meedoen. Dat doen zoveel mensen, dat het systeem vastloopt, waardoor de mensen weinig kansen hebben.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik bedoel De Sleutel.

De heer DE VRIES (SP): Vroeger heette dat zo, maar volgens mij heet het niet meer zo. Tegenwoordig krijg je als urgente woningzoekende De Sleutel niet meer, als ik het goed begrepen heb. Die is maar voor een heel beperkte groep van toepassing. Volgens mij is het systeem breder, maar als ik dat fout heb, hoor ik graag van de wethouder hoe het precies zit.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik zal de motie op mijn gemak gaan lezen.

De heer STIENEN (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Ik zal voorkomen dat wij het vragenhalfuur overdoen, want volgens mij is dat de bedoeling niet. Toen heb ik uitgelegd wat de intentie is als het gaat om urgente woningzoekenden.

In de constatering van de motie staat dat urgente woningzoekenden op dit moment onvoldoende geholpen kunnen worden binnen de gemeente Helmond. Vanuit mijn positie zeg ik dat ik denk dat zij wel voldoende geholpen worden, namelijk op basis van de urgente vragen die voorgelegd worden. Of het systeem van Wooniezie helder is, is inderdaad de vraag. Ik stem in met de gedachte dat daarover duidelijkheid moet komen.

Dan kijk ik nu naar datgene wat in de motie gevraagd wordt aan het college (dat is volgens mij het belangrijkste, niet de beargumentering daarvan):

- Allereerst wordt het college opgeroepen om met corporaties en hulpverlenende instanties om de tafel te gaan zitten om urgentie opnieuw mogelijk te maken in het huidige woonruimteverdeelsysteem. Hier zeg ik gewoon ja op. Dat ga ik doen, want dat past in hetgeen ik tijdens het vragenhalfuur heb aangekondigd.
- Voorts wordt het college in de motie opgeroepen om afspraken te maken over de maximale wachtermijn voor urgente gevallen. De heer De Vries schoof zojuist al toen mevrouw Raaijmakers een vraag daarover stelde, want toen zei hij: Als de woningen er niet zijn, dan moeten de criteria strenger worden. Urgent is urgent. Urgent is voor mij iemand die morgen op straat staat en geholpen moet worden. Dan moet er een noodoplossing komen, zo interpreteer ik dat. Mijn interpretatie is niet dat in geval van urgentie nog in de tijd geschoven kan worden. Dat is ook mijn inzet voor het regionale systeem.
- Tot slot wordt in de motie gevraagd om de raad te blijven informeren over de voortgang. Akkoord.

Conclusie: ik neem de motie over, omdat ik denk dat die in lijn is met wat ik geantwoord heb in het vragenhalfuur. Ik hoop binnen twee tot drie maanden bij de raad terug te komen met het door mij voorgestane systeem voor woonruimteverdeling. Ik heb verteld wat het Eindhovense systeem inhoudt en dat ik dat ook in Helmond wil invoeren. Of dat systeem ook voldoet in Helmond, kunnen wij dan constateren met elkaar. Mocht dat niet het geval zijn, dan gaan wij werken aan een Helmonds systeem. Kortom, ik neem de motie over en zie die als een uitvoeringsagenda voor mijzelf.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Als ik de wethouder goed begrijp, ligt er binnen drie maanden een uitwerking van een systeem voor urgente woningzoekenden, ofwel in een regionaal voorstel, ofwel in een Helmondse context omdat het regionale verhaal wat langer op zich laat wachten.

De heer BOETZKES (PvdA): Mevrouw de voorzitter! De wethouder stelde eerder dat Wooniezie niet het begrip "urgent" kent. Er is sprake van urgentie op het moment dat iemand zonder woning komt te zitten. Volgens mij is urgentie in het systeem bedoeld voor mensen die bijvoorbeeld na een brand gelijk op straat staan. Ik meen echter dat het ook belangrijk is om te kijken naar de situatie van mensen waarvan je vandaag weet dat ze morgen op straat komen te staan. Ik bedoel dus niet mensen die na een maand op straat komen te staan, maar mensen die binnen heel korte termijn zonder woning komen te zitten, bijvoorbeeld het geval dat in het vragenhalfuur is genoemd. Daar moet rekening mee gehouden worden. Er moet meer gewerkt worden met de menselijke maat, niet met de computer.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Dit laatste onderschrijf ik. Daar zijn wij het over eens met elkaar. Tegen de heer De Vries zeg ik dat ik nog tweeënhalve tot drie maanden in het regionale overleg met de acht gemeenten bezig zal zijn over een woonruimteverdeelsysteem. Als dat niet leidt tot een gelijklopend systeem voor de acht gemeenten, ga ik werken aan een Helmonds systeem. Zadel mij niet op met de opdracht dat ik twee trajecten moet lopen, want dan zou ik moeten werken aan én een Helmonds systeem én een regionaal systeem. Nee, ik wil het regionale traject lopen, want dat is het beste volgens mij. Lukt dat niet, dan maak ik daar melding van en ga ik werken aan een Helmonds systeem voor urgente woningzoekenden.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kijk nu even naar de heer De Vries. De door hem ingediende motie is overgenomen door de wethouder. Ik neem aan dat ik de motie daarom niet in stemming hoeft te brengen.

De heer DE VRIES (SP): Dat is juist, voorzitter.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dan constateer ik dat wij aan het einde zijn gekomen van deze vergadering. Voor de evaluatie daarvan nodig ik u uit in Café Zeezicht. Daar kunnen wij nog eens uitgebreid stilstaan bij deze vergadering.

Hierna sluit de voorzitter, om 21.29 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 7 mei 2013.

De raad voornoemd

de voorzitter

mevr. P.J.M.G. Blanksma - van den Heuvel

de griffier

mr. J.P.T.M. Jaspers

De VOORZITTER opent het vragenhalfuur en stelt aan de orde:

1. Vragen van de heer De Vries inzake urgente woningzoekenden.

De heer DE VRIES (SP): Mevrouw de voorzitter! "HULPROEP VOOR SAMANTHA", kopt het groot op de weblog van Helmond. Zij is al jaren op zoek naar een betaalbare huurwoning, maar slaagt hier niet in. In april aanstaande komt zij, met twee kinderen, op straat te staan. Hulp krijgt ze niet, omdat ze zelf alles goed geregeld heeft. Ze krijgt te horen dat ze niet tot de doelgroep behoort. Instanties lijken pas iets te kunnen doen als ze al op straat staat, of aan een verslaving begint. Aldus een betrokken vriend en enkele reacties.

De situatie van Samantha staat niet op zichzelf. De SP-fractie krijgt regelmatig van mensen te horen dat de nood voor een woning hoog is, maar dat ze nergens terecht kunnen. Particuliere oplossingen zijn vaak te duur en het woonruimteverdeelsysteem van de corporaties, Wooniezie, is hier simpelweg niet op ingericht. Ja, je kunt terecht in het "direct te huur" model. Maar die site wordt al snel overvraagd, waardoor de server vastloopt en mensen het aanbod daar mislopen. Maar ook als je er wel doorheen komt, ben je één van de velen. Je komt in een lange wachtrij. Je moet wel heel veel geluk hebben om daar iets binnen te kunnen halen. Geluk zoeken deze mensen echter niet, zij zoeken een woonruimte en hulp.

Voor urgente gevallen is er dus eigenlijk geen hulp. Bij hen komt het water tot de lippen, en moet er met spoed een woning gevonden worden. Die mogelijkheid is er niet. Er wordt niet aan maatwerk gedaan, het computersysteem is het enige waar deze mensen terecht kunnen. Er kan pas iets gedaan worden als het eigenlijk al te laat is. Met alle gevolgen van dien. Vandaar de volgende vragen aan de wethouder:

- Als dakloosheid dreigt, is er evident sprake van urgentie. Is de wethouder dat met ons eens?
- Betrokkene krijgt te horen dat ze niet tot de doelgroep behoort. Waarom laten de gemeente en corporaties mensen eerst dieper in de problemen zakken voor er hulp geboden kan worden?
- Hoeveel situaties als die van Samantha zijn er in Helmond, ofwel: hoeveel urgente woningzoekenden hebben wij?
- Wat kan de gemeente, samen met corporaties en andere instanties, doen voor Samantha en vergelijkbare gevallen?
- Hoeveel woningen worden er in het "direct te huur" model aangeboden? En deelt het college onze mening dat dit er, gezien de overbevraging, meer zouden moeten zijn?
- Deelt het college mijn mening dat maatwerk mogelijk moet zijn?
- Deelt het college mijn mening dat het systeem moet worden verbeterd, zodat urgente gevallen ook sneller geholpen kunnen worden?
- Is de wethouder bereid om in overleg met corporaties en hulpverlenende instanties de urgente status nieuw leven in te blazen? Zo nee, waarom niet?
- Klopt het dat mensen met een huurschuld überhaupt niet meer in aanmerking komen voor een woning? Zo ja, is het college dan met mij van mening dat ook hier elke menselijke maat ontbreekt, omdat de oorzaak per geval anders kan liggen? Denk aan plotseling verlies van een baan e.d.
- Is de wethouder bereid ook hierover in overleg te gaan met corporaties en hulpverlenende instanties, zodat ook hier beter naar de individuele gevallen gekeken kan worden?

De heer STIENEN (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Mijn antwoord zal nu langer zijn dan de vorige keer dat ik hier stond om vragen in het kader van het vragenhalfuur te beantwoorden. Toen ging het over een ander majeur onderwerp, maar ook het onderwerp dat nu aan de orde is, vind ik een heel belangrijk thema. Ik dank de SP-fractie voor het feit dat ik daar nu een keer iets over kan zeggen. Ik zal aangeven wat de stand van zaken is en hoe het college omgaat met dat onderwerp.

Voordat ik op de inhoud van de door de heer De Vries gestelde vragen in ga, wil ik zeggen dat het aantal mutaties in de huursector op dit moment drastisch aan het verminderen is. Dat heeft uiteraard te maken met de situatie op de woningmarkt, waar kopers stilzitten en huurders niet bewegen, omdat ze in afwachting zijn van het kabinetsbeleid en de uitwerking daarvan. Men heeft met mij kunnen zien dat de huren per 1 juli a.s. gemiddeld 4% tot 6,5% omhooggaan. Dat leidt ertoe dat veel mensen op dit moment gewoon blijven zitten in

hun huidige woning. Daardoor is het aanbod van woningen op de website Wooniezie, maar ook bij Volksbelang, anders, met name minder, dan in voorgaande jaren.

Neem mij niet kwalijk dat ik bij het beantwoorden van de vragen niet uitgebreid in ga op de specifieke situatie van Samantha of haar achtergrond. Wel kan ik daar iets over vertellen, namelijk dat wij nog met haar situatie bezig zijn. Zij krijgt weer een uitnodiging om te komen praten, maar ik wil nu verder in algemene zin aangeven hoe wij omgaan met urgente woningzoekenden.

De eerste vraag van de heer De Vries luidt: "Als dakloosheid dreigt, is er evident sprake van urgentie. Is de wethouder dat met ons eens?". Nee, dat ben ik niet met de heer De Vries eens. Dat wil niet zeggen dat ik zou vinden dat wij mensen die dakloos dreigen te worden, niet te woord moeten staan of niet moeten helpen. Echter, iemand die gewoon (zeg maar) keurig op een huis wacht en al vier, vijf jaar ingeschreven staat en niet dakloos dreigt te worden, heeft in principe evenveel recht op een nieuwe woning als degene die vandaag in een echtscheidingssituatie terechtkomt en over twee maanden een woning moet hebben. Het gaat hierbij om een afweging die een ieder voor zichzelf moet maken. Die afweging heeft uiteraard te maken met de persoonlijke situatie van betrokkenen, maar ik ken heel veel situaties waarin mensen tijdelijk bij vrienden, kennissen of ouders opgevangen kunnen worden en daarbij keurig op de wachtlijst kunnen staan. Kortom, als men stelt dat het evident is dat iemand die dakloos wordt, een urgente woningzoekende is, dan zeg ik nee. Er zijn echter uitzonderingen, en daar zal ik op ingaan in mijn antwoord op de volgende vraag.

De dame waar de heer De Vries over sprak, kreeg te horen dat zij niet tot de doelgroep behoort. Hij vroeg daarover: "Waarom laten de gemeente en corporaties mensen eerst dieper in de problemen zakken voor er hulp geboden kan worden?" Over dit onderwerp zijn op dit moment gesprekken gaande (ik kom daar nog op terug). Wij kennen een aantal doelgroepen die met voorrang geplaatst worden. Je kunt daarbij denken aan asielzoekers en ex-gedetineerden die terugkomen in de maatschappij en opgevangen moeten worden. In totaal kennen wij in Helmond zeven tot acht doelgroepen. Het gaat daarbij om mensen die in een specifieke situatie zitten en daarom met voorrang een woning toegewezen moeten krijgen. Daarnaast zijn er de urgente gevallen. Dat zijn de mensen die niet onder de doelgroepen vallen, maar die door echtscheiding of andere (financiële) oorzaken hulp nodig hebben en waarvoor maatwerk geleverd moet worden. Laat duidelijk zijn dat Samantha niet tot één van de doelgroepen behoort, gelet op de categorie-indeling die wij op dit moment daarvoor hanteren.

Dan de volgende vraag: "Hoeveel situaties als die van Samantha zijn er in Helmond, ofwel: hoeveel urgente woningzoekenden hebben wij?" In de specifieke situatie die de heer De Vries noemde, ging het om de opzegging van de tijdelijke huur van een koopwoning. Die koopwoning wordt verkocht, waardoor de betrokken dame weer op de huurmarkt terechtkomt. Zij stond al ingeschreven, maar krijgt geen voorrang. Ik kan melden (ik heb dat laten uitzoeken) dat er in Helmond per jaar 70 tot 80 huishoudens zijn die na een vonnis van de rechtbank uit hun woning gezet worden. Dat is veel, maar vergeleken met het landelijke gemiddelde is dat een normaal aantal. Als je dat aantal de eerste keer hoort, schrik je wel, want dan denk je: 80 huishoudens die uitgezet worden, is best veel in de stad. Die 80 huishoudens worden om de volgende redenen uitgezet:

- 85% op grond van een huurachterstand;
- 5% vanwege het veroorzaken van woonoverlast;
- 10% vanwege hennepkweek. Ook dat is namelijk een argument om mensen niet in hun woning te laten zitten. Weliswaar krijgen zij een tweede kans, maar dan bij een andere corporatie.

In toenemende mate is er ook sprake van huisuitzettingen in de koopsector. Daarbij gaat het om mensen die hun hypotheek niet kunnen betalen. De bank legt dan beslag en plaatst de mensen uit. Niet iedereen van deze groep doet een beroep op een huurwoning. Dat zijn de mensen die zelf oplossingen bedenken. Zij weten dat de uitzetting er aan zit te komen en kiezen een oplossing buiten Wooniezie of Volksbelang om.

Wooniezie kent niet het begrip "urgent" (ik kom daar zo meteen nog even op terug). Volksbelang hanteert dat begrip wel. In 2010 hebben 14 mensen een urgentieverklaring gekregen van Volksbelang. De cijfers over 2011 heb ik niet gekregen, maar in 2012 waren dat er "slechts" (tussen aanhalingstekens, want ieder urgent geval is schrijnend) zeven.

De volgende vraag van de heer De Vries luidt "Wat kan de gemeente, samen met corporaties en andere instanties, doen voor Samantha en vergelijkbare gevallen?" Ik kan daarover het volgende vertellen. Op dit moment ben ik in overleg met de gemeenten van het stedelijk gebied Eindhoven. Daarbij moet men denken aan Helmond, Eindhoven, Nuenen, Geldrop-Mierlo, Waalre, Veldhoven, Best en Son en Breugel. Het overleg betreft het BOR-convenant en gaat over de dossiers werken en wonen (dit is allemaal ingewikkeld, maar de raad krijgt dit nog een keer voorgelegd). Voor Eindhoven zouden 10.000 woningen gebouwd

moeten worden in de omliggende gemeenten, om te voorkomen dat er een soort herindeling plaatsvindt. Dit onderwerp speelt vanaf 2004, maar nu zijn wij het convenant aan het heroverwegen. In het kader van die heroverweging hebben wij geconstateerd dat de gemeentebesturen zich tot nu toe steeds gericht hebben op nieuwbouw voor mensen die een woning nodig hebben. Wij vinden nu dat wij meer moeten gaan kijken naar de bestaande woningen. Wij moeten proberen die kwalitatief te upgraden tot woningen die in 2013 aan de maat zijn.

Verder hebben wij geconstateerd dat mensen zich laten inschrijven in verschillende gemeenten als zij een huurwoning nodig hebben. Niet iedereen richt zich namelijk op slechts één gemeente, bijvoorbeeld Helmond, want men laat zich ook inschrijven in Eindhoven, Best en Nuenen. Als er maar een woning beschikbaar komt, daar gaat het de mens om.

Voorts hebben wij geconstateerd dat er veel woonruimteverdeelsystemen zijn en dat daardoor de mensen door de bomen het bos niet meer zien. In de ene gemeente is er een systeem waarbij de mensen lang moeten wachten, in de andere is er een lotingsysteem. Men kent de verschillende systemen, en duidelijk is dat het gaat om een ingewikkeld geheel. De acht wethouders van de betrokken gemeenten hebben nu gezegd dat het goed zou zijn als er in het stedelijk gebied Eindhoven één woonruimteverdeelsysteem zou komen. Wij weten met elkaar dat dat ingewikkeld is, want dan moeten wij met de directeurs van de corporaties aan de tafel, maar wij denken dat het heel klantvriendelijk en klantgericht is om met elkaar het traject in te gaan.

In het beoogde woonruimteverdeelsysteem horen twee dingen thuis:

1. Een systeem voor de doelgroepen, waar ik zojuist op doelde. Daarvoor zouden de acht gemeenten dezelfde doelgroepenbenadering moeten hebben. Wat dat betreft, noem ik weer de asielzoekers, ex-gedetineerden en andere doelgroepen waarvoor de gemeenten verplichtingen hebben.
2. Een urgentiesysteem. Daarmee kunnen mensen die in één van de acht gemeenten willen gaan wonen, op dezelfde manier benaderd worden.

Eindhoven heeft een urgentiesysteem. Ik vind dat een aantrekkelijk systeem. Het is een systeem dat objectieve criteria kent om te bepalen of iemand een urgente woningzoekende is. Het kan daarbij gaan om financiële nood, een echtscheiding waardoor de betrokkene en zijn of haar kinderen snel op straat komen te staan en allerlei andere redenen. Waar het om gaat, is dat mensen echt aan een aantal criteria moeten voldoen om als urgente woningzoekenden aangemerkt te kunnen worden. Volgens het systeem van Eindhoven moet een externe commissie dat beoordelen. De commissie kan dan zeggen: U bent echt urgent en u krijgt met voorrang een woning toegewezen.

In dat systeem past ook dat voor vrijkomende woningen een percentage wordt afgesproken dat vrijgegeven wordt voor doelgroepen en urgente woningzoekenden. Als een dergelijk percentage niet zou worden afgesproken, dan zou de reguliere huurder die gewoon netjes op zijn beurt wacht, door het doelgroepen- en urgentiebeleid wellicht nog langer moeten wachten. Die zou dan gaan proberen om terecht te komen in het doelgroepen- of urgentiesysteem. Wij zijn nu in gesprek over het percentage woningen dat beschikbaar gesteld moet worden voor de doelgroepen en de urgente woningzoekenden. Ik heb voorgesteld om 25% van de vrijkomende woningen daarvoor beschikbaar te stellen (overigens is dat geen heilig percentage, want dat kan ook 26% of 30% zijn). De urgente gevallen, de mensen die echt geholpen moeten worden, kunnen dan altijd met voorrang behandeld worden, maar dan kun je wel tegen de reguliere huurders zeggen: 75% van de huurwoningen die vrijkomen, is bestemd voor u en 25% reserveren wij voor de doelgroepen en de urgente woningzoekenden. Ik heb over dit onderwerp nog deze maand afspraken met elf corporatiedirecteuren uit het stedelijk gebied Eindhoven. Ik hoop de raad nog voor de komende zomer de resultaten daarvan te kunnen aanbieden, omdat die verwerkt moeten worden in het convenant dat wij sluiten met de acht gemeenten. Wij proberen dat snel te doen.

Met wat ik inmiddels heb gezegd, heb ik volgens mij ook antwoord gegeven op de volgende vraag van de heer De Vries. Die luidt: "Hoeveel woningen worden er in het 'direct te huur' model aangeboden?" In het kader van "direct te huur" kunnen mensen geen kwaliteitseisen stellen. Ook kunnen zij niet zeggen dat zij in die wijk of die straat willen wonen. Nee, de mensen moeten dan echt accepteren dat gezegd wordt: Dat is de woning die vrijkomt, u bent urgent en u mag daar naartoe.

Ik deel de mening van de heer De Vries dat maatwerk mogelijk moet zijn bij de woningtoewijzing. Dat wordt ook geleverd. Wij hebben het daar vandaag nog over gehad in het college. U, voorzitter, en mijn collega-wethouders krijgen hierover steeds meer vragen van kennissen, relaties en vrienden, maar wij krijgen ook gewoon e-mails van derden. Zij vragen: Kunt u niet iets doen, want dat is een schrijnend geval? Wij hebben vandaag weer de afspraak gemaakt dat alle gevallen bij mij terechtkomen die bekend worden en die niet in

het reguliere systeem passen, waardoor mensen toch zouden uitvallen. Ik zal de afhandeling dan coördineren, samen met het team Wonen. De mensen worden dan gebeld en uitgenodigd om hun verhaal te doen. Wij leveren dan maatwerk. Dat doen wij overigens al heel vaak. Daar neemt de raad ongetwijfeld geen kennis van, omdat er dan geen e-mails komen om te bedanken. Hoe het ook zij, wij hebben een aantal oplossingsrichtingen voor schrijnende gevallen. Daarvoor kan ik bij de corporaties een urgentieverklaring vragen. Ik kan dan zeggen dat het betrokken gezin geholpen moet worden. Voorts heeft de gemeente zelf een aantal panden die daarvoor ingezet worden. Kortom, voor de echt urgente gevallen leveren wij maatwerk.

De heer De Vries vroeg voorts of het college de mening deelt dat het systeem verbeterd moet worden, zodat urgente woningzoekenden sneller geholpen kunnen worden. De evaluatie van het systeem Wooniezie vindt plaats. Daarbij betrek ik ook wat ik met de acht gemeentebesturen wil regelen, namelijk dat de zaken een beetje geïntegreerd worden. Ik wil de evaluatie graag terugkoppelen en daarover in gesprek gaan met de raad.

"Is de wethouder bereid om in overleg met corporaties en hulpverlenende instanties de urgente status nieuw leven in te blazen", was de volgende vraag van de heer De Vries. Dat heb ik zojuist verteld. Ik wil het toewijzingssysteem van de gemeente Eindhoven graag bespreken met de raad. Dat zal ik ook met de andere gemeenten bespreken.

Mensen met een huurschuld komen in eerste instantie inderdaad niet in aanmerking voor een woning, zo kan ik antwoorden op de volgende vraag van de heer De Vries. De corporaties zijn van mening dat eerst de huurschuld afgedaan moet worden en dat mensen pas dan weer een woning kunnen krijgen. Het is duidelijk dat achterstallige huur alleen maar oploopt. Ik heb met wethouder De Leeuw een afspraak gemaakt met betrekking tot het systeem van signaleren. Daarbij maken wij geen inbreuk op de privacy (dat is namelijk een gevoelig punt). Je kunt bijna zeker zeggen dat wanneer iemand twee of drie maanden huurachterstand heeft, er iets aan de hand is. Dat weet de corporatie dan ook. De vraag is of de problematiek dan al neergelegd moet worden bij externe instanties die naar de mensen toegaan. Maak je dan inbreuk op de privacy, en ga je dan al de helpende hand toesteken? Dit gevoelige traject zal ik eind deze maand bespreken met de corporatiedirecteuren. Wethouder De Leeuw is daarbij uitgenodigd, zodat wij samen kunnen nadenken over de wijze waarop wij de problematiek kunnen oplossen. Dat wij naar individuele gevallen kijken, samen met de LEVgroep en andere partijen, zal duidelijk zijn.

De heer DE VRIES (SP): Mevrouw de voorzitter! Het was goed om te horen dat de wethouder niet alleen in Helmond op zoek is naar oplossingen voor de urgente woningzoekenden, maar ook regionaal bekijkt of het probleem gezamenlijk aangepakt kan worden en, zo ja, hoe dat dan moet gebeuren. Het probleem speelt immers in meerdere plaatsen. Het traject dat de wethouder daarvoor aangaf, is natuurlijk niet van vandaag op morgen afgerond. Het gaat dus nog een tijdje duren voordat het nieuwe systeem er komt. Daarbij is het ook nog de vraag of het ingericht wordt op de wijze die de wethouder graag zou zien en zojuist heeft geschetst. In de tussentijd blijven wij in Helmond natuurlijk wel tegen een probleem aanlopen, namelijk dat mensen op zoek zijn naar woonruimte en nergens terecht kunnen. Daarom vraag ik de wethouder toch, ondanks het goede voornemen dat hij op dit moment regionaal aan het afstemmen is, om te bekijken of het systeem in Helmond niet alvast aangepast kan worden. Daarbij denk ik aan het toepassen in Helmond van eenzelfde systeem als hij schetste, met criteria voor urgente woningzoekenden en het inschakelen van een externe commissie.

Verder zei de wethouder dat maatwerk wordt geleverd bij de toewijzing van woningen aan urgente woningzoekenden. Het was goed om te horen dat de gemeente zich mengt in schrijnende zaken, maar de mensen moeten dan wel de juiste kanalen kennen. Ze moeten dan maar net iemand kennen die de situatie via de e-mail onder de aandacht van de wethouder kan brengen. Vervolgens moet daar dan ook nog iets mee gebeuren. Ik zou het beter vinden als er gewoon een standaardprocedure zou zijn die vast staat en waar mensen gewoon aanspraak op kunnen maken, zodat zij weten waar zij aan toe zijn. Op die manier zouden zij dan volgens de regels/criteria voor een urgentieverklaring in aanmerking kunnen komen, of niet (want er zijn inderdaad gevallen die urgent lijken, maar mogelijk op een andere manier opgelost kunnen worden).

Ik krijg graag een nadere reactie van de wethouder op de twee punten die ik nu aan de orde heb gesteld, namelijk ervoor zorgen dat de huidige situatie in Helmond alvast aangepakt wordt en bekijken of het door hem geschetste systeem ingericht kan worden.

De heer STIENEN (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Ik neem beide door de heer De Vries genoemde punten mee als goede suggesties. Ik ben het helemaal met hem eens dat het niet zo moet zijn dat als je een relatie hebt met een wethouder of als je die een e-mail toegestuurd hebt, je een urgentieverklaring krijgt. Ik constateer dat dat op dit moment meer gebeurt dan in de voorgaande zes jaren dat ik hier wethouder was. Dat heeft volgens mij echt te maken met de huidige situatie op de woningmarkt. Ik zal proberen het traject heel transparant in te richten, zodat iedereen daar gebruik van kan maken en men niet de achterdeur nodig heeft om ergens binnen te komen. Nogmaals: ik neem beide suggesties zeker mee. Ik hoop voor de komende zomervakantie daarop terug te komen, als het gaat om de afspraken die wij in het stedelijk gebied Eindhoven gemaakt hebben.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik hoorde de wethouder zojuist zeggen dat het college intern de afspraak heeft gemaakt dat wanneer bij individuele collegeleden verzoeken rond schrijnende huisvestingssituatie binnenkomen, die terechtkomen op een centrale plek, zijnde wethouder Stienen. Geldt dat aanbod ook voor raadsleden? Ook wij worden namelijk regelmatig benaderd in verband met schrijnende huisvestingssituaties. Wij kunnen echter geen dossiers inkijken, waardoor wij niet de urgentie, de regels en noem maar op kunnen bepalen. Soms komt het voor dat verschillende raadsleden afzonderlijk Wooniezie bellen voor één individueel geval. Kunnen wij die gevallen niet beter doorgeven aan de wethouder, net zo goed als dat de collegeleden dat kunnen doen?

De heer BOETZKES (PvdA): Mevrouw de voorzitter! De wethouder begon zijn betoog met te zeggen dat hij blij was dat hij de kans had om iets te zeggen over de woningtoewijzing aan urgente woningzoekenden. Ik ben van mening dat hij daarmee de PvdA-fractie zeer tekort heeft gedaan. Wij hebben namelijk meerdere malen, zowel bij voorjaarsnotabehandelingen als bij begrotingsbehandelingen, aandacht gevraagd voor Wooniezie en de problematiek van urgente woningzoekenden. Ook wij worden daar iedere keer mee geconfronteerd.

Verder ben ik van mening dat in de gevallen waarin wij het erover eens zijn dat er sprake is van urgentie, de gemeente daar direct mee aan de slag moet, als eerstverantwoordelijke voor de huisvesting van alle burgers. Overigens zijn wij blij dat de wethouder nu wel erkent dat het systeem dat in Eindhoven gehanteerd wordt voor urgente woningzoekenden, een goed systeem voor Helmond zou kunnen zijn.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Mevrouw de voorzitter! Er is nog een vraag blijven liggen wat mij betreft. De heer De Vries had de vraag gesteld of mensen met een huurschuld in aanmerking komen voor een woning. De wethouder antwoordde daar nee op. Ook zei hij dat 85% van de mensen die uit hun woning gezet worden, een huurschuld heeft of overhoudt. Er is dus een heel grote groep die niet meer in aanmerking komt voor een woning c.q. een urgentieverklaring. Ik vraag de wethouder om daar nog eens goed over na te denken, want het gaat daarbij om een heel grote groep die vraagt om hulp.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik ben het eens met wat mevrouw Van der Zanden zei. Dat is ook de reden waarom ik met mevrouw De Leeuw aan tafel ga. Ik ben van mening dat wij problemen eerder moeten aanpakken, namelijk op het moment dat geconstateerd wordt dat er een huurschuld ontstaat, want er hoeft geen huisuitzetting plaats te vinden wanneer wij preventief werken. Ik pak de opmerking daarover van mevrouw Van der Zanden zeker op. Ook ik vind 80 uitzettingen op basis van een rechtbankuitspraak veel. Dit aantal staat nog los van de mensen die zelf de keuze hebben gemaakt om op te stappen. De nood wordt hoger, laat dat duidelijk zijn.

Tegen de heer Boetzkes zeg ik dat ik het volgende bedoelde. Ik heb gezien dat er over de door de heer De Vries genoemde dame 250 e-mails rondgegaan zijn. Daarom ben ik blij dat de vragen van de SP-fractie mij de gelegenheid gaven om daarop te reageren. Het was helemaal niet mijn bedoeling om te beweren dat de heer Boetzkes niet eerder de discussie over het systeem van Wooniezie zou zijn aangegaan. Nee, het ging mij meer om het feit dat ik hier nu even kan vertellen hoe de situatie in elkaar steekt.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Mijn advies aan urgente woningzoekenden zal voortaan zijn om op deze manier aandacht te vragen. Volgens mij gaat dat wel lukken.

De heer STIENEN (wethouder): Nee, voorzitter, dat wil ik juist voorkomen. Volgens mij heb ik nu een kwartier geprobeerd uit te leggen dat dat niet de bedoeling is. Dat is namelijk helemaal de verkeerde weg. Ik

heb uitgelegd dat wanneer iemand 250 e-mails stuurt, dat niet wil zeggen dat de betrokkene een urgente woningzoekende is. Volgens mij ben ik daar heel duidelijk in geweest.

Mijn antwoord op de vraag van mevrouw Raaijmakers is ja. Ik ga er echter wel van uit dat de raadsleden die verzoeken rond een schrijnende huisvestingssituatie krijgen, even zelf beoordelen: Is dat een geval waarvoor men bij Wooniezie of Volksbelang terecht kan? Dat vind ik namelijk de eerste ingang. Lukt het daar niet, dan ben ik altijd bereid om de zaak op te pakken.

Hierna sluit de VOORZITTER het vragenhalfuur.