



8e raadsvergadering, 11 september 2007, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, A.W. van Bokhoven, L. den Breejen, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, M. Chahim, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, C.W. Davies, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellermans, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, P.C.M. van Stiphout, P.G.M. Tielmans, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden.

Later ter vergadering komt het lid: M.A. Tijani.

Afwezig is het lid: A. Spruijt.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes en F.P.C.J.G. Stienen,.

Afwezig zijn: burgemeester drs. A.A.M. Jacobs en wethouder S.H. Yeyden

VOORZITTER: P.G.M. Tielmans

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Uit het feit dat ik achter deze tafel zit, zult u opmaken dat onze burgemeester verhinderd is wegens verblijf in het buitenland. Hetzelfde geldt voor wethouder Yeyden. Wethouder Boetzkes heeft al in het vragenuurtje aangegeven dat hij zijn werkbezoek onderbroken heeft ten behoeve van deze vergadering, waarvoor dank. Verder is bericht van verhindering ingekomen van de heer Spruijt. Vanaf deze plaats wens ik hem opnieuw beterschap.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik wil graag iets zeggen naar aanleiding van uw opmerking. Het is inderdaad een goede zaak voor de stad dat bestuurders op pad gaan. Waar ik echter wel behoefte aan heb, is een terugrapportage van wat die bezoeken - wellicht op termijn - opleveren. Wat is de meerwaarde van het "uithuizig" zijn? Ik zeg niet dat het geen goede zaak is als bestuurders dat zijn, maar ik denk dat het voor de raad van belang is om daarover ook eens wat terug te horen. Tot op heden gebeurt dat niet zo veel; wij horen alleen maar dat iemand op reis is.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geleid deze vraag door naar het college. Het college is bij dezen uitgenodigd om bij tijd en wijle te rapporteren over het nut en de meerwaarde van werkbezoeken.

Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 31, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer De Vries.

Vaststelling ontwerpagenda.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Wij willen als CDA-fractie graag nog het een en ander zeggen over de agendapunten 7 en 8.

De VOORZITTER: Deze agendapunten zullen besproken worden voorafgaand aan agendapunt 14.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik zou graag willen weten waarom die punten besproken moeten worden. In de commissie Samenleving is afgesproken dat ze hamerstukken zouden zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Ik ben best wel bereid om op dit moment toe te lichten waarom ik de punten besproken wil hebben, maar dat zal wel ongeveer twintig regels in beslag nemen. Als ik die vrijheid heb, doe ik dat graag. Anders doe ik dat als het punt aan de orde komt.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw doet een voorstel van orde om over twee voorstellen het woord te mogen voeren. Dit betekent dat die voorstellen vanavond besproken worden, tenzij de raad daarop tegen is. Ik kan mij voorstellen dat mevrouw De Leeuw bij die gelegenheid nader ingaat op de motieven om over de betrokken voorstellen het woord te voeren.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Wij zouden nog graag even terugkomen op agendapunt 12.

De VOORZITTER: Agendapunt 12 zal worden toegevoegd aan de lijst met gesprekspunten.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Verder zou ik nog willen opmerken dat u in feite vanavond voor de laatste keer in deze ruimte bent, op dit moment zelfs als waarnemend voorzitter van de raad. Nog niemand heeft daarover gesproken. Dat gaat natuurlijk gebeuren op 15 september a.s. Ik begrijp dat wel, maar ik wilde toch even memoreren dat het vanavond de laatste keer is dat wij u hier zien zitten in deze raad.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond wil nog graag iets kwijt over agendapunt 10.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de agendapunten 7, 8, 10 en 12 aan de lijst van te bespreken agendapunten worden toegevoegd.

De ontwerpagenda wordt, met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen, zonder stemming vastgesteld.

3. Voorstel tot vaststelling van de notulen van de openbare vergaderingen van 14 juni 2007 en 26 juni 2007.

Deze notulen worden, met inachtneming van de voorgestelde tekstuele wijzigingen, zonder stemming vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ingekomen stuk nummer 5 d.d. 19 juni 2007 betreft een brief van de heer Meulendijks. Wij hebben die brief gisteren in onze fractie besproken. Volgens ons is er sprake van een terechte hartenkreet over de problematiek bij de Ruilwinkel. Wij vinden het wat beperkt als het stuk slechts voor kennisgeving wordt aangenomen. Als dat mogelijk is, zouden wij willen voorstellen om de problematiek rond de Ruilwinkel in de commissie Samenleving onder te brengen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de raad ermee instemt dat ingekomen stuk nummer 5 wordt doorgeleid naar de commissie Samenleving en dat die niet voor kennisgeving wordt aangenomen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ingekomen stuk nummer 29 d.d. 1 september 2007 betreft een ontslagbrief van de heer P. Tielemans. Ik kan mij niet voorstellen dat deze ontslagbrief voor kennisgeving aangenomen dient te worden. Volgens mij moet er enige actie op ondernomen worden.

De VOORZITTER: Volgens mij volgt er vanzelf het een en ander op 1 oktober 2007.

De heer RIETER (HH): Maar dan kunnen wij de brief toch niet voor kennisgeving aannemen?

De VOORZITTER: Ik stel voor om de brief voor kennisgeving aan te nemen. De actie die erop moet volgen, zal automatisch plaatsvinden.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! Ik vraag mij trouwens af in welke commissie de brief behandeld zou moeten worden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het is misschien overbodig dat ik dit zeg, maar ik neem aan dat aan dat ingekomen stuk nummer 36 via de commissie Ruimtelijk Fysiek in de raad komt.

De VOORZITTER: Het lijkt mij voor de hand liggend dat de brief terugkomt in de raad, zo nodig via de commissie Ruimtelijk Fysiek. Ik zie wethouder Stienen instemmend knikken, dus dat zal gebeuren.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ingekomen stuk nummer 38 d.d. 29 juni 2007 betreft een brief van de actiegroep Vroeg op Stap. Die is in Friesland actief en heeft inmiddels provinciale staten van Friesland geheel achter zich met betrekking tot de drankproblematiek onder de jeugd. Ik weet dat dit onderwerp hoog op menig agenda staat. Wellicht kan de brief naar de commissie Samenleving worden doorgeleid om te kijken of wij daar ons voordeel mee zouden kunnen doen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Deze brief gaat niet over alcoholproblematiek, maar over sluitingstijden. Dat onderwerp komt terug in de commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden, als wij de sluitingstijden voor de horeca gaan bespreken.

De VOORZITTER: Als het stuk eerst voor advies in handen van het college wordt gelegd, komt het daarna vanzelf bij de raad terug via de desbetreffende adviescommissie.

Zonder stemming wordt met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld, met inachtneming van de gedane toezeggingen.

5. Instellen commissie onderzoek geloofsbrieven en onderzoek geloofsbrieven van de heer H. van Dijk.

De VOORZITTER benoemt mevrouw De Voogd en de heren Ferwerda en Den Breejen tot leden van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven en schorst de vergadering, teneinde de commissie in de gelegenheid te stellen haar werkzaamheden te verrichten.

(De heer Tijani is tijdens deze schorsing ter vergadering gekomen.)

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw De Voogd-Van Dortmont.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! De commissie heeft de bescheiden onderzocht en in orde bevonden en adviseert derhalve de heer H. van Dijk toe te laten als lid van de raad van de gemeente Helmond.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

De VOORZITTER dankt de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt haar.

6. Voorstel tot het benoemen van een lid van Helmondse Belangen als lid van de werkgroep Dualisme.
Raadsvoorstel 85.

9. Voorstel tot het behandelen van het initiatiefvoorstel: "Intensivering Integratiebeleid".
Initiatiefvoorstel 3 en raadsvoorstel 114.
11. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de vervanging van de aanlegsteiger van
HWC de Helmvaarders (begrotingswijziging 31-2007).
Raadsvoorstel 86.
13. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de afwikkeling van het contract facilitaire
taken afvalverwijdering Zuidoost Brabant (begrotingswijziging 33-2007).
Raadsvoorstel 96.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voordat wij beginnen met de behandeling van de besprekingsstukken, wil ik wethouder Boetzkes op zijn verzoek kort het woord geven. Hij heeft inmiddels uitgezocht hoe het zit met de status van het aanbestedingsdocument.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Op het voorblad van het aanbestedingsdocument staat dat het "commercieel vertrouwelijk" is. Het document is opgesteld door de heer mr. Jaspers van het NIC BV. Het stuk is openbaar, maar mag niet gebruikt worden voor advies door concurrerende adviesbureaus. Er zitten auteursrechten op en daar heeft het kopje "commercieel vertrouwelijk" mee te maken. Die is dus voor ons van nul en generlei waarde.

7. Voorstel tot het vaststellen van de kaders sport.
Raadsvoorstel 88.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik begrijp dat mevrouw De Leeuw over dit onderwerp het woord wil voeren. Willen anderen dat ook doen?

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik vind het een beetje moeilijk om dat nu al te moeten zeggen. Wij weten namelijk niet wat mevrouw De Leeuw gaat zeggen. Het zou wel fijn zijn als wij nog de gelegenheid krijgen om aan te geven of wij het woord willen voeren. Wellicht moet ik maar bij voorbaat al mijn hand opsteken.

De VOORZITTER: Ik begrijp uw reactie, maar ik moet even vragen of men zich alvast zou willen aanmelden. Ik kan mij overigens voorstellen dat u even wil afwachten wat mevrouw De Leeuw in te brengen heeft en afhankelijk daarvan wil reageren.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Vandaag staat met een grote kop in de krant dat de raad meer smoel moet krijgen. De CDA-fractie vindt het dan ook onbegrijpelijk dat zowel de agendapunten 7 en 8 zijn geagendeerd als hamerstuk. Hebben wij eindelijk het initiatief naar ons toegetrokken en het lef getoond om zelf een visie op te stellen, wordt die in onze eigen raad in de schaduw afgeraffeld. Wellicht is daarmee meer winst te behalen, dan met de investering in plasmaschermen, maar wij zullen niet vooruitlopen op de discussie daarover. Dit ter inleiding.

De CDA-fractie vindt kaderstelling van groot belang. Met veel inzet heeft de commissie Samenleving op twee beleidsterreinen gepoogd een visie te ontwikkelen. Dat gebeurde met vallen en opstaan en het viel niet altijd mee als eigen partijstandpunten verloren gingen in de algemene deler. De CDA-fractie voelt sterk de behoefte om over deze onderwerpen met de raad, maar ook met het college in discussie te gaan. Ten aanzien van het onderwerp "sport" heeft het college helemaal geen reactie gegeven. Met betrekking tot het onderwerp "onderwijs" is aangegeven wanneer welk onderdeel in de tijd zal worden behandeld. Dat is wat anders dan een inhoudelijke reactie. Bij de kaderstelling heeft het college op de reservebank gezeten, maar nu het startschot is gegeven, willen wij graag weten met wie wij in het veld staan. Wij willen voorstellen om zowel de sport- als de onderwijsvisie te verplaatsen naar de volgende raadsagenda, zodat iedereen zich inhoudelijk daarop kan voorbereiden. Deze onderwerpen zijn te belangrijk om af te doen als hamerstuk.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Mag ik mevrouw De Leeuw een vraag stellen?

De VOORZITTER: Ja, maar niet dan nadat ik heel kort even namens het presidium heb uitgelegd waarom wij hebben voorgesteld om deze kadernotities aan te wijzen als hamerstuk. Wij hebben kennis genomen van het verslag van de voorzitter van de commissie Samenleving van de bespreking van beide kadernotities in de desbetreffende raadscommissie. Wij hebben begrepen dat beide notities konden rekenen op een brede consensus van de raadscommissie en de daarin vertegenwoordigde partijen en dat de kadernotie als input geldt voor vervolgnota's. Uitsluitend om die reden hebben wij gemeend om beide kadernotities als hamerstuk aan te merken. Het moge echter duidelijk zijn dat het de raad vrij staat om daar anders mee om te gaan.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik wil even reageren op de overwegingen van het presidium. Wij hebben inderdaad de conceptkaders voor sport vastgesteld; niet de kaders die wij hier voor ons hebben liggen, want die zijn niet teruggekomen in de commissie. Ten aanzien van de kaders onderwijs is er nog een heel stuk aan toegevoegd. Het is dus niet zo dat de zaak in de commissie is afgetikt en dat wij met zijn allen hebben afgesproken dat er sprake zal zijn van hamerstukken. Wij hebben daar dus een andere overweging bij.

De VOORZITTER: Dat is uw goed recht. Bovendien hebt u opgemerkt dat u daar gelijktijdig de reactie van het college bij wil betrekken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik denk dat mevrouw De Leeuw inderdaad een punt heeft, want het gaat inderdaad om twee onderwerpen waarover in de commissie uitvoerig is gesproken. Ik heb dat vernomen van ons burgerlid, de heer Van Wetten.

De vraag waarom mevrouw De Leeuw van de CDA-fractie in de commissie geen voorbehoud heeft gemaakt, is eigenlijk indirect al beantwoord. Ik begrijp nu dat het presidium naar aanleiding van het verslag ervoor heeft gekozen om van de zaak een hamerstuk te maken. Ik moet zeggen dat wij binnen onze fractie verder niet meer inhoudelijk over dit punt hebben gesproken. Ik heb van de heer Van Wetten begrepen dat hij zich kon vinden in de kaderstelling. Op basis van hetgeen vandaag is gezegd, zou ik het echter meer dan logisch vinden als er meer dan een hamerslag aan het voorstel wordt besteed.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Mevrouw De Leeuw heeft zeker een punt als zij zegt dat wij als raad nog niet zo vaak kaderstellend bezig zijn geweest en los van het college een eigen route hebben uitgezet waarin wij de burgers tegemoet zijn getreden en daarbij op bezoek zijn geweest. Er is dus zeker sprake geweest van contact met de burgers. Het is inderdaad waar dat de zaak in de commissievergadering niet is afgetikt als een hamerstuk, omdat die niet direct zou worden doorgeleid naar de raad. Dat zou wel gebeuren, maar het was de vraag wanneer precies.

Wat ik jammer vind, is dat wij nu belanden in procedurekwesties. Wij moeten gewoon vaststellen dat wij als raad kaders hebben gesteld, zowel voor de sport als het onderwijs. Dat hebben wij eigenlijk voor het eerst gedaan. Ik denk dat het beter is als wij een procedure afspreken die wij in het vervolg gaan volgen om dit soort proceduredebatjes te vermijden. "Cultuur" zit er immers ook aan te komen. Ik denk dat wij het inhoudelijk gezien zeer met elkaar eens zijn. Het is niet erg verstandig als wij dit soort stukken zoals vroeger weer ter bespreking op de agenda zetten. Mensen die dan voor een enkel agendapunt kwamen, moesten soms letterlijk uren wachten. Op die manier praat je de publieke tribune echt leeg en daar zit de stad niet op te wachten.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Naar aanleiding van wat de heer Den Breejen zegt, denk ik dat wij, in het verlengde van wat vandaag in de krant stond dat de raad meer smoel zou moeten hebben, dit op de een of andere manier moeten kunnen presenteren (dat is dan nieuw, net als dat het stellen van kaders nieuw was). Dat gebeurt namelijk nu niet. Er is alleen maar een bespreking in de commissie en de zaak staat nu als een hamerstuk op de agenda. Daarmee blijft misschien een vaag beeld bij het publiek hangen over waar wij indirect mee bezig zijn. Misschien kan het naar buiten brengen middels een soort van presentatie iets zijn van de raad richting de bevolking.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik ben het met de heer Den Breejen eens dat er een soort model zou moeten bestaan dat aangeeft op welke wijze met voorstellen als de onderhavige dient te worden omgegaan.

Overigens zie ik op zich niet zo veel bezwaren om het voorstel van de CDA-fractie te steunen, net zoals ik het initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie met betrekking tot het integratiebeleid waard vond om in de raad besproken te hebben - wat niet gebeurd is. Ik ondersteun het voorstel van de CDA-fractie.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Sprak de heer Ferwerda namens de Combinatie?

De heer FERWERDA (D66): Ik kijk even naar mijn collega's en stel vast dat ze het voor honderd procent met mij eens zijn.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik ben het zeer eens met de opmerkingen van de heer Den Breejen.

Het enige wat mij een beetje stoort, is dat mevrouw De Leeuw het in haar korte inleiding had over "onderwerpen afraffelen". Ik vind dat jammer. Wat wij zeker niet in de commissie gedaan hebben, is deze twee onderwerpen afraffelen. De CDA-fractie heeft het onderhavige punt uitvoerig aan de orde gesteld en vindt het hier nu terug als hamerstuk. Ik kan mij voorstellen dat ze vindt dat wij er eens over moeten nadenken of iets dergelijks niet anders zou moeten.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Het woord "afraffelen" was zeker niet bedoeld ten aanzien van het werk wat wij in de commissie hebben verricht, want toen zette iedereen de schouders eronder. Het is meer bedoeld om aan te geven hoe wij hier nu een eind aan breien. Ik vind dat de zaak nu min of meer met een sisser afloopt en dat is zonde voor het initiatief dat wij als raad hebben getoond.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik wil mij aansluiten bij hetgeen mevrouw De Voogd zegt over raadsstukken die als hamerstukken op de agenda staan. Het feit dat het hamerstukken zijn, wil nog niet zeggen dat er sprake is van een diskwalificatie van het raadsstuk.

Er is in de commissievergadering heel uitvoerig over de kaders gesproken. De kaders kun je zien als eindproducten van die discussie. Ik vind het geen ramp om het voorstel van de CDA-fractie te steunen, maar ik vraag mij af of een bespreking in de commissie of raad nog wel zin heeft. Als daar namelijk nog iets ernstigs uitkomt, denk ik dat het werk vooraf niet goed is gedaan.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! Daar wil ik graag even op reageren.

De VOORZITTER: Prima, dan open ik hiermee de tweede termijn. Ik verzoek u te preciseren wat u exact in procedurele zin voorstelt met betrekking tot dit agendapunt. Wilt u het agenderen voor bijvoorbeeld de volgende raadsvergadering, of heeft u een andere wijze van behandeling voor ogen? Graag wat meer duidelijkheid daarover, zodat de raad daar helderheid over heeft.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik zal even herhalen wat ik net ook al heb gezegd. Wij zouden willen dat de twee onderwerpen geagendeerd worden voor de volgende raadsvergadering. De SP-fractie zei zojuist dat er geen sprake moet zijn van een herhaling van zetten, maar daar zijn wij als CDA-fractie ook absoluut niet naar op zoek. Wij willen gewoon heel graag dat er sprake is van een interactie. Wij kunnen als raad een visie neerleggen, maar als die ergens blijft zweven, is dat gewoon zonde. Ik denk dat wij met elkaar in discussie moeten om te kijken wat wij ervan vinden en wat de uitkomst is. Daar moet een vervolg aan gegeven worden en dat inderdaad via allerlei procedures, maar ik doe dat liever hier in de raad met elkaar.

De heer GROENENDAL (PvdA): Voorzitter! Is het nu zo dat mevrouw De Leeuw het college om een reactie vraagt op de initiatieven voor de sport en het onderwijs, of wil ze dat de raad de discussie herhaalt die al in de commissie is gevoerd? Het zou zinnig zijn als wij van het college uitsluitel kregen over hoe het tegenover de zaak staat, want dan kunnen wij daarover een discussie voeren en anders zijn wij nog een keer met elkaar in gesprek.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Ik wil graag een interactie.

De VOORZITTER: Ik heb van mevrouw De Leeuw begrepen dat ze het op prijs stelt als er, voordat het punt terugkomt in de raad, een reactie van het college bijgevoegd wordt. Die kan dan onderdeel

zijn van de beraadslagingen. Dat geldt dus ook voor het volgende punt over de kaders onderwijsvisie. Ik kan mij voorstellen dat wethouder Boetzkes namens het college hier even op wil reageren, maar ik denk dat de lijn duidelijk is ten aanzien van de te volgen procedure.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik wil beginnen met de opmerking dat ik waardering heb voor het initiatief van de raadscommissie inzake de visie op sport en onderwijs. Als nu blijkt dat er een procedurele onduidelijkheid is, dan wil ik de discussie daarover in ieder geval niet uit de weg gaan. Dat is namelijk erg belangrijk, want dan hebben wij met elkaar gewoon iets niet goed gedaan. Wat mij betreft, komt de zaak dus terug.

Er is nu sprake van een reactie van het college. Wij hebben de zaak in het college ter kennisname besproken, maar niet inhoudelijk. Als er behoefte is aan een reactie van het college, dan zullen wij die moeten formuleren en die zal dan worden bijgevoegd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor dat op grond van hetgeen mevrouw De Leeuw heeft ingebracht - wat links en rechts ondersteund wordt - dit punt zo mogelijk wordt doorgeschoven naar een volgende raadsvergadering voor een inhoudelijke behandeling. Dat zal eerst binnen het presidium besproken dienen te worden, maar de wens van de raad is duidelijk. De zaak zal vergezeld moeten worden met een inhoudelijke reactie van de zijde het college.

De heer BOETZKES (wethouder): Met dien verstande dat wij als college tijd nodig hebben om een reactie op te stellen.

De VOORZITTER: Vandaar dat ik zeg "zo mogelijk" en dat ik heb aangegeven dat het punt via het presidium naar de raad wordt doorgeleid. U kunt er gerust op zijn dat de zorgvuldigheid die daarbij betracht moet worden in acht wordt genomen.

Ik stel vast dat, gelet op mijn samenvatting en hetgeen is besproken, de raad akkoord kan gaan met hetgeen ik zojuist heb voorgesteld.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Voorstel tot het vaststellen van de kaders onderwijsvisie
Raadsvoorstel 97.

De VOORZITTER: Dames en heren! Mag ik zo vrij zijn om ten aanzien van dit agendapunt dezelfde procedurele conclusie te trekken als ten aanzien van het voorgaande agendapunt? Ik stel vast dat u hiermee instemt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor het conserveren en digitaliseren van de
audiovisuele collectie (begrotingswijziging 36-2007).
Raadsvoorstel 92.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Helder Helmond vindt het conserveren en digitaliseren een prima zaak. Wij vragen ons alleen af of er wellicht ook nagedacht kan worden over het ontsluiten naar buiten toe, bijvoorbeeld via het internet of de bibliotheek. Een dergelijk multimediaal gebeuren is niet te bereiken met het onderhavige budget, maar wij hopen dat dat wordt bekeken.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Wij zijn in de commissievergadering al op dit onderwerp ingegaan. Uiteraard heeft de raad kunnen lezen dat de afdeling communicatie aangeeft in welke formaat ze de collectie graag wil hebben. Ik kan mij voorstellen dat wij een aantal opnames op de gemeentelijke website zetten, zodat dat op die manier te benaderen is wanneer actuele dingen spelen. Ik heb in de commissie al toegezegd dat wij zullen bekijken hoe de opnames makkelijk digitaal te ontsluiten zijn voor degenen die ze graag thuis op de computer willen zien.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de professionalisering van de afdeling Werk en Inkomen.
Raadsvoorstel 95.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! In de commissie Middelen, Ondersteuning en Economie werd met enige terughoudendheid een unaniem advies uitgebracht, zeker toen nadien in dezelfde vergadering nog wat mededelingen gedaan werden die ons toch wat stof opleverden om het advies te heroverwegen. Wat was namelijk het geval? De wethouder gaf aan dat het geld bedoeld is om processen wat beter te laten verlopen en op elkaar af te stemmen, dus om ze te professionaliseren. Dat klonk aannemelijk en logisch. Een halfuurtje later gaf de wethouder echter aan dat binnenkort de champagnekurken zouden knallen, omdat wij onder de magische grens van 2000 uitkeringsgerechtigden zouden komen. Met het oude systeem krijgen wij het dus schijnbaar voor elkaar om dit historische feit te kunnen vieren. Kortom, kan de aanpak dan nog beter? Heeft de methodiek van het afdelingshoofd, dat wij eervol hebben ontslagen, dan gefaald? Wat ons betreft, is dat niet het geval. Wij hebben toch al nooit begrepen waarom de organisator van het Werkplein Helmond zijn spullen moest pakken. In een recent krantenartikel staat dat de landelijke overheid nog minstens drie jaar nodig heeft om een uitwisseling mogelijk te maken van alle administratieve gegevens tussen CWI, UWV en gemeente. Onze wenkbrauwen gaan daar een beetje van fronsen. Als klap op de vuurpijl volgde in dezelfde vergadering nog een presentatie door de directeur van de Atlant Groep. Die zei dat het voor hem geen probleem zou zijn om op basis van detachering mensen aan werk te helpen die de gemeente graag zou willen plaatsen.

Naar de mening van de fractie van HB zijn er dus drie redenen om het voorstel van bijna een half miljoen euro in twijfel te trekken. Wij zijn geen specialist op dit gebied, maar trekken de conclusie dat er feitelijk geen noodzaak is om zo veel geld in processen te steken die schijnbaar goed lopen of gelopen hebben. Bovendien zoekt de landelijke overheid nog naar oplossingen en schijnen werkzoekenden gemakkelijk aan de slag te brengen te zijn. Ons advies is om het geld te stoppen in de mogelijke gevolgen van het eervolle ontslag en de reguliere loonkostenpost van het weggesaaneerde afdelingshoofd in te zetten voor vervanging. Wij hebben het stuk heroverwogen en zijn het daarmee niet eens. Wij stemmen dus tegen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! De heer Smits maakt zich terecht zorgen, maar de argumenten die hij noemt, passen daar niet helemaal bij. De zaak is in de vergadering van de commissie Middelen, Ondersteuning en Economie besproken en toen werd er geen voorbehoud gemaakt. Het is dus vreemd dat de zaak nu terugkomt. De heer Smits geeft aan dat het aantal uitkeringsgerechtigden onder de magische grens van 2000 zal komen en vraagt zich af of dat al voldoende is. Nee, natuurlijk niet. Voor die 2000 mensen is de situatie nog lang niet goed. Dat kan en moet altijd beter. Die klus is nooit klaar.

De heer Smits zegt verder dat er nog drie jaar nodig is om allerlei administratieve dingen op orde te brengen. Er is wat dat betreft inderdaad nog veel te doen. Dat is dus eigenlijk een argument om de zaak in organisatorisch opzicht goed op de rit proberen te krijgen.

De heer Smits gaf aan dat de Atlant Groep in de commissievergadering aanwezig was en dat die aangaf de problemen te kunnen oplossen. Er werd daar een heel mooie handreiking gedaan; wij gaan met een aantal mensen daar eens op bezoek om daarover door te praten. Als daar mogelijkheden liggen, moeten wij de kansen niet laten liggen. Kortom, ik denk niet dat de drie punten die de heer Smits noemt hout snijden voor zijn tegenstem. Er is nog genoeg te doen.

Als de heer Smits zegt dat hij de status van de reorganisatie wil weten, dan is dat natuurlijk een duidelijke vraag. Als hij wil weten hoe het daarmee staat en hoe de zaak aan het einde van het jaar of daarna vorm krijgt, dan moet hij als voorzitter van de commissie Middelen, Ondersteuning en Economie een voorstel doen om dat punt op de agenda te zetten voor een volgende commissievergadering. Wij kunnen dan inhoudelijk kijken naar hoe het reorganisatieproces vorm gaat krijgen.

Iedereen in de commissie maakte zich behoorlijk grote zorgen over de gigantische bedragen. Uitgebreid is aan de orde geweest hoe die tot stand zijn gekomen. Het is erg jammer dat een en ander zo ontzettend duur is, maar daar zijn wij unaniem niet over gevallen in de commissie.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De heer Van Stiphout heeft gelijk als hij zegt dat het aantal uitkeringsgerechtigden nog lager dan 2000 moet worden. Het is fantastisch dat wij op het genoemde aantal zitten, maar dat resultaat is behaald op de manier zoals wij met het Werkplein Helmond

begonnen zijn. De geluiden van de landelijke overheid daarover en het verhaal van de directeur van Atlant Groep zijn voor ons aanleiding om ons af te vragen of er wel zo veel geld in moet worden gestopt. Een half miljoen euro om nog betere resultaten te behalen, is ontzettend veel geld. Als wij dan toch kaders willen stellen, dan moeten wij ook zeggen dat, als wij zo veel geld erin stoppen, er binnen een halfjaar nog maar 1500 uitkeringsgerechtigden mogen zijn.

Dus nogmaals: wij hebben de zaak overwogen en dat heeft opgeleverd dat wij denken dat op de oude voet wellicht hetzelfde resultaat kan worden bereikt.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Ik denk dat het een goede zaak zou zijn om een keer in de commissie de status van de realisatie te bekijken. Er moet worden gekeken waar de kansen liggen. Als er bijvoorbeeld nog iets meer kan bij de Atlant Groep, dan lijkt het mij een zinvolle actie om dat op te pakken.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik heb de heren Smits en Van Stiphout aangehoord. De uitleg van de heer Van Stiphout kan ik absoluut niet verbeteren. Overigens overvalt de gang van zaken mij een beetje; ik beschouwde dit punt als een voorstel dat ter kennisname op de agenda staat. Ik zal de gemaakte opmerkingen aan de betrokken wethouder doorgeven. Het voorstel om dit onderwerp nog een keer in de commissie te bespreken, lijkt mij goed.

Als de heer Smits wil tegenstemmen, moet hij dat doen. Daar wil ik verder inhoudelijk niet op reageren.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De wethouder zal begrijpen dat wij dit proces heel kritisch gaan volgen. De resultaten zullen echt een stuk beter moeten worden. Wij stoppen namelijk nogal wat geld in het hele proces.

De heer BOETZKES (wethouder): Ook wij zullen het proces kritisch volgen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Er wordt een directe link gelegd met de aanpak binnen de organisaties. Ik vind het nooit chique als de politiek het over het functioneren van ambtenaren heeft. Wel kan er gesproken worden over het ambtenarenapparaat als geheel. In die zin worden appels met peren vergeleken. Het is inderdaad zo dat er sprake is van een daling, maar om direct een parallel te trekken met een aantal stijgende, wellicht incidentele kosten, vind ik een discussie van niets. Als men het in een commissievergadering niet met elkaar eens wordt, laat de zaak dan in godsnaam nog een keer terugkomen. Wij zitten volgens mij niet op een herhaling van zetten te wachten. Een onderwerp mag best wel twee of drie keer in dezelfde commissie besproken worden, totdat het helemaal uitgediscussieerd is.

De heer SMITS (HB): Als de heer Davies de stukken had gelezen, had hij kunnen zien dat er een link met de ambtenaren wordt gelegd met betrekking tot dit onderwerp. Als hij zich had kunnen vergewissen van de inhoud van de stukken, had hij zijn uitspraak niet gedaan. Ik heb geen namen genoemd.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De aanwezige leden van de fractie van Helmondse Belangen verkrijgen, op hun verzoek, aantekening in de notulen dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

14. Voorstel tot het vaststellen van de uitkomsten van de raadsbrede bijeenkomst van 14 april 2007. Raadsvoorstel 71.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit voorstel is rechtstreeks via de werkgroep Dualisering, beter bekend als de commissie Ferwerda, op de agenda van deze raad geplaatst.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben het stuk gelezen. Er staan vooralsnog een hoop open deuren in. Er is niets nieuws onder de zon. Eén punt vinden wij wel goed, namelijk de bestuursagenda voor een jaar vooruit, waarbij wij dan grote onderwerpen gaan wij vastzetten, zodat wij bijvoorbeeld weten welke onderwerpen in welke maanden op de agenda komen. Wij kunnen ons dan goed

voorbereiden.

Verder denk ik dat alle informatie, over het stellen van kaders en noem maar op, toch inmiddels bekend moet zijn. Daarover zijn in het begin van de raadsperiode vanuit de gemeente boekjes naar alle raadsleden gestuurd. In die zin kunnen wij dus gewoon met het voorstel instemmen.

De heer FERWERDA (voorzitter van de werkgroep Dualisme): Voorzitter! Ik ben natuurlijk blij met deze raadsbrede steun.

De VOORZITTER: Waarvan akte.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de werkgroep Dualisering besloten.

15. Voorstel tot het vaststellen van het werkplan 2007 en begrotingen 2007 en 2008 van de stichting Filmhuis (begrotingswijziging 34-2007).
Raadsvoorstel 89.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Zowel in de commissie Samenleving als in de commissie Middelen, Ondersteuning en Economie hebben wij het onderhavige raadsvoorstel kritisch tegen het licht gehouden. Het voorstel was overigens voorzien van uitstekende documentatie. Op basis van de stukken komen wij tot de conclusie dat het Filmhuis binnen het Helmondse culturele leven een waardevolle functie vervult. Met bezoekersaantallen richting de 20.000 moet onderkend worden dat het Filmhuis steun behoeft om de toekomst veilig te stellen, zeker gezien de financiële situatie waarin het op dit moment verkeert. Vanuit die insteek zijn wij verheugd dat, als de gemeenteraad middels het voorstel besluit tot het verlenen van nadere steun, een nieuw bestuur bereid is gevonden om de schouders onder een tweetal taken te zetten: enerzijds de schone taak om meer inkomsten te genereren dan op dit moment gebeurt en anderzijds de taak om de interne organisatie met daaraan gekoppeld de administratieve organisatie en de interne controle naar een adequaat niveau te tillen.

Verder wordt in de stukken voorgesteld om de subsidie voor 2008 en verder vast te stellen op € 60.000,--. In dat bedrag zit € 7500,-- voor de aflossing van een restschuld aan de gemeente. Ons voorstel zou dan ook zijn om die restschuld kwijt te schelden en de subsidie dienovereenkomstig te korten. Wij bieden daarmee het bestuur in ieder geval een schone lei aan om te starten. Wij willen daarbij wel de kanttekening plaatsen dat wij die subsidie moeten voorzien van de eis dat de jaarrekeningen over 2007 en 2008 voorzien kunnen worden van een goedkeurende accountantsverklaring, teneinde daarmee te onderstrepen dat de interne administratieve organisatie op poten is. Het een en ander betekent dus dat wij in dat opzicht afwijken van het voorliggende voorstel. In dier voege hebben wij een amendement voorbereid, dat ik bij dezen indien.

Ik maak daarbij overigens wel de kanttekening dat, als wij besluiten om de subsidie te verlagen van € 60.000,-- naar € 52.500,--, dat voor de eerste 3 c.q. 4 jaren geen consequenties heeft, omdat dan de subsidieverlaging wegvalt tegen het niet hoeven te betalen van de aflossing van de lening. Aan de andere kant is het zo dat, als men op dit moment de subsidie van € 7500,-- niet nodig heeft voor de exploitatie maar alleen voor de aflossing van leningen, dat voor de toekomst zou betekenen dat men dan de subsidie voor de exploitatie ook niet nodig heeft. Dit temeer daar het bestuur de schone taak heeft om de inkomsten te verhogen – dat zei ik al in mijn inleiding.

Wij dienen over deze zaak een amendement in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Dams is het volgende amendement ingediend:

“Amendement.

De raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen d.d.: 11 september 2007

In overweging nemende dat:

- Het Filmhuis een waardevolle functie vervult in het Helmondse culturele leven;
- De gemeenteraad bereid is die functie op adequate wijze financieel te ondersteunen op voorwaarde van een strikte controle namens de subsidieverstrekker, waarbij die controle over de jaren 2007 en 2008 mede een accountantscontrole op de jaarrekening omvat

Stelt ondergetekende voor het voorgestelde raadsbesluit te vervangen door onderstaand besluit:

1. In te stemmen met een incidentele ophoging van het exploitatiesubsidie 2007 voor de Stichting Filmhuis Helmond met € 9.574,=; de subsidie 2007 is dan € 42.000,=.
2. In te stemmen met het structureel op te hogen van de subsidie ingaande 2008 tot € 52.000,=, onder de voorwaarde dat de jaarrekeningen 2007 en 2008 voorzien zijn van een goedkeurende accountantsverklaring.
3. De structurele ophoging van € 20.074,= ten laste te brengen van onvoorzien structureel 2007 (in 2007 valt dan € 10.500,= incidenteel vrij).
4. In te stemmen met het voor rekening van de gemeente nemen van de schulden per 31 december 2006 van de Stichting Filmhuis aan de gemeente Helmond, per saldo € 116.489,87 bedragend, en deze af te boeken ten laste van de post dubieuze debiteuren.

Toelichting:

In plaats van subsidie te verstrekken om een restantschuld gespreid over ca. 3 jaren af te lossen, wordt middels dit amendement beoogd, door het afboeken van de volledige uitstaande schuld aan de Gemeente Helmond, het nieuwe bestuur een gezonde financiële basis mee te geven om de activiteiten van het Filmhuis verder uit te bouwen. In die situatie kan de subsidieverhoging met € 7.500,= neerwaarts bijgesteld worden."

Dit amendement is ondertekend door de heer Dams.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! In eerste instantie dacht ik dat de VVD-fractie een verhaal zou gaan houden dat helemaal aansluit op hetgeen wij in de fractie besproken hebben - ook als de Combinatie. Wij zijn voorzien van uitstekende documentatie over het onderwerp Filmhuis en hebben ons daardoor goed kunnen voorbereiden op de behandeling daarvan in deze vergadering. Wij zijn het ermee eens dat het een goede zaak is dat het Filmhuis 20.000 bezoekers trekt. Het te vormen nieuwe bestuur is natuurlijk erg belangrijk. Daar komt natuurlijk wel bij dat wij het bestuur wel de kans moeten geven om goed te werken.

Na bestudering van het raadsstuk waren wij het in principe eens met hetgeen het college heeft voorgesteld. In het verleden hebben wij als SD-OH-fractie immers al aangegeven dat er meer professionele hulp zou moeten zijn. Ik denk dat professionele hulp in het Filmhuis erg belangrijk zou zijn geweest. Als die factor goed was uitgebuit, waren wij misschien niet tot deze cijfers gekomen.

Er wordt een structurele ophoging van de subsidie voorgesteld van ongeveer € 27.000,--. Daar kan men professionele hulp voor inroepen. Ik geloof dat wij daarmee al een heel eind in de goede richting komen. Natuurlijk moet er een accountantsverklaring komen en moet de zaak gecontroleerd worden. Het moet echter niet zo zijn dat er geen werkbare situatie meer is. Dat er een incident heeft plaatsgevonden, wil natuurlijk niet zeggen dat er helemaal geen vertrouwen meer hoeft te zijn. Wij moeten het nieuwe bestuur een kans geven. Daarom zijn wij het in principe helemaal eens met het voorstel van het college.

Mevrouw DE VOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! In de vergadering van de commissie Samenleving heb ik mede door de zeer duidelijke stukken aangegeven dat stichting Filmhuis Helmond een zo belangrijke culturele schakel is dat wij vonden dat die nog een tweede kans zou moeten krijgen. Met een nieuw bestuur, extra inzet en natuurlijk een zeer belangrijke vinger aan de pols denk ik dat dat wel zou lukken.

Ik zal het amendement van de VVD-fractie voor mij neerleggen, zodat ik de cijfers naast elkaar kan leggen en mij daarover kan uitspreken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ook ik kan zeer kort zijn, zeker na de loftuitingen van de vorige sprekers. Ook wij als Helder Helmond vinden dat het Filmhuis onlosmakelijk verbonden is met het culturele aanbod in het Helmondse. Cultuur kost nu eenmaal geld. Wij hopen dat met de professionalisering de problemen uit het verleden in de toekomst voorkomen kunnen worden.

Waar wij nog wel mee zitten, is het volgende. Is het verdwijnen van geld een reden voor het ontstaan van het gat bij het Filmhuis? Volgens de media gaat dat opgelost worden. Als dat klopt, hoeft de gemeente wellicht minder bij te dragen om te saneren.

Wij willen even het amendement van de VVD-fractie lezen en gaan ons dan beraden over ons standpunt in de tweede termijn.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Wij als PvdA-fractie hebben altijd gepleit voor ondersteuning van het Filmhuis. Wij vinden het daarom dapper dat er nu een nieuw bestuur is dat de zaak wil zuiveren en aanpakken. Volgens ons moet daar echt een manager, een professionele kracht, rondlopen om de zaak aan te sturen en het publiciteitsbeleid en alle andere beleidsterreinen op te pakken. Dat is een positief punt. Nog wellicht een tip: wij denken dat de horecaomzet van het Filmhuis fors verhoogd kan worden, maar dat is aan het bestuur en de manager.

Wij kunnen het voorstel ondersteunen en komen in de tweede termijn terug op het amendement. Wij steunen bij dezen dus het Filmhuis en het nieuwe bestuur en wachten alle verdere perikelen dus af.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Mijn insteek zal toch iets anders zijn. Als u mij toestaat, wil ik eerst een paar vragen aan wethouder Bethlehem stellen, want dat is van essentieel belang voor mijn verdere verhaal.

De VOORZITTER: Zoals eenieder heeft u de gelegenheid om in de eerste termijn vragen te stellen. Na afloop van de eerste termijn geef ik het woord aan wethouder Bethlehem. Ik stel voor dat u eerst uw verhaal houdt, met inbegrip van uw vragen. De wethouder zal daarop antwoorden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Wist de wethouder überhaupt dat er binnen het reilen en zeilen van het Filmhuis sprake was van fraude, en zo ja, vanaf wanneer was hij daarvan op de hoogte? Voorzitter, ik heb in de commissievergadering na zware bedenkingen toch voorgestemd. Na de uitgebreide publicatie in Helmond Plus is voor Helmond Aktief een totaal nieuwe situatie ontstaan. Ik koppel het een en ander niet los van subsidiestromen. Mogelijke fraude – ik zeg nadrukkelijk “mogelijke” – ziet Helmond Aktief niet los van het gemeenschapsgeld dat jaarlijks in het Filmhuis wordt gestoken. Het is gebleken dat er in de afgelopen jaren sprake was van onvoldoende interne en externe controle - ik zeg liever: slecht toezicht - op de stukken. Ook het gemeentelijk controlesysteem heeft in mijn ogen gefaald. De personen die daarvoor verantwoordelijk waren, mogen onder geen enkel beding in welke functie dan ook terugkeren om het Filmhuis weer in goede banen te leiden. Subsidieverlening kan en moet soms worden verleend in een opstartfase maar mag niet oneindig zijn. In deze situatie wordt jaarlijks gebruikgemaakt van de goedigheid van de Helmondse samenleving om middels subsidie bij te springen in locatiehuur en allerlei andere zaken. Als dan blijkt dat daar misbruik van gemaakt wordt en de gemeentelijke overheid de daardoor ontstane gaten ook nog opvult, dan vraag ik mij echt af waar wij in godsnaam mee bezig zijn.

Helmond Aktief ziet graag een afbouwregeling voor steun. Daar mag bijvoorbeeld maximaal vijf jaar sprake van zijn. Ons vertrouwen is beschaamd. Als men onze mening daarover niet deelt, dan had men in het verleden niet voor deze dure locatie moeten kiezen. Op deze manier zijn wij hier nooit mee klaar. Als er jaarlijks zo veel geld bij moet, moeten wij ons toch serieus gaan afvragen of het Filmhuis op de betrokken locatie niet te hoog gegrepen is. Deze te hoge jaarlijks structurele subsidie is niet te verantwoorden in deze stad met een werkloosheidspercentage van nog altijd 12%. Helmond Aktief zal tegen deze te hoge jaarlijks structurele subsidie stemmen.

Laten wij ons gezond verstand gebruiken. Helmond Aktief weet ook wel dat het aanbieden van onder andere alternatieve films in het Helmondse Filmhuis leuk en aardig is, maar dat mag niet ten koste gaan van te hoge en structurele subsidiestromen. Wij mogen de situatie in Helmond niet vergelijken met die in Eindhoven. Een dergelijke vergelijking gaat volgens Helmond Aktief namelijk volkomen mank.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Net zoals de heer Van Mullekom aangaf dat hij een ander geluid zou laten horen, geef ik aan dat mijn geluid anders zal zijn dan dat van de heer Van Mullekom.

Er is in de afgelopen week veel geschreven over het Filmhuis. Wij willen vanavond nogmaals benadrukken dat wij veel waarde hechten aan het Filmhuis als culturele instelling. Na de discussies in de commissies Samenleving en Middelen, Ondersteuning en Economie hebben de wethouder en de interim-manager namens het bestuur toegezegd dat men zal zorgen voor een bedrijfsplan, een evaluatie over twee jaar en een meerjarenvisie. In de vergadering van de commissie Middelen, Ondersteuning en Economie zijn er ook nog financiële controlemomenten toegevoegd. Mede op basis van die ingebouwde controle en de waarde die het Filmhuis als culturele instelling ging of gaat de CDA-fractie akkoord met het voorstel. Waarom “ging of gaat”? Dit omdat wij nu een amendement van

de VVD-fractie voor ons hebben liggen. Ik had de luxe om de inhoud van het amendement al te kunnen bekijken en zou de VVD-fractie daarover graag een vraag willen stellen. Zoals ik het amendement lees, is het Filmhuis daarmee niet geholpen. Volgens het raadsvoorstel krijgt het Filmhuis structureel, en dus voor onbepaalde tijd, een subsidie van € 60.000,--, waarbij het een restschuld behoudt die in vijf jaar met een jaarlijkse aflossing van € 7500,-- afbetaald wordt. Na die vijf jaar van aflossing resteert een structurele subsidie van € 60.000,--. Mocht het amendement aangenomen worden, dan zal het Filmhuis op jaarbasis voortaan een structurele subsidie van € 52.500,-- ontvangen en een schuldenvrije start maken. Over vijf jaar ontvangt het echter nog steeds structureel € 52.500,--. Het lijkt mij dus voor het Filmhuis in eerste instantie beter als wij het raadsvoorstel aanhouden. Ik zou graag van de VVD-fractie willen vernemen of deze uitleg klopt en of ik het amendement goed heb begrepen. Zou het mogelijk zijn dat wij de eerste vijf jaar een structurele subsidie van € 52.500,-- geven en dat wij daarna volgens het raadsvoorstel € 60.000,-- aanhouden?

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik ben gaarne bereid om daarop te reageren. Mevrouw Raaijmakers heeft blijkbaar niet erg goed naar mijn toelichting in de eerste termijn geluisterd. Ik heb namelijk aangegeven dat, als het Filmhuis in de eerstkomende jaren qua exploitatie geen behoefte aan € 7500,-- heeft om de boel reilend en zeilend te houden (die was namelijk bedoeld voor de aflossing van de restschuld), ik mij kan voorstellen dat het in de toekomst dat gedeelte van de subsidie ook niet nodig heeft. Dit temeer ik gezegd heb dat het bestuur een schone taak wacht. Eigenlijk wordt in de begroting 2007/2008 al een tipje van die sluier opgelicht, als men stelt dat inkomstenbegroting zoals die er nu ligt aan de conservatieve kant is. Blijkens de tekst ziet het bestuur wel degelijk mogelijkheden om de inkomstenstroom te verhogen. Daarmee zou het batig saldo wat dan resteert, voor de lopende exploitatie en vervangende investeringen en dergelijke kunnen worden ingezet. Daarom denk ik dat wij het Filmhuis met het amendement absoluut niet tekort doen. In wezen stelt mevrouw Raaijmakers voor om zeer genereus te zijn door na het vijfde jaar € 7500,-- extra erin te stoppen, terwijl het Filmhuis die in feite voor de exploitatie niet nodig heeft.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Namens de Combinatie wil ik even interrumpen. Ik heb in de commissievergadering gezegd dat je moet oppassen dat het Filmhuis niet in een situatie wordt gebracht dat de tarieven die aan derden worden doorberekend voor het gebruik van het Filmhuis en alles wat daarmee te maken heeft, zodanig worden verhoogd dat die derden daar geen gebruik meer van kunnen maken, dan wel bij de gemeente aankloppen voor meer subsidie vanwege het feit dat het Filmhuis zijn tarieven heeft verhoogd. Dat gevaar bestaat als je het amendement Dams – hoe positief ook gebracht – ondersteunt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb de heer Dams zeer goed begrepen. Uit de stukken blijkt duidelijk hoe hoog de personeels- en huisvestingskosten zijn. Wanneer er sprake was van een restschuld van het Filmhuis, dan had het ook een subsidie van € 60.000,-- nodig gehad. Ik wil nogmaals aan de heer Dams vragen of dat kan worden opgelost door in de eerste vijf jaar € 52.500,-- te geven en daarna structureel € 60.000,--.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! De heer Dams heeft natuurlijk gelijk als hij zegt dat het een vreemde zaak is als aan de ene kant subsidie verstrekt wordt en dat aan de andere kant dezelfde subsidieontvanger een schuld aan de subsidieverstrekker heeft. De heer Dams zegt in feite dat die rekeningen vereffend zouden moeten worden. In de eerste vijf jaar is er budgettair gezien dus gewoon nog niets aan de hand. Men krijgt minder subsidie, maar er hoeft niets te worden afgedragen voor een schuld. Eigenlijk is dat een soort opschonen van balansen, jaarrekeningen en dergelijke. Op zich kunnen wij dat wel steunen. Echter, na vijf jaar heeft het bestuur van het Filmhuis in feite € 7500,-- te weinig. De heer Dams zegt dat dat in de exploitatie opgelost kunnen worden, maar een en ander komt erop neer dat wij € 7500,-- minder subsidie gaan verstrekken. Daar kunnen wij in die zin toch niet mee instemmen. Als de heer Dams zegt dat het amendement de eerste vijf jaar budgettair neutraal is en dat na vijf jaar de subsidie wordt opgehoogd naar het niveau in het collegevoorstel, kunnen wij het amendement wel steunen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dit is toch een kwestie van een rekenlesje? Ik moet zeggen dat de heer Dams helder heeft voorgerekend dat het Filmhuis in de komende vier, vijf jaar van zijn subsidie € 7500,--moet terugbetalen aan de gemeente, als wij het voorstel aannemen. Rekenkundig gezien

betekent dat dat er € 52.500,- overblijft voor de exploitatie. Als blijkt dat de exploitatie niet rond te krijgen is met de subsidie van € 52.500,- vanwege het probleem dat de heer Ferwerda heeft geschetst, namelijk dat allerlei organisaties allerlei subsidie aanvragen, wat let dan de nieuwe raad in 2011 om de subsidie te bezien? Wij kunnen ons dan opnieuw beraden. Ik neem aan dat wij thans niet vastleggen dat het Filmhuis tot het jaar 2050 € 52.500,- of € 60.000,- subsidie gaat krijgen.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik ben het volledig eens met de heer Rieter als hij zegt dat het de gemeenteraad altijd vrijstaat om over vijf jaar de subsidie nader te bezien. Dat kan ik alleen maar onderschrijven.

De heer Ferwerda haalt aan dat het risico aanwezig is dat tarieven verhoogd gaan worden om de inkomsten te verhogen. Er bestaat natuurlijk ook de mogelijkheid om andere inkomstenbronnen aan te boren en je te richten op andere doelgroepen. Ik denk dat met name daar een taak voor het bestuur ligt om de inkomsten op die wijze te verhogen. Dat moet niet zozeer gebeuren via een tarievenverhoging.

Mevrouw Raaijmakers haalt aan dat de huisvestingskosten erg hoog zijn. Ik wil haar er echter op wijzen dat die volledig door de gemeente middels subsidie vergoed worden. Aan dat gedeelte van de subsidie torn ik dan ook absoluut niet.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil het eerst over het amendement van de VVD-fractie hebben. Ik kan het rekensommetje van de heer Dams prima volgen en deel de analyse van de heer Rieter. Als voorwaarde stelt de VVD-fractie in het amendement dat er een goedkeurende accountantsverklaring op de jaarrekening van 2007/2008 moet komen. Ik zou graag van de heer Dams willen vernemen – en anders van wethouder Bethlehem – of hij enig idee heeft wat de kosten daarvan zijn, wie die kosten moeten dragen en of de indruk bestaat dat het Filmhuis zelf die kosten kan dragen op basis van de voorgelegde begroting.

Uit de schets van de geschiedenis van het Filmhuis blijkt volgens mij bijzonder duidelijk dat er veel problemen zijn ontstaan door het verdwijnen van ID-banen. Het Filmhuis is niet de enige instelling in onze gemeente die daar last van heeft. Dat moeten wij goed onthouden.

Verder wil ik het nieuwe bestuur van het Filmhuis een compliment maken voor het stellen van de voorwaarden voor wat betreft de sanering van de schuld en de verhoging van de subsidie. De maatschappelijke waarde van het Filmhuis en de maatschappelijke kosten na een verhoging van de subsidie zijn wat de GroenLinks-fractie betreft nog steeds in balans. Wij waarderen het zeer dat een grote groep vrijwilligers het Filmhuis draaiende houdt. Wij erkennen dat dit ondersteund dient te worden door een professionele coördinator.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik zou graag een reactie willen geven op de vraag die de heer Van der Made tot mij richtte.

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan de wethouder. U krijgt in de tweede termijn volop de gelegenheid om de vraag van de heer Van der Made te beantwoorden.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor het vertrouwen in het nieuwe bestuur van het Filmhuis, dat bij zijn aantreden een aantal voorwaarden naar voren gebracht heeft waaronder het de nieuwe taak zou willen aanvaarden. Dat hebben wij in feite verwoord in het voorliggende voorstel. In beide commissies is uitgebreid op de zaken ingegaan. In feite kan ik vanavond constateren dat het bestuur van het Filmhuis echt aan de gang kan. Daar wil ik het bestuur mee feliciteren. Of het voorstel nu wel of niet wordt geamendeerd, het Filmhuis kan ermee uit de voeten.

Zoals ik merk, concentreert de discussie zich rondom het amendement van de VVD-fractie op het raadsvoorstel. Wij zijn bij het voorstel uitgegaan van de gesprekken die wij met het bestuur en het interim-management gevoerd hebben over hoe ze verder zouden kunnen en willen.

De heer Dams doet middels een amendement de handreiking om met een schone lei te beginnen en niet zo moeilijk te doen over de restantschuld die nog openstaat. Wij zouden die moeten schrappen. Uiteraard zou dan tevens het bedrag geschrapt moeten worden dat in de begroting staat voor de verdere aflossing. Ik heb nog niet van alle fracties gehoord of ze het amendement steunen. Ik ben natuurlijk zeer benieuwd hoe de tweede termijn zal verlopen. Misschien kan ik straks aan het einde van de tweede termijn nog een korte handreiking doen. Iedereen heeft het belang van het Filmhuis

onderstreept. Ik hoef daar volgens mij niet verder op in te gaan.

De heer Van Mullekom vraagt in hoeverre wij als bestuurders op de hoogte zijn van fraude. Dit is toch wel een belangrijke vraag, ook omdat daar in het verleden in de media behoorlijk wat aandacht aan geschonken is. In principe zijn wij niet op de hoogte van fraude. Wij hebben in januari uitsluitend gekregen middels een accountantsrapport. Ik heb de raad dat toegestuurd, waarbij iemand zich afvroeg of de raad dat wel had mogen hebben. Ik wilde echter dat de raad de beschikking had over alle informatie die wij hadden. Door de accountant was geconstateerd dat er sprake was van kasverschillen, meer niet. Er is wel een vermoeden van fraude en daarom hebben wij aan het bestuur gevraagd of het wil onderzoeken, dan wel wil laten onderzoeken of er sprake is van fraude. Op dit moment is nog niet bekend of er sprake is van fraude. Sterker nog: daarvan kan pas worden gesproken als de rechter een uitspraak gedaan heeft. Het onderzoek is nog niet afgerond, maar loopt nog. Wij, het gemeentebestuur, hebben op dit moment nog niet vernomen wat er geconstateerd is in het strafrechtelijke onderzoek - en ik neem aan het bestuur van het Filmhuis ook niet, want de lijntjes zijn wat dat betreft erg kort. Op dit moment, mijnheer Van Mullekom, is er nog steeds geen sprake van fraude.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik stelde dezelfde vraag. Er zou sprake zijn van een betalingsregeling tussen degene die wel of niet gefraudeerd zou hebben en het bestuur. Dat is de wethouder dus niet bekend.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Het is mij bekend dat het bestuur gesprekken voert. Ik kan echter geen mededelingen doen over de definitieve uitkomst daarvan en over welke bedragen het gaat. Het is aan het bestuur om dat mede te delen.

Ik heb al gezegd dat mijns inziens de raad op dit moment nog worstelt met de vraag of het amendement al of niet wordt overgenomen. Er werd zojuist gesteld dat een nieuwe raad over een jaar of vijf alsnog een discussie kan voeren over hoe het met de subsidie gaat. Ik wil de raad erop wijzen dat ik zowel in de commissie Samenleving als in de commissie Financiën namens het bestuur heb toegezegd dat over twee jaar, mede aan de hand van de accountantscontroles over 2007 en 2008, geëvalueerd gaat worden wat op dat moment de stand van zaken van het reilen en zeilen van het Filmhuis is, in zowel financieel als organisatorisch opzicht. De raad krijgt dus eigenlijk over twee jaar een natuurlijk moment waarop hij de discussie over de hoogte van de structurele subsidie kan voeren. Dat is de handreiking die ik de raad zou willen doen.

De heer RIETER (HH): De wethouder heeft geen antwoord gegeven op de vraag of de door de accountant geconstateerde kasverschillen, zoals de hij ze zojuist noemde, deel uitmaken van het gat dat bij wijze van spreken onderdeel is van het voorstel om te saneren. Als er namelijk een betalingsregeling op handen is, dan zijn wij aan het saneren én wordt er terugbetaald.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voor een deel is dat natuurlijk waar. Er waren kastekorten, dus er ontbreekt geld.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Voert de gemeente zelf jaarlijks controle uit bij stichtingen e.d. die grote subsidiestromen krijgen?

De interim-voorzitter die nu is aangetrokken – niet door de wethouder, veronderstel ik –, was geen voorzitter in het bestuur onder wiens verantwoordelijkheid fraude is gepleegd?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat antwoord was ik de heer Van Mullekom nog schuldig. Er komen geen bestuursleden terug die in het vorige bestuur hebben gezeten, met uitzondering van één bestuurslid. Die was namelijk pas drie maanden lid van het bestuur, wil graag door met het functioneren en heeft in feite niets met het verleden te maken. Wat dat betreft, zitten er allemaal nieuwe blanco mensen. De interim-voorzitter is van de periode ruim daarvoor.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Voert de gemeente zelf jaarlijkse controles uit bij stichtingen die grote subsidiestromen krijgen?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik heb in de commissie al aangegeven dat in gesprekken met het bestuur van het Filmhuis al de conclusie getrokken was dat een en ander bij het Filmhuis financieel

niet op orde was. Op een dergelijk moment vragen wij een accountantsonderzoek aan, om er zeker van te zijn dat hetgeen op papier staat wel de juiste weergave is. Wij voeren dus inderdaad accountantscontroles uit, zeker bij grote subsidies.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik mag dus concluderen dat deze zaak mede dankzij de bemoeienis van het college en het controlesysteem naar buiten is gekomen?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat zou er mogelijk toe bijgedragen kunnen hebben.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wij verzoeken om een schorsing.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering voor fractieberaad.

De VOORZITTER heropent de vergadering en verleent het woord aan mevrouw Raaijmakers-Van de Pol.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Alles afwegende blijven wij akkoord met het raadsvoorstel, dat inhoudt dat er een restschuld overblijft en dat er op jaarbasis een structurele subsidie wordt verleend van € 60.000,--.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik ben de heer Van der Made nog een reactie verschuldigd. Hij vroeg naar de kosten van een accountantsverklaring. Ik heb zelf geen accountantskantoor en ben dus ook niet op de hoogte van de gehanteerde tarieven. Die zijn namelijk mede afhankelijk van het niveau van de ingezette controleur.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Ik zal even een hint geven. Het accountantsonderzoek van januari heeft ongeveer € 3000,-- gekost.

De heer DAMS (VVD): Verder kan ik vanuit mijn beroepsmatig standpunt zeggen dat de kosten nog gedrukt kunnen worden als de interne en administratieve organisatie op orde zijn en het bestuur de vereiste bescheiden kan aanreiken die bij de verklaring nodig zijn.

Verder kan ik alleen maar herhalen wat ik in de eerste termijn gezegd heb, namelijk dat ik het raar vind als wij subsidie gaan verstrekken om die vervolgens weer terug te krijgen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij als SP-fractie gaan eveneens graag zorgvuldig met gemeenschapsgelden om. Ook wij zien liever geen geschuif met gelden door leningen in stand te houden en subsidies in de vorm van een aflossing weer terug te krijgen. Gezien het feit dat effectief eigenlijk hetzelfde geld overblijft en er in feite sprake is van een lood-om-oud-ijzerdiscussie, zeker omdat over twee jaar al een evaluatie plaatsvindt over de structurele subsidie en de raad vrij is om over vijf jaar daar opnieuw naar te kijken, zullen wij het amendement steunen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond heeft in de eerste termijn al het een en ander gezegd over het voorstel van de VVD-fractie. Wij kunnen u mededelen dat wij het amendement van de VVD-fractie zullen steunen. Sterker nog: mocht het zo zijn dat over twee jaar bij de tussentijdse evaluatie blijkt dat het Filmhuis meer geld nodig zal hebben, dan zal Helder Helmond niet rigide teruggrijpen naar wat er op 11 september 2007 voor meerdere jaren vastgelegd zou zijn. Als over vier of vijf jaar de aflossing voorbij is, dan kan er altijd meer subsidie gevraagd worden. Er is inderdaad sprake van een op en neer gaan van gelden. Wij denken dat het hebben van een schuld een molensteen is die je beter kwijt kunt zijn. Ik heb mij inmiddels ambtelijk laten influisteren dat het amendement in dezen zuiverder zou zijn dan het voorstel van het college.

De VOORZITTER: Dames en heren! Maar wat geldt, is het antwoord van bestuurlijke zijde en hetgeen hier in de discussie en besluitvorming expliciet wordt gewisseld. Dat wilde ik even benadrukken.

De heer RIETER (HH): Vandaar dat wij het amendement ondersteunen. Wij denken dat de raad en het Filmhuis daar goed mee uit de voeten kunnen, in ieder geval in de komende vijf jaar.

De VOORZITTER: Dat is uw goed recht, maar ik blijf bij de kanttekening die ik zo-even heb geplaatst.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! In eerste instantie lijkt het amendement van de VVD-fractie een andere kijk te geven op de zaak. Er wordt al gezegd: het is lood om oud ijzer. Als dat zo zou zijn, dan denk ik dat wij veel beter zouden kunnen kijken naar het voorstel van het college. Ik neem aan dat dat heel goed doordacht is en dat geeft een stuk vertrouwen aan het nieuwe bestuur van het Filmhuis. Ik denk dat het zelf in de begroting heeft meegenomen dat de schuld wordt terugbetaald en dat het dat beter kan doen wanneer er sprake is van een subsidie van € 60.000,-- in plaats van dat er gestart moet worden met € 52.500,-- en dat er later terugbetaald moet worden. Het voorstel van het college is dus beter dan hetgeen in het amendement wordt voorgesteld.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik heb toch de indruk dat de Combinatie mijn voorstel niet begrepen heeft. Wellicht is het zinvol om de vergadering nog een keer te schorsen om het nog een keer te bestuderen.

De VOORZITTER: Het lijkt mij gepast dat de Combinatie dat zelf besluit, zo ze daar al behoefte aan heeft, maar dat geldt voor iedere fractie. Het staat de heer Dams vrij om te concluderen of het amendement wel of niet begrepen is.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! Ik houd het niet bij een verspreking, maar bij het voorstel van het college. Wij houden ons daaraan vast zoals wij aanvankelijk hebben gezegd.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan in de tweede termijn kort zijn. De GroenLinks-fractie zal het amendement van de VVD-fractie steunen. Dit om de eenvoudige reden dat het nieuwe bestuur in zijn eigen begroting feitelijk aangeeft de eerste vijf jaar het bedrag van € 7.500,- - niet anders nodig te hebben dan voor het aflossen van de schuld. Wie zijn wij dus als raad om te voorspellen dat het Filmhuis het bedrag over vijf jaar wel nodig heeft?

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ondanks het feit dat wij het amendement van de VVD-fractie sympathiek vinden, is het ophogen van een structurele subsidie altijd moeilijker dan het andersom verlagen of bijstellen. Wij houden daarom vast aan het collegevoorstel. De subsidie van € 60.000,-- is hard en blijft in de toekomst ook hard, ook na de aflossing. Daar zullen wij dus voor kiezen.

De VOORZITTER: Mijnheer Dams, handhaaft u het amendement?

De heer DAMS (VVD): Ja, ik handhaaf het amendement.

Het door de heer Dams ingediende amendement wordt in stemming gebracht en verworpen met 25 tegen 11 stemmen.

Tegen stemmen de leden: Bekkers, Van de Ven, mevrouw Spierings-Van Deursen, mevrouw De Bruijn-Van der Vleuten, Roefs, mevrouw Mattheij-Van Woensel, Luijben, Van Mullekom, Den Breejen, Groenendal, Van Stiphout, Davies, mevrouw De Jager, Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, Raaijmakers-Van de Pol, Smits, Tielemans, Ferwerda, Kuypers, Chahim, Ibrovic, Tijani en Pellemans.

Voor stemmen de leden: De Vries, Rieter, Van Lierop, mevrouw Mierlo, Dams, Van der Made, Damen, mevrouw Niessen-Noordraven, mevrouw De Voogd-van Dortmont, Verbakel en mevrouw Van der Zanden.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Het moge duidelijk zijn dat wij het raadsvoorstel minder goed vinden dan ons amendement. Toch zullen wij ervoor stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Omdat ik vind dat grote subsidiestromen maximaal vijf jaar mogen duren en dat na die periode de subsidie afgebouwd moeten worden, zal ik tegenstemmen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De heer Van Mullekom verkrijgt, op zijn verzoek, aantekening in de notulen dat hij zich met de genomen beslissing niet heeft verenigd.

16. Voorstel tot het vaststellen van het Milieujaarverslag 2006.
Raadsvoorstel 90.

Mevrouw DE JAGER (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft in de commissie al aangegeven dat ze teleurgesteld is in het milieujaarverslag. Wat vooral gemist wordt, is een mogelijkheid om een vergelijking te maken met voorgaande jaren. Om een jaarverslag goed te kunnen beoordelen, is een vergelijking met voorgaande jaren noodzakelijk. Op die manier kan er worden gekeken of iets beter of slechter gaat en dus of het beleid wel of niet werkt. Wij hebben daar al verschillende jaren om gevraagd. Helaas is dit verzoek tot op heden niet gehonoreerd. In eerste instantie wilde de PvdA-fractie het jaarverslag dan ook niet goedkeuren. Als wij echter kijken naar de conceptmilieuvisie, biedt die wel perspectief. Wij willen nadrukkelijk vragen om in de milieuvisie de vergelijking wel mogelijk te maken, en wel met terugwerkende kracht. Het moet dus niet zo zijn dat in het jaar 2008 een nulmeting begint, want dan hebben wij wat onze fractie betreft te veel tijd verloren.

Concluderend kunnen wij als PvdA-fractie instemmen met het jaarverslag, maar wij gaan er wel van uit dat met de vaststelling van de milieuvisie wel een goede vergelijking gemaakt wordt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Voorstel tot het vaststellen van de voorlopige uitgangspunten voor de pilots wijk- en buurthuizen en jongerencentra (kadernotitie).
Raadsvoorstel 84.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Wij vinden het een moedig besluit van de wethouder om een aantal wijkhuizen in een pilot te zetten. Wij kunnen het voorstel dan ook van harte ondersteunen. Meerdere functies toewijzen aan wijkhuizen is een goede zaak. Buiten een recreatieve functie kunnen ze ook een educatieve functie vervullen. Wij denken daarbij aan computerles en allerlei clubs die wij in slecht lopende wijkhuizen proberen te trekken. In die zin kunnen wij het voorstel dus ondersteunen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Voorstel tot het afsluiten van een collectieve aanvullende verzekering voor "overige minima".
Raadsvoorstel 93.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! In het verleden zijn er structurele middelen expliciet voor de doelgroep chronisch zieken, gehandicapten en ouderen (Chzgo) overgeboekt vanuit het rijk. Een gedeelte van het budget gaat gebruikt worden voor de premiebetaling van de collectieve aanvullende verzekering "overige minima". De CDA-fractie vindt het een prima zaak dat 85% van de toekomstige deelnemers dezelfde doelgroep Chzgo betreft.

Daarnaast wordt er voorgesteld om het bedrag dat resteert van het budget, dat geschat wordt structureel € 110.000,--, bij te schrijven bij het armoedebeleid. Daar waar wij momenteel spreken over armoedebeleid hebben wij het over de vijf projecten die tijdens de eerste werkconferentie armoede gekozen zijn, zoals het ganzenbordspel op school, het doorbreken van de erfelijke cirkel en het vormen van een groot fonds. Op zich is er niets mis met deze projecten, maar wij willen deze Chzgo-middelen daar inzetten waar ze de specifieke doelgroep het meeste zal gaan bereiken. Ons inziens is dat het geval bij het WMO-beleid. Daarbij optellende het feit dat het armoedebeleid al reeds € 200.000,-- aan middelen via de commissie Dams II heeft ontvangen, is dat voor de CDA-fractie meer dan voldoende reden om het volgende amendement in te dienen:

"Amendement.

Inzet resterend budget chronisch zieken, gehandicapten en ouderen vanaf 2007

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Aan besluit toevoegen:

3. het budget voor chronisch zieken, gehandicapten en ouderen dat niet geheel voor CAV

wordt ingezet vanaf 2007 te bestemmen voor het WMO beleid. Het budget zal daartoe worden overgeheveld naar het betreffende beleidsprogramma in de programma-begroting.

Toelichting: Overwegende dat

- Het resterende structurele budget door bijschrijving bij het Armoedebeluid de specifieke doelgroep minder zal bereiken dan bij bijschrijving WMO beleid
- Het huidige Armoedebeluid al bij de afhandeling van de commissie Dams II € 200.000,-- toebedeeld heeft gekregen"

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Wij hebben als SP-fractie in de commissie Samenleving een voorbehoud gemaakt op dit onderwerp. Wij wilden de situatie nog een keer uitvoerig bekijken en binnen fractie bespreken. Wij hebben in de voorbereiding op deze raadsvergadering de tekst van het amendement van de CDA-fractie opgevraagd. Wij danken haar voor dat ze ons bij de voorbereiding wilde helpen.

Over het inzetten van het resterende budget voor chronisch zieke gehandicapten en ouderen ten behoeve van het WMO-beleid zijn wij de volgende mening toegedaan. Wij vinden het als SP-fractie niet gepast om geld dat van oorsprong bestemd is voor koopkrachtrepatriatie van een bepaalde doelgroep (in dit geval de chronisch zieken, ouderen en gehandicapten) te herbestemmen voor het brede WMO-beleid – zo breed als dat is met zijn negen prestatievelden. Naar onze mening heeft het WMO-beleid bovendien een andere doelstelling. Het geld uit het budget voor chronisch zieken, ouderen en gehandicapten is tenslotte geld dat al jaren in de vorm van koopkrachtrepatriatie aan de betrokken mensen is uitbetaald. Wij willen dat graag zo houden.

Collectiviteit invoeren ten behoeve van ziektekosten door middel van het voorstel van het college is ook een vorm van koopkrachtrepatriatie, dus armoedebeluid, zij het verkapt. In tegenstelling tot de CDA-fractie wil de SP-fractie de bestemming van het overige budget voor de chronisch zieken, ouderen en gehandicapten voor armoedebeluid behouden laten. De opmerking van de CDA-fractie in het amendement dat er al een financiële impuls is gekomen via de commissie Dams II, is voor ons geen reden om het restantbudget een ander doel te geven.

Wij zeiden al dat het WMO-beleid heel breed is. Binnen het WMO-beleid zou het bijvoorbeeld ook kunnen dat er geld uitgegeven wordt voor het geven van advies. Dat is tamelijk onzichtbaar en wij vinden dat geen koopkrachtrepatriatie, maar een andere bestemming. Op deze manier zouden wij ook de tekorten van de WMO financieren. Wij zijn niet tegen het financieren van de WMO, maar dan moet dat wel met geld gebeuren uit een andere doelgroep. Wij zullen het amendement dan ook niet ondersteunen.

Ik heb nog een vraag aan de wethouder over het amendement van de CDA-fractie in verband met het voorstel. Hoe verhoudt het voorstel zich tot beslispunt 6 van de kadernota WMO? Het college heeft daarover aangegeven dat er niet meer geld wordt bijgelegd dan wij van het rijk ontvangen. Beslispunt 6, waarbij niet de mogelijkheid is om meer geld in de WMO te investeren, staat nog steeds overeind. Dat zou in dezen volgens ons botsen. Wij willen daar graag een reactie van de wethouder op hebben.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan zich prima vinden in de uitbreiding van de collectieve aanvullende verzekering voor overige minima. In de commissievergadering kregen wij te horen dat de invoering zeer waarschijnlijk pas zal plaatsvinden per 1 januari 2008. Mijn vraag is wat de kosten voor het jaar 2007 dan nog zijn. Gelet op het feit dat de invoering later is, is het mogelijk om het geld dat in 2007 overblijft op de oude manier in te zetten voor de doelgroep chronisch zieken, gehandicapten en ouderen.

De intentie van het amendement van de CDA-fractie is om het geld te behouden voor de doelgroep. Die intentie onderschrijft de GroenLinks-fractie. Zoals de SP-fractie ook al stelt, is het de vraag of overheveling naar het WMO-beleid de juiste manier daarvoor is. Wethouder Bethlehem noemde dit in de commissie al het verbreden van de bestemming. Volgens mij was dat nu juist niet de intentie van het amendement van de CDA-fractie. Ik hoor graag van de wethouder wat de juiste kijk daarop is. Vergroot het overhevelen naar het WMO-beleid de kans dat het geld bij de doelgroep blijft, of wordt die kans juist verkleind?

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie kan zich zeker vinden in het uitbreiden van een

collectieve aanvullende verzekering. Dat was altijd al ons speerpunt, ook in ons collegeprogramma. Nu zijn wij bij de uitvoering en willen wij ook resultaten zien. In de richting van de CDA-fractie wil ik zeggen dat een aantal projecten wordt genoemd in het kader van armoede- en minimabestrijding. In de commissie Samenleving zijn de projecten nog niet besproken. Het zou de CDA-fractie dus sieren om eerst de discussie te voeren en vervolgens te kijken of ze waarde hecht aan de projecten voordat ze middelen direct gaat weghalen of herbestemmen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik begrijp de laatste opmerking van de heer Davies niet. Ik ga namelijk al op 21 september op een school het ganzenbordspel doen in het kader van een armoedeproject. Ik kan mij niet heugen dat er vóór 21 september nog een vergadering van de commissie Samenleving zal plaatsvinden.

De heer DAVIES (PvdA): Het staat mevrouw Raaijmakers vrij om dit onderwerp op de agenda van de commissie te zitten. De commissie bepaalt de agenda. Ik blijf erbij dat de projecten niet inhoudelijk zijn besproken in de commissie. Daarbij is er nog een aantal discussiepunten met betrekking tot het armoede- en minimebeleid waar ook de raad nog een beslissing over moet nemen. Hierbij valt te denken aan de no-claimkorting, waar de fracties van PvdA en SP ook op gehamerd hebben en er is ook nog het project PlusPunt. Ook daar moet de raad nog een uitspraak over doen.

Een ander punt is dat wij direct geld gaan schuiven van het ene programma naar het andere programma. Wij gaan namelijk geld schuiven van programma 2 naar programma 3. Het is toch een goed gebruik in de raad dat, als er overtollige middelen zijn, of als er bedragen over zijn van budgetten, die terugvloeien naar de algemene middelen en dat er dan opnieuw een discussie gevoerd moet worden over waar wij de middelen inzetten. Op het moment dat wij direct met initiatieven komen om van het ene programma naar het andere te schuiven, verliezen wij het totaaloverzicht. Daar zijn juist voorjaarsnota's voor. In die zin vinden wij de ondersteuning vanuit de CDA-fractie richting de WMO sympathiek, maar komt het amendement gewoon te vroeg.

Een ander punt waarover ik het wil hebben, is het volgende. Er zijn landelijk problemen met de korting op het WMO-gebied. Daar zal het college structureel een oplossing voor moeten bieden in de voorjaarsnota van 2008. Als dat gat niet door de landelijke overheid gedicht wordt, dan hebben wij een probleem en zal er toch geschoven moeten worden met posten. De discussie daarover wordt echter gevoerd bij de voorjaarsnota. Ik wil dus van de wethouder weten of hij met een voorstel komt om structureel het gat te dekken voor de jaren 2009, 2010 en daaropvolgend.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik hoor dat de voorjaarsnota in stelling wordt gebracht. Ik hoop dat aanstaande vrijdag hier in de zaal een hoop mensen bij elkaar komen voor de behandeling van de begroting 2008.

De heer DAVIES (PvdA): Voor het jaar 2008 is een aantal posten grotendeels afgedekt. Wij hebben in de commissie Dams ook nog eens zes ton gereserveerd voor WMO-tegenvallers. Er zijn ook nog andere zaken. Het jaar 2008 zal dus hoogstwaarschijnlijk nog geen problemen geven. Als het gat niet structureel gedicht wordt door de landelijke overheid, ontstaat er een probleem in 2009 en de daaropvolgende jaren.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Even een geluidje van de Combinatie. Wij doen graag aan schuiven, maar niet in dit dossier. Wij hebben niet in het voorstel kunnen lezen dat de cliëntenorganisaties het met het voorstel eens zijn. In aansluiting op de uitleg van de SP-fractie willen wij de middelen gewoon blijven zien zoals ze ingezet worden en moeten ze niet wegvloeien in een groot WMO-budget. Om die reden hebben wij geen behoefte aan het amendement van de CDA-fractie.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik wil eigenlijk in het algemeen tegen alle fracties zeggen – laat ik de zaak maar meteen helemaal breed trekken – dat er in de verkorte notitie eigenlijk al aan de raad wordt gevraagd om zelf actief mee te denken. Er staat gewoon letterlijk in dat er jaarlijks een bedrag resteert waarvan de inzet kan worden bepaald. Wij bepalen de inzet. Wanneer je als raadslid de inzet mag bepalen, moet je daar je verantwoording voor nemen. In dit geval is het budget waarmee wij iets mogen bepalen een Chzgo-budget. Het voorstel doet een suggestie voor het armoedebeleid. Als ik kijk naar wat er op het ogenblik speelt in het armoedebeleid, dan zeg ik dat wij de doelgroep niet bereiken. Als ik met de fractie ga nadenken over waar wij naartoe kunnen om de

doelgroep wel te bereiken – dat is namelijk je verantwoording als raadslid -, dan blijft het WMO-beleid over. Ik ben het dan wel eens met de opmerking van de SP-fractie en de opmerking die Helmondse Belangen vooraf gemaakt heeft, dat je de zaak wel superbreed trekt op het moment dat je het budget naar de WMO haalt. Ik zou daarom de wethouder willen uitdagen om de zaak te bestemmen binnen het WMO-beleid. Daar zijn wij zelf weer bij, want wij moeten in december het vierjarig WMO-beleid vaststellen. Ik hoop dan een voorstel terug te zien waarmee wij de doelgroep wel gaan bereiken.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Raaijmakers had dus even moeten wachten met het amendement tot de bespreking van de zaak in december.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Nee, want er wordt nu een raadsbesluit genomen over de inzet van het resterende budget. Om de reden die ik zojuist noemde, heb ik nu een amendement ingediend om dat resterende budget naar het WMO-beleid over te boeken. De discussie die wij in de commissie Samenleving gevoerd hebben, wil ik nu nog een keer aanhalen. De gehele raad heeft ten aanzien van de middelen in het kader commissie Dams II geconstateerd dat er een onderbenutting was van de bijzondere bijstand en dat er een structureel tekort was voor wat betreft het voorlichten van de mensen, met name als het gaat om de doelgroep waar wij het vandaag over hebben. Daar hebben wij met de commissie Dams II € 200.000,- voor gereserveerd. Dat geld is bij de voorjaarsnota door het college bij het armoedebeleid geboekt en daar hebben wij nu die vijf projecten van. Hier geldt heel duidelijk: 1+1=2. Voor mijn gevoel moeten wij ter bescherming van de doelgroep het resterende budget naar het WMO-beleid laten vloeien, waarbij ik wel aan de wethouder wil vragen of dat budget in december binnen het WMO-budget ingekaderd kan worden, zodat het zeker is dat het op de beste manier bij de doelgroep terecht komt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Met het uitvoerige betoog en de uitleg schat ik in dat het voorliggende amendement overbodig is. Het budget is bestemd voor de doelgroep chronisch zieken en gehandicapten. De WMO is veel breder. Als je de doelgroep wil behouden, dan is het amendement overbodig. Daarmee plaats je immers een kader binnen de WMO en dat is volgens mij niet de bedoeling. Het amendement is dus helemaal niet nodig. Daar komt nog bij dat het niet mogelijk is om financiële middelen toe te voegen. In dat verband refereerde ik zojuist aan beslispunt 6.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): In het raadsbesluit worden de resterende middelen niet genoemd. In de verkorte notitie staat echter heel duidelijk dat de middelen naar het armoedebeleid gaan. Wij weten allemaal wat het armoedebeleid is, dus weten wij ook of het budget wel of niet de doelgroep bereikt.

De heer DAMEN (VVD): Blijkbaar is de scheidslijn tussen het armoedebeleid en chronisch zieken - die volgens mij ook aan de onderkant van de maatschappij zitten - heel dun. Wat dat betreft, ligt het er maar net aan hoe je de zaak bekijkt. In de commissievergadering is uitgebreid over het voorstel gedebatteerd. Wij waren het daarmee eens. Door middel van een amendement zegt de CDA-fractie dat het restantbedrag onder punt 2 van het conceptbesluit over moet gaan naar het WMO-beleid. De CDA-fractie gaf daar ook een toelichting bij. Wij als VVD-fractie hebben de zaak goed bestudeerd. De CDA-fractie geeft aan dat € 200.000,- vanuit de commissie Dams II is toebedeeld aan het armoedebeleid, maar ik kan net zo goed zeggen dat wij ook middelen gereserveerd hebben voor – even ter herinnering - wettelijke maatschappelijke ontwikkelingen die eventueel geparkeerd zijn. Wat dat betreft, klopt het niet wat de CDA-fractie zegt. Ze bekijkt de zaak maar van één kant. Kijkend naar het amendement, vraagt de VVD-fractie zich af wat er gaat gebeuren als wij het geld gaan missen dat wordt overgeheveld vanuit het armoedebeleid naar een grotere pot als de WMO. Wij raken dan het zicht kwijt. Dat willen wij liever niet dus wij houden het bij het voorstel van het college en stemmen daarom tegen het amendement van de CDA-fractie.

De VOORZITTER: U zei dat er geld is gereserveerd voor wettelijke maatschappelijke ontwikkelingen, maar u bedoelde ongetwijfeld: gelden gereserveerd voor de WMO.

De heer DAMEN (VVD): Wij hebben destijds heel bewust de term WMO niet gehanteerd.

De VOORZITTER: Oké, dan is dat helder en is daarover verder geen misverstand in deze discussie.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik heb het genoeg gehad om het amendement van de CDA-fractie wat eerder in mijn bezit te krijgen en heb daar nogal wat aandacht aan besteed. Ik hoor links en rechts dat anderen dat eveneens gedaan hebben en dat is een prima zaak. In de richting van de CDA-fractie heb ik aangegeven dat ik mij wel kan vinden in het amendement. Ik kan alles over gaan doen wat zojuist is gezegd door mevrouw Raaijmakers en anderen, maar laat ik het vanavond kort houden: ik kan mij vinden in het amendement van de CDA-fractie.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wilde het spel aldus spelen, dat ik zou doen alsof ik het amendement eerst wilde aanhoren, terwijl ook ik het gisteravond al gezien had. Ik sluit mij maar gewoon aan bij andere sprekers. Het verhaal van mevrouw Van der Zanden van de SP-fractie is helder. Dat is hetgeen wij gisteren ook binnen onze fractie hebben besproken. Het gaat om een specifieke doelgroep ten opzichte van de brede WMO-pot. De commissie Dams II-gelden hebben wij niet voor niets ingezet. Dat is specifiek gebeurd om ze niet via een achterdeur anders in te zetten. Inmiddels is bij interruptie al door diversen aangegeven dat er nog een ander tijdstip mogelijk is om gelden anders in te zetten als dat nodig is. Hoe sympathiek het amendement van de CDA-fractie ook is, wij zullen tegenstemmen.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Laat ik beginnen met te zeggen dat ik constateer dat de raad in ieder geval positief is over de uitbreiding van de doelgroep voor de CAV met "overige minima". De discussie gaat over het verschuiven van middelen voor een bepaalde doelgroep en die breed inzetbaar te maken binnen de WMO. Dat is een keuze die de raad moet maken. Daarbij komt aan de orde dat er een structurele oplossing gevonden moet worden voor eventuele tekorten. Ik ben zojuist bij het vragenuur uitgebreid daarop ingegaan. Ik kan nog geen zekerheid geven over hoe de discussie daarover gaat verlopen, wat er landelijk gaat gebeuren en hoe bepaalde tekorten in 2009 en verder weggezet moeten worden. Daar ga ik nu dus niet op in.

Ik wil nogmaals zeggen dat het gaat om een discussie die de raad zelf hierover moet voeren. Ik merk wel hoe een en ander onderling wordt afgestemd.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik word altijd doodziek van dit soort antwoorden van dagelijkse bestuurders. De wethouder heeft toch ook een standpunt? Mogen wij dat van hem vernemen?

De heer BOETZKES (wethouder): Mijn standpunt is het standpunt van het college en dat ligt voor. Ik heb in de commissievergadering aangegeven – de heer Ferwerda was daar niet bij aanwezig – dat als de raad dat wenst, de raad de kaders stelt. Daar ga ik niet tegenin.

De heer FERWERDA (D66): Even voor de helderheid. De wethouder kan toch ook zijn standpunt met betrekking tot de kaders van de raad kenbaar te maken, door aan te geven om welke redenen hij het er wel of niet mee eens is? Dat is toch normaal bestuurlijk handelen?

De heer BOETZKES (wethouder): Dat kan altijd. Het voorstel ligt er zoals het er ligt. Als je geld voor armoedebestrijding overhevelt naar het WMO-beleid, dan is het breed inzetbaar. Het is maar de vraag of het budget dan bij de doelgroep terechtkomt. Het is echter ook zo dat de zaak altijd bij de raad terugkomt. De raad maakt de keuzes, maar ik vind het amendement een omweg. Waarom zou je zoiets doen?

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Ik grijp even in.

De VOORZITTER: Volgens mij is dat voorbehouden aan de voorzitter, mevrouw Van der Zanden, maar ik geef u de ruimte.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Ik wilde even reageren op het commentaar van de wethouder. Hij geeft aan dat het eventueel mogelijk zou zijn om gelden bij het WMO-beleid te voegen. Ik wil zo graag een antwoord van de wethouder hebben over beslispunt 6. De situatie daaromtrent is mij namelijk totaal niet duidelijk. Ik krijg daar geen reactie op. Volgens ons is het gewoon niet mogelijk om het

budget bij het WMO-beleid te voegen. De wethouder moet helderheid scheppen, want dan is de zaak voor ons duidelijk maar ook voor de burgers van Helmond.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik was nog niet klaar met mijn betoog. Er liggen inderdaad nog kleine puntjes te wachten. Voor wat beslispoint 6 betreft - ik kijk even naar de wethouder financiën -, hebben wij afgesproken dat de WMO budgetneutraal zou zijn. Als wij het een en ander tekortkomen, zouden wij aan het einde van het jaar terugkomen. Ik heb bij zojuist in het vragenuurtje al gezegd dat, als wij geld tekortkomen, wij aan het eind van het jaar zouden terugkomen naar de raad. Vooralsnog is de zaak budgetneutraal van aard.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Maar wat is dan de status van beslispoint 6 in de kadernota WMO? In het beslispoint is heel duidelijk aangegeven dat de gemeente niet meer geld bijlegt dan ze van het rijk ontvangt. Beslispoint 6 laat niet toe dat er geld bij de WMO gevoegd wordt. Zo lees ik het punt.

De heer BOETZKES (wethouder): Wat mevrouw Van der Zanden zegt, is correct. Maar ik bestrijd dat toch niet?

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Volgens mij zijn die beslispointen opgesteld voordat de korting van het rijk bekend werd. Er is nu dus sprake van een andere situatie. Misschien zouden wij op basis van de nieuwe situatie en het voortschrijdend inzicht beslispoint 6 weer ter discussie moeten stellen. Daar komt bij dat de wethouder heeft gezegd dat hij daarop terugkomt op het moment dat de tekorten bekend zijn.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil de raad alsmede de wethouder eraan herinneren dat de wethouder heeft gezegd - ik hoop dat hij dat beaamt - dat hij niet alleen op de zaak zou terugkomen, maar dat hij zich er sterk voor zou maken dat hij, als de beschikbare middelen op dat moment niet voldoende zijn, zou gaan kijken of er ergens anders geld vandaan gehaald kan worden. Dat heeft hij indertijd in zowel de commissie als de raad in antwoord op mijn vragen toegezegd.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Hoewel ik het inhoudelijk met de SP-fractie eens ben, bevreemdt het mij dat de SP-fractie in dit debat beslispoint 6 uit de kadernotitie WMO tevoorschijn haalt. De SP-fractie - evenals de GroenLinks-fractie trouwens - was sterk tegen dit beslispoint. Ik vind het dus vreemd dat het nu als argument gebruikt wordt om tegen te houden dat er meer geld naar de WMO gaat.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Het voorliggende amendement is niet mogelijk vanwege beslispoint 6. Misschien heeft de heer Van der Made niet goed naar mij geluisterd. Wij zijn er niet op tegen om geld bij het WMO-beleid te voegen. Het is alleen zo dat het betrokken beslispoint dat niet toelaat.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Op de opmerking van de heer Rieter wil ik antwoorden dat ik volgens mij al vijf keer een antwoord heb gegeven op wat hij vraagt. Ik doe dat niet meer. Volgens mij ben ik gewoon duidelijk geweest. Ik kan niet op de gang van zaken vooruitlopen; aan het eind van het jaar kom ik op de zaak terug.

De SP-fractie sprak over beslispoint 6. Ik wil nogmaals zeggen dat de zaak voorlopig budgetneutraal is en dat ik daar nog op terugkom. Ik weet niet wat ik daar verder nog over moet zeggen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Wethouder, er ligt hier een amendement voor dat niet mogelijk is. Dat amendement moet dus ingetrokken worden.

De heer BOETZKES (wethouder): Mevrouw Van der Zanden moet daarvoor bij de CDA-fractie zijn. Ik heb daarover zojuist al het een en ander gezegd op vragen van de heer Ferwerda.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik vind dat mijn amendement en de moeite die wij als CDA-fractie hebben gedaan zwaar onrecht wordt aangedaan. Het gaat hier namelijk helemaal niet om beslispoint 6 van de WMO. Ik weet heel goed dat het punt voor de SP-fractie een

principiële kwestie is. Waar het hier om gaat, is waar wij dachten dat de gelden van de doelgroep Chzgo het beste neergezet konden worden. Destijds heeft de meerderheid van de raad besloten om beslispunt 6 toe te staan. Ik denk niet dat je elke keer dat de WMO ter sprake komt daarop moet terugkomen. Persoonlijk vind ik dat wij ons bij deze stukken moeten houden en “ja” of “nee” tegen het amendement en het raadsbesluit moeten zeggen.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik wil graag nog iets zeggen. Volgens mij is beslispunt 6 heel erg duidelijk. Wij hebben daar heel bewust tegengestemd. Beslispunt 6 is een afspraak die de raad zelf heeft gemaakt en houdt in dat er niet meer geld bij de WMO wordt gelegd dan van het rijk wordt ontvangen. Als het nu de bedoeling is om dat wel te doen, dan zijn wij voor. De vraag die bij ons opkomt, is wat de betekenis is van beslispunt 6. Neem anders als raad het besluit om het in te trekken. Ik wil graag dat wethouder Boetzkes duidelijk uitlegt of het amendement van de CDA-fractie en beslispunt 6 met elkaar te rijmen zijn. Volgens mijn logica is dat namelijk niet het geval. Je zou beslispunt 6 moeten intrekken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik nodig de wethouder graag uit om daarop een reactie te geven, maar dan vraag ik u wel om terughoudendheid te betrachten met interrupties, want anders kan de wethouder zijn verhaal niet afmaken en raakt hij - zoals hij zelf zegt - de route kwijt. En dat laatste is niet in het belang van de kwaliteit van de beantwoording.

De heer BOETZKES (wethouder). Voorzitter! Ik had eigenlijk nog een zin toe te voegen die alles zou verklaren. De Combinatie zei dat schuiven in het onderhavige dossier gewoonweg niet verstandig is. Het is inderdaad zo dat, als je nu gelden aan het WMO-beleid wil toevoegen, je eerst beslispunt 6 moet intrekken. Ik wil nogmaals zeggen dat ik achter het voorliggende voorstel sta.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Voor alle duidelijkheid: begrijp ik het goed dat de wethouder nu bevestigt dat als wij als gemeente, buiten het geld dat wij van het rijk krijgen, geld bij het WMO-beleid willen leggen, wij eerst beslispunt 6 moeten intrekken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil het debat daarover wel in de raad aangaan. Het is toch aan onszelf of wij meer geld willen inzetten? Als wij dat willen doen, dan doen wij dat toch! Daar hoeven wij toch geen beslispunt voor in te trekken?

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is een vraag aan de wethouder gesteld en die heeft daar een antwoord op gegeven. Of dat bevredigend was of niet, vernemen wij in de tweede termijn - die wil ik nu laten aanvangen.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb in de eerste termijn twee vragen gesteld. Een daarvan heeft de wethouder in het geheel niet beantwoord, namelijk mijn vraag over wat de overblijvende kosten voor 2007 zijn als de invoering pas per 1 januari 2008 plaatsvindt en of er dan een mogelijkheid is om het volledige budget te behouden op dezelfde manier als de oude regeling voor de doelgroep.

De tweede vraag heeft de wethouder wel enigszins beantwoord, maar ik zou toch graag concreet beantwoord willen zien of met het overhevelen van het geld naar de WMO, zoals het amendement van de CDA-fractie voorstelt, de kans wordt vergroot of verkleind dat het bij de betrokken doelgroep terechtkomt.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik wil de wethouder graag steunen. De wethouder zou wel gek zijn om het amendement van de CDA-fractie te ondersteunen. Daarmee zou hij namelijk zijn eigen beleid ondergraven waarop toentertijd beslispunt 6 is neergelegd. Je moet namelijk in een onderhandelingspositie met het rijk niet zo suffig zijn om nu al eigen geld erin te steken. Een meerderheid van de raad was het destijds met dat besluit eens. Ik ga ervan uit dat wij de wethouder dienen – het kost niets – als wij als Combinatie tegen het amendement zullen stemmen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Het tussentijds schuiven in programma's is niet iets wat de raad heeft afgesproken. Wij zullen daarom tegen het amendement van de CDA-fractie stemmen. Er blijft nog één vraag over, namelijk of wij straks bij de voorjaarsnota van 2008, linksom of rechtsom,

een structurele oplossing van de wethouder of het college tegemoet kunnen zien.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Ferwerda voor wat hij heeft gezegd in zijn bijdrage, want zo zit het precies. Ik begrijp dat hij gesproken heeft namens de Combinatie. Ik moet nog twee vragen van de fractie van GroenLinks beantwoorden. Het antwoord op de vraag inzake het bedrag voor het jaar 2007 staat in de raadsstukken, namelijk € 50.000,--. In 2008 gaat het volgens mij eveneens om € 50.000,--.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Was het bedrag van € 50.000,-- niet gebaseerd op een eerdere invoering dan 1 januari 2008?

De VOORZITTER: Wellicht kan de wethouder financiën licht in de duisternis brengen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Er zit nog een klein inverdieneffect in de bijzondere bijstand. Wij kunnen dat op dit moment niet becijferen. Als de raad dat per se wil, dan ben ik bereid om in de berap kort aan te geven wat dat inverdieneffect mogelijk zou kunnen zijn. Maar nogmaals, dat is onverhoopte besluitvorming.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Ik begrijp dat de kosten in de orde van het bedrag van € 50.000,-- zullen liggen. Ik heb daarom geen behoefte aan een verdere specificatie daarvan.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Made heeft verder nog gevraagd of door het overhevelen van het geld naar de WMO de kans wordt vergroot of verkleind dat het geld bij de doelgroep terecht komt. Daar kan ik niets over zeggen, want ik heb daar geen zicht op.

De heer VAN DER MADE (GroenLinks): Voorzitter! Maar dan wordt het bijzonder lastig om in te schatten of het wijs is om mee te gaan met het amendement of niet. De intentie van de CDA-fractie is om het geld te behouden voor de doelgroep. Die intentie ondersteun ik en wordt volgens mij breed in de raad ondersteund. De conclusie of het volgen van het amendement de juiste manier is, wordt echter bijzonder onduidelijk als de wethouder geen antwoord kan geven op de door mij gestelde vraag.

De heer BOETZKES (wethouder): De conclusie is niet onduidelijk. In navolging van het voorstel kan ik niet duidelijk zijn en daarom ben ik er voorstander van om het budget te behouden voor de betrokken doelgroep.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil daar even op reageren. Ik denk dat de vraag heel duidelijk is. De intentie is goed: het geld moet bij de doelgroep terechtkomen. Wanneer wij het collegevoorstel volgen om het budget in te zetten voor het huidige armoedebeleid, komt het dan bij de doelgroep terecht? Dat is een duidelijke vraag van de GroenLinks-fractie.

De heer BOETZKES (wethouder): Er komt nu een duidelijk antwoord: ja.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Naar aanleiding van het laatste antwoord van de wethouder handhaven wij het amendement niet meer.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat het amendement is ingetrokken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mede vanwege het voorstel van de fractie van de PvdA en hetgeen de wethouder zojuist aangeeft, zou ik de zaak dan wel graag terugzien in een verantwoording in de commissie, zodat ik zeker weet dat de gelden van deze doelgroep bij de doelgroep terecht zijn gekomen via het armoedebeleid.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik ben voor mijzelf wel altijd eerlijk genoeg wanneer ik het gevoel krijg dat ik niet helemaal goed zit. Hoe verder het debat zich ontspon, hoe meer ik het gevoel kreeg dat ik niet helemaal goed zat. Ik stel het zeer op prijs dat de fractie van het CDA kennelijk hetzelfde gevoel had. Het moet niet zo zijn dat men zegt: mevrouw De Voogd handhaaft

haar steun dan toch. Nee, dat is niet zo. Ik steun het intrekken van het amendement. Ik had er behoefte aan om dat even hier neer te leggen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Voorstel tot het vaststellen van de 2^e wijziging op de maatregelenverordening Wet Werk en Bijstand gemeente Helmond.
Raadsvoorstel 70.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Wij hebben in de commissievergadering over dit onderwerp gesproken. Daar heb ik al naar voren gebracht – en ik mag dat vanavond wederom namens de Combinatie doen – dat wij geen behoefte hebben aan deze regeling. Ze leidt tot een catechismus van allerlei artikelen. Wij denken dat de oude regeling simpel en doeltreffend was. Ze leidt ook niet tot verschillen in interpretatie. Kortom, wij zijn tegen het voorstel.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Wij als PvdA-fractie kunnen het voorstel wél ondersteunen. De discussie over de 100%-korting bij onwelwillende cliënten blijft ook in het onderhavige voorstel overeind. Dat is dus geen punt van discussie. In het verleden was bij het te laat insturen van formulieren en dergelijke zaken direct sprake van een korting van 20%. Gelukkig stappen wij daar nu vanaf. Daar hebben wij nu meerdere mogelijkheden voor en verschillende percentages.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Mijn fractie heeft in de commissie Middelen, Ondersteuning en Economie een voorbehoud gemaakt en wat kritische kanttekeningen geplaatst bij het nader nuanceren van de percentages. Ik heb aangegeven dat ik behoefte heb aan beraad met mijn fractie. Dat vond plaats in de afgelopen week en heeft geresulteerd in het feit dat wij het thans voorliggende voorstel van het college steunen.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik heb er eigenlijk geen behoefte aan om een reactie te geven. Ik heb de standpunten aangehoord en het is verder een kwestie van afstemmen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De aanwezige leden van de fracties van SD-OH, HB en D66 verkrijgen, op hun verzoek, aantekening in de notulen dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

20. Voorstel tot het vaststellen van de kwaliteitsimpuls Traverse (begrotingswijziging 29-2007).
Raadsvoorstel 94.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Met de huidige uitvoering van de aanpassing van de hoofdwegenstructuur in de stad, met name bij de Traverse, is de Traverse voorlopig een blijvend gegeven. Recentelijk is overigens in een soort architectuurcafé nog de suggestie gewekt dat de Traverse binnen afzienbare tijd tot monument verheven zou kunnen worden als voorbeeld van wederopbouwarchitectuur. Ik wil daar zeker nog geen uitspraak over doen. In het voorliggende voorstel wordt de Traverse een heel stuk helderder, zowel aan de onderkant als de bovenkant. Als Helder Helmond kunnen wij daar onmogelijk tegen zijn. Wij hebben in de commissie gesteld dat wij de voorliggende visie delen, maar dat wij in het verdere traject niet verrast willen worden door eventueel voortschrijdend inzicht van de uitvoerders. In dat geval willen wij de zaak graag teruggekoppeld hebben in de raadscommissie. Verder kunnen wij instemmen met het voorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dit punt is twee weken geleden besproken in de commissie Ruimtelijk Fysiek. Wij hebben toen een voorbehoud gemaakt. Het was ons toen eigenlijk onduidelijk hoe de vervolgpunten er uit zouden komen te zien, die toch min of meer aan het voorstel gekoppeld zijn. Na de vergadering zijn wij even langs de Traverse gefietst om te kijken hoe alles ter plekke er uitziet en wat de gevolgen zouden zijn van de plannen. Er rezen toen nog veel meer vragen. Daarom willen wij heel graag weten hoe de langetermijnplannen er uit gaan zien. Er wordt gesproken over het doortrekken van de kasteeltuin, maar dat heeft ingrijpende gevolgen voor het gebied tussen het centrum en de kasteeltuin. Ik wil vooropstellen dat wij daar niet tegen zijn, maar wij hebben het idee

dat het onvoldoende duidelijk is wat de gevolgen daarvan zijn. Als er parkeerplaatsen verdwijnen, wat is dan bijvoorbeeld nog het nut van de weg langs de Rabobank? Blijft die weg überhaupt in de plannen gehandhaafd? Wat is het nut van de parkeerroute die daar is aangelegd? Wat is het nut van de Kasteelbrug, waarover de gemeenteraad in het jaar 2000 nog een hele discussie heeft gevoerd? Kortom, er zijn meer gevolgen dan in het plan zijn geschetst. Daar komt nog bij dat in de vergadering van de commissie Samenleving van 11 april 2007 is besproken dat bij de verbetering van de kwaliteit van de Traverse een kunstenaar of vormgever zou worden betrokken. Wat is er met dat plan gebeurd?

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Met betrekking tot de Traverse is de PvdA-fractie altijd duidelijk geweest. De belangrijkste verbindingsweg die bijna alle wijken ontsluit, doorklieft het centrum en vermindert de aantrekkelijkheid van onze stad als geheel. Volgens het milieujaarverslag blijkt uit metingen dat op die plek en op de Eikendreef sprake is van de hoogste stikstofwaarden van heel Helmond. Wat betreft de aantrekkelijkheid is het voorliggende stuk daar heel eerlijk over. Op bladzijde 7 staat letterlijk: "Een echt kwalitatief hoogwaardig verblijfsgebied op de Traverse verhoudt zich echter niet met de zware verkeersfunctie die de Traverse heeft". De meest aantrekkelijke oplossing blijft de Traverse in een tunnelbak leggen, waardoor de historische straten zoals de Koninginnewal, de Kerkstraat, de Kromme Steenweg, de Wilhelminalaan en de Prins Hendriklaan op de Eikendreef weer op een natuurlijke wijze worden aangesloten. Daarmee zou het oude historische centrum hersteld worden en krijgt het centrum als geheel een rustiger en natuurlijker beeld. Wij blijven dan ook de Traverse zien als een historische blunder.

Maar nu de realiteit. De realiteit is dat in de vorige periode raadsbreed is gekozen voor een upgradering van de Traverse. De realiteit is ook dat Helmond bezig is met een aantal stedenbouwkundige projecten, zoals de derde fase herstructurering binnenstad - waar de PvdA-fractie veel waarde aan hecht. Deze belangrijke ontwikkelingen vragen de nodige financiële inspanningen. Daarbij komt dat er richting Den Haag een stevige lobby in gang is gezet inzake de grote ruit en de BOSE, waar Helmond ook in participeert. De kans van slagen met betrekking tot een tweede verkeerskundige lobby lijkt dan ook onwaarschijnlijk. Dat samen maakt een tunnelbak voor de komende decennia niet haalbaar. De discussie daarover komt terug indien de Traverse aan vervanging toe is, wat nu nog niet het geval is.

De thans voorgestelde upgradering zorgt er in ieder geval voor dat het aanzicht van de Traverse fors verbeterd wordt. Wij hebben als PvdA-fractie gezegd dat wij serieus werk willen maken van de centrumontwikkelingen. De huidige lelijke betonnen grijze kolos in het centrum gaat wel een heel groot contrast vormen met het nieuwe centrum. Dat willen wij als PvdA-fractie dan ook niet.

Gezien het feit dat onze eerste optie financieel en politiek niet haalbaar is, stemmen wij in met deze upgradering, die straks beter aansluit met het nieuwe centrum. Dat neemt echter niet weg dat deze drukke verkeersader dwars door het centrum altijd omstreden zal blijven. Daar bestaat geen enkele twijfel over.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! Bij het debat in de vergadering van de commissie Ruimtelijk Fysiek hebben wij nadrukkelijk aan de heer Davies gevraagd of het echt zijn bedoeling was om tegen het voorstel te stemmen. De heer Davies heeft een heel verhaal kunnen houden over ondertunneling van de Traverse, iets wat altijd in ons programma heeft gestaan. Wij wisten allang – ook in de vergadering van de commissie Ruimtelijk Fysiek – dat ondertunneling geen haalbare kaart zou zijn in de komende jaren. Waarom werd een dergelijke move in de commissie Ruimtelijk Fysiek gemaakt, als je van tevoren toch al weet dat je de nu voorgestelde aanpak gelukkig kunt ondersteunen? Een opwaardering is namelijk heel hard nodig.

De heer DAVIES (PvdA): Ik wil tegen de heer Kuypers zeggen dat wij in de commissie direct gezegd hebben dat wij de uitvoering van de onderkant zeker zouden ondersteunen en dat wij ten aanzien van de bovenkant een voorbehoud zouden maken, gezien het bedrag. Dat neemt niet weg dat je altijd een bredere discussie mag voeren over hoe je uiteindelijk de inpassing van zo'n weg voor de langere termijn ziet.

De heer KUYPERS (SDH-OH): Voorzitter! Ik ben het niet direct eens met wat de heer Davies nu zegt. In de commissievergadering was het heel duidelijk dat ondertunneling voor de heer Davies de eerste optie was. Die ondertunneling zou er moeten komen, want het college zou lef moeten tonen. In de commissie heb ik al gezegd dat, als de heer Davies lef toont, hij nu tegen het plan moet stemmen.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik heb zojuist gezegd dat de eerste optie niet haalbaar is. Wij zouden principieel tegen kunnen stemmen, maar wij willen hier in de komende vijftien jaar ook geen grijze betonnen kolos houden. Wij kiezen dus voor de tweede optie en daar ben ik volgens mij heel duidelijk over geweest.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Mijns inziens kan er niet snel genoeg begonnen worden met het opknappen van de Traverse. Dit heeft een klein privé-puntje, want ik mag dagelijks vanuit mijn appartement op de Traverse kijken, maar dat even terzijde. Ik vind dat een belangrijke stadsentree als de Traverse er niet langer zo onverzorgd en kleurloos bij mag blijven liggen. Wij mogen hier een behoorlijke schoonheidsbehandeling toepassen, want iets dat al wat ouder en wat minder kleurrijk is, kan met een aantal technische ingrepen nog een heel mooi product worden. Dit onderwerp lijkt mij wel een dusdanige aandacht nodig te hebben, dat er regelmatig moet worden teruggekoppeld aan de raad. Ik ben het met mijn collega's eens dat het niet zo moet zijn dat je op een gegeven moment als raad in de krant mag lezen wat er op de Traverse wordt geplaatst. Ik vind dat wij zoiets vooraf met zijn allen moeten weten, zodat wij daar dan eventueel nog wat aan kunnen bijdragen.

Het een en ander neemt niet weg dat ik voor het voorstel zal stemmen. Al zijn het maar een paar lampen en bloembakken waar ik naar mag kijken, dat zal mijn ogen al goed doen.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Ik heb niet alle vragen opgeschreven, maar ik weet vanuit de commissie Ruimtelijk Fysiek nog wel welke ideeën bij de SP-fractie leven. Ik meen toch duidelijke antwoorden te hebben gegeven, ook via de ambtelijke weg. Er is een korte-, een middellange- en een langetermijnvisie. De kortetermijnvisie loopt van 2006 tot 2009. Daarin is nog vóór 2007 het opknappen van de onderkant van de Traverse opgenomen. De raad heeft daar een heel duidelijke uitleg over gekregen. Onder de Traverse bij Westende is een rijwielstalling gerealiseerd en is de zaak meer opengewerkt. Daardoor is sprake van een veel vriendelijker uitstraling en een beter gevoel van veiligheid. Dat zijn de functies die wij onder de Traverse zullen gaan uitvoeren, niet meer en ook niet minder.

Voor de bovenkant van de Traverse geldt datgene wat bij voorjaarsnota is besproken en dadelijk bij de begroting wordt voorgesteld. Het gaat daarbij om de middelen die nodig zijn voor de cosmetische ingreep aan de bovenzijde van de Traverse. Die is nodig om het totale centrum van een goede kwaliteit te voorzien. De heer Davies zegt terecht dat die weg er nu eenmaal ligt en dat wij die nodig hebben, maar wij kunnen die in het centrum wel vriendelijker en acceptabeler maken. Dat is het uitgangspunt.

De middellange termijn start na het jaar 2009. Dan komen er inderdaad andere zaken aan de orde. Wat iemand zei over het parkeren achter het terrein van de HEMA is nu niet aan de orde. De parkeerfunctie blijft daar vooralsnog gehandhaafd. Wij hebben namelijk geen vervangende parkeergelegenheid. De raad weet dat wij bezig zijn met de ontwikkelingen van parkeergarages in het centrum. Op dat moment kun je aan de verdere ontwikkelingen van dat terrein denken. Thans is dat echter nog niet aan de orde.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik begrijp deze uitleg. Wij hebben het nu over de korte en middellange termijn. Gezien het feit dat het hier gaat om een kaderstellende notitie, kunnen wij die lange termijn toch niet los zien van de beslissing die wij hier op dit moment nemen?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dat zou wel kunnen natuurlijk. Wij komen bij de raad terug met de lange termijn. Dat kan zonder meer. Het voorliggende voorstel betreft gewoon de cosmetische ingrepen om het geheel in het centrum van een betere uitstraling te voorzien, zodat het totale centrum er beter gaat uitzien, het park wat meer betrokken wordt bij het centrum en de zichtlijnen groter worden en je daar een beter gevoel bij hebt. Dat telt niet alleen voor ons als inwoners, want ook degenen die in Helmond over de Traverse moeten rijden, krijgen daardoor beter zicht.

Ik kan de raad garanderen dat collega-wethouder Yeyden ervoor zal zorgen dat de raad tijdig wordt geïnformeerd over de vervolgtrajecten. Wat er gaat gebeuren ten aanzien van de onderkant van de Traverse zal duidelijk zijn. Voor de bovenzijde van de Traverse staat het nog steeds in de planning om met een kunstenaar te bekijken op welke manier wij de zaak gaan invullen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het moge duidelijk zijn dat wij voor wat de maatregelen op de korte termijn betreft meer dan akkoord gaan.

Ten aanzien van het vervolgtraject stelt de wethouder dat zij de raad zal informeren. Ik heb alleen gevraagd of wij als raad de mogelijkheid hebben om zaken te kunnen bijstellen die wij nu nog niet in de visie zien of menen te herkennen. Ik hoop dat dat bij het informeren inbegrepen is.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij begrijpen dat wij nu een beslissing moeten nemen voor de korte en middellange termijn. Het blijft een feit dat wij het besluit moeilijk los kunnen zien van de lange termijn. Ja, theoretisch kan dat, zoals de wethouder stelt, maar in de praktijk is het toch lastig om het een en ander van elkaar los te koppelen. Het verhaal voor de lange termijn is voor ons dus absoluut niet inzichtelijk. Wat gaat ons de nadere uitwerking straks kosten?

Wij vinden dat er best iets mag gebeuren met de Traverse. Het vervangen van versleten lantaarnpalen moet echter gebeuren via het reguliere budget; je schrijft ze af en na een aantal jaren kun je ze herplaatsen. Daar is in de begroting rekening mee gehouden. Onderhoud is goed en aan een likje verf is ook niets mis, maar ook dat moet gewoon gebeuren vanuit de reguliere begroting en hoeft geen extra geld te kosten. Verbetering en verlichting van het pad onder de Traverse vinden wij ook prima. Hetzelfde geldt voor een fysieke afscheiding tussen rijvlak, fietspad en voetpad. Voor ons is het echter een brug te ver om hiervoor anderhalf miljoen euro uit te trekken.

De heer FERWERDA (D66): In de commissievergadering werd even door wethouder Yeyden de suggestie gedaan of het volk – ik zeg het maar even plat – mee zou kunnen praten over de upgradering. Ik neem aan dat die suggestie niet door het college wordt overgenomen en dat de plannen worden uitgevoerd. Ik wens het college daar alle succes bij.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! U weet dat Helmond Aktief in verleden een voorstander was van ondertunneling. Wij hebben er zelfs een kostenplaatje bijgelegd van Heijmans. Dat is echter een gelopen race. Die klok kun je niet meer terugdraaien, want er is geen steun voor.

De cosmetische ingreep van de Traverse is een heel goede zaak. Het heeft wel niets met het onderhavige onderwerp te maken, maar als wij het dan toch over cosmetische ingrepen in de stad hebben, dan merk ik op dat ik het ten eerste betreurt dat ING-vastgoed op de kop van de Markt een moderne gevel gaat plaatsen naast een heel mooie antieke gevel. Ik heb daarover de secretaresse van de heer Stienen gebeld. Hoe kan de welstandscommissie ermee instemmen om daar een heel moderne gevel te plaatsen?

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ik ben het spoor bijster qua onderwerp.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik wilde dit toch even genoemd hebben, want dit is een cosmetische ingreep in het centrum van Helmond die mij heel erg stoort.

De VOORZITTER: De voorzitter is in ieder geval het spoor niet bijster. Hij heeft deze criticus even de ruimte willen geven, maar doet het verzoek om daar geen rekening mee te houden bij de beantwoording.

Mevrouw HOUHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Op de vraag van de heer Rieter kan ik antwoorden dat in de stukken onder het kopje “tijdsafbakening” staat aangegeven dat voor de middenlange en lange termijn (vanaf 2009) een visie wordt opgesteld voor de Traverse en het ontwikkelingsgebied en een deel van het kasteelpark. Ik neem aan dat men begrijpt dat wij iets dergelijks niet gewoon hier even kunnen neerleggen. Dit is tevens een antwoord op de vragen van de SP-fractie en de heer De Vries. Volgens de heer De Vries kan het een ander niet van elkaar worden losgekoppeld. Wat nu gerealiseerd wordt, is onlosmakelijk verbonden met de realisatie van het vervolgtraject. Het een en ander heeft natuurlijk wel met elkaar te maken. Er is sprake van een vervolgtraject, maar het gaat wel om het tussengebied, het middengebied. De heer De Vries gaat ervan uit dat wij eigenlijk alleen maar wat versleten lantaarnpalen vervangen en een soort van onderhoud doen. Wij doen echter meer dan alleen maar onderhoud. Er zal wel degelijk sprake zijn van een upgradering van de Traverse.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De wethouder haalt mijn punt een klein beetje naar beneden. Het onderhoud moet gebeuren. Wat moet, moet. Waar het mij om gaat, is dat wij voor een kwaliteits-upgrade best geneigd zijn om wat geld toe te leggen, maar dat wij anderhalf miljoen gewoon veel te veel vinden. Dat is het punt dat ik zojuist wilde maken.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dat is duidelijk.

De heer Ferwerda heeft het gehad over de "wedstrijd" die in de commissievergadering werd voorgesteld. Gezien de reactie van de commissie op dat moment hebben wij daar verder van afgezien en leek ons iets dergelijks niet zo verstandig.

Ik denk dat ik bij de beantwoording van de vragen ook de vragen van de heer Van Mullekom heb beantwoord.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De aanwezige leden van de fractie van de SP verkrijgen, op hun verzoek, aantekening in de notulen dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

21. Voorstel tot het vaststellen van het 1^e onteigeningsplan bestemmingsplan Heiakker.
Raadsvoorstel 80.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik zie niet in waarom VV Bruheze wegens ruimtegebrek nieuwe velden zou moeten krijgen, geenszins zelfs. In Helmond wordt de "Helmondnorm" gehanteerd, maar volgens die norm komt elke club in Helmond wel vijf of tien velden te kort. Ik wil toch even de woorden van de eerste burger van onze stad, de heer Jacobs, in herinnering brengen. Hij heeft tot tweemaal toe per fiets op zondag een oriënterend bezoek bij HVV afgelegd en ook hij constateerde dat om 14.00 - 14.30 uur drie velden leeg waren. Er werd op dat moment maar één veld gespeeld. Een dergelijke situatie geeft aan dat ook HVV geen velden te kort komt. Hetzelfde geldt voor Mierlo-hout en VV Bruheze. En op De Braak kan je soms alleen maar konijnen schieten en geen voetbal zien.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Voorzitter! Dit agendapunt gaat over onteigening en niet over de vraag of bij HVV wel of geen plaats is om te voetballen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van de Ven, de voorzitter is zich daarvan bewust.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Daarom vind ik dat er niet onteigend hoeft te worden. Ik zie niet dat Bruheze behoefte aan ruimte heeft. Als er één club in het verleden dat had, dan was dat Klein Arsenal. Daar is echter nooit wat aan gedaan. Klein Arsenal had écht behoefte aan het creëren van een veld. Ik zal dus tegen het voorstel stemmen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De heer Van Mullekom verkrijgt, op zijn verzoek, aantekening in de notulen dat hij zich met de genomen beslissing niet heeft verenigd.

22. Voorstel tot het instemmen van ondersteuning door het SWH bij de aanleg van woonwagend-
plaatsen (begrotingswijziging 21-2007).
Raadsvoorstel 77.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! In de vergadering van de commissie Middelen, Ondersteuning en Economie hebben wij als VVD-fractie een voorbehoud gemaakt bij het voorstel. Inmiddels is er ruim tweeënhalve maand verstreken en de vakantie is er ook nog overheen gegaan. Wij hebben dus ruimschoots het voorstel kunnen laten bezinken om tot een afgewogen standpunt te komen, dat ik u graag mededeel. Wij zullen tegen het voorstel stemmen. Waarom? Wij gaan ermee akkoord dat de onrechtmatige daad hersteld moet worden die burgers plegen, zoals het oneigenlijk in gebruik nemen van gronden of huisvesting zodanig bouwen dat dit buiten de geldende bouwvoorschriften plaatsvindt, maar het voert ons te ver dat de burger daarbij ondersteund moet worden om de pijn die dat met zich

meebrengt te verzachten. Wij hebben daar problemen mee.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Wij als PvdA-fractie kunnen het voorstel zeker ondersteunen. Wij vinden dat het college de zaak netjes heeft opgelost door de ondersteuning in te brengen. In die zin hopen wij dat het project op een goede manier wordt afgesloten.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Het is toch wel bijzonder dat in een raadsvoorstel de volgende zin wordt gebruikt: "Ook bij de uitvoering van de nu nog uit te voeren werkzaamheden wordt de invulling van deze rol als zeer cruciaal zonet bepalend geacht." Met andere woorden: wij hebben als gemeente die functie nog keihard nodig. In mijn ogen gaat het hier niet om de pijn van woonwagengedwongen bewoners te verzachten, maar om het versterken van de handhavingssituatie. Daarom is de Combinatie het van harte eens met het voorstel.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De heer Ferwerda heeft een perfecte reactie op het voorstel gegeven. Het is bijna wethouderachtig en -waardig om op die manier te reageren. Het is inderdaad absoluut niet zo dat ik de visie van de VVD-fractie in dezen (er is sprake van een onrechtmatige daad, dus daar moeten wij geen overheidsgeld aan besteden) ondersteun. Wij hebben de zaak gewoon keihard zelf nodig. De expertise hebben wij niet in huis, dus wij huren die in. In de commissie Ruimtelijk Fysiek zei de heer Dams letterlijk dat gedwongen verhuizing begeleiding vraagt. Ik dacht eerst dat de opmerking van de VVD-fractie daarover zou gaan. De PvdA-fractie zei: twee jaar en daarna is het over. Ik heb op beide instemmend gereageerd.

Ik dacht dat men naar de financieringsbron zou kijken en daarover kan ik aangeven dat ik begin van dit jaar teleurgesteld was in onze vier corporaties. Ik had daar neergelegd dat wij eigenlijk beide een belang hebben in een correcte overgang van deze standplaats. Op dat moment kreeg ik van de corporaties te horen dat ze niet genegen waren om bij te dragen. Dat had op dat moment ook te maken met de animositeit tussen de corporaties en de gemeente. In de afgelopen weken heeft men kunnen zien dat wij eendrachtig richting het rijk een leefbaarheidsfonds gaan promoten. Ik verwacht dat ik in de toekomst met dit soort vragen niet meer bij de raad hoeft aan te kloppen, maar dat het een en ander samen uit het fonds kan worden bekostigd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dat was een kort maar krachtig antwoord. De heer Dams had twee maanden nodig om in de eerste termijn tot een afgewogen oordeel te komen. Ik weet niet of hij nog behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer DAMS (VVD): De woorden van de wethouder hebben mij niet kunnen overtuigen van het tegendeel. Ik krijg daarom toch de indruk dat ik een goed afgewogen standpunt had ingenomen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De aanwezige leden van de fractie van de VVD verkrijgen, op hun verzoek, aantekening in de notulen dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

23. Voorstel tot vaststelling van begrotingswijziging 27-2007:
betreft een begrotingswijziging met aantekening t.b.v. de uitvoering van het onderhandelings-
akkoord Arbeidstijdenbesluit Brandweer.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik hecht eraan om op persoonlijke titel te melden dat ik uw leiding van deze vergadering als zeer plezierig heb ervaren. In deze raadsperiode vanaf 2006 waren de "septembervergaderingen" uw vergaderingen en ik herinner mij ook nog de plezierige vergadering van vorig jaar. Op 1 juli van het volgende jaar loopt de ambtstermijn van de heer Jacobs af. Als ik u was, zou ik zeker solliciteren! In mijn ogen gooit u hoge ogen, ware het niet dat de burgemeester onlangs in het seniorenconvent heeft gemeld dat hij graag zijn ambtsperiode wil verlengen. Ik weet niet of wij in Helmond net als in Eindhoven een referendum kunnen houden om een keuze te maken.

De VOORZITTER: Dames en heren! U zult mij niet euvel duiden dat ik hier niet op inga. Onze

burgemeester is op werkbezoek. Die zult u in de volgende vergadering en in nog veel meer vergaderingen achter deze tafel aantreffen. Als hij verhinderd zal zijn, dan verwacht ik dat per 1 oktober 2007 de heer Den Breejen de honneurs zal waarnemen.

Ik vond het een vruchtbare en levendige vergadering en kan u mededelen dat wij ter afsluiting traditiegetrouw door de griffier een borrel aangeboden krijgen in Het Parlement.

Hierna sluit de VOORZITTER, om 22.32 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 6 november 2007.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

de griffier,

VOORZITTER: P.G.M. Tielemans.

SECRETARIS: mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragenuur en stelt aan de orde:

1. Vragen van de mevrouw Van der Zanden betreffende aanbesteding huishoudelijke hulp.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Wij hebben de vragen een beetje moeten aanpassen en hopen dat wij daar een beetje de ruimte voor krijgen.

Afgelopen vrijdag ontvingen wij een raadsinformatiebrief waarin stond dat het college meer tijd nodig zal hebben voor het aanbestedingsdocument huishoudelijke verzorging. In dezelfde brief staat dat de uiterste termijn dezelfde vrijdag zou zijn. Het college zegt dus dat er meer tijd nodig is, terwijl die tijd op dezelfde dag al verstrijkt. Wij dachten eerst dat er sprake was van een schrijffout, maar vandaag werd ons duidelijk dat dat niet het geval was. Het bestek is vorige week vrijdagmiddag openbaar gemaakt. Uit het nieuwe bestek blijkt dat de wethouder afscheid neemt van het Zeeuwse model. Er wordt niet langer gewerkt met vaste tarieven maar met maximumtarieven. Die zijn iets hoger dan de huidige tarieven. Het bedrag van € 15,- voor HV-1-zorg gaat omhoog naar € 16,50 en de huidige € 20,- voor HV-2-zorg stijgt naar € 21,50. Van de zorginstellingen wordt verwacht dat ze met elkaar concurreren om de prijs, maar wie boven de genoemde bedragen uitkomt, valt af.

Er wordt dus prijsconcurrentie ingevoerd. Wij willen nadrukkelijk kwijt dat wij ons zeer grote zorgen maken over hoe dit gaat uitpakken en wat daarop de reactie van de zorginstellingen zal zijn. De tarieven gaan iets omhoog, maar veel te weinig, zeker nu er extra kwaliteitseisen worden gesteld. Zie punt 22 in de lijst van eisen over de signaleringsfunctie voor alle zorg, inclusief HV-1. De invoering van prijsconcurrentie betekent dat de zorginstellingen tegen elkaar worden uitgespeeld, terwijl in deze sector juist samenwerking en onderlinge solidariteit gewenst is.

Onze vragen zijn enigszins aangepast. Wij hebben de volgende vragen:

1. In de raadsinfobrief van 7 september staat de volgende zin: "Het risico dat onze burgers vanaf 1 januari 2008 verstoken zijn van huishoudelijke verzorging is op deze manier minimaal". De zin is misschien bedoeld om gerust te stellen, maar doet dat juist niet. Daarom willen wij de wethouder vragen of hij bereid is een stapje verder te gaan. Kan hij garanderen dat onze burgers vanaf 1 januari 2008 niet verstoken zijn van huishoudelijke verzorging? Heeft hij een noodplan voor het geval zich het meest ernstige scenario afspeelt, namelijk dat niemand zich inschrijft omdat er geen sprake is van een reëel aanbod?
2. In de afgelopen periode zijn in het land veel problemen met de thuiszorg aan het licht gekomen. Juist in de regio's waar met prijsconcurrentie wordt gewerkt, kwamen de eerste problemen aan het licht. Dat is niet verwonderlijk, want door het tegen elkaar uitspelen van de zorginstellingen zijn de prijzen onverantwoordelijk gedaald. Moet dat geen waarschuwing voor ons zijn om juist geen prijsconcurrentie in te voeren?

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik heb geheel volgens de procedure voorafgaand aan de vergadering de vragen gekregen. Ik begrijp dat mevrouw Van der Zanden het een en ander kwijt wil, maar ik zou willen voorstellen om de informatie die nu op tafel ligt eerst goed te lezen. Vervolgens kunnen wij de discussie daarover met elkaar aangaan. Ik kan wel een antwoord geven op de gestelde vragen, maar ik neem aan dat de rest van de raad nog geen beschikking over de informatie had.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Ik wil daar graag even op reageren. Wij hebben geanticipeerd op de informatie die nu voorhanden is. Wij hebben die doorgenomen en daar snel op ingespeeld. Dat is met weinig voorbereiding gebeurd en wij zouden graag willen dat de wethouder dat ook kan door ons antwoord te geven, niet zozeer voor ons, maar natuurlijk vooral ook voor de burgers van Helmond.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb begrip voor het feit dat mevrouw Van der Zanden namens haar fractie enkele aanvullende vragen stelt, gelet op het feit dat op onze tafels een raadsinfobrief terecht is gekomen. Ik verzoek de wethouder om zo veel mogelijk een antwoord te geven op de aanvullende vragen. Mocht dat niet lukken, dan zal hij zich ertoe verplichten om de vragen die open

blijven alsnog schriftelijk te beantwoorden. Laten wij hem dus in ieder geval uitnodigen om tijdens dit vragenuur zo adequaat mogelijke antwoorden op de vragen te geven.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van der Zanden merkte op dat er nu geen sprake is van een Zeeuws model. Dat bestrijd ik. De zaak is alleen wat aangepast. Ik kom daar later nog op terug.

Ik zal proberen om een zo goed mogelijk antwoord op de vragen te geven.

Mevrouw Van der Zanden vraagt in de eerste plaats onze burgers te garanderen dat ze vanaf 1 januari a.s. huishoudelijke verzorging krijgen. Ik heb al eerder gezegd – zeker richting de SP-fractie – dat wat mij betreft geen enkele burger die op grond van de WMO recht heeft hulp, daar geen gebruik van zou kunnen maken. Ik heb het letterlijk gehad over “niet buiten de boot vallen”.

Het uitgangspunt is dat burgers die huishoudelijke zorg nodig hebben niet per 1 januari 2008 daarvan verstoken zullen zijn. Het aanbestedingsproces is voor wat betreft de planning zodanig ingericht dat per 1 januari 2008 de gemeente met minimaal drie leveranciers een contract zal hebben afgesloten voor het leveren van huishoudelijke zorg. Er zal dus sprake zijn van continuïteit, maar ook van vrije keuze.

Verder wordt mij gevraagd of ik kan toelichten of de gemeente onder de plotselinge tijdsdruk kan opereren. De impact van het objectief verdeelmodel en de verklaring van het rijk over het nadelig effect voor de gemeente Helmond was pas in de tweede week van augustus duidelijk. Op basis daarvan diende te worden gezien hoe het tekort in 2008 kan worden gedekt. Daarbij ligt ook een duidelijke relatie met de aanbesteding. Om de aanbestedingsprocedure goed te laten verlopen en de nieuwe contracten per 2008 te kunnen laten ingaan, was het noodzakelijk om het aanbestedingsdocument in de eerste week van september te publiceren. Dat is afgelopen vrijdag, 7 september 2007, gepubliceerd.

Mevrouw Van der Zanden heeft het verder nog over een noodplan. Zij geeft aan dat er meer geld van het rijk moet worden losgekregen als het een en ander op de korte termijn niet mocht lukken. Een voorstel omtrent het dekken van het eventuele tekort in 2008 komt aan de orde bij de behandeling van begroting van 2008. In de voorjaarsnota 2008 zullen wij voorstellen doen voor de jaren 2009 en volgende. Dit tegen de achtergrond van de beleidsnota WMO, die dit jaar aan de orde komt. Overigens komen alle middelen voor de WMO uit het gemeentefonds. Het gaat dus niet om gemeentemiddelen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Ik kan het begrijpen dat de vragen verwarrend zijn in het licht van de andere vragen. De wethouder gaf antwoord op een vraag die wij hebben laten vallen. Wij willen graag antwoord op de vraag over de problemen die er in het land zijn met betrekking tot de thuiszorg. Die problemen doen zich juist voor in regio's waar de thans voorgestelde prijsconcurrentie wordt toegepast. Daar doken de eerste signalen op, waar men meteen mee aan de slag ging. Ik heb gevraagd of dit een waarschuwing is om de voorgestelde prijsconcurrentie juist niet in te voeren. Verder willen wij graag weten of de wethouder een noodplan heeft voor het geval niemand zich inschrijft op de aanbesteding.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik kwam zojuist binnen en zag op mijn desk het aanbestedingsdocument huishoudelijke verzorging liggen. Ik hoor dat dit dikke document afgelopen vrijdag openbaar is gemaakt, dus ik neem aan dat de SP-fractie de inhoud van buiten heeft geleerd. Ik zou aan haar willen vragen hoe ze aan die informatie is gekomen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Er is vandaag heel hard aan gewerkt. Wij hebben die informatie pas vandaag gekregen.

De heer SMITS (HB): Mevrouw Van der Zanden kan dus putten uit recente informatie. Ik heb een informatieachterstand, dus ik kan mij niet in de discussie mengen.

De VOORZITTER: Op het voorblad van het document staat: “Uitgevoerd door: NIC BV, mr. G.S.D. Jaspers” (dat is niet onze griffier, zeg ik op voorhand, om verwarring te voorkomen. Bovenaan het blad staat overigens in vetgedrukte letters “commercieel vertrouwelijk”. Misschien kan de wethouder de status van die term even toelichten, want iets dergelijks roept wellicht meer vragen op dan antwoorden.

De heer BOETZKES (wethouder): Mevrouw Van der Zanden weet wellicht dat ik eigenlijk nu op studiereis ben naar Kopenhagen en Berlijn. Ik ben speciaal voor deze vergadering teruggekomen. Het

onderhavige onderwerp heeft al een aantal keren op de agenda gestaan. Ik heb verschillende geluiden van verschillende gemeenten gehoord. Er zijn zelfs gemeenten die nog lager hebben ingeschreven dan wij in het jaar 2007. Er zijn verschillende gedachten en strategieën om daarmee om te gaan. Ik wil mevrouw Van der Zanden vragen om onze dienst zijn werk te laten doen om te kijken hoe de zaak zich zal manifesteren. Ik heb iedere keer met name in de richting van mevrouw Van der Zanden gezegd dat de kwaliteit van de zorg hoe dan ook overeind moet blijven. Wat mij betreft, blijft dat zo. Ik kan er niet op vooruitlopen hoe wij daar moeten uit komen. Ik heb gezegd dat ik, als wij geld te kort komen, aan het einde van het jaar bij de raad terugkom.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Mijn tweede vraag was of de wethouder een noodplan had.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb geen noodplan en ook ik kijk met enige zorg - maar getemperd – naar welke partijen zich inschrijven en hoeveel dat er zijn. Ik ken de ontwikkelingen, maar kan er verder niets over zeggen. De raad weet dat Savant de grootste hier is en dat de kleintjes in opkomst zijn. Er circuleren verhalen dat poetsbedrijven ingeschakeld zullen worden om de voormalige alfahulp, HV-1, op te vangen. Ik kan niet op de gang van zaken vooruitlopen, want ik weet gewoon niet hoe een en ander zal verlopen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): De heer Boetzkes heeft het over “enige zorg”. Kan hij daar wat specifiek over zijn?

De heer BOETZKES (wethouder): Ik heb in zoverre enige zorg, dat ik nu wacht op de inschrijvingen die binnenkomen.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Maar de wethouder kan toch niet ontkennen dat er landelijk gezien sprake is van een verschuiving met betrekking tot de vorm van de huishoudelijke hulp? Er zijn verhalen dat volgend jaar bij Savant vierhonderd mensen op straat komen te staan. Via de achterdeur – de bijstand of wat dan ook – komen die weer terug bij de gemeente. Dat is gewoon een landelijke tendens en dat is niets nieuws. Er is ook al het een en ander over gepubliceerd. Het is gewoon duidelijk dat de geboden hulp verschuift van verpleging naar interieurverzorging. Er komen volgend jaar gewoon vierhonderd medewerkers op straat terecht.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik ken de getallen: 400 medewerkers, dat zijn 120 fte's. Een deel kan wel zorgen voor alfahulp. Ik wil daar echter niet op vooruitlopen, want ik ga niet over de bedrijfsvoering van Savant. Ik heb Savant aangehoord en er een serieus gesprek mee gevoerd. Wij hebben de keuze gemaakt om de tarieven te verhogen. Wij denken de garantie ingebouwd te hebben dat de zorg in 2008 voor een bepaalde prijs geleverd kan worden. Ik wil nog niet vooruitlopen op het jaar 2009, want ik ben benieuwd naar wat er in Den Haag gebeurt. De gemeenten zijn gesommeerd om scherp aan te prijzen. Dat hebben wij gedaan. Vervolgens zijn zorgleveranciers in de problemen gekomen. Met de VNG is de afspraak gemaakt dat als de zorgaanbieders in de problemen komen, ze eerst moeten gaan naar de gemeente, die de eerstverantwoordelijke is voor de financiële problemen. Wij worden dus eigenlijk gestraft voor ons goede gedrag. Dat is natuurlijk een beetje raar. Er is een pot van € 20 miljoen ingesteld waaruit geput zou kunnen worden. Het is dus in ieder geval wel zo dat in Den Haag wordt erkend dat er problemen zijn.

Voorzitter, het antwoord op uw vraag naar de status van het beschrijvend document (“commercieel vertrouwelijk”) moet ik schuldig blijven. Ik kreeg het stuk vandaag pas voor het eerst onder ogen.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik, maar dan verzoek u ik om de leden van de raad zo spoedig mogelijk duidelijk te maken wat de status van het document is, in verband met de omgang daarvan.

De heer BOETZKES (wethouder): Ik zeg toe dat de raad deze week per e-mail een antwoord krijgt.

De VOORZITTER verklaart hierna het vragenuur voor geëindigd.