



13e raadsvergadering, 3 november 2011, 14.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig zijn de leden: J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, J.F.C. Damen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, E. de Vries, M.G.M. van Wetten, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Later komen de leden: K. Ajouaou, S.J.P.H.A. van de Brug, M. Chahim, H.M.J.M. van Dijk, R.R.J.B. Peters, S.W. van Lierop, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens en P.T.J. Vervoort.

Afwezig zijn de leden: J.J.A.J.J. Möllmann, M.C.M. Janssen en M.J.P. Vetjens.

Aanwezig zijn de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo en P.G.M. Tielemans.

Afwezig is de wethouder: F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren van de raad en aanwezigen op de publieke tribune, ik heet u allen hartelijk welkom. Voor het grootste deel zal deze vergadering zijn gewijd aan de behandeling van de programmabegroting 2012.

Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Möllmann, Vetjens en Janssen. Ik constateer dat een aantal leden van de raad nog onderweg is.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De heer Roefs komt wat later. De heren Peters en Vervoort zullen pas veel later komen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ook de heer Van Dijk komt later.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De heer Ajouaou zal dadelijk komen, maar de heer Chahim zal vanavond pas de vergadering kunnen bijwonen. Hij moet nu college geven.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de fractieleden van Helder Helmond afwezig zijn. Zij zullen zich in het tijdstip van de aanvang van de vergadering hebben vergist.

Ik moet wethouder Stienen verontschuldigen. U weet wellicht dat er zich in zijn familie een persoonlijk drama heeft voltrokken. Om die reden kan hij de vergadering van vandaag helaas niet bijwonen. Hij zal mij om ongeveer 17.00 uur opbellen. Ik denk echter niet dat hij in de tweede termijn het woord zal voeren. Hij is natuurlijk niet te vervangen, maar ik zal toch proberen om op de aan hem gestelde vragen antwoord te geven.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 10, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Boetzkes.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

3. Voorstel tot vaststelling van:
- a. De Programmabegroting 2012, de 1^e begrotingswijziging 2012 en de nota Reserves en Voorzieningen 2011.
Raadsvoorstel 101.
 - b. De Verordening Hondenbelasting Helmond 2012.
Raadsvoorstel 102.
 - c. De Legesverordening Helmond 2012.
Raadsvoorstel 103.
 - d. De Verordening Marktprecariobelasting Helmond 2012.
Raadsvoorstel 104.
 - e. De Verordening Onroerende-zaakbelastingen Helmond 2012.
Raadsvoorstel 105.
 - f. De Verordening Precariobelasting Helmond 2012.
Raadsvoorstel 106.
 - g. De Verordening Reinigingsheffingen Helmond 2012.
Raadsvoorstel 107.
 - h. De Verordening Rioolheffing Helmond 2012.
Raadsvoorstel 108.
 - i. De Verordening Parkeerbelastingen Helmond 2012.
Raadsvoorstel 109.
 - j. Tarieven Parkeergarages Helmond 2012.
Raadsvoorstel 110.
 - k. De Verordening Reclamebelasting Helmond 2012.
Raadsvoorstel 111.
 - l. De Grondprijzen voor Woningen en Bedrijventerreinen 2012.
Raadsvoorstel 112.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter, collega raadsleden, collegeleden, griffier, ambtelijke ondersteuners en de aanwezigen op de publieke tribune.

De begroting is opgesteld in een periode die zich kenmerkt door een financiële en economische crisis. Deze crisis doet zich over de hele wereld voor. De invloed van Helmond zal bij het keren van de crisis minimaal zijn. De SDOH-D66-HB-fractie is echter zeer verheugd te constateren dat de uitgangspunten van de coalitieverklaring nog steeds gelden. Er zal voor de burgers van Helmond geen sprake zijn van een lastenverhoging, maar wel van een inflatiecorrectie. Er is een sluitende begroting. Ondanks de slechte vooruitzichten is er een sluitend meerjarenperspectief. In de begroting blijven reserves en voorzieningen op peil. De majeure projecten van Samen Investeren staan nog helemaal overeind. Wij liggen, zoals het college schrijft, op koers. Het is echter een koers waarbij sterke tegenwind wordt ervaren. Dat betekent dat de gemeenteraad bij het nemen van besluiten een sterke rug moet hebben, ook wanneer de besluiten voor de burgers van Helmond niet helemaal gunstig uitpakken.

Wij herhalen ons standpunt dat wij op lokaal niveau niet kunnen repareren wat ons in het kader van de bezuinigingen van € 18 miljard landelijk wordt opgelegd. Wij moeten echter proberen om op lokaal niveau slimme dingen te bedenken. Daar liggen voor de raad, het college en het ambtelijk apparaat absoluut uitdagingen. Samen zijn wij daadkrachtig. Dat is het motto van deze collegeperiode.

Een vroegere CDA-voorman heeft ooit gevraagd waar onze VOC-mentaliteit is gebleven. Andere uitspraken van hem zijn: "bij tegenwind moeten wij harder trappen", "de mouwen oprollen en de schouders eronder zetten" en "niet zeuren, maar doen". Deze uitspraken zijn uitingen van een prima instelling. Iedereen zou zich die ter harte moeten nemen.

Wij moeten denken in oplossingen in plaats van in problemen. De SDOH-D66-HB-fractie probeert vandaag een aantal oplossingen aan te dragen. Niet dat daarmee alles kan worden opgelost, maar hopelijk komen wij dan verder.

Een van de belangrijkste zaken is werkgelegenheid. Werk betekent inkomen. Inkomen geeft leefruimte en verkleint de kans om door de armoedeval te worden gedupeerd.

Wij waren heel blij toen wij tijdens de hooravond een aantal insprekers uit het bedrijfsleven mochten ontvangen. Er werden sprekende voorbeelden gegeven van hoe financiële, organisatorische en procesmatige samenwerking met de overheid werd gezocht.

Wij vonden het initiatief van de Stichting Bedrijventerreinen Helmond om bedrijven op diverse manieren samenwerking te laten zoeken prima. Het initiatief is waard om te worden voortgezet. De oproep om nogmaals € 50.000,- in te zetten, was voor de SDOH-D66-HB-fractie niet aan dovemansoren gericht. Wij hebben daarover samen met de fracties van VVD en CDA een amendement voorbereid.

"Amendement 1.

Eenmalige bijdrage 50.000 euro voor Stichting Bedrijventerrein.

Onderwerp: programma Economie

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

- éénmalig een ondersteuning ad. € 50.000,- beschikbaar stellen voor het afronden van het opstarten van de Stichting Bedrijventerrein Helmond
- kosten te dekken van uit de post onvoorzien incidenteel 2012 en middels begrotingswijzing de programmabegroting daarop aanpassen.

Toelichting:

Tijdens de hooravond werd door de voorzitter van de Stichting Bedrijventerrein Helmond aangegeven dat de stichting sinds haar oprichting prima initiatieven ontplooid en qua ledental grootste vormen aanneemt. Omdat de organisatie nog niet geheel op poten staat is de vraag of de gemeente ter afronding van dit proces voor 2012 nog eenmalig een bedrag van € 50.000,- ter beschikking wil stellen."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Niessen, de heer Van Wetten en mijzelf.

Ik weet dat het not done is om nu al een greep te doen in de post onvoorzien incidenteel 2012. Echter, de raad heeft het budgetrecht en kan zelf bepalen of met deze middelen het voorstel wordt gedekt.

Omdat wij het bedrijfsleven willen duidelijk maken dat werkgelegenheid en het zich hier vestigen van bedrijven voor ons van groot belang is, denken wij dat het verhogen van de grondprijs geen goed signaal is. Ons werd bij het stellen van de technische vragen duidelijk dat wij een bedrag van tussen de € 45.000,- en € 60.000,- zouden mislopen als de grondprijs niet wordt verhoogd. Kan het college niettemin ons voorstel onderschrijven om de grondprijs te bevriezen?

De stagnatie van de woningmarkt is voor Helmond desastreus. Op allerlei manieren wordt geprobeerd om de stagnatie op te heffen. De financiële gevolgen voor het Grondbedrijf zijn nog af te dekken, maar die kosten de gemeente veel geld dat ook voor andere zaken zou kunnen worden ingezet.

De woningmarkt is de motor van de economie. Door de gehele bedrijfstak, van architecten tot woningstoffeerders, wordt onder de recessie geleden. Om de motor op gang te houden, probeert de gemeente met startersleningen startende kopers te steunen. Bij het stellen van de technische vragen aan de ambtenaren is ons gebleken dat de starterslening een echte aanjaagfunctie heeft. In gemeenten waar geen startersleningen worden verstrekt, is de situatie duidelijk anders dan waar dat niet het geval is. Er is voor 2012 voor de startersleningen € 1 miljoen gereserveerd. Als de trend van de afgelopen jaren zich voortzet, zal dit bedrag spoedig zijn opgedroogd. Het bedrag is juist voldoende voor het verstrekken van 30 leningen van het per geval maximaal uit te lenen bedrag.

De SDOH-D66-HB-fractie zou graag meer geld in de genoemde aanjaagfunctie willen steken. Wij hebben daarvoor geld gevonden in het budget van de duurzaamheidslening. De raad heeft het geld daarvoor, € 1 miljoen, zelf beschikbaar gesteld om daarmee het lokale klimaatbeleid te bevorderen. Er zijn echter maar vier duurzaamheidsleningen verstrekt. Het inzetten van dit budget voor het geven van startersleningen lijkt ons zeer legitiem, omdat het mes dan aan twee kanten snijdt: enerzijds worden investeringen in nieuwbouw en energiebesparende maatregelen gedaan en anderzijds is er steun voor startende kopers op de woningmarkt. Wij hebben begrepen dat een amendement hierover door de betrokken ambtenaren met open armen zal worden ontvangen. Wij dienen het nu in.

"Amendement 2.

Budget duurzaamheidslening overhevelen naar starterslening.

Onderwerp: starterslening

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

- de resterende c.q. nog niet benutte gelden van de Duurzaamheidslening over te hevelen en opnieuw in te zetten voor de Starterslening.

Toelichting:

De starterslening heeft een stimulerende werking op de huizenmarkt.

De starter op de woningmarkt heeft hiermee extra mogelijkheden om te komen tot een eigen woning.

Daarentegen is gebleken dat de gelden die voor de Duurzaamheidslening kunnen worden geleend voor het investeren in energiebesparende maatregelen nagenoeg geen empooli c.q. aftrek vinden.

Door de middelen van de Duurzaamheidslening over te hevelen naar het budget van de Starterslening kunnen meer starters een lening verkrijgen en zal daarbij ook weer aandacht zijn voor energiebesparende maatregelen in de nieuwbouw woningen."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Niessen, de heer Van Wetten en mijzelf.

Bij de behandeling van de berap werd gezegd dat de invoering van de WABO nogal wat hoofdbreken kost en extra werk betekent. De deregulering en het gemak om via de omgevingsvergunning de klant gemakkelijk te kunnen bedienen, zijn echt nog heel ver weg. Ondanks de verminderde werkdruk vanwege het slinken van het kwantum van de bouw aanvragen moet er nogal wat inspanning worden geleverd om de wettelijke termijnen te halen. Het proces voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning – vroeger heette die "bouwvergunning" – is niet veel veranderd. Het toetsen van de bestemmingsplanvoorwaarden en de welstandsprocedure zijn vaste componenten gebleven. Om de doorlooptijd te bekorten, kan het laten vervallen van de welstandstoets tijdswinst en efficiency opleveren. Gezien de aanwezige ervaring en kennis uit de actuele welstandnota, de uitbreidingsgebieden waar met beeldkwaliteitplannen wordt gewerkt en de loketcriteria denken wij dat het een uitdaging is om de gemeente Helmond welstandvrij te maken of om in de gemeente welstandvrije zones te scheppen. Door diverse omliggende gemeenten is dat al gedaan. Wij roepen het college op om de raad op redelijke termijn voor te stellen om de gemeente Helmond welstandvrij te maken of om in de gemeente welstandvrije zones te scheppen. Dat schept mogelijk ook een aanjaagfunctie om de bouwproductie te verhogen en om de woningmarkt positief te beïnvloeden.

Dat de woningmarkt een serieus probleem is, blijkt uit een onlangs verschenen VNG-notitie, waarin suggesties worden gedaan voor positieve impulsen ten gunste van de woningmarkt. Het in de genoemde notitie beschreven stappenplan is het waard om in het kader van de uitvoering integraal te worden benaderd. Wij moeten de gemeente door samenwerking weerbaarder maken. Het deelnemen in samenwerkingsverbanden vinden wij heel belangrijk. Er wordt samengewerkt in Campusgemeenten, BrabantStad, Brainport, Peelgemeenten en de Regio Eindhoven. De SDOH-D66-HB-fractie wil graag op de hoogte worden gehouden van de inbreng in en de resultaten van de genoemde samenwerkingsverbanden.

De SDOH-D66-HB-fractie denkt dat wij met de onderhavige begroting de moeilijke tijd kunnen doorkomen. Voor veel mensen breekt een moeilijke tijd aan. Wij moeten alert zijn en blijven op burgers die onder het geweld van de bezuinigingen, de 24-uurs economie en de zeven-dagen-maatschappij tussen de wal en het schip vallen. Wij moeten hen steunen. Via de Wmo beschikken wij over voldoende instrumenten daartoe.

Tijd voor het opzetten van nieuwe dingen is niet echt aan de orde. Wij moeten eerst afmaken waarmee wij bezig waren. Dat is het devies van deze raadsperiode. Daarna kunnen wij weer een blik in de toekomst werpen. Wij zullen dat binnenkort doen met het zetten van stappen in het kader van de herziene stadsvisie 2030. Er is een aantal zaken in gang gezet dat zou uitmonden in nota's. Wij wachten al geruime tijd op voorstellen die op basis van het stadsmarketingplan zouden worden gedaan. Een stadsmarketingplan kan in tijden van crises heel belangrijk zijn. Daarmee kunnen wij ons mogelijk van andere steden onderscheiden. Het is bekend dat over dit onderwerp in de raad verschillend wordt gedacht. Ik kijk derhalve even naar de SP-fractie. De SDOH-D66-HB-fractie ziet een vliegwielfunctie voor diverse thema's waartoe zeker economische en toeristische impulsen behoren. Wij weten dat een broedende kip niet moet worden gestoord. Wij roepen het college echter via een motie op om de raad over stadsmarketing binnen drie maanden een voorstel te doen. Dat voorstel moet zijn voorzien van een plan van aanpak.

"Motie 1.

Welstandsvrij bouwen.

Onderwerp: Welstandsvrije/zones gemeente Helmond

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

van mening dat

- de voor de toetsing van welstandstechnische aspecten bij de aanvraag van omgevingsvergunning in de gemeente Helmond een actuele Welstandnota voorhanden is,

- de afdeling Bouwen en Wonen voldoende ervaring heeft opgedaan met het zgn. loketcriteria, waarbij welstandtechnische aspecten door de ambtelijke dienst worden beoordeeld,
 - de gemeente voor uitbreidingsplannen vooraf Beeldkwaliteitsplannen opstelt waar vanuit richtinggevend voldoende welstandtechnische aspecten zijn te herleiden,
 - de werkdruk voor het verlenen van de omgevingsvergunning binnen de WABO mogelijk zal verminderen,
 - de woningmarkt voordeel zal ondervinden, doordat de looptijden doorgaans zullen verminderen
- verzoekt het college om binnen redelijk termijn, doch voor de VJN 2012, met voorstellen te komen om van de gemeente Helmond een welstandsvrije/zones gemeente te maken.
en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

"Motie 2.
Stadsmarketingplan.

De Raad,
Gehoord de beraadslaging,
van oordeel dat

- het hebben van een gedegen Stadsmarketingplan incl. plan van aanpak voor de gemeente Helmond de nodige positieve impulsen zal/kan gaan opleveren aangaande o.a. economie en toerisme.
 - de toezegging dat een Stadsmarketingplan met daarbij een plan van aanpak aan de raad zou worden aangeboden, al van redelijk lange termijn dateert.
- roept het college op om binnen redelijke termijn, uiterlijk binnen drie maanden, met een Stadsmarketingplan incl. een plan van aanpak te komen en dit aan de raad voor te leggen.
en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Ik wil iedereen bedanken die heeft bijgedragen aan de programmabegroting 2012, maar ook en vooral degenen die er uitwerking aan zullen moeten geven.

(De heer Rieter komt, om 14.47 uur, ter vergadering.)

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De heer Smits wil de welstandtoets laten vallen, maar ik meen dat de welstand in Brandevoort een van de succesvolle factoren is. Als ergens sprake is van welstand, dan is het daar. Het is mij onduidelijk wat de heer Smits met het laten vervallen van de welstandtoets wil bereiken.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer De Vries geeft zelf het antwoord op zijn vraag. Wij hebben in de motie aangegeven dat in projecten zoals Brandevoort, waar beeldkwaliteitplannen heersen, voldoende handvatten zijn om de welstand te laten toetsen door ambtenaren van de gemeente. Er hoeft geen extra toets te worden gedaan. Als er uitbreidingsplannen met beeldkwaliteitplannen zijn, dan moeten wij het instrument van het toetsen door ambtenaren van de gemeente blijven gebruiken.

(Mevrouw Verouden-Berens komt, om 14.49 uur, ter vergadering.)

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Dit is de tweede begroting van het college. De vorige begroting stond in het teken van de bezuinigingen. Deze begroting staat in het teken van de mondiale onzekerheid over de financiële toekomst. In deze onzekere tijden willen wij de inwoners van Helmond laten weten dat wij ze niet in de kou laten staan. De CDA-fractie kiest zoveel mogelijk voor de mensen en voor de menselijke maat. Wij proberen altijd de juiste balans te vinden en sturen bij om de bezuinigingen, die nodig zijn voor een gezond huishoudboekje voor onze kinderen, zo min mogelijk op mensen en op structuren tussen mensen van invloed te laten zijn. Voorstellen als Leerlingenvervoer en Heroverweging maatschappelijke accommodaties zijn tijdig bijgestuurd. Daarvoor hebben wij veel werk verzet.

Ook zullen wij ons inzetten voor de toekomst om ervoor te zorgen dat niemand door het sociale vangnet zal vallen. Wij willen ons inzetten om de juiste balans te vinden tussen mensen en stenen. Wij zullen ons

inzetten om de balans te vinden bij het perspectief bieden en het grenzen stellen.

De CDA-fractie bepleit het vereiste dat burgers in heldere taal te woord moeten worden gestaan. Tevens vinden wij het belangrijk dat burgers worden betrokken bij het gemeentelijke beleid. Dit hebben wij via een motie ook gerealiseerd bij de kandidaatstelling voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018.

Ook vinden wij de voorlichting voor onze burgers belangrijk. Wij dienen een motie in om aandacht te vragen voor ouderen mishandeling.

"Motie 3 Ouderen mishandeling"

datum 3 november 2011

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- De CDA Fractie wil aandacht voor haar oudere inwoners, die mogelijk geslagen, uitgebuit, psychisch mishandeld of slecht verzorgd worden;
- Er in de septembercirculaire 2011 een bedrag van € 59.000 voor Helmond beschikbaar komt voor 'Ouderen in veilige handen';
- Het CDA maakt zich dan ook grote zorgen om deze groep ouderen en wil dat er in Helmond aandacht aan deze groep ouderen word besteed, naast het al bestaande meldpunt

Draagt het college op;

- Bovengenoemde bedrag in te zetten om deze groep ouderen te helpen.
- Jaarlijks op de dag van ouderen mishandeling via de Trompetter en gemeentesite aandacht hieraan te besteden.

en gaat over tot de orde van de dag,"

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Als wij spreken over de communicatie tussen het college en de raad dan vinden wij dat de raad tijdig, volledig en juist moet worden geïnformeerd over de grote ontwikkelingen inzake beleid en financiën. De raad dient daarbij te worden meegenomen. Daarbij moet ons van het hart dat de presentatiecultuur waarmee wij nu worden geconfronteerd ons allerm minst bevalt. De raad zal zijn verantwoordelijkheid op zich moeten kunnen nemen. De raadsleden zullen moeten bekijken of in de huidige ontwikkelingen van decentralisaties en risico's de vastgestelde kaders nog recht doen aan hun visies.

Om de raad in staat te stellen zijn taak op het terrein van bezuinigingen op zich te nemen, dienen wij een motie in. De strekking van de motie is het twee keer per jaar ingaan op de realisatie van de bezuinigingen en de beleidsinhoudelijke gevolgen daarvan. Wij geven hiermee aan dat wij niet steeds hoeven te vragen of het college bij de raad wil terugkomen als een bezuiniging niet of niet volledig wordt gehaald of ongewenste beleidseffecten heeft.

"Motie 6.

Bezuinigingen.

datum 3 november 2011

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- De raad een bezuiniging heeft vastgesteld oplopend naar 13 mln. in 2014;
- het hierbij gaat om een veelomvattend palet aan bezuinigingen door alle raadsprogramma's heen;
- de uitwerking en haalbaarheid van deze bezuinigingen de komende jaren duidelijk wordt;
- wij als gemeenteraad van Helmond een controlerende taak hebben;
- de gemeenteraad van Helmond tijdig, volledig en juist geïnformeerd wil worden;

draagt het college op;

De voortgang van de bezuinigingen twee keer per jaar te bespreken bij de BERAP waarbij:

1. De stukken minimaal een week voor de BERAP aan de raad worden toegestuurd
2. De realisatie van de bezuinigingen wordt toegelicht
3. De beleidsinhoudelijke consequenties van de bezuinigingen inzichtelijk worden gemaakt

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De CDA-fractie is voorstander van een sociaal vangnet. 2013 wordt een belangrijk jaar om het genoemde vangnet te toetsen aan nieuwe ontwikkelingen zoals decentralisaties.

De CDA-fractie gaat ermee akkoord om reserves te creëren om tegenvallers te kunnen opvangen. Tevens gaat ze ermee akkoord om 2012 te bestempelen als overgangsjaar waarmee wij genoeg tijd nemen om de juiste keuzes te kunnen maken. De keuzes moeten zijn gebaseerd op een goede analyse van de impact en de omvang van verdere bezuinigingen. Hierbij moeten de cumulatie-effecten duidelijk in beeld zijn gebracht. Wij zijn blij dat de CDA-fractie in de Tweede Kamer een motie heeft ingediend waarmee extra middelen zijn vrijgemaakt voor de bijzondere bijstand om de genoemde cumulatie-effecten op te vangen. Voor Helmond is er een structureel bedrag mee gemoeid van € 637.000,--. Wij gaan ervan uit dat dit bedrag voor de genoemde doelgroep bestemd blijft. Tevens zal het onderzoek naar cumulatie-effecten moeten bepalen of wij het één op één doorkorten overeind blijven houden.

Een groot punt van zorg van de CDA-fractie is de schuldhulpverlening. De wachtlijsten daarvoor zijn inmiddels opgelopen. Volgens de VNG en de NVVK is de verwachting dat het aantal aanvragen in 2012 toeneemt.

Volgens een onderzoek van de Hogeschool Utrecht en Regioplan is schuldhulpverlening lonend. Een investering van € 1,-- levert een besparing op van minimaal € 1,70. De grootste besparing wordt bereikt door kortingen op Wwb-uitkeringen. Wij dienen een motie in om te laten onderzoeken hoe wij vanaf 1 januari 2013 de nieuwe visie Schuldhulpverlening binnen de in de motie genoemde kaders gestalte kunnen geven.

"Motie 5.

Schulddienstverlening.

datum 3 november 2011

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- Het CDA veel belang hecht aan schuldhulpverlening immers investeren in schuldhulpverlening betekent besparing van kosten bij de WWB
- Er bij de BERAP aan de raad is medegedeeld dat er 27% meer aanvragen zijn ingediend dan verwacht;
- Er bij de BERAP is medegedeeld dat de gemiddelde wachttijd 12 weken is
- Het VNG en de NVVK aangeven dat de wachttijden in 2012 verder zullen toenemen
- Het jaar 2012 een transitiejaar wordt om te gaan schakelen naar een werkwijze volgens de nieuwe wet schulddienstverlening

draagt het college op:

- Om voor de behandeling van het onderwerp schuldhulpverlening in de commissie samenleving van december 2011 inzichtelijk te maken welke inzet er gepleegd moet worden, in aantallen en financiën, om:
 - vanaf 1 januari 2013 85% van de klanten binnen 4 weken een passend aanbod te doen.
 - De wachttijd vanaf 1 januari 2013 binnen de wettelijke termijn af te handelen

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Wij staan aan de vooravond van het behandelen van een aantal belangrijke dossiers, zoals de Stadsvisie, de Woonvisie en het grondbeleid. De CDA-fractie wil zich hierbij ambitieus, maar realistisch opstellen. De bevolkingsprognose laat zien dat de bevolking van Helmond niet zal groeien tot de aanvankelijk geschatte 120.000 inwoners. De gemeente zal volgens de provincie in 2030 een bevolkingsomvang bereiken van rond de 94.000 inwoners. Dat is een realistisch aantal. Het is gebaseerd op een natuurlijke aanwas en een positief migratiesaldo. Het aandeel 65-plussers zal fors toenemen. Wij vragen nadrukkelijk aandacht voor een goede leefbaarheid van de wijken om de bewoners nog meer aan de stad te binden teneinde het huidige negatieve migratiesaldo tegen te gaan.

Het onderkennen van een bijgestelde bevolkingsgroei betekent ook dat wij onze ambities inzake Stadsvisie, Woonvisie, mobiliteit en centrumplannen moeten aanpassen, of, zoals Nicis het verwoordt in de Handreiking Stedelijke Herprogrammering Woningbouw: "De eerste en belangrijkste opgave waar steden de komende

tijd voor staan is om afscheid te nemen van het wensdenken, de planningsdromen, de luchtballonnen en het schrappen van de sinterklaasplanning".

De CDA-fractie zal blijven streven naar een Helmond op een hoger kwalitatief en kwantitatief niveau. Daartoe hebben wij in het verleden altijd al de verantwoordelijkheid op ons genomen. Helmond is hierdoor uitgegroeid van een lelijk eendje tot een mooie zwaan. Daarop zijn wij Helmonders trots.

Voor de CDA-fractie is de woningbouw in Helmond een grote zorg. De huidige plancapaciteit ten opzichte van de opgeleverde woningen loopt uit de pas, niet alleen in Helmond, maar ook regionaal. Wij zullen er alles aan moeten doen om onze regionale opvangtaak als tweede centrale stad waar te maken. Het is derhalve noodzakelijk dat het SRE en de samenwerkende gemeenten het huidige regionale woningbouwprogramma herprogrammeren en herprioriteren. De regionale overcapaciteit zal moeten worden teruggebracht.

De CDA-fractie is in ieder geval blij dat in 2012 de starterslening wordt gecontinueerd. Het is een instrument om woningen betaalbaar te maken voor starters op de woningmarkt.

De CDA-fractie vindt dat wij meer vraaggericht moeten bouwen. Daarbij dienen wij rekening te houden met de bevolkingsprognose, de demografische ontwikkelingen en de ontwikkelingen op de huizenmarkt.

Om het vraaggericht bouwen te stimuleren, wil de CDA-fractie met voortvarendheid het hofjesproject uit het coalitieprogramma oppakken. Wij dienen hiertoe een motie in die als strekking heeft dat in 2012 de planvorming van een hofjesproject gereed moet zijn.

"Motie 4.

Hofjesproject.

datum 3 november 2011

De Raad,

Gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

- In het coalitieprogramma wordt gesproken over het realiseren van een 'hofjesproject';
- de bevolking van Helmond steeds verder vergrijst;
- zorg een belangrijk thema is binnen het coalitieprogramma;
- domotica en telemedicine mogelijkheden bieden om mensen langer thuis te laten wonen en de juiste zorg te bieden;
- de woningmarkt in Helmond een impuls kan gebruiken;
- er bij het woningbouwprogramma meer vraaggericht moet worden gebouwd;

draagt het college op:

- In 2012 de planvorming gereed te hebben voor een hofjesproject waarbij er rekening wordt gehouden met;
 - Specifieke vragen en wensen van de potentiële kopers
 - Het vormgeven van dit project samen met Brainport Health Innovation
 - Het actief op zoek gaan naar subsidiemogelijkheden

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Helmond investeert veel geld in de speerpunten food en automotive. Dat zijn prima uitgangspunten. Ook zorg is als speerpunt genoemd. Gelijktijdig met Brainport worden op de terreinen domotica en telemedicine de nodige innovatieve ontwikkelingen gestimuleerd.

De innovaties die hieruit voortkomen, kunnen onze stad op de kaart zetten en kunnen een positieve impuls zijn voor het aantrekken van bedrijven. Daarnaast bieden ze de kans om in te spelen op de ontwikkelingen waar wij in de toekomst mee te maken krijgen, zoals vergrijzing en betaalbaarheid van de zorg.

Er moet gelijktijdig ambitie worden getoond op de speerpunten food, automotive en zorg, maar ook op het terrein van het behoud en het creëren van werkgelegenheid.

Het creëren van werkgelegenheid wordt bereikt door het aantrekken van bedrijven en het beschikbaar hebben van bedrijventerreinen. Bedrijven komen echter uitsluitend als er voldoende werknemers zijn om bij de bedrijven te werken. Voor de gemeente is daarbij een belangrijke rol weggelegd, niet alleen faciliterend, maar de gemeente moet ook het grote tekort aan vaklieden op MBO-niveau en hoger verkleinen.

Niet voor het eerst vraagt de CDA-fractie aandacht voor de zorgsector. Het is een sector waar een tekort aan werknemers wordt verwacht. In het arbeidsmarktbeleid 2011 komt zorg als sector verschillende malen ter sprake. Wij willen graag van het college horen hoe de stand van zaken is op het gebied van de

zorgacademie en de stuurgroep zorg en welzijn arbeidsmarktbeleid Helmond/Peelland.

De CDA-fractie heeft de raadsinformatiebrief over de bezuinigingstaakstelling van de bibliotheek gelezen. Wij zijn teleurgesteld dat wij die als antwoord hebben gekregen op onze vraag voor veel aandacht voor de uitwerking van de bezuiniging. De uitwerking voor de bibliotheek is gericht op specifieke doelgroepen, terwijl de CDA-fractie van mening is dat alle doelgroepen moeten worden bediend. Er zal geen naadloze overgang zijn van de huidige voorzieningen in de wijk naar de toekomstige.

Het proces heeft de nodige onrust veroorzaakt zowel bij de leden als bij het personeel van de bibliotheek. Het proces valt nu, een maand voor de implementatie, niet meer terug te draaien. Wij verwachten dat de wethouder zich tot het uiterste zal inspannen om de ontwikkelingen die op 't Hout plaatsvinden – waar een combinatie wordt gemaakt tussen een bibliotheekvoorziening en D'n Huijsakker – te stimuleren en te steunen. Dat is een voorbeeld van een uitwerking zoals wij die graag hadden gezien. De CDA-fractie beraadt zich erover wat hiermee valt te doen.

De CDA-fractie heeft sport hoog in het vaandel staan. Een goed sportklimaat bindt onze inwoners aan de stad en vanwege het negatieve migratiesaldo is dat hard nodig.

Wij zijn blij dat sportpark Brandevoort voortvarend wordt opgetuigd. Het dient als beweegpark een voorbeeld te zijn van hoe de stad in de toekomst met sport omgaat. In de sportportefeuille zijn echter nog veel knelpunten aanwezig. Gezien de beperkte middelen zal ook hier een balans moeten worden gevonden tussen de vele ambities en de beperkte middelen.

Wij streven ernaar om voor de hockeyclub op korte termijn een oplossing te realiseren. Vooruitlopend op de uitkomsten van de werkgroep willen wij via een motie hiervoor alvast de € 1 miljoen uit het fonds strategische investeringen bestemmen.

"Motie 7.

Hockeyclub Helmond.

datum 3 november 2011

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat;

- Per Raadsinformatiebrief onder nummer 74 aangekondigd is dat u met een uitgewerkt voorstel omtrent capaciteitstekort Hockeyclub Helmond naar de Raad zal komen;
- In het plan van aanpak strategische sportnota reeds is aangekondigd dat er jaarlijks 1,0 miljoen gespaard dient te worden voor reeds bekende knelpunten;
- Het CDA daadkrachtig de reeds lang bestaande capaciteitsgebrek aan velden bij HC Helmond wil aanpakken;
- Een werkgroep, conform de wens van de raad, nog dit jaar met mogelijke oplossingsrichtingen komt voor het capaciteitsprobleem;
- HC Helmond niet langer kan wachten op de uitwerking van de strategische sportnota die gereed is op 1 juli 2013;
- Draagt het college op;
- Met een voortvarendheid in samenwerking met bestuur HC Helmond aan de slag te gaan; Hiervoor de bij deze begroting gereserveerde middelen van 1,0 miljoen euro in te zetten;
- De raad op de hoogte brengen van de gevonden oplossing, uitwerking en kosten, ook als deze meer bedragen dan 1 miljoen euro;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Raaijmakers.

Wij willen naar aanleiding van de vreselijke gebeurtenissen in Tilburg, waar een kind is overleden omdat er in een zwembad aan het plafond bevestigde luidsprekers naar beneden zijn gevallen, de wethouder vragen of in zwembad De Wissen soortgelijke risico's worden gelopen.

De CDA-fractie vindt het belangrijk om vanuit een realistische tijdsgeest te zoeken naar een balans tussen realisme en ambitie, tussen mensen en stenen en tussen politiek opportunisme en goed onderbouwde langetermijnvisies. Het past ons niet om in de huidige tijdgeest mee te schreeuwen en om met oneliners de kiezers aan ons te binden. Wij gaan voor nuance, goed onderbouwde standpunten en bovenal voor Helmond.

(Tijdens het betoog van de heer Van Wissen is de heer Roefs, om 14.54 uur, ter vergadering gekomen.)

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De CDA-fractie dient een motie in over de schuldhelpverlening. Ze vindt dat moet worden bekeken hoe die moet worden ingevuld. Dat lijkt mij sowieso correct.

Als echter blijkt dat wij gezien de bezuinigingstaakstelling van het Rijk de schuldhelpverlening niet kunnen invullen, is de CDA-fractie dan bereid om de bezuiniging in Helmond ter discussie te stellen?

De CDA-fractie geeft aan teleurgesteld te zijn over de ontwikkelingen betreffende de bibliotheek. De SP-fractie is dat ook. "Teleurgesteld" is dan echter nog zacht uitgedrukt. De CDA-fractie zei zojuist dat de ontwikkelingen niet zijn terug te draaien. Waarop is die constatering gebaseerd? Volgens mij valt alles terug te draaien, zeker als wij moeten constateren dat de gevolgen van de maatregelen inzake de bibliotheek zo slecht uitpakken.

De CDA-fractie reserveert via een motie € 1 miljoen voor de hockeyvereniging. Ik vermoed dat dadelijk andere fracties voor andere sportverenigingen ook geld willen reserveren. Wellicht moet er voor de mikadoclub verf worden besteld. Wij hebben allemaal voor het gereserveerde € 1 miljoen een ander doel voor ogen. Het lijkt mij beter om te bekijken hoe het geld kan worden verdeeld. Wat vindt de CDA-fractie van dit standpunt?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Hoe denkt de heer Van Wetten dat de hockeyclub zal uitbreiden? Realiseert hij zich dat er een wachtlijst is en dat hij daarop als tweede is geplaatst?

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De vragen over de hockeyclub verwijs ik door naar mevrouw Raaijmakers. Ik persoonlijk ben met de hockeyclub verbonden. Mocht er over de motie worden gestemd, dan zal ik niet meedoen.

Voor de schuldhelpverlening zien wij de wachtlijst oplopen. Wij geloven in schuldhelpverlening, omdat daarmee een besparing op de Wwb kan worden gerealiseerd. Dat is belangrijk. Hetgeen wij met de motie beogen, is om de aantallen hulpvragers en de hoeveelheid geld die daarmee is gemoeid inzichtelijk te maken, zodat de wachtlijsten binnen de kaders kunnen worden teruggebracht. De kaders staan in de begroting. 85% van de hulpvragers krijgt een passend aanbod. Een ander kader is de termijn die in de nieuwe wetgeving zal gelden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Als blijkt dat wij met de € 135.000,- geen deugdelijke schuldhelpverlening kunnen uitvoeren, is de CDA-fractie dan bereid om te bekijken of de gemeente dat bedrag kan aanvullen?

De heer VAN WETTEN (CDA): Wij zijn altijd bereid om iets te bekijken, maar wij moeten de stappen in de juiste volgorde zetten. Eerst moet het onderzoek worden uitgevoerd, vervolgens moeten de uitkomsten daarvan in de commissievergadering worden besproken en pas daarna kan de raad er een oordeel over vellen.

De CDA-fractie is teleurgesteld over het gevoerde beleid inzake de bibliotheek. Wij hebben mondelinge vragen gesteld en twee moties ingediend. De informatie over de bibliotheek hebben wij pas eergisteren ontvangen. De CDA-fractie wil rustig de tijd nemen om te bekijken wat ze daarmee zal doen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De SP-fractie heeft vragen gesteld over de € 1 miljoen en heeft gesteld dat iedereen voor dat geld een andere bestemming weet. Ik begrijp die vragen, maar wij moeten een en ander bezien in het licht van de afspraken die erover in de commissie S en in de raad zijn gemaakt. Deze afspraken zijn vastgelegd in de Sportnota 2013. Daarin wordt gesteld dat wij allemaal een pas op de plaats moeten maken. In 2012 zal de wethouder met veel zaken aan de gang gaan. In 2013 zal het college de raad voorstellen doen over de privatisering. In het plan van aanpak is echter afgesproken dat de bestaande knelpunten in 2011 en 2012 worden opgelost. In het rijtje knelpunten staan Sportpark De Braak en Stiphout Vrij. Deze knelpunten zijn opgepakt, maar het knelpunt betreffende de hockeyclub is er nog. In het plan van aanpak is aangegeven dat voor het oplossen van de knelpunten er jaarlijks € 1 miljoen nodig is. Derhalve hebben wij het knelpunt betreffende de hockeyclub praktisch ingevuld.

De heer DE VRIES (SP): Ik begrijp dat de CDA-fractie een keuze maakt. Echter, tijdens de inspraakavond heeft ook de BMX-club het woord gevoerd. Ook deze club heeft aangegeven knelpunten te hebben. Als wij

goed zoeken, zullen wij meer knelpunten vinden. De € 1 miljoen kunnen wij maar één keer uitgeven.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dat klopt, maar afgesproken is dat wij het genoemde rijtje knelpunten niet langer ongemoeid kunnen laten. Besloten is echter om de strategische sportnota te verlaten met als doel om de daarin genoemde zaken pas later te behandelen. Als het aan ons had gelegen, zou alles al zijn afgewerkt. Er komt een integrale sportnota waarin alles opnieuw wordt berekend. Via een motie van de VVD-fractie is afgesproken om de knelpunten die er zijn aan te pakken voordat de integrale sportnota er is. De insprekers op de hooravond hebben alleen bevestigd wat de CDA-fractie al lange tijd roept. Er zijn op het gebied van sport vele noden. De insprekers zullen met het plan van aanpak meegaan, maar dat horen wij misschien dadelijk van de wethouder.

De heer DE VRIES (SP): Ik concludeer dat de CDA-fractie alleen wil meegaan met de mensen die tijdens de hooravond het woord hebben gevoerd, maar er zijn vast ook clubs die daar niet zijn geweest. Mijn voorstel is dat de raad alle knelpunten inventariseert en vervolgens bekijkt waaraan de € 1 miljoen kan worden besteed.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dat ben ik helemaal met de heer De Vries eens. Hetgeen hij zegt, was ook de visie van de CDA-fractie. Hij heeft gehoord welke strijd wij daarvoor hebben gevoerd, zowel in de commissie- als in de raadsvergadering. Iedereen die nu aanwezig is, weet dat heel goed. Uiteindelijk is besloten om het plan van aanpak integraal te volgen, inclusief de privatisering, maar om het tot 2013 uit te stellen. De raad is daarmee akkoord gegaan en heeft gezegd dat er voor het uitstel goede redenen waren. Dat wil echter niet zeggen dat de bekende knelpunten tot 2013 moeten blijven liggen. Het bekende rijtje knelpunten is genoemd. Wij zijn nu bezig om dat lijstje af te werken.

De heer Van Mullekom vraagt in welke richting wij willen uitbreiden en of wij beseffen dat wij op de wachtlijst terechtkomen. In de motie doen wij geen uitspraak over de uitwerking. De uitwerking is een taak van het college. Ik stel voor dat de heer Van Mullekom zijn vraag dadelijk nogmaals stelt, maar dan aan het college.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik vraag mij af of mevrouw Raaijmakers notie heeft genomen van het krantenartikel waarin werd gemeld dat de omgeving van de hockeyclub na vele jaren plotseling niet langer deel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur. Die ontwikkeling is in samenwerking met de provincie tot stand gekomen en dat roept bij mij vreemde gedachten op. Omdat de hockeyclub in de ecologische hoofdstructuur wil uitbreiden en de provincie daaraan meewerkt, wordt het verschil tussen het gewone volk en de elite – hockey is een sport voor de elite – benadrukt. De gewone burger in Helmond pikt dat niet.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De heer Van Mullekom doelt op Klein Arsenal. Klein Arsenal en de hockeyclub claimen beide een deel van hetzelfde gebied. De raad heeft de raadsinformatiebrief ontvangen waarin het antwoord van de provincie staat. Wij hebben allemaal het door de heer Van Mullekom genoemde krantenartikel gelezen. In hoe een en ander is ontstaan, heeft een raadslid geen inzage. De heer Van Mullekom moet zijn vragen dadelijk aan de wethouder stellen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik heb niets met Klein Arsenal te maken, maar Klein Arsenal claimt in dat gebied niets. De grond was in particulier bezit. De eigenaar heeft bij de notaris laten vastleggen dat als er in het gebied iets moet gebeuren, dat ten gunste van Klein Arsenal is. De zaak moet niet worden omgedraaid. Klein Arsenal zelf claimt daar niets.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Het omdraaien van de zaak was niet mijn bedoeling. De heer Van Mullekom weet veel meer dan ik. Deze zaken betreffen puur de uitvoering en die valt onder de verantwoordelijkheid van het college.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik neem aan dat de wethouder hierop dadelijk zal ingaan.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wordt de motie nu al in stemming gebracht?

De VOORZITTER: Wilt u soms een stemverklaring afleggen?

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): De heer Van Wetten geeft aan dat de CDA-fractie sport hoog in het vaandel heeft staan. Ik denk echter dat hetzelfde voor de hele raad geldt. De heer Van Wetten noemt het sportpark Brandevoort. Dat zal inderdaad best een heel mooi sportpark worden. Echter, ook voor de CDA-fractie is Helmond iets meer dan Brandevoort alleen. Hij moet eens gaan kijken in Stiphout. Daar leeft in het kader van het knelpuntenpotje ook de wens voor een sportveld.

(De heer Van Lierop komt, om 15.13 uur, ter vergadering).

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Volgens mij is de motie over de hockeyclub een amendement. De motie beoogt een wijziging van de begroting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb daaraan zojuist getwijfeld. De motie verandert echter aan de begroting niets, maar zegt iets over de besteding van het fonds Strategische investeringen. Daarover moet de raad een afzonderlijk besluit nemen.

De heer DAMEN (VVD): Jawel, maar er wordt een voorziening gealloceerd.

De VOORZITTER: Nee, ook al zou de raad ertoe besluiten, dan nog is het geen begrotingswijziging.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik ben het niet met u eens, maar hierover staken de stemmen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De begroting 2012 is bijna een kopie te noemen van de voorjaarsnota 2011. De onzekerheden over het bestuursakkoord, de Wmo, de AWBZ, de jeugdzorg en de Wet werken naar vermogen blijven bestaan. Er zijn veel onderwerpen die zullen worden gedecentraliseerd zonder toereikende middelen. Dat feit zal leiden tot een opeenstapeling van maatregelen en bezuinigingen waar de PvdA-fractie niet blij van wordt. Wij zijn benieuwd hoe de andere fracties hierover denken. Wij dienen hierover een amendement en twee moties in. Het amendement is aangepast nadat wij de heer Van Wetten hebben horen spreken.

Voor een aantal groepen in de samenleving zijn het moeilijke tijden. Voor ons staat solidariteit met het welzijn van alle Helmonders voorop. Dat vraagt van de gemeente wat extra. Dat hoeft niet alleen geld te zijn. Wij constateren dat er problemen zijn met het grondbeleid. De rentekosten zijn meer dan € 6 miljoen. Dat bedrag moet worden opgeteld bij de € 13 miljoen van de structurele bezuinigingen. Voor bouwopdrachten is er weinig perspectief.

Naast alle misère van bezuinigingen en crisis zijn er ook kansen. Hierbij moeten wij denken aan een betere samenwerking met de B5 en de Brainport-gemeenten. Zuidoost Brabant zou moeten opereren als één grote stad. Wij zien hier een geweldige uitdaging met grote kansen in het verschiets liggen.

Het feit dat er een nieuwe Stadsvisie wordt opgesteld, is begrijpelijk. De situatie is in de afgelopen jaren erg veranderd. Onze ambities zijn door de economische en financiële crisis onder druk komen te staan. Van een samenhangend programma om het toekomstbeeld uit de Stadsvisie te bereiken, is geen sprake meer. Wij vinden dat jammer, temeer omdat het later en versnipperd uitwerken van de Stadsvisie in sectorplannen geen volwaardig alternatief vormt. Wij zijn voorstander van een concrete meerjarenplanning, vergelijkbaar met de vroegere MOP's, voor de fase tussen de uitgewerkte stadsvisie en de sectorplannen. Wij willen deze tot 2030 om de vijf jaar aanpassen. Het eerste meerjarenplan zou dan tegelijk met de nieuwe stadsvisie moeten worden uitgebracht.

Eén van de kernpunten van de vorige Stadsvisie was dat de groei die de stad zou moeten doormaken vooral ten goede zou komen aan de Helmonders die er sociaal-economisch en maatschappelijk minder goed voorstonden. Nu de groei stagneert, achten wij het van het allergrootste belang dat dit met voorrang en concreet in de komende stadsvisie terugkomt. Wij zullen een en ander nauwlettend volgen, te beginnen komende dinsdag bij de behandeling in de commissie RF.

De PvdA-fractie steunt het gefaseerd uitvoeren van de centrumplannen. Het vernieuwen en verbeteren van het centrum zal zorgen voor een economische impuls. De PvdA-fractie wil echter voorkomen dat er wordt gebouwd voor leegstand, zoals het pand onder de bibliotheek. Wij willen dat er vooraf met gevestigde en nieuwe ondernemers afspraken worden gemaakt om leegstandsrisico's uit te sluiten. De verwachting is dat door de economische recessie meer huiseigenaren zullen worden gedwongen om hun huis te verkopen. Het aantal nieuwbouwwoningen dat met een starterslening wordt gekocht, neemt daarentegen toe. De PvdA-

fractie wil dat er een balans komt tussen bestaand en nieuw woningaanbod. Wij willen de koop van bestaande woningen stimuleren en een deel van een nieuwbouwproject omzetten naar de sociale huursector. Voor gezinnen met een middeninkomen van boven de € 33.000,--, 5.500 huishoudens, is het onmogelijk geworden om in aanmerking te komen voor een betaalbare huurwoning. Deze doelgroep moet uitwijken naar de voor hen te dure particuliere huursector of ziet zich gedwongen een huis te kopen. De PvdA-fractie wil dat voor deze groep een aanbod wordt gecreëerd dat past bij hun inkomen. Met woningcorporaties moet worden gesproken over het toepassen van de 10%-regeling. Hierover dienen wij een motie in.

De herstructurering van de binnenstad heeft in relatie tot de jongerenproblematiek voor de nodige ophef gezorgd. De binnenstad heeft veel negatieve media-aandacht gekregen. De problematiek was het gevolg van het samenbrengen van nieuwe huiseigenaren, oude huurders en bewoners afkomstig uit verschillende sociale klassen, culturen en economische achtergronden. Dat samenbrengen kan problematisch verlopen. Het creëren van een goede sociale cohesie is een proces van lange adem en grote investering. De herstructurering van de Leonarduswijk in Helmond-West kan dezelfde problematiek tot gevolg hebben. Het college moet uit de situatie van de Binnenstad-Oost een wijze les trekken. Wij vinden dit voorval symptomatisch voor het rigoreus afzweren van een volwaardig integratiebeleid. Als problemen op dit terrein worden getackeld met een overwegend repressieve aanpak en nagenoeg uitsluitend met rijksmiddelen, voorzien wij een herhaling van de overlast. De overlastgevende jongeren, waartegen hard moet worden opgetreden, zijn, evenals de verontrustende reacties, indicaties van een tekortschietend beleid.

Wij hebben steeds gepleit voor continuering van het integratiebeleid. In dat kader verwijzen wij naar onze eerdere inbreng bij de behandeling van de begroting en voorjaarsnota 2011. Wij dienen derhalve nogmaals de motie "Integratiebeleid" in. Er is geen sprake van feestjes, maar van het samenbrengen van mensen waardoor wederzijds begrip en acceptatie ontstaat. Zo kan wrijving tussen bevolkingsgroepen worden weggenomen. Onbekend maakt onbemind. Wij willen dat met deze motie tegengaan.

Op het participatiebudget wordt desastreus bezuinigd. Hoe denkt het college om te gaan met het inburgeringsaspect dat hiervan deel uitmaakt? De begroting aanpassen als de definitieve bedragen bekend zijn, is, gelet op het belang van dit thema, voor ons te vaag.

Kan het college op basis van de op pagina 19 gehanteerde cijfers aangeven hoeveel mensen vanaf 2012 recht hebben op inburgering, maar door de bezuinigingen daaraan niet kunnen deelnemen?

Is het college het met ons eens dat met het bezuinigen op inburgering dezelfde fout wordt gemaakt die indertijd met de eerste generatie gastarbeiders en hun gezinnen is begaan, terwijl politiek breed is geroepen dat die ons nooit meer mag overkomen?

Is het college bereid om in de komende begrotingen te zoeken naar mogelijkheden om de bezuinigingen deels op te vangen, zodat inburgeringstrajecten voor een grotere groep alsnog kunnen doorgaan?

De beschaving van de stad wordt afgemeten aan de wijze waarop met kwetsbare mensen wordt omgegaan. Helmond is in Brabant de armste gemeente. Armoede is een maatschappelijk probleem met grote gevolgen zowel voor de mensen die het betreft als voor de samenleving in haar totaliteit.

Inkomensproblemen en hardnekkige schulden komen nooit alleen. Arme mensen kampen relatief met een slechte fysieke en geestelijke gezondheid. Hun vermogen tot zelfredzaamheid is broos. De deelname aan de samenleving is zwak of ontbreekt. Vaak zien wij een stapeling van financiële, sociale en gezondheidsproblemen. Mensen die in de samenleving niet kunnen meedoen, lopen grote kans om in een sociaal isolement te raken. Daarbij loopt de samenleving een potentieel mis. Armoedebestrijding moet in Helmond meer aandacht krijgen dan tot nog toe het geval is geweest. De PvdA-fractie pleit ervoor om het beleid van de schuldhulpverlening te verbeteren. Voorheen werden mensen in het schuldhulpverleningstraject na ongeveer zes weken geholpen. Nu is de wachtperiode drie maanden. Mijn fractie pleit ervoor om de wachttijd drastisch te verkorten. Graag kregen wij hierop een reactie van het college.

Een zichzelf respecterende samenleving schrijft niemand af. Daarom wil de PvdA-fractie opkomen voor mensen die verslaafd zijn. Verslaving is een blijvend maatschappelijk probleem, ondanks de verschuiving van de groep gebruikers en de gebruikte middelen. De opvang van deze groep is belangrijk. Die voorkomt veel overlast. Veelplegers kosten de Helmondse samenleving bakken met geld. De PvdA-fractie pleit ervoor om de rijkssubsidie niet één op één door te bezuinigen. Kiezen tussen wel of geen opvang, zwart of wit, is geen optie. College, zet ons hier alstublieft niet voor het blok.

De PvdA-fractie maakt zich enorm druk over ontwikkelingen, onzekerheden en risico's op het terrein van werk en inkomen. Wij komen niet in aanmerking voor de compensatieregeling Wwb. Het re-integratiebudget wordt gehalveerd. Het subsidiebedrag voor een Wsw'er wordt met ongeveer € 4.000,-- verlaagd. Wij hebben

te maken met veel Wsw'ers die onder de oude CAO vallen. Waaruit zullen wij dit allemaal financieren? Uit de re-integratiebudgetten? Een alternatief heeft de gemeente bijna niet. Wij raken hierdoor echter nog meer in de problemen. Op lange termijn leidt dit niet tot een structurele oplossing van de problemen van werkgelegenheid en langdurige werkloosheid die er in Helmond zijn. De begroting gaat uit van een uitstroom van 20,5% uit de Wwb. Dat lijkt ons een risico te zijn, want als wij dat niet halen, vrezen wij dat er een domino-effect zal optreden. De Wwb, de Wsw en de re-integratie zijn te veel aan elkaar verbonden. Welk risico loopt de gemeente precies met de middelen voor werkgelegenheid, re-integratie en sociale uitkeringen? Welke wethouder is hiervoor verantwoordelijk? Is door een herverdeling van portefeuilles hierin voorzien?

Op dit moment wordt in opdracht van de G32 een onderzoek gedaan naar het stapelingseffect in huishoudens en wat gemeenten daaraan kunnen doen. Wij denken dat dit het belangrijkste probleem van de komende jaren zal zijn. Het college zal dit als collectief en integraal op te pakken probleem op de agenda moeten zetten. Graag kregen wij hierop een reactie van het college.

De nieuwe Wet werken naar vermogen zal onder andere voor de Wajong weinig positiefs in petto hebben. Wij vrezen dat de financiële gevolgen voor deze groep groot zullen zijn. Is de gemeente startklaar om de nieuwe Wet werken naar vermogen te behappen? Hoe denkt het college de nood bij de Wajong te lenigen? De verantwoordelijke wethouder hief onlangs de armen ten hemel en verzuchtte: laat die wet maar op ons afkomen.

Wij begrijpen deze worsteling. Het is een maatschappelijk probleem waar wij niet omheen kunnen gaan. Het zal moeten worden opgelost. Wij dienen hiervoor een motie in.

In het beroepsonderwijs doen zich verschillende ontwikkelingen voor die van invloed zijn op de toekomstige beroepsbevolking van Helmond, onder andere door de samenvoeging van Eindhovense en Helmondse ROC's. In de begroting wordt hierover met geen woord gerept. Kan het college aangeven waarom?

De ambities van het college zijn hoopgevend, maar er schuilt bij het gebruik van voorzieningen een gevaar in het uitgangspunt "wederkerigheid". "Wederkerigheid" wordt geïnterpreteerd als het er tegenoverstellen van de eigen verantwoordelijkheid. Niet iedereen is in staat om dat te doen. In Helmond blijken steeds meer huishoudens te worden geconfronteerd met financiële problemen, waardoor ouders niet langer in staat zijn om hun kinderen te onderhouden en naar school te laten gaan. Wij kunnen dat niet toestaan.

Daarnaast bestaat een groeiende groep ouderen die door het ontbreken van een sociaal netwerk, familie en mantelzorgers buiten de beleids- en uitvoeringsregels vallen. Wij missen hiervoor een adequaat beleid. Wij dienen hiervoor een motie in.

In Helmond zijn tussen de 1.400 en 1.800 inwoners die gebruikmaken van begeleiding binnen de ABWZ. Er is een enorm verschil tussen de ondergrens en de bovengrens, namelijk 400 personen. Heeft het college al meer inzicht in de werkelijke cijfers gekregen? De juiste cijfers zijn van belang om een beeld te krijgen van de risico's die de gemeente loopt bij de decentralisatie van de ABWZ en bij de efficiency-korting op jeugdzorg, passend onderwijs, inperking ziektekosten ABWZ en Wajong.

Het college stelt dat er geen duidelijkheid bestaat over de mate van vrijheid van gemeenten om al dan niet PGB's aan te bieden. Eén op één bezuinigen betekent niet dat men niets meer kan doen of hoeft te doen. Als iets belangrijk wordt gevonden, moet er creatief worden gehandeld. In de gemeente Amsterdam gaat de VVD-wethouder een eigen PGB-regeling organiseren. Zijn er in Helmond soortgelijke plannen?

Het college schrijft dat vrijwilligerswerk van onschatbare waarde is. Wij steunen dat uitgangspunt van harte. Wij vinden dat het college alles uit de kast moet halen om het vrijwilligerswerk in de breedste zin van het woord te steunen, te faciliteren en te waarderen. Het sluiten van accommodaties en het afschaffen van de vrijwilligerskaart waarvoor nog niets is geregeld, moet niet doorgaan.

Naast uitdaging voor burgerparticipatie behoort zeker ook waardering. Wij snakken naar meer cohesie in de wijken. De wijkraden, de katalysatoren tussen politiek en burgers, dreigen te vergrijzen en leeg te lopen. Daardoor neemt de representativiteit af.

Het communiceren met wijken en wijkraden vraagt om verandering en vernieuwing. Het college wordt eendimensionaal en beperkt over de wijkaangelegenheden geïnformeerd. Bovendien blijkt dat door de vergrijzing en door een gebrek aan betrokkenheid de nieuwe aanwas van wijkbewoners in de wijkraden stopt. De gemeente moet zich hierover bezinnen. Wij willen met een motie het college hiervoor een opdracht geven.

Ons amendement en onze moties luiden als volgt.

"Amendement 3.

Stapelingsbezuinigingen.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011 constateert

- dat het kabinet voornemens is om ook voor 2012 bezuinigingen door te voeren, onder andere op de terreinen zorg en wonen;
- chronisch zieken, gehandicapten en mensen met een uitkering veel bezuinigingen tegelijkertijd te verwerken krijgen;

overweegt dat:

- zwakkeren in de samenleving minder financiële ruimte hebben om bezuinigingen op te vangen;
- sprekt uit:

- iedereen een steentje moet bijdragen, maar dat mensen met een laag inkomen zoveel mogelijk moeten worden ontzien bij bezuinigingsmaatregelen;

verzoekt het college:

- inzichtelijk te maken wat de cumulatie van inkomenseffecten zijn voor onze kwetsbare groepen, via o.a. het armoedepplatform
- de in de september circulaire genoemde middelen van € 637.000,= (structureel) specifiek geheel hiervoor te bestemmen

en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, SP en Trots.

"Motie 8.

Intrekken steun bestuursakkoord.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011

constateert dat:

- een grote meerderheid van gemeenten tijdens het VNG-congres van 8 juni jl. heeft ingestemd met het bestuursakkoord, met uitzondering van de paragraaf werk (6.1);
- het besluit genomen op het VNG-congres tweeledig was: beïnvloeding van de Wet werken naar Vermogen tijdens het wetgevingstraject én dooronderhandelen;
- de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties niet meer spreekt over een bestuursakkoord, maar over 'een set van bestuursafspraken';
- de Wet Werken naar Vermogen en een teruggedraaide korting van € 100 miljoen voor Regionale Uitvoeringsdiensten geen onderdeel uitmaken van de set van bestuursafspraken;

overweegt dat:

- het dooronderhandelen niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd;
- er geen extra structureel geld is gereserveerd voor de Wet Werken naar Vermogen; er geen bindende afspraken zijn over banen;
- de invloed van gemeenten op de nieuwe wet zeer gering is;

sprekt uit:

- dat het bezwaar van de gemeente Helmond tegen het bestuursakkoord hiermee niet is weggenomen;

verzoekt het college:

- steun aan het bestuursakkoord/de set van bestuursafspraken in te trekken, en dit aan de VNG te laten weten,
 - dit standpunt actief uit te dragen in de regio en aan de Tweede Kamer;
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van PvdA en SP.

"Motie 9.

Afbakening tegenprestatie in WWB.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011 constateert dat:

- het kabinet een wettelijke verplichting tot tegenprestatie heeft opgenomen in de vernieuwde Wet Werk en Bijstand;
- het kabinet van mening is dat deze nieuwe verplichting geen financiële consequenties heeft voor

gemeenten;

overweegt dat:

- gemeenten een extra begeleiding- en ondersteuningsaanbod moeten creëren voor een nieuwe groep mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt;
- de gemeenten niet worden gecompenseerd voor dit extra aanbod;

spreekt uit:

- dat deze wettelijk verplichte tegenprestatie niet mag leiden tot verdringing van reguliere arbeid;
- dat deze gedwongen tewerkstelling het minimumloon niet mag ondermijnen;
- dat gemeenten voldoende financiële middelen moeten hebben om wettelijk verplichte taken goed te kunnen uitvoeren;

verzoekt het college:

- verdringing van reguliere arbeid door de verplichte tegenprestatie in de bijstand niet toe te staan;
- bij het creëren van een extra begeleiding- en ondersteuningsaanbod het wettelijke minimumloon te respecteren;
- bij de VNG en de Tweede Kamer aan te dringen op compensatie indien deze wettelijke verplichting wel financiële consequenties voor de gemeente heeft;

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van PvdA en SP.

"Motie 10.

Sociale huurwoningen voor middeninkomens.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011 constateert dat:

- sinds 1 januari huishoudens met een gezamenlijk jaarinkomen hoger dan € 33.614,-- nauwelijks nog in aanmerking kunnen komen voor een sociale huurwoning; De wachttijd voor een sociale huurwoning in Helmond sterk stijgt

overweegt:

- dat met name mensen met lage middeninkomens (€ 33.614,--/€ 43.000,--) minder vaak een sociale huurwoning krijgen toegewezen;
- het in Helmond gaat om ca. 5.500 huishoudens (oftewel ruim 14%)
- dat het voor ouderen, chronisch zieken en gehandicapten moeilijker is geworden om door te stromen naar een passende woning;
- dat het voor starters op de woningmarkt - mede door aangescherpte hypotheekbeelden - moeilijker is geworden om een betaalbare woning te vinden;
- dat zelfstandigen met onzeker en/of wisselend inkomen moeilijker terecht kunnen op de koopmarkt en particuliere huurmarkt;

spreekt uit:

- dat mocht een inkomensgrens noodzakelijk zijn, een grens van € 43.000,-- wenselijk is;

verzoekt het college:

- kenbaar te maken aan de VNG en de Tweede Kamer dat lagere middeninkomens in Helmond onvoldoende mogelijkheden hebben om een betaalbare woning te vinden; te pleiten bij de VNG en de Tweede Kamer om de inkomensgrens voor sociale huurwoningen op te trekken naar € 43.000,--

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van PvdA en Trots.

"Motie 11.

Integratiebeleid.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011

constaterende,

- dat de Raad in 2009 de nota 'Integratiebeleid gemeente Helmond 2009-2011' heeft vastgesteld, die uiteenlopende maatregelen bevat om dit beleid te intensiveren.
- dat de gemeente Helmond op dit terrein een fonds kende waaruit activiteiten met een samenbindend karakter gefinancierd worden;

- dat het college voornemens was beide elementen in de bezuinigingen te betrekken, ervan uitgaande dat deze als reguliere taken door de algemene instellingen kunnen worden uitgevoerd;
- dat met de bezuiniging van € 86.000,- in 2011 en € 93.000,- per jaar in de periode 2012 t/m 2014 de grondslag onder het huidige integratiebeleid in Helmond volledig wegvalt c.q. er van integratiebeleid geen sprake meer is;

Overwegende,

- dat Helmond met de keus voor een dergelijke passieve rol aan de zijlijn een weg inslaat die afwijkt van andere middelgrote en grote steden die de noodzaak van een stevig integratiebeleid m.n. in deze tijd wel onderkennen;
- dat deze steden de ogen niet sluiten voor het gegeven dat veel allochtonen nog steeds sociaaleconomische en educatieve achterstanden hebben; nog steeds ondervertegenwoordigd zijn in maatschappelijke sleutelposities, maar zijn oververtegenwoordigd in maatschappelijke probleemcategorieën;
- dat een deel van de allochtonen weinig binding heeft met de Nederlandse samenleving; dat de tolerantie bij de autochtone bevolking afneemt en dat in allerlei facetten van het openbare leven nog steeds sprake is van discriminatie en achterstelling.
- dat deze steden niet kiezen voor het z.g. 'veralgemeniseringsbeleid', waarvan in de afgelopen decennia al meer dan eens gebleken is dat deze benadering niet werkt zonder specifieke (financiële) maatregelen.
- dat tegen de hiervoor geschetste achtergrond de gemeente Helmond met het wegbezuinigen van het integratiebeleid de schijn wekt zich weinig gelegen te laten liggen aan het voorkomen en bestrijden van een gesegregeerde samenleving die bestaat uit elkaar niet begrijpende en langs elkaar heen levende bevolkingsgroepen.
- dat de PvdA zich in een dergelijke ontwikkeling niet kan vinden en voorts van oordeel is dat de gekozen aanpak hieraan onvoldoende tegenwicht biedt;

Verzoekt het college,

- De voorgenomen bezuinigingen op het integratiebeleid ongedaan te maken
- De uitvoering van de nota 'Integratiebeleid gemeente Helmond 2009-2011' met kracht ter hand te nemen en het fonds voor samenbindende integratieactiviteiten weer open te stellen.

en gaat over tot de orde van de dag"

Deze motie is ondertekend door de PvdA-fractie.

"Motie 12.

Maatschappelijke discussie Wmo.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011 constateert dat:

- Het Rijk gooit problemen over de heg bij de gemeentes
- Het bestuursakkoord dwingend is opgelegd
- Veel gemeenten niet blij zijn met deze ontwikkelingen en een goede oplossing moeilijk te vinden is.
- Het begin van de oplossing is de burgers, die de consequenties moeten ondergaan, op zijn minst fatsoenlijk in te lichten en hen daarin een kans te geven zijn/haar mening hierop te geven.
- Het een taak voor de gemeente is om bij zo'n ingrijpend beleid, zijn burgers goed te begeleiden in de problematiek
- De besluiten goed te begeleiden is door een doorlopende maatschappelijke discussie te voeren

Verzoekt het college:

- Om een gemeentelijke discussie te entameren met verschillende actoren die zich begeven op het terrein van de WMO rondom de ontwikkelingen binnen de WMO en de extra taken die de gemeente krijgt en samen te komen tot creatieve oplossingen voor de bezuinigingstaakstelling
- Een verantwoord proces tot besluitvorming te maken door de problematiek van vele kanten te bezien en alle betrokkenen daarin te horen en aan het woord te laten
- De duur van de discussie te bepalen op ongeveer een jaar met daarin evaluatiemomenten
- Volgende begroting te bezien of de discussie verlengd moet worden

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de PvdA-fractie.

"Motie 13.

Gemeente als sociale werkgever.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011 spreekt uit,

- dat de plaatsing van werknemers met een WSW- en Wajongindicatie op de reguliere arbeidsmarkt van groot belang is;
 - dat alle werkgevers hun schouders onder deze opdracht moeten zetten;
 - dat de gemeente een grote werkgever is en een voorbeeldfunctie heeft voor andere werkgevers;
 - dat social return geen vervanging is van re-integratiebeleid;
 - verzoekt het college, om zelf het goede voorbeeld te geven door vanaf 2012 structureel minimaal 5% van het personeelsbestand te laten bestaan uit mensen met een WSW- of Wajongindicatie;
 - social return als voorwaarde op te nemen bij grotere subsidies van de gemeente;
 - social return van 5% van de aanbesteding- en inkoopsummen in te voeren,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van PvdA en Trots.

"Motie 14.

Onderzoek wijkservicecentra.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011 constateert dat:

- (Wijk)accommodaties een hogere bezettingsgraad moeten krijgen
- Verschillende diensten uit de wijken verdwijnen (denk aan bibliotheek, bankfilialen, postkantoor etc)
- de financiering van verschillende accommodaties heel erg afhankelijk is van de gemeente
- verzoekt het college:
- Onderzoek te doen naar de haalbaarheid van wijkservicecentra in Helmond, waar naast de gangbare diensten in de wijkaccommodaties (wijkhuizen) ook verschillende andere diensten worden gehuisvest (zie argumentatie hieronder);
- De raad te rapporteren over de haalbaarheid
- en gaat over tot de orde van de dag.
- Namens de fractie van de PvdA,

Argumentatie:

De PvdA wil een lans breken voor het inrichten van zogenaamde wijkservicecentra waarin een groot aantal wijkservices bij elkaar gebracht worden. Diensten die wellicht ook vanuit andere bronnen financieel kunnen worden doorberekend. Te denken valt aan diensten als:

- postkantoor (afhaaladres voor via internet bestelde producten)
- coördinatiepunt vrijwilligers en professionele zorg op wijkniveau,
- verzamel en distributiepunt van postbodes en krantenbezorgers,
- afhaaladres voor bij de bibliotheek bestelde boeken,
- distributiepunt voor afhaalmaaltijden (SWOH),
- knooppunt voor zorgalarmering in combinatie met hulpverlening door vrijwilligers,
- gedecentraliseerd infopunt voor het geven van informatie over of doorverwijzen van mensen met hulp en ondersteuningsvragen,
- hulp bij invullen van belastingformulieren (formulierenbrigade),
- uitrustplek en bereikbaarheidsplek voor plantsoenendiensten, buurtbrigadiers en buurtbeheerders,
- oplaadpunt voor chipknip, pinautomaat

Door verschillende functies samen te voegen in een gebouw kun je voor servicecentra inclusief wijkgebouw ook alternatieve financiering bronnen aanboren. Te denken valt aan:

- Banken
- PostNL/Kiala
- Dag- en weekbladen

- Woningbouwcorporatie
- Politie
- Welzijn

Dit zou een alternatief kunnen zijn voor de sluiting van de accommodaties, zodat er over enkele jaren niet weer opnieuw geïnvesteerd moet worden op noodzakelijke bereikbare voorzieningen."

Deze motie is ondertekend door de PvdA-fractie.

"Motie 15.

Onderzoek vernieuwing communicatie met wijken.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011 constateert dat,

- Er een vergrijzing plaats vindt onder de wijkorganisaties en de besturen hiervan;
- Er nagenoeg geen aanwas is van jongeren t.b.v. wijkorganisaties;
- Vrijwilligers steeds minder tijd beschikbaar hebben om voor een langere periode vrijwilligerstaken op zich te nemen;
- Er al wijken zijn die zonder(voltallig) bestuur zitten;
- Er wijken zijn die mogelijk binnen korte tijd zonder bestuur komt te zitten; Daardoor het communiceren met de wijken problematisch gaat worden; Het communiceren met de wijken om verandering en vernieuwing vraagt;

spreekt uit,

- Dat de wijkraden de katalysators van communicatie zijn tussen burgers en gemeente;
- De gemeente het noodzakelijk acht een goede communicatie met de wijken in stand te houden;
- Er informatie geput moet worden vanuit wijkraden, organisaties maatschappelijk middenveld om de communicatie beter vorm te kunnen geven en draagvlak te vergroten;
- Deze informatie kan leiden naar een nieuwe kijk op het betrekken en communiceren met wijk- en wijkbewoners;
- Middelen hiervoor bijvoorbeeld kunnen zijn: Symposia, enquêtes, paneldiscussies, onderzoek naar werkwijze in andere gemeenten;

verzoekt het college,

- Onderzoek te plegen naar welke methode van communiceren het best zou voldoen Initiatief te nemen om te komen tot een manier van communiceren met de wijken die aan alle behoeftes voldoet.

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de PvdA-fractie.

"Motie 16.

Vrij parkeren voor bloeddonoren.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011 constateert dat:

- Bloeddonoren vrijwillig 3 tot 12 keer per jaar hun bloed(plasma) doneren Bloeddonoren uit Helmond en omstreken daarvoor naar "de Heiveste" in de binnenstad van Helmond komen
- Zij vanwege de afstand, de combinatie met hun werktijden en de weersomstandigheden veelal met de auto komen
- De Heiveste naast parkeergarage Doorneind ligt
- In de gehele binnenstad parkeergeld moet worden betaald
- Je van de donoren niet mag verwachten dat zij voor deze kosten zelf opdraaien bovenop hun inzet voor de gezondheid van anderen
- De bloedbank deze kosten aan haar vrijwilligers vergoed om hen daarmee als donor te kunnen behouden
- Dit een zware kostenpost is voor de bloedbank omdat er slechts gewerkt kan worden met dure uitrijkaarten waarvan de kosten bovendien hoger zijn dan de werkelijk gemaakte kosten door de donoren

overweegt dat:

- De gemeente niet zou moeten willen verdienen aan vrijwillige bloeddonoren
 - We niet genoeg bloeddonoren kunnen hebben
 - De kosten van de bloedbank niet onnodig zouden moeten vergroten
- verzoekt het college:
- de bloedbank op basis van geadmistreerde stallingen van auto's door donoren in Doorneind de uitrijkaarten gratis te verstrekken
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de PvdA-fractie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik ben in verwarring over het eerste door de PvdA-fractie ingediende document, "Stapelingen bezuinigingen". Het is, gezien het dictum, geen motie, maar ook geen amendement. Ik zal erover nadenken.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Als u het document van de CDA-fractie als amendement bestempelt, kunt u het document van de PvdA-fractie ook als amendement bestempelen.

De VOORZITTER: Ik heb het document van de CDA-fractie al als motie bestempeld. Ik zal erover nadenken.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD-fractie): Voorzitter! Geacht college, geachte raadsleden en geachte aanwezigen. Bij de bespreking van de voorjaarsnota bevonden wij ons al in onzekere tijden. De maanden tussen toen en nu hebben helaas geen verbetering gebracht. Sterker nog, de noodzaak om nog verder te bezuinigen, wordt steeds evidentier. Zowel de rijksoverheid als de lagere overheden zullen in de nabije toekomst op tal van terreinen minder dominant aanwezig zijn.

Het is omwille van een goed stadsbestuur essentieel om strategische keuzes te maken. Vooral nu de tijd waarin alles kon voorbij is.

De VVD-fractie vindt het van groot belang om vast te houden aan de maatregelen die in het kader van Samen Investeren zijn genomen en op basis waarvan wij het coalitieprogramma hebben ondertekend.

Ons aandeel in de B5 en onze bijdrage in het leveren van een strategische agenda voor Brabantstad zijn cruciaal voor de rol die wij in de toekomst in de regio en in de provincie willen spelen.

Voor de Brainport-agenda geldt dat deze door ons wordt gezien als leidraad voor de toekomst.

Wel achten wij het noodzakelijk dat er binnen de governancestructuur van de stichting Brainport een veel prominenter positie wordt toebedeeld aan het MKB. Brainport moet er namelijk juist voor hen zijn en niet alleen voor de grote multinationals.

Wij dienen daartoe samen met de fracties van SDOH-D66-HB en CDA een motie in.

"Motie 17.

Meer betrekken MKB bij uitvoering Brainportprogramma.

De raad van Helmond, in vergadering bijeen op 3 november 2011.

Gehoord de beraadslaging over de Begroting 2012

Stellen de volgende motie voor:

Overwegende dat:

- Brainport succesvol is omdat er zowel op regionaal als internationaal niveau samengewerkt wordt;
- Brainport bijdraagt aan een goed ondernemersklimaat;
- Brainport tot doel zou moeten hebben om startende ondernemers te helpen;
- Brainport tot doel zou moeten hebben om innovatie te bevorderen in het midden- en kleinbedrijf.
- Brainport op dit moment al meer dan 50.000 arbeidsplaatsen biedt;
- Het MKB vooral 'de motor' is achter een groeiende werkgelegenheid.
- Van mening zijnde dat:
- Dat regionale ondernemers en dan met name het MKB onvoldoende betrokken worden bij de uitvoering van het Brainportprogramma, zodat de voordelen die Brainport zou moeten hebben voor de regionale economie maar ten dele worden benut. Het zijn op dit moment vooral de grote internationale ondernemingen waar de aandacht naar uitgaat.

Stelt de raad voor het college op te roepen om:

Het MKB meer te betrekken bij de uitvoering van het Brainportprogramma en het MKB nadrukkelijk in

de Governancestructuur van de Stichting Brainport op te nemen zodat zij het MKB een grotere rol in het geheel kunnen toebedelen."

Deze motie is ondertekend door de fracties van VVD, SDOH-D66-HB en CDA.

Terugkomend op de Brainport 2020 agenda, waaraan wij ons enkele maanden geleden hebben gecommitteerd, willen wij uitdrukkelijke aandacht vragen voor de nieuwe Stadsvisie in wording. Al het nieuw te ontwikkelen beleid zal namelijk daaraan worden getoetst.

De wijze waarop het college de procesgang tot nog toe heeft vormgegeven, baart ons zorgen. De manier waarop partijen zijn geselecteerd, heeft ons enorm verbaasd, temeer omdat wij een strategische visie willen ontwikkelen die tactisch wordt benaderd. Ook hebben wij kritiek op de wijze waarop visies gewoonweg niet zijn opgenomen. Bij de eerste presentatie bleken die dan ook niet terug te vinden te zijn. Er worden voorbarige conclusies getrokken door instanties die volgens ons in dit stadium geen enkele inbreng zouden kunnen hebben. Wij roepen het college op om zich door ervaren specialisten te laten adviseren, zodat wij werkelijk tot een strategische visie komen. Dat is een hele uitdaging, omdat voorheen de strategische richting door de rijksoverheid werd bepaald en wij derhalve voor een geheel nieuwe opdracht staan.

Al tijdens de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij voor dit onderwerp aandacht gevraagd. Wij hebben daartoe een motie ingediend. Die zou volgens het college overbodig zijn omdat hetgeen de motie beoogde al gebeurde. Tijdens de hoorzitting werd echter duidelijk dat dit niet het geval is. Wij vernemen graag wat het college zal doen om ons vertrouwen en dat van het bedrijfsleven te herstellen.

Om de huidige crisis het hoofd te bieden, zullen wij ons moeten focussen op de werkgelegenheid. De rol die hierbij voor ons is weggelegd, is het creëren van nieuwe bedrijventerreinen en het revitaliseren van de bestaande.

Wij zouden graag van het college vernemen wat de stand van zaken is inzake het nieuw aanleggen van bedrijventerreinen. Ook zouden wij willen weten welke maatregelen er worden getroffen om het groeiende aantal bijstandsgerechtigden te laten uitstromen.

De VVD-fractie vindt het wenselijk dat iedereen die kan werken een bijdrage aan de samenleving levert. Graag zouden wij de talenten waarover mensen beschikken, willen inzetten voor maatschappelijke projecten. Hierdoor voorkomen wij sociaal isolement en bereiken ons streefdoel dat niemand langs de lijn komt te staan. Wij dienen hiertoe een motie in.

"Motie 18.

Aanvullen beleid voor meer uitstroom bijstandsgerechtigden.

De raad van Helmond, in vergadering bijeen op 3 november 2011.

Gehoord de beraadslaging over de Begroting 2012

Stellen de volgende motie voor:

Overwegende dat:

- Bijstandsgerechtigden een groter risico lopen in een sociaal isolement te geraken.
- Een betaalde baan de beste vorm van armoedebestrijding is;
- Het college de ambitie heeft het aantal bijstandsgerechtigden te laten dalen;
- Er volgens de laatste prognoses juist sprake is van een stijging;
- Er een tekort is aan vrijwilligers op allerlei gebieden;
- De sociale zekerheid op den duur onbetaalbaar dreigt te worden mede door de komende vergrijzing van de beroepsbevolking.
- De arbeidsmarkt een krapte vertoont.
- Van mening zijnde dat:
- Een bijstandsuitkering het karakter zou moeten hebben van een tijdelijk activerend sociaal vangnet; (springkussen)
- Bijstandsgerechtigden die kunnen deelnemen aan het arbeidsproces in ruilvoor deze bijstandsuitkering een maatschappelijke tegenprestatie zouden kunnen verlenen.

Stelt de raad voor het college opdracht te geven om:

Aanvullend beleid te ontwikkelen om te bewerkstelligen dat de uitstroom van bijstandsgerechtigden naar betaald werk toeneemt en dat bijstandsgerechtigden een maatschappelijke tegenprestatie leveren zolang zij een uitkering ontvangen, zodat gestelde ambities, te weten: 'niemand staat langs de kant', behaald worden."

Deze motie is ondertekend door de fracties van VVD en SDOH-D66-HB.

Om de oplopende kosten van de langdurigheidstoelage terug te dringen, worden in het beleid wijzigingen voorbereid. Kan het college ons al aangeven waaruit deze zullen bestaan en deelt het onze visie dat de beste vorm van armoedebestrijding het vinden van een betaalde baan is?

Om boventalligen direct aan het werk te helpen, zodat zij niet in een uitkeringstraject terechtkomen, heeft de Stichting Bedrijventerreinen in samenwerking met het Werkplein het Werkgeversplein opgericht. Deze Stichting timmert hard aan de weg inzake veiligheid, het verbeteren van het vestigingsklimaat op de industrieterreinen en de gezamenlijke inkoopvoordelen. De problematiek van de aanpak van bedrijven die niet meebetalen, hoopt de stichting eind 2012 definitief het hoofd te kunnen bieden. Wij dienen samen met de fracties van SDOH-D66-HB en CDA een amendement in om voor 2012 een eenmalig bedrag van € 50.000,- beschikbaar te stellen om de begroting voor dat jaar sluitend te maken. Dit amendement is zojuist door de heer Smits ingediend.

In het kader van de werkgelegenheid willen wij wederom aandacht vragen voor een sector die kansrijk is, namelijk recreatie en toerisme. Wij moeten proberen om zowel de inwoners van Helmond als mensen van buiten te verleiden om naar het centrum en de culturele en recreatieve voorzieningen van Helmond te komen. Wij zouden het college derhalve willen verzoeken om prioriteit te geven aan de in het coalitieprogramma geformuleerde doelstellingen en om de beloofde daadkracht te tonen.

Wij willen bijzondere aandacht vragen voor de culturele sector in het algemeen en het proces Brabant Culturele Hoofdstad 2018 in het bijzonder. Wij denken dat door het bundelen van krachten een kwaliteitsslag valt te maken.

Beleidsmakers en mensen uit het veld zouden vaker op structurele basis met elkaar in contact moeten komen, zodat kennis en ervaring al aan het begin van het proces kunnen worden meegenomen. Wij kunnen op die manier een hoogwaardig en breed gedragen cultuurbeleid vormen.

Het belang van een rijk cultureel leven in Helmond is groot. Gezien de noodzaak om de komende jaren strategische keuzes te maken, achten wij het van belang dat een breed gedragen beleid geborgd zal zijn. Hiertoe dienen wij een motie in.

"Motie 19.

Oprichten van een Cultureel Platform.

De raad van Helmond, in vergadering bijeen op 3 november 2011.

Gehoord de beraadslaging over de Begroting 2012

Stellen de volgende motie voor

Overwegende dat:

- Brabant Culturele Hoofdstad 2018 kansen biedt die Helmond ten volle moet zien te benutten
- De tijd van bezuinigingen ons ook op cultureel gebied uitdaagt strategische keuzes te maken waarbij we de krachten moeten bundelen.

Dragen wij het College op:

Een platform te formeren waarbij mensen uit de culturele sector (zowel professioneel, op amateurniveau en educatief) en vanuit verschillende disciplines zoals de podiumkunsten en de beeldende kunst vertegenwoordigd zijn.

Motivatie:

Doel van het oprichten van een platform is om de culturele sector te betrekken bij beleidsvorming waarbij het van groot belang is dat dit aan de voorkant van het proces geschiedt. Specifiek bedoelen wij hiermee dat vanuit de sector vanuit een bottom up benadering input wordt aangereikt zodat kennis en ervaring worden meegenomen en we tot een gezamenlijk breed gedragen en divers cultuurbeleid komen.

Het platform dient betrokken te worden bij de totstandkoming van zowel de nieuwe cultuurnota als de voorbereidingen voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018."

Deze motie is ondertekend door de fracties van VVD en CDA.

Ook willen wij blijvende aandacht vragen voor de foodsector en de Groene Campus. In deze innovatieve sector liggen nog tal van kansen en mogelijkheden die wij met beide handen moeten grijpen.

Aangaande leisure willen wij vragen hoe het is gesteld met de plannen om Berkendonk commercieel te exploiteren. Wij vragen het college om hierin voortvarend te acteren. Toerisme biedt vele kansen, niet in de

laatste plaats op het gebied van werkgelegenheid. Ook zouden wij graag vernemen hoe de gesprekken met de provincie verlopen over de plaats van een eventueel nieuw stadion van Helmond Sport in de nabijheid van de plas Berkendonk.

Wij willen het college vragen om bij de provincie een verzoek in te dienen voor het subsidiëren van de organisatie van topevenementen of accommodaties op het gebied van sport. Wij denken dat qua niveau de BMX wielersport en de Helmvaarders in Helmond zich op positieve wijze onderscheiden van andere sportverenigingen. Wij dienen hiertoe een motie in.

"Motie 20.

Provinciale Subsidie BMX en kanosport ihkv Olympisch Plan Brabant.

De raad van Helmond, in vergadering bijeen op 3 november 2011.

Gehoord de beraadslaging over de Begroting 2012

Stellen het volgende amendement voor:

Overwegende dat:

- Helmond als lid van de B5 nog geen verzoek tot financiële ondersteuning voor een Olympische Sport heeft ingediend.
- En dat Helmond wel degelijk op dit gebied topsporttalenten te bieden heeft en dan met name in de BMX-wielersport en kanosport.

Stelt de raad voor het college op te roepen om:

Alles in het werk te stellen om met de Provincie Noord Brabant in contact te treden om aanspraak te maken op subsidieering van de BMX-Wielersport en kanosport in Helmond in het kader van het onderwerp 'Olympisch Plan Brabant: versterking sportinfrastructuur'".

Deze motie is ondertekend door de fracties van VVD, CDA en SDOH-D66-HB.

Graag willen wij het belang benadrukken van een goede samenwerking tussen de verschillende sociaal maatschappelijke instellingen. De VVD-fractie pleit voor ontschotting en ontkokering van de overheid en deze instellingen. Dit is niet alleen een taak van de landelijke overheid, maar ook van de lokale. Waar de gemeente de regie in handen heeft, kan ze intern, in samenwerking met maatschappelijke instellingen, via subsidieafspraken hierop inzetten. Niet de instelling staat centraal, maar de oplossingen voor diverse hardnekkige maatschappelijke problemen op het gebied van veiligheid, welzijn en zorg.

Tot slot willen wij het college meegeven om juist in deze tijd te denken in kansen en mogelijkheden. Vanuit deze kracht zal de stad zich verder positief kunnen ontwikkelen en zal ze aantrekkelijk blijven voor bewoners, bedrijven, werknemers en bezoekers. Alleen op deze manier kunnen wij een positieve toekomst tegemoet gaan.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Mevrouw Niessen noemde BMX en de Helmvaarders. Mij werd echter niet duidelijk wat de strekking van de motie is. Beoogt de motie aanspraak te maken op hetzelfde miljoen waar de CDA-fractie op doelde of wil ze bekijken of er bij de provincie middelen zijn te vinden?

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Uiteraard steunt de CDA-fractie het streven om als bijstandsgerechtigden niet geleid kunnen worden naar werk ze in te zetten voor maatschappelijke activiteiten. Ik ken de intentie van de motie van de VVD-fractie niet. Bij mijn weten wordt daarop vanuit de visie Participatiebudget al ingezet. Kan mevrouw Niessen haar standpunt iets toelichten?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Wij willen het college opdracht geven om in nieuw te ontwikkelen beleid de mogelijkheden expliciet te bekijken om mensen in de maatschappij mee te laten draaien. Het te lang bijstand ontvangen, veroorzaakt een sociaal isolement. In ons verkiezingsprogramma staat: "niemand langs de lijn". Wij willen bekijken wat de mogelijkheden zijn om mensen mee te laten doen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Bij mijn weten is dat al bestaand beleid. Zo niet, dan hebben wij het niet goed begrepen. Ook de CDA-fractie is voorstander van hetgeen mevrouw Niessen betoogt. Wij zijn er echter vanuit gegaan dat het college dat al heeft opgepakt.

De VOORZITTER: Dames en heren! De wethouder zal dadelijk op deze vraag antwoord geven.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Mevrouw Niessen zegt te willen dat mensen in de maatschappij meedraaien. Dat is wel erg vaag. Heeft zij daar een idee bij?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Er zijn genoeg maatschappelijke projecten waarbij mensen kunnen meehelpen en meedenken. Wij willen de talenten van iedereen benutten. Wij willen bekijken in hoeverre mensen in de bijstand die al vele jaren thuiszitten, kunnen worden meegenomen bij maatschappelijke activiteiten, met name ondersteunend.

De heer DE VRIES (SP-fractie): Voorzitter! Het zijn voor gemeenten zware tijden. De inkomsten staan onder druk, waardoor bij de uitgave van het geld keuzes moeten worden gemaakt. Het college is al fors aan het bezuinigen en is, als wij de begroting moeten geloven, daarmee nog niet klaar. Er worden als gevolg van bezuinigingen en decentralisaties bij het Rijk nog meer tegenvallers aangekondigd. De jeugdzorg wordt bij de gemeenten ondergebracht, inclusief een bezuiniging, net als de functie "begeleiding" uit de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (ABWZ). Het subsidiebedrag voor WSW-ers wordt verlaagd. De middelen voor re-integratie worden gehalveerd. De schuldhulpverlening, waarvoor een wachtlijst van 12 weken bestaat, zal het met minder geld moeten doen en zal dus verder worden uitgekleeft. Al met al is er geen zonnig vooruitzicht voor mensen die hiermee te maken hebben of krijgen.

Gelukkig hebben gemeenten nog steeds een grote vrijheid om te bepalen waaraan ze hun geld uitgeven. Wij kunnen dus ervoor kiezen om de middelen uit het gemeentefonds in te zetten om bepaalde voorzieningen overeind te houden. Wij kunnen bijvoorbeeld vinden dat het helpen van mensen met schulden heel belangrijk is. Immers, het hebben van schulden is een van de grootste belemmeringen om aan het werk te kunnen gaan of blijven. Daarin moeten wij investeren. Dat doet het college echter niet. Er wordt voor gekozen om de kortingen op doeluitkeringen één op één door te korten naar het beleidsterrein. Oftewel: als het Rijk bezuinigt, dan nemen wij die bezuiniging één op één over. Daarvoor valt iets te zeggen, maar het is wel erg makkelijk geredeneerd. Het Rijk gaat er juist vanuit dat gemeenten zelf de uiteindelijke afweging over de bezuinigingen maken. Een gemeente weet het beste waaraan de grootste behoefte bestaat. De SP-fractie is derhalve van mening dat dit automatisme niet van toepassing zou moeten zijn. Bij elk besluit moet de afweging kunnen worden gemaakt of de bezuiniging wenselijk is. Raadsfracties kunnen zich niet verschuilen achter de bezuinigingen van het Rijk. Zij hebben de verantwoordelijkheid om zelf afwegingen te maken.

Er zal dus moeten worden bekeken waarin Helmond al dan niet wil investeren. Gedurende het afgelopen jaar is hierdoor langzaam maar zeker duidelijk geworden waarvoor het college werkelijk staat. Zonder schroom wordt gesneden in de voorzieningen van de stad. De SP-fractie heeft grote moeite met het afbraakbeleid van het college. Drie filialen van de bibliotheek zullen verdwijnen zonder dat er iets fatsoenlijks voor terugkomt. Twee van de drie politiebureaus zijn gesloten. De belofte dat er wijkpunten zouden terugkomen, wordt niet nageleefd. Wijkhuizen en jongerencentra gaan dicht. Voor de brandweerkazerne Brandevoort dreigt sluiting.

Het zijn geen incidenten meer. Er valt een duidelijke lijn te zien. Steeds meer voorzieningen verdwijnen, terwijl aan de andere kant wordt vastgehouden aan verouderde of twijfelachtige ambities. Om er eens een paar te noemen: het Centrumplan, Brabant Culturele Hoofdstad 2018 en de Kanaalzone.

Het centrumplan is onlangs aangepast. Het zal in kleinere stukken worden uitgevoerd. De ambitie is wat naar beneden bijgesteld. Dat is een stap in de goede richting, maar niet ver genoeg. Het Masterplan blijft het uitgangspunt. Dat betekent dat wij nog steeds toewerken naar grofweg een verdubbeling van de grootte van het centrum. De tijden zijn sinds het opstellen van het plan echter veranderd. Er komt geen forse inwonersgroei en de ontwikkelingen op internet staan niet stil. Steeds meer verkoop zal via internet verlopen, wat ten koste gaat van een deel van het winkelbestand. Het rapport van Roots zegt hierover het volgende: "In 2020 zal er een leegstand zijn van 22% als gevolg van toenemend internetgebruik en de te verwachten demografische ontwikkeling, zelfs wanneer er geen enkele meter aan het winkeloppervlak wordt toegevoegd".

Natuurlijk zal er op dit rapport iets af te dingen zijn – lokale omstandigheden moeten worden meegewogen – maar dit is een signaal dat niet kan worden genegeerd.

Wat te denken van het centrum van Helmond dat met de uitvoering van de plannen jarenlang op de schop zal moeten? Wat zal dat betekenen voor de ondernemers? Het grote risico is aanwezig dat juist daardoor mensen zullen uitwijken naar andere winkelcentra. Het college wil dat volgens mij juist voorkomen.

Waar de plannen altijd zijn verdedigd met het argument dat Helmond achterloopt en qua winkeloppervlak

een inhaalslag moet maken, lopen wij nu juist voorop. Veel steden zullen in de komende jaren grote herstructureringsplannen maken om de leegstand in de stadscentra aan te pakken. Helmond heeft dat probleem dan niet. Wij lopen nu juist vóór op die gemeenten. Natuurlijk moeten wij zorgen voor goede kwaliteit, maar die slag is al gemaakt. Het is nu hét moment om een pas op de plaats te maken. Wij zitten niet meer vast aan de ING en AM-Vastgoed. Nieuwe partijen moeten nog worden gevonden. Wij moeten nu nadenken over de kant die wij met het centrumplan op willen gaan. Wij moeten daarbij alle ontwikkelingen betrekken. Vervolgens kunnen wij een plan op maat maken, waarbij de al aangekochte gronden en panden worden betrokken. Dat is volgens de SP-fractie beter dan doorgaan op de oude weg.

Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Deze soap heeft een nieuwe wending gekregen. Er wordt ingezet op Eindhoven als kandidaat. Vervolgens kunnen de andere vier steden meeliften. De SP-fractie heeft er al verschillende keren voor gewaarschuwd dat aan dit project veel risico's kleven. Het geldt dat wij er nu aan uitgeven, is alleen nog maar voor de kandidatuur. Dat wil nog niet zeggen dat wij de kandidatuur binnenhalen. Ik heb dat niet voor niets gokken met gemeenschapsgeld genoemd. Winnen wij niet, dan zien wij ons geld niet terug. Winnen wij wel, dan is het maar de vraag of dat voor Helmond werkelijk iets zal opleveren, zeker nu de focus op Eindhoven komt te liggen. Was het trouwens niet die gemeente die maar € 100.000,-- voor de kandidaatstelling beschikbaar heeft gesteld waar de andere gemeenten het dubbele hebben gereserveerd?

Deze verandering in de aanpak is ook een mooi moment om ons af te vragen of wij hier wel langer aan moeten meedoen. Nu Eindhoven de focus wordt, lijkt het ons het beste dat Eindhoven er zelf voor gaat. Het geldt dat wij in Helmond hebben gereserveerd, kunnen wij dan gebruiken om lokale cultuurinitiatieven te steunen, bijvoorbeeld het terugdraaien van de bezuinigingen op verenigingen, de bieb en het Kunstkwartier of het overeind houden van het unieke cultuurinitiatief van het Annatheater. Dat zijn investeringen waarvan wij de resultaten direct kunnen zien.

Wij zijn geld aan het reserveren voor ontwikkelingen in de toekomst. Dat is nooit verkeerd. Kan men echter iets reserveren als dat ten koste gaat van de huidige voorzieningen in de stad? Het is in het dagelijks leven goed om te sparen voor de toekomst, maar hoe moet dat als men nu al niet kan rondkomen? Men kan dan toch niet sparen voor mogelijke problemen later? Men lost dan eerst de problemen op in het hier en nu. Dat doet het college echter niet. Het gaat door met bezuinigen om later misschien iets te kunnen opbouwen.

De gemeente zal zich zorgen maken over de problemen van nu, want de problemen in de Kanaalzone zijn niet zo groot. Ja, de bedrijven hebben wij inderdaad liever niet in het centrum. Met het kanaal kunnen wij zeker iets moois doen. Echter, dat moet worden gedaan in tijden dat wij geld hebben en niet als wij geld tekort komen. De SP-fractie stelt voor dat wij bekijken hoe het geld anders kan worden ingezet, zodat de raad een keuze kan maken en kleur kan bekennen: doorgaan met afbreken of ervoor zorgen dat de stad prettig blijft om in te wonen.

Voor wat de SP-fractie betreft, is deze keuze gemakkelijk te maken. Wij willen de voorzieningen die belangrijk zijn voor de mensen overeind houden. Wie sluit de wijkbibliotheken, die voor veel mensen belangrijk zijn, die makkelijk toegankelijk en bereikbaar zijn voor iedereen en die volop worden gebruikt? Iets wezenlijks komt er niet voor terug. Meer dan 10.000 mensen hebben laten weten niets in de sluiting van de wijkbibliotheken te zien. Waarom trekt het college zich van hen niets aan? Waarom luisteren de fracties die deze plannen steunen niet naar de inwoners van de gemeente?

Wij zien ook niets in de sluiting van wijkhuizen en jongerencentra. Dat zijn dé plekken waar mensen samenkomen, elkaar ontmoeten en deelnemen aan het verenigingsleven. Wie sluit een jongerencentrum dat in een wijk ligt die landelijk vanwege overlast van hangjongeren zoveel aandacht kreeg? Drie keer raden wat er zal gebeuren met de jongeren die daar hun plekje hebben gevonden. Het is een dom besluit, dat de samenleving op langere termijn mogelijk juist geld zal kosten. Wie sluit politiebureaus, juist op het moment dat wij horen dat de politie steeds moeilijker te bereiken is, als de bereidheid tot het doen van aangifte terugloopt en het gevoel van veiligheid afneemt? Was er bij de sluiting nog sprake van aanlooppunten die in de wijken zouden komen, nu staan wij met lege handen. Ook al had de burgemeester deze garantie van de politie gekregen, het college doet er niets mee. Fraaie garantie. De SP-fractie vindt dat het niet kan gebeuren dat dit de raad is toegezegd en dat ermee vervolgens niets wordt gedaan. Wij zouden graag zien dat dit alsnog wordt uitgevoerd. Wij overwegen om hierover een motie in te dienen.

Het mag duidelijk zijn dat de SP-fractie heel andere keuzes maakt dan het college. Het college vraagt de raad om het afgeven van een sloopvergunning. Daarmee kan en zal de SP-fractie nooit instemmen. Sloopvergunningen staan open voor bezwaar. Ik roep iedere inwoner op om bezwaar te maken tegen de plannen van het college, zodat de mensen weer centraal komen te staan en niet de kille boekhoudkundige

cijfertjes.

Ik dien hierbij vijf moties in.

"Motie 21.

Loslaten standpunt 1 op 1 doorvertalen Rijksbezuinigingen.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Van mening dat:

bezuinigingen onderbouwd dienen te worden met inhoudelijke argumenten,

Spreekt uit dat:

Het standpunt dat Rijksbezuinigingen 1-op-1 doorvertaald moeten worden in de eigen begroting losgelaten moet worden,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Ko en mijzelf.

"Motie 22.

Onderzoek haalbaarheid centrumplannen.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Spreekt uit dat:

- Er een onderzoek moet komen naar de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de huidige centrumplannen,
- Bij dit onderzoek de meest recente informatie over demografische ontwikkelingen, internetbestedingen, consumentenvertrouwen, en ontwikkelingen in de regio betrokken moeten worden,
- Bij dit onderzoek de huidige centrumondernemers betrokken moeten worden,

Verzoekt het college om:

- De uitvoer van de huidige centrumplannen tijdelijk stil te leggen gedurende dit onderzoek,
- Geen onomkeerbare stappen te zetten bij het aantrekken van geïnteresseerde projectontwikkelaars,
- De raad te informeren over de uitkomsten van het onderzoek,
- De centrumplannen, al of niet aangepast n.a.v. dit onderzoek, opnieuw ter besluit voor te leggen aan de raad,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Ko en mijzelf.

"Motie 23.

Helmond terugtrekken uit project Brabant Culturele hoofdstad 2018.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Draagt het college op:

- Helmond terug te trekken uit het project 'Brabant Culturele Hoofdstad 2018',

Roept het college op om:

- Het gereserveerde geld dat daarmee vrijkomt beschikbaar te stellen voor Programma 5: Cultuur,
- In overleg met de raad te komen tot alternatieve besteding hiervan,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Aert en mijzelf.

"Motie 24.

Stoppen met reserveringen voor herontwikkeling Kanaalzone.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Roept het college op om:

- Te stoppen met het reserveren van geld voor de herontwikkeling van de Kanaalzone,
 - De al gereserveerde middelen vrij te laten vallen naar de algemene middelen, om in overleg met de raad te komen tot alternatieve besteding hiervan,
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

"Motie 25.

Niet sluiten van wijkfilialen bibliotheek.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Van mening dat:

- De steunpunten en overige mogelijk nog te plannen voorzieningen geen volwaardig alternatief bieden voor de wijkfilialen van de bibliotheek,

Spreekt uit:

- Niet over te gaan tot sluiting van de wijkfilialen van de bibliotheek,

Roept het college op om:

- De financiële gevolgen hiervan voor het jaar 2012 te dekken uit de post onvoorzien incidenteel,
- De financiële gevolgen voor de langere termijn mee te nemen bij de invulling van de voorjaarsnota 2012,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik ben hartstikke blij met de huisvlijt van de bodes, maar er is een verschil tussen de ingediende en de uitgedeelde moties en amendementen.

De VOORZITTER: Ja. Ik zal de moties en amendementen dadelijk inventariseren. Er is nu zelfs een motie bijgekomen.

Een motie van de PvdA-fractie is gewijzigd. Ik noem dat nu een amendement. Ik zal dadelijk uitleggen waarom.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Kan de heer De Vries een verklaring geven voor het feit dat de SP op provinciaal niveau heel anders denkt over Brabant Culturele Hoofdstad 2018 dan de SP-fractie in Helmond?

De heer DE VRIES (SP): Ja, zeker. De SP op provinciaal niveau is gebonden aan het bestuursakkoord dat ze heeft gesloten. De SP-fractie in Helmond is dat niet.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer De Vries noemde een onderzoek over de leegstand in Helmond. Ik ben benieuwd of hijzelf ook een onderzoek wil laten doen naar hoe de inwoners van Helmond denken over cultuur. Willen zij samenwerken of willen zij liever in het kader van cultuur alleen aan de gang gaan? De heer De Vries steunt graag op onderzoeken. Vandaar dat ik deze vraag stel.

De heer DE VRIES (SP): Ik heb daarnaar geen onderzoek gedaan. Ik haal het door de heer Zarroy genoemde onderzoek aan, omdat de cijfers daarvan mij aanleiding gaven om het onderzoek beter te bekijken. Ik ken geen onderzoek naar hoe de Helmonders over cultuur denken. Als de heer Zarroy dat wel kent, wil ik dat graag weten.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik vraag mij af waarom de heer De Vries zo verbitterd is. Ik hoor hem niet spreken over oplossingen, kansen en mogelijkheden. Hij noemt alleen negatieve zaken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! In onze moties geven wij alternatieven aan. In onze ogen zijn die uitvoerbaar. Wij zien die als oplossingen.

Ik ben verbitterd omdat vorig jaar hier en daar een deur werd opengehouden naar mogelijke oplossingen voor de bibliotheek en de wijkhuizen, terwijl daarvan in de praktijk niets terechtkomt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De SP-fractie in Helmond maakt deel uit van de landelijke SP. Ik heb echter ervaren dat de SP-fractie in Helmond een echte stadspartij is.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ben blij met deze woorden. Ik zit hier voor de stad.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik heb de heer De Vries horen spreken over wijkpunten, politie en aanlooppunten van de politie in de wijk. De CDA-fractie heeft enige tijd geleden in de raadsvergadering gesproken over wijksteunpunten om de duidelijkheid en de herkenbaarheid van stadswachten als professionele organisatie in de wijken naar voren te halen in samenhang met andere professionele organisaties, waaronder welzijnsorganisaties en politie. Is dat hetzelfde wat de heer De Vries nastreeft, of is er veel licht tussen de opvattingen van de heer De Vries en die van ons?

De heer DE VRIES (SP): Als ik de heer Van Wetten zo hoor spreken, dan denk ik dat die twee prima kunnen samengaan. Het gaat mij erom dat er in de wijken een fysieke mogelijkheid is om de politie aan te spreken. Hetzelfde zou kunnen gelden voor de stadswacht. Volgens mij zouden die twee hand in hand kunnen gaan.

De heer VAN WETTEN (CDA): Dat is goed om te weten.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Geachte aanwezigen, voorzitter, collega-raadsleden, college, ambtenarij, publiek, pers en iedereen die ik mocht hebben vergeten. U zit misschien te wachten op een cadeautje van de Helder Helmond-fractie, maar helaas hebben ook wij moeten bezuinigen.

Moet Helmond per omgaande een referendum houden om de "helmunt" in te voeren, of moeten wij ons geld zetten op een elfenbank, een mistbank of een tweezitsbank? Feitelijk weten wij niet of wij met de euro's van vandaag morgen nog kunnen betalen. Wij zitten al meer dan drie jaar midden in een financiële en economische crisis. Heeft het überhaupt wel zin om ons vandaag druk te maken over een begrotinkje van € 320 miljoen terwijl er een Europees noodfonds moet komen van € 1000 miljard?

Net als bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 wil ik beginnen met wat voor de Helder Helmond-fractie prioriteit één is: communicatie. Of het aan onze kritiek heeft gelegen, weet ik niet, maar er lijkt in de begroting een kentering te zijn gekomen. Zowel in de aanbiedingsbrief als op bladzijde 38 wordt gesteld dat de bezuinigingen zorgvuldig moeten worden doorgevoerd. Ik wil het college en wethouder De Leeuw hierop wijzen, omdat hetgeen het afgelopen jaar met het leerlingenvervoer en de wijkaccommodaties is gebeurd, nooit meer mag voorkomen.

De gemeente Helmond wil in 2014 structureel € 13 miljoen bezuinigen. Wij praten de komende drie jaar, inclusief 2011, over een bedrag van bijna € 40 miljoen dat wij niet kunnen uitgeven. In de begroting 2012 wordt daarmee verdergegaan. Ik kan stellen dat de keuzes van het college niet de keuzes van de Helder Helmond-fractie zijn. In deze tijd van bezuinigingen vinden wij het ongepast dat bij de strategische koers en de strategische investeringen een extra thema sport wordt toegevoegd en dat men daarbij een bedrag van van € 1 miljoen wil storten, los van het feit dat wij sport heel erg belangrijk vinden. De Helder Helmond-fractie is van mening dat het bedrag zou moeten worden ingezet, niet om te bezuinigen, maar om te investeren in zorg en welzijn. Ook aan jeugd en veiligheid geven wij een veel hogere prioriteit. Wij dienen daarom een amendement in.

"Amendement 4.

Overhevelen 1 miljoen strategische investeringen.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

de € 1 miljoen euro die gereserveerd worden voor tactische investeringen voor sport aan het onderdeel sport te onttrekken en te storten in de reserve zorg en welzijn

Toelichting:

In deze tijd van bezuinigingen is het reserveren van € 1 miljoen voor tactische investeringen voor sport niet aan de burger uit te leggen.

Gezien de ontwikkelingen die wijzen op een nog hardere bezuinigingstaak in de toekomst stellen wij

voor dit bedrag te labelen voor zorg en welzijn."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De vraag is gerechtvaardigd of de overheid in plaats van bezuinigen niet zou moeten investeren. De beroemde econoom Keynes – die van vraag en aanbod – gaat van hetzelfde uit. Er zijn gemeenten in Nederland die al investeren in plaats van bezuinigen. Ook Denemarken kiest ervoor om niet te bezuinigen, maar om te investeren.

Wij denken dat wij met Samen Investeren op koers liggen. Dat klopt toch?

Over Sluis 7, die vanwege het hergebruik van schepen op het oude kanaal onmisbaar is, maakt de Helder Helmond-fractie zich zorgen. Hoe staat het ervoor met de brug in Aarle-Rixtel? Laatst meldde het ED dat deze brug zou zijn vast gelast. Kan het college dat bevestigen?

Is het huidige budget van € 7 miljoen toereikend? In de wandelgangen, het is dus een onbetrouwbaar bericht, horen wij spreken over een overschrijding van € 1 miljoen. Wij hopen dat zodra de sluis gebruiksklaar is er weer schepen door het oude kanaal zullen varen. Zijn daarvoor extra middelen nodig? Als dat zo is, zullen wij daarvoor geld moeten reserveren, anders hebben wij de sluis voor niets historisch herbouwd.

Als er overschrijdingen zijn of geld overblijft, deelt de gemeente het verschil dan evenredig met de provincie? Veiligheid – ook het gevoel van veiligheid – is voor de bewoners van Helmond belangrijk. Ondanks de – overigens zeer beperkte – excessen denkt de Helder Helmond-fractie dat het in Helmond niet zeer slecht gaat. Het is echter belangrijk dat er goed wordt gehandhaafd. Normen en waarden, zowel achter de voordeur als op straat, dienen te worden gerespecteerd. Het is derhalve goed dat november actiemaand is om via een aantal publieksvriendelijke acties de fietsverlichting onder de aandacht te brengen onder het motto: "Val op, licht aan!".

Hufterig gedrag moet worden bestraft. Men ziet steeds meer mensen door rood licht rijden alsof het de gewoonste zaak van de wereld is.

De Helder Helmond-fractie vindt dat op sociale zekerheid niet moet worden bezuinigd. Nederland moet een tolerante samenleving blijven waar zwakkeren worden geholpen door mensen die het beter hebben. Er moet echter beter onderzoek worden gedaan naar de mensen die gebruik – soms misbruik – maken van uitkeringen en andere sociale voorzieningen.

De nieuwe Wet werken naar vermogen zal rekening houden met een huishoud-toetsingsinkomen. Dat betekent dat de armoedecirkel in stand wordt gehouden. Ook zet het de verhouding tussen ouders en kind onder druk. Het werkt tevens fraude in de hand, omdat kinderen mogelijk zogenaamd ergens anders zullen gaan wonen. Wij dienen hierover een motie in.

"Motie 26.

Verzoek aan Tweede Kamer om inkomenstoets Wwb terug te draaien.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 november 2011 constateert dat:

- In de vernieuwde Wet werk en bijstand/Wet werken naar vermogen het huishoud-toetsingsinkomen is opgenomen;

overweegt dat:

- Met dit onderdeel de armoedecirkel in stand wordt gehouden
- Fraude in de hand wordt gewerkt
- Sociale verhoudingen onder druk komen staan
- Dit ongelijke kansen voor jongeren creëert

spreekt uit:

- dat deze ontwikkeling in een zorgzame stad als Helmond ongewenst is

verzoekt het college:

- bij de Tweede Kamer aan te dringen op terugdraaiing van deze inkomenstoets en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De Helder Helmond-fractie betreurt het dat de nog steeds niet in gebruik te nemen semipermanente school in Brandevoort op de begroting blijft drukken. In het licht van huidige bezuinigingen valt dat de wijkbewoners niet uit te leggen. Kan eind 2012 dit dossier worden gesloten? Loopt alles naar verwachting, zodat op 1 januari 2013 de schooldeuren kunnen worden geopend of worden wij opnieuw verrast, maar dan in

negatieve zin?

De Helder Helmond-fractie verzoekt met klem om de orgels van de Gaviolizaal niet op te slaan. Volgens ons kan de Gaviolizaal nog een tijdje worden gebruikt. Zo niet, dan vinden wij dat alsnog serieus moet worden bekeken of de orgels een plek kunnen krijgen in de Cacaofabriek. Het is toch van de zotten dat wij het Filmhuis en Lakei verplaatsen – terwijl die op hun eigen plek zouden kunnen blijven – en dat de orgels moeten verhuizen? Misschien dat de begane grond van het onlangs in eigendom gekregen kantoor van Obragas een oplossing kan bieden. Of wordt dat gesloopt?

Het onderzoek naar de kermis snappen wij niet. Er wordt onder andere gesproken over privatisering. Kost de kermis ons dan geld? Zo ja, hoeveel? Wij dachten dat de kermis juist geld opleverde. Wij willen hierover graag nadere uitleg krijgen.

Zoals wij al eerder hebben gesteld, zien wij niets in € 1 miljoen voor sport. Er zijn al combinatie-functionarissen die volgens ons nagenoeg louter en alleen met sport bezig zijn. Deze functionarissen zouden zich toch ook met cultuur kunnen bezighouden? Ook daarop mag de jeugd worden gewezen.

De Helder Helmond-fractie maakt zich zorgen over mensen die iets meer dan € 33.000,- bruto verdienen en die daardoor niet langer in aanmerking komen voor een sociale huurwoning. Op de koopmarkt krijgen zij geen medewerking van de bank. Deze groep mensen zou op de een of andere manier moeten worden geholpen. Hoewel het geen taak van de gemeente is, vindt de Helder Helmond-fractie toch dat de gemeente de morele plicht heeft om te bekijken of deze groep mensen kan worden geholpen. Is het college daartoe bereid?

De Helder Helmond-fractie wil nogmaals van de gelegenheid gebruikmaken om te benadrukken dat wanneer het Obragasterrein de komende jaren braak komt te liggen ze het slopen van het kantoor en de hallen kapitaalvernietiging vindt. Ambitie is prima, maar dat moet geen met een plank voor je kop achter een plan aanlopen worden. Wij hebben nu de kans en de gelegenheid om het plan bij te stellen. Hetzelfde geldt voor de westwand van 't Speelhuis. Dat gebouw is het zich meest onderscheidende van Helmond en zou de oostwand van de nieuwe markt moeten worden.

De Helder Helmond-fractie is blij dat het college het belang van de functie van het Natuur- en Milieu Centrum Helmond (NMCH) daadwerkelijk onderschrijft. De omvorming naar een Stichting Duurzaam Helmond spreekt ons aan. De locatie Groene Campus lijkt een logische keuze te zijn. Is dit een tijdelijke oplossing omdat wij later in Helmond-West een plek voor natuur en duurzaamheid zullen realiseren?

In 2014 moet de gemeente 10% op het personeel hebben bezuinigd. Dat betekent dat wij dan 10% minder kantoorruimte nodig hebben. Hoeveel vierkante meter is daarmee gemoeid en hoeveel geld wordt daarmee bespaard? 10% minder personeel betekent dat er ook minder meubilair, apparatuur en wc papier nodig is.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Geachte aanwezigen op de publieke tribune, ambtenaren, collega raadsleden en college. Ter tafel is de tweede begroting van het college. De effecten van de grote bezuinigingen op de Helmondse samenleving zijn duidelijk voelbaar. Helaas zijn de economische vooruitzichten somber.

De noodzaak om te bezuinigen, is niet discutabel en staat als een paal boven water. Over de politieke keuzes kunnen wel discussies worden gevoerd. Vanzelfsprekend heeft de GroenLinks-fractie andere ambities nagejaagd en andere prioriteiten gesteld.

De achterblijvende groei van het aantal inwoners, bedrijvigheid en de bezetting van kantoor- en bedrijfspanden dwingen tot tijdig schakelen in het gevoerde beleid. Landelijke voorspellingen wijzen op een toenemende leegstand van winkel- en kantoorpanden. Het vergt aanpassingsvermogen, creativiteit, snelheid van handelen en heel veel moed om beleid te plooiën naar de huidige realiteit. In dit licht baart de huidige ontwikkeling van het centrum ons grote zorgen. Er zijn veel onduidelijkheden over hoe de ontwikkelingen verder moeten verlopen. Dat is voor alle betrokken partijen slecht. Behoudendheid bij het afsluiten van contracten is geboden. De gretigheid waarmee in de afgelopen jaren met projectontwikkelaars contracten zijn gesloten, heeft ertoe geleid dat nu moet worden vastgehouden aan het sloopbeleid voor het centrum. Ons inziens zou het devies moeten zijn: "Beter het verlies te nemen, dan nog grotere gaten slaan door meer risico's te nemen".

Het geloof in grootschaligheid moet flink worden afgeschaald. Het accent zou veel meer moeten worden gelegd op revitalisering. Er is nog genoeg werk te doen, bijvoorbeeld aan de oude panden van de bibliotheek, de ABN-Amro en aan de hoek van de Veestraat en de Markt. Überhaupt valt er nog veel te doen om de toenemende leegstand in het centrum tegen te gaan.

De GroenLinks-fractie zou graag zien dat de discussie hierover snel zal worden gevoerd. Het gevoerde

parkeerbeleid hangt nauw samen met de ontwikkeling van het centrum. Momenteel is er sprake van onderbezetting van de parkeergarages in het centrum. De wethouder heeft al eerder aangegeven de bezetting te willen opkrikken door de tarieven te verlagen. De GroenLinks-fractie zou graag zien dat de uitbreiding van parkeerplaatsen pas weer aan de orde komt wanneer de gewenste bezettingsgraad is bereikt.

Onderbezetting geldt overigens niet voor de gemeentelijke fietsenstallingen. Die worden veelvuldig gebruikt en vormen prima voorzieningen. De GroenLinks-fractie maakt graag van de gelegenheid gebruik om het college een compliment te maken voor het gevoerde fietsbeleid. Toch doet zich bij de stallingen bij het Centraal Station een klein zorgpuntje voor. Helmond is verplicht om te zorgen voor mogelijkheden tot het gratis stallen van fietsen bij het station. Tot nog toe is het onduidelijk of de bewaakte stalling die zal worden gebouwd al dan niet gratis zal zijn. Als die niet gratis wordt, moet in het plan rekening worden gehouden met voldoende onbewaakte stallingmogelijkheden. Ook vanuit esthetisch oogpunt zijn onbewaakte fietsenstallingen ongewenst.

Het is de hoogste tijd voor duidelijkheid. De inzet van de GroenLinks-fractie mag duidelijk zijn: gratis bewaakt. Graag ontvangen wij hierop een reactie van het college.

Hoewel wethouder Tieleman aanvankelijk heeft toegezegd nog vóór de zomervakantie met een plan voor het NMCH te komen, is de raad pas op de dinsdag voorafgaand aan de begrotingsbehandeling over de stand van zaken geïnformeerd. Dit is al de tweede afspraak die over dit dossier niet is nagekomen. Het jaar is alweer bijna om. De GroenLinks-fractie maakt zich zorgen over de gestalte die het NMCH uiteindelijk zal krijgen.

Het is een stap in de goede richting dat het NMCH in de Groene Campus terecht kan komen en kan gebruikmaken van de faciliteiten die daarbij horen. Toch valt daarbij een kanttekening te plaatsen, omdat de doelgroep vooral het basisonderwijs is. Een keuze voor de Groene Campus is derhalve niet logisch.

Bij de wijkaccommodaties is van alles in beweging. De Klis, het huidige verenigingsgebouw van de Natuur- en Milieueducatie, zal worden gesloten. De vereniging is momenteel druk in onderhandeling met verschillende partijen, waaronder de gemeente. Ze heeft echter nog geen zekerheid over een toekomstige accommodatie. Het zou derhalve prettig zijn als er een integrale visie zou komen. Wij vragen ons vooral af of de kwaliteit van de huidige educatieve projecten voor de jeugd voldoende kan worden gewaarborgd. Wij vragen ons ook af hoe invulling wordt gegeven aan de coördinatie van de overgang. Wie precies is verantwoordelijk voor de coördinatie? Kan de garantie worden gegeven dat het personeel per 1 januari 2012 verder aan de slag kan gaan? Wij willen hierop graag een reactie van de wethouder krijgen. Wij dienen daartoe een motie in.

"Motie 27.

Natuur en MilieuCentrum Helmond

Datum: 3 november 2011

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het NMCH een belangrijke educatieve rol vervult,
 - de kwaliteit van milieueducatieve projecten onder grote financiële druk staat,
 - de wethouder zich niet aan de afspraak heeft gehouden om nog vóór de zomer met een propositie te komen,
 - de raadsinformatiebrief van 1 november weinig houvast biedt,
- draagt het college op om:
- zorg te dragen voor voldoende waarborging van de kwaliteit van milieueducatie,
 - de garantie te geven dat het personeel van het NMCH per 1 januari 2012 de huidige activiteiten op de nieuwe locatie voort kan zetten,
 - de raad tijdig en afdoende te informeren over de voortgang van zaken,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van GroenLinks en SP.

In de begroting zijn de streefgetallen gefixeerd voor inzameling van diverse soorten afval op basis van landelijke gegevens. Helmond doet het op verschillende fronten erg goed. Het streefgetal voor het aantal kilo's huishoudelijk restafval per inwoner is gemaximaliseerd tot 192 kg per inwoner. In de cijfers is sedert

2007 een dalende trend waarneembaar. Vorig jaar is het streefgetal gehaald. De GroenLinks-fractie zou graag zien dat Helmond zich ambitieuzer opstelt door het bijstellen van de streefwaarden.

Wij hebben een raadsinformatiebrief over het collectieve inkopen van energie voor minima ontvangen. In deze brief geeft het college aan niet voor het voorstel te kiezen, omdat het vindt dat de uitvoeringslast disproportioneel zou zijn in relatie tot de voordelen. De GroenLinks-fractie begrijpt deze redenering niet helemaal. Welke gemeentelijke uitgave van € 100.000,-- levert een groep inwoners van Helmond ruim € 500.000,-- op? Naar onze mening is het voorstel een zeer effectief plan in het kader van het minimabeleid. De aanstaande transitie van de jeugdzorg naar de gemeente is wegens de versnippering, de veelheid aan financieringsstromen en instanties, die allemaal een eigen perspectief, methodiek en beleidsinvulling hanteren, geen gemakkelijke opgave. Tegelijkertijd biedt de transitie kansen om het stelsel te hervormen en te stroomlijnen. De gemeente krijgt de kans om als regisseur aan de jeugdzorg richting te geven. De kans om de jeugdzorg beter te organiseren en in te vullen, mogen wij niet laten schieten. In maart 2011 heeft de raad, met uitzondering van de fracties van GroenLinks en SP, ingestemd met de herijking van het integrale jeugdbeleid aan de jeugdtoekomst. In deze notitie worden ambities benoemd en uitgewerkt. Het is opvallend dat de partners die in de notitie worden genoemd voornamelijk zorgaanbieders zijn. De GroenLinks-fractie heeft verscheidene keren aangegeven dat ook de betrokkenheid voor onafhankelijke cliëntenparticipatie van groot belang is, zowel bij de totstandkoming als de bij uitvoering van het beleid. Daarnaast is de GroenLinks-fractie van mening dat de raad bij het onderwerp voldoende betrokken dient te zijn. Helaas heeft de raad tot op heden nog geen uitspraak kunnen doen over de gewenste richting voor de jeugdzorg. Hoewel er achter de coulissen vast van alles gaande is, gebeurt er publiekelijk weinig. Wij zouden graag zien dat de raad in een vroeg stadium wordt betrokken bij het maken van keuzen inzake de transitie van de jeugdzorg, uiteraard met raadpleging van professionals. Wij zullen daartoe een motie indienen.

"Motie 28.

Transitie jeugdzorg.

datum: 3 november 2011

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de decentralisering van de jeugdzorg naar het gemeentelijke niveau kansen biedt om het stelsel te hervormen en stroomlijnen,
 - de gemeente daarbij nadrukkelijk de regie in handen dient te nemen,
 - de huidige ontwikkelingen onvoldoende zichtbaar zijn voor publiek en raad,
- draagt het college op om:
- de raad tijdig en voldoende te betrekken bij het maken van keuzes in de transitie van de jeugdzorg,
 - regelmatig aan de raad te rapporteren over de voortgang van zaken,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van GroenLinks, SP en PvdA.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb voorafgaand aan de vergadering met de griffier een weddenschap afgesloten. Hij zei dat er ten minste 35 moties zouden worden ingediend, maar ik was ervan overtuigd dat men daaronder zou blijven. Tot nog toe zijn 28 moties ingediend.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Geacht college, raadsleden en toehoorders, bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 zag het ernaar uit dat het bezuinigingsprogramma een solide basis zou zijn om de toekomst tegemoet te zien. Inmiddels is de situatie veranderd. Er wordt gevreesd voor een nieuwe recessie. De Trots-fractie hoopt dat de begroting genoeg perspectief biedt, zodat wij ook deze recessie te boven komen.

Wij kunnen ons vinden in de beleidsuitvoering over de veiligheid en de handhaving. Er is achter de schermen hard gewerkt om de criminaliteit te verlagen. Dat heeft mede door de inzet van extra krachten in de probleemwijken vruchten afgeworpen. Wij pleiten ervoor om deze duidelijke aanpak voort te zetten, zodat de veiligheid van de burgers wordt gehandhaafd.

De Trots-fractie maakt zich nog steeds grote zorgen over het aantal mensen in Helmond dat werkloos is,

ondanks alle inzet van het werkplein om de mensen aan een baan te helpen. Wij zien het werkloosheidscijfer in Helmond nagenoeg niet naar beneden gaan.

Brainport, waarvan Helmond een integraal onderdeel is, moet verder worden uitgewerkt. Ons gebied is uitgeroepen tot de slimste regio van de wereld. De Trots-fractie vindt dat Helmond dat feit te weinig uitdraagt. Wij laten ons mangelen door onze grote broer Eindhoven. Eindhoven spint daar garen bij. Wij willen het college vragen om zich meer in te zetten voor het uitdragen van het feit dat onze regio is uitgeroepen tot de slimste ter wereld.

Wij moeten ervoor zorgen dat binnen Brainport nieuwe bedrijven zich graag in Helmond vestigen. Werkgelegenheid is onlosmakelijk verbonden aan een goed vestigingsklimaat. Wij moeten de speerpunten High Tech, food en automotive in Europa en elders nog meer uitdragen. Wij moeten de kennis bezitten die bedrijven overhaalt om zich in Helmond te vestigen. Wij moeten echter de bestaande bedrijven in de stad niet vergeten. Textiel en metaal moeten wij niet uit het oog verliezen. Behoud van technisch vakmanschap, kennis en de metaalindustrie zijn onontbeerlijk. Ook deze bedrijven dragen in Helmond bij aan een goed werkklimaat.

Wij moeten ervoor zorgen dat op de bedrijventerreinen voldoende grondcapaciteit is om hoogwaardige industrie aan te trekken. Wij dienen derhalve een motie in die beoogt de grondprijzen niet te verhogen.

"Motie 29.

Grondprijzen bedrijventerreinen.

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 November 2011

spreekt uit,

- Dat in deze tijd waar de vrees uitgesproken wordt voor een nieuwe recessie het niet op zijn plaats is om de grondprijzen van bedrijventerreinen te verhogen met 1,7%.
- Als we de grondprijzen niet verhogen Wijven we aantrekkelijk voor nieuwe bedrijven om zich in Helmond te vestigen.

verzoekt het college,

- Om de prijsverhoging voor grondprijzen bedrijventerreinen niet door te voeren. kosten
 - te verhalen binnen de algemene reserve.
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Zorg en welzijn blijven voor de Trots-fractie een bron van zorg waarop door het college continu moet worden gestuurd. De armoede in Helmond neemt toe. Dat is voor ons onaanvaardbaar. Het college zal een beleidsplan moeten maken om dit proces een halt toe te roepen.

Er wordt steeds meer beroep gedaan op vrijwilligers, terwijl de vergrijzing in de gemeente toeneemt. Ook hierop zal in de komende tijd beleid moeten worden gemaakt.

Jeugd en onderwijs zijn zaken die in de begroting prima zijn geregeld. Wij vinden dat de Groene Campus en de Automotive Campus moeten worden uitgebouwd tot volwaardige opleidingen. Wij vinden het bijzonder jammer dat het VMBO in de Groene Campus is weggevallen, net op het moment dat het schoolbestuur de opleiding in zijn greep begon te krijgen. Wij vragen het college om zich in te zetten om deze opleiding op de Groene Campus weer terug te krijgen. Daar hoort ze thuis.

De Trots-fractie zal inzake het leerlingenvervoer kritisch blijven. Wij gaan ervan uit dat het college een oplossing zal vinden waarmee de gemeenteraad akkoord zal gaan.

Het gaat met de cultuur in Helmond best goed. Er zijn voldoende mooie evenementen, zoals de Waranden Kasteeltuinconcerten alsmede Artimond. Wij kunnen er nog wel een paar noemen.

De culturele hotspot is een prima project waaraan wij nog veel plezier kunnen beleven. Toch blijven wij ons verzetten tegen de deelname van Helmond aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Wij zijn van mening dat deelname daaraan Helmond niet veel zal brengen. Het project heeft weinig draagvlak. De financiën van dit geldverslindende project kunnen wij in deze tijd van bezuinigingen beter inzetten op een wijze die direct aan de inwoners van de gemeente ten goede komt. Daarom hebben wij in samenwerking met de SP-fractie hierover een motie opgesteld die zojuist door de heer De Vries is ingediend.

Natuurlijk vinden wij het jammer dat de bibliotheek verder moet worden afgebouwd. De bibliotheek is een stuk cultuur. Echter, als er een goed alternatief plan aan ten grondslag ligt, kunnen wij ons erin vinden. Helaas is dat niet het geval.

Door het college zullen de mensen duidelijk moeten worden bekeken die geen mogelijkheid hebben om boeken te halen omdat zij hulpbehoevend zijn. Voor hen moet een passende oplossing worden gevonden. Wij zullen de gang van zaken volgen.

Het is een tijdje stil geweest rond het project de Groene Peelvallei. Wij vinden dat bijzonder jammer. Het wordt tijd dat het project verder wordt ontwikkeld. Wij sporen het college aan om meer actie te ondernemen. Hoe is het gesteld met de realisatie van het nieuwe sportstadion? Ook hierover is het angstvallig stil. De Trots-fractie vraagt om in het kader van de sportaccommodaties het realiseren van een nieuw zwembad te bekijken. Wij willen het college ook vragen om te bekijken of het mogelijk is om binnen dit project een BMX-sportbaan aan te leggen. In Helmond bestaat grote behoefte aan zo'n baan. Wij dienen hiervoor een motie in.

"Motie 30.

BMX Sport baan

De Raad van de Gemeente Helmond in vergadering bijeen op 3 November 2011 spreekt uit,

- Om binnen sport en recreatie de mogelijkheid te bekijken voor het oprichten van een BMX Sport baan.
- Er is binnen Helmond veel behoefte aan zo'n baan, ook heeft de BMX club grote prestaties gehaald wereldwijd.
- Het een prima hobby voor onze jeugd, het houdt ze van de straat.
- verzoekt het college,
- Te kijken of het mogelijk is deze baan in te passen in de Groene Peelvallei als dit niet mogelijk is elders een plaats te vinden binnen onze gemeente.

Kosten

- Een groot gedeelte van de kosten zal door de BMX club zelf ingebracht moeten worden (hoeveel, plan samen met de wethouder uit te werken), het gedeelte dat door de gemeente ingebracht wordt, te halen uit de pot waar 1 miljoen is ondergebracht voor de breedte sport
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Boetzkes en mijzelf.

Wij vragen voor de situatie bij de Hockeyclub Helmond extra aandacht van het college. Wij hopen dat er een passende oplossing wordt gevonden.

De Trots-fractie staat achter de nieuwe visie op het Centrumplan. Deze visie past in de Stadsvisie. Wij moeten niet blijven stilstaan. Wij moeten het centrum uitbouwen tot een centrum dat past bij een stad van 90.000 inwoners. Het moet een centrum met uitstraling worden. De mensen van binnen en buiten de stad moeten er graag willen vertoeven en moeten zich er willen vestigen. Wij hopen dat het Centrumplan binnen een redelijke termijn wordt uitgevoerd, want stilstand is achteruitgang.

De Trots-fractie vindt dat de stedelijke vernieuwing in Helmond naar behoren wordt aangepakt. Binnenkort worden diverse projecten aanbesteed. Wij gaan ervan uit dat deze voortgang blijft doorgaan.

Wij blijven er voorstander van dat de woningen boven de winkels weer worden bewoond. Daardoor ontstaat een levendig centrum waar meer sociale controle is.

Wij vinden dat de gemeente met verkeer en mobiliteit prima bezig is. Er lopen diverse projecten om het verkeer beter te laten doorstromen. Wij willen het college vragen om te bekijken wat er mogelijk is om in de spits op de traverse de doorstroming van het verkeer te verbeteren. Volgens ons bestaan daartoe mogelijkheden.

Natuur en milieu zullen voor de stad aandachtspunten moeten blijven. Waar verbetering mogelijk is, moet die worden aangebracht.

De Trots-fractie vindt dat wij beter moeten samenwerken met de omliggende gemeenten, zodat wij het aantal fte van de gemeente kan verminderen. Daaromheen zou een schil van flexibele medewerkers moeten zijn die via een poule door gemeenten moeten kunnen worden geleend. Hierdoor zullen de kosten voor de organisatie verminderen. Dat zal een gunstige invloed op de begroting hebben. Wij vragen het college om dit idee te bekijken.

Wij wensen de raad en het college veel wijsheid en creativiteit toe om onze mooie stad in deze moeilijke tijd van bezuinigingen goed en sociaal te besturen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Nu de Trots-fractie de motie voor de BMX-sportbaan heeft ingediend, gebeurt waarvoor ik bang was, namelijk dat meer mensen aanspraak maken op de zojuist in het debat met mevrouw Raaijmakers genoemde € 1 miljoen. Ik zou derhalve een motie willen indienen die voor dit probleem een oplossing biedt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik neem aan dat ik hierop mag reageren. Zou de heer De Vries vast een tipje van de sluier kunnen oplichten? Ik ben natuurlijk erg benieuwd geworden.

De heer DE VRIES (SP): Ik heb een motie voorbereid die het college verzoekt om een inventarisatie te maken van de behoeften van de diverse sportverenigingen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Waarom ben ik indertijd niet gesteund toen ik om hetzelfde vroeg?

De heer DE VRIES (SP): Vraagt mevrouw Raaijmakers aan mij waarom zij daarvoor in de raad geen meerderheid kon krijgen?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): In de commissie S heb ik hiervoor strijd geleverd. Ik heb toen echter van de SP-fractie niets gehoord.

De heer DE VRIES (SP): De SP-fractie heeft een afweging gemaakt over of het verstandig was om geld te reserveren voor sport. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat de raad keuzes moet maken. Op dit moment vinden wij niet dat het noodzakelijk is om het geld apart te zetten. Het idee van mevrouw Raaijmakers is niet in stemming gebracht, maar wij stonden toch al niet achter het reserveren van de € 1 miljoen. Nu het geld voor sport is gereserveerd en nu er verschillende initiatieven zijn – de heer Smits begint te lachen, maar ik moet dadelijk een keuze maken – stel ik voor om eerst te bekijken hoe wij de gereserveerde € 1 miljoen zullen besteden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De SP-fractie heeft indertijd vóór een Plan van aanpak strategische sportnota 2013 gestemd. Er was sprake van vertraging; ik heb daarvoor strijd geleverd. In hetzelfde plan van aanpak staat dat uiterlijk op 1 juli 2013 de wethouder een volledige inventarisatie heeft zowel van de binnen- als van de buitensport. In hetzelfde plan staat echter dat er knelpunten zijn. Het knelpunt van de hockeyclub is al zeven jaar oud. Wij kunnen het niet maken om dat over de jaren 2013, 2014 en 2015 heen te tillen. Er zijn bepaalde knelpunten die in 2011 en 2012 zullen worden aangepakt. Daarbij zijn al bedragen genoemd. In dat kader moet het sparen van € 1 miljoen worden gezien en in dat kader moet de motie van de CDA-fractie over de Hockeyclub Helmond worden gezien, omdat gezamenlijk ook voor het oplossen van de andere knelpunten is gestemd.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik zal de bal toch naar mevrouw Raaijmakers terugkaatsen. Ik heb opgezocht wat de fractievoorzitter van het CDA bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 heeft gezegd. Hij zegt daar over de genoemde € 1 miljoen: "De CDA-fractie wil graag voortgang zien op de knelpunten zoals afbouw van het sportpark Brandevoort, het reduceren van het aantal voetbalverenigingen, het oplossen van het accommodatieprobleem van de hockeyclub en besluitvorming ten aanzien van het nieuwe zwembad".

Mevrouw Raaijmakers kiest nu voor één van de vier knelpunten die door de voorzitter van de CDA-fractie worden genoemd. Daarom vind ik dat er een nieuwe discussie moet komen over waar het geld aan wordt besteed.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Nee, de voorjaarsnota is behandeld voordat het Plan van aanpak in de vergadering van de commissie S is besproken. Het Plan van aanpak strategische sportnota 2013 is later dan de voorjaarsnota aan de orde geweest. Wij zijn toen specifiek ingegaan op hetgeen ons stond te doen in 2011, 2012, 2013 en later.

De heer DE VRIES (SP): Ik ben benieuwd naar de stemming over de motie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij moeten de beantwoording van de wethouder afwachten. Zelden hebben wij over een onderwerp zo'n brede discussie gevoerd voordat de wethouder aan het woord is geweest. Ik kan mij voorstellen dat dit onderwerp dadelijk een speerpunt is van de beantwoording van het college.

Het staat de heer De Vries vrij om tijdens de beraadslagingen een motie in te dienen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Onze motie luidt als volgt.

"Motie 31.

Inventarisatie onder sportverenigingen om bestedingsvoorstel te maken voor gereserveerd geld Strategische investeringen sport.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constateernde dat:

- De vraag naar een bijdrage uit de pot 'Strategische Investerings' voor sportverenigingen groter is dan de mogelijkheden die deze pot biedt,

Van mening dat:

- Er een afweging door de Raad plaats dient te vinden waaraan het geld besteed moet worden, De nota 'Visie op Sport' hierbij betrokken dient te worden,

Verzoekt het college om:

- Een inventarisatie te maken van de behoeften onder de diverse sportverenigingen,
- Deze inventarisatie voor te leggen aan de commissie S, om zo in samenspraak met de raad te komen tot een bestedingsvoorstel van de gereserveerde gelden in de pot 'Strategische Investerings' voor sport,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer Van Aert was bezig met de afwikkeling van zijn bijdrage. Ik wil hem danken omdat hij tijdens de discussie tussen de fracties van SP en CDA bij het spreekgestoelte is blijven staan.

De Trots-fractie noemt al zolang ze deel uitmaakt van de raad het project Brabant Culturele Hoofdstad 2018. De heer Van Aert zegt dat hij heeft gehoord dat er burgers zijn die het project niet willen. Tijdens de hooravond is het woord gevoerd door mevrouw Volman, leider van de Gespreksgroep Cultuur Helmond. Wij hebben haar vragen gesteld in verband met de switch naar Eindhoven. Het verhaal van mevrouw Volman is niet in overeenstemming met het verhaal van de heer Van Aert. Ik zit met het dilemma dat ik niet weet wie ik moet geloven. Op de hooravond werd ook een mooi verhaal verteld door de heer Holtappels. Ook hij sprak over de cultuur in Helmond. Het is bekend hoe de Trots-fractie denkt over Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Op dit moment verkeren wij in de fase van het bidboek. De raad heeft daarvoor geld gereserveerd. Mijn fractie hoopt dat wij de nominatie krijgen. Die zal veel opleveren, het voorbeeld van Lille is bekend. Ik heb bij het verhaal van de heer Van Aert over de burgers mijn twijfels.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Er is in 't Speelhuis een bijeenkomst geweest. Daar zijn precies vijf mensen op af gekomen om hun zegje over Brabant Culturele Hoofdstad 2018 te doen. Ik denk echter dat de vraag anders moet worden gesteld. Gevraagd zou moeten worden waarvoor moet worden gekozen, voor de sociale sector en sport of voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018. Als die vraag in een enquête aan de burgers wordt voorgelegd, ben ik benieuwd wat daarvan de uitslag is.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! De heer Van Aert noemt de bijeenkomst in 't Speelhuis waar vijf mensen zouden zijn geweest. Bedoelt hij de bijeenkomst waarbij iedereen uit het veld werd opgeroepen? Er zijn twee bijeenkomsten geweest. Bij de eerste waren ongeveer veertig mensen aanwezig.

De heer VAN AERT (Trots): Bij de tweede nog maar vijf.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Dat is juist, maar dat betekent niet dat er maar vijf mensen interesse

hebben.

De VOORZITTER: Bij elkaar opgeteld zijn dat er 45.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Geachte voorzitter, college, raad en aanwezigen. Onlangs ontving ik een ansichtkaart met de tekst: "Hier schijnt de zon. Jullie dragen onze zorgen, was getekend, Zorba de Griek."

De Europese realiteit, dat niet alleen banken, maar ook landen kunnen omvallen, dringt zich op. Trendstudies en toekomstverkenningen zullen rekening houden met het feit dat de groei van Europa aan haar grenzen komt, dat de solidariteit van de sterke landen met de zwakke landen onder druk komt te staan en dat het eenrichtingverkeer naar zwakke regio's zal afnemen. Het investeren in sterke regio's zal toenemen.

Voor onze kennisregio kan dat betekenen dat het belang van Brussel toeneemt en het belang van Den Haag afneemt, oftewel, Brussel moet offensief en Den Haag moet defensief worden benaderd. Dat is de mening van de Helmond Aktief-fractie. Daarmee is de toon van mijn fractie gezet.

Ik zal ingaan op de nabije toekomst van onze stad, zoals die wordt geschetst in de Begroting 2012 en de Toekomstverkenning.

De trend in de Begroting 2012 is bezuinigen. Er is sprake van een forse bezuiniging die eerder ingezette ambities remt, de zwakke financiële positie van de gemeente schetst en bijdraagt aan de stapelingseffecten voor de zwakste schouders: de Haagse bezuinigingen worden door het college één op één doorvertaald naar de eigen begroting. Op deze wijze loopt de zorgplicht voor de eigen inwoners, vooral voor degenen die een steuntje in de rug nodig hebben, op zijn eind. De stapelingseffecten in de zorg – bezuinigingen op de ABWZ, de stijging van de eigen bijdrage, de effecten op de Wmo en de jeugdzorg – lijken op een circusvoorstelling. Vergeef mij de vergelijking: koorddansers met een rollator, waarbij de directie het vangnet weghaalt en een geblinddoekte indicator die messen werpt op chronisch zieken.

Ondanks de verschraving van de voorzieningen, zoals op de bibliotheek, de vrijetijdsvoorzieningen en de subsidies, waarmee mijn fractie niet gelukkig is, is het college erin geslaagd een sluitende begroting aan te bieden. Ik vraag mij echter af of het college in staat is om anders te bezuinigen, bijvoorbeeld door te snijden in eigen vlees. Ik kom hierop dadelijk terug.

Zowel in de toekomstverkenning als in de begroting is sprake van een terugtrekkende overheid. De burgers moeten steeds meer zelf doen. Zij zijn verweesd en worden overgelaten aan de vrije marktwerking. Stedelijke regio's zullen belangrijker worden. In de begroting is sprake van een aantal bestuurlijke en elkaar overlappende netwerken. Verschillende spelers, maar vaak dezelfde, spelen op verschillende speelvelden. Als ik de voorspellingen lees, vraag ik mij af waar wij in deze Brainportregio mee bezig zijn. Wij willen de slimste zijn, maar de bureaucratische omgeving waarin wij acteren, lijkt wel hersendood. Waarom wordt er niet nagedacht over alternatieve bestuursmodellen met als doel een bezuiniging realiseren waarbij tevens het proces van besluitvorming voor de regio sneller en efficiënter wordt gemaakt? Dat kan door in te zetten op het rechtstreeks zakendoen met Brussel. Het is zeer wel mogelijk de aard en de omvang van de bureaucratie terug te dringen. Minder politieke bestuurders en minder ambtenaren is een bezuiniging die er op termijn toe doet. Dat is des te relevanter nu de landelijke overheid zich terugtrekt en gemeenten het met minder geld moeten doen.

Ik weet dat de weg nog lang is, maar in 2020 kan het voorafgaande zijn gerealiseerd. Op weg daarheen is een aantal stappen nodig.

Stap 1. Helmond, de omliggende gemeenten en de regio kiezen voor een klein en slagvaardig ambtelijk apparaat dat zich vooral bezighoudt met beleidsvoorbereiding.

Stap 2. De beleidsontwikkeling en de uitvoering worden uitbesteed aan een verzelfstandigd bedrijf, een regionale arbeidspoule, waar het grootste deel van de ambtenaren van de regiogemeenten is ondergebracht. De beste krachten voor een taak kunnen door de gemeente worden ingehuurd.

Stap 3. De regionale arbeidspoule ontwikkelt initiatieven waarmee de regiogemeenten hun strategische ambities kunnen waarmaken in overleg met de input afkomstig van de individuele gemeenten. Besluitvorming over door de arbeidspoule bedachte plannen blijft bij de individuele gemeenten decentraal, maar er is op de achtergrond continu een denktank bezig die vanuit de integrale situatie in de regio initiatieven ontwikkelt. Voor uitvoering van de plannen wordt door de gemeenten groen licht gegeven.

De ambities inzake het wonen in een aantrekkelijke gemeente staan in de begroting en in de toekomstverkenning. De praktijk blijkt echter weerbarstig te zijn. De opbrengsten van het Grondbedrijf stagneren. De woningmarkt trekt niet aan. Hypotheken worden minder snel verstrekt. Starters staan voor

grote problemen.

De gemeente Helmond beschikt nog over bouwgrond die de eerste jaren niet of nauwelijks wordt uitgegeven. Is het niet mogelijk om in de richting van de voorjaarnota onderzoek te verrichten naar kortetermijnoplossingen? De Helmond Aktief-fractie gaat even terug naar 1947. Twee jaar na de Tweede Wereldoorlog bedacht de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken van de Verenigde Staten, George Marshall, een financieel en economisch plan om Europa – ook Nederland – hulp aan te bieden, de zogenaamde Marshall-hulp. Voor Nederland betekende die naast economische hulp ook de bouw van goede woningen. In Helmond staan in de Kloosterweide nog altijd prima woningen die in die tijd zijn gebouwd. Het zijn prachtige Zweedse woningen van hout.

De schaarste aan betaalbare starterswoningen is enorm. De woningen zijn onbetaalbaar. De prijs van de gemeentelijke bouwgrond kan daarvoor uitkomst bieden. De Helmond Aktief-fractie denkt met het college en de starters mee. Ik heb laten uitrekenen dat een goede starterwoning ongeveer € 100.000,-- kost. Plaats deze woningen voor 25 jaar tegen erfpachtcanon. Starters kunnen dan een woning verwerven in de gemeente waarin zij zijn geboren en getogen. Ik zou hierop graag een reactie van het college willen krijgen.

De overheid trekt zich terug uit het sociale domein. Bibliotheken zijn geen taak meer van de overheid. Het subsidiëren van een buurthuis is niet langer vanzelfsprekend. Professionele zorg wordt een schaars artikel. De overheid bestaat het om te zeggen dat er meer vrijwilligers en meer mantelzorgers moeten komen, maar dezelfde overheid vertelt niet hoe dat sociale proces zal worden georganiseerd. Dezelfde overheid vertelt wel dat de maatschappij losser en individueler wordt. Hoe rijmt zich dat met mantelzorg en vrijwilligerswerk? Hoe virtueel het college ook in zijn vel zit, mantelzorg is nog steeds een zaak die in direct contact met de naasten wordt uitgeoefend.

Als het college een groot voorstander is van maatschappelijk in aanzien staand vrijwilligerswerk, laat de wethouders dan vrijwilligers zijn onder de professionele leiding van de burgemeester. Dan geeft het college het goede voorbeeld.

Ik dien drie moties in.

"Motie 32.

Onderzoek stapelingseffecten bezuinigingen.

Leden van de raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 3 november 2011, hebben de eer de volgende motie aan te bieden.

Overwegende dat:

- door de landelijke, provinciale- en lokale bezuinigingen inwoners van onze stad getroffen zullen worden;
- dat onder deze inwoners vooral ouderen, jongeren en mensen met een laag inkomen te vinden zullen zijn;
- de landelijke bezuinigingen ook van invloed zijn op het verenigingsleven waarvan deze mensen nu nog deel uitmaken;
- genoemde inwoners zodanig in financiële nood komen, waardoor zij niet meer aan activiteiten in verenigingsverband zullen deelnemen;

Stellen de raad voor:

- het college te verzoeken een onderzoek in te stellen naar de stapelingseffecten bij ouderen, jongeren en mensen met een laag inkomen en hierover de raad te informeren."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

"Motie 33.

Toekomst ambtelijk apparaat.

Leden van de raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 3 november 2011, hebben de eer de volgende motie aan te bieden.

Overwegende dat:

- uit toekomstverkenningen blijkt dat de financiële positie van de lokale overheid zich op lange termijn niet zal herstellen;
- de verwachting is dat de overheid, ook de lokale overheid, zich meer terug zal trekken op haar kerntaken;
- dat er meer nagedacht moet worden over alternatieve bestuursmodellen en in 2020 te

- uitvoer gebracht moet worden.
- Doel hiervan is een nieuwe manier van bezuinigingen doorvoeren, Helmond kan in de regio het voortouw nemen, het proces van besluitvorming gaat sneller en wordt efficiënter gemaakt.
 - dat veel ambtelijke kennis in de regio aanwezig is, die nu niet ten volle benut wordt;
 - dat bij gemeenten kennis verloren zal gaan door de vergrijzing,

Van mening zijnde, dat:

- momenteel sprake is van een veelvoud aan bestuurlijke overlegorganen en elkaar overlappende netwerken;
- stedelijke regio's, ook uit oogpunt van efficiency, beperking van de mensuren bestuurlijke inzet, en het verkleinen van de ambtelijke inzet, beter in een hand bestuurd kunnen worden.
- het terugbrengen van het aantal bestuurders en ambtenaren op termijn een forse besparing oplevert;
- dat het wegvloeien van kennis door pensionering van ambtenaren vraagt om een flexibele inzet van ambtenaren in de regio;
- dat de inhuur van derden tot het uiterste beperkt moet worden;

Van oordeel zijnde, dat nu op de toekomst ingespeeld kan worden door het organiseren van een proces waarin drie stappen gezet worden.

Stap 1: Helmond en uiteraard ook de andere gemeenten in de regio kiezen voor een klein en slagvaardig ambtelijk apparaat, dat zich vooral bezighoudt met beleidsvoorbereiding.

Stap 2: De beleidsontwikkeling en de uitvoering worden uitbesteed aan een verzelfstandigd bedrijf, een regionale arbeidspool zo men wil, waar het grootste deel van de ambtenaren van de regiogemeenten zijn ondergebracht en de beste krachten voor de juiste taak door een gemeente kunnen worden ingehuurd.

Stap 3: De gemeente Helmond neemt daadwerkelijk het initiatief voor het ontwikkelen van alternatieve bestuursmodellen welke op termijn forse bezuinigingen opleveren.

Stellen de raad voor te besluiten het college te verzoeken tot nadere voorstellen te komen en deze uit te werken in de Voorjaarsnota 2012."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

"Motie 34.

Haalbaarheidsonderzoek starterswoningen.

Leden van de raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 3 november 2011, hebben de eer de volgende motie aan te bieden.

Overwegende dat:

- de opbrengsten uit het Grondbedrijf stagneren.
- de woningmarkt niet aantrekt.
- starters op de woningmarkt moeilijkheden ondervinden.

Van mening zijnde, dat

- bouw van tijdelijk koopwoningen nader onderzocht moet worden;
- in het onderzoek uit te werken de wijze van gronduitgifte en de vormgeving van de woningen;
- draagvlak voor een dergelijke aanpak te meten onder de doelgroep starters;

Stellen de raad voor te besluiten het college te verzoeken tot nadere voorstellen te komen en deze uit te werken in de Voorjaarsnota 2012."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer Van Mullekom noemde de Marshallhulp uit 1947. Ik kan de heer Van Mullekom een begroting uit 1941 aanbieden. Misschien kan hij die bij zijn voorstel gebruiken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik ben in 2011 hartstikke uitgekeken op de graaicultuur. Ik

garandeer dat als één schaap over de dam is, er meer zullen volgen. Jonge mensen kunnen al dan niet gehuwd voor € 100.000,-- in een starterwoning trekken. Zij kunnen vervolgens acht of tien jaar werken om een kapitaaltje op te bouwen. Vervolgens kunnen zij doorstromen naar een reguliere woning. Ik ben de graaicultuur van iedereen in de bouwwereld helemaal zat.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik begrijp dat de heer Van Mullekom ons amendement zal steunen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Het is van de zotte dat wij de prijs van een starterwoning hebben verhoogd tot € 350.000,--. Dat is bijna f 800.000,--.

Ik vind de SP een sociale partij. Het is in Helmond bijna een stadspartij. Dat kan ik van de SDOH-D66-HB-fractie niet zeggen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dadelijk zal een lijstje worden uitgereikt waarop de amendementen en de moties worden opgesomd. Ik twijfel of twee van de moties in feite amendementen zijn. Ik moet daarover met wethouder Van Mierlo overleggen. Het aantal moties zou dan van 34 naar 32 gaan, maar als dat gebeurt, houd ik toch dezelfde nummering aan.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

(Tijdens de schorsing zijn de heren Peters, Vervoort, Van Dijk, Ajouaou, Chahim en Van de Brug ter vergadering gekomen.)

De VOORZITTER heropent de vergadering en spreekt als volgt: Dames en heren! Net als bij de aanvang van de vergadering schittert de Helder Helmond-fractie door afwezigheid. Dat kan niet liggen aan de klok die wij gebruiken, want die loopt twee minuten achter.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Zoals men van mij is gewend, spreek ik eerst over de portefeuille financiën en daarna over de andere portefeuilles. Daarom heb ik meer spreektijd dan de andere wethouders.

Vanmiddag is verschillende keren gezegd dat de huidige tijd lastig is. Zowel landelijk als hier worden bezuinigingen doorgevoerd. Er komen decentralisaties op ons af en daar bovenop komt de recessie. Er is echter een aantal lichtpuntjes. Zoals de heer Van Mullekom een kaartje van Zorba de Griek heeft gekregen, heb ik vandaag van Papandreou een tweet gekregen. Hij trekt het aangekondigde referendum in. Wij hebben dus ook wat positiefs te melden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De "helmunt" hoeft dus niet te worden ingevoerd.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Vooralsnog niet.

Wij hebben al verschillende keren gesproken over de cumulatieve effecten. Bij de behandeling van de berap is daarover een toezegging gedaan. Er komen natuurlijk vele decentralisaties aan. Er is gevraagd wat die voor de afzonderlijke doelgroepen betekenen. Wij zullen onderzoeken welke consequenties de decentralisaties hebben.

In enkele moties is gevraagd om het loslaten van het principe van het één op één doorkorten door het Rijk. Ik begrijp dat verzoek, maar dat brengt ons in een zeer lastige positie, omdat wij dan geen sluitende meerjarenbegroting zullen hebben. Wij hebben aangegeven gedurende 2012 het principe van het één op één doorkorten door het Rijk los te laten. Wij hebben een potje voor risico's en decentralisaties. Wij zullen daarop een beroep doen om het beleid aan te passen. Intussen gaan wij op zoek naar de cumulatieve effecten. Ik vind zelf dat de eerste mogelijkheid om het principe van het één op één doorkorten door het Rijk los te laten de Voorjaarsnota 2012 is. Als ik daarover nu al toezeggingen doe, geef ik daarmee aan dat wij behalve de € 13 miljoen ook andere bezuinigingen moeten toepassen. Ik kan niet garanderen dat die minder pijnlijk zijn dan de decentralisaties. Ik hoop op begrip van de raad. Wij zullen dit punt bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2012 absoluut meenemen. Als wij dat nu zouden doen, dan zou dat onverantwoordelijk financieel beleid betekenen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De motie die de wethouder noemt, is motie 21 die is ingediend door de

SP-fractie. Ik ben best bereid om motie 21 tot de behandeling van de Voorjaarsnota 2012 aan te houden. In de begroting staat dat als het Rijk een bezuiniging doorvoert, wij die één op één doorbezuinigen. Ik vind dat te kort door de bocht gaan. Ik vind dat in Helmond een inhoudelijke afweging moet worden gemaakt of dat kan. De uitkomst daarvan zou kunnen zijn dat wij de bezuiniging één op één doorvoeren, maar het zonder meer toepassen van het principe, zonder daarover te discussiëren, wil ik bestrijden.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik begrijp het standpunt van de heer De Vries, maar als wij het principe van het één op één doorkorten door het Rijk loslaten, zou de begroting niet langer sluitend zijn. Wij krijgen door het Rijk de ene korting na de andere opgelegd. Ik ben er voorstander van om het voorstel van de heer De Vries bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2012 te betrekken bij de afweging over de cumulatieve effecten.

De heer DE VRIES (SP): Als er een gat zou ontstaan, zou dat de raad dwingen om een keuze te maken hoe het gat wordt opgevuld: doen wij dat door één op één door te bezuinigen of valt de dekking ergens anders te vinden?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De CDA-fractie heeft motie 6 over de bezuinigingen ingediend. Ik denk dat het voor ons allemaal belangrijk is om de vinger aan de pols te houden. Wij willen motie 6 overnemen als de strekking ervan is dat wij de raad vooraf het lijstje al dan niet haalbare bezuinigingen toesturen. Bij de berap ontvangt de raad zoals gebruikelijk de toelichtingen daarop. Anders moeten wij per bezuinigingstaakstelling een heel boekwerk maken. Dat is niet de bedoeling. De raad kan over de bezuinigingen vragen stellen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Krijgt de raad op voorhand aandacht voor de beleidsinhoudelijke consequenties van de bezuinigingen? Daarom is het ons eigenlijk te doen. Ik kan zien of iets al dan niet haalbaar is, maar ik wil ook het verhaal achter de getallen weten. Dat is volgens mij de essentie van de berap.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat ben ik met u eens. Wij doen dat in de berap. Als de raad echter vooraf een schriftelijk betoog vraagt, moeten wij de organisatie te veel belasten. Wij willen dat de raad op de hoogte is van de bezuinigingstaakstelling. Wij bekijken waar zich afwijkingen voordoen. Die kunnen zich voordoen omdat er intern discussie is omdat het effect ervan te nadelig is. De raad is daar echter zelf bij. Bijvoorbeeld over het leerlingenvervoer is de raad zelf aan zet als over de bezuiniging wordt beslist.

De heer VAN WETTEN (CDA): Ik ga ervan uit dat de bezuinigingen op koers liggen. Het aantal afwijkingen zal beperkt zijn. Op voorhand de informatie hebben waarom iets een afwijking is, geeft de raad de gelegenheid om er bij de berap dieper op in te gaan.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ja. Als bijvoorbeeld de bezuiniging op de brandweer niet kan worden gehaald omdat de kazerne op een later tijdstip wordt gesloten, dan kan ik mij dat voorstellen. Er moet echter geen volledige financiële onderbouwing worden verwacht. Ik begrijp dat de heer Van Wetten het daarmee eens is.

Het is gebruikelijk dat ik bij de begrotingsbehandeling de amendementen doorneem omdat die financiële componenten hebben.

Amendement 1, inzake de eenmalige bijdrage van € 50.000,- voor de Stichting Bedrijventerreinen, is absoluut een goed voorstel. Wij willen echter niet in de proeftijd van de raad treden. Wij willen graag dat over het amendement wordt gestemd omdat daarmee de post Incidenteel Onvoorzien is gemoeid. Het zou vreemd zijn als het college bij de begrotingsbehandeling 2012 zegt die als dekking te willen zien.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb gezegd dat het aan de raad is om ermee akkoord te gaan. Over amendement 1 zal worden gestemd.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Amendement 2, Budget duurzaamheidslening overhevelen naar starterslening, wordt dadelijk door wethouder Tielemans toegelicht. Hij staat er met sympathie tegenover, maar hij wil dat het amendement iets anders wordt geformuleerd.

Amendement 3, ingediend door de fracties van de PvdA, SP en Trots, over de stapeling van de bezuinigingen, willen wij overnemen.

Amendement 4, Overhevelen € 1 miljoen Reserve strategische Investeringen ten behoeve van sport naar Reserve zorg en welzijn, willen wij afwijzen. Bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 is specifiek gevraagd om het budget te bestemmen voor sport. Het college kan het geld niet naar een andere portefeuille overhevelen. De Helder Helmond-fractie kan amendement 4 echter zelf in stemming brengen.

De heer RIETER (HH): Dat is jammer. Wij hoopten dat het college amendement 4 zou overnemen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Jawel, maar daarmee zou ik andere mensen teleurstellen.

Ik ben nu toegekomen aan de portefeuilles Economie, Werk en inkomen, Sociale Zaken en Brainport.

Brainport 2020 is voor Helmond een belangrijke leidraad. De speerpunten food en automotive maken prominent deel uit van het strategische en economische beleid. Daarvoor krijgen wij nationale en internationale waardering. Dat brengt mij op de benoeming van slimste regio. Helmond is er trots op, maar wij maken onvoldoende gebruik van de benoeming. Het is echter de vraag hoe dat beter kan worden. Ik heb één advies aan de raad: als de raad twittert – dat doet de raad tijdens deze begrotingsbehandeling volop – moet onder de tweet de hatch tag "slimste regio" worden gezet. De tag zal zich dan vermenigvuldigen. Het is de taak van het college om het feit dat wij tot de slimste regio behoren onder de aandacht te brengen, maar ook de raad kan daarbij een rol spelen. Als ik aanwezig ben in het bedrijfsleven, breng ik ook dit feit onder de aandacht. Het is duidelijk dat er beweging in komt.

Stockholm is namens 50 gemeenten de slimste regio geweest. Geen van deze gemeenten wilde echter in dat verband worden genoemd. In de slimste regio moet namelijk één plaats zijn die wereldwijd bekend is. Dat is helaas Helmond niet, maar Eindhoven wel. Daarom wordt steeds gezegd dat de regio Eindhoven de slimste regio is. De gevoelens daarover zijn heel dubbelzinnig. Wij moeten echter de krachten bundelen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb gevraagd om een samenvatting van de samenwerkingsverbanden die er momenteel zijn, zoals Brainport 2020. Hoe zal de wethouder daarover met de raad communiceren? Hoe worden de resultaten teruggekoppeld?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij worstelen ook zelf met deze vraag. Wij hebben veel verschillende rollen. Wij vinden het belangrijk om deel uit te maken van de Brainport-regio, maar ook om centrumgemeente van De Peel te zijn. Wij zijn ook onderdeel van de B5. Wij hebben ooit aangegeven wat al deze samenwerkingsverbanden inhouden. Ik denk dat het goed is dat wij in de commissievergadering uitleggen wat onze kansen zijn en waarin wij actief zijn.

Ook de zorg maakt een belangrijk deel uit van Brainport 2020. Er is een speciaal Brainportprogramma: "Slimmer leven". "Slimme zorg" is daarvan een onderdeel. Wij doen daaraan volop mee. Aan het begin van het jaar hadden wij veel te maken met Eindhovense bedrijven. Wethouder De Leeuw en ik zijn onlangs bij "Slimmer leven" geweest. Daarbij is het Helmondse bedrijfsleven volop betrokken. Ook van Brainport Health Innovation is één van de Helmondse ondernemers, Eric de Munck van Vahlkamp, de trekker. Dat is gebeurd dankzij het bezoek dat wij met 80 bedrijven aan Brainport hebben gebracht. Het bedrijfsleven in Helmond zegt daarvan onderdeel te willen zijn. Het kan beter, maar het is duidelijk dat dit steeds meer programma krijgt. Wij zullen dat terugzien in de economische visie 2012-2016 die de raad over twee maanden zal worden gepresenteerd.

Inzake arbeidsmarktvraagstukken in de zorg is de zorgsector zelf heel actief. De Zorgacademie is bekend. Die heeft door de fusie van de twee ROC's stilgelegd. Dankzij deze fusie zijn wij er goed vanaf gekomen, omdat een groot deel van de zorgopleidingen naar Helmond komt. Wij zijn daadkrachtig bezig om daarvoor een pand te regelen, zodat de zorg in Helmond zal landen en er samenwerking met Oro en Savant komt. Dat gebeurt niet alleen met de zorgacademie, maar ook op Peelland-niveau. Er is een stuurgroep Zorg en Welzijn. Die krijgt onze steun. Wij zorgen ervoor dat die wordt gekoppeld aan de Zorgacademie. Deze stuurgroep heeft een eigen tempo.

Wij doen er veel aan, maar er gebeurt ook veel in de markt zelf.

Brainport-Oost is het overleg tussen Helmond en de Peelgemeenten. Wij mogen dat eigenlijk geen Brainport-Oost noemen, maar stiekem doen wij dat toch. Wij hebben een aantal speerpunten benoemd, waaronder automotive en food, maar ook zorg. Wij nemen dat gezamenlijk met de bedrijven in de Peelgemeenten op. Er is samenwerking tussen de overheid, het onderwijs en het bedrijfsleven.

Door de Trots-fractie werd terecht gezegd dat het bestaande bedrijfsleven, zoals Vlisco en de metaalbedrijven, heel belangrijk is. Dat heeft onze volle aandacht. Wij hebben ons gerealiseerd dat als wij speerpunten naar buiten brengen, het erop lijkt dat het bestaande bedrijfsleven geen aandacht krijgt. Wij hebben samen met het Bedrijvencentrum Heistraat een idee ontwikkeld hoe wij het bestaande bedrijfsleven meer zichtbaar kunnen maken. Wij zijn samen met de afdeling Stadsmarketing daarmee bezig.

De heer VAN LIEROP (HH): Voorzitter! Tegenwoordig heet het Bedrijvencentrum Heistraat BRON.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voor mij zijn het nog steeds dezelfde creatieve ondernemers uit de Heistraat.

De groei van het bedrijfsleven is vooral te vinden in het bestaande bedrijfsleven. Wij moeten het ook hebben van het bestaande bedrijfsleven. Wij moeten dat faciliteren en ervoor zorgen dat het in Helmond blijft.

98% van het bedrijfsleven in Helmond is MKB. Wij vinden het heel erg belangrijk om het MKB vertegenwoordigd te hebben, ook in de governance-structuur van Brainport. Wij hebben dat richting Brainport al een aantal malen nadrukkelijk aangegeven. Wij nemen dat naar aanleiding van motie 17 richting Brainport mee. Helmond kan niet beslissen dat het zo is, maar wij zullen samen met het bedrijfsleven nadrukkelijk lobbyen. Het is bekend dat Jan van Rijsingen zich daarvoor heel hard maakt. Wij steunen zijn inzet. Wij vinden het absoluut belangrijk dat dit gegeven in de aansturing beter tot uitdrukking komt.

De heer PRINCÉE (CDA): Voorzitter! De bijdrage van Helmond is € 400.000,- per jaar. Kunnen daaraan geen voorwaarden worden gesteld, bijvoorbeeld die welke wethouder Van Mierlo nu noemt? Is dat geen mogelijkheid om van Brainport wat meer te mogen? Brainport zegt ons wat wij niet mogen doen, dus dan mogen wij zeggen wat Brainport wel moet doen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat is een goede suggestie. Wij hadden dat zelf ook al bedacht, maar wij wilden dat kenbaar maken in het totaalpakket van de evaluatie en de financiën.

Voor de groei van het bestaande bedrijfsleven is ruimte nodig. Ik ga hierop in omdat wethouder Stienen er zelf niet is. Wij zijn bezig met een aantal planvormingen. Volgend jaar kunnen in het kader van de planvorming voor het businesspark Brandevoort de eerste kavels worden uitgegeven. Voor de andere nieuwe bedrijventerreinen heeft de provincie deze zomer de structuurvisie Brainport-Oost vastgesteld. Er zijn in de verstedelijkingsopgave voor het oostelijke deel van het stedelijke gebied keuzes gemaakt. Dat voorstel zal de raad de komende maanden worden gedaan. Vooruitlopend daarop is een excursie gepland. Aanvankelijk was dat morgen, maar de afspraak is verzet. Wij zullen niet alleen de bestaande bedrijventerreinen bekijken, maar ook de nieuwe. De excursie zal worden gedaan door de leden van commissies RF en MO&E, maar als anderen belangstelling hebben, kunnen zij meegaan.

Als wij constateren dat er een tekort is aan bedrijventerreinen en de grondprijs voor bedrijven geen reden is om niet naar Helmond te komen, dan vinden wij het niet handig om de grondprijs niet te verhogen. Dat heeft namelijk totaal geen effect op de uit te geven gronden. Zouden wij veel grond over hebben die wij niet kwijt kunnen, dan zou ik mij het bevroren van de grondprijs kunnen voorstellen. Ik denk echter dat dit nu een verkeerde impuls zou geven.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Weet de wethouder zeker dat bedrijven de 1,7% hogere grondprijs van Helmond geen bottleneck vinden?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dat vinden zij absoluut niet. Als bedrijven zich hier willen vestigen, is het eerste dat zij ons vragen wat wij aan de grondprijs doen. De ondernemers zijn onderhandelaars. Ik heb nog nooit een bedrijf gezien dat niet minder wilde betalen. Ik heb nooit gemerkt dat als ik zeg dat de grondprijs het gevolg is van een door de raad genomen besluit waar ik niet aan kan tornen het een reden is waarom een bedrijf niet komt. Ik geloof niet dat de grondprijs een issue is.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Helmond is nog steeds de beste gemeente voor MKB'ers.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ja, de heer Smits haalt mij de woorden uit de mond. Wij hebben echter ook veel andere Unique Selling Points. Wij hebben het beste ondernemersklimaat. Als verkoopargument zeg ik vaak dat wij veel kunnen doen, behalve tornen aan de grondprijs.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Heb ik het goed begrepen dat er voor bedrijven een belastingvoordeel is dat groter is dan de hogere grondprijs?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Jawel, maar wij gaan over de grondprijs en niet over het belastingvoordeel.

Voor het vestigingsklimaat is het heel belangrijk om de kenniswerkers en de vaklieden goed op te leiden voor de zorg en voor de technische beroepen. De vier Campusgemeenten hebben de handen ineen geslagen om het onderwijs een aansluiting te geven op het bedrijfsleven. Dat is erg belangrijk. Wij doen dat via het Regionaal Arbeidsplatform. Het college overweegt de internationale school een bijdrage te geven. Wij staan daar positief tegenover, maar de raad gaat erover. De vier Campusgemeenten hebben een internationale school. De studenten die in onze stad tweetalig onderwijs hebben gekregen, kunnen vervolgens doorstromen naar de internationale school. Op korte termijn zal dit in de vergadering van de commissie MO&E aan de orde komen. Uiteraard gaat de raad daarover.

De fracties van SDOH-D66-HB, VVD en CDA hebben amendement 1 ingediend over de Stichting Bedrijventerreinen. De gemeente kan enorm trots zijn op deze stichting die als één club voor alle bedrijventerreinen van Helmond werkt. Voor de gemeente – Economische Zaken, Grondzaken en Vergunningen – is dat ontzettend prettig. Het is voor de gemeente duidelijk met wie ze samenwerkt. Wij vinden het heel belangrijk dat het parkmanagement doorgang vindt. Wij hebben veel mogelijkheden onderzocht. Het bedrijfsleven zelf is aan zet. Ik begrijp dat het bedrijfsleven nog maximaal een jaar nodig heeft om het parkmanagement op te lossen. In verband met de dekking willen wij echter toch dat het amendement in stemming wordt gebracht.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! In het overleg met de bedrijven zal ter sprake zijn gekomen waarom het college niet zelf het bedrag heeft gezocht. Nu moet dat door de raad gebeuren. Ik begrijp dat de raad over de post Onvoorzien Incidenteel gaat. Waarom heeft het college deze handreiking niet zelf gedaan?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat is een heel goede vraag. Wij hebben veel gesprekken gevoerd waaruit bleek dat het bedrijfsleven op dit moment een aantal zaken zelf oppakt. Wij hebben echter geen andere dekking dan de post Onvoorzien Incidenteel. Ik vind het lastig om daarover zelf een voorstel te doen. Het is een potje dat voor de raad vrij besteedbaar moet zijn. Ik denk dat wij er niet in zijn geslaagd om op korte termijn de juiste oplossing te vinden. Het is goed dat het probleem door het bedrijfsleven hier is neergelegd. Dat is er de reden van dat ik het voorstel niet zelf heb gedaan.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Tijdens de hooravond werd gezegd dat het bedrag nodig is ter overbrugging om intussen de mogelijkheid van dekking via de OZB te kunnen bekijken. Als die volgend jaar niet komt, blijft de Stichting Bedrijventerreinen met een gat zitten.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Eén van de opties was de OZB niet-woningen. Wij onderzoeken een aantal varianten, overigens in samenwerking met de KvK. De KvK krijgt hierover op dit moment van verschillende steden dezelfde vragen. Er zijn bijvoorbeeld het BIZ-model en het Leidse model. Ik heb aangegeven dat het belangrijk is dat er in de stad voor zo'n maatregel draagvlak is. Stel dat het bedrijfsleven een verhoging van de OZB niet-woningen wenst, dan moet die overeenstemmen met de niet commerciële instellingen. Ik kan niet zeggen dat de OZB niet-woningen alleen voor commerciële bedrijven geldt. Die geldt ook voor opleidingsinstituten. Ik heb gezegd dat ik graag wil dat het bedrijfsleven samen met die partijen zal bekijken wat het commitment is. Het kan ook zijn dat er een andere methodiek komt.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Wij lopen het risico dat er geen overeenstemming komt en dat volgend jaar de € 50.000,- weer nodig is.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): De overgang van het oude naar het nieuwe college heeft ervoor gezorgd dat er wat tijd is verloren gegaan. Dat is mij verteld. Ik reken mij dat aan. Wij moeten er samen uitkomen. Er zijn echter alternatieven. Een alternatief is dat per bedrijf de contributie omhoog gaat of dat via het parkmanagement een systeem wordt gevormd waarvan iedereen die zich in Helmond vestigt verplicht lid wordt. Ik kan nu nog niet zeggen voor welk alternatief wordt gekozen. Afgesproken is echter dat er voor één jaar overbrugging moet komen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In amendement 1 wordt eenmalig om steun gevraagd.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ja.

De PvdA-fractie heeft mij op de inburgering aangesproken. Wij moeten inderdaad voorkomen dat wij dezelfde fouten maken als in de jaren vijftig en zestig van de vorige eeuw. Het inburgeringsbeleid is onderwerp van een landelijke discussie. Wij vinden dat het belangrijk is dat het sociale leenstelsel vorm krijgt. Er zijn volgend jaar veel bijeenkomsten waarin wordt gesproken over hoe wij de samenwerking met het landelijke beleid moeten inrichten.

De wachtlijst is weggewerkt. Vorig jaar hebben wij aangegeven nog budget te hebben om de wachtlijst weg te werken. Dat is gebeurd, op een aantal kleine cursusjes na. In de toekomst zijn wij aangewezen op het landelijke beleid.

Ik deel de zorg over het feit dat het participatiebudget wordt gehalveerd en dat wij de verantwoordelijkheid krijgen voor de Wsw, het nieuwe beschutte werken en de CAO-verplichtingen van de oude Wsw. Wij zijn al een jaar lang in gesprek met de Peelgemeenten in samenwerking met de Atlantgroep over de vraag wie welke taken oppakt, zodat de Atlantgroep meer werk kan krijgen. Ook daarin zullen wij zeer strenge keuzes moeten maken. Doordat de Atlantgroep veel ervaring heeft met de Wsw, kan die ook een belangrijke rol spelen in de Wajong. De druk is heel groot. Landelijk is er het issue dat er geen geld is. Er is € 100 miljoen extra voor het transitiepotje als reserve. Dat is geld van de regionale uitvoeringsdiensten. Het blijft een lastige discussie. Wij maken echter absoluut zorgvuldige afwegingen over hetgeen wij met de beperkte budgetten kunnen doen. Wij zorgen ervoor dat de Atlantgroep in ieder geval zo gezond mogelijk blijft. Wij moeten een effectief beleid voeren waarin wij met minimale kosten een maximale uitstroom moeten genereren of wij moeten ervoor zorgen dat mensen worden geactiveerd. Tot nog toe verlopen de gesprekken heel goed. Wij zijn samen met de gemeente Eindhoven en de SW-bedrijven die eraan zijn gekoppeld in gesprek om te bekijken hoe wij kunnen samenwerken en hoe wij kosten en kennis kunnen delen. Iedere gemeente staat voor een enorme uitdaging. Ik las vandaag in de krant dat in Twente een sociale werkvoorziening dichtgaat. Daar zal de gemeente de werkvoorziening overnemen.

De VVD-fractie heeft motie 18 over het activeren van bijstandsgerechtigden ingediend. Er wordt al het een en ander gedaan. Het is een ongoing proces. Wij kunnen absoluut toezeggen dat wij het beleid wat steviger zullen neerzetten en dat wij de raad daarover zullen informeren via de commissie MO&E.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wat bedoelt wethouder Van Mierlo met "steviger neerzetten"? Voor zover ik weet – ik ben er geen voorstander van – is die mogelijkheid er al volop.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ja, die mogelijkheid is er. Wij doen al een aantal zaken, bijvoorbeeld "Zeg toekomst" en "Helmond at work". Ik denk echter dat wij nog meer kunnen doen om in de wijken activiteiten te ontplooiën. Om vooruit te lopen op motie 9 van de PvdA-fractie mag dat niet ten koste gaan van betaalde banen, maar wat een betaalde baan is, is een zeer lastige discussie. In motie 9 wordt ook het minimumloon genoemd. Daarom kan ik motie 9 niet overnemen, omdat ons beleid alleen gaat om activering en afbakening, niet om betaald werk en zeker niet om het minimumloon, want er zijn alleen bijstandsgerechtigden mee gemoeid. Er loopt ook een discussie over loondispensatie. Daar heeft dit echter niets mee te maken.

De heer DE VRIES (SP): De wethouder maakte een mooi bruggetje naar motie 9. Ik heb echter geen antwoord gekregen op mijn vraag wat het steviger beleid inhoudt.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik kan een voorbeeld noemen. Ik word door de cliëntenraad – van mensen in de bijstand of met een andere uitkering – continu geattendeerd op mensen die zeggen niet te willen werken, omdat zij dan maar € 100,- méér krijgen. Die discussie kennen wij allemaal. Het is de vraag wat wij kunnen doen voor mensen die echt iets kunnen. Het gaat mij absoluut niet om mensen die een vangnet of hulp nodig hebben. Het is mij te doen om mensen die kunnen, maar niet willen. Zij kunnen bijvoorbeeld in een wijkteam hulpdiensten verrichten, een was- en strijkservice steunen of boodschappen doen. Het gaat om die vormen van activering.

De heer DE VRIES (SP): Dat begrijp ik. Die groep mag ook van mij worden aangepakt, maar die mogelijkheid is er al.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ja. De vraag van de VVD-fractie is om daarvoor meer aandacht te hebben en om ervoor te zorgen dat er meer projecten van de grond komen.

De heer DE VRIES (SP): Het is misschien een vraag die wij aan de VVD-fractie moeten stellen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat zou de heer De Vries kunnen doen.

De heer DE VRIES (SP): Of is motie 18 alleen steun voor het beleid en doet ze verder niet veel?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Die mogelijkheid is er wel, maar wij zouden daarvan op grotere schaal willen gebruikmaken. Wij willen een groter deel van de groep sociaal activeren. Dat is ook bekeken vanuit het belang van die groep, zodat het sociaal isolement niet te groot wordt en zodat men weer een ritme krijgt. Er valt genoeg te doen.

Wij verzoeken het college om actiever te zijn en om te bekijken wat er nog meer mogelijk is, zodat een grotere groep meer betrokken raakt bij de samenleving.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Men ging snel over mijn motie over de Wwb heen. Wat zou er tegen zijn als bij de Tweede Kamer op compensatie wordt aangedrongen als wettelijke compensatie inderdaad financiële consequenties voor de gemeente zou hebben? Dat zouden wij kunnen binnenhalen, zeker als wij dat in samenwerking met de VNG zouden doen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De heer Boetzkes haalt een punt uit de motie. Wij zullen altijd graag een beroep doen op middelen van het Rijk.

De heer BOETZKES (PvdA): De motie kan worden aangepast.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De strekking van de motie is dat wij ervoor zorgen dat de aanvulling van het beleid niet ten koste gaat van betaalde banen en dat het minimumloon is gewaarborgd. Het is wettelijk niet mogelijk om dat te doen. Ik maak mij bij de VNG altijd sterk voor extra middelen, maar daaromheen moet wel een context zijn. Er komt komend jaar nog veel nieuwe wetgeving over verplichte activering bij een uitkering. Ik kan mij voorstellen dat wij dan het punt inbrengen van het ervoor zorgen dat de gemeenten voor de begeleiding middelen krijgen en dat wij dat gegeven in de lobby namens Helmond meenemen. Daarvoor wil ik mij absoluut hard maken, maar niet in deze combinatie.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Waarom niet? Dat de wethouder zich ervoor hard maakt, stellen wij zeer op prijs.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Motie 26 is ingediend door de Helder Helmond-fractie en behelst een verzoek aan de Tweede Kamer om de inkomenstoets van de Wwb terug te draaien. Ik denk dat de raadsfracties zich tot de Tweede Kamer mogen wenden om te vragen om de inkomenstoets voor de Wwb terug te draaien. Dat is een politieke afweging die elke fractie voor zichzelf moet maken. Het college lobbyt over een aantal zaken. Ook de CDA-fractie heeft een aantal zaken over de inkomenstoets ingediend. Wij proberen dat gezamenlijk te doen, maar het college zal dat zelf niet doen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Wij stellen voor om het college dat wel te laten doen, omdat het effect zal hebben op de burgers van de stad. De armoedecirkel wordt in stand gehouden. Jongeren die in een gezin met een uitkering worden geboren, maar wel werk hebben, kunnen niet als zij gaan samenwonen beginnen met een positief saldo. Uiteindelijk zal dat op deze stad een zeer nadelig effect hebben. Dat is er de reden van dat wij het college oproepen om deze zorgzame stad in stand te houden en om richting Den Haag duidelijk te maken dat op die manier de armoedecirkel alleen maar versterkt zal worden en dat er dus in Helmond meer arme mensen zullen bijkomen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp het standpunt van de Helder Helmond-fractie. Het is echter niet zo dat wij aan het genoemde probleem niets doen. In de commissie Werk en Inkomen komen al deze voorstellen aan de orde en wordt inbreng geleverd, ook namens Helmond. Alle gemeenten in

Nederland doen dat. Dat komt bij het bestuurlijk overleg aan de orde. Daarnaast kunnen de eigen fracties in de Tweede Kamer worden bewogen om een standpunt in te nemen en om een motie of amendement in te dienen.

Ik heb de moties behandeld die op mijn portefeuille betrekking hebben. De moties over de cumulatieveffecten worden behandeld door wethouder De Leeuw.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Heeft motie 32 geen betrekking op de portefeuille van mevrouw Van Mierlo?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik heb zojuist gezegd dat wethouder De Leeuw daarop zal ingaan. Motie 32 heeft met de decentralisaties te maken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De reactie van wethouder Van Mierlo op motie 21 drong bij mij maar langzaam door. Ik denk echter dat wij niet ver van elkaar afstaan. Motie 21 bedoelt niet dat wij met deze begroting, dus met ingang van 2012, dit principe moeten loslaten en alternatieven zullen moeten bekijken. Ik wil namelijk het idee loslaten om dat te doen. Ik zou aan motie 21 kunnen toevoegen: "vanaf de invulling van de voorjaarsnota". Ik weet echter niet of ik daarmee de wethouder tegemoetkom.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ja, de heer De Vries komt mij dan wel tegemoet, maar daarmee wordt het besluit al genomen. Ik wil graag bij het voorjaarsoverleg in samenwerking met de raad bekijken of wij het besluit al dan niet kunnen handhaven, dan kan daarover worden gediscussieerd. Ik wil motie 21 nog niet als besluit bij de voorjaarsnota betrekken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het is geen financieel besluit. Het college heeft alle vrijheid om de bezuiniging één op één door te vertalen, maar dat moet wel worden beargumenteerd. Wij moeten dat niet doen omdat het Rijk dat doet.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij hebben door het Rijk een aantal decentralisaties opgelegd gekregen. Er wordt aangegeven dat er een beleid van een zich terugtrekkende overheid wordt gevoerd. Stel dat deze maatregelen nadelige effecten hebben die wij intern zouden moeten oplossen, dan wordt het voor Den Haag niet duidelijk dat het een verkeerd besluit is. Ik wil graag de pijn boven water krijgen. Als wij alles oplossen wat landelijk zonder budget over de schutting wordt gegooid, dan blijven de problemen zich in de gemeente opstapelen. Dat trekken wij niet.

De heer DE VRIES (SP): Dat is niet onze intentie. Wij kunnen richting Den Haag aangeven waar de rijksoverheid tekortschiet, omdat wij daar zelf moeten bijvullen. Dat is hetzelfde verhaal, maar dan hoeven de mensen in de stad geen pijn te lijden. Dat is echter hetgeen waarvoor de wethouder nu kiest.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2012 zullen wij het gesprek aangaan op basis van de cumulatieveffecten van de maatregelen die door het Rijk worden opgelegd. Ik begrijp waarom de heer De Vries motie 21 heeft ingediend. Ik ben blij dat wij op dezelfde lijn zitten. Wij zitten echter net niet helemaal op dezelfde lijn. Dat kleine tikje verschil wil ik nog even bewaren om er later op terug te komen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Er zijn twee moties die wellicht vallen onder het beleid van wethouder Van Mierlo, motie 8 en 13.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Motie 8 valt onder de burgemeester en motie 13 valt onder Personeelszaken, wethouder Van den Heuvel.

De VOORZITTER: Ik heb even met wethouder Stienen getelefoneerd, maar hij is niet in staat om vanavond de vergadering bij te wonen. Het college heeft zijn taken een beetje verdeeld. Ik vraag daar begrip voor.

Wethouder Van Mierlo heeft al over de grondprijs gesproken.

Wij zullen nog dit jaar, of anders in het vroege voorjaar 2012, inzicht geven in hoe de taakafbakening van de verschillende samenwerkingsverbanden verloopt, zoals met BrabantStad, SRE, Campusgemeenten,

Stedelijke gemeenten en Peelgemeenten. Er zijn veel samenwerkingsverbanden die voor ons belangrijk zijn. Het is goed om precies aan te geven waar wij een rol spelen, wat onze inbreng is en wat de te verwachten en de reeds geboekte resultaten zijn. In één van de commissievergaderingen zal het college hierop via een voorstel terugkomen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Volgens mij heeft wethouder Stienen deze toezegging al gedaan.

De VOORZITTER: Ja.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Het is de vraag wat het uitstel betekent. Heeft het college het inzicht nog niet? Is er vertraging geweest?

De VOORZITTER: Ik denk dat wethouder Stienen ongetwijfeld zou hebben geantwoord dat er op dit moment een aantal ontwikkelingen is dat tot nadere afstemming van de partners leidt, waardoor zicht ontstaat op hetgeen zal worden gedaan. De ontwikkelingen zijn nu sterk gaande. De raad is van onderdelen daarvan op de hoogte, met name inzake de samenwerking van de Campusgemeenten. Daarvan vindt nadere uitwerking plaats. De raad zal daarover informatie krijgen. Hetzelfde geldt voor bedrijfsterreinen in het stedelijke gebied. Tegelijkertijd zijn wij in de Peelgemeenten bezig met dezelfde uitwerking. De raad zal daarover de informatie krijgen. Wij proberen het totale kader in één keer te realiseren. De raad heeft al eens informatie gekregen over de discussie in de SRE aan de hand van de regionale agenda en de afstemming die nodig is om tot een nieuwe begroting voor 2012 en de daaropvolgende jaren te komen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Dat klopt, maar de achtergrond van de vraag die de CDA-fractie destijds heeft gesteld, was dat er dermate veel samenwerkingsverbanden zijn ontstaan dat wij daarop het zicht zijn kwijtgeraakt. Wij zijn bang voor doublures en witte vlekken. Gevraagd werd om die in beeld te brengen.

De VOORZITTER: De heer Van Wetten geeft de urgentie aan van het scheppen van dat beeld. Ik hoop dat wij nog dit jaar – anders wordt dat het vroege voorjaar – de notitie daarover kunnen afhandelen.

Ik geloof dat de vragen die de CDA-fractie stelde al voor een belangrijk deel door wethouder Van Mierlo zijn behandeld.

De PvdA-fractie begon met het noemen van de problemen van het Grondbedrijf. Verscheidene fracties hebben daarvoor aandacht gevraagd. Het is bekend dat daarover een afzonderlijke vergadering zal worden gehouden.

De VVD-fractie heeft gevraagd naar de Stadsvisie. Ik wil daarover vanavond geen inhoudelijk debat aangaan. Men zal begrijpen waarom. Dinsdag a.s. is er de mogelijkheid om daarop op terug te komen. Ik denk dat de vragen van de VVD-fractie goed passen in de discussie die dinsdagavond a.s. zal plaatsvinden. Er zijn weinig vragen gesteld over Veiligheid en Openbare Orde. De SP-fractie zou terugkomen op het sluiten van de politiebureaus. Ik had niet anders verwacht. Ik hoop dat het de heer De Vries niet is ontgaan dat wij daarover hebben gediscussieerd toen er nog geen wetsontwerp over de nationale politie was. De heer De Vries weet dat de samenstelling van de ministerraad enigszins is veranderd en dat wij aan de vooravond staan van de invoering van de nationale politie. Ik heb in de discussie in de vergadering van de commissie ABA gezegd dat wij niet langer over de politie gaan. Ik heb mevrouw Steendijk, die er binnenkort ook niet meer over gaat, eraan herinnerd dat wij daarover afspraken hebben gemaakt. Wat ik echter het belangrijkste vind – in de commissievergadering heb ik hetzelfde gezegd – is dat de buurtbrigadiers overeind blijven. Dat is de rode draad in de discussie, ook over de wetgeving betreffende de nationale politie. Als er aan de basis iets verandert, dan is er inzake de nationale politie echt iets aan de hand. Ik ga ervan uit dat aan de basis niets verandert en dat de buurtbrigadiers aanspreekbaar blijven.

Op verzoek van de CDA-fractie, binnenkort zullen wij daarover wellicht een notitie maken, zullen wij onderzoeken of het mogelijk is om wijkgericht een oplossing te bedenken voor de inzet van de politie en stadswachten, zodat daaraan meer inhoud kan worden gegeven. Als ik nu aangeef dat wij verscheidene aanlooppunten kunnen openhouden, dan is dat een punt dat niet goed terechtkomt en geen succes zal hebben. Ik zal geen verhalen vertellen waarvan ik weet dat ze niet tot een oplossing leiden.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Volgens mij komt u mij al een heel eind tegemoet over de wijkaanlooppunten. De stadswacht maakt daarvan deel uit. De politie zou daarbij kunnen aanschuiven. Ik

heb niet gezegd dat wij de politiebureaus moeten openhouden. In het verleden heb ik dat gezegd. Als ze er nog zouden zijn, had ik dat nog steeds gezegd, maar nu ze weg zijn, moeten wij bekijken hoe wij ervoor kunnen zorgen dat de politie in de wijken bereikbaar en aanspreekbaar is. Het moet niet zo zijn dat de mensen achter een wijkagent moeten aanhollen. Er moet een vast punt zijn waar de mensen kunnen binnenkomen en waar aangifte kan worden gedaan, zodat de politie echt in de wijk is geworteld. Het is de bedoeling dat bij de invoering van de wet de gemeente juist wel over het lokale veiligheidsbeleid gaat. Om die reden heeft het kabinet deze wet in het leven geroepen.

De VOORZITTER: In de schorsing heb ik deze vraag opnieuw neergelegd bij de mij vertegenwoordigende leden van de Tweede Kamer. Zoals bekend zal de Politiewet nog aan het einde van deze maand worden behandeld. De centrale vraag – ik worstel daarmee al twee jaar – is dat er steeds wordt gesteld dat het uitgangspunt is om de positie van de burgemeester en de lokale raden te versterken. Echter, als ik de wet lees zoals die in de Tweede Kamer aan de orde is, kan ik daarin nog niet ontdekken hoe die rol zal worden versterkt. Ik heb die vraag opnieuw gesteld. Ik vind dat daarover nog onduidelijkheid bestaat.

De heer DE VRIES (SP): Dat punt delen wij met u. De intentie van de wet is echter wel dat dit gebeurt.

De VOORZITTER: Jawel, maar dan moet ik daartoe de instrumenten krijgen. Die heb ik nog niet. Ik kan wel een mooi verhaal vertellen, maar als ik dat niet waar kan maken, heeft het geen zin.

De heer DE VRIES (SP): Samengevat zou u er geen bezwaar tegen hebben als wordt bekeken of wij de politie inbrengen in zo'n aanlooppunt in de wijk.

De VOORZITTER: Ik zoek naar mogelijkheden om voor de burger de drempel te verlagen en om daarmee de bereikbaarheid van de politie en van andere hulpverleners te vergroten.

De heer BOETZKES (PvdA): Bent u het eens met motie 14 over de wijkservicepunten? Die zou perfect in het door u geschetste beleid passen.

De VOORZITTER: Wethouder De Leeuw komt daarop dadelijk terug. Er worden in motie 14 veel instanties genoemd.

De heer BOETZKES (PvdA): De instanties die u noemt ook.

De VOORZITTER: Als u nog een tijdje doorgaat, wordt iedereen genoemd. Dan werkt het beleid niet langer. Wethouder De Leeuw komt erop terug.

Ik ben blij dat de heer Van Aert zei dat hij instemt met het tot nog toe gevoerde veiligheidsbeleid. Hij doelt op de extra inspanningen die wij de afgelopen maanden in twee bedreigde wijken hebben geleverd. Hij zei niet te hopen dat er een tandje wordt teruggeschakeld. Wij moeten de juiste mensen op de juiste tijd en op de juiste plek inzetten. Ik heb er al eens voor gewaarschuwd dat door de extra inzet op een bepaalde locatie ergens anders het onheil weer oplaat. Wij moeten zoeken naar het juiste evenwicht. Zolang ik niet over meer capaciteit beschik en met dezelfde capaciteit moet werken, zijn wij heel attent – wij zitten wekelijks om de tafel – om te bekijken of wij op correcte manier de verdeling van de sterkte hebben ingebracht. Dat de twee wijken die ik zojuist noemde extra aandacht behoeven, lijkt mij duidelijk, maar niet langer in de mate zoals in de zomermaanden het geval is geweest. Wij blijven zeer attent. Als enerzijds de jeugdzorg succesvol is, zijn er anderzijds minder problemen met de veiligheid. Als de jeugdzorg minder succesvol is, moet meer aandacht aan jeugd en veiligheid worden geschonken. Er is sprake van een wisselwerking. Als wij terugkijken op de afgelopen periode blijkt dat wij dat redelijk succesvol hebben gedaan. Men kan nooit tevreden zijn. Uit het overleg met minister Donner bleek dat wij op andere gemeenten een duidelijke voorsprong hebben.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): U haalde zojuist de twee wijken aan. Wij weten dat die sedert juni jl. extra aandacht hebben gekregen. Ik heb gemerkt dat er weinig animo is om de rapportages te bekijken. Ikzelf heb ze tweemaal bekeken. Het gaat in die wijken prima. U zei zojuist al een beetje dat de wijken zullen worden afgeschaald. Ik neem aan dat in deze wijken het toezicht wordt ingekrompen.

De VOORZITTER: Wij blijven de ontwikkelingen zorgvuldig volgen. Het overleg vindt nog steeds plaats. Er worden nog steeds rapportages gemaakt. Het is echter duidelijk dat de mate van inzet kan veranderen. Wij moeten echter wel alert blijven.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): U zegt dat de intensiteit van de bemoeienissen wat zal afnemen, maar dat de alertheid blijft.

De VOORZITTER: Wij hebben hulpmiddelen ingezet. De wijken blijven onze aandacht houden. Motie 2 is ingediend door de SDOH-D66-HB-fractie en gaat over een stadsmarketingplan. Gevraagd wordt om het college daarvoor te binden aan een termijn van drie maanden. Ik heb hierover zojuist met wethouder Stienen overleg gevoerd. Hij zei toe dat de nota op afronden staat. Men heeft vertraging opgelopen omdat er een nieuwe bestuurssamenstelling van de Stichting Stadspromotie moest komen. De nota zal uiterlijk in januari a.s. verschijnen. Motie 2 is dus overbodig, maar ik kan haar overnemen als dat vriendelijker klinkt.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het stadsmarketingplan is in de raad niet onomstreden. Het is niet voor niets dat de burgemeester niet over dat onderwerp gaat. Als motie 2 wordt overgenomen, wordt ze niet in stemming gebracht en als ze overbodig is vermoedelijk ook niet. Ik ben echter benieuwd wat de CDA-fractie van het stadsmarketingplan vindt. Twee jaar geleden heeft de CDA-fractie gezegd aan een stadsmarketingplan geen behoefte te hebben.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dat hebben wij nooit gezegd. Wij hebben alleen gezegd er niet zo veel geld voor beschikbaar te willen stellen. Wij zijn altijd voorstander geweest van stadsmarketing. Wij hebben ambtenaren gevraagd hoeveel geld er in de gemeente werd besteed aan de stadsmarketing. Wij schrokken van de hoogte van het bedrag. Dat was bestaand, structureel geld. Wij stonden voor de keuze of wij het budget wilden opplussen. Wij vonden dat niet nodig. Portefeuillehouder was toen burgemeester Jacobs.

Wij hebben nooit gezegd tegen stadsmarketing te zijn.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Mevrouw Raaijmakers ontkent niet in oktober 2009 tegen het stadsmarketingplan te hebben gestemd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wij hebben tegen de financiële consequenties van het plan gestemd.

De VOORZITTER: Ja, zo was het. Ik kan mij dat herinneren als de dag van gisteren.

De heer DE VRIES (SP): Het leeft nog steeds.

De VOORZITTER: Het doet nog steeds pijn, maar goed, het is nu twee jaar later. Motie 4 gaat over het Hofjesproject. Ik kan motie 4 zowel overbodig verklaren als overnemen. In het coalitieakkoord staat dat de plannen in 2014 moeten worden gerealiseerd. Wij zijn volop bezig met de voorbereiding daarvan. Er zijn twee projecten in voorbereiding: acht vrije sector koopwoningen in de Meester Strikstraat en twintig sociale huurwoningen aan het Hertoghof in Helmond-West.

Er lopen nog meer initiatieven, maar die moeten nog nader worden uitgewerkt om te kunnen zien of ze voldoen aan de uitgangspunten. Met het oog op de doelgroep hoeven het niet altijd hofjeswoningen te zijn, maar ook in andere sferen kunnen plannen worden ontwikkeld. Er wordt volop aan gewerkt. De kans is aanwezig dat in 2014 conform het coalitieakkoord ten minste twee projecten worden gerealiseerd. Wij nemen motie 4 over.

Motie 8, ingediend door de PvdA-fractie, gaat over het intrekken van steun aan het bestuursakkoord. Daarover bestaat een licht verschil van mening. De PvdA-fractie zegt dat vooral de financiële kant van het bestuursakkoord nog geen resultaat heeft opgeleverd. Wij discussiëren echter wel over hoe bepaalde afspraken nader inhoud kan worden gegeven en hoe wij die kunnen realiseren. De communicatie tussen de VNG en het kabinet is wel degelijk positief, echter over de twee punten die in motie 8 staan en waarover het overleg weinig resultaat heeft gehad, bestaat geen overeenstemming.

Men is echter on speaking terms. Ik zou het jammer vinden als wij zouden aangeven dat men ermee moet

stoppen. Wij wijzen derhalve motie 8 af. Wij willen het overleg, dat verder redelijk goed verloopt, niet verstoren.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! U zegt dat het overleg redelijk positief verloopt. In welke zin? Wat hebben wij daaraan?

De VOORZITTER: De VNG en het kabinet zitten over verschillende onderdelen van het kabinetsbeleid weer om de tafel. Men zoekt naar constructieve oplossingen. Over het breekpunt van het overleg van destijds lopen de meningen uiteen. Daar vindt men elkaar nog niet.

De heer BOETZKES (PvdA): Daarmee is het breekpunt niet weggenomen. Dat zou opnieuw kunnen ontstaan.

De VOORZITTER: Op dit moment is het voor ons niet aan de orde dat wij zeggen dat het overleg moet stoppen.

De heer BOETZKES (PvdA): Het is mogelijk om erop terug te komen als het overleg vastloopt.

De VOORZITTER: Als wij beschikken over de uitwerking van de wet, kunnen wij bekijken hoe wij richting de VNG een rol zouden kunnen spelen. Die mogelijkheid moeten wij nu niet weggooien. Wij zouden dan ons kruit te vroeg verschieten.

Motie 10 klinkt sympathiek. Ik ontken niet dat er een probleem is. Het is bekend dat de huurgrenzen en het inkomen van € 33.000,-- de Europese richtlijn volgen. Nederland en Helmond kunnen dat gegeven niet terzijde schuiven. In juli jl. heeft de gemeente Helmond hierover met minister Donner gesproken. Hij geeft geen enkele ruimte. Hij is gebonden aan de in Europa gemaakte afspraken. Dat betekent dat wij oplossingen moeten zoeken. Er is overleg met de corporaties. Er is 10% ruimte. Dat is zeer beperkt, want slechts 10% van de woningen boven de genoemde huurgrens mogen worden toegewezen. Er kunnen alleen marginaal oplossingen worden gevonden. Er wordt met de koepels van de corporaties veel over gesproken, ook landelijk. Wij kunnen wel iets aan de VNG kenbaar maken, maar het overleg is al zo duidelijk aanwezig dat het zou lijken alsof wij drammerig zijn geworden.

Het is niet alleen in Helmond een probleem, maar overal in Nederland. Ik denk niet dat wij moeten overdrijven.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik weet niet of motie 10 overdrijft. Ik heb in mijn inleiding de 10%-regeling al genoemd. Ik heb gezegd dat daarop zal worden aangedrongen. Ik hoop dat wethouder Stienen dat in het overleg met de corporaties zal doen. Ik zie echter niet in waarom via de VNG geen druk kan worden gezet op het kabinet. Het is een probleem dat zich niet vanzelf oplost. Er moet van het Rijk of van de gemeente geld bij. Ik zie dat niet gebeuren.

De VOORZITTER: U moet de minister niet vragen om de inkomensgrens op te rekken tot € 43.000,-- als hij wegens Europese regelgeving is gebonden aan € 33.000,--. Het enige wat wij kunnen doen, is proberen de Europarlementariërs zodanig te beïnvloeden dat zij het punt opnieuw aan de orde stellen. Het is niet aan de minister om van de richtlijn af te wijken. Dus moeten wij hem dat niet vragen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Zou een deel van het probleem niet worden opgelost als wij meer vraaggericht zouden bouwen, ook voor de sociale koopsector?

De VOORZITTER: Jawel, maar er is een doelgroep mee gemoeid met een inkomen tussen € 43.000,-- en € 33.000,--. Als de kwaliteitseisen en de stichtingskosten erbij worden betrokken, is het voor hen verschrikkelijk moeilijk om een hypotheek te krijgen. Voor een deel van de woningzoekenden zou het een oplossing kunnen zijn, maar niet voor iedereen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Het zou echter het onderzoeken waard zijn.

De VOORZITTER: Daarmee zijn wij volop bezig. Ik ontken niet dat het een groot probleem is.

De heer BOETZKES (PvdA): Het is een ernstig probleem. De € 43.000,-- is niet uit de lucht gegrepen. Er is onderzoek naar gedaan. Het is de grootste groep. In Helmond kunnen 5.500 huishoudens door de regeling worden getroffen.

De VOORZITTER: Wat in motie 10 gevraagd wordt, kan niet. Ik hoef het probleem niet aan de orde te stellen, want het is voldoende bekend. Het oprekken van de inkomensgrens valt niet onder de verantwoordelijkheid van de minister, maar is afgeleid van de Europese regelgeving. Het is bekend dat Nederland het laatste land is dat de regel heeft ingevoerd.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik snap dat allemaal. Ik vraag echter toch om een oplossing. Wij kunnen niet alleen constateren dat de situatie ernstig is, maar wij moeten er iets aan doen. Veel Helmonders hebben er verdomd veel last van.

De VOORZITTER: Jawel, maar er wordt ontzettend veel gerekend en bekeken. Er wordt met de corporaties over gesproken. Wij erkennen dat het een probleem is. Wij zoeken naar oplossingen binnen de ons ten dienste staande mogelijkheden. Wij weten echter dat het niet mogelijk is om de grens op te trekken naar € 43.000,--. De wetgeving verzet zich daartegen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik voel mij volkshuisvestelijk een beetje het Griekenland van Europa.

De VOORZITTER: Ja, maar wij zullen echt geen referendum houden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ook wij hebben voor dit probleem aandacht gevraagd. Voor het kopen van woningen kan een starterslening worden verkregen. Het helpen van mensen met dit probleem is geen taak van de gemeente. Bestaat de mogelijkheid nog steeds – of het wenselijk is, laat ik buiten beschouwing – dat de gemeente zelf een huisvestingbureau begint? In het verleden zijn er gemeentewoningen geweest.

De VOORZITTER: Dan nog bestaat het probleem dat nieuwbouw moet worden gerealiseerd tegen stichtingskosten die het niet mogelijk maken om huurprijzen te vragen die in overeenstemming zijn met de inkomens. De groep met een inkomen tussen de € 33.000,-- en de € 43.000,-- is aangewezen op de woningmarkt tussen de € 650,-- en € 800,-- per maand. Als wij voor hen een woningbedrijf willen oprichten, moeten wij bereid zijn om daar ettelijke miljoenen in te investeren om het gat in de verhuurbaarheid op te lossen. Het is sowieso gek om in deze tijd een gemeentelijk woningbedrijf op te richten. Als dat zou gebeuren, zou dat meer voor de sociale huursector zijn.

Wethouder Stienen bekijkt alles om voor het probleem een oplossing te vinden, want wij ontkennen het probleem niet. Wij zijn er constant mee bezig.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De CDA-fractie stelt de mogelijkheid voor om marktgericht te bouwen. In onze fractie hebben wij over hetzelfde gesproken. Volgens ons moet inzichtelijk zijn te maken hoe het in Helmond is gesteld met het aanbod van woningen. Het is de vraag of er überhaupt voldoende woningen zijn. Wij moeten misschien met projectontwikkelaars in overleg treden om ervoor te zorgen dat er meer woningen worden gebouwd waar behoefte aan is.

De VOORZITTER: Ik kan citeren uit stukken die de raad bekend zijn. Wij weten exact wat op dit moment de omvang van de doelgroep is en wat de gang van zaken is betreffende het aantal woningen dat aan hen tegemoetkomt. In totaal zijn het 5.800 huishoudens. Voor hen is in Helmond een aanbod van ongeveer 3.000 woningen. Daaruit kan worden afgeleid dat ongeveer 2.800 huishoudens niet kan worden gehuisvest in woningen die voor hen geschikt zijn. Wij kennen de omvang van het probleem, maar de oplossing hebben wij nog niet.

De Helmond Aktief-fractie heeft motie 34 ingediend, over het bouwen van tijdelijke koopwoningen. Ik weet niet wat de heer Van Mullekom verstaat onder tijdelijke koopwoningen. De heer Van de Ven heeft de begroting van 1941 bij zich. Daarin staat dat de burgemeester f 6.975,-- per jaar verdiende. Omgerekend is dat ongeveer € 3.000,--. De wethouders gezamenlijk verdienden in 1941 nog iets minder. De hele raad kostte f 817,20.

Nu dient iemand een motie in die herinnert aan de Marshall-tijd – dat was overigens vijf jaar later – en draagt op om oplossingen in die richting te zoeken.

Wij hebben duurzaamheid hoog in het vaandel staan. Ik was nog maar kort in de volkshuisvesting bezig toen wethouder Van Dun uit Breda met het bouwen van aluminium woningen een oplossing voor de woningnood voorstelde. Wij zijn daarvan heel snel teruggekomen.

De Zweedse woningen die de heer Van Mullekom noemt, waren zeer hoogwaardige woningen. Ook in Eindhoven is een wijk waar Zweedse woningen staan. In de volkshuisvesting hebben wij echter geleerd nooit genoeg te nemen met een mindere kwaliteit. Die betaalt zich in de toekomst altijd terug: het worden arme wijken en woningen voor sociaal zwakkeren. De Van Dun-woningen hebben er maar tien jaar gestaan. Ik zou motie 34 graag willen afwijzen. Ik vind dat hetgeen motie 34 beoogt voor starters geen duurzame oplossing is.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Dat heb ik ook niet gezegd. Ik heb gezegd dat wij starters moeten helpen en dat college en raad moeten meedenken om een tijdelijke oplossing te vinden voor starters die ongeveer 21 jaar oud zijn, die samen met een partner een nestje willen bouwen en die veel geld willen sparen.

De VOORZITTER: Ik zou de oplossing niet in deze richting willen zoeken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik geloof dat dit de 23ste begroting is die ik meemaak. Mijn schouders zijn breed genoeg geworden.

Motie 34 biedt een tijdelijke oplossing. Als één schaap over de dam is, volgen er meer. Er is sprake van leningen van € 350.000,-- voor starterswoningen, dat is f 770.000,--. Wie haalt dergelijke bedragen in zijn hoofd? Het zijn graaiers die de prijzen omhoog hebben geduwd. Woningen hoeven niet zo duur te zijn. Er zijn veel te veel partijen die links en rechts van de hoge prijzen profiteren. Het kan veel goedkoper, ook voor de starter.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Laat ik beginnen met een uitnodiging voor u allemaal. Op 15 december a.s. wordt voor raads- en statenleden een bijeenkomst georganiseerd waarin men uitvoerig wordt voorgelicht over Brabant Culturele Hoofdstad. Ik raad iedereen aan om daarbij aanwezig te zijn. Het is een zeer zinvolle bijeenkomst waarin men wordt geïnformeerd over de projecten die tot nog toe zijn ingediend.

De heer Van Aert hield een groot pleidooi zowel voor de centrumplannen als voor automotive en food. Ik vond het pleidooi heel bijzonder. Hij vroeg om steun. Dat is echter juist één van de redenen waarom Brabant Culturele Hoofdstad zo belangrijk is. Juist de spin-off van Brabant Culturele Hoofdstad, waarbij wij ervan uitgaan dat elke ingelegde euro vier keer terugkomt, is zeer belangrijk voor dit deel van Nederland. Juist hier, waar veel kenniswerkers en hoog opgeleide arbeidskrachten nodig zijn, moet ervoor worden gezorgd dat het vestigingsklimaat aantrekkelijk is. Dus moet er aandacht zijn voor cultuur en sport.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De wethouder zegt dat elke euro vier keer terugkomt. Gaat dat alleen op als wij de kandidaatstelling binnenhalen?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja, in zoverre dat door verschillende wetenschappers is gemeten wat het effect van het verkrijgen van de titel Culturele Hoofdstad is. Er is nooit gemeten wat deelname aan het bidbook oplevert.

De heer DE VRIES (SP): Nee, precies.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Als zodanig hebt u gelijk. In de voorfase, tot en met de presentatie van het bidbook, is geen sprake van een echte spin-off. Als de titel binnen is, doet zich wel een duidelijke spin-off voor.

Wij zijn begonnen met het beschikbaarstellen van twee keer € 200.000,-- om de titel binnen te halen. Er zijn 600 ideeën ingeleverd. Helmond heeft procentueel net zo veel ideeën ingeleverd als andere steden. Dat betekent dat bedrijven, particulieren, amateurs, instellingen en gezelschappen namens Helmond voor het bidbook ideeën hebben ingediend. Ik heb er inmiddels veel gezien. Er waren zeer originele en creatieve

ideeën bij. Ik ben ervan overtuigd dat wij in het bidbook een goede plaats krijgen. Daarom raad ik iedereen aan om op 15 december a.s. de bijeenkomst in Den Bosch bij te wonen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Als ik het goed begrijp, is het bidbook nog niet klaar. Is er een soort concept-bidbook?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee, op dit moment zijn alle ideeën verzameld. Er zijn 600 ideeën ingediend. Door het programmabureau worden die gefilterd naar omvang, betrokkenheid en relaties tussen de steden. Dat zal enige tijd vergen. Dan komt er een concept-bidbook tot stand dat zal worden voorgelegd aan een stuurgroep. Wij bekijken dan of de vertegenwoordiging van de steden goed tot zijn recht komt. Over ruim een jaar zal het definitieve bidbook er zijn.

De fracties van Trots en SP wijzen deelname aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018 af. Ze noemen het een soap.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Hoe denkt de wethouder over het feit dat Eindhoven € 100.000,-- moet inleggen en dat de resterende € 100.000,-- moet worden opgebracht door investeerders, terwijl Helmond de volledige € 200.000,-- moet betalen?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik denk dat het voor Helmond uitstekend is dat Eindhoven de trekker wordt. Er moet qua naam een trekker zijn. Brabantstad en de provincie hebben afgesproken het volledige traject op een gelijkwaardige manier gezamenlijk in te gaan. Wij zullen de zaken eerlijk verdelen, maar wij gaan allemaal voor kwaliteit. De commissie die de uiteindelijke beoordeling doet, schrijft echter voor dat in naam maar één stad de aanvraag kan doen. Na behoorlijk veel discussies is besloten om niet Den Bosch, maar Eindhoven naar voren te schuiven. Voor Helmond is dat uitstekend. Wij zijn vaak in Eindhoven of Eindhoven is bij ons. Er is samenwerking in Brainport. Eindhoven en Helmond hebben veel contact met elkaar, bestuurlijk, ambtelijk en cultureel. Het is heel goed dat Eindhoven de kar trekt. Eindhoven past beter in het profiel van Brabant Culturele Hoofdstad 2018.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! De wethouder geeft geen antwoord op mijn vraag. Ik vroeg waarom Eindhoven alleen maar € 100.000,-- inlegt en Helmond veel meer.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Deze vraag moet de heer Van Aert eigenlijk in Eindhoven stellen. Ik ga daar niet over.

De heer VAN AERT (Trots): Nee, maar de wethouder zei dat de steden gezamenlijk optrekken.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Het enige dat ik weet, is dat door Eindhoven bestuurlijk de twee keer € 200.000,-- is gegarandeerd. Hoe Eindhoven dat voor elkaar krijgt, is een zaak van Eindhoven zelf.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb de vraag van de heer Van Aert goed begrepen. Hij vroeg naar de € 100.000,-- in Eindhoven. Bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 is de wethouder hetzelfde gevraagd. Vervolgens is dat op het toezeggingenlijstje terechtgekomen. Toen gaf de wethouder een heel ander antwoord. Daarom herhaal ik de vraag. Is door Eindhoven twee keer € 200.000,-- voor het bidbook beschikbaar gesteld?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja, Eindhoven betaalt op dezelfde wijze als wij twee keer € 200.000,-- voor deelname aan het bidbook voor de nominatie van Brabant Culturele Hoofdstad.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik denk dat het bedrijfsleven van Brainport het ontbrekende geld heeft aangevuld.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee, Eindhoven is zelf verantwoordelijk voor hoe het geld bij elkaar komt. Eindhoven heeft gezegd dat het geld bijvoorbeeld door het bedrijfsleven kan worden gefourneerd. Dat betekent niet dat Eindhoven uit een ruif kan pikken waaruit ook wij zouden kunnen pikken. Eindhoven zorgt zelf voor de middelen die nodig zijn om te kunnen deelnemen aan het bidbook.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Is in Eindhoven de twee keer € 200.000,-- een raadsbesluit, of is dat een voornemen van het college?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat is een raadsbesluit ... dat zoeken wij op.

De heer DE VRIES (SP): Ik ben benieuwd.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Het thema past heel goed bij de regio. Het thema is: "De kunst van het samenleven."

De Helder Helmond-fractie vroeg naar het onderzoek naar de kermis en vroeg zich af of die niet genoeg geld oplevert. Dat is inderdaad het geval. De kermis levert minder op dan begroot. Wij willen weten of wij te veel uitgeven of dat wij het in de inkomst sfeer niet goed doen en wij een ander beleid zouden moeten voeren. Het onderzoek wordt door onze medewerkers gedaan. Dat betekent dat wij intern bekijken of wij het proces kunnen verbeteren en of wij meer inkomsten kunnen genereren.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Als de gemeente het onderzoek zelf doet, waarom moet het dan zoveel kosten? Ik weet dat de ambtenaren hun opdrachten moeten uitvoeren ...

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De uren worden berekend. Het onderzoek wordt intern gedaan en kost geld.

De heer RIETER (HH): Sedert wanneer is er sprake van een terugloop? Ik kan mij herinneren dat de kermis vroeger nogal wat opleverde.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De afgelopen jaren is de kermis sowieso geen melkkoe meer. De kermis levert echter nog steeds geld op, maar niet voldoende.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In 1941 leverde de kermis f 1.000,-- op.

De heer RIETER (HH): Dat is omgerekend naar nu € 800.000,--, maar ik ben slecht in rekenen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil niet impopulair zijn, maar waarom zijn er dan twee kermissen? Als er twee keer verlies wordt gedraaid ...

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee, voor alle duidelijkheid: wij draaien geen verlies. De kermis levert alleen minder op dan begroot.

De Helder Helmond-fractie heeft een vraag over de orgels in de Gaviolzaal gesteld. Wij zijn bezig met een onderzoekje waarin wij bekijken welke locatie in Helmond eventueel geschikt zou zijn om de orgels te herbergen. Tegelijkertijd laten wij onderzoeken hoeveel het kost om ze tijdelijk op te slaan. Wij willen ook weten hoeveel het kost om ze op te knappen. Het zijn dure orgels, dus zal restaureren best prijzig zijn. Wij willen ook weten hoeveel ze opleveren als wij ze niet kunnen herbergen, maar zouden moeten verkopen. Al deze elementen en eventueel een andere locatie worden onderzocht.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik heb niet voor niets de vergelijking gemaakt tussen Lakei en het Filmhuis. De Helder Helmond-fractie heeft overigens ingestemd met de verhuizing naar de Cacaofabriek. De beide organisaties staan er zelf achter. Wie zijn wij dan om daar tegen te zijn? Lakei en het Filmhuis bevinden zich op locaties die in principe zouden kunnen worden gehandhaafd, maar de orgels moeten daar weg. Ik vraag mij af of dat "moeten" binnen afzienbare tijd is. Is het misschien mogelijk om de orgels te integreren in de Cacaofabriek of is daarvan iedere vierkante meter al ingevuld?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! In de Cacaofabriek is in principe elke vierkante meter ingevuld. Het programma van eisen dat de architect is meegegeven voorziet niet in het plaatsen van orgels in de Cacaofabriek. Dat betekent dat een aparte vleugel zou moeten worden bijgebouwd. Daar zou klimaatbeheersing moeten komen. Gekoppeld aan de hoge restauratie- en verplaatsingskosten zou dat

waarschijnlijk te duur worden. De mogelijkheid wordt echter wel onderzocht. De raad wordt van de resultaten op de hoogte gesteld. Maandag a.s. is er een vergadering van de commissie S. Ik zal deze onderwerpen – ook sport en de bibliotheek – dan nog wat verduidelijken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het is vreemd dat tijdens de afweging over het Erfgoedhuis niet is gezegd dat de orgels een trekker voor het industrieel erfgoed zouden kunnen zijn. De orgels worden beschouwd als industrieel erfgoed, maar de wethouder spreekt zelfs over verkopen. Ik kan mij herinneren dat wij ooit onze ziel hebben verkocht toen wij het archief naar Eindhoven hebben gebracht, maar mijn hart huilt als wij Helmondse culturele objecten gaan verkopen.

De heer VERHOEVEN (GL): De GroenLinks-fractie sluit zich daarbij graag aan. Ik schrik ook een beetje van het mogelijk te koop aanbieden van de orgels.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik heb niet gezegd dat wij de orgels zullen verkopen.

De heer RIETER (HH): Leest u de notulen er maar op na.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik heb gezegd dat wij een onderzoek doen waarbij ook het verkopen van de orgels wordt betrokken. Wij willen weten hoeveel de orgels waard zijn, maar daarmee zijn ze nog niet verkocht.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Als men iets niet wil, dan moet men dat niet onderzoeken. De wethouder kan beter de begane grond van het Obragas-kantoor op het Oude Havenplein bekijken.

De VOORZITTER: Nu grijp ik echt in, mijnheer Rieter. U moet democraat zijn en zich neerleggen bij de door de raad genomen besluiten. U moet daarop niet steeds blijven terugkomen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik denk dat ik geschrokken mag zijn door de woorden van de wethouder over het verkopen van de orgels. U mag "nee" schudden, maar ik knik hartgrondig "ja".

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik wil graag helder en eerlijk communiceren. Als het van belang is om de toekomst van de orgels breed te bekijken, hoort dat onderdeel erbij.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De wethouder kan het beeld van Maillol voor meer dan € 1 miljoen verkopen, maar daaraan moet ik niet denken.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat is weer een geheel andere discussie.

De heer Rieter vroeg naar de combinatiefunctionarissen. Hij zei dat die alleen bij sport werden ingezet. Er is echter ook een combinatiefunctionaris voor cultuur. Die houdt zich bezig met het kennismaken met cultuur op basisscholen. Onlangs heb ik met een groep kleuters in het Edah-museum mogen rondtrekken. Dat was een initiatief van onze cultuurcombinatiefunctionaris.

De heer RIETER (HH): Ik ben blij met de opmerking van de wethouder.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De VVD-fractie vroeg in motie 19 heel nadrukkelijk om de samenstelling van een cultureel platform voor Brabant Culturele Hoofdstad 2018, maar ook om de nieuwe cultuurnota om ervoor te zorgen dat er in de Helmondse samenleving draagvlak is. Daaruit moeten mensen worden gegenereerd die als een soort klankbordgroep met de gemeente willen samenwerken. Ik wil motie 19 graag overnemen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik kan mij herinneren dat nog niet zo lang geleden door de mensen zelf het initiatief is genomen om een culturele klankbordgroep op te richten. Men heeft gevraagd om een formele status daarvan, maar dat is niet gelukt. De klankbordgroep is informeel verdergegaan. Ik neem aan dat deze mensen bij het proces worden betrokken.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja, absoluut.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik hoef niet te vragen waarom de wethouder er plotseling wel voor openstaat.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Zij vragen niet om een formele status. Zij vragen om een functie in een klankbordgroep.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik vind het een goed initiatief.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wat heeft de wethouder van mening doen veranderen?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Het proces van Brabant Culturele Hoofdstad. Dat is een belangrijk proces. De inzet van een aantal individuen is heel goed geweest. Mevrouw Raaijmakers heeft dat zelf in Het Speelhuis meegemaakt. Deze mensen willen op een creatieve manier meedenken over het culturele leven in Helmond. Ik heb daarover nagedacht. Ik heb met deze individuen veel contact gehad. Ik ben tot de conclusie gekomen dat mensen in een klankbordgroep input kunnen leveren en elkaar onderling met kwaliteit kunnen bevragen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De CDA-fractie is met dit voortschrijdend inzicht zeer ingenomen. Wij hebben in 2010 en 2011 hetzelfde gezegd.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik dank mevrouw Raaijmakers voor dit compliment.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Als iets of iemand een compliment verdient, dan is het de PvdA-fractie. Daar kwam het initiatief vandaan. Het is een CDA-wethouder geweest die het initiatief de nek heeft omgedraaid.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is ook blij dat de wethouder motie 19 overneemt.

De heer BOETZKES (PvdA): De VVD-fractie was erbij. Vraag dat maar aan de heer Damen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De heer Boetzkes daagt mij uit. Ik kan mij herinneren dat in de vorige raadsperiode bij het samenstellen van de kadernota Cultuur het veld heel moeilijk viel te benaderen, zo niet helemaal niet. Men was daarover zelf teleurgesteld. Men kan de radioberichten van de Stadsradio Helmond erop naluisteren.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Volgens mij beantwoordt deze toezegging helemaal aan de wens van het culturele veld.

De CDA-fractie heeft gevraagd naar de veiligheid van het zwembad. Dat is een belangrijke vraag, zeker in het licht van de gebeurtenissen in Tilburg. Op 11 oktober jl. is in het zwembad de meest recente inspectiebeurt geweest. Alles is gecontroleerd, ook de elektriciteit en de verlichting. Er is bekeken hoe die is opgehangen en hoe stevig die vastzit. Er staat niets meer op de urgentielijst. Er zijn geen afspraken gemaakt om verdere gebreken te herstellen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Er bereiken ons de afgelopen maanden berichten van gebruikers van De Wissen. Zij spreken vaak over de onderhoudstoestand van het gebouw. Is hetgeen de wethouder zegt de bevestiging dat alles in orde is?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Er zijn laatst klachten geweest omdat er een witte waas op het water lag. Dat verschijnsel had te maken met de wijze waarop de goten worden schoongemaakt. Op initiatief van Larco zelf is de zaak hersteld. De klachten zijn verholpen. Op geen enkel moment is de kwaliteit van het water in het geding geweest.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Er werd voornamelijk geklaagd over het gebouw.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Inmiddels is alles opgelost.

In het voorjaar van 2011 heeft de raad gediscussieerd over het fonds Strategische investeringen. Uitdrukkelijk is gezegd dat de € 1 miljoen een eenmalige toevoeging is aan dat fonds ten behoeve van sport, met name breedtesport. Zo is dat bedrag in de boeken terechtgekomen.

Ik heb veel sympathie voor de wijze waarop de fracties voorstellen om sportvoorzieningen in Helmond op een hoger plan te trekken en om die te vernieuwen. Dat is uitstekend. Ik vind het echter niet verstandig om de € 1 miljoen nu al te bestemmen. Er zijn verscheidene zaken die de komende tijd van belang zijn. Een aantal is door de raad genoemd, maar het zwembad is er ook bijgekomen. In aanloop van het Sportplan 2013 is het belangrijk dat wij een uitgebreide inventarisatie hebben van alle knelpunten, maar ook van de stand van zaken bij de accommodaties, zowel de geprivatiseerde als de niet-geprivatiseerde. De onderhoudslasten zijn verdeeld in kunstgrasvelden en niet-kunstgrasvelden. Daar zal uitvoerig onderzoek naar moeten worden gedaan, zodat wij een compleet beeld krijgen van de lasten die elke vereniging draagt. Dat is van belang om de raad een goede afweging te kunnen voorstellen over het beschikbaarstellen van gelden, maar ook om de sportaccommodaties te verdelen.

In Brandevoort komt een prachtig sportpark. Dat zal helemaal worden voorzien. Zo worden de knelpunten langzaam maar zeker opgelost.

Mevrouw Raaijmakers heeft gelijk. Vorig jaar was er een lijstje, waar ook HCH opstond. Wij wisten toen dat HCH er twee velden bij wil hebben. De informatie van de provincie was toen nog niet bekend. Al vrij snel na de behandeling van de Voorjaarsnota 2011 hebben wij overleg gevoerd met de voorzitter van HCH. Wij hebben een projectopdracht geformuleerd waar zowel de gemeente als de voorzitter van HCH hun handtekening onder hebben gezet. In het contract dat wij met elkaar hebben gesloten, is een aantal afspraken geregeld. Wij zullen onderzoeken hoe het is gesteld met de privatisering en met de financiën van HCH. Bekeken wordt of er overmatige kosten zijn die duidelijk minder zijn vergeleken met andere hockeyverenigingen of dat HCH te weinig heeft meegekregen als bruidsschat. Ook zal worden onderzocht of er sprake is van toevalligheid omdat de lasten van HCH zo hoog zijn. Op al deze vragen willen wij antwoord hebben, niet alleen voor wat HCH betreft, maar ook voor de andere accommodaties in Helmond. Er zijn accommodaties die met hun geld uitstekend uitkomen. Ze kunnen goed potten creëren voor groot onderhoud en draaien toch zeer goed.

Met HCH heb ik afgesproken dat wij in december weer om de tafel gaan zitten. Een aantal stappen die wij zouden zetten, moeten volgens afspraak dan klaar zijn.

Een aantal raadsfracties vindt dat BMX en kano meer aandacht moeten krijgen. Wij hebben tijdens de hooravond naar de sprekers geluisterd. Er liggen absoluut kansen, ook bij de provincie, om middelen te krijgen voor sportstimulering, vooral voor topsport.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De wethouder zei zojuist tegen de heer Rieter dat hij helder en eerlijk wil communiceren. Ik ben daarmee heel blij. Ik wil hetzelfde.

Wij begrijpen dat de afspraken die de wethouder voor het zomerreces met de raad heeft gemaakt tussentijds zijn gewijzigd. Ik hoor de wethouder iets anders zeggen dan was afgesproken. Dat wil niet zeggen dat hij het verkeerd zegt. Ik wil graag helder en eerlijk horen hoe het er met de gemaakte afspraken voorstaat.

Inzake de strategische aanpak is geconstateerd dat wij voor de bestaande knelpunten jaarlijks € 1 miljoen zouden moeten reserveren. De wethouder zei dat hij expliciet heeft gemeld dat er een eenmalige reservering is. Ik heb in de begroting 2012 gezocht, maar het staat er niet in. In het plan Strategische aanpak staat letterlijk dat jaarlijks € 1 miljoen nodig is om de knelpunten, die er net als bij de hockeyclub al zeven jaar zijn, vóór 2013 op te pakken. In het plan Strategische aanpak is de afspraak gemaakt dat inzake HCH eind 2011 een rapport wordt afgeleverd. Ik heb de wethouder zojuist deze datum horen noemen. Heeft de raad op die datum duidelijkheid over welke kosten moeten worden gemaakt om het capaciteitstekort bij HCH op te lossen? De wethouder zegt het niet verstandig te vinden om de € 1 miljoen nu te besteden, omdat ook het zwembad geld nodig heeft. Ik meen mij te herinneren – als dat verkeerd is, dan hoor ik dat graag – dat er een apart voorstel over het zwembad komt en dat om het zwembad tot 2018 te kunnen behouden er € 1,3 miljoen nodig is. Dit bedrag heeft niets te maken met de € 1 miljoen voor de strategische investeringen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! In het coalitieprogramma staat duidelijk dat wij in deze collegeperiode een besluit nemen over een nieuw zwembad. Wij zullen dat inderdaad doen. Daar worden geen kosten bij genoemd. Het zwembad moet worden opgeknapt, omdat wij het zwembad nog tot 2018 willen benutten.

Ik wil nog steeds voor sport jaarlijks € 1 miljoen doteren in het fonds Strategische investeringen. Helaas gaan wij jaarlijks naar Mechelen. Daar wordt een voorschot genomen op de voorjaarsnota. Ook dit jaar zal ik ervoor moeten pleiten om voor sport € 1 miljoen te kunnen toevoegen aan het fonds Strategische investeringen. Vorig jaar is dat gelukt, maar of dat dit jaar lukt, weet ik niet. Ik heb op dit moment € 1 miljoen en verder niets.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dat is een duidelijk verhaal.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): In december a.s. wordt een eerste tussenrapportage opgeleverd, zoals met HCH is afgesproken. Wij praten HCH dan bij over de resultaten tot dan toe. Ik kan daarop nu niet vooruitlopen. Ik wil echter proberen om maandagavond a.s. in de commissievergadering over het eerste onderzoek wat extra informatie geven.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie maakt graag gebruik van het aanbod om maandag a.s. hierover verder te spreken. De spreektijd van de wethouder is bijna voorbij. Wij zullen ons beraden wat wij met motie 7 zullen doen.

Er moet mij echter iets van het hart. In 2007 zijn wij begonnen met het op de agenda zetten van sport. Ik weet niet wat er met sport in Helmond aan de hand is, maar op de een of andere manier worden de plannen keer op keer vertraagd. Helmond moet een keer door de zure appel heen bijten. Er moet een rapport over geprivatiseerde accommodaties worden opgesteld. Er moet in de gemeente Helmond een oplossing komen voor het tekort aan capaciteit. Er wordt steeds over kenniswerkers gesproken, maar als kenniswerkers zich ergens willen vestigen, is dat niet alleen vanwege de mooie woning, maar zij vragen zich ook af of hun gezin hier gelukkig kan worden. Een kenniswerker heeft zijn gezin nodig. Sport en goed onderwijs zijn dan onontbeerlijk. In Helmond is dat een probleem.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Mijn sporthart is echt niet kleiner dan dat van mevrouw Raaijmakers. Ik heb natuurlijk te maken met beperkte middelen. Men kan helaas niet in één keer alle problemen oplossen. Ik wil echter verantwoord beleid maken. Ik wil eerlijke afwegingen kunnen maken om iedereen eerlijk te kunnen bedienen. Ik wil proberen geld te halen waar dat te halen valt. Wij hebben inmiddels in Molenven een prachtig sportpark opgeleverd. Binnenkort zal ook in Brandevoort een prachtig sportpark zijn. Er is een kunstgrasveld bij Helmondia. Ik kan niet toveren.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De wethouder weet als geen ander dat wij voorstander waren van integrale behandeling van de knelpunten. Hij weet dat het niet aan de CDA-fractie heeft gelegen dat de zaak telkens werd vertraagd. Hij weet ook dat bepaalde dossiers te lang zijn blijven liggen. Daarover zijn afspraken gemaakt, onder andere met HCH.

Ook over het reserveren van geld – de commissie S weet dat heel goed – is vóór het zomerreces een discussie gevoerd waaraan ook de heer Chahim heeft deelgenomen. De vraag was wat eerst moet worden gedaan, geld sparen of het ontwikkelen van een visie, waarna men scenario's kan maken en de gemeenteraad kan zeggen wat er moet gebeuren. De CDA-fractie heeft altijd gekozen voor het laatste. Vóór het zomerreces heeft de wethouder tegen de heer Chahim gezegd dat als die een zwembad wil hij gewoon moet sparen. Ik heb daarna uitgelegd dat sparen voor een zwembad niet overeenkomt met onze visie. Iemand heeft mij ooit gezegd dat om iets te bereiken ik niet moet boksen, maar moet judoën. Wij zijn gaan judoën, maar weer is het niet goed.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het is toch een CDA-wethouder geweest, de heer Bethlehem, die zaken heeft laten liggen? Waarom maakt mevrouw Raaijmakers de heer Van den Heuvel dan verwijten?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik maak wethouder Van den Heuvel geen verwijten. Anders had ik nooit de termijn van zeven jaar genoemd. Als het mij was te doen om wethouder Van den Heuvel verwijten te maken, dan was ik niet begonnen over de langlopende knelpunten. Wethouder Van den Heuvel is pas sinds maart 2010 wethouder Sport.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Precies. Dankzij wethouder Van den Heuvel is er in Stiphout een

prachtig sportpark.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Het is een superwethouder.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik wil de motie 31 van de SP overnemen. De andere wijs ik af.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De wethouder is zojuist overgegaan van hockey op wielersport. Wij hebben in de schorsing contact gehad met de Trots-fractie. De Trots-fractie heeft motie 30 ingediend, die gaat over BMX.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik neem motie 30 niet over.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Motie 30 zou ten koste gaan van de € 1 miljoen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Juist.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): De Trots-fractie wil motie 30 intrekken. Ze zal motie 20 meeondertekenen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Perfect.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft motie 30 gesteund, maar zal motie 20 niet steunen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Prima.

De bibliotheek is een belangrijk dossier. Dat speelt op dit moment heel erg. De fracties van CDA en SP hebben hun teleurstelling uitgesproken. De SP vraagt in motie 25 om de bezuiniging terug te draaien. Het zal de raad niet vreemd in de oren klinken dat ik motie 25 afwijs. Er wordt in het proces veel inspanning geleverd. Ook ik zal mijn uiterste best doen om ervoor te zorgen dat er in wijken adequate, goed functionerende, de volledige doelgroep bedienende bibliotheekfuncties zullen komen. Wij willen uitbreiden van drie naar tien wijken. Ik denk dat dit een zeer positieve stap is. Wij willen alle doelgroepen kunnen bedienen. Dat betekent dat een haal- en brengservice aanwezig is voor minder mobiele mensen en voor mensen die vanuit huis niet aan boeken kunnen komen. Wij zullen op een zeer verantwoorde manier de wijkfilialen sluiten en de steunpunten in de wijken realiseren. De raad heeft hierover een brief gekregen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij hebben de genoemde brief gelezen. Daar staat in dat "uit oogpunt van kostenbesparing is het niet mogelijk om in de wijken een uitgebreide dienstverlening voor jongeren en volwassenen in stand te houden na het sluiten van de filialen". In het plan van de bibliotheek wordt de onmogelijkheid genoemd van de opgave die de raad aan het bibliotheekbestuur heeft gesteld.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik weet niet of die opgave onmogelijk is. Het bibliotheekbestuur probeert heel nadrukkelijk jongeren en jong-volwassenen naar de centrale bibliotheek te krijgen. Ik steun dat volledig. Daar liggen zowel de kennis als de materialen die nodig zijn om iemands kennis te vergroten of om informatie te halen. Het lijkt mij evident dat het bibliotheekbestuur daarop stuurde en dat tegelijkertijd wordt geprobeerd de wat minder mobiele en wat meer kwetsbare burger te bedienen met een steunpunt, al dan niet georganiseerd in een basisschool of wijkhuis.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik vind de maatregelen allemaal erg mager. De wethouder heeft van de raad een jaar de tijd gekregen om voor de wijkfilialen een alternatief te geven. In de brief van de wethouder worden niet meer dan intenties genoemd. Een heleboel vragen worden daarin niet beantwoord. De invulling wordt niet beantwoord. De openingstijden, de doelgroep, het aantal wijklocaties, het aanbod van het materiaal worden niet genoemd. Het besluit van de raad is echter gebaseerd op de aanname dat er een volwaardig alternatief voor de wijkfilialen zou terugkomen. Zo heb ik dat begrepen. Ik heb altijd de vrees uitgesproken dat het niet zou lukken, omdat er niet voor niets een bezuinigingsopgave is. Wij hebben tot nog

toe niets in handen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De bibliotheek heeft nog twee maanden te gaan om alles verder uit te werken. Wij moeten de bibliotheek de tijd geven. Eerst heeft de bibliotheek de dreun gehad van het proberen te realiseren van de bezuiniging. Daarna kwam er een fikse intentionele bezuiniging van de gemeente Deurne overheen. Samen met een aantal Peelgemeenten maken wij deel uit van een stichting. Dat is een zeer forse ingreep in het bestand van de bibliotheek. Bij het amateur-bestuur van de bibliotheek heeft dat behoorlijk wat voeten in de aarde gehad. Er is tijd voor nodig dat het consequenties heeft voor het personeel en de financiën. Het bestuur heeft zich op een uitstekende manier herpakt. Het is positief gaan nadenken hoe de bezuinigingstaak kan worden ingevuld. Het heeft dat vertaald in een notitie en is tegelijkertijd bezig met het concreet invullen daarvan. Ik heb geen zeggenschap over het operationele gedeelte. Ik weet derhalve niets over de openingstijden of over de voorraad boeken. Ik wil echter graag vragen of de heer Hakvoort in de commissievergadering een uitgebreide toelichting wil geven.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik vind dat laatste een zeer goede suggestie. Het proces moet duidelijk worden. Er moet richting burgers goed worden gecommuniceerd. Die zijn van deze bezuiniging de dupe. Dat realiseert onze fractie zich ook. Er is een raadsinformatiebrief waarvan de inkt nog nat is. De heer de Vries heeft gelijk. Er zijn intenties uitgesproken dat de pijn van het wegvallen van de filialen een beetje wordt weggenomen. De burgers moeten weten waarop zij kunnen rekenen na het wegvallen van de filialen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De CDA-fractie vroeg om de uiterste inspanning van de wethouder. Die heb ik zojuist toegezegd.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage mijn teleurstelling uitgesproken over het gevolgde proces. De CDA-fractie heeft twee keer een motie ingediend en één keer mondelinge vragen gesteld. Telkens werd als antwoord gegeven dat wij moeten afwachten tot een voorstel zou worden gedaan. Twee maanden voordat de bezuiniging wordt geëffectueerd, hebben wij een raadsinformatiebrief ontvangen waarvan de inhoud op een aantal punten geen recht doet aan de motie die het college heeft overgenomen. Om een voorbeeld te noemen: de wethouder geeft aan dat jong-volwassenen en volwassenen in het centrum de bibliotheekvoorziening kunnen bezoeken, terwijl de motie opdroeg de wijkvoorzieningen voor alle doelgroepen op te tuigen. Dat is een andere interpretatie dan die welke wij in de raadsinformatiebrief lezen. Wij hebben erop vertrouwd dat de wethouder naar aanleiding van de moties en de mondelinge vragen met de juiste invulling zou komen. Dat is echter niet gebeurd, althans, tot op heden. Ik weet niet wat er in de twee resterende maanden nog zal gebeuren, maar ik heb daarin weinig fiducia. Ik heb er geen problemen mee dat de directeur van de bibliotheek naar de commissievergadering komt, maar ik wil één ding duidelijk stellen. De politiek verantwoordelijke is de portefeuillehouder en dat bent u, wethouder Van den Heuvel. De bibliotheekdirecteur kan best tekst en uitleg komen geven, maar ik vind dat over het gevolgde proces ook politieke verantwoording moet worden afgelegd.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik ga deze verantwoordelijkheid niet uit de weg.

De heer VAN WETTEN (CDA): Mooi.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik heb zojuist aangegeven wat mijn perceptie is van het proces en de stand van zaken. Dat betekent dat ik in de bibliotheek vertrouwen heb. Als subsidiegever bemoei ik mij niet met het operationele deel van de bibliotheek. Ik wil daarvan wel graag op de hoogte worden gehouden. Daarom voer ik regulier overleg met het bibliotheekbestuur en de directeur. Ik stel voor om hem in de vergadering van de commissie S toelichting te laten geven op de operationele invulling van hetgeen wij met elkaar hebben afgesproken. Ik heb het vertrouwen dat men daaraan tegemoetkomt.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen de manier waarop de wethouder zegt dat hij vertrouwen heeft in de bibliotheek. Daarmee suggereert hij dat wij dat niet zouden hebben. Dat is natuurlijk niet aan de orde. Het gaat erom dat de wethouder de raad toezeggingen heeft gedaan over de invulling. Wij zien daarvan één jaar na dato onvoldoende terug.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): De heer De Vries bedoelt tien maanden na dato. Er zijn nog twee maanden te gaan. Voor de operationele invulling is tijd nodig. Ik vind dat de organisatie tijd moet worden gegund. Ik bied aan om verdere voorlichting te geven over de stappen die de bibliotheek inzake de concrete invulling in de wijken zal zetten. Ik kan daaraan nu weinig toevoegen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Natuurlijk gun ik de bibliotheek de tijd om de operationele invulling uit te werken. Echter, de wethouder heeft toegezegd dat er een volwaardig alternatief zou zijn als het besluit zou worden genomen, maar daarvan is geen sprake. Ik begrijp dat de bibliotheek met vrijwilligers moet werken, maar het college heeft de keuze gemaakt om op die post te bezuinigen. Het heeft een aantal beloften gedaan dat nog niet is nagekomen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik denk dat wij hierover voldoende met elkaar hebben gewisseld. De standpunten zijn duidelijk. De bezuiniging is vorig jaar ingeboekt en moet ingaan op 1 januari 2012. Dat besluit is genomen. De bibliotheek bereidt zich voor op de situatie van 1 januari 2012. Daartoe zijn al veel stappen gezet, inclusief het afscheid nemen van de huidige locaties en het invullen van de motie die is aangenomen. Ik vertrouw erop dat een en ander keurig zal worden geregeld.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik had verwacht dat de wethouder ons wat meer en eerder zou informeren over de te volgen lijn. Ik kan niet anders doen dan de komende twee maanden af te wachten. Hetgeen in de raadsinformatiebrief staat, is een feit. Ik geef de heer De Vries volledig gelijk dat de maatregelen erg mager zijn. De kaders die de raad heeft meegegeven, komen niet tot uitdrukking.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): In het licht van de motie verschillen wij daarover van mening. Volgens mij komen de kaders in de notitie over de bibliotheek wel naar voren. Ik wil graag op een ander moment met de raad hierover doorgaan. Wij gaan nu diep in op de inhoud van het beleid.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Wanneer zullen wij dat doen? Wat stelt de wethouder hierover voor?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik heb al voorgesteld om de directeur van de bibliotheek uit te nodigen. Wij kunnen samen met hem de discussie voeren.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik wil met alle plezier met de portefeuillehouder het debat aangaan, maar niet met de directeur van de bibliotheek.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ook daarmee heb ik geen moeite, maar ik denk dat als er op het operationele vlak vragen zijn, zojuist werden de openingstijden genoemd ...

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Wij hebben in de motie kaders meegegeven. Daar is het ons om te doen. Het college heeft die overgenomen. Daarover willen wij van gedachten wisselen. Blijkbaar interpreteert de wethouder die anders dan wij.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Oké. Maandag a.s. zullen wij over de kaders nader spreken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Staat dit onderwerp maandag op de agenda?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik zal maandag a.s. de commissie over een aantal zaken informeren.

De heer CHAHIM (PvdA): Dan is er sprake van een informerende bijeenkomst. Ik ben ook wel eens door de voorzitter geblokkeerd als ik inhoudelijk wilde zijn. Wij staan open voor een debat. Wij willen graag dat de bijeenkomst verder gaat dan alleen informeren.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Verschillende fracties hebben vragen gesteld over het MBO. De heer Boetzkjes heeft gevraagd naar de fusies van de ROC's. Wij zullen de minister een

adhesiebetuiging sturen om de fusie die ontstaat te steunen, vooral omdat wethouder Van Mierlo en ik met de voorzitters van de Raad van Bestuur een gesprek hebben gevoerd. Wij hebben ontdekt dat Helmond een behoorlijk aantal extra opleidingen krijgt toegevoegd. Wij gaan er kwalitatief absoluut op vooruit. Helmond is met de fusie zeer blij.

Er is een aantal vragen gesteld over het personeel van de gemeente. De heer Rieter noemde het wc-papier. De vraag is of wij efficiënt met de ambtenaren omgaan en of wij in de regio samenwerking zoeken. De heer Van Mullekom doelde op dat laatste. Wij maken uitdrukkelijk deel uit van een aantal samenwerkingsverbanden, waaronder De Peel, Brainport en SRE. Wij spreken ook afzonderlijk met Eindhoven. Wij zoeken samenwerking waar die mogelijk is. Wij proberen om volop op onderdelen van elkaars ambtenarenapparaat en expertise te profiteren om zo efficiënt en optimaal mogelijk tot resultaat te komen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het is leuk dat de wethouder het wc-papier noemt. Ik noemde dat om onze bijdrage te beëindigen.

Afgesproken is om in 2014 op personeel te bezuinigen. Tijdens de bijeenkomst waarin wij technische vragen mochten stellen, vond de heer Marneffe de volgende vraag goed bedacht. Zal in 2014 ook 10% van het Stadskantoor leegstaan? Betekent dit dat wij dan ook 10% minder bureaus, pc's en stoelen nodig zullen hebben?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat zou kunnen.

De heer RIETER (HH): Men zou kunnen besluiten om de kantoren wat ruimer in te delen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Nee.

De heer RIETER (HH): Men zit nu erg krap. Als wij 90% van het personeel op hetzelfde aantal vierkante meters neerzetten, dan is dat prima, of leveren wij ook 10% van de ruimte in? Misschien moet dan 't Cour worden leeggemaakt en het college teruggaan naar het Stadskantoor. In 't Cour kunnen dan de orgels worden opgesteld.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Dat zou allemaal kunnen, mijnheer Rieter. Wij zullen de leegstand kritisch bekijken. Wij zullen op basis van de 10% minder ambtenaren de bezettingsgraad van de gebouwen kritisch bekijken. Wij zullen ook bekijken of wij wellicht iets samen met andere instellingen kunnen doen. Alles is mogelijk om zo efficiënt en effectief mogelijk het beheer te kunnen voeren.

De heer RIETER (HH): Ja, want dat levert geld op. Daar is het om te doen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja. Wij zijn het met elkaar eens.

De heer Boetzkes vroeg hoe het er voorstond met de gemeente als sociale werkgever. Hij heeft daarvoor motie 13 ingediend. Intentioneel neem ik motie 13 graag over, maar de daarin genoemde 5% niet. Als de bezuinigingstaakstelling van 10% wordt bekeken en het feit in ogenschouw wordt genomen dat wij nu al met een fikse aantal Wajongers en Wsw'ers werken – dat is prima, wij staan daar achter, het is geen enkel punt van discussie – dan is de conclusie dat als wij 5% van het personeelsbestand willen laten bestaan uit mensen met een Wsw- of Wajongindicatie alle vacatures moeten worden ingevuld met Wsw'ers of Wajongers. Dat kan gewoon niet. Motie 13 is in de praktijk helaas niet uitvoerbaar.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb hetzelfde al vaker gehoord. De 5% is afgeleid van het aantal Wsw'ers dat in Helmond werkzaam is. Dat is ongeveer 3%. Ik zou graag willen horen dat de wethouder de intentie aanscherpt. Hij moet er echt moeite voor doen om Wsw'ers te plaatsen, zeker als voorbeeld voor het bedrijfsleven in Helmond.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het Rijk kan wel zeggen wat er moet gebeuren, maar het doet er zelf niets aan.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Intentioneel heeft de heer Boetzkes helemaal gelijk. Wij zetten ons ervoor in dat er bij ons voldoende mensen in dienst komen. In het inkoop- en aanbestedingsbeleid nemen wij expliciet op dat wij een percentage willen horen van de aanbiedende partij hoeveel Wsw'ers en Wajongers er in hun personeelsbestand zijn. Wij proberen echt mee te werken aan de intentie die in motie 13 wordt uitgesproken. Men moet echter van mij niet verwachten dat ik mij vastleg op de in motie 13 genoemde 5%.

Ik wijs motie 7 af.

Motie 13 neem ik intentioneel over.

Motie 15 neem ik over.

Motie 19 neem ik over.

Motie 20 neem ik over.

Motie 13 wijs ik af.

Motie 15 wijs ik af.

Motie 30 wijs ik af.

Motie 31 neem ik over.

Motie 33 wijs ik af.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De wethouder gaat wel heel snel over motie 15 heen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! In motie 15 wordt ervoor gepleit om een onderzoekje te doen naar de wijze waarop in deze nieuwe tijd het best met de wijken kan worden gecommuniceerd. Ik vind dat een verstandige en terechte opmerking. Wij zien dat de belangstelling voor de deelname aan wijkraden en de belangstelling om zich bestuurlijk in wijken in te zetten minder wordt. De mensen zijn meer geïnteresseerd in kortlopende klussen. Zij communiceren op een andere manier. Het is de moeite waard om een onderzoek te starten of de gemeente geen initiatief zou kunnen nemen om efficiënter en duidelijker te communiceren.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Is niet afgesproken dat er aan het eind van het jaar een evaluatie komt? Ik neem aan dat die gewoon doorgaat.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! In de toekomst zullen wij anders met klankbordgroepen en dat soort organisaties moeten omgaan. Wij doen ons stinkende best om in Oost een bestuur neer te zetten. De wethouder is daarover geïnformeerd. Het is duidelijk hoe moeilijk dat is. In de toekomst zal dat alleen maar moeilijker worden. Wij moeten andere manieren zoeken. Daarop is motie 15 gebaseerd. Ik ben blij dat de wethouder die oppakt en ermee aan de slag gaat.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Er loopt een afspraak over het nieuwe wijkgerichte werken.

De heer BOETZKES (PvdA): Een evaluatie wil niet zeggen dat er uitkomt wat ik zojuist zei.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik denk echter wel dat dit de conclusie zal zijn na de vraag die de heer Boetzkes stelt.

De heer BOETZKES (PvdA): Nee, ik ben blij dat de wethouder die conclusie nu al trekt en hij het met mij eens is.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat begrijp ik. Wij bedoelen hetzelfde. Wij waren echter al met de evaluatie bezig in het kader van het nieuwe wijkgerichte werken. Volgens mij is in dat onderzoek communicatie absoluut aan de orde.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Het zijn niet absoluut dezelfde zaken. Ik heb de indruk dat motie 15 iets meer in de toekomst kijkt. De evaluatie kijkt alleen terug op het proces waarmee wij nu bezig zijn.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Heeft de wethouder weleens gehoord van de alternatieve bestuursmodellen die in 2020 moeten worden uitgevoerd?

Heeft hij wel eens stilgestaan bij de vergrijzing van de ambtenaren? Daardoor gaat veel kennis verloren.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Motie 33 is niet alleen door mij opgesteld. Ik heb twee politieke raadgevers. Mijn zoon is er één van. In het meest recente nummer van de Financial Investigator staat een stuk van mijn zoon over de nieuwste ontwikkelingen bij de pensioenfondsen. Hij wordt door allerlei CEO's gefeliciteerd met de kwaliteit van het artikel. Hij is één van mijn raadgevers. Motie 33 is niet uit de lucht komen vallen. Geld besparen wil zeggen dat er in de gemeente een klein kernapparaat komt. De overbodige ambtenaren worden in een arbeidspoule buiten de gemeente gezet. Er komt een denktank. Die adviseert het kernapparaat van de gemeente. De mensen in de arbeidspoule kunnen worden ingehuurd. Als zij niet functioneren, kunnen zij worden ontslagen. Nu gebeurt dat niet. Overigens zijn er in Deurne zojuist vijftien ambtenaren ontslagen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Het is inhoudelijk een belangrijke zaak hoe met het toekomstige personeel wordt omgegaan. Het is niet zo dat ik in motie 33 niets zie. Er is echter een sociaal statuut overeengekomen. Zowel de vakbonden als wij hebben daarop handtekeningen gezet. Ik wil dat eerst een kans geven.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik ben voor de drieëntwintigste keer bij een begrotingsbehandeling aanwezig. Mijn visies zijn altijd hun tijd ver vooruit. Dat zal achteraf altijd blijken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil de raad erop attenderen dat als wij in dit tempo doorgaan het heel erg laat wordt.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Dat ligt ook aan u. U laat het allemaal toe. U kunt eerder ingrijpen. Ik hoef niet te vertellen hoe goed mijn zoon is. U laat dat allemaal gebeuren en dat is er de reden van dat wij hier zo lang zitten.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Zegt de heer Van de Ven dat ik de raad heb opgehouden? Heb ik wat zitten bazelen?

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Ik zeg niet dat het alleen de schuld van de heer Van Mullekom is.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Nee, het is de CDA-fractie die steeds heeft geïnterrupteerd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vind dat men respect moet opbrengen voor elkaars mening.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik word er moe van dat er over mij wordt geroddeld en dat ik altijd achter mijn rug om word beschimpt. Ik ben dat hartstikke zat. Ik ben het niet geweest die de raad heeft opgehouden. Ik heb mij met nog geen enkele discussie bemoeid. Waar haalt de heer Van de Ven de brutaliteit vandaan om mij dat in de schoenen te schuiven?

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Dat heb ik niet alleen bij de heer Van Mullekom gedaan. De heer Van Mullekom wil niet luisteren.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik vond de opmerking van de heer Van de Ven prima. Ik dacht echter dat hij wethouder Van den Heuvel bedoelde. Als wij te lang spreken, valt het geluid weg, maar wethouder Van den Heuvel heeft tweeëneenhalf keer langer gesproken dan de hem toegemeten spreektijd.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik pak mijn spullen en ga naar huis.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat dit verstandig is. Ik vraag alleen of wij de discussie wat kunnen beperken.

Als ik de één een interruptie van drieëneenhalve minuut toesta, dan moet ik die een ander ook toestaan. De betogen kunnen korter zijn.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Als de heer Van Mullekom denkt dat ik hem heb gekapitteld, is hij er ver naast. Dat is absoluut niet mijn bedoeling geweest. Ik heb alleen tegen u gezegd dat u eerder moet ingrijpen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Er zijn drie kansrijke gebieden: het centrum, de Kanaalzone en de Groene Peelvallei/Berkendonk.

De SP-fractie heeft in motie 22 opgeroepen om de haalbaarheid en de uitvoerbaarheid van de huidige centrumplannen opnieuw te onderzoeken en om tot die tijd pas op de plaats te maken. Namens het college ontraad ik motie 22. De diagnose van de patiënt die "centrum" heet, is al lang en breed bekend. De therapie is al in 2009 aangepast. Het college stelt voor om de therapie nog verder aan te passen met inachtneming van de gewijzigde economische omstandigheden en met het oog op de realiteit.

Het centrumplan is al behoorlijk bijgesteld. Ik heb dat onlangs in de vergadering van de commissie RF met de aldaar aanwezigen mogen delen. Er is een zeer interessante discussie gevoerd. Ik denk echter niet dat wij elkaar kunnen overtuigen. Vanaf 2001 staat dit onderwerp op de agenda. Ik vind dat de tijd van tokken zo langzamerhand voorbij is. Wij moeten eieren gaan leggen. Wij moeten doorpakken. Om die reden ontraad ik motie 22.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Om die reden dien ik juist motie 22 in. In 2001 zijn er plannen gemaakt. Intussen is er veel gebeurd. Ik begrijp dat de gemeente hier en daar aankopen heeft gedaan en dat wij zullen moeten overgaan op de uitvoering. Ik zal de wethouder daarbij op geen enkele manier in de weg staan. Het Masterplan blijft echter leidend. Zo lang het Masterplan leidend is, werken wij toe naar iets waarvan ik vind dat het een maat te groot is en niet langer van deze tijd.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik heb in de commissievergadering duidelijk gemaakt dat het vertrekpunt blijft – ik ben overigens blij dat de heer Van Mullekom in de vergadering terugkeert – het door de raad onherroepelijk goedgekeurde bestemmingsplan, maar dat wij dat in vier fasen hebben opgeknipt. Wij focussen nu op fase 1. Het ruimtelijk-functioneel programma is vergeleken met de aanpassingen die in 2009 zijn aangebracht fors naar beneden bijgesteld. Er is een andere manier van parkeren georganiseerd, niet onder- maar bovengronds. Wij denken na over een andere bestemming voor de hotelfunctie. Waar planologische procedures nodig zijn, zullen wij bij de raad terugkomen. Ik stel in alle nuchterheid vast dat maar liefst 18 marktpartijen van naam en faam zich serieus kandidaat hebben gesteld. Deze marktpartijen krijgen van ons binnenkort een brief waarin wij vragen om herbevestiging van hun interesse. Vervolgens zullen wij vier marktpartijen selecteren die een schetsontwerp mogen maken. Binnen de randvoorwaarden die worden meegegeven, het richtinggevend kader, zullen wij de partij kiezen die de beste kwaliteit en de beste financiële soliditeit levert.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Uiteraard moet de wethouder de beste kandidaat kiezen. Hij schermt echter met gegevens waarover ik niet kan beschikken. Ik moet mij een oordeel vormen over een deels goedgekeurd plan waarvan ik mij afvraag of wij, nu wij de kans hebben, het moeten gebruiken of moeten aanpassen. De kans dient zich niet nogmaals aan.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Wij blijven die kant niet opgaan. De heer De Vries wekt ten onrechte de suggestie dat wij met het verstand op nul en de blik op oneindig opereren. Dat doen wij niet. De plannen zijn in 2009 na de kredietcrisis door het vorige college aangepast. Ze zijn opnieuw aangepast op basis van het fase 1 model.

De heer DE VRIES (SP): Is het Masterplan van tafel?

De heer TIELEMANS (wethouder): Nee, dat is niet van tafel.

De heer DE VRIES (SP): Dat is precies het punt.

De heer TIELEMANS (wethouder): Fase 1 zal een heel andere inhoud krijgen dan oorspronkelijk de bedoeling was.

De heer DE VRIES (SP): Wij praten langs elkaar heen. De wethouder spreekt over de uitvoering van het plan en ik over het plan zelf. Het plan zelf is gedateerd. Het moet van tafel. De wethouder zegt dat het nog steeds ter tafel is.

De heer TIELEMANS (wethouder): Wij hebben het plan in vier fasen opgeknipt. Fase 1 is afgeschaald. Wij zetten dat in de markt, omdat wij ervan zijn overtuigd dat ervoor volop belangstelling is. Anders hadden de achttien partijen zich niet gemeld. De heer De Vries kan het allemaal wel beter weten, dat is zijn goed recht, maar de marktpartijen zullen zich niet zomaar aanmelden. Die beseffen dat er in Helmond werk aan de winkel is. De ambitie van de stad om een wervend en aantrekkelijk centrum te maken, is gestoeld op realiteitszin en niet alleen op ambitie.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! ING en AM-Vastgoed hebben niet voor niets afgehaakt. Er zijn ook marktpartijen die er geen brood in zien. Ik denk inderdaad dat wij elkaar niet kunnen overtuigen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Daarom denk ik dat het niet nodig is om er nog veel langer bij stil te staan.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Toch vind ik dat jammer. Ik heb over dit onderwerp in mijn betoog ook iets gezegd. Het is geweldig dat er achttien van ongeduld trappende projectontwikkelaars zijn die belangstelling hebben voor het deel van het centrum rond de nieuwe markt. Wij moeten daarmee blij zijn, maar het staat los van het feit dat in 2001, tien jaar geleden, Helmond op weg was om een stad van 125.000 inwoners te worden. Dat halen wij echter in nog geen tweehonderd jaar. In 2050 zullen het er niet eens 97.000 zijn. Dat betekent dat wij van de gelegenheid moeten gebruikmaken om het Masterplan tegen het licht te houden. Wij vragen daar elke keer om als het centrumplan aan de orde is. De wethouder moet niet met zijn hoofd in de wolken lopen. Hij moet niet met een bord voor zijn kop achter een plan aanlopen dat qua uitgangspunten is gedateerd. De wethouder kan wel zeggen dat wij daarover van mening verschillen, maar de situatie is compleet veranderd. Dat wil hij gewoon ontkennen.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil de heer De Vries en de heer Rieter eraan herinneren dat ik de wethouder hoorde zeggen dat er al twee keer een afschaling heeft plaatsgevonden. Bovendien is het Masterplan een deel van de Stadsvisie 2030. Dinsdag a.s. zullen wij die ontzettend goed kunnen bediscussiëren. Wellicht dat de heren De Vries en Rieter met hun invloed de raad kunnen overtuigen. Volgens mij is daarvan nu geen sprake.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het zou mooi zijn als er eens een discussie zou komen ...

De VOORZITTER: Dames en heren! Recent heeft in de commissievergadering een discussie over het Masterplan plaatsgevonden. Nu zijn wij de discussie van de commissie aan het overdoen. Men probeert nu de raad van iets te overtuigen dat in de commissievergadering niet is overgekomen.

De heer RIETER (HH): Ik wil de raad niet overtuigen. Het dagelijks bestuur van de stad neem ik kwalijk dat het niet durft te erkennen dat de uitgangspunten van 2001 ten opzichte van 2011 zijn veranderd.

De VOORZITTER: De heer Rieter draait dezelfde grammfoonplaat af die wij ook al in de commissievergadering hebben gehoord. Toen heeft hij niets voor elkaar gekregen. Ik denk dat hij moet accepteren dat een groot deel van de raad er anders over denkt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik vind het heel leuk dat u mevrouw Raaijmakers – één van uw partijgenoten – een kwartier lang laat lullen over het verhaal van de wethouder, maar dat u mij al na één minuut afkapt. Ik heb u dat al vaker verweten. U bent een geweldig iemand die met twee maten meet, waarvan ik regelmatig de dupe ben. Daarmee kunt u het doen.

De VOORZITTER: Nee, daarmee kunt u het zelf doen. U hebt kennelijk behoefte aan een spiegel.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik heb geen enkele behoefte om mee te doen met deze verbale retoriek en het praten voor de bühne. Wij hebben gemotiveerd waarom wij een fors afgeslankte fase 1 in de markt willen zetten, waarin rekening wordt gehouden met de gewijzigde economische omstandigheden. Men is daarvan voorstander of niet. Ik heb duidelijk gemaakt dat de SP-fractie en wij mijlenver uit elkaar liggen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De uitkomst van de commissievergadering was niet duidelijk over het "wat nu?" De wethouder zou de standpunten van de raad mee terugnemen naar het college, maar dan? Het antwoord op deze vraag was toen al onduidelijk. Ik stel de wethouder deze vraag nu, omdat de andere collegeleden aanwezig zijn.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Het college heeft besloten om een vervolgstراتيجية in gang te zetten en om de achttien marktpartijen die zich hebben aangemeld serieus te nemen en ze een brief te sturen waarin wordt gevraagd om herbevestiging van hun interesse. Vervolgens zullen wij vier partijen uitnodigen die wij vragen om een schetsplan te maken. Dat zullen wij eerst presenteren aan de commissie. Als die erin gelooft, mogen wij aannemen dat ook de raad erin gelooft. Ik heb in de commissievergadering toegezegd dat ik op diverse momenten in het vervolgproces naar de raad zal terugkoppelen. Ik heb dat de heer Boetzkes toegezegd. Hij heeft daar uitdrukkelijk om gevraagd, net als andere fracties.

Motie 24 van de SP-fractie vraagt om het stoppen met het reserveren van geld voor de herontwikkeling van de Kanaalzone en om de al gereserveerde middelen te laten vrijvallen naar de algemene middelen. Wij willen motie 24 niet overnemen. De doelstelling van de strategische investeringen is het langjarig sparen voor de Kanaalzone. Reservering van middelen voor de Kanaalzone is een aantal jaren geleden al bevroren. De Kanaalzone is nog wel van belang als strategisch project voor de langere termijn. Die doelstelling houden wij overeind. De vulling van het fonds staat stil vanwege de huidige financiële situatie. Er zijn ook geen actuele ontwikkelingen die om reservering vragen, behalve de projecten van Samen Investeren.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Voor de duidelijkheid: het is mij ook te doen om de middelen die nu al in het fonds aanwezig zijn.

De heer TIELEMANS (wethouder): De middelen die in het fonds aanwezig zijn, zijn middelen van het programma Samen Investeren. Het zijn onder andere middelen zowel voor Sluis 7 als voor de aanlichting van de Kanaalzone. Het zijn middelen die voor 50% worden gefinancierd door de provincie en voor 50% door ons. Wij zullen die niet op het spel zetten. Wij zullen de bestaande afspraken en de bestaande verplichtingen netjes realiseren. Als de heer De Vries ervoor kiest om die eenzijdig op te blazen, dan is dat zijn keuze, maar ik vind dat onbehoorlijk bestuur. Ik ga daarin niet mee.

De heer DE VRIES (SP): Ik stel inderdaad voor om dat te doen. De wethouder mag dat opblazen noemen, maar ik noem dat het maken van een verantwoorde keuze tussen het nu oplossen van de problemen en het sparen voor problemen die zich mogelijk later voordoen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Wij zetten voor de Kanaalzone geen nieuw geld weg. Wij maken ons karwei af in het kader van de Kanaalzone en het programma Samen Investeren. Daaronder valt onder andere Sluis 7. De Helder Helmond-fractie heeft daarover vragen gesteld. Tot op heden is er een overschrijding van € 1 miljoen ten opzichte van de aanneemsom, maar er zijn geen dekkingsproblemen omdat de aanneemsom extreem veel lager is dan de raming en het beschikbare krediet. Er is geen overschrijding van het door het college en de raad beschikbaar gestelde krediet van € 7 miljoen, sterker nog: wij zullen dat bedrag met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid onderschrijven.

Mij is niets bekend van bruggen die zijn vast gelast. De brug is eigendom van Rijkswaterstaat. Er is wellicht een raadsbesluit van Laarbeek en een overeenkomst met Rijkswaterstaat over het uitgangspunt dat de brug in principe niet langer opengaat. Wij zijn in constructief gesprek met het gemeentebestuur van Laarbeek om binnen bepaalde spertijden de brug toch opengesteld te krijgen, zodat naar het centrum van Helmond recreatievaart kan worden gerealiseerd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De wethouder noemde een onderschrijving. Wij hebben gevraagd wat er gebeurt als er onder- of overschrijdingen zijn. Delen wij die samen met de provincie?

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Wij gaan uit van een onderschrijving. Dat betekent dat daarvan 50% terugvloeit naar de provincie en 50% naar de gemeente. De raad bepaalt hoe de onderschrijving wordt herbestemd. Daarover kan geen misverstand bestaan.

De VVD-fractie heeft gevraagd naar de situatie bij Berkendonk en de mogelijkheden van commerciële exploitatie. Daarop aansluitend heeft de VVD-fractie gevraagd naar de gesprekken tussen de gemeente en de provincie over de plannen voor het stadion en de Groene Peelvallei. Ik neem aan dat de VVD-fractie Berkendonk noemt als onderdeel van de Groene Peelvallei. De plannen voor het meer commercieel exploiteren van Berkendonk maken deel uit van de ontwikkeling Groene Peelvallei. De uitgangspunten en randvoorwaarden zijn opgenomen in de structuurvisie Groene Peelvallei die is vastgesteld op 5 juli jl. door de gemeenteraad van Helmond en op 6 september jl. door de gemeenteraad van Deurne. Er wordt een gezamenlijke realisatiestrategie opgesteld waarbij de initiatiefnemers worden uitgenodigd om hun initiatieven voor deze recreatieve ontwikkeling bij de gemeenten in te dienen. Wij hebben overigens rond het initiatief van de groep Van de Kerkhof een organisatiestructuur georganiseerd. Er zijn een projectgroep en een stuurgroep. In de stuurgroep participeren wethouder Stienen en ik. Volgende week is de tweede bijeenkomst. Wij zullen dan een update krijgen van de stand van zaken en wij zullen, zodra wij meer informatie hebben, de raad daarover informeren.

Uit gesprekken over het stadion die de burgemeester, wethouder Stienen en ik met gedeputeerde De Boer hebben gevoerd, is gebleken dat het stadion op deze locatie een herziening van de provinciale verordening Ruimte vereist. Het bevoegde orgaan hiervoor is Provinciale Staten. De gemeente moet voor deze aanpassing met een goede onderbouwing de provincie om medewerking verzoeken. Op basis van het verzoek en de onderbouwing neemt de provincie een standpunt in. De achtergrond, het absolute "nee, onmogelijk" van vóór de zomer is van tafel, maar er is nog geen sprake van "ja". Een "ja" zal afhangen van de kwaliteit van onze onderbouwing.

De SDOH-D66-HB-fractie heeft amendement 3 ingediend over de starterslening en de duurzaamheidslening. De intentie is om geld uit de duurzaamheidslening over te hevelen naar de starterslening. Ik kan verzekeren dat dit technisch mogelijk is. Het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten stemt in principe hiermee in. Ook wij zijn voorstander van een gedeeltelijke overheveling van het restantbudget duurzaamheidslening naar de starterslening, omdat wij tot onze spijt hebben moeten vaststellen dat het beroep op de duurzaamheidslening tegenvalt, ondanks de inspanningen om die goed te vermarkten. In totaal is er slechts € 27.506,- aan uitgegeven.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ondanks de inspanningen om de duurzaamheidslening bekendheid te geven, wordt ervan te weinig gebruikgemaakt. Ik heb van dat bekendheid geven niet zo heel veel gemerkt. Ik kan mij voorstellen dat er in Helmond mensen zijn die nog nooit van de duurzaamheidslening hebben gehoord. Het is derhalve logisch dat er meer geld in de pot blijft zitten.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik kan verzekeren dat het geven van bekendheid niet aan communicatie en informatie heeft ontbroken. Wij hebben daaraan via de media een en andermaal aandacht geschonken. Dat is het prangende punt niet. Het prangende punt is veel meer de situatie op de woningmarkt van dit moment.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb begrepen dat de wethouder ermee akkoord gaat dat de starterslening en de duurzaamheidslening één pot worden.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor om € 500.000,- van de resterende € 972.000,- van de duurzaamheidslening toe te voegen aan de pot van de starterslening en om het restant daarvan nog even te parkeren, omdat wij volgend jaar – de raad voorop – op voorstel van het college het uitvoeringsprogramma klimaatbeleid zullen evalueren. Wij kunnen ons voorstellen dat in het kader van het vervolgprogramma zich projecten aandienen die wellicht voor financiering met het resterende geld in aanmerking komen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Dat was ook mijn idee.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dan zitten wij op één lijn, mijnheer Boetzkes.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Als de wethouder ervan uitgaat dat wij volgend jaar investeringen moeten doen in het klimaatbeleid, dan vraag ik mij af waarom de wethouder een deel van de duurzaamheidslening overhevelt naar de starterslening.

De heer TIELEMANS (wethouder): De raad en het college beschouwen de starterslening als een succesvol instrument, anders dan de duurzaamheidslening. Wij zijn ervan overtuigd dat er voldoende budget overblijft om programma's en projecten te ontwikkelen in het kader van het vervolg op het klimaatprogramma dat volgend jaar wordt geëvalueerd.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb zojuist aangegeven dat het mes nu misschien aan twee kanten snijdt: de mensen krijgen meer aandacht voor energiebesparende maatregelen omdat zij met een starterwoning beginnen. De duurzaamheidslening blijft bestaan, krijgt meer aandacht en heeft een dubbel effect.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Weliswaar met minder geld in de pot.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Er zit nog altijd € 427.000,-- in.

De heer TIELEMANS (wethouder): Er zit geld in de pot en de raad beslist wat daarmee gebeurt. Het budgetrecht is in veilige handen.

Ik ga even terug naar het welstandsvrije bouwen, motie 1 van de SDOH-D66-HB-fractie. Ik zal niet toezeggen dat Helmond een welstandsvrije gemeente wordt. Dat zou te kort door de bocht zijn. Dat verdient het beleid dat wij tot nog toe hebben gevoerd niet. Dat beleid verdient wel een grondige evaluatie. Ik zeg die toe. Wij zullen zo snel mogelijk in het volgende jaar evalueren of en in hoeverre het tot nog toe gevoerde beleid toekomstbestendig is of in hoeverre andere opties zijn te bedenken die inzetbaar zijn om de kwaliteit van bepaalde gebieden te waarborgen. De suggestie die in motie 1 wordt gedaan, zal daarbij worden betrokken, maar hetzelfde geldt voor andere suggesties die denkbaar zijn.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij mogen motie 1 dus aanhouden.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik adviseer om motie 1 aan te houden. Dat zou ik zeker doen. Wij willen het Natuur- en Milieu Centrum Helmond (NMCH) omvormen tot de Stichting Duurzaamheidscentrum Helmond (SDH). In de raadsinformatiebrief wordt op de meeste vragen antwoord gegeven. Voor zover er nog vragen open zijn, stel ik voor om die samen met u te behandelen in de commissievergadering van 22 november a.s. wanneer wij de businesscase met betrekking tot de SDH voor de raad inzichtelijk maken.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Het jaar is bijna om. Het personeel heeft nog totaal geen duidelijkheid of men daar terecht kan en in welke hoedanigheid dat zal zijn.

De heer TIELEMANS (wethouder): Dat klopt, maar dat komt omdat de raad heeft besloten om van de beschikbare middelen van € 60.000,-- € 50.000,-- af te halen. Er is nog maar € 10.000,-- over. Voor € 10.000,-- huren wij een ruimte aan de Stationsstraat. Die ruimte kunnen wij met veel meer faciliteiten en mogelijkheden in de Groene Campus huren. Wij hebben een aantal co-financiers benaderd. Wij hebben gevraagd of zij willen meedoen met de herstart van het NMCH in de vorm van de SDH; meer op afstand van de gemeente. Wij hebben daarop commitment gekregen. Dat maakt het ons mede mogelijk, ook met gebruikmaking in de overgangsfase van nog bestaande potjes, om te kiezen voor een structurele oplossing. Daar gaat het om. Daarom heeft een en ander wat meer tijd gekost. Wij kunnen de raad nu een structurele oplossing voorstellen, geen incidentele oplossing voor twee jaar en vervolgens een structurele oplossing in Helmond-West, wat oorspronkelijk het idee was. Het basisonderwijs blijft de belangrijkste doelgroep.

Over het parkeren is een interessante brainstormsessie geweest in de vergadering van de commissie RF. Daar is besproken dat wegens de onderbenutting van de publieke parkeergarages er een aanvalsplan moet komen. Dat betekent dat wij overwegen om te manoeuvreren met het nu nog beperkte tariefsverschil tussen

binnen en buiten parkeren. Dat idee wordt nader uitgewerkt op basis van de raad.

Veel dank voor de complimenten over het fietsbeleid. Men maakt zich zorgen over de exploitatie over de toekomstige fietsparkeeraccommodatie in het Stationsgebied. Die heeft onze volle aandacht. Die zal geen eenvoudige opgave zijn. Wij hebben uitgerekend dat willen wij daar alle fietsers – er komt plaats voor 2.000 fietsen – bewaakt en gratis laten parkeren, dan kost dat jaarlijks structureel € 240.000,--. Daarover wordt op dit moment overlegd met NS, ProRail en mogelijke andere co-financiers. Als daar niets uitkomt, dan kom ik er bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2012 op terug. De stalling zal volgend jaar nog niet operationeel zijn. Dat zal pas in 2013 het geval zijn.

De Trots-fractie pleit voor een betere doorstroming van het verkeer op de traverse. In het kader van het dynamische verkeersmanagement loopt tot het eind van dit jaar een proef om de doorstroming van het verkeer op de traverse te verbeteren. Uiteraard zal ik de follow-up daarvan via de commissie RF terugmelden.

De PvdA-fractie heeft motie 16 ingediend over vrij parkeren voor bloeddonoren, het gratis verstrekken van uitrijkaarten voor de parkeergarage Doorneind. Wij vinden dat een zeer sympathieke motie, zeker omdat het mensen betreft die vrijwillig hun bloed doneren. Daarvan zijn er nog te weinig. Dat moeten wij vaststellen. Er is echter gevaar voor precedentwerking voor andere non-profitorganisaties in het centrum. Er zijn wel parkeerplaatsen beschikbaar onder het gebouw De Helveste waar de bloedbank is gevestigd. Daar worden door de bloedbank parkeerkaarten afgenomen. Voor 2011 was het bedrag dat daarmee was gemoeid € 1.278,--. Tegen de achtergrond van het gevaar voor precedentwerking willen wij geen uitzondering maken door hiervoor subsidie te geven.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De mogelijkheid van het parkeren onder De Helveste zijn er niet voor de bloeddonoren. Er is daar een zeer beperkte parkeermogelijkheid. Die is voorbehouden aan de gebruikers van De Helveste, dus ook aan het personeel van de bloedbank. Er zijn geen parkeerplaatsen voor de bloeddonoren.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Als de informatie die ik heb gekregen niet klopt, dan wordt die gecorrigeerd, maar de bloedbank heeft in 2011 parkeerkaarten met een waarde van € 1,-- en € 2,-- afgenomen voor een bedrag van € 1.278,--. Ik kan mij voorstellen dat gezien de beperkte parkeercapaciteit van de parkeergarage er vaak wordt uitgeweken naar andere parkeerplaatsen. Ik raad bloeddonoren overigens aan om per fiets te komen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De wethouder heeft het niet goed begrepen. Donoren kunnen niet in De Helveste parkeren. Zij zijn aangewezen op de normale parkeerplaatsen in het centrum. Dat zijn parkeerplaatsen waarvoor moet worden betaald.

De heer TIELEMANS (wethouder): Oké, dat neem ik graag van mevrouw Van der Pijl aan. Zij is in de materie thuis. Zij spreekt erover met veel passie. Ik heb daarvoor veel respect. Echter, het punt van de precedentwerking blijft aanwezig. Waarom zouden de bloeddonoren wel gratis mogen parkeren, maar andere categorieën van mantelzorgers niet?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Bij de bloeddonoren valt duidelijk te registreren wie en hoe lang van de parkeerplaats wordt gebruikgemaakt. Dat valt gemakkelijk te controleren.

De heer TIELEMANS (wethouder): Zullen wij afspreken dat mevrouw Van der Pijl motie 16 aanhoudt tot het moment waarop de parkeerbeleidsvisie wordt vastgesteld? Zij had dit punt ook een paar weken geleden kunnen inbrengen in de vergadering van de commissie RF. Dat is niet gebeurd, maar ik vind dat helemaal niet erg. De begroting is ervoor om belangrijke zaken naar voren te brengen. Dat is een belangrijke zaak. Laten wij er op het genoemde moment nog een keer over praten, al dan niet in het bredere perspectief van mantelzorgers.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik ben verkouden aan het worden. Volgens mij ben ik de enige niet. Wat is er met de verwarmingsinstallatie aan de hand?

De VOORZITTER: Dames en heren! Het is een bekend probleem dat de klimaatbeheersing in de raadzaal is

afgestemd op de Stadswinkel. Wij hebben al een aantal malen gevraagd of die kan worden aangepast. De portefeuillehouder Interne Zaken zou dat bekijken. Wij kunnen in de raadzaal de temperatuur niet instellen. Wij hopen de vergadering zo snel mogelijk te beëindigen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen de windrichting niet veranderen, maar wel de stand van de zeilen. Wij hebben dit jaar af en toe een fikse storm gehad, maar met een lichte koerswijziging in de vorm van bijgestelde voorstellen. Betreffende het leerlingenvervoer en het accommodatiebeleid zijn wij daar goed doorheen gekomen.

Wij hebben nog veel meer last van windvlagen gehad, maar de raad heeft daarvan niet veel gemerkt. De korting op de schoolbegeleiding is in goed overleg met het onderwijs doorgezet. Door de fusie van de LEVgroep met SWOH en SWH besparen wij niet alleen veel geld, maar krijgen ook een betere kwaliteit dienstverlening. Veel potjes die onbenut op de plank lagen, zijn er niet meer. Het geld dat wij begroten, bijvoorbeeld € 18 miljoen voor het Wmo-subsidieprogramma, komt volop ten goede aan de burgers.

Inderdaad verdwijnt de vrijwilligerskaart, maar de actie van de uitreiking van de sterren is een groot succes. Op vrijwilligersorganisaties wordt niet bezuinigd.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Volgens mij loopt de ster maar één jaar.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Jawel, maar het is ons te doen om de waardering voor vrijwilligers. Die kunnen wij op diverse manieren uiten.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat snap ik wel, maar er is niets in de plaats gekomen voor de vrijwilligerskaart. De ster is dadelijk over. Daar is nog niets voor in de plaats gekomen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dat klopt, maar die discussie is gevoerd. De meerderheid van de raad heeft besloten dat wij de vrijwilligerskaart afschaffen, maar wij vinden het laten blijken van waardering voor de vrijwilligers nog steeds essentieel. Wij geven dat op diverse manieren vorm. Dat is eigenlijk een gepasseerd station.

Het moet duidelijk zijn dat op vrijwilligersorganisaties niet wordt bezuinigd. Wij mogen daarop, gezien de situatie in de omliggende gemeenten, echt trots zijn.

Dit jaar bezuinigen wij op programma 3 bijna € 800.000,-- structureel. Daar komt volgend jaar nog eens bijna € 600.000,-- bovenop.

Voor programma 4 is dat dit jaar € 300.000,-- oplopend tot € 600.000,-- volgend jaar. Dat is deels een vervolg op de reeds ingezette bezuinigingen. Ik verwacht dat daaruit geen grote onmisbare buien zullen komen.

Wij steken erg veel energie in het overleg met onze partners. Dat gaat goed en daarom staat daarover niets in de krant. De raad merkt daarvan niet zoveel.

Er is sprake van historische bezuinigingen. Op geen van de programma's is sprake van intensiveringen.

De septembercirculatie gaf nog een andere boodschap: extra kortingen. Voor de prestatievelden 7, 8 en 9 van de Wmo komen die neer op een extra korting van ruim € 1,2 miljoen. Helmond is altijd heel goed geweest in het opvullen van structurele potjes met incidentele geldstromen. Nu die zullen wegvallen, zijn de gevolgen des te groter. Daarbij komt nog dat eind 2012 de bijna € 1 miljoen in het kader van Samen Investeren ophoudt. In het Wmo-subsidieprogramma kan men nalezen wat dat betekent. Wij zijn er dus nog lang niet. Ik stel voor om in december a.s. de commissie een goed inzicht te geven in de financiële geldstromen. Wij proberen een beeld te geven van de impact van het verlies van ruim 25% van het budget dat wij inzetten voor de meest kwetsbare burgers.

Nadrukkelijk wil ik met de raad procesafspraken maken, zodat duidelijk wordt wie op welk moment welke rol speelt. Ik wil bij het beleid de maatschappelijke partners nadrukkelijk betrekken. Met hun expertise kunnen wij mogelijk via andere wegen een deel van de pijn opvangen.

De PvdA-fractie heeft motie 12 ingediend. Ik wil de strekking, die gaat over de noodzaak van de maatschappelijke discussie Wmo, graag overnemen. Motie 12 is echter heel ruim opgesteld. Ik wil motie 12 toespitsen op de prestatievelden 7, 8 en 9. Ik vind het tijdspad van een jaar veel te lang. Dat moet korter worden, ook gezien de discussie die wij zullen moeten voeren bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2012.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Als de wethouder de strekking van motie 12 overneemt – in motie 12 is sprake van diverse actoren – bedoelt zij daarmee dan ook andere zaken dan alleen het gehandicaptenoverleg en de Helmondse seniorenraad? Dat is volgens mij de strekking van motie 12.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Bij de prestatievelden 7, 8 en 9 zijn onze maatschappelijke partners als de LEVgroep, Novadic-Kentron en SMO betrokken. Het veld is sowieso breder dan alleen de partijen die wij normaal vragen om advies of die ongevraagd advies geven. Ik wil specifiek de zaken doorlopen voor de grote discussie die wij over de extra bezuinigingen moeten voeren.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat is een goed begin. Als blijkt dat de discussie moet worden voortgezet – wij zijn er voorlopig nog niet uit – is de wethouder dan ook bereid om dat te doen?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): De bezuinigingen op de prestatievelden 7, 8 en 9 moeten vóór de behandeling van de Voorjaarsnota 2012 heel helder zijn. Als er ernstige consequenties uit voortvloeien – er is gediscussieerd of wij één op één moeten doorkorten – dan hebben die betrekking op de afspraken met de subsidiepartners. Wij moeten bijtijds kunnen aangeven of de subsidie al dan niet doorgaat.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat is belangrijk, maar het is ook belangrijk om bij verschillende partijen draagvlak te creëren en te behouden. Daarom denk ik dat de discussie continuïteit moet hebben.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik begrijp de behoefte van de heer Boetzkes, maar ik werk onder tijdsdruk. Ik wil de zaken inzichtelijk hebben, maar ik wil met de raad discussiëren om duidelijkheid te verkrijgen.

Hetzelfde proces zullen wij natuurlijk doorlopen inzake de decentralisatie en de begeleiding van de AWBZ. Daarover is de commissie S op 10 oktober jl. bijgepraat.

Wij hebben regiobreed ruim 1.600 klanten ingedeeld in het team activering en zorg vanuit Werk en Inkomen zonder financiële middelen. De sociale activering die de SMO in de vorm van dagbesteding in een nieuwe voorziening van de Jobfactory en in zorgtuin de Bundertjes aanbiedt, wordt niet meer ingekocht in verband met de terugloop van het participatiebudget.

Wat zullen wij doen met de grote groep mensen die een loonwaarde hebben van minder dan 30%? Moeten die thuis achter de geraniums blijven zitten? Ik weet zeker dat de kosten van de gezondheidszorg voor deze groep schrikbarend zullen stijgen. Als wij vinden dat iedereen mag blijven meedoen, dan zullen wij geld moeten uittrekken om deze mensen met een beetje hulp en begeleiding structuur te bieden. Ik vind echt dat wij hiervoor verantwoordelijk zijn. Het is een probleem waarvoor de raad wordt uitgedaagd om erover mee te denken. Wij moeten in 2012 gezamenlijk keuzes maken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat de dagbesteding SMO in de Jobfactory en de Bundertjes zal vervallen. Ik hoor haar ook zeggen dat wij daarover gezamenlijk moeten spreken. Deze activering wordt niet langer uit het participatiebudget betaald, dus die valt derhalve eigenlijk onder de portefeuille Werk en Inkomen. Ik heb een raadsinformatiebrief voor mij liggen van 9 november 2010. Daarin wordt de visie Participatiebudget genoemd. Als ik wethouder De Leeuw hoor spreken, dan neem ik aan dat de visie, de kaderstelling en de afspraken die raad en college over het participatiebudget zijn overeengekomen, moeten worden gewijzigd.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Het is duidelijk dat de middelen van het participatiefonds worden gehalveerd. Dat feit heeft consequenties. Wij willen allemaal dat het geld zo goed mogelijk wordt besteed. Ik schets nu de risico's en de gevolgen van het maken van keuzes. Wij moeten daarover allemaal nadenken. Iets kan uit een bakje vallen, maar wat zullen wij er dan mee doen? Ik denk niet dat het nu het juiste moment is om daarop inhoudelijk in te gaan. Ik wil echter graag de risico's schetsen en de problematiek voor de raad voelbaar maken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil de portefeuillehouder Werk en Inkomen vragen of dit onderwerp in het gesprek van donderdag a.s. aan de orde kan komen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat zal zeker gebeuren.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! In 2013 valt € 500.000,-- voor de schuldhelpverlening weg. Dat is meer dan aanvankelijk werd gedacht. Wij zijn hard op weg om de structuur te verbeteren. Wij zijn volop bezig om te voldoen aan de nieuwe regelgeving. De financiën zullen een extra zorgpunt worden. In december wordt de raad hierover via de commissievergadering bijgepraat. Motie 5 van de CDA-fractie kunnen wij overnemen. De raad zal dan alle ins en outs te horen krijgen. Een lichtpunt is dat mensen die nu door de budgetwinkel worden geholpen zeer tevreden over de dienstverlening zijn.

Het aantal aanvragen voor de langdurigheidstoeslag en de bijzondere bijstand loopt op. De VVD-fractie vraagt of in het beleid wijzigingen worden aangebracht. Dat zal gebeuren, omdat wij de verordening sowieso moeten aanpassen. Dat zal in de commissievergadering aan de orde komen, eind dit jaar of anders in het begin van volgend jaar.

Het is bekend dat Helmond een zeer sober armoedebeleid uitvoert. Langdurigheidstoeslag kan men pas ontvangen als men vijf jaar lang op bijstandsniveau heeft kunnen overleven. Ruim 70% van de aanvragers zit al zeer lang in de bijstand. Ik deel de visie dat de beste manier van armoedebestrijding een betaalde baan is. Alle aandacht moet uitgaan naar het terugdringen van het aantal bijstandsuitkeringen en het vinden van werk.

Wij weten dat in 2012, maar nog veel meer in 2013, zichtbaar zal worden wat de stapelingseffecten van de bezuinigingen zullen zijn. Wij willen daarover de raad graag informeren. Dat zullen geen gedetailleerde berichten zijn, maar schattingen. Wij kunnen niet alle cijfers ter tafel krijgen. Voorafgaand aan de behandeling van de Voorjaarsnota 2012 zal de raad worden geïnformeerd over de cumulatieve effecten, zodat de raad een afgewogen keuze kan maken. Uiteindelijk is de informatie daarvoor bestemd. Amendement 3 van de PvdA-fractie, waarin wordt opgedragen om het structurele bedrag van € 637.000,-- daarvoor te labelen, neem ik graag over.

Ook de heer Van Mullekom heeft over stapelingseffecten een document ingediend, motie 32. Het is een zeer goede motie. In principe is motie 32 echter overbodig, maar het klinkt aardiger om te zeggen dat wij motie 32 overnemen.

Wij hebben een hectisch jaar achter de rug vol media-aandacht voor de problematiek in de binnenstad. Het KRO-radioprogramma "Goedemorgen Nederland" besteedt de hele week op zeer genuanceerde wijze aandacht aan Helmond na de hype. Dat zet alles weer terug in reële verhoudingen. Van groot belang blijft naast handhaving dat vooral de jeugd perspectief wordt geboden. Het voorkómen van schooluitval en het vinden van een baan geeft structuur. Wij kunnen daarop nu nog beter inzetten. Ik bedoel niet alleen het weren van iemand die aan de poort om een uitkering komt vragen, maar juist het actief betrokken blijven bij jongeren die soms een extra duwtje in de rug nodig hebben. Dat is een vorm van zorg en omzien naar elkaar die onze Helmondse samenleving hard nodig heeft.

De PvdA-fractie dient wederom een motie in over het integratiebeleid, motie 11. Vorige keer kon deze motie niet rekenen op instemming van de meerderheid van de raad. Ik begrijp dat integratie voor de PvdA-fractie een belangrijk punt is. Het succes van het integratiebeleid is niet afhankelijk van het zeer kleine geldpotje. Het succes wordt gemaakt door mensen die gebruikmaken van de kansen die worden geboden. Die kansen liggen ook bij onze allochtone doelgroep, zie bijvoorbeeld het burgerinitiatief tijdens de ramadan en de vrijwilligers die bezig zijn met de Lets ruilwinkel en bij de formulierenbrigade.

Liever verbreed ik de discussie van het integratievraagstuk naar het participatievraagstuk. Niet waar iemand vandaan komt, maar of iemand meedoet maakt of men erbij hoort. Zoals men heeft gezien, is één van de drie pijlers van het subsidieprogramma helemaal gefocust op het thema participatie. Wij zetten daarvoor bijna € 5 miljoen in. Daarom vind ik motie 11 overbodig. De actiepunten, los van het geldpotje, zijn opgenomen in het beleid. Waar nodig, bijvoorbeeld bij het gezondheidsbeleid, focussen wij op een specifieke doelgroep, bijvoorbeeld allochtone ouderen. Die heeft en houdt onze aandacht.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij zien motie 11 als een signaal. Ik hoor de wethouder spreken over "onze allochtonen". Het integratiebeleid dat wij voorstaan is meer cohesiebevorderend. Ik heb zojuist geprobeerd te zeggen dat wij hunkeren naar meer cohesie in de wijken.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dat deel ik met de heer Boetzkes.

De heer BOETZKES (PvdA): Dat is fijn en mooi. Wij denken dat een deel van de integratienota, zoals die is

vastgesteld in de vorige periode, daarbij ontzettend behulpzaam kan zijn. Het gaat niet om geld of om het gezamenlijk feestvieren. Het gaat erom dat mensen elkaar ontmoeten en meer begrip voor elkaar krijgen. Zo is motie 11 bedoeld.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dat delen wij. Als ik de uitwerking van het Wmo-subsidieprogramma bekijk, dan zetten wij daarop hartstikke hard in. Ik denk dat het zeer belangrijk is dat mensen elkaar leren kennen. Sociale binding is nodig. Dat geldt echter niet specifiek voor de integratie allochtoon-autochtoon, maar voor alle Helmonders.

De heer BOETZKES (PvdA): Het gaat buurt-, wijk- en stadsbreed.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ja, zo is ons Wmo-subsidieprogramma gestructureerd. Volgens mij zijn onze standpunten helder. Wij komen vanavond niet nader tot elkaar. Het moet echter duidelijk zijn dat ik het belang deel dat de PvdA-fractie hecht aan het elkaar ontmoeten.

De PvdA-fractie heeft ook motie 14 ingediend. Motie 14 gaat over een onderzoek naar de wijkservicecentra. Motie 14 is zeer breed geformuleerd. Afgesproken is dat wij de vierkante meters van het vastgoed beter zullen gebruiken. Als zich kansen voordoen, dan zullen wij die zeker benutten. Veel van de in motie 14 opgesomde mogelijkheden worden al ingevuld door de huidige wijkaccommodaties. Wij achten het niet noodzakelijk om het postagentschap uit de Albert Heijn of de pinautomaat die zich op 200 m van het wijkhuis bevindt daarheen te verplaatsen. Dat is ook niet de intentie van motie 14.

Ik ontraad motie 14, omdat die om weer een onderzoek vraagt. Een onderzoek vraagt grote inzet van de ambtenaren. Er liggen echter drie decentralisaties en een aantal bezuinigingen in het verschiet. De intentie van motie 14, om de wijkhuizen beter te benutten, staat recht overeind. Daarvoor hebben wij motie 14 niet nodig.

De heer BOETZKES (PvdA): Ik denk niet dat een onderzoek veel geld kost. Ik hoorde zojuist een aantal onderwerpen voorbijkomen, zoals de stadsbrigadiers, stadswachten en bibliotheekfilialen. Het is aan het college om aan deze oplossing te denken. Deze oplossing zou in de wijkaccommodaties kunnen werken als een vliegwiél, ook omdat er dan een grotere bezettingsgraad zal komen. Dat is een wens van iedereen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp de strekking van motie 14. Ik deel die, maar dat is geen nieuws. De LEVgroep is er al mee bezig.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Met hetgeen motie 14 beoogt, worden inkomsten gegenereerd. Ik hoop dat wethouder De Leeuw dat begrijpt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Gezien wat onze subsidiepartners kunnen inbrengen, denk ik dat daarmee geen echte winst valt te behalen.

De heer BOETZKES (PvdA): Bij de commerciële onderdelen natuurlijk wel.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Wij hebben gemerkt dat besturen van wijkaccommodaties hun creativiteit benutten om een betere bezettingsgraad te verkrijgen. Die boodschap is duidelijk.

Wij nemen motie 3, over ouderenmishandeling, graag over. Ouderenmishandeling is een belangrijk aandachtspunt.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Weet wethouder De Leeuw zeker dat zij motie 3 wil overnemen?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik ben bezig met de toelichting ...

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Ik maak een grap. Ik wil erop wijzen dat bij punt 2 onder "Draagt het college op" staat: "Jaarlijks op de dag van ouderenmishandeling ...". Volgens mij moet dat zijn: Jaarlijks op de dag tegen ouderenmishandeling. Anders zou het bijzonder vreemd zijn.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik ben blij dat de heer Zarroy de moties allemaal zo goed heeft gelezen. Wij nemen zijn suggestie over.

Motie 3 behelst incidenteel geld. Wij zullen niet alles groot optuigen. Wij zullen het geld slim benutten. Wij bekijken bij het meldpunt Huiselijk geweld hoe wij motie 3 kunnen inbedden.

Motie 28 gaat over de transitie van de jeugdzorg. Motie 28 is feitelijk overbodig. Hetgeen motie 28 beoogt, doen wij al. Al vóór het zomerreces hebben wij het traject uitgelegd. De SRE heeft de raad een brief gestuurd over stappen die zijn gezet. Ik zal ervoor zorgen dat de raadsleden de gegevens daarover in hun mailbox krijgen. In januari of februari 2012 komen wij sowieso met de gezette stappen bij de raad terug, op dezelfde wijze als wij met de raad het decentralisatietraject van de ABWZ zullen doorlopen. Wij hebben de raad nodig om te zien of wij op de goede weg zijn. Wij zoeken altijd de interactie op.

In onze samenleving gaat gelukkig heel veel goed. Volgende week kunnen alle Helmonders gebruikmaken van de zorgsite. Dat is een geweldig initiatief dat enorm veel mogelijkheden biedt om de mantelzorgers daadwerkelijk te steunen. De cliënten die persoonlijke steun of maatwerk ontvangen, zijn zeer tevreden.

Op 12 december a.s. ondertekenen wij met onze partners in de stad het convenant Helmondse Zorgacademie. De opleiding voor zorg heeft alle aandacht.

Het onderwijsveld is zeer tevreden. Binnenkort komt er een nieuwe school in Helmond-Noord. In 2013 kunnen wij de nieuwe Wijkhuis Brede School in Helmond-West openen. De Hilt gaat er vier lokalen bijbouwen. Het Jan van Brabant College is hartstikke blij met de nieuwe uitbreiding vlakbij de huidige vestiging. De samenwerkingsverbanden zijn druk met ons in overleg om passend onderwijs vorm te geven. Er wordt door alle subsidiepartners enorm hard gewerkt en creatief meegedacht. Wij zoeken elkaar op. Daarop ben ik hartstikke trots. Laten wij niet uit het oog verliezen dat er veel goed gaat.

Ik zie uit naar een betekenisvolle discussie, zoals de heer Wallage het noemde, in en met de raad over het vormgeven van de extra bezuinigingen. Dat zal een zeer grote uitdaging zijn. Dat zal absoluut niet meevallen. Wij zullen dat traject samen doorlopen. Samen zorgen wij ervoor dat de zorg voor de burgers zichtbaar en voelbaar blijft in onze mooie stad.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De wethouder gaf aan dat er onderhandelingen lopen met instanties over passend onderwijs. Ik heb daarover al lang niets meer gehoord. Kan zij ons over de onderhandelingen informeren?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Passend onderwijs is een verantwoordelijkheid van het onderwijsveld zelf. Binnen het samenwerkingsverband moet het zien uit te vogelen hoe het dat organiseert. Het heeft daarvoor nog even de tijd. Het is daarmee druk doende.

Er zijn samenwerkingsverbanden voor het basisonderwijs en voor het voortgezet onderwijs. Dat zijn twee verschillende soorten samenwerkingsverbanden. Wij komen elkaar regelmatig tegen op congressen, ook in de stad, omdat er een link bestaat met de jeugdzorg. In het komende voorjaar kunnen wij de commissie goed informeren.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De wethouder schetst allerlei risico's die zich op het gebied van haar portefeuille kunnen voordoen. Voor wethouder Van Mierlo geldt hetzelfde. Het is duidelijk dat er risico's zijn die via beide portefeuilles kunnen worden gelinkt. Dat wordt in de begroting duidelijk. Wij moeten de bezuinigingen met een helicopter-view bekijken. Welke wethouder zal de kar trekken?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! De kar wordt gezamenlijk door het voltallige college en de raad getrokken. Het is niet zo dat de bal ergens ligt en dat daar kan worden geschoten. Er bestaat een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Daarom is de discussie zeer noodzakelijk.

De heer CHAHIM (PvdA): Dit antwoord verwachtte ik. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen bekijken welke moties en amendementen zijn overgebleven.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wij houden motie 7 aan. Wij hebben daarvoor geen schorsing nodig. Wij praten daarover maandag verder.

De VOORZITTER: Over amendement 1 is afgesproken dat de inhoud zal worden overgenomen en dat de

dekking aan de raad wordt overgelaten. Het ligt voor de hand dat daarover zal worden gestemd.
Amendement 2 is door het college overgenomen. Ik neem aan dat de beantwoording van de wethouder voldoende was om amendement 2 in te trekken.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat is prima. Wij zijn blij met het antwoord van de wethouder.

De VOORZITTER: Amendement 3 is door het college overgenomen. Ik neem aan dat daarover niet zal worden gestemd.

De heer BOETZKES (PvdA): Inderdaad. Wij danken het college voor het overnemen van amendement 3.

De VOORZITTER: Amendement 4 is door het college afgewezen. Ik begrijp dat de Helder Helmond-fractie amendement 4 handhaaft. Daarover zal worden gestemd.

Over motie 1 is afgesproken dat die zal worden aangehouden tot de behandeling van de evaluatie over het welstandstoezicht. Motie 1 hoeft niet in stemming te komen.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Prima.

De VOORZITTER: De moties 2, 3, 4, 5 en 6 zijn door het college overgenomen en hoeven niet in stemming te komen.

Motie 7 wordt door de CDA-fractie aangehouden.

De moties 8, 9 en 10 zijn door het college afgewezen. Er zal over worden gestemd.

Motie 11 heeft geen zin en wordt niet in stemming gebracht.

Van motie 12 is de strekking overgenomen, maar niet de termijn en de breedte. Er wordt niet over gestemd.

Van motie 13 is de intentie overgenomen, maar de percentages worden afgewezen. Er wordt niet over gestemd.

Motie 14 wordt ontraden en wordt niet in stemming gebracht.

Motie 15 is door het college overgenomen en hoeft niet in stemming te komen.

Motie 16 wordt aangehouden tot na de bespreking van de Parkeernota.

Motie 17 is door het college integraal overgenomen. Wij zullen ons inspannen om het MKB ook in de governance opgenomen te krijgen. Ik neem aan dat erover niet wordt gestemd.

De moties 18, 19 en 20 zijn door het college overgenomen. Ik ga ervan uit dat ook daarover niet zal worden gestemd.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ik trek motie 30 in.

De VOORZITTER: Ik constateer dat motie 30 is ingetrokken.

Motie 21 is door het college afgewezen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik wil na deze inventarisatie graag met de mede-indieners bekijken of wij motie 21 aanhouden of handhaven.

De VOORZITTER: De moties 22, 23, 24 en 25 zijn door het college afgewezen.

De heer DE VRIES (SP): Wij handhaven de moties 22, 23, 24 en 25. Deze moties kunnen in stemming worden gebracht.

De VOORZITTER: Dames en heren! Motie 26 is ontraden. Het college vindt dat elke fractie afzonderlijk de Tweede Kamer moet benaderen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij ontvangen regelmatig moties van deze strekking die in andere gemeenten zijn aangenomen. Wij zullen motie 26 toch in stemming brengen.

De VOORZITTER: Over motie 27 is besloten dat de punten 1 en 3 door het college worden overgenomen. Punt 2 niet.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Zal de GroenLinks-fractie de volledige motie in stemming brengen?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat daarover tijdens de schorsing wordt beraadslaagd.
Over motie 28 heeft het college gezegd dat die overbodig is. Motie 28 steunt het beleid. Motie 28 is overbodig, maar het is vriendelijker om te zeggen dat het college motie 28 overneemt.
Het college ontraadt motie 29. Ik constateer dat motie 29 wordt ingetrokken.
Motie 30 is al ingetrokken.
Motie 31 is door het college overgenomen en hoeft derhalve niet in stemming te worden gebracht.
Motie 32 is overbodig; men kan ook zeggen dat die is overgenomen.
De moties 33 en 34 zullen in stemming worden gebracht.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:
Dames en heren! Ik constateer dat motie 27 wordt ingetrokken. Van motie 27 zijn de punten 1 en 3 door het college overgenomen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij houden motie 21 aan tot de behandeling van de Voorjaarsnota 2012. De wethouder heeft ons deze tip gegeven.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 21 wordt aangehouden.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 (Eenmalige bijdrage 50.000 euro voor Stichting Bedrijventerrein).

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De SP-fractie zal amendement 1 niet steunen, omdat de bezuinigingen al heel wat slachtoffers opleveren. Wij kunnen het niet maken om hiervoor extra geld uit te trekken.

Amendement 1 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en GroenLinks ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 (Overhevelen 1 miljoen strategische investeringen).

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij zullen instemmen met amendement 4. Amendement 4 lijkt een beetje in tegenspraak te zijn met motie 31, maar is dat niet. Ik heb zojuist aangegeven dat wij de € 1 miljoen liever aan iets anders zouden hebben willen uitgeven dan aan sport, maar als in de raad moties worden ingediend om aanspraak te maken op de potjes voor sport, dan vinden wij dat daarover een afweging moet worden gemaakt en dat de sportclubs daarbij moeten worden betrokken. Dat is de verklaring voor motie 31. Wij zien amendement 4 en motie 31 los van elkaar.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan zich bij de stemverklaring van de heer De Vries aansluiten.

Amendement 4 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Helder Helmond, SP en GroenLinks ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 8 (Intrekken steun bestuursakkoord).

Motie 8 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Helmond Aktief, Helder Helmond, SP en GroenLinks, in totaal 15 leden, ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties, in totaal 19 leden, ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 9 (Afbakening tegenprestatie in Wwb).

Motie 9 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, Trots, SP en GroenLinks, in totaal 12 leden, ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties, in totaal 22 leden, ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 10 (Sociale huurwoningen voor middeninkomens).

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij vinden het probleem dermate nijpend dat een schreeuw richting Den Haag noodzakelijk is.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ook wij hebben in onze bijdrage aandacht gevraagd voor mensen op de huizenmarkt met een inkomen van meer dan € 33.000,- bruto. Hoewel het geen taak van de gemeente is, vinden wij dat wij de morele plicht hebben om deze mensen te helpen. Wij zullen daarom voor motie 10 stemmen.

Motie 10 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, PvdA, Trots, Helder Helmond, SP en een deel van de fractie van SDOH-D66-HB, in totaal 20 leden, ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties, in totaal 14 leden, ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 22 (Onderzoek haalbaarheid centrumplannen).

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie kan motie 22 niet steunen. Leidraad voor de CDA-fractie is een kwalitatief hoogwaardig centrum, waarbij het aantal vierkante meters van ondergeschikt belang is. Er heeft afschaling en verdere fasering plaatsgevonden. Bij de behandeling van de Stadsvisie zullen wij hierop terugkomen.

Motie 22 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en GroenLinks, in totaal 5 leden, ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties, in totaal 29 leden, ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 23 (Helmond terugtrekken uit project Brabant Culturele hoofdstad 2018).

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij stemmen tegen motie 23. Wij willen de SP-fractie niet graag op de tenen trappen. Wij bedoelen natuurlijk de SP-fractie in de provincie.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben een afspraak gemaakt. Wij wachten tot het bidboek wordt aangeleverd. Wij zullen zien of er een extra besispunt komt of wij al dan niet aan het project continuïteit kunnen geven. Wij willen ons aan deze afspraak houden. Derhalve zullen wij tegen motie 23 stemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Deze begroting was een beetje moeilijk voor ons. Een aantal jaren geleden hebben wij via een motie een dubbeltje per inwoner van Helmond bijeen gebracht om langzaamaan richting Brabant Culturele Hoofdstad 2018 te gaan. Wij denken dat Brabant Culturele Hoofdstad 2018 op termijn wel degelijk iets aan Helmond kan toevoegen. Derhalve zullen ook wij tegen motie 23 stemmen.

Motie 23 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SP, Trots en Helmond Aktief, in totaal 5 leden, ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties, in totaal 29 leden, ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 24 (Stoppen met reserveringen voor herontwikkeling Kanaalzone).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij hebben in onze bijdrage aandacht gevraagd voor de toekomst na het herstel van Sluis 7. Wij vinden dat er schepen in het Helmondse kanaal moeten varen. Wij hebben hiervoor al in het verleden aandacht gevraagd. Wij zullen tegen motie 24 stemmen.

Motie 24 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en GroenLinks, in totaal 5 leden, ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties, in totaal 29 leden, ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 25 (Niet sluiten van wijkfilialen bibliotheek).

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Wij rekenen erop dat er vóór 1 januari 2012 een adequate voorziening wordt opgetuigd. Het is ons te doen om een wijkvoorziening en niet om het openhouden van de huidige filialen.

Motie 25 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Helder Helmond, SP, PvdA en GroenLinks, in totaal 14 leden, ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties, in totaal 20 leden, ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 26 (Verzoek aan Tweede Kamer om inkomenstoets Wwb terug te draaien).

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het college heeft motie 26 ontraden, maar u hebt ook gezegd dat de fracties zelf actie zouden moeten ondernemen. Beide opmerkingen zijn met elkaar in tegenspraak. Wij wijzen erop dat door de huidige Wet werken naar vermogen de armoedecirkel in stand wordt gehouden. Dat gegeven willen wij de raad meegeven. Wij kunnen als raad een signaal afgeven...

De VOORZITTER: Mijnheer Rieter, u geeft geen stemverklaring, maar een toelichting.

De heer RIETER (HH): ... dus wij hopen dat de raad instemt met motie 26.

Motie 26 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helder Helmond, SP, Trots, GroenLinks en PvdA, alsmede de heer Van Dijk, in totaal 16 leden, ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, VVD, CDA en SDOH-D66-HB, met uitzondering van de heer Van Dijk, in totaal 18 leden, ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 33 (Toekomst ambtelijk apparaat).

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De SP-fractie zal tegen motie 33 stemmen. Wij kunnen op dit moment de gevolgen van motie 33 niet overzien. Wij willen liever het onderwerp eerst in de commissievergadering bespreken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie sluit zich aan bij de stemverklaring van de SP-fractie.

Motie 33 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Helmond Aktief ervoor heeft gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 34 (Haalbaarheidsonderzoek starterswoningen).

Motie 34 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Helmond Aktief en Helder Helmond, in totaal 4 leden, ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties, in totaal 30 leden, ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over het onderdeel van het raadsvoorstel:

- a. De Programmabegroting 2012, de 1^e begrotingswijziging 2012 en de nota Reserves en Voorzieningen 2011.
Raadsvoorstel 101.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik beschouw de voorstellen 3.a tot en met 3.l als één geheel. De SP-fractie zal tegen het gehele onder punt 3 geagendeerde voorstel stemmen. Dat zal niemand verbazen. Wij hebben met ons betoog en onze moties geprobeerd een andere koers in te zetten om het schip van de coalitie van de ramkoers met de samenleving af te halen. Dat is ons helaas niet gelukt.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn uiteraard blij met de toezegging van de wethouders over de jeugdzorg en het NMCH. Wij vinden echter dat de begroting meer problemen kent. Wij zouden andere keuzes hebben gemaakt, met name inzake het vasthouden aan onrendabele investeringen. Wij zullen daarom tegen de begroting stemmen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Zoals ik al eerder heb gezegd, staan alle onzekerheden nog recht overeind. Sterker nog, gezien de financiële situatie in de wereld, maar vooral in Europa, maakt deze begroting de situatie alleen maar erger. De begroting is gebaseerd op onzekerheden.

Het college laat ook onzekerheden boven de markt hangen. Zowel de PvdA-fractie als andere fracties hebben daarop gewezen.

Ook het één op één doorvertalen in de meerjarenbegroting tot 2015 geeft geen zekerheid voor de Voorjaarsnota 2012.

Ondanks het feit dat wij het college op een aantal punten hebben kunnen corrigeren, vinden wij de uitgangspunten van de begroting niet de onze. Er komen te veel lasten op de zwakste schouders te liggen. Wij zullen dus tegen onderdeel 3.a van het voorstel stemmen. Met de overige onderdelen van het voorstel gaan wij akkoord.

Wij blijven constructief met het college meedenken.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ondanks het feit dat Helmond zal deelnemen aan Brabant Culturele Hoofdstad 2018, zal de Trots-fractie toch met de begroting instemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De keuzes die het college met betrekking tot de Begroting 2012 maakt zijn niet de onze. Wij hebben de zaken proberen bij te stellen met amendement 4 om middelen vrij te spelen voor een gebied waarop de mensen de komende jaren nog veel pijn zullen voelen. De raad heeft daarmee echter niet ingestemd. Wij zullen daarom tegen de begroting stemmen.

Onderdeel 3.a van het raadsvoorstel wordt hierna, met inachtneming van de aangenomen amendementen, bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, Trots, VVD, CDA, SDOH-D66-HB, in totaal 20 leden, ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Helder Helmond, SP, PvdA en GroenLinks, in totaal 14 leden, ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over de onderdelen van het raadsvoorstel:

- b. De Verordening Hondenbelasting Helmond 2012.
Raadsvoorstel 102.
- c. De Legesverordening Helmond 2012.
Raadsvoorstel 103.
- d. De Verordening Marktprecariobelasting Helmond 2012.
Raadsvoorstel 104.
- e. De Verordening Onroerende-zaakbelastingen Helmond 2012.
Raadsvoorstel 105.
- f. De Verordening Precariobelasting Helmond 2012.
Raadsvoorstel 106.
- g. De Verordening Reinigingsheffingen Helmond 2012.
Raadsvoorstel 107.
- h. De Verordening Rioolheffing Helmond 2012.
Raadsvoorstel 108.
- i. De Verordening Parkeerbelastingen Helmond 2012.
Raadsvoorstel 109.
- j. Tarieven Parkeergarages Helmond 2012.

- Raadsvoorstel 110.
k. De Verordening Reclamebelasting Helmond 2012.
Raadsvoorstel 111.
l. De Grondprijzen voor Woningen en Bedrijventerreinen 2012.
Raadsvoorstel 112.

De onderdelen 3.b tot en met 3.l worden bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Helmond Aktief, PvdA, Trots, VVD, CDA, SDOH-D66-HB, in totaal 26 leden, ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Helder Helmond, SP en GroenLinks, in totaal 8 leden, ertegen hebben gestemd.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik wil mijn grote waardering uitspreken voor mevrouw Verouden en de heren Chahim, Jaspers en Van de Ven voor de wijze waarop zij positief op mij hebben ingesproken, zodat ik de gang naar de raadzaal hervond.

De VOORZITTER: Dames en heren! Daarmee heeft de vergadering toch nog een goed slot gekregen. Er zijn misschien enkele verkeerde dingen gezegd. Misschien zijn wij jegens elkaar wat te fel geweest. Ik denk dat wij dat feit heel snel moeten vergeten.

Er is zorgvuldig beraadslaagd. Daarvoor dank ik de raad.

De griffier nodigt u allen uit om een borrel te drinken in West Ende.

De VOORZITTER sluit daarop, om 22.56 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 6 maart 2012.

De raad voornoemd,
de voorzitter, de griffier,