



Vragen van gemeenteraadsleden

Gemeenteraad

Onderwerp: Zaak Verspaget, beheer en vastgoed bv. en Verspaget, projectontwikkeling bv. tegen gemeente Helmond.
Bijlage: VA 6
Datum ingekomen brief: 20 januari 2007
Datum antwoord college: 30 januari 2007
Partij: HA

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Naar aanleiding van uw brief van 2 januari 2007 aan de leden van de gemeenteraad, waarin u meedeelt dat op basis van het vonnis van de rechter de gemeente veroordeeld is tot betaling van een schadebedrag van € 280.000,- (+ rente e.d.) als gevolg van het achterwege blijven van de toegezegde opdracht tot realisatie van een torentje op het Ameideplein, blijft de fractie van Helmond Aktief toch met een aantal vragen zitten. Deze vragen hebben allemaal betrekking op de wijze waarop de besluitvorming binnen de gemeente Helmond heeft plaatsgevonden en de aard en omvang van de relaties met Verspaget, beheer en vastgoed bv. , Verspaget, projectontwikkeling bv. en de heer Verspaget als natuurlijke rechtspersoon.

In uw brief aan de leden van de gemeenteraad van 2 januari is sprake van het feit, dat het college bij schrijven van 25/2/1994 aan Verspaget Beheer en vastgoed BV. toegezegd heeft dat deze BV. een winkel/woontoren op het Ameideplein zou mogen realiseren. In het Eindhovens Dagblad van 26 april 1996 wordt bericht dat er tijdens een vergadering van de toenmalige commissie Stedelijk beheer tumult is ontstaan over al dan niet vermeende toezeggingen van het college over de bouw van het torentje aan ondernemer Verspaget. Van de zijde van het college werd dit in alle toonaarden ontkend door de toenmalige wethouders Van der Zanden en Jonkers. Deze gang van zaken wekt bevreemding. Nu er vonnis is gewezen door de rechter onder meer op basis van een toezegging van 25 februari 1994 lijkt het erop dat door het college willens en wetens onwaarheid is gesproken in april 1996.

Daarom de volgende vragen:

1. Kan het college aangeven waarom de wethouders Van der Zanden en Jonkers in april 1996 niet alle relevante informatie aan de raadscommissie hebben verstrekt inzake de mate waarin toezeggingen gedaan zijn door het college aan de ondernemer Verspaget, dan wel aan een van de BV's waarin de heer Verspaget participeert?
2. Indien de wethouders Jonkers en Van der Zanden wel de waarheid hebben gesproken waarom is dan afgezien van het instellen van hoger beroep bij de Hoge Raad? Immers door de uitspraken van betrokken wethouders wordt toch impliciet ontkend dat in februari 1994 zodanige toezeggingen aan Verspaget zijn gedaan dat daaraan door hem rechten konden worden ontleend? Dit kan toch een voldoende reden zijn om bij de Hoge Raad aan te tonen dat er procedurele redenen zijn om het vonnis van het Hof aan te vechten?
3. Kan het college nog eens op een rij zetten welke toezeggingen op welk moment zijn gedaan aan de heer Verspaget of aan een van de BV's waarin hij deelneemt? Kan het college aangeven welke correspondentie hierover is gevoerd?
4. Kan uw college inzicht geven in de aard en de omvang van de zakelijke relaties van de gemeente Helmond en de heer Verspaget of een der BV's waarin hij deelneemt?
5. Kan het college bij iedere zakelijke transactie aangeven in hoeverre de besluitvorming voldoet aan alle procedurele eisen, waaronder de delegatie- en mandaatbesluiten?
6. Wil het college overwegen of een nader onderzoek door de raad gewenst of noodzakelijk is?

Met vriendelijke groet,
Theo van Mullekom
fractievoorzitter Helmond Aktief

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw boven aangehaald schrijven delen wij u het volgende mede.

In het u ter hand gestelde chronologische overzicht hebben wij de geschiedenis weergegeven.

1. Op 16 april 1996 en op 25 april 1996 heeft behandeling plaatsgevonden in resp. de commissies SO en SB van de notitie "de ruimtelijke en functionele ontwikkeling van de openbare ruimte in de centrumrand". In deze notitie wordt op bladzijde 10 aangegeven op het plein een accent te creëren, dit accent heeft niet alleen een duidelijke functie voor de ruimtevorming van het plein, doch is ook van veel betekenis in het beeld van de Markt en de Marktstraat. Op tekening blz. 15 is deze functie ingetekend. Uit de notulen van de commissie SO van 16 april 1996 blijkt niet dat informatie t.b.v. de besluitvorming heeft ontbroken. Overigens wordt in krantenartikelen van zowel 14 maart 1994 als 26 april 1996 expliciet gesproken over een opdrachtverlening resp. toezeggingen. Een en ander kon dus in stad en raad voldoende bekend worden geacht.
2. Aangezien door de Hoge Raad slechts een toetsing van het recht zal plaatsvinden en niet van de feiten hebben wij, gezien de inhoud van het arrest, ingeschat dat onze kansen om in cassatie gelijk te krijgen, zeer gering zijn.
Hierbij heeft meegespeeld dat, als we in cassatie zouden gaan, er ook een hogere schadevergoeding uit de bus zou kunnen komen.
3. Hier wordt verwezen naar het chronologische overzicht.
4. Uw vraagstelling is niet geheel duidelijk maar wij nemen aan dat u bedoelt de ontwikkelingen bij Hapetit alsmede Noord Koninginnewal 42 / Kluisstraat. Deze transacties – die overigens zeer beperkt van omvang zijn en waarbij zowel de gemeente als Verspaget belang hebben bij aan- en verkoop – hebben zich voltrokken binnen geldende regelgevingssystemen.
5. Eenieder die bij de gemeentelijke organisatie werkzaam is moet zich houden aan de procedurele eisen.
6. Wij achten het niet noodzakelijk maar indien de raad zulks wenst zullen wij uiteraard alle medewerking verlenen.

Burgemeester en wethouders van Helmond,
De burgemeester,
Drs. A.A.M. Jacobs.

De secretaris,
Mr. A.C.J.M. de Kroon.



Vragen van gemeenteraadsleden

Gemeenteraad

Onderwerp: Kwestie Verspaget

Bijlage: VA 7

Datum ingekomen brief: 27 januari 2007

Datum antwoord college: 30 januari 2007

Partij: Helmondse Belangen

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

De inkt van uw antwoord op onze vragen in de kwestie Verspaget is amper opgedroogd of er ontstaat alweer een nieuwe kwestie. Nadat anderen ook op de hoogte zijn van uw antwoorden, refererend aan het ED-artikel op zaterdag 27 januari, moeten we concluderen dat uw college wel heel simplistisch met de beantwoording is omgegaan! Uitgaande van het ED artikel worden UW antwoorden over bijv. het wel / niet handelen vanuit een college besluit, door zowel direct betrokkene (lees: oud collegelid) als door de afd. BJZ tegengesproken. Als we daarbij ook nog de reactie van college voorzitter burgemeester F. Jacobs betrekken, die aangeeft dat op korte termijn de zaak op al haar feiten als reactie nog zal worden toegestuurd, dan mag worden geconcludeerd dat uw antwoord als niet relevant en zelfs als onbetrouwbaar moet worden gekwalificeerd.

Zonder vooruit te willen lopen op wat voor "nadere berichten" we nog kunnen verwachten, willen wij als fractie uw college nu al een brevet van onvermogen toebedelen en uw handelen als zeer verwerpelijk beschouwen.

Want wat is de (achterliggende) reden om onjuiste feiten aan onze fractie c.q. gemeenteraad te melden?

Zaken bewust in de doofpot willen stoppen?

Onze fractie / gemeenteraad om de tuin te willen leiden?

Wat ons betreft een politiek absoluut laakbare houding! Een actie die het wederzijds duale vertrouwen aantast. Dit geldt overigens de laatste periode al in meerdere dossiers!

Naar de gemeenteraad worden wel eens verwijten gemaakt over de invulling van haar duale rol.

Als we de duale rol van het college eens nader beschouwen dan mag worden geconcludeerd dat daar ook het een en ander aan schort! Zeker als we daarbij de wettelijk vastgelegde actieve informatieplicht in betrekken, kunnen daar diverse opmerkingen worden gemaakt.

Op dit moment rest ons niet meer om bovengenoemde te reacties te uiten en de nadere feiten af te wachten. Mochten die aanleiding geven om uw bestuurlijke handelen te bekritisieren, zullen wij ons als fractie zeker gaan beraden op mogelijke politieke acties. (recht tot interpellatie)

Tot slot

Omdat de laatste tijd wat zaken het politieke levenslicht krijgen, nog even het volgende. De gemeentelijke overheid is in diverse kwesties in juridische procedures betrokken. Als fractie hebben we ook kennis van een aantal slepende kwesties die mogelijk in een juridisch vonnis voor de gemeente Helmond wel eens heel nadelig zouden kunnen uitvallen. Wij willen u verzoeken om hier een (volledig) overzicht over te verstrekken c.q. hierover te informeren. Een overzicht waarin natuurlijk zorgvuldig wordt omgegaan met relevante juridische informatie maar waarin bijv. wel inzichtelijk wordt gemaakt welke claims (financieel, planologische etc.) nog kunnen worden verwacht.

In afwachting van uw reactie.
Hoogachtend
Fractie Helmondse Belangen
Fractievoorzitter Berry Smits

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief, delen wij u het volgende mede.

Wij kunnen op uw schrijven snel reageren omdat wij van de inhoud daarvan, voorafgaande aan de ontvangst van de brief, via de krant kennis hebben kunnen nemen.

U is bekend dat wij met verzameling van de feiten bezig zijn. Omdat die soms geruime tijd achter ons liggen, is daarvoor archiefonderzoek noodzakelijk.

U ziet in een bericht in de krant, dat een oud-bestuurder zich iets niet kan herinneren (en toegegeven, sommige feiten zijn al van enige jaren her) aanleiding om de feitenrapportage niet af te wachten, maar woorden te gebruiken als "niet relevant, "onbetrouwbaar", "brevet van onvermogen" en "zeer verwerpelijk".

Wij leiden daaruit af, dat het u niet om de feiten gaat, maar dat u kennelijk andere oogmerken heeft.

Wij volstaan met een verwijzing naar de feitenrapportage.

In uw brief vraagt u ook om een overzicht van juridische procedures en mogelijk nog aanstaande procedures. Een dergelijke open vraag miskent de complexe en ook steeds meer gejuridificeerde omgeving, waarin een stad van 86.000 inwoners met ontwikkelingsambities zich begeeft. Er zijn zeer vele samenwerkingsrelaties, contractrelaties, subsidierelaties, handelingen van onze kant met mogelijke effecten voor anderen, bestemmingsplannen met mogelijke effecten op anderen, enzovoort, enzovoort. Elk daarvan kan tot een juridische procedure leiden.

Wij verzoeken uw vraag dus te specificeren en duidelijke selectiecriteria te formuleren.

*Burgemeester en wethouders van Helmond,
De burgemeester,
Drs. A.A.M. Jacobs.*

*De secretaris,
Mr. A.C.J.M. de Kroon.*