



Aan de leden van de raad,

Stafbureau Secretaris

Helmond, 30 januari 2007

Onderwerp: geding met de heer Verspaget

Ons kenmerk: 0799001152

Uw kenmerk:

Doorkiesnr.:

Uw brief d.d.:

Geachte leden van de raad,

Graag informeren wij u over het feitenbestand rond het geschil en de samenwerking met de heer Verspaget. U treft twee informatiesets aan en onze beantwoording van brieven van twee fracties:

1. Uitspraak van het Hof d.d. 3 oktober 2003, waarin de gemeente wordt veroordeeld tot betaling van € 280.000 c.a., en van de Rechtbank d.d. 30 juni 2004, waarin de vordering van de heer Verspaget wordt afgewezen.

U treft tevens aan de pleitstukken t.b.v. het Hof, waaruit de essentie van onze opstelling in deze aangelegenheid naar voren komt.

Uit de uitspraak van het Hof blijkt dat deze rechter het gehele feitencomplex ten grondslag heeft gelegd aan onze veroordeling. Wij wijzen erop, dat in cassatie dit feitencomplex niet meer aan een nader onderzoek wordt onderworpen en dat alleen toetsing van het recht, de rechtsgang plaats kan vinden. Vooral daarom en vanwege de inschatting van onze kansen hebben we afgezien van cassatie. Vanzelfsprekend zijn ook aan in cassatie gaan weer kosten verbonden, zeker wanneer een advocaat wordt ingeschakeld. Daarnaast is nog van belang, dat er bij cassatie ook een risico is, dat de gemeente een hogere schadevergoeding moet betalen.

Een dergelijke uitspraak van het Hof moet worden gerespecteerd en onmiddellijk worden uitgevoerd.

2. Een overzicht van de feiten in deze aangelegenheid met bijlagen.

De bijlagen spreken voor zichzelf, maar voor uw inzicht en overzicht kan het helpen de ontwikkelingen onder te verdelen in vijf fases (vanzelfsprekend betreft het een analytische ordening op basis van terugkijken):

- maart 1994: De heer Verspaget krijgt op basis van een collegebesluit dd. 1 maart 1994 de opdracht tot realisatie van een pleingebouw (Ameideplein). Ook in het ED wordt hier aandacht aan besteed.
- 1996/1997: Verwerking van de voornemens m.b.t. Ameideplein in relevante plannen en bespreking daarvan in commissies/raad.
- 1999 – 2001: Het inzicht m.b.t. het "torentje" is gewijzigd. Getracht wordt met de heer Verspaget tot overeenstemming te komen over gezamenlijke inspanningen tot verbetering van het centrum. Onderdeel van de gespreksvoering is de bouwtoezegging m.b.t. het Ameideplein. Als varianten worden genoemd het zoeken naar een compensatieproject of vergoeding van geleden of te leiden

schade. Een van de geschilpunten is de termijn , waarop een dergelijk compensatieproject uitvoerbaar is.

- 2001: Partijen komen er niet uit. Er wordt geen gemeenschappelijk basis gevonden. Daarmee is ook de nagestreefde samenwerkingsovereenkomst van de baan. Een en ander leidt tot de gang naar de rechter.

- 2002 en volgende jaren: Een college in nieuwe samenstelling maakt een nieuwe start ten behoeve van een voortvarende aanpak van de kwaliteitsimpuls bestaand kernwinkelgebied. Het juridische geschil rond de realisatie van het "torentje" blijft "geparkeerd" bij de rechter. In de jaarrekeningen 2002 en 2003 wordt in de risicoparagraaf melding gemaakt van een claim die mogelijk financiële gevolgen heeft (om tactische redenen wordt geen concrete naam genoemd). In de jaarrekening 2004 niet meer, omdat de Rechtbank in 2004 de vordering van Verspaget heeft afgewezen. De heer Verspaget gaat hiertegen in beroep. Beide partijen laten dit zakelijke geschil niet ten koste gaan van hun professionele samenwerking in de kwaliteitsimpuls. In 2006 doet het Hof zijn uitspraak.

3. U treft de beantwoording aan door het college van vragen van Helmondse Belangen en Helmond Aktief.

Natuurlijk vinden wij het jammer, dat we in een zakelijk geschil terecht zijn gekomen met de heer Verspaget met als vertrekpunt de opdrachtverstrekking in 1994. In 2001 bleek het vinden van overeenstemming geen haalbare kaart. In ons land is dan de rechter beschikbaar om een oordeel te vellen. Dat die in ons nadeel is uitgevallen betreuren wij evenzeer, maar wij moeten die uitspraak respecteren. Betrokkene heeft diverse posities in het centrum. Wij vinden het juist een goede zaak dat in de periode vanaf 2002 beide partijen toch de professionaliteit hebben opgebracht om dit zakelijk geschil bij de rechter te parkeren en de samenwerking ten behoeve van de kwaliteitsimpuls op te zoeken. De resultaten en effecten daarvan zijn voor onze stad zeer positief. Wij vinden het wrang, niet in het minst ook richting de heer Verspaget, dat bij een enkeling de gretigheid om op basis van veronderstellingen en achterdocht diskwalificaties te uiten het heeft gewonnen van de wijsheid om onze rapportage over de feiten af te wachten. Door de onzorgvuldige en ontijdige berichtgeving in de media is schade aangericht. Dat doet geen recht aan de inspanningen en bijdragen aan het centrum van de heer Verspaget en de intenties van ons college.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Helmond,
De burgemeester

De secretaris,

