

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
1 Reclamant 1 Gedateerd: 30 juli 2012 Ontvangen: 3 augustus 2012	1. In de ruimtelijke beschrijving van het plan is aangegeven dat er een open groene zone ligt tussen Mierlo-Hout en de nieuwe wijk Brandevoort. Het is een agrarisch gebied met aan de zuidzijde van de Medevoort een cluster van een viertal woningen, een intensieve veehouderij en een vrijliggende woning. De woningen zijn gesitueerd op grote kavels met bijbehorende groene erven. Helaas gaat dat groen weer verdwijnen.	Het gebied blijft zijn groene karakter behouden. Het groen zal niet verdwijnen. De zienswijze wordt niet gedeeld.
	2. Het is maar de vraag of er daadwerkelijk een fietsverbinding van Helmond naar Eindhoven komt, welke door natuurgebieden heen loopt, op een spoorweg waar vele goederentreinen overkomen, al dan niet met gevaarlijke stoffen. Zou men een fietsverbinding aanleggen langs de A270, dan zou dit veel logischer zijn.	Er is bestuurlijke overeenstemming tussen de betrokken gemeenten en het SRE. Bestemmingsplanmogelijkheden/verwervingen etc. over het gehele traject zijn in beeld gebracht. Qua kosten (ongelijkvloerse kruisingen/eigendommen en verwervingen) is dit traject ook goedkoper dan langs de A270. Langs de A270 is de luchtkwaliteit minder dan langs de spoorlijn.
	3. Er komt weer extra verlichting in het buitengebied, waardoor vele dieren hinder zullen ondervinden.	Omdat de gewone vleermuis gebruik maakt van delen van het plangebied zal bij de verlichting van het sterfietspad verlichting geplaatst worden met lage armaturen met naar beneden stralend wit licht. Zo hebben de dieren er het minste hinder van.
	4. Het is onlogisch om een fietspad aan de andere kant te prognotiseren dan daar waar de bewoners wonen. De bewoners van Brandevoort 1 wonen allemaal aan de andere zijde van het spoor en de meeste bewoners van Brandevoort 2 komen eveneens aldaar te wonen.	De hoogwaardige fietsverbinding Helmond-Eindhoven is een gezamenlijk project van de gemeenten Helmond, Eindhoven, Nuenen en Geldrop-Mierlo en het SRE. Het project is er op gericht een snelle en comfortabele fietsroute aan te leggen dat voor het woon-werkverkeer een alternatief wordt van de auto. De hart- op hart afstand tussen de centra van Helmond en Eindhoven is 13 km, een afstand die bijzonder goed fietsbaar is. Op de autoverbindingen tussen beide steden, m.n. op de A270 staan dagelijks lange files, terwijl er behalve de trein geen volwaardig alternatief is. De samenwerkende partijen zien het belang van woon-werk fietsverkeer en willen dit verbeteren door de aanleg van een snelle en comfortabele

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		fietsroute, met als neven doel een reductie van files en reistijden. Het fietspad komt over de gehele lengte parallel aan de noordzijde van het spoor te liggen. Binnen de gemeente Helmond is al een aantal delen gerealiseerd. Zo is er reeds een gedeelte gerealiseerd tussen de Kanaaldijk Noord-West en de Burgemeester Krollaan (totale lengte ongeveer 2 km), alsmede een gedeelte tussen de Brandevoortsedreef en de noordzijde van station Brandevoort. Het doortrekken van de 970m fietspad parallel aan het spoor is dan ook een logische volgende stap. Ook binnen Brandevoort zal het fietspad aan de noordzijde van het spoor doorgetrokken worden tot aan de Vaarleseweg. Door het SRE zijn, tezamen met de aanliggende gemeenten, randvoorwaarden voor dit fietspad geformuleerd. Het spreekt voor zich dat het fietspad een veilige, zoveel mogelijk vrijliggende fietsroute moet worden. De nieuwe fietsroute loopt dwars door Mierlo Hout, één van de grootste wijken van Helmond, en vervolgens door Brandevoort 2, de woonwijken de Marke en Kranenbroek. Tevens wordt aan de noordzijde van Brandevoort het businesspark Brandevoort gerealiseerd en wordt op de hoek Brandevoortsedreef/ De Marke de nieuwbouw van het Carolus Borromeus college gebouwd. Juist voor de vele scholieren die dagelijks gebruik gaan maken van de route, is het niet veilig omgeleid te worden via hetzij de Medevoort, hetzij via de gelijkvloerse spoorwegovergang Burgemeester Krollaan/ Slegersvoort.
	5. In het onderdeel externe veiligheid paragraaf 4.3 is de transportintensiteit, soorten gevaarlijke stoffen en transportmiddelen meegenomen. Men heeft een prognose tot 2020 opgesteld en niet voor de periode hierna. Tevens is in de reservering in de	Het ministerie van Verkeer en Waterstaat adviseert om voor de toekomstverwachting van het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor gebruik te maken van de prognosecijfers 2007 (gebaseerd op de beleidsvrije marktverwachting opgesteld

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	prognosecijfers voor 50 chloorwagens achterwege gelaten. Indien men deze achterwege laat, ondanks dat deze kunnen plaatsvinden en men alleen aangeeft, de chloorwagens hebben slechts een theoretisch karakter. Reclamanten willen weten waarop dat gebaseerd is en hoeveel kans er is dat deze wel plaatsvinden.	door ProRail in 2007). Deze prognose beschrijft de te verwachten transporthoeveelheid in de periode 2015-2020. Met het onderzoek externe veiligheid – Bestemmingsplan Medevoort Zuid zijn naast de berekeningen met prognosecijfers 2007 tevens berekeningen uitgevoerd met het toekomstige Basisnet spoor. De risicoruimte in het Basisnet is gebaseerd op het verwachte maximale groeiscenario voor het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor rond 2020, plus de effecten van het ammoniakconvenant en enkele 'extra vervoersstromen', waarover in 2010 bestuurlijke afspraken zijn gemaakt). Structurele chloortransporten per spoor in opdracht van Akzo Nobel zijn op basis van het "Convenant Akzo Chloortransporten" sinds 2006 definitief beëindigd. Het convenant staat Akzo Nobel onder specifieke omstandigheden incidenteel transport toe tot een maximum van 10.000 ton per jaar (dat past in circa 200 ketelwagons). Alvorens transporten plaatsvinden wordt hiervan vooraf melding gemaakt bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Op basis van het convenant doet Akzo Nobel achteraf schriftelijk verslag over uitgevoerde incidentele chloortransporten per spoor, onder opgave van reden, hoeveelheden en data. De incidentele chloortransporten rijden tussen de chloorfabriek van Akzo Nobel in Ibbenbüren, net over de grens in Duitsland, en het Rotterdamse havengebied. De trein volgt de oude route en passeert onderweg de plaatsen Oldenzaal, Hengelo, Almelo, Deventer, Apeldoorn en Amersfoort. De trein rijdt niet door Helmond. De reservering in de prognosecijfers van ProRail voor 50 chloorwagens betreft een theoretische mogelijkheid tot het

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		vervoer van chloor. Deze reserveringsruimte is vanwege het theoretische karakter niet meegenomen in de berekeningen.
	6. In artikel 4.4 personendichtheid dient de personendichtheid rondom het spoor te worden bepaald. Voor het plangebied Medevoort Zuid geeft men aan 1 persoon per ha. Wel dient men rekening te houden dat aan de andere kant van het spoor ook mensen wonen. Als men gaat naar het omgevingsplangebied Brandevoort 2 worden daar nog vele woningen neergezet, conform het bestemmingsplan Brandevoort 2. Men dient er reeds nu rekening mee te houden dat het bestemmingsplan Brandevoort 2 volledig gerealiseerd wordt. De vraag is, is hier voldoende rekening mee gehouden en kunnen de risicoberekeningen worden overlegd? Deze zijn namelijk niet ter inzage gelegd en het is belangrijk voor de controle dat deze juist zijn.	De omgeving van het plangebied bestaat uit agrarische gebied en woongebied. Een gedeelte van het inventarisatiegebied valt onder het bestemmingsplan 'Brandevoort II'. Het feitelijk gebruik van het gebied is nu nog overwegend agrarisch, maar heeft al een woonbestemming. Conform de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen zijn de groepsrisicoberekeningen uitgevoerd op basis van bestemmingsplancapaciteit. De toekomstige woonwijk Brandevoort II is in de groepsrisicoberekening meegenomen. De berekeningen zijn opgenomen in de bijlage bij het bestemmingsplan.
	7. In paragraaf 7.2 wordt aangegeven dat de groepsrisicoberekeningen met prognosecijfer 2020 (en niet daarna wat al een probleem is) de oriënterende waarde overschrijden. Als gevolg van de planontwikkeling neemt het groepsrisico toe. Dit wordt als probleem gezien waaraan niet voorbijgegaan mag worden. Tevens is men van mening dat men alles dient door te berekenen als het gehele bestemmingsplan Brandevoort 2 is gerealiseerd.	Groepsrisicoberekeningen laten met prognosecijfers een overschrijding van de oriënterende waarde zien. Met de ontwikkeling van het plangebied (nieuw in het gebied zijn de geplande sportvelden en een fietspad) neemt het groepsrisico niet significant toe. Het groepsrisico kent geen wettelijke normen of grenswaarden, maar een oriëntatiewaarde en een verantwoordingsplicht. Centraal staat het door het bestuur afwegen van externe veiligheidsrisico's tegen maatschappelijke kosten en baten van risicovolle activiteiten. Het gemeentebestuur, zowel het college als de gemeenteraad moet verantwoording afleggen als er bij ingrepen in de omgeving een relevant groepsrisico ontstaat of sprake is van een relevante toename van het groepsrisico. Er is met het onderzoek geanticipeerd op de komst van het Basisnet spoor, en alle bijbehorende veiligheidsmaatregelen aan het spoor. Met de vervoersaantallen uit het Basisnet spoor ligt het groepsrisico ver onder de oriënterende waarde. Bij beide berekeningen is de toekomstige woonwijk Brandevoort II

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		meegenomen.
	8. Zo ook de wagens met chloor. Deze worden uit de berekeningen gehaald. Waarom en waarop wordt gebaseerd dat deze er niet meer komen?	Zie beantwoording onder 1.5.
	9. In de brief van de Veiligheidsregio is een aantal adviezen opgenomen. Waaruit kan worden opgemaakt dat deze adviezen zijn overgenomen?	De Veiligheidsregio Brabant Zuidoost beveelt kansreducerende (brongerichte) en effectreducerende (effectgerichte) maatregelen aan. Burgemeester en wethouders van Helmond zijn voornemens om deze maatregelen, waar mogelijk, in de omgevingsvergunning op te nemen.
	10. Op p. 5 van de brief wordt opgenomen de aanwezigheid van een Brandweerpost op Brandevoort, die reeds weggesaneerd is. Hoe is dit mogelijk en is dit voldoende besproken? Komt er nu ook daadwerkelijk een brandkraan? Dit zou tussen de gemeente en de brandweer afgestemd worden. Is dit inmiddels gebeurd en wat is de uitslag er van?	De Veiligheidsregio Brabant Zuidoost heeft in haar advisering rekening gehouden met de op handen zijnde sluiting van de brandweerpost Brandevoort. Bij sluiting van de post Brandevoort zal de brandweerpost Mierlo worden ingeschakeld. De opkomsttijd vanuit de brandweerpost Mierlo bedraagt circa 9 minuten. De opkomsttijd van een tankautospuut vanuit de post Mierlo kan bij het wegvallen van post Brandevoort als opkomsttijd van de 2e tankautospuut gezien worden. De opkomsttijd voldoet aan de zorgnorm zoals deze door het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio in de Leidraad basis brandweezorg is vastgelegd. Omdat de bluswatervoorziening in het gebied onvoldoende is zal ter hoogte van het gasdruk meet- en regelstation een extra brandkraan worden geïnstalleerd. De exacte locatie en capaciteit van de brandkraan zal vooraf met de brandweer worden afgestemd.
	11. Tevens is er een advies gegeven over welk soort glas er gebruikt dient te worden. Zijn deze maatregelen overgenomen? Waaruit blijkt dit of kan het worden geverifieerd?	Het betreft maatregelen aan de toekomstige kleedkamer/sportkantine, niet aan bestaande gebouwen. Burgemeester en wethouders van Helmond zijn voornemens om deze maatregelen, waar mogelijk, in het kader van de omgevingsvergunning voor het gebouw op te leggen. Daarbij zal de catalogus 'bouwkundige maatregelen externe veiligheid'

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		worden gehanteerd om de veiligheid te verbeteren. In de catalogus staat uitgelegd welke risico's (warme BLEVE, plasbrand, etc.) er zijn en welke bouwproducten in relatie tot externe veiligheid beschikbaar zijn en wat hun toepassingsgebied is.
	12. In de toelichting is opgenomen een paragraaf over geluidsgevoelige bestemmingen. Het gaat hier over sanering van de woningen aan de Medevoort 1, 7, 9a en 15. Reclamant heeft gemeente al vaker hierop aangeschreven. Brieven zijn niet beantwoord. Gaat dit nog gebeuren?	Het geluidsaneringsproject is daar ter plaatse afgerond. De eigenaren/bewoners hebben op 25 juni 2009 aangegeven af te willen zien van deelname tot het treffen van geluidreducerende maatregelen aan de gevel. Reclamanten geven hier echter iets anders aan. Er zal door de gemeente contact worden opgenomen om met hen te bekijken hoe dit zo gelopen is en of zij alsnog behoefte hebben aan het treffen van aanvullende geluidwerende voorzieningen.
	13. Er wordt in het plan gesuggereerd dat er een nieuwe houtwal komt langs het spoor. De aanwezige houtwal dient te verdwijnen en men heeft een nieuwe houtwal ingetekend op grond welke geen eigendom is van de gemeente, waarover geen gesprekken zijn gevoerd met de bewoner, alleen zijdelings aangevinkt aan de adviseur, waarbij dit wel zeer ingrijpend zal zijn voor zijn woonsituatie. Doordat deze groensingel aangelegd is, ondervindt men minder geluid van het spoor. Door deze te kappen neemt de geluidsbelasting van het spoor toe.	Met de betreffende bewoners zijn gesprekken gevoerd. De nieuwe houtwal zal waarschijnlijk hetzelfde geluidwerende effect hebben als de voorgaande.
	14. Tevens is een ander probleem ontstaan. Door het kappen van de houtwal, hebben mensen direct vrij inzicht in de achtertuin. Graag wil reclamant dat wordt opgenomen dat er een schutting komt om de privacy van de bewoners te beschermen.	Dergelijke zaken worden niet in een bestemmingsplan geregeld, maar worden met de bewoners nader afgesproken.
	15. Het huis van reclamant zal door de komst van het fietspad in waarde dalen vanwege de extra geluidsbelasting door verdwijnen van de houtwal, vrije inkijk en afgifte grond.	Dit valt buiten het bestek van dit bestemmingsplan. Hiervoor is een aparte procedure na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.
	16. M.b.t. de flora en faunawet wordt opgemerkt dat er slechts dagwaarnemingen zijn gedaan. Jammer genoeg heeft men dit niet enkele keren in het jaar gedaan.	De quick scans zijn conform de daarvoor geldende regels opgesteld.
	17. Is er ook gezocht naar een alternatief voor de zuidzijde van de spoorweg? Daar wonen vele bewoners van Brandevoort en Mierlo-	Zie het antwoord onder 1.4.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	Hout. Is langs de weg niet beter dan langs het spoor?	
	18. Reclamanten zijn bereid de zienswijze nader toe te lichten. Bij planwijziging aan de noordzijde, zullen geadresseerden hun zienswijze intrekken.	Ter kennisname.
	19. Reclamanten hopen dat hun brief van o.a. 29-6-2004 afgehandeld wordt.	Zie het antwoord onder 1.12.
		<i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2 Reclamant 2 Gedateerd: 18 juli 2012 Ingekomen: 20 juli 2012	1. Onvoldoende is onderbouwd waarom een derde fietspad dient te worden aangelegd langs de noordzijde van het spoor. De Medevoort is al onderdeel van het Fietsrondje Helmond en is ook zeer geschikt voor fietsers omdat het een erfontsluitingsweg betreft, hetgeen impliceert dat de straat een langzaamverkeer karakter kent. Voorzover er extra maatregelen zouden moeten worden genomen – of hersteld – zijn deze eenvoudig te nemen. Aan de zuidzijde van het spoor ligt reeds een fietspad.	De hoogwaardige fietsverbinding Helmond-Eindhoven is een gezamenlijk project van de gemeenten Helmond, Eindhoven, Nuenen en Geldrop-Mierlo en het SRE. Het project wordt gesteund door het Ministerie van V&W middels een "Fiets file vrij" subsidie van ruim € 1,2 miljoen. Het project is er op gericht een snelle en comfortabele fietsroute aan te leggen dat voor het woon-werk verkeer een alternatief wordt van de auto. De hart- op hart afstand tussen de centra van Helmond en Eindhoven is 13 km, een afstand die bijzonder goed fietsbaar is. Op de auto verbindingen tussen beide steden, m.n. op de A270 staan dagelijks lange files terwijl er behalve de trein geen volwaardig alternatief is. De samenwerkende partijen zien het belang van woon-werk fietsverkeer en willen dit verbeteren door de aanleg van een snelle en comfortabele fietsroute, met als neven doel een reductie van files en reistijden. Het fietspad komt over de gehele lengte parallel aan de noordzijde van het spoor te liggen. Binnen de gemeente Helmond is al een aantal delen gerealiseerd. Zo is er reeds een gedeelte gerealiseerd tussen de Kanaaldijk Noord-West en de Burgemeester Krollaan (totale lengte ongeveer 2 km), alsmede een gedeelte tussen de

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		Brandevoortsedreef en de noordzijde van station Brandevoort. Het doortrekken van de 970m fietspad parallel aan het spoor is dan ook een logische volgende stap. Ook binnen Brandevoort zal het fietspad aan de noordzijde van het spoor doorgetrokken worden tot aan de Vaarleseweg. Door het SRE zijn, tezamen met de aanliggende gemeenten, randvoorwaarden voor dit fietspad geformuleerd. Het spreekt voor zich dat het fietspad een veilige, zoveel mogelijk vrijliggende fietsroute moet worden. Het fietspad afwisselend aan de zuidzijde en de noordzijde van het spoor zijn weg laten vervolgen is niet logisch, wijkt af van de geformuleerde uitgangspunten en het wegbeeld van een rechte, korte route en is niet veilig. Voor dit laatste punt speelt mee dat ter hoogte van de hoek Brandevoortsedreef/ De Marke de nieuwbouw van het Carolus Borromeus college gebouwd gaat worden. Juist voor de vele scholieren die dagelijks gebruik gaan maken van de route is het niet veilig omgeleid te worden via hetzij de Medevoort, hetzij via de gelijkvloerse spoorwegovergang Burgemeester Krollaan/ Slegersvoort. Het rondje Helmond is een recreatieve fietsroute die veelal in het weekend bereden wordt. De Medevoort is een voormalige landweg met een breedte van ongeveer 4.80 m breed. Op deze erfonsluitingsweg geldt een max. snelheid van 50 km/u. De weg wordt veelvuldig gebruikt als sluiproute van de A270/ Brandevoortsedreef richting Mierlo-Hout, m.n. tijdens de spits. Door de bewoners van de Medevoort is gestreefd naar afsluiting van deze route voor doorgaand verkeer, gezien de verkeersveiligheid. Een verzoek dat op veel weerstand stuitte bij andere belanghebbenden en waar gezien de

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		verkeersintensiteit ook geen directe aanleiding toe was. De Medevoort herinrichten als fietsstraat en deel uit laten maken van de snelfietsroute Helmond-Eindhoven is geen optie aangezien de intensiteit van het motorverkeer m.n. op werk c.q schooldagen en het beoogde gebruik door m.n. scholieren en werknemers tijdens de spits en de omrijfactor (een derde) strijdig zijn met de gemaakte (bestuurlijke) afspraken en de gestelde randvoorwaarden binnen het project .
	2. In deze tijden van economische crisis is het onverantwoord dergelijke projecten en de daarmee gepaard gaande hoge kosten te ondernemen. Temeer nu er geen enkele noodzaak bestaat voor het fietspad.	De gemeenteraad van Helmond, alsmede het SRE en het Rijk zien nut en noodzaak van deze fietsroute in en hebben financiële middelen beschikbaar gesteld.
	3. Volgens de verbeelding wordt het fietspad over het perceel van reclamant gesitueerd en zelfs direct langs de woning. Reclamant wordt hierdoor aangetast in zijn eigendomsrechten, maar ook in zijn woongenot, o.a. door onbruikbare tuin, geen parkeergelegenheid op perceel en tuin aan achterzijde alleen nog bereikbaar via woning.	Voor de aanleg van het fietspad is beperkt grond van de reclamant nodig, namelijk in totaal 82,5 m2, zie bijgevoegde tekening 1. Op de verbeelding is te zien dat m.n. ter hoogte van het woonhuis minimaal grond benodigd is om het woongenot zo min mogelijk aan te tasten.
	4. Er is op de verbeelding te veel ruimte ingetekend voor het fietspad en dus te veel van het perceel van reclamant.	Het profiel van het fietspad kan niet smaller aangezien door Prorail een grens wordt aangehouden van 4.75 m uit het hart van de noordzijde spoor. Op bijgevoegde profielschets (bijlage 2) is deze minimale maat aangehouden.
	5. Doordat het fietspad direct langs de woning komt, vormt dit een ernstige inbreuk op de privacy.	Het fietspad wordt zo goed mogelijk ingepast.
	6. Gezien de geringe afstand van het fietspad tot woning van reclamant, zal hij veel geluidsoverlast ondervinden, doordat een stroom aan fietsers langs zijn woning komt.	Zoals aangegeven wordt het fietspad m.n aangelegd boven de spoorloot en is slechts zeer beperkt grond van reclamant nodig. De (aanleg van) fietspaden valt niet onder de Wet geluidhinder. Geluidsoverlast van fietsers is niet bekend. Geluidsoverlast door bromfietzers is mogelijk, maar is niet opgenomen in Wet geluidhinder of Wet milieubeheer. Bromfietzen hebben een typegoedkeuring en moeten voldoen aan bepaalde eisen voor de geluidemissie. De politie kan hierop controleren.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	7. Reclamant zal stankoverlast ondervinden en hinder van uitlaatgassen en (fijn)stof vanwege bromfietzers die over het fietspad dicht langs zijn woning zullen rijden.	Ter kennisname.
	8. Reclamant vreest door de stroom fietsers langs zijn woning en de toegang tot zijn perceel voor zijn veiligheid en met name criminaliteit/vandalisme op zijn woning.	Bij de aanleg van het fietspad zullen daar waar noodzakelijk flankerende maatregelen getroffen worden. In overleg met de bewoners zal gekeken worden of dit in de vorm van een gaashekwerk of middels beplanting of op andere wijze zal zijn.
	9. In het externe veiligheidsrapport wordt vermeld dat met de komst van het Basisnet-spoor, en alle bijbehorende veiligheidsmaatregelen aan het spoor, het groepsrisico zal afnemen. Het Basisnet en alle bijbehorende veiligheidsmaatregelen zijn echter nog niet gerealiseerd en onduidelijk is of en wanneer dit wel zal zijn gerealiseerd.	Op 18 februari 2010 heeft minster Schultz van Haegen van Infrastructuur en Milieu de tweede kamer per brief (Kamerstukken II, 30 373, nr. 40) geïnformeerd over de uitkomsten van een aantal resterende onderwerpen rondom het Basisnet Spoor. In die brief zijn de volgende veiligheidsmaatregelen ingevuld: afspraken over het veiliger samenstellen van treinen ("warme BLEVE vrij"), routekeuze Zuid-Nederland en het installeren van de verbeterde versie van automatische treinbeïnvloeding. Met de brief van 9 juli 2010 (Kamerstukken II, 30 373, nr. 42) hebben de vertegenwoordigers van het bedrijfsleven, IPO en VNG op hoofdlijnen ingestemd met het Rijksontwerp Basisnet Spoor voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Binnen deze hoofdlijnen moesten aansluitend nog enige onderwerpen nader worden verkend. Dat werk is afgerond, waarmee het Basisnet Spoor nu definitief gereed is. Het Basisnet zal onderdeel uitmaken van het wettelijke kader van het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev) dat eind 2008 als ambtelijk concept is gepubliceerd, maar nog geen vastgesteld beleid is. Het Basisnet beoogt voor de lange termijn (2020, met uitloop naar 2040) duidelijkheid te bieden over de maximale risico's die het transport van gevaarlijke stoffen mag veroorzaken.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	10. Er is niet voorzien in een vluchtweg voor de gebruikers van het fietspad. Het fietspad ligt ingeklemd tussen het spoor en particuliere tuinen. Dit betekent dat de veiligheid voor de gebruikers van het fietspad niet kan worden gegarandeerd en aldus kan het plan geen doorgang vinden.	De wet schrijft vluchtwegen bij fietspaden niet voor. Het fietspad zelf kan gezien worden als vluchtweg. Er is een vluchtweg voor het spoor (aan de zuidzijde) i.v.m. de aanwezige geluidswal ter plaatse. Er is ook een bestaand pad aanwezig richting de Medevoort. Aan de noordkant van het fietspad kan vrijwel overal worden weggekomen.
	11. De woning van reclamant zal in waarde dalen. Dit feit dient te worden meegewogen in de besluitvorming en dient reden te zijn om te zoeken naar alternatieve locaties, waar geen of minder planschade is te verwachten.	Dit punt is meegewogen in de besluitvorming. Zie verder het antwoord onder 2.1.
	12. De gemeente dient de Wro na te streven. Dit houdt o.a. in dat een gedegen onderzoek moet plaatsvinden naar alternatieve locaties. Er bestaat op dit moment geen noodzaak om een derde fietspad aan te leggen.	Zie het antwoord onder 2.1.
	13. Belanghebbende verzoekt het ontwerpbestemmingsplan aan te passen tegemoetkomend aan de zienswijze.	Ter kennisname.
		<i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3 Reclamant 3 Gedateerd: 1 augustus 2012, ingekomen per fax op 1 augustus 2012	1. Het is niet eenduidig in hoeverre het geplande fietspad onderdeel is van de besluitvorming van het nieuwe bestemmingsplan Medevoort Zuid. Er zijn immers geen tekeningen van het fietspad aan het bestemmingsplan toegevoegd. De ter inzage getoonde tekening van het fietspad had namelijk geen status.	In het bestemmingsplan Medevoort Zuid wordt daar waar het fietspad moet komen, de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied gegeven. Een technisch ontwerp tekening hoeft geen onderdeel uit te maken van het bestemmingsplan. Wel moet dit ontwerp passen binnen de aangegeven bestemming op de verbeelding. Op verzoek van reclamanten is de ontwerp tekening tijdens de tervisieleggingsperiode getoond en nader toegelicht.
	2. Op tekening van het bestemmingsplan lijkt het alsof een deel van het fietspad, ter hoogte van Medevoort 15, buiten het plangebied van het bestemmingsplan valt. Onder welk bestemmingsplan valt dat deel van het fietspad? En komt daar ook een bestemmingsplanwijziging?	Dit deel valt in het bestemmingsplan Brandevoort Oost. Hier ligt ook een verkeersbestemming, waardoor een fietspad mogelijk is. Een bestemmingsplanwijziging is dus niet nodig.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	3. Er lijkt rechtsongelijkheid te zijn, omdat sommige eigenaren meer dan andere grond moeten afstaan (in de breedte gezien).	Dit heeft alleen met de ligging te maken en de lengte die maximaal overkluisd mag worden van het waterschap. Daar waar mogelijk komt een deel van het fietspad op grondgebied van Prorail te liggen. Dit is niet over de gehele lengte mogelijk i.v.m. de aanwezige sloot (waterschapseisen en tevens spoorloot).
	4. Waar, wanneer en hoe komt het fietspad ter goedkeuring/inzage voor de burgers/belanghebbenden? Er zal iets op papier moeten komen over uitvoeringswijze, afrastering, verlichting, onmogelijkheid om van het fietspad in de tuinen en op het weiland te komen.	Dit geschiedt na verdere uitwerking van het fietspad, na de bestemmingsplanprocedure. Hiervoor wordt t.z.t. een informatieavond georganiseerd.
	5. De digitale versie is geldend, die staan op www.ruimtelijkeplannen.nl . Om aanvullende informatie over het bestemmingsplan op te vragen, wordt verwezen naar de helpdesk voor Burgers, zijnde postbus 51. Reclamanten hebben postbus 51 gebeld, maar die verwijzen voor informatie weer naar de gemeente Helmond. Deze heeft in gesprek op 31 juli doorverwezen naar www.ruimtelijkeplannen.nl . De cirkel is rond, zonder dat er hulp geleverd wordt bij het bekijken van de digitale kaarten. Voor volgende vragen/commentaar wordt daarom uitgegaan van de geprinte versie kaart.	Reclamanten hebben in een persoonlijk gesprek een toelichting gekregen op het ontwerpbestemmingsplan. De verbeelding en de ontwerptekening zijn in dit gesprek besproken. De opmerking dat er geen hulp is geleverd bij het bekijken van de kaarten wordt dan ook niet gedeeld.
	6. De bestemmingsgrenzen van het pad tussen Medevoort 19/11/15 en spoorlijn. Deze komen op kaartondergrond 'topografie' (op www.ruimtelijkeplannen.nl) niet overeen met de perceelsgrenzen op kaartondergrond 'topografie perceelsgrenzen' (op www.ruimtelijkeplannen.nl) en ook niet met de luchtfoto's. Het pad wordt nl. op de bestemmingskaart veel breder aangegeven (soms meer dan 5 m)dan het in werkelijkheid is. Als dat toch de bedoeling is dan verzetten reclamanten zich tegen noodzakelijke verwerking van onze gronden. Daarom wordt verzocht de bestemmingsgrenzen van het pad in overeenstemming te brengen met de eigendomsgrenzen c.q. aanpassen aan de bestaande contracten tussen gemeente en eigenaren percelen.	De bestemmingsgrens voor het pad wijkt langs het perceel van Medevoort 19 iets af van de perceelsgrens. Deze zal worden gelijkgetrokken.
	7. De bestemmingsaanduiding V-VB van/naar het pad tussen	Mogelijk wordt in plaats van het fietsregulatieplan het

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	Medevoort 19/11/15 en spoorlijn geeft te veel mogelijkheden, die niet overeenkomen met meer dan 30 jaar gebruik en doel van het fietspad. Doel van het fietspad is immers een verbinding Helmond-Eindhoven. Het moet niet mogelijk zijn om van het geplande nieuwe fietspad af te buigen van/naar het pad tussen Medevoort 19/11/15. Er bestaat nl. geen aansluiting in het fietsregulatieplan. Ook via de Medevoort is er voor fiets- en voetverkeer meer dan voldoende capaciteit beschikbaar. Daar hoeft geen aftakking bij.	fietsbeleidsplan van de gemeente Helmond bedoeld. In het fietsbeleidsplan zijn niet per fietspad alle toegangen opgenomen. Of het fietspad wel/geen verbinding krijgt met de voor het openbaar verkeer openstaande weg gelegen langs de percelen Medevoort 19/15 en 11 is nog niet besloten.
	8. Het pad tussen de Medevoort 19/11/15 en spoorlijn is een doodlopend pad, al meer dan 35 jaar, en qua gebruik alleen gebruikt door de aanwonenden en de eigenaren van de aanliggende percelen (incl. prorail). Het pad heeft daarmee al meer dan 35 jaar een privé karakter en heeft daarmee nu het recht van privé karakter.	Het is een voor het openbaar verkeer openstaande weg. Dat deze weg doodlopend is en daardoor weinig door anderen dan bewoners gebruikt wordt, doet niets af aan de openbaarheid van deze weg.
	9. Als het pad gebruikt gaat worden door fiets- of voetganger/hondenuitlaatverkeer ontstaat er een inbreuk op het gevestigde buurtschap privé karakter. Er zou daarmee gelegenheid komen voor vandalisme (bedrijfsgebouwen Medevoort 11), privacyinbreuk (inkijk) en natuurbeschadiging (door hondenpoep onder de beukenhagen, zoals nu al is aan de Medevoort zelf). En door het intensievere verkeer wordt het voor de ambulance en brandweerdiensten niet meer mogelijk om snel en adequaat het spoor ter bereiken.	Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat de betreffende weg langs de percelen 19/15 en 11 na aansluiting op het fietspad langs het spoor opeens dusdanig intensief gebruikt gaan worden dat dit hinder zou kunnen opleveren voor de hulpdiensten. Indien de weg niet aangesloten zou worden op het fietspad betekent dit tevens dat hulpdiensten dan ook geen toegang hebben tot het fietspad vanaf deze weg.
Aanvulling op de zienswijzen Gedateerd: 7 augustus 2012	10. Alle schade zal worden verhaald. Reclamanten zullen beroep doen op planschade.	Dit valt buiten het bestek van dit bestemmingsplan. Hiervoor is een aparte procedure na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.
	11. De argumentatie dat het nieuwe fietspad onderdeel is van het fietspad Eindhoven-Helmond gaat niet op. Dat fietspad bestaat nog niet en er zijn nog delen waar het niet kan (Station Helmond, Deken van Hagenstraat). Hele trajecten zijn nog niet in bestemmingsplannen opgenomen of de eigendommen zijn nog niet verworven.	Zie de antwoorden onder 1.2 en 1.4.
	12. Het pad tussen Medevoort 11 en 19 naar Medevoort 15 kan geen openbare verkeersbestemming krijgen, want het is op diverse stukken zo smal en onoverzichtelijk dat er gevaar is voor derden. Diverse	Zie de antwoorden onder 3.7 en 3.9.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	(landbouw)voertuigen blokkeren vaak de breedte van het pad.	
		<i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemmingsgrens van 'Wonen' wordt gelijkgetrokken met de perceelsgrenzen.
4 Reclamant 4 Gedateerd: 31 juli 2012 Ingekomen: 6 augustus 2012	1. Een gedeelte van de ontwikkeling van het plan vindt plaats op grond die in bezit is van reclamant. Grond die, gezien de bedrijfssituatie, niet gemist kan worden. Het melkveebedrijf van reclamant is volop in ontwikkeling. Gezien de te verwachten toekomstige situatie binnen de melkveebranche in Nederland is bedrijfsontwikkeling waarbij evenwicht nodig is in grondbezit c.q. grondgebruik en aantallen vee, noodzakelijk. Voorliggende plannen maken het onmogelijk om dit evenwicht te blijven handhaven. Niet alleen lijkt het er op dat een gedeelte van de grond in eigendom van reclamant gebruikt moet worden. Daarnaast lijkt het er op dat de plannen een negatieve invloed hebben op de toekomstige opbrengst van de grond, maar zeker ook in de toekomstige agrarische mogelijkheden. Daarbij wordt niet alleen gedacht aan de sportvelden en het fietspad, maar ook aan de bestemmingen waarde-ecologie en waarde archeologie 2 en verkeer- en verblijfsgebied.	Ter kennisname.
	2. De grindweg naast de grond van reclamant is veel breder aangegeven dan deze in werkelijkheid is.	De kadastrale lijnen zijn hier aangehouden.
	3. Verzocht wordt op grond van het bovenstaande de plannen te herzien en een andere locatie te zoeken voor de plannen.	Ter kennisname.
		<i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5 Reclamant 5 Gedateerd: 6 augustus 2012 Ingekomen: 7 augustus 2012	1. De gemeente heeft het voornemen om op lange termijn het gebied Medevoort aan de landbouw te onttrekken. Echter, zolang er geen concreet zicht is op realisatie van de woningbouwplannen moet er voor de bestaande bedrijven normale ontwikkelingsruimte blijven. Gezien de	Het bedrijf zit op slot vanwege directe doorwerking van regels uit de Verordening Ruimte 2012 van de Provincie Noord Brabant. Een intensieve veehouderij die de gemeente in het bestemmingsplan heeft opgenomen in een

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	economische crisis en de woningbouwplannen die daardoor op de lange baan worden geschoven is er alleen maar meer reden om in de zoekgebieden voor verstedelijking, bestaande bedrijven ontwikkelruimte te laten behouden. Reclamanten zijn van mening dat met dit bestemmingsplan, en ook die aanduiding zoekgebied verstedelijking, hun bedrijf wel degelijk op slot komt te zitten. Bovendien wordt hun bedrijf ingesloten door de geplande ontwikkeling van het fietspad en de aanleg van een sportveld. Verder mag het huidige bouwblok niet gebruikt worden voor de uitbreiding van de intensieve veehouderij.	extensiveringsgebied mag het aanwezige bebouwde oppervlak niet uitbreiden.
	2. Het had gezien de door de gemeente gewenste ontwikkelingen op de weg van de gemeente gelegen om met reclamanten te praten over verplaatsing van hun bedrijf. Het bedrijf wordt steeds meer omgeven door allerlei ontwikkelingen die ten koste gaan van een rendabele bedrijfsvoering.	Er zijn hier geen stedelijke ontwikkelingen gepland. Er is voor de gemeente geen noodzaak om de grond aan te kopen.
	3. Het bouwblok dat is ingetekend in het plan is kleiner dan op grond van het nog vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1997. Gezien er geen uitzicht is op verplaatsing van het bedrijf zijn reclamanten van oordeel dat zij minimaal hun rechten moeten behouden en dat het bouwblok minimaal net zo groot dient te zijn, dan wel een vergroting voor het eventueel ontwikkelen van alternatieve economische activiteiten.	Het bouwblok zelf is niet kleiner. Wel is de aanduiding (iv) niet over het hele bouwblok gelegd. Dit zal worden hersteld. Zie verder ook het antwoord onder 5.11.
	4. Bij het voorgaande wordt opgemerkt dat cliënten de beschikking hebben over een aan hen verleende bouwvergunning voor de bouw van een opslagruimte van 7 m bij 14 m achter de vleeskalverenstal, die niet op de kaart is ingetekend.	Op 30 juni 1992 heeft de gemeente Mierlo aan reclamant genoemde vergunning verstrekt. Hierin staat dat de aanwezige berging gesloopt zal worden, waarna er een nieuwe voor in de plaats zal komen. Zowel de oude als de nieuwe berging hebben een oppervlakte van 103,2 m ² . In artikel 3.2.1 onder a van het ontwerpbestemmingsplan Medevoort Zuid staat dat ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' de toegelaten oppervlakte ten behoeve van de intensieve veehouderij niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte. De vergunning kan dus als zodanig worden uitgevoerd.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	5. In het plan is aangegeven dat het bedrijf over een milieuvergunning beschikt, die nog steeds overeenkomstig in gebruik is. Inmiddels is het beleid rondom veehouderij en geurhinder aanzienlijk veranderd. Voor de kalverenhouderij zijn emissiefactoren vastgesteld en categorie 2 objecten verdwenen. Er is alleen nog onderscheid in de bebouwde kom en buitengebied. Deze consequenties op de geurcontour van het bedrijf zijn niet in beeld gebracht. Voor een goede ruimtelijke ordening is dat wel degelijk van belang.	Reclamant wijst erop dat voor de kalverenhouderijen de regels zijn veranderd. Dat is inderdaad het geval. Het bedrijf valt nu onder de Wet geurhinder en veehouderij en eventueel een Verordening geurhinder en veehouderij. De gemeente Helmond heeft op 10 juni 2008 een Gebiedsvisie een Verordening geurhinder en veehouderij vastgesteld. Daarin zijn voor bepaalde gebieden andere normen voor de geurhinder opgenomen dan die uit de Wet geurhinder en veehouderij. Dat geldt niet voor het plangebied. Het voorgaande betekent dat in het plangebied de wettelijke normstelling geldt van 3 ou_E/m³ ten opzichte van geurgevoelige objecten gelegen in de bebouwde kom en 14 ou_E/m³ ten opzichte van geurgevoelige objecten gelegen in het buitengebied. Verder gelden de wettelijke vaste afstanden van 100 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten in de bebouwde kom en 50 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten in het buitengebied. Voor het bedrijf dat zowel in de oude situatie als in de nieuwe situatie geen mogelijkheden tot vergroting van de contour(en) had (het zat en zit op slot) heeft dit geen consequenties. Daarnaast blijft de conclusie uit de toelichting bij het bestemmingsplan dat binnen deze contour(en) geen uitbreiding plaats mag vinden van stankgevoelige objecten, overeind.
	6. Binnen de geurcirkel van het bedrijf wordt een extra woning gerealiseerd. Dit is een andere situatie dan in 1997. Reclamanten vragen zich af of dit wel mogelijk is en of zij daarmee niet in hun bedrijfsvoering worden beperkt.	De betreffende woning was al aanwezig voor 1968 en viel toen onder het regime van de gemeente Mierlo. Deze woning is niet opgenomen geweest in het nu vigerende plan Buitengebied 1997. Dit wordt in dit nieuwe bestemmingsplan hersteld.
	7. In dit plan wordt een fietspad gerealiseerd precies langs de vleeskalverenstal van reclamant. Nu is dat een doodlopend zandpad. Als hier een doorgaande fietsroute van wordt gemaakt dan zal dat	Het fietspad komt niet langs de vleeskalverenstal. Zie verder het antwoord onder 3.7.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	overlast met zich meebrengen, welke van invloed is op de dieren en de bedrijfsvoering. Bovendien komt het fietspad in de geurcirkel van het bedrijf te liggen.	
	8. Een gedeelte van het fietspad komt langs het spoor en achter het bedrijf van reclamanten te liggen. Reclamanten vragen zich af wat hier de noodzaak van is. Aan de andere zijde van het spoor ligt namelijk al een dubbel fietspad.	Zie het antwoord onder 1.4.
	9. Het pad tussen het bedrijf en de buurman is een onverhard pad. Reclamanten vrezen dat als daar een fietspad van wordt gemaakt dit wel verhard zal worden. Met extra verharding verwachten reclamanten wateroverlast daarvan te ondervinden.	Het betreffende pad is nu een voor het openbaar verkeer openstaande weg, waaraan in het kader van het fietspad niets aan wordt veranderd. Hoogstens wordt dit pad aangesloten op het fietspad parallel aan het spoor.
	10. Reclamanten zijn van mening dat het geprojecteerde sportveld wel erg dicht bij hun bedrijf komt te liggen en dat er veel meer verkeersbewegingen langs het bedrijf komen. De scholieren zullen gebruikmaken van de nieuwe fietsroute om bij het sportveld te komen.	Scholieren zullen gebruikmaken van het fietspad langs het spoor. Dit komt niet langs het bedrijf van reclamant.
	11. Het plan biedt in paragraaf 3.1 mogelijkheden voor nevenactiviteiten. De mogelijkheden zijn echter te beperkt. Als een ondernemer plannen heeft die hier niet inpassen, krijgt hij te maken met allerlei procedures. Om die reden zou het praktischer zijn om criteria te benoemen waaraan mogelijke nieuwe activiteiten dienen te voldoen. Bijvoorbeeld verbondenheid met de groene ruimte, verkeersaantrekkende werking en landschappelijke inpassing en aard en schaal van het initiatief in relatie tot het gebied.	Niet alleen paragraaf 3.1 is beperkend, heel artikel 3 is niet helemaal up to date. Aangesloten zal worden bij het vorig jaar in werking getreden bestemmingsplan Buitengebied Helmond en de Verordening Ruimte 2012 van de Provincie Noord-Brabant.
	12. In artikel 3.2.2 is opgenomen dat voor woningen een maximale goothoogte en bouwhoogte is toegestaan van 4 en 6 m. Dit is erg laag. Een goothoogte van 6 m en een bouwhoogte van 8 m is meer gangbaar.	Zie het antwoord onder 5.11. De goothoogte wordt 5 m en de bouwhoogte 10 m.
	13. In het bestemmingsplan Buitengebied 1997 waren er mogelijkheden opgenomen voor mantelzorg. In dit bestemmingsplan is dat buiten beschouwing gelaten. Reclamanten zouden graag zien dat dit wel in het plan wordt opgenomen.	Zie het antwoord onder 5.11. De mogelijkheid voor mantelzorg wordt toegevoegd.
	14. Reclamant vreest dat zijn bedrijf na realisatie van het plan in waarde zal dalen. Reclamant is dan ook van plan een planschadeclaim	Zie het antwoord onder 1.15.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	in te dienen bij de gemeente.	
	15. Verzocht wordt het plan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.	Ter kennisname.
		<i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Artikel 3 van de regels zal worden gewijzigd en aansluiten bij artikel 4 "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" van het bestemmingsplan Buitengebied Helmond. Op de verbeelding zal de aanduiding (iv) over het hele bouwblok worden gelegd, overeenkomstig het vigerende plan.
6 Reclamant 6 Gedateerd: 5 augustus 2012 ingekomen: 8 augustus 2012	1. De noodzaak voor de aanleg van een derde fietspad aan de noordzijde van het spoor is niet aanwezig en onvoldoende onderbouwd. Aan de zuidzijde van het spoor ligt al een fietspad en de Medevoort zelf is een erfontsluitingsweg, opgenomen als fietspad tussen Mierlo Hout en Brandevoortse Dreef in het fietsrondje Helmond.	Zie de antwoorden onder 1.4 en 2.1.
	2. Het argument om de fietsverbinding aan te leggen aan de noordzijde van het spoor omdat deze een belangrijke rol vervult voor leerlingen van en naar het toekomstige Carolus Barromeus College en van de school naar het nieuw aan te leggen sportveld is niet relevant, omdat voor de route van de school (aan de westzijde van de Brandevoortse Dreef) naar het nieuw aan te leggen sportveld het fietspad aan de noordzijde van het spoor aanwezig is. Voor de route van en naar school kan ook gebruik gemaakt worden van de bestaande fietsroute aan de zuidzijde van het spoor of de Medevoort.	Zie het antwoord onder 1.4.
	3. In deze zware economische periode van bezuinigingen is het niet verantwoord om voor de nieuwe fietsverbinding Helmond-Eindhoven op de hoogte tussen Burg. Krollaan en Brandevoortse Dreef onnodige uitgaven te doen, aangezien er reeds twee fietsverbindingen in de directe nabijheid aanwezig zijn.	Zie het antwoord onder 2.2.
	4. Het is niet gepast om grote financiële investeringen te doen over een lengte van ongeveer 600/700 meter voornamelijk voor leerlingen van een school voor voortgezet onderwijs. Nergens uit blijkt dat er een	Zie het antwoord onder 1.4.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	onderzoek heeft plaatsgevonden of en hoeveel andere fietsers er gebruik zullen gaan maken van deze nieuwe fietsverbinding.	
	5. Het argument dat de fietsverbinding parallel moet lopen aan de noordzijde van het spoor, omdat dit voorschrift zou zijn om de overheidssubsidie veilig te stellen, is niet correct want deze verbinding wijkt tussen Helmond en Eindhoven op meerdere plaatsen in meer of mindere mate af van "parallel" aan het spoor.	Het fietspad komt over de gehele lengte parallel aan de noordzijde van het spoor te liggen. In de bebouwde kom van Eindhoven zal dit nog niet in 2013 gereed zijn en zal er aangesloten worden op bestaande fietsverbindingen. In Eindhoven bestaat wel het voornemen om het ook hier verder langs het spoor door te trekken.
	6. Bij eventuele calamiteiten is er geen vluchtweg omdat het derde fietspad ingeklemd zou worden tussen spoor en particuliere tuinen. Dit in tegenstelling tot het reeds bestaande fietspad aan de zuidzijde van het spoor, waar men via de wijk Brandevoort overal weg kan.	Zie het antwoord onder 2.10.
	7. Omdat nog niet duidelijk is of en wanneer de realisatie van de veiligheidsmaatregelen aan het spoor klaar zijn kan de veiligheid van passanten op het nieuw aan te leggen fietspad tussen Burg. Krollaan en de Brandevoortsedreef en de omwonenden niet gewaarborgd worden.	Voorafgaand aan het Basisnet Spoor zijn een aantal concrete maatregelen genomen zoals: - extra automatische treinbeveiliging geplaatst op locaties waar veel vervoer van gevaarlijke stoffen plaats vindt. Dit verkleint de kans op botsingen. - Wagons met brandbare gassen mogen niet gekoppeld worden aan wagons met brandbare vloeistoffen. Dit verkleint de toch al geringe kans op explosies nog eens extra. - De Betuweroute is geschikt voor het vervoer van gevaarlijke stoffen en ligt grotendeels buiten bebouwde gebieden. Daarom moet de Betuweroute maximaal worden gebruikt, in plaats van vervoer door stedelijke gebieden. Het wettelijk kader voor het transport van gevaarlijke stoffen is nu nog vastgelegd in de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs). Getoetst moet worden aan de risicomaten plaatsgebonden risico en groepsrisico. De norm voor het plaatsgebonden risico ligt op 10^{-6} per jaar (is een kans van 1 op 1 miljoen).

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		De plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} per jaar, berekend vanaf het midden van de spoorweg met de prognosecijfers van ProRail, bedraagt maximaal 5 meter. De contour reikt niet tot het plangebied. Er gelden daarom geen belemmeringen voor de ontwikkeling van het plangebied vanuit de wettelijke normen voor het plaatsgebonden risico.
	8. Omdat het derde fietspad over het perceel van reclamant gesitueerd is worden zij, als eigenaard van perceel U 2196 ernstig aangetast in hun eigendomsrechten. Door het kappen van bomen op het perceel aan de noordzijde van het spoor zullen reclamanten meer geluidsoverlast krijgen van treinen.	Bomen hebben geen geluidreducerende werking. Het kan zelfs negatief werken doordat de onderzijde van het bladerdek geluid vanwege de spoorweg reflecteert. In akoestische onderzoeken wordt hier dan ook geen rekening mee gehouden.
	9. Reclamanten zijn zeer bezorgd over de te verwachten overlast bij aanleg van voornoemd deel van het betreffende fietspad, zijnde toename criminaliteit/vandalisme, geluidsoverlast door fietsers en gemotoriseerd verkeer, stank- en fijnstofoverlast van bromfietsen en scooters, milieuvervuiling van het perceel, vanwege zwerfafval, privacy aantasting vanwege inkijk, vooral in het voorjaar en de vroege zomer, horizonvervuiling (fietspad komt hoger te liggen dan het perceel van reclamanten), overlast door fietspadverlichting.	Zie het antwoord onder 2.6 en 2.7.
	10. Perceel zal in waarde verminderen.	Ter kennisname.
	11. Op de verbeelding wordt een deel van het perceel van reclamanten bestemd als WR-A2. Dit is niet conform het decennialange gebruik van deze grond en de koopakte van het perceel.	Deze bestemming "Waarde Archeologie 2" betekent dat er volgens de gemeentelijke archeologische waardenkaart de verwachting middelhoog is dat er zich archeologische waarden bevinden in de grond. Artikel 12 van het bestemmingsplan verbindt o.a. bepaalde voorwaarden aan het doen van grondwerkzaamheden. Dit zijn wettelijke bepalingen die vanuit Europa komen.
	12. In de bijlage behorende bij Onderzoek externe veiligheid plangebied Zuid d.d. 21.10.2011, p. 4, staat het perceel aangeduid U2196 als wonen (W).	Het onderzoeksbureau heeft een conceptversie van de verbeelding gebruikt en niet de uiteindelijke juiste versie die tervisie is gelegd en behoort bij het ontwerpbestemmingsplan.
	13. Verzocht wordt het ontwerpbestemmingsplan aan te passen aangezien er andere, minder kostbare, alternatieven aanwezig zijn.	Ter kennisname.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		<i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7 Reclamant 7 Gedateerd: 7 augustus 2012 Ingekomen: 9 augustus 2012	1. Omdat het een actualisatie betreft van het bestemmingsplan buitengebied, dienen tevens teeltondersteunende voorzieningen te worden toegestaan, zoals overkappingen, plastic op of onder aardbeien, gaas, boompalen etc., conform het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.	Zie het antwoord onder 5.11.
	2. Niet duidelijk is wat de noodzaak van het fietspad is. Volgens de toelichting bij het bestemmingsplan is het fietspad niet noodzakelijk voor de sportvelden van de school. De sportvelden hebben geen openbare functie. De school en de sportvelden zijn direct met elkaar verbonden door middel van een (bestaande) goede voet-fietsverbinding.	Zie het antwoord onder 2.1.
	3. Het fietspad loopt dwars door een landelijk gebied met een lage bewonersconcentratie, terwijl aan de zuidzijde van het spoor, waar zich de grootste bewonersconcentratie bevindt (Brandevoort I en II), reeds een tweezijdig fietspad is aangelegd. Aan de noordzijde bevindt zich eveneens een fietsverbinding, nl. de Medevoort. Voor de bewoners van de Medevoort voldoet deze ontsluiting uitstekend. Ook voor de bewoners die ter hoogte van station 'Hout wonen. De bewoners van Brandevoort en de scholieren zullen ook via de andere routes rijden.	Zie het antwoord onder 1.4.
	4. Reclamant vraagt zich af of er wel een fietspad tussen Eindhoven en Helmond zal worden aangelegd en zo ja, of het niet wenselijker is om daarbij zoveel mogelijk gebruik te maken van de reeds bestaande verkeersstructuren. Een fietspad langs de A270 is een betere optie aangezien daar al bestaande wegen liggen. Indien een korte verbinding wordt gemaakt tussen de Nuenensedijk en de Mierlosedijk, kan men via de Medevoort, Nuenensedijk, (korte doorsteek of scheerrijtseweg), Mierlosedijk, Beeldere en Refelingse Heide vrijwel net zo snel in Eindhoven komen als via een fietspad langs het spoor.	Zie het antwoord onder 1.2.
	5. Volgens artikel 2.1 van de Provinciale Verordening wordt onder	De Provincie is betrokken bij dit project en verleent subsidie.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit verstaan dat er toepassing wordt gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Reclamant zet vraagtekens bij de zorgvuldigheid waarmee de gemeente voorziet in haar zorgplicht, omdat de noodzaak van de aanleg van een fietspad niet is aangetoond. Graag zou reclamant een degelijke onderbouwing zien van de noodzaak van het fietspad.	Over de noodzaak zie het antwoord onder 2.1.
	6. Volgens artikel 2.2 ten aanzien van de kwaliteitsverbetering van het landschap bepaalt de verordening dat wanneer een ruimtelijke ontwikkeling leidt tot nieuw ruimtelijk beslag, er feitelijk, juridisch en financieel wordt zeker gesteld dat deze ontwikkeling leidt tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Hieraan wordt niet voldaan als natuur en agrarische gronden moeten wijken voor een lang fietspad van 3,5 m breed met bijbehorende bermen en verlichting. Het agrarisch gebied wordt door de aanleg van het fietspad verkleind en de sociale veiligheid in het gebied neemt af, doordat de bewoners ineens (ongewenste) bezoekers krijgen aan de achterkant van hun percelen, waar zij nauwelijks zicht op hebben.	In het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het plan ook naar de Provincie Noord-Brabant gestuurd. Zij hebben het plan getoetst aan de Provinciale Verordening. De opmerkingen van de provincie zijn weergegeven in de toelichting van het bestemmingsplan. Over dit punt worden geen opmerkingen gemaakt, waardoor er vanuit mag worden gedaan dat het bestemmingsplan niet in strijd is met artikel 2.2 van de Verordening Ruimte.
	7. Het fietspad levert geen economische voordelen voor de bewoners van het plangebied of de omliggende wijken, aangezien de aanleg van het fietspad niet leidt tot een wezenlijke verkorting van de reistijd.	Het fietspad heeft een regionale functie en levert een aanzienlijke reistijdvermindering op voor fietsverkeer tussen Helmond en Eindhoven. Door het SRE is berekend dat de reistijd voor de fietsers in de huidige situatie 34 minuten is. Door de aanleg van het directe fietspad zal de reistijd met ongeveer 1/3 worden terug gebracht. Dit betekent een aanzienlijke verbetering van de concurrentiepositie van de fiets op dit traject. Het ministerie heeft dit onderkend en derhalve subsidie toegekend.
	8. Naast het perceel Medevoort 1 ligt een perceel eerste klas tuinbouwgrond, voorzien van een ondergrondse regeninstallatie, waarvan de aanleg van het fietspad een deel dient af te staan aan de gemeente. Door de verkleining van het perceel moet de ondergrondse regeninstallatie mogelijk aangepast worden.	Ter kennisname.
	9. De komst van het fietspad heeft gevolgen voor de afwatering.	In het kader van de watertoets is het plan op dit punt getoetst en ook in het kader van het wettelijk vooroverleg naar het

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		waterschap gestuurd. In paragraaf 5.3 Waterhuishouding wordt aangegeven hoe de afwatering wordt opgelost.
	10. Reclamant noemt een aantal voorwaarden waarmee rekening gehouden moet worden als er daadwerkelijk grond moet worden afgestaan.	Ter kennisname.
	11. In paragraaf 4.3 is de transportintensiteit, soorten gevaarlijke stoffen en transportmiddelen meegenomen. Men heeft een prognose tot 2020 opgesteld en niet voor de periode hierna, hetgeen met de voorgenomen aanleg van nieuwe woonwijken wel wenselijk zou zijn.	Het ministerie van Verkeer en Waterstaat adviseert om voor de toekomstverwachting van het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor gebruik te maken van de prognosecijfers 2007 (gebaseerd op de beleidsvrije marktverwachting opgesteld door ProRail in 2007). Deze prognose beschrijft de te verwachten transporthoeveelheid in de periode 2015-2020. Met het onderzoek externe veiligheid – Bestemmingsplan Medevoort Zuid zijn naast de berekeningen met prognosecijfers 2007 tevens berekeningen uitgevoerd met het toekomstige Basisnet spoor. De risicoruimte in het Basisnet is gebaseerd op het verwachte maximale groeiscenario voor het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor rond 2020, plus de effecten van het ammoniakconvenant en enkele 'extra vervoersstromen', waarover in 2010 bestuurlijke afspraken zijn gemaakt).
	12. In de reservering zijn de prognosecijfers voor 50 chloorwagens achterwege gelaten. Indien met dit achterwege laat, ondanks dat deze kunnen plaatsvinden en men alleen aangeeft dat chloorwagens slechts een theoretisch karakter hebben, dan wil reclamant weten waarop dat gebaseerd is en hoe groot de kans is, dat deze wel zullen plaatsvinden.	Structurele chloortransporten per spoor in opdracht van Akzo Nobel zijn op basis van het "Convenant Akzo Chloortransporten" sinds 2006 definitief beëindigd. Het convenant staat Akzo Nobel onder specifieke omstandigheden incidenteel transport toe tot een maximum van 10.000 ton per jaar (dat past in circa 200 ketelwagens). Alvorens transporten plaatsvinden wordt hiervan vooraf melding gemaakt bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Op basis van het convenant doet Akzo Nobel achteraf schriftelijk verslag over uitgevoerde incidentele chloortransporten per spoor, onder opgave van reden, hoeveelheden en data. De incidentele chloortransporten rijden tussen de chloorfabriek

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		van Akzo Nobel in Ibbenbüren, net over de grens in Duitsland, en het Rotterdamse havengebied. De trein volgt de oude route en passeert onderweg de plaatsen Oldenzaal, Hengelo, Almelo, Deventer, Apeldoorn en Amersfoort. De trein rijdt niet door Helmond. De reservering in de prognosecijfers van ProRail voor 50 chloorwagens betreft een theoretisch mogelijkheid tot het vervoer van chloor. Deze reserveringsruimte is vanwege het theoretische karakter niet meegenomen in de berekeningen.
	13. In artikel 4.4 personendichtheid dient de personendichtheid rondom het spoor te worden bepaald. Voor het plangebied Medevoort Zuid geeft men aan 1 persoon per ha. Wel dient men er bij de berekening rekening mee te houden dat aan de andere kant van het spoor ook mensen wonen, Als men dan gaat naar het omgevingsplangebied Brandevoort II worden daar nog vele woningen neergezet, conform het bestemmingsplan Brandevoort II. Vraag is of hier voldoende rekening mee is gehouden en of de risicoberekeningen overlegd kunnen worden. Deze zijn namelijk niet ter inzage gelegd en dat is belangrijk om deze te kunnen controleren op juistheid.	De omgeving van het plangebied bestaat uit agrarische gebied en woongebied. Een gedeelte van het inventarisatiegebied valt onder het bestemmingsplan 'Brandevoort II'. Het feitelijk gebruik van het gebied is nu nog overwegend agrarisch, maar heeft al een woonbestemming. Conform de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen zijn de groepsrisicoberekeningen uitgevoerd op basis van bestemmingsplancapaciteit. De toekomstige woonwijk Brandevoort II is in de groepsrisicoberekening meegenomen. De berekeningen zijn opgenomen in de bijlage.
	14. Als gevolg van de ontwikkeling neemt het groepsrisico toe. Dit is een probleem waar niet aan voorbij gegaan mag worden. Reclamant is van mening dat alles dient te worden doorberekend alsof het gehele bestemmingsplan Brandevoort II is gerealiseerd.	Conform de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen zijn de groepsrisicoberekeningen uitgevoerd op basis van bestemmingsplancapaciteit. De toekomstige woonwijk Brandevoort II is in de groepsrisicoberekening meegenomen. Groepsrisicoberekeningen laten met prognosecijfers een overschrijding van de oriënterende waarde zien. Met de ontwikkeling van het plangebied (nieuw in het gebied zijn de geplande sportvelden en een fietspad) neemt het groepsrisico niet significant toe. Het groepsrisico kent geen wettelijke normen of grenswaarden, maar een oriëntatiewaarde en een verantwoordingsplicht. Centraal staat het door het bestuur afwegen van externe veiligheidsrisico's tegen

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		maatschappelijke kosten en baten van risicovolle activiteiten. Het gemeentebestuur, zowel het college als de gemeenteraad moet verantwoording afleggen als er bij ingrepen in de omgeving een relevant groepsrisico ontstaat of sprake is van een relevante toename van het groepsrisico. Er is met het onderzoek geanticipeerd op de komst van het Basisnet spoor, en alle bijbehorende veiligheidsmaatregelen aan het spoor. Met de vervoersaantallen uit het Basisnet spoor ligt het groepsrisico ver onder de oriënterende waarde. Bij beide berekeningen is de toekomstige woonwijk Brandenvoort II meegenomen.
	15. Ook de wagens met chloor worden uit de berekeningen gehaald. Waarom en waarop is dat gebaseerd? Kan de gemeente garanderen dat deze wagons er niet meer komen?	Zie beantwoording onder 7.12.
	16. In de brief van de Veiligheidsregio is een aantal adviezen opgenomen. Waaruit kan worden opgemaakt dat deze adviezen zijn overgenomen?	Burgemeester en wethouders van Helmond zijn voornemens om deze maatregelen, waar mogelijk, in het kader van de omgevingsvergunning voor het gebouw op te leggen.
	17. Op p. 5 van de brief wordt gesteld dat er een Brandweerpost op Brandevoort aanwezig is, terwijl deze reeds is weggesaneerd. Hoe is dit mogelijk en is hier wel rekening mee gehouden? Komt er nu daadwerkelijk een brandkraan? Dit zou tussen de gemeente en de brandweer afgestemd worden. Is dit inmiddels gebeurd?	De Veiligheidsregio Brabant Zuidoost heeft in haar advisering rekening gehouden met de op handen zijnde sluiting van de brandweerpost Brandevoort. Bij sluiting van de post Brandevoort zal de brandweerpost Mierlo worden ingeschakeld. De opkomsttijd vanuit de brandweerpost Mierlo bedraagt circa 9 minuten. De opkomsttijd van een tankautospuut vanuit de post Mierlo kan bij het wegvallen van post Brandevoort als opkomsttijd van de 2e tankautospuut gezien worden. De opkomsttijd voldoet aan de zorgnorm zoals deze door het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio in de Leidraad basis brandweezorg is vastgelegd. Omdat de bluswatervoorziening in het gebied onvoldoende is zal ter hoogte van het gasdruk meet- en regelstation een extra brandkraan worden geïnstalleerd. Afstemming hierover met de

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		brandweer heeft nog niet plaatsgevonden.
	18. De waarnemingen uit de flora en fauna wet zijn slechts dagwaarnemingen geweest. Het was beter geweest als men dit enkele keren in het jaar had gedaan.	Zie het antwoord onder 1.16.
	19. Is er ook gezocht naar een alternatief aan de zuidzijde van het spoor?	Zie ook de antwoorden onder 1.4. Geheel doortrekken langs de zuidzijde is niet mogelijk i.v.m. de ligging van Dierenrijk Europa langs een groot deel van het pad.
		<i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8 Reclamant 8 Gedateerd: 26 juli 2012 Ingekomen: 8 augustus 2012	1. Uit de nota van inspraakreacties blijkt dat er op dit moment gesprekken worden gevoerd met de wijk Brandevoort om het sportveld ook voor de bewoners en sportverenigingen van de wijk toegankelijk te maken. Omdat het voorgaande in de toelichting niet naar voren komt, gaan wij ervan uit dat het sportveld enkel t.b.v. de school wordt gerealiseerd en niet publiekelijk toegankelijk wordt. Daarom is er sprake van een onlosmakelijke samenhang tussen school en sportveld en dient het sportveld te worden gezien als een kwetsbaar object. De veiligheidsafstand dient daarom 25 meter te bedragen.	In de toelichting zal hierover een stukje worden toegevoegd. Het sportveld en de school zijn dus niet onlosmakelijk met elkaar verbonden en kan een veiligheidsafstand van 4 m in acht worden genomen.
	2. Het toestaan van de ontwikkeling leidt tot een beperking in de bedrijfsvoering. Om planschadeclaims te voorkomen dient het plan zodanig te worden aangepast, dat bij realisering van het kwetsbare object de veiligheidsafstand van 25 m in acht wordt genomen. Verzocht wordt daarom om in de regels van de omliggende enkelbestemmingen en in het bijzonder in artikel 6 "Sport" vast te leggen dat in afwijking van het bepaalde in de bouwregels binnen de veiligheidsafstand van 25 m van het M&R geen kwetsbare objecten in de zin van het Bevi mogen worden gebouwd.	Zie het antwoord onder 8.1.
	3. Uit de nota van inspraakreacties blijkt dat de gemeente voornemens is om de werkelijke risico's van het M&R station te laten onderzoeken middels een QRA. Hierbij wordt opgemerkt dat ongeacht de resultaten van dit onderzoek de afstandseisen tot kwetsbare en beperkt	Voor het meet- en regelstation A-156 zal geen kwantitatieve risicoanalyse (QRA) worden uitgevoerd. De afstandseisen tot (beperkt)kwetsbare objecten uit het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) worden in acht

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	kwetsbare objecten uit het Activiteitenbesluit voortvloeien blijven gelden.	genomen. Conform het Besluit externe veiligheid inrichtingen (artikel 1, eerste lid onderdeel b, onder e) zijn sporthallen, sportterreinen, zwembaden en speeltuinen aangewezen beperkt kwetsbare objecten. Omdat het geplande sportterrein, met een duidelijke publieksfunctie (zie aangepaste toelichting), geen vast onderdeel meer uit maakt van het Carolus college zijn wij van mening dat er sprake is van een beperkt kwetsbaar object.
	4. Het Meet- en Regelstation is in het bestemmingsplan opgenomen als "Bedrijf" met de aanduiding 'Nutsvoorziening'. Graag ziet reclamant deze bestemming gewijzigd in de bestemming "Bedrijf – Meet en Regelstation". Dit in verband met het op uniforme wijze bestemmen.	Wij sluiten aan bij onze eigen uniforme wijze van bestemmen. De zienswijze wordt daarom niet overgenomen.
	5. Ondanks de toezeggingen in de nota van inspraakreacties is de belemmeringenstrook van 5 m niet teruggebracht naar 4 m.	Per abuis is de belemmeringenstrook niet teruggebracht. Dit wordt alsnog aangepast.
	6. De opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels (art. 10.3) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Verzocht wordt het artikel aan te passen.	Artikel 10.3 wordt hier op aangepast.
		<i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De belemmeringenstrook wordt naar 4 m teruggebracht en artikel 10.3 wordt aangepast.
9 Reclamant 9 Gedateerd 8 augustus 2012 Ingekomen per fax 10 augustus 2012	Reclamant dient een pro forma zienswijze in op 10 augustus.	De termijn voor het indienen van zienswijzen liep tot en met 8 augustus. Voorliggende zienswijze is per fax ontvangen op 10 augustus 2012.
		<i>Conclusie</i> Deze zienswijze wordt niet ontvankelijk verklaard.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Medevoort Zuid".

Het ontwerpbestemmingsplan "Medevoort Zuid" is, conform de wettelijke procedure, op 27 juni 2012 gepubliceerd en heeft vanaf 28 juni t/m 8 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn acht schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
---------------------	--------------------------------	---------------