

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant		Samenvatting zienswijze	Reactie
1.	Reclamant 1	1. <i>Omdat de in het ontwerpbestemmingsplan beoogde bebouwing dichtbij het spoor is gepland kan trillinghinder voor de toekomstige bewoners ontstaan als gevolg van treinverkeer. Hoewel er geen wettelijke normen bestaan voor trillinghinder in dit soort situaties acht ProRail het gewenst dat er in de planvorming wel aandacht voor is. Aangeraden wordt om het aspect trillinghinder af te wegen, zoals door Kenniscentrum InfoMil wordt aanbevolen. Aangeraden wordt daarom om het aspect trillingen te betrekken bij het ontwerpbestemmingsplan.</i>	Wanneer dicht langs het spoor wordt gebouwd, kan eventueel trillinghinder ontstaan ten gevolge van treinverkeer. Op 23 april 2018 heeft de staatssecretaris de Tweede Kamer een brief gestuurd, waarin zij aangeeft onderzoek te zullen gaan doen naar trillinghinder in de buurt van het spoor en hoe dit aan te pakken. Vooruitlopend hierop is de gemeente zich aan het beraden hoe hier alvast mee om te gaan. Verder moet opgemerkt worden dat de spoorlijn nu gebruikt wordt voor extra goederentreinen in verband met de werkzaamheden aan de Betuweroute. Deze extra goederentreinen zullen tot ca. 2022 van de spoorlijn Eindhoven-Venlo gebruik maken, na deze datum zal minder goederenvervoer op deze spoorlijn plaatsvinden, waarmee ook het aspect trillingen minder van belang wordt.
		2. <i>Eventueel kan indicatief onderzoek worden gedaan naar de te verwachten trillingsniveaus. Indien de te verwachten trillingsniveaus groter dan de na te streven waarden zoals bijvoorbeeld aangegeven in de Richtlijn deel B “Hinder voor personen in gebouwen door trillingen, Meet en beoordelingsrichtlijn” van de Stichting Bouwresearch (SBR) dan zouden eisen/maatregelen in de uitwerking van het plan kunnen worden overwogen aan de woningen.</i>	Zie antwoord onder 1.
			Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.
2.	Reclamant 2	1. <i>Wanneer bebouwing plaats vindt binnen het gebied leidt dit tot uitzichtschade en aantasting van de privacy van mijn gezin.</i>	In het kader van het verzoek van reclamant tot tegemoetkoming in de schade in het kader van het ‘moederplan’ bestemmingsplan Brandevoort II is naar dit aspect gekeken. Het college heeft een onafhankelijke planschadeadviseur gevraagd het verzoek te beoordelen en heeft uit het betreffende rapport het advies overgenomen dat de getaxeerde waardevermindering minder is dan het wettelijk normaal maatschappelijk risico.
		2. <i>De bebouwing komt dicht bij dan wat eerder is voorgesteld in bestemmingsplan Brandevoort II. Ook komt de bebouwing dicht bij dan getaxeerd is in lopende planschade ten aanzien van bestemmingsplan Brandevoort II</i>	De bestemming Wonen in voorliggend plan volgt dezelfde contouren als in het bestemmingsplan Brandevoort II. In het reeds eerder opgestelde planschaderapport wordt uitgegaan van waar bebouwing juridisch mogelijk is.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie
	3. <i>Reclamant is in het bezit van een vergunning voor het houden van 30 volwassen schapen en 25 voedster konijnen. Hiervoor is er stalhuisvesting. Reclamant is niet van zins deze vergunning te laten afnemen. Wanneer huizen gebouwd worden binnen 100 m van zijn perceel is reclamant bang dat er geklaagd gaat worden over :</i> - <i>Geluid trekker</i> - <i>Geluid vogelwering i.v.m. kersenboomgaard</i> - <i>Geluid beregening dieselmotor (moet vooral 's nachts i.v.m. verdamping)</i> - <i>Mogelijk overbrenging zoönose ziekten</i>	Voor de woning aan de Broekstraat 64 is op 30 juli 1991 een vergunning verleend voor het houden van 30 schapen en 25 konijnen, gesitueerd achter de woning van reclamant. Met de komst van het Activiteitenbesluit geldt de vergunning nu als melding. Reclamant geeft aan dat hij de dieren hobbymatig houdt. De dieren worden dus niet voor commerciële doeleinden gebruikt. Er zijn ook geen speciale voorzieningen aanwezig voor de huisvesting van de dieren en de omvang van het aantal dieren is ook niet van dien aard dat daar een inkomen uit kan worden gegenereerd. Daarbij komt dat bij bezoeken aan reclamant door de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant in opdracht van de gemeente Geldrop-Mierlo in 1997, 2005 en laatstelijk op 22 maart 2016 geconstateerd is dat er geen konijnen aanwezig zijn. De plek waar de konijnen gesitueerd zouden zijn volgens de vergunningstekening is in gebruik als opslagruimte. Het aantal schapen varieerde van 23 tot 31. Conclusie is dan ook dat er geen vaste afstanden gelden voor geur vanwege het hobbymatige karakter van de activiteiten bij de woonbestemming aan de Broekstraat 64 te Mierlo. Ondanks het hobbymatige karakter, heeft de gemeente in een eerder proces aan de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant gevraagd wat de invloed is op het woon- en leefklimaat in het plangebied als zouden er 30 schapen en 25 konijnen aanwezig zijn. Uit de geurberekening blijkt dat het woon- en leefklimaat als gevolg van de hobbymatige activiteiten van reclamant op de dichtstbijzijnde toekomstige woningen binnen het plangebied goed tot redelijk goed is. De geurbelasting voldoet aan de geldende geurnorm en het bijbehorende hinderpercentage ligt onder de norm van de maximale geurhinder voor een bebouwde kom die volgt uit de Verordening Ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant. Ook voor de overige opmerkingen van reclamant geldt dat het perceel van reclamant op een dusdanige afstand ligt, dat uitgesloten

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie	
		is dat de hobby van reclamant het woon- en leefklimaat van de voorziene woningen zal beïnvloeden.	
	4. <i>Bij verkoop zal de kavel van reclamant minder waard zijn wanneer toegestane dieren niet meer gehouden mogen worden. Of het nu hobbymatig is of bedrijfsmatig voor een volledig inkomen staat hier los van. Er kan inkomen uit gegenereerd worden en ook de geurcontour blijft hetzelfde.</i>	Het bestemmingsplan verandert voor reclamant niets. De toegestane dieren mogen nog steeds worden gehouden.	
	5. <i>Omdat het hier een nieuw bestemmingsplan betreft, dient rekening gehouden te worden met beleidsadvies aangaande “nieuwe situaties”, dus ook met de nieuwste handreiking en de nieuwste metingen.</i>	In 2016 heeft de gemeente de specifieke magneetveldzone laten berekenen conform de nieuwste Handreiking versie 4.1 van 26 oktober 2015 van het RIVM. Hier is in dit bestemmingsplan rekening mee gehouden.	
	6. <i>Het college stelt op 30-8-2016 dat adequate technische maatregelen kunnen worden getroffen om de magneetveldzone in te perken. Op 8 november 2016 werd er een voorlichtingsavond georganiseerd over het ondergronds brengen van de 150 kv lijn. Tijdens de rechtszitting van 31 oktober 2016 wordt beweerd dat er geen concrete plannen zijn om de 150 kv lijn ondergronds te brengen. Evenals tijdens de rechtszitting van 20 maart 2017 verklaart de raad dat door het plan geen wijzigingen aan het tracé van de hoogspanningsverbinding wordt aangebracht.</i>	De gemeente bereidt met de netbeheerder Tennet momenteel het ondergronds brengen van de 150 kv hoogspanningslijn voor. Op dit moment vindt er een haalbaarheidsstudie plaats. Als de resultaten positief zijn, is de verwachting dat rond 2021 de 150 kv lijn ondergronds gebracht wordt.	
	7. <i>Gezien een tussenuitspraak van 2-4-2014 en eerdere uitspraak hierin van 29 februari 2012 lijkt het reclamant het ondergronds brengen van de 150 kv lijn niet mogelijk. Zeker gezien het laatste advies van de gezondheidsraad en Kennisplatform is duidelijkheid nodig. Voor reclamant is van belang waar eventueel stijgpunt moet komen aangezien gemeente Geldrop-Mierlo helemaal niet van plan is om de 150 kv onder de grond te brengen.</i>	Zie antwoord onder punt 6.	
		Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.	
3.	Reclamant 3	1. <i>In het ontwerpbestemmingsplan is onvoldoende onderbouwd waar de geurhindercontour zou moeten komen en is niet, dan wel onvoldoende, en niet op correcte wijze rekening gehouden</i>	In paragraaf 4.6 van de toelichting wordt verslag gedaan van het onderzoek van de effecten van bestaande bedrijven, waaronder de agrarische bedrijven. Deze effecten hebben met name betrekking op

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie
	<i>met de bedrijfsactiviteiten van cliënten. Om die reden is een goed woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners niet verzekerd.</i>	geurhinder in relatie tot de ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven en de impact van bestaande bedrijven op het woon- en leefklimaat voor de nieuwe bewoners. Door de ODZOB zijn daartoe in 2015 bij de voorbereiding van dit plan met behulp van de voorgeschreven rekenmodellen V-stacks vergunning en V-stacks gebied, geurberekeningen uitgevoerd naar de voorgrond- en achtergrondbelasting. De resultaten van deze berekeningen zijn in de toelichting opgenomen. Uit deze berekeningen blijkt dat bestaande veehouderijen als gevolg van het plan niet belemmerd worden in hun bedrijfsvoering of ontwikkelingsmogelijkheden. Deze bestaande veehouderijen worden bovendien reeds belemmerd door burgerwoningen aan de Broekstraat die dichterbij gesitueerd zijn. Ook is er sprake van een aanvaardbaar leefklimaat voor de bewoners. Deze conclusie geldt voor het hele plangebied, met uitzondering van een heel klein gedeelte in de zuidwesthoek. Op dit gedeelte ligt de geurhindercontour van het bedrijf van reclamant. Om te voorkomen dat op dit gedeelte woningen gebouwd kunnen worden is op de verbeelding een milieuzone aangeduid, waar geldt dat op dit gedeelte geen woningen gebouwd mogen worden. De stelling van reclamant dat in het ontwerp bestemmingsplan het onderwerp geurhinder onvoldoende onderbouwd is, wordt dan ook niet gedeeld.
	<i>2. Een onderbouwing van een geurdeskundige ontbreekt. Bij de toelichting is geen rapportage opgenomen waaruit blijkt welke berekeningen zijn gemaakt, welke gegevens daarbij zijn betrokken, aldus welke bedrijven en bedrijfsactiviteiten zijn betrokken en voorts welke vergunningen zijn meegerekend. Anders gezegd, het is niet inzichtelijk hoe de berekeningen zijn gedaan en aldus is niet onderbouwd hoe men is gekomen tot de berekende voorgrondbelasting waaraan de geurcontour is gekoppeld, alsmede dat er maximaal sprake zou zijn van een achtergrondbelasting van 7 ouE/m3.</i>	Zie ook het antwoord onder punt 1. Er is wel degelijk onderzoek gedaan naar voorgrond- en achtergrondbelasting. In 2015 is door de ODZOB met behulp van V-stacks de berekening hiervoor gemaakt. Op basis van de vergunningensituatie in 2015 (bron: provinciale bestand Web BVB) zijn deze berekeningen uitgevoerd. Door reclamant is inmiddels een recenter geuronderzoek overlegd (Bergs Advies, 2018). Dit onderzoek, gebaseerd op de actuele vergunningensituatie, laat een vergelijkbaar beeld zien met de onderzoeksresultaten uit 2015. De achtergrondbelasting die op grond van de gemeentelijke geurverordening maximaal 10 Ou mag bedragen ter plaatse van het plangebied, ligt op basis van dit onderzoek buiten het plangebied. De achtergrondbelasting in het

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie
		plangebied is lager dan deze 10 Ou en voldoet daarmee aan de gemeentelijke geurverordening. De voorgrondbelasting die op grond van de gemeentelijke geurverordening maximaal 8 Ou mag bedragen ter plaatse van het plangebied, ligt op basis van dit onderzoek voor een klein deel over het plangebied. Dit gedeelte is op de verbeelding aangeduid als een milieuzone, waar geldt dat op dit gedeelte geen woningen gebouwd mogen worden. Daarbij wordt opgemerkt dat indien de voorgrondbelasting meer dan de helft bedraagt van de achtergrondbelasting, dan leidt dit tot het hoogste geurhinderpercentage, en is die maatgevend. Dit is hier aan de orde. Dit betekent dat een voorgrondbelasting van 8 Ou/m³ aangehouden mag worden voor het bepalen van het leefklimaat en het aantal geurgehinderden. Een voorgrondbelasting van 8 wordt op grond van de Handreiking bij de Wgv, Infomil mei 2007, gekwalificeerd als ‘matig’ en leidt tot 15-20% geurgehinderden. <i>In algemene zin wordt dit gekwalificeerd als een ‘aanvaardbaar woon- en leefklimaat’.</i> De twee hierboven genoemde geuronderzoeken zullen worden toegevoegd als bijlage bij de vastgestelde toelichting.
	3. <i>Bij het bepalen van de voor- en achtergrondbelasting moet rekening worden gehouden met bestaande en vergunde bedrijfsvoering. Zonder dit volledig na te kunnen gaan nu de onderliggende onderbouwing van de gemeente voor cliënten niet bekend is, is de voor- en achtergrondbelasting meer dan door de gemeente thans is berekend. De geurcontour van 8 ouE/m³ ligt in werkelijkheid verder over het bestemmingsplangebied, dan nu is weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan. De gebiedsaanduiding milieuzone – geurzone is aldus te beperkt ingetekend in het plangebied. De voorgrondbelasting is vermoedelijk ook hoger dan de berekende 7 ouE/m³. De reden hiervoor is onder meer gelegen in de gewijzigde bedrijfssituatie van cliënten. Daarbij is er onder andere sprake van een vergunning die in 2017 is verleend. Uit niets blijkt dat bij de</i>	Zie antwoord onder punt 1 en 2.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie
	<i>voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan rekening is gehouden met de gewijzigde bedrijfssituatie.</i>	
	<i>4. In planregel 3.5.1 onder c is voorzien in een gebruiksregel binnen de bestemming ‘Wonen’ in verband met de geurhindercontour. In voornoemde bepaling is opgenomen dat onder strijdig gebruik met de bestemming ten minste wordt verstaan het gebruik van bouwwerken voor “permanente of tijdelijke bewoning op gronden met de aanduiding ‘milieuzone-geurzone’”. Uit deze planregel volgt dat het enkel in strijd met het bestemmingsplan om permanent of tijdelijk te wonen binnen de geurzone. Echter, daarmee is niet uitgesloten dat er gebouwd mag worden binnen de geurzone c.q. geurcontour. Dit betreft dan ook een onvoldoende waarborg. Immers, in de Wet geurhinder en veehouderij wordt uitgegaan van het begrip ‘geurgevoelig object’. Op grond van artikel 2 Wet geurhinder en veehouderij wordt een omgevingsvergunning geweigerd indien de geurbelasting van die veehouderij op een geurgevoelig object gelegen binnen een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom meer bedraagt dan 3 ouE/m³. De gemeente Helmond is met behulp van artikel 6 Wet geurhinder en veehouderij afgeweken van deze norm en heeft de norm gesteld op 8 ouE/m³. Neemt niet weg dat de thans geldende norm van 8 ouE/m³ ziet op de maximale waarde op geurgevoelige objecten.</i>	Een bouwverbod zou ook gelden voor gebouwen waar niet in gewoond wordt, bijvoorbeeld schuren en loodsen. Dit zijn geen geurgevoelige objecten en zouden dus gebouwd moeten kunnen worden.
	<i>5. Of wordt gewoond binnen de geurzone is dan ook niet het uitgangspunt waar cliënten mee te maken kunnen krijgen voor zover het gaat om hun vergunde – en huidige bedrijfssituatie. Het criterium is of hun veehouderij de maximale waarde voor geurbelasting op geurgevoelige objecten overschrijdt.</i>	Zie antwoord onder punt 4.
	<i>6. Volgens de bepaling in artikel 3.5.2 onder a van de planregels zou het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning kunnen afwijken van artikel 3.5.1 onder c voor het permanent of tijdelijk bewonen van de gronden, mits er geen geurcontour zoals bedoeld in de Wgh aanwezig is. Dit is een onvoldoende waarborg gelet op het opgenomen begrip “permanent of tijdelijk bewonen</i>	In de systematiek van de ruimtelijke ordening worden andere begrippen gebruikt dan in het milieuspoor. In de genoemde regel is nu meer aangesloten bij het milieuspoor, maar beter is om aan te sluiten bij de systematiek van de ruimtelijke ordening. Regel 3.5.2 zal daarom worden aangepast.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie
	<i>van de gronden”. Er zou aansluiting gezocht moeten worden bij de definities en begrippen uit de Wgh.</i>	
	<i>7. De afwijkingsmogelijkheid stelt ten onrechte dat er geen geurcontour aanwezig is als bedoeld in de Wgh. Er moet echter te allen tijde bij het afwijken van het bestemmingsplan de op dat moment geldende situatie zorgvuldig worden beoordeeld. Alsdan zal de geurbelasting moeten worden beoordeeld op basis van de dan aanwezige bedrijven, bedrijfsactiviteiten en vergunningen. Nu dit is miskend, is in onvoldoende mate voorzien in waarborgen ter bescherming van de huidige bedrijfsvoering van cliënten en hun toekomstige mogelijkheden.</i>	Belemmering ligt er al. Er wordt dus niet miskend dat er een geurcontour is.
	<i>8. Daarbij leent de afwijking van de gebruiksregels, waarbij slechts één (en ook onduidelijk) criterium is gesteld, zich niet voor een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. De thans gestelde afwijkingsmogelijkheid is in strijd met artikel 3.6 lid 1 sub c Wro. Ingevolge voornoemde bepaling kan bij bestemmingsplan worden afgeweken van bij het plan aan te geven regels. De procedure van totstandkoming van een omgevingsvergunning waarbij toepassing wordt gegeven aan een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is geregeld in artikel 3.9 Wabo. Met voornoemde bepaling kan het college de bevoegdheid worden gegeven op ondergeschikte onderdelen van het plan af te wijken.</i>	Zie het antwoord onder punt 6.
	<i>9. In de geluidsparagraaf wordt enkel ingegaan op noodzakelijk akoestisch onderzoek dat wordt voorgeschreven door de Wet geluidhinder aangaande wegverkeers- en spoorweglawaaï. Het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij de toelichting is opgenomen, ziet ook enkel op een beoordeling van wegverkeers- en spoorweglawaaï.</i>	In het kader van de Wet geluidhinder moet akoestisch onderzoek worden uitgevoerd naar weg-, spoorweg- en industrielawaai voor zover een plangebied binnen de zone van resp. een weg, spoorweg of industrieterrein is gelegen. Het onderhavige plangebied is alleen gelegen binnen de zones van een weg en de spoorweg en niet binnen de geluidzone van een industrieterrein. Akoestisch onderzoek hoeft dus alleen te worden uitgevoerd voor het wegverkeerslawaaï en spoorweglawaaï en niet voor industrielawaai.
	<i>10. Uit het plan volgt niet dat is beoordeeld hoe de akoestische situatie zal zijn ter plaatse van de beoogde woningen indien alle bedrijfsactiviteiten in de omgeving worden betrokken in de</i>	De bedrijven in de omgeving van het plangebied zijn alle veehouderijen. Voor het aspect geluid wordt in ‘Bedrijven en milieuzonering’ een richtafstand gegeven van maximaal 50 meter.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk"

Het ontwerpbestemmingsplan "Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk" is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie
	<i>beoordeling. Er is niet beoordeeld of wordt voldaan aan richtafstanden. Niet is aangetoond of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat.</i>	De betreffende bedrijven voldoen alle (ruimschoots) aan deze richtafstand. Hoewel de 'hobbyboer' (schapen en konijnen) aan de Broekstraat 64 in Mierlo niet als bedrijf is beschouwd, voldoet ook deze aan de richtafstand van 30 meter voor het houden van deze dieren.
	11. <i>Ook voor het aspect luchtkwaliteit, fijnstof en volksgezondheid heeft geen beoordeling plaatsgevonden. Uit de toelichting volgt dat er alleen is getoetst aan het Besluit niet in betekende mate. Er blijkt niet dat het bevoegd gezag heeft beoordeeld wat de thans bestaande bedrijvigheid voor effecten heeft ten aanzien van luchtkwaliteit, fijnstof en volksgezondheid (bijv. endotoxinen) voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van de beoogde woningbouw. Ten aanzien van risico's van endotoxinen en het beoordelen van de uitstoot daarvan wordt verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant, 29 juni 2018.</i>	Endotoxinen Momenteel is er nog geen wettelijk toetsingskader voor het beoordelen van volksgezondheid / endotoxinen als gevolg van veehouderijen. In de "Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0" wordt ingegaan op de handelingsperspectieven van de gemeente, de juridische aspecten en een systematiek voor het beoordelen van risicovolle ontwikkelingen op veehouderijen ten aanzien van de volksgezondheid. In deze notitie wordt de endotoxine blootstelling gerelateerd aan de fijn stof emissie (bronsterkte). Dit resulteert in een afstandsgrafiek waarin de relatie bronsterkte fijnstof (horizontaal in kg/jr) en aan te houden afstand (verticaal in meters) wordt weergegeven om te voldoen aan de advieswaarde van de Gezondheidsraad van 30 EU/m3. De grafiek geeft een trendlijn weer met de bijbehorende formule om de afstand te bepalen. Deze afstand kan alleen worden bepaald voor pluimvee en varkens. Voor overige diercategorieën is de relatie tussen fijn stof emissie en afstand niet bepaald en kan de afstandsgrafiek dus niet worden gebruikt. Luchtkwaliteit Voor fijn stof gelden de volgende grenswaarden: • de grenswaarde jaargemiddelde concentratie van PM10 is 40 µg/m3. Er zijn ook regels voor het afronden van de decimalen. Hierdoor ligt de grenswaarde rekenkundig op 40,5 µg/m3 • de daggemiddelde concentratie van 50 µg/m3. De concentratie fijn stof mag maximaal 35 dagen per kalenderjaar hoger zijn dan deze waarde Voor fijn stof (PM2,5) geldt vanaf 1 januari 2015 een grenswaarde

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie																
		voor de jaargemiddelde concentratie. Deze bedraagt 25 µg/m3. Als de luchtkwaliteit aan de PM10 normen voldoet, dan geldt dit ook voor de PM2,5 normen. Het kan zijn dat de (toename van de) uitstoot van fijn stof beperkt blijft. Een initiatief voldoet als de (toename van de) uitstoot niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt. Daarmee bedoelt de wetgever de bijdrage aan de heersende concentratie PM10 in de buitenlucht. Als deze bijdrage niet in betekenende mate is, dan hoeft niet getoetst te worden aan de grenswaarden. Het is het niet altijd nodig om met een verspreidingsberekening vast te stellen of een veehouderij in (niet) betekenende mate ((N)IBM) bijdraagt. Er is een vuistregel opgesteld waarmee men aan kan tonen dat een uitbreiding/oprichting NIBM bijdraagt. Deze vuistregel is bedoeld als een hulpmiddel voor de motivering. Ze staat in tabel 1 en heeft als uitgangspunt de 3% NIBM grens. In de tabel staat bij welke afstand tot de stallen een fijn stof emissie per definitie NIBM bijdraagt. Daarbij geldt, hoe groter de afstand des te groter de kans dat de veehouderij NIBM bijdraagt. Tabel 1 <table><tr><td>Afstand tot te toetsen plaats</td><td>70 m</td><td>80 m</td><td>90 m</td><td>100 m</td><td>120 m</td><td>140 m</td><td>160 m</td></tr><tr><td>Totale emissie in g/jr van uitbreiding/oprichting</td><td>473000</td><td>581000</td><td>817000</td><td>1075000</td><td>1376000</td><td>324000</td><td>387000</td></tr></table> Beoordeling endotoxinen en luchtkwaliteit vanwege veehouderijen In de nabijheid van de plangebieden zijn de volgende veehouderijen gelegen. Kranenbroek 1a Dit betreft een melkrundveehouderij. Voor melkrundveehouderijen zijn op basis van het endotoxine toetsingskader geen afstanden vast te stellen. Dergelijke afstanden kunnen alleen worden berekend voor bedrijven met varkens en pluimvee (zie ook bovenstaand).	Afstand tot te toetsen plaats	70 m	80 m	90 m	100 m	120 m	140 m	160 m	Totale emissie in g/jr van uitbreiding/oprichting	473000	581000	817000	1075000	1376000	324000	387000
Afstand tot te toetsen plaats	70 m	80 m	90 m	100 m	120 m	140 m	160 m											
Totale emissie in g/jr van uitbreiding/oprichting	473000	581000	817000	1075000	1376000	324000	387000											

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie
		De melkveehouderij heeft een fijn stof emissie van 20 kg per jaar. De afstand vanaf het bouwblok ten opzichte van de plangebieden is ca. 150 meter. Op deze afstand moet een emissie van 20 kg worden beschouwd als niet in betekenende mate (NIBM). Kranenbroek 2 Dit is een melkrundveehouderij met enkele vleesstieren. Voor rundveehouderijen kunnen geen afstanden worden berekend op grond van het endotoxinen toetsingskader. De fijn stof emissie van deze veehouderij bedraagt 5 kg/jaar. De afstand vanaf het bouwblok tot het plangebied bedraagt ca. 160 meter. Op basis van tabel 1 blijkt dat sprake is van NIBM. Kranenbroek 3 Dit is een bedrijf waar 2 melk- en kalfkoeien, 4 stuks vrouwelijk jongvee en 700 legkippen worden gehouden. De fijnstof emissie bedraagt 59 kg per jaar. Voor legkippen kunnen wel afstanden worden berekend op grond van het endotoxinen toetsingskader. Op grond hiervan dient een afstand van 51 meter in acht te worden gehouden. De afstand vanaf het bouwblok van de veehouderij tot het plangebied bedraagt ca. 200 meter. Er wordt derhalve ruimschoots voldaan aan de aan te houden afstand uit het endotoxinen toetsingskader en er is wat betreft de fijn stof uitstoot sprake van NIBM. Broekstraat 64 (Mierlo) Dit is een bedrijf met 30 schapen en 25 konijnen. Voor deze diercategorieën kan geen afstand worden bepaald op basis van het endotoxinen toetsingskader. De fijn stof emissie van deze veehouderij kan niet worden bepaald omdat voor konijnen en schapen geen emissiefactoren zijn vastgesteld ten aanzien van fijn stof. Gelet op de geringe aantallen dieren die hier worden gehouden is het niet aannemelijk dat deze (hobby) veehouderij een effect van

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie
		betekenis heeft op de luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied. Broekstraat 79-83 (Mierlo) Dit betreft een intensieve varkenshouderij met een fijn stof emissie van 365 kg per jaar. Voor deze veehouderij kan er wel een afstand worden berekend op grond van het endotoxinen toetsingskader. De aan te houden afstand bedraagt 123 meter. De afstand vanaf het bouwblok van de veehouderij tot het plangebied bedraagt ca. 240 meter. Deze afstand voldoet ruimschoots aan de in acht te nemen afstand van de 123 meter. Verder blijkt ook dat de fijn stof emissie veehouderij niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit binnen het plangebied. Overige veehouderijen Overige veehouderijen zijn, gelet op hun aard en ligging ten opzichte van het plangebied, niet relevant. Uit deze beoordeling blijkt dat wordt voldaan aan de eisen die gelden ten aanzien van luchtkwaliteit, fijn stof en volksgezondheid vanwege de omliggende veehouderijen.
	12. <i>In het kader van een goed woon- en leefklimaat verwijst reclamant naar een arrest van de Hoge Raad van 16 juni 2017: indien achteraf kan worden vastgesteld dat de milieuvergunning de relevante hinder niet heeft kunnen voorkomen, moet een veehouder die de emissies veroorzaakt er rekening mee houden dat hij met succes kan worden aangesproken wegens onrechtmatige hinder. Zelfs indien een varkenshouder een geldige milieuvergunning heeft, kan hij bij overlast die omwonenden ervaren worden veroordeeld tot het treffen van maatregelen die bewerkstelligen dat de maximale geurbelasting op gevoelige objecten wordt gehaald. Gelet op het feit dat de vergunning van cliënten hen niet in alle gevallen beschermen tegen belemmeringen van hun bedrijfsvoering, is het van belang dat in ieder geval het bestemmingsplan voldoende waarborgen biedt. Dit kan enkel door woningen op een beperkte afstand niet</i>	Alle veehouderijen in de omgeving zijn op zodanige afstand gelegen van de voor woningen aangewezen gebieden, dat de geurcontour van 8 ouE/m³ (maximale geurbelasting conform de Verordening geurhinder en veehouderij van de gemeente Helmond) van geen van deze bedrijven over het plangebied is gelegen. Bij de veehouderijen waarvoor een vaste afstand geldt tot woningen wordt ruimschoots aan deze afstand voldaan. Door woningbouw alleen toe te staan buiten de genoemde geurcontouren, c.q. vaste afstand is voldoende gewaarborgd dat overlast ter plaatse van de woningen zich tot een minimum beperkt, én dat de bedrijven niet worden belemmerd in hun bedrijfsvoering.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie
	<i>toe te staan. Indien ze wel worden toegestaan, moet in ieder geval worden onderzocht en gemotiveerd dat overlast zich tot een minimum beperkt.</i>	
	<i>13. Er wordt in de toelichting geconcludeerd dat geen sprake is van een plan waarvoor een milieueffectrapport moet worden opgesteld, maar dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd. Deze m.e.r.-beoordeling voldoet volgens reclamant niet aan de criteria. Zowel een formele als een informele m.e.r.-beoordeling moet aan de hand van de in bijlage III bij de mer-richtlijn aangegeven criteria plaatsvinden. Een beoordeling aan de hand van alle criteria zoals opgenomen in bijlage II van de mer-richtlijn heeft evenwel niet plaatsgevonden. Het bevoegd gezag heeft volstaan met een onderbouwing in slechts een halve pagina waarbij geenszins is ingegaan op alle relevante en verplichte aspecten.</i>	De gemeenteraad van Helmond heeft op 7 november 2006 het bestemmingsplan Brandevoort II vastgesteld met daarin uitwerkingsverplichtingen. Aan een aantal deelgebieden zijn behalve de woonbestemming ook conform art. 11 WRO (oud) regels gesteld waarbinnen het college van B&W invulling moet geven aan de uitwerkingsverplichting. Dit bestemmingsplan omvat een deel van het bestemmingsplan Brandevoort II, nl. het gebied Hazenwinkel / Liverdonk-west. Om aan deze gronden de woonbestemming te kunnen toekennen is het plan op diverse milieu-hygiënische aspecten beoordeeld. Hieruit is naar voren gekomen dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat heerst en de raad de beleidsvrijheid toekomt aan deze gronden de woonbestemming toe te kennen, mits de geurcontour is verwijderd. De regels die destijds door de raad aan de uitwerking verbonden zijn, behelzen onder andere een maximum aantal woningen per deelgebied. Naar nu geldend inzicht over het functioneren van de woningmarkt en tevens vanuit stedenbouwkundig opzicht staat het college van B&W een andere opbouw van de te realiseren woningen voor en daarmee een andere verdeling over de deelgebieden dan in het geldende bestemmingsplan was voorzien. Voor geheel Brandevoort II is een milieueffectrapportage opgesteld (SMB/MER Brandevoort II d.d april 2005 door DHV).Dit bestemmingsplan past nog steeds binnen de uitgangspunten van deze milieueffectrapportage. Conclusie: Doordat voor Brandevoort II al een milieueffectrapportage is doorlopen en het plan niet wezenlijk afwijkt van hetgeen in de milieueffectrapportage is opgenomen, hoeft niet opnieuw een

Nota van zienswijzen bestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk”

Het ontwerpbestemmingsplan “Brandevoort II – herz. Hazenwinkel-Liverdonk” is op 24 mei 2018, conform de wettelijke procedure, gepubliceerd en heeft met ingang van 25 mei 2018 zes weken ter inzage gelegen. Binnen genoemde termijn zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd.

Reclamant	Samenvatting zienswijze	Reactie
		m.e.r.-procedure te worden doorlopen.
	<i>14. In paragraaf 3.1.2 van de toelichting op het plan komt het bevoegd gezag tot het oordeel dat getoetst moet worden aan de ladder voor duurzame verstedelijking. In de beperkte onderbouwing wordt verwezen naar de economische crisis en het tijdens de crisis zijn afgeblazen van vele woningbouwprojecten. Als gevolg daarvan wordt gesteld dat het nu noodzakelijk is woningbouwprojecten in een versneld tempo op te pakken. Deze onderbouwing is onvoldoende. Ook de onderbouwing dat niet kan worden voorzien in de gestelde behoefte binnen bestaand stedelijk gebied is onvoldoende. Er wordt enkel in zijn algemeenheid verwezen naar het woningbouwprogramma van Helmond en er wordt gesteld dat een suburbaan woonmilieu, waar specifiek behoefte aan zou zijn, niet of nauwelijks realiseerbaar is op de binnenstedelijke inbreidingslocaties.</i>	In het vastgestelde plan zal in de toelichting uitgebreider worden ingegaan op de ladder voor duurzame verstedelijking.
	<i>15. In het plan wordt aangegeven dat per abuis een groot deel van het plangebied binnen de groenblauwe mantel ligt. De bedoeling zou altijd zijn geweest dat de gemeentegrens met Geldrop-Mierlo en Nuenen ook de grens in de verordening is. Met de provincie zou zijn overeengekomen dat zij de verordening zal aanpassen. Inmiddels is ook een ontwerp wijziging van de verordening ter inzage gelegd ten behoeve van het aanpassen van de kaart. Echter, deze wijzigingen zijn nog niet onherroepelijk en derhalve had om die reden getoetst moeten worden aan de huidige verordening. Die toetsing heeft niet plaatsgevonden dit is in strijd met de vereiste zorgvuldigheid. Bovendien, als de toets had plaatsgevonden, dan had mogelijk niet voldaan kunnen worden aan de verordening.</i>	Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben in hun vergadering van 25 september 2018 de "Wijziging Verordening ruimte Noord-Brabant, kaartaanpassingen 2018" met planidn: NL.IMRO.9930.VrNBkaarten2018-va01 vastgesteld. Op 5 oktober 2018 is dit besluit gepubliceerd in de Staatscourant. Daarmee is dit plan niet meer in strijd met de Verordening ruimte.
		Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de paragrafen 3.1.2 en 4.2 van de toelichting bij dit plan. Regel 3.5.2 zal worden aangepast. Het geuronderzoek uit 2015 uitgevoerd door de ODZOB en het geuronderzoek dat is aangeleverd door reclamant zullen als bijlagen bij de toelichting worden gevoegd.