

NOTULEN

ZESDE vergadering van de gemeenteraad van Helmond, gehouden op dinsdag 9 mei 2006 om 19.30 uur.

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, A.W. van Bokhoven, L. den Breejen, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, J.F.C. Damen, C.W. Davies, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, J.F.J. Kuypers, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, F.P.C.J.G. Stienen, P.C.M. van Stiphout, P.G.M. Tielemans, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmund, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Later ter vergadering komen: M. Chahim en mevrouw N.K.C. de Jager.

Afwezig zijn de leden: W.M.H. Dams, L.M.M. Smits en A. Spruijt.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, J.F. Boetzkes, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx en S.H. Yeyden.

Afwezig is: wethouder R.A.C. van Heugten.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester,
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Dams, Smits en Spruijt. Verder moet ik u melden dat de heer Boetzkes de vergadering kort na aanvang zal verlaten. Dat heeft een bijzondere reden, want er is vanavond een belangrijke voorlichtende toneelopvoering in Theater 't Speelhuis over het onderwerp loverboys, dat ons zeer ter harte gaat. De problematiek is ernstig genoeg dat toch ook het college zijn belangstelling wil laten blijken. Wij hebben een afweging gemaakt en hebben de heer Boetzkes gevraagd of hij vanwege zijn portefeuille en de aandacht voor dit onderwerp daar naartoe zou willen gaan. Hij vertegenwoordigt dus vanavond in Theater 't Speelhuis de gemeente.

Ik stel vast dat Mevrouw De Jager en de heer Chahim nog niet aanwezig zijn.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 10, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Groenendal.

2. Vaststelling ontwerpagenda.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Voorzitter! Op 31 maart jl. zijn, als afronding van de formatieperiode, alle fractievoorzitters en informateurs tot een besluit gekomen over de commissieverdeling. Als wij vervolgens onze voordrachten doen, dan vinden wij het vreemd dat wij vandaag geen aanvullingsagenda aantreffen met een voorstel van de fractie van Helmondse Belangen om een burgerlid te benoemen in de commissie samenleving. Waarom wordt er nu getwijfeld of wij, naast een burgerlid in de commissie middelen, ondersteuning & economie, als compensatie voor het feit dat een raadslid van de fractie van Helmondse Belangen voorzitter is van die commissie, ook een reeds vooraf aangekondigd burgerlid in de commissie samenleving zouden mogen aanstellen? Het ontgaat ons geheel waarom dit lid vanavond niet benoemd zou kunnen worden. Het schijnt dat deze zaak in het presidium behandeld moet worden. Wij betreuren deze gang van zaken en hopen dat de afspraken die op 31 maart 2006 zijn gemaakt, gewoon van kracht zullen blijven.

De VOORZITTER: Ik kan als voorzitter van de raad niet anders dan concluderen dat u met elkaar in de vorige raadsperiode het besluit genomen heeft dat fracties met een omvang van een à twee leden over één burgercommissielid kunnen beschikken. Als mij een verzoek wordt gedaan om vanavond een voorstel te agenderen waarbij een tweede burgercommissielid wordt benoemd, dan zou ik in strijd handelen met een door uzelf vastgestelde verordening. Iets dergelijks mag van mij als voorzitter niet worden verwacht. Om die reden heb ik de benoeming niet geagendeerd. Ik heb het probleem door-
gesluisd – zoals dat netjes heet – naar het presidium, zodat dat hierover een advies aan mij kan uit-
brengen. Mij is niets bekend van enige andere afspraak buiten het beleid zoals dat in de vergadering van februari door de raad is vastgesteld.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Volgens mijn fractievoorzitter, die op 31 maart 2006 aanwezig was, zou er een andere afspraak gelden.

De VOORZITTER: Ik kan mij niet herinneren dat er op 31 maart 2006 een raadsvergadering heeft plaatsgevonden.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Er was toen geen raadsvergadering. Ik heb het over een bijeenkomst met de formateur als afsluiting van de formatieperiode.

De VOORZITTER: De formateur mag straks weer het woord voeren. Voor de rest kan ook hij niet afwijken van bestaande besluiten en verordeningen. Tenminste, ik denk niet dat de heer Davies zo veel macht heeft.

De ontwerpagenda wordt zonder stemming vastgesteld.

3. Voorstel tot vaststelling van de notulen van de openbare vergaderingen van 14 maart 2005.

Deze notulen worden, met inachtneming van de voorgestelde tekstuele wijzigingen, zonder stemming vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

Zonder stemming wordt met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover door burgemeester en wethouders is voorgesteld.

Hierop stelt de VOORZITTER aan de orde:

1^e Aanvullingsagenda

1. Behandeling ingekomen stuk nr. 32.

Brief van de families Heymans, Verhoeven, Hendriks en de Vereniging Wijkbeheer Binnenstad-Oost, najaar 2005.

Onderwerp: Herstructurering Derde Fase Binnenstad-Oost.

Toe te voegen aan dit punt de beantwoording van de brief aan de monumentenwerkgroep Helmond over hetzelfde onderwerp.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten deze brief te beantwoorden conform de ter inzage gelegde conceptbrief.

Hierna wordt de behandeling van de hoofdagenda voortgezet.

5. Voorstel tot het vaststellen van de Verordening Bodemsanering 2006 met bijbehorende formulieren (bijlage 54).

6. Voorstel tot het vaststellen van het milieujaarverslag 2004 (bijlage 55).

7. Voorstel tot het vaststellen van een zelfstandig projectprocedure art. 19, lid 1 WRO Molenstraat 217-221 voor het oprichten van een appartementencomplex (bijlage 34).

8. Voorstel tot het vaststellen van een zelfstandige projectprocedure art. 19, lid 1 WRO Rivierensingel 748 voor het splitsen van een kavel en de realisatie van een woning (bijlage 56).
9. Voorstel tot het vaststellen van een voorbereidingsbesluit en een zelfstandige projectprocedure art. 19, lid 1 WRO voor de verbouwing van de 6 schoolwoningen in Brouwhuis (bijlage 57).
10. Voorstel tot het intrekken van de verordening subsidievoorwaarden EHBO 1979 (bijlage 53).
11. Voorstel tot het beschikbaar stellen van kredieten volgens het onderwijshuisvestingsprogramma 2006 (begrotingswijziging nr. 11-2006) (bijlage 31).

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel tot het vaststellen van het Collegeprogramma 2006-2010 (bijlage 58).

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil voorstellen om de beraadslagingen in de eerste termijn te doen conform de grootte van de fracties, zoals wij dat ook bij de voorjaarsnota en de begroting gewend zijn. Vervolgens zal ik de formateur, de heer Davies, het woord verlenen. De vakinhoudelijke opmerkingen zullen vanachter de college tafel worden beantwoord.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Tot mijn grote spijt is de heer Boetzkes niet aanwezig. Ik had een pittige tekst voorbereid zijn portefeuille betreffende. Ik kan begrijpen dat er een afweging is gemaakt omtrent zijn afwezigheid, maar wie beantwoordt nu de vragen in zijn richting? Of is het college al zodanig ingewerkt dat de beantwoording door een collega kan worden overgenomen?

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u niets anders zou verwachten dan dat wij vooraf een en ander goed met elkaar besproken hebben. De heer Bethlehem zal vanavond de portefeuille van de heer Boetzkes waarnemen, terwijl die van de heer Van Heugten zal worden waargenomen door Mevrouw Houthoofd.

De heer FERWERDA (D66): Goed zo, want dan kunnen wij er tegenaan!

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Stienen van de CDA-fractie. Ik sla de heer Davies nu over, want ik vraag mij af of de PvdA-fractie het woord zou willen voeren.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dan zullen de heren Stienen en Dams ook het woord niet hoeven te voeren, want zij zijn fractievoorzitters van de fracties die deel uitmaken van het college.

De VOORZITTER: Ik geef de heer Davies in de eerste termijn als eerste het woord ter beantwoording van de vragen. Mijn gedachte was dat de PvdA-fractie niet het woord zou voeren via de heer Davies en dat een ander lid van de PvdA-fractie in de eerste termijn eventueel het woord zou voeren.

De heer DAVIES (PvdA): Dat lijkt mij verstandig, voorzitter! Ik zit hier in een soort dubbelrol, namelijk als fractievoorzitter van de PvdA-fractie en als formateur. Daarin zou ik eigenlijk een scheiding willen aanbrengen. Voor de zuiverheid lijkt het mij het beste als ik vanavond in mijn rol van formateur de vragen beantwoord over de totstandkoming van het collegeprogramma. De wethouders kunnen dat dan vakinhoudelijk doen.

De VOORZITTER: De PvdA-fractie voert dus niet het woord in de eerste termijn?

De heer DAVIES (PvdA): Nee.

De heer STIENEN (CDA): Voorzitter! Ik wil eigenlijk dezelfde procedure hanteren. Ik heb in de vorige raadsvergadering aangegeven dat wij ons in het collegevoorstel en -programma kunnen vinden en dat wij kritisch willen zijn in datgene wat wij als CDA-fractie willen. Ik wens het college alle succes toe.

De VOORZITTER: Ik respecteer uw standpunt.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Namens de VVD-fractie sluit ik mij hierbij aan, mede omdat ik heb geholpen bij het schrijven van het programma. Het is lastig om op je eigen programma commentaar te geven. Het zou een beetje onzin zijn als ik het daar niet mee eens zou zijn.

De VOORZITTER: Ik moet bijna de heer Rieter gelijk geven, maar ik wacht daar nog even mee.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik wil dit agendapunt namens de SDH-OH-fractie aangrijpen om het nieuwe college dank te zeggen voor de publieke erkenning van de prestaties van het vorige college. En dat nota bene nog geen maand nadat het nieuwe college in functie is. In een ingezonden brief in het Eindhovens dagblad van 4 mei 2006 zet het nieuwe college een aantal prestaties op uiteenlopend terrein in de etalage, om aan te tonen dat het met Helmond relatief goed gaat. De prestaties zijn stuk voor stuk terug te voeren op het in de afgelopen bestuursperiode gevoerde collegebeleid. Wie had dat verwacht? Dat de fracties van het CDA en de VVD daar expliciet uitdrukking aan geven, is natuurlijk te verwachten, maar dat ook de PvdA-fractie daarin meegaat, is enerzijds collegiaal maar anderzijds opmerkelijk te noemen. In de vorige raadsperiode liet de PvdA-fractie geen gelegenheid onbenut om het collegebeleid af te schilderen als onvoldoende sociaal en te weinig betrokken. Dat was voor die fractie reden om vier jaar op rij tegen de begroting te stemmen. In het artikel van 4 mei 2006 wordt de loftrumpet gestoken over het Versnellingsplan Werkgelegenheid van het vorige college, maar ook over het reïntegratiebeleid in het kader van het zogenaamde Werkplein. Minister Pechtold wordt geciteerd vanwege zijn complimenten aan Helmond over de resultaten van het Grotestedenbeleid, waaronder de aanpak van het voortijdig schoolverlaten. Maar ook de sociale samenhang en de sterke infrastructuur worden genoemd als positieve kenmerken van Helmond anno 2006. Zoals Bredero al zei: Het kan verkeren.

De move of het voortschrijdend inzicht van de PvdA-fractie kan op verschillende manieren worden uitgelegd, maar voor de SDH-OH-fractie is het de impliciete bekentenis, dat het in de afgelopen jaren gevoerde beleid wel degelijk de sociale lakmoesproef kon doorstaan en dat er voor dat beleid kennelijk geen redelijk alternatief voorhanden was. Dat blijkt ook nadrukkelijk uit het collegeprogramma voor de komende jaren.

Wat ik in de vorige raadsvergadering al heb gezegd, wil ik hier en nu graag herhalen: op grond van het voorliggende programma zijn wij als SDH-OH-fractie blij dat wij kunnen vaststellen dat het collegebeleid sociaal en betrokken blijft. Van ingrijpende veranderingen is in geen van de programma's dan ook sprake. Elk programma staat grotendeels in het teken van continuïteit. Laten wij een aantal hoofdzaken doorlopen.

1. Het reïntegratiebeleid wordt ongewijzigd voortgezet, ook het vrijwilligerswerk voor moeilijk bemiddelbare werkzoekenden. In het collegeprogramma staat zelfs letterlijk: "Bij een vergoeding van vrijwilligerswerk moet terugkeer naar betaald werk wel lonend blijven." Met andere woorden: bij de vaststelling van de hoogte en de duur van de vrijwilligersvergoeding wordt uitdrukkelijk rekening gehouden met de problematiek van de armoedeval. Anders gezegd: het verschil tussen een uitkering en inkomen uit werk moet groot genoeg zijn om werkzoekenden te mobiliseren voor de arbeidsmarkt.

2. Het armoedebeleid wordt een-op-een gecontinueerd. Via voorlichting wordt gepoogd de onderbenutting in het gebruik van bijzondere bijstand, kwijschelding van heffingen en schuldhelpverlening tegen te gaan. Ook wordt ingezet op het zo veel mogelijk wegwerken van de wachtlijsten van de budgetwinkel en de schuldhelpverlening. Dat kan ook makkelijk, omdat het vorige college op de valreep extra formatieplaatsen voor dit doel beschikbaar heeft gesteld.

3. Ook programma 3 Maatschappelijke Dienstverlening, Zorg en Integratie ademt een sfeer uit van het doortrekken van uitgezette beleidslijnen. In het integratiebeleid wordt de afbouw van categoriale subsidies voor minderheden niet teruggedraaid, maar juist de eigen verantwoordelijkheid tot inburgering wordt benadrukt.

4. In hetzelfde programma staat dat het college en de collegepartijen zich de komende tijd inspannen om tot een intensivering van het welzijnsprogramma te komen. Wat dat behelst, wordt echter in het midden gelaten. Gaat het om indexering van de welzijnssubsidies, areaalgroei of een structurele groei van het welzijnsbudget? Joost mag het weten! Na het Antwerpen-overleg zullen wij de balans opmaken. Het is wel opvallend dat er sprake is van een inspanningsverplichting en niet van een resultaatsverplichting. Daar brand je tenminste je vingers niet aan.

(De heer Chahim komt om 19.45 uur ter vergadering. De heer Boetzkes verlaat om 19.45 uur de vergadering.)

5. Het onderwijsbeleid van oud-wethouder Jan van den Heuvel wordt gewoon omarmd, met dien verstande dat de taakstelling van het college met betrekking tot het integraal huisvestingsplan wel erg mager en vrijblijvend is omschreven. De invalshoek is - zo staat er letterlijk - dat achterstanden worden ingelopen. Deze formulering biedt de onderwijssector natuurlijk weinig houvast. De SDH-OH-fractie daagt het nieuwe college uit om met een even ambitieus onderwijshuisvestingsplan en de daarbij behorende middelen op de proppen te komen als het vorige college deed.

6. Het is een goede zaak om vast te stellen dat de afschaffing van de subsidie op het schoolzwemmen, door de vorige raad gefiatteerd, niet wordt heroverwogen. Wij zijn er evenmin voorstander van dat rijksregelingen die afgeschaft zijn of worden, zoals de vangnetregeling, op lokaal niveau worden gecompenseerd. Als wij daaraan gaan beginnen, geven wij niet alleen een verkeerd signaal af, maar is het eind ook zoek.

7. Programma 5, Cultuur, staat in het teken van uitvoering geven aan het in de vorige periode vastgestelde beleid, zowel op programma- als projectniveau. Dat lijkt ons heel verstandig.

8. In programma 6, Sport en Recreatie, zitten twee blikvangers: Helmond Sport en Berkendonk. Gesteld wordt dat medewerking wordt verleend aan de verbouw- of bouwplannen voor een nieuw stadion van Helmond Sport elders in de stad, mits dit geen geld uit de gemeentebegroting vraagt. De vraag is hoe deze tekst uitgelegd moet worden. Betekent dit dat de grondexploitatie voordelen van herontwikkeling van De Braak wel of niet beschikbaar gesteld worden voor een nieuw stadion? Zo ja, dan is er reden om op de ingeslagen weg van het onderzoeken van een nieuw stadion door te gaan. Zo nee, dan kan die exercitie beter afgeblazen worden. Wij willen hier graag een antwoord op hebben van de wethouder van sportzaken, in dit geval dus zijn plaatsvervanger. Tevens verzoeken wij het college de eindrapportage inzake het nieuwe stadion voor de raad inzichtelijk te maken.

Ten aanzien van Berkendonk wordt gesteld dat de vrije toegankelijkheid voor een deel van de plas wordt gewaarborgd. Of dit betekent dat een deel van de plas vrij toegankelijk moet blijven voor fietsers en wandelaars of dat aan een deel van de plas gratis recreatie mogelijk blijft, wordt in het midden gelaten. Ook op dit punt graag duidelijkheid.

9. Aan de centrumplannen en de daarvoor gereserveerde middelen in het IVP wordt in het geheel niet getornd. Dat valt op te maken uit programma 7, Centrumontwikkeling. Wie dat afzet tegen de verwoede pogingen van met name de PvdA-fractie in de afgelopen jaren om de centrumplannen te temporiseren en daarvoor minder investeringsgeld beschikbaar te stellen, mag de wenkbrauwen fronsen, maar wij als fractie zijn ingenomen met de voorgenomen consistentie van het beleid, ook binnen dit majeure programma.

10. Het werkgelegenheidsbeleid, dat zo vaak in allerlei toonaarden werd bekritiseerd door de PvdA-fractie - in het bijzonder door de heer Yeyden -, wordt doorgetrokken. Dat geldt zowel voor het Versnellingsprogramma Werkgelegenheid als voor Brainport Navigator, waarvoor het vorige college voor de jaarschijf 2006 al ruim € 400.000,- beschikbaar had gesteld.

11. Wethouder Van Heugten is erin geslaagd om zijn beleid op de gebieden ruimtelijke ordening en volkshuisvesting veilig te stellen. Dat is voor ons goed nieuws. Voor twee punten vragen wij nog even aandacht. Ook in deze bestuursperiode wordt er ingezet op stadsuitbreiding in zuidelijke richting, met name Lungendonk voor woningbouw en Diesdonk voor uitbreiding van het BZOB. Wij staan daar vierkant achter. Om voor deze gebieden tijdig de planvorming op te starten en de grondstrategie uit te stippelen, is haast geboden. Graag willen wij binnenkort geïnformeerd worden over het plan van aanpak en het daarbij behorende tijdspad.

In dit verband zijn wij ook benieuwd of en in hoeverre de brief van minister Remkes over het middenbestuur en gemeentelijke herindeling nog een nieuw licht op deze kwestie werpt. Hoe dan ook verzoeken wij u de notitie Maatwerk in het middenbestuur van de minister van binnenlandse zaken op korte termijn te agenderen voor de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden.

Met de paragraaf inzake het woningbouwprogramma en de sociale huurwoningen kunnen wij uit de voeten. Het adagium is: geen paniekvoetbal en geen onbezonnen koerscorrecties. Daar staan wij achter. Het aantal woningen in de sociale huur wordt pas opgehoogd indien en voorzover aan een aantal voorwaarden is voldaan. Met die aanpak zijn wij het eens. De woningnood in Helmond is meer van kwalitatieve dan van kwantitatieve aard.

12. Waar wij ons wel oprecht zorgen over maken, is de bereikbaarheid van onze regio en het bestuurlijk onvermogen om dat probleem tijdig en grondig aan te pakken. In het collegeprogramma valt niets te lezen over de kleine en de grote ruit. Inmiddels weten wij wel dat in het bestuursakkoord van het nieuwe college van Eindhoven de kleine ruit is geschrapt. De grote verliezer van de bestuurlijke onmacht in Zuidoost-Brabant om het dreigende verkeersinfarct af te wenden, is niet het openbaar bestuur, het SRE of de deelnemende gemeente, maar is de regionale economie. Graag vernemen wij op korte termijn van het college hoe het met deze problematiek wenst om te gaan - ook in regionaal

verband, gezien de gewijzigde situatie – en met welk ambitieniveau en langs welke marsroute dat gebeurt.

13. Wat ons verder aan het collegeprogramma opvalt, is dat de wijkgerichte aanpak met wijkwethouders en klankbordgroepen wordt gehandhaafd en dat de wijkbudgetten worden ingezet voor de verbetering van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving in de wijken. Ook hier is niets nieuws onder de bestuurlijke horizon. De wijken krijgen geen miljoenen extra zoals door de PvdA is beloofd, maar moeten het doen met de bestaande budgetten. Gezien de onderuitputting van deze budgetten, althans in een aantal wijken, is dat ook verdedigbaar. Eerst opmaken wat je hebt en pas dan eventueel extra geld claimen. Dat dient wat ons betreft de volgorde te zijn.

Samengevat: de SDH-OH-fractie kan goed uit de voeten met het collegeprogramma, met inachtneming van de gemaakte kanttekeningen en vragen. Waar het nu en in de komende tijd echter op aankomt, is de daadkrachtige uitvoering van het beleid. Anders dan het vorige college mag de nieuwe ploeg zich gelukkig prijzen met een aantrekkende economie en meer budgetruimte voor de gemeente. In het Antwerpen-overleg worden eind van deze maand de piketpalen geslagen voor de begroting 2007. Dan zal blijken op welke wijze het college handen en voeten geeft aan het collegeprogramma en of de beschikbare koek eerlijk en evenwichtig wordt verdeeld. Wij zien uit naar de uitkomsten van dat overleg en de concept-programmabegroting 2007 en zullen het beleid constructief-kritisch beoordelen, niet zozeer op mooie woorden maar vooral op basis van concrete daden en resultaten, want die tellen voor Helmond.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik zou graag aan de heer Tielemans een vraag willen stellen. Het is gebruikelijk om de raad in te delen in een coalitie- en een oppositiekamp. Tot welk kamp rekent de heer Tielemans de SDH-OH-fractie?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Wij behoren tot die kant van de raad die het college constructief-kritisch beoordeelt, vooral op daden en niet op mooie woorden. Of de heer Verbakel dat links of rechts wil schakelen, moet hij zelf weten. Iedereen moet zoiets maar voor zichzelf uitwijzen. Dat is onze opstelling en rol. Wij zijn niet "tegen" uit gewoonte of partijdiscipline, zoals de partij van de heer Verbakel placht te zijn, maar zullen de voorstellen van het college constructief-kritisch beoordelen. "Tegen" is wat ons betreft niet de gedragslijn. "Voor", blindelings het college volgen, is dat uiteraard ook niet. Op basis van het collegeprogramma, en vooral de uitvoering en de vertaling daarvan, zullen wij kijken of en in hoeverre wij ons kunnen schikken in voorstellen van het college.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik wil graag een korte reactie geven. Als wij tegen zijn, dan is dat niet om het tegen willen zijn, maar dan doen wij dat op inhoud. Gehoord het verhaal van de heer Tielemans, zou ik denken dat hij het op inhoud eens is met de coalitie.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de coalitie en het collegeprogramma. Ik heb in de vorige raadsvergadering al gezegd dat het collegeprogramma nagenoeg parallel loopt met ons verkiezingsprogramma voor wat de belangrijkste hoofdzaken, vraagstukken en uitdagingen betreft waar Helmond in de komende vier jaar voor staat. In die zin was er voor ons geen reden om niet toe treden tot het college. Er was voor de anderen ook geen reden om ons op die grond niet uit te nodigen om toe te treden. Maar goed, gedane zaken nemen geen keer. Wij blikken niet terug maar vooruit, en kijken naar morgen en overmorgen. De programmatische basis is veelbelovend. Waar het bij het vorige college om ging, geldt zeker ook voor het nieuwe college, namelijk: daadkracht. Met andere woorden: laten zien dat je niet alleen in woorden, maar vooral in daden consequent bent.

Zijn er nog meer vragen?

De VOORZITTER: Mijnheer Tielemans, dat kunt u beter aan mij overlaten.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik waande mij even in de rol van vice-voorzitter, voorzitter.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Voor ons ligt de blauwdruk van het collegeprogramma voor de komende vier jaar. Het is een goede zaak om daar uitgebreid bij stil te staan, want het gaat over de toekomst van ons Helmond.

Ik zal maar meteen aangeven wat mijn eerste gedachte was tijdens het lezen van het collegeprogramma: vaag. Woorden als "zo mogelijk", "als het nodig is", "we streven ernaar om" komen veelvuldig voor, maar leiden tot weinig concrete uitspraken en plannen. Andere zinnen beginnen met "we willen" en "we stimuleren", maar ook die geven weinig inzicht in wat er nu werkelijk moet gaan

gebeuren. Veel zaken die beschreven worden, zijn bovendien lopend beleid dat al vaststaat en waarover nog maar weinig te zeggen of te besturen valt - de heer Tielemans gaf dat zojuist ook al aan. Dat is het globale beeld dat bij mij ontstond na het lezen van het programma, terwijl het juist zo belangrijk is om een goede start te maken vanuit een duidelijk werkplan, want dan weet iedereen wat er gaat gebeuren in de komende vier jaar en kan het college daar ook op afgerekend worden.

Inhoudelijk valt er wat ons betreft ook wel het een en ander te zeggen. Laat ik beginnen met een voor ons erg belangrijk onderwerp, namelijk de sociale woningbouw.

De PvdA-fractie geeft in de krant aan op dit punt een zwaar stempel te hebben gedrukt gedurende de onderhandelingen. De komende jaren gaat het college er namelijk voor zorgen dat er in de sociale huursector minimaal 150 en maximaal 300 woningen worden gebouwd.

(Mevrouw De Jager komt, om 19.55 uur, ter vergadering.)

Ironisch genoeg stond dit op 1 april in de krant en wij denken dan ook dat dit als een 1-aprilstunt kan worden uitgelegd. Er is namelijk helemaal geen sprake van een "zwaar stempel", want het oude beleid gaat gewoon op dezelfde voet verder. Als wij kijken naar de geactualiseerde nota Wonen Helmond 2004, dan lezen wij dat de planning is om van 2006 tot en met 2010 1154 sociale huurwoningen te realiseren. Dat zijn er dus zo'n 230 per jaar. Dat is dus niet alleen een voortzetting van het oude beleid, maar zou ook nog eens een verslechtering kunnen betekenen als wij blijven steken op 150 woningen per jaar, het besproken minimum.

Daar komt nog eens bij dat het gaat om te bouwen huizen. Daarmee is de groei van de woningvoorraad nog niet gegarandeerd, want ondertussen worden er ook betaalbare woningen gesloopt, bijvoorbeeld in de plannen voor de Tamboerijnstraat en, in de toekomst, de Waard en de Bleek. Dat zou dus wel eens kunnen resulteren in een inkrimping van de totale voorraad sociale huurwoningen. Wij vinden dat een zeer verontrustende en ongewenste ontwikkeling, zeker gezien de almaar groeiende wachtlijst van woningzoekenden.

Zeer recent is er in onze ogen nog een probleem bij gekomen. Wij hebben daar reeds schriftelijke vragen over gesteld. De afspraken die gemaakt zijn voor wat betreft de sociale woningbouw blijken niet nagekomen te worden. Het sociale woningbouwprogramma schiet in onze ogen al tekort en dit maakt het allemaal alleen maar erger.

Een ander groot punt van zorg voor ons is de stedelijke vernieuwing, de ruimtelijke ontwikkeling en de centrumontwikkeling. Deze zijn in onze ogen namelijk onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Er wordt voor gekozen om op gelijke voet verder te gaan met het centrumplan. Dit heeft verstrekkende gevolgen en dat is iets waar wij al vaker op gewezen hebben. Dit werkt namelijk door op vele terreinen in het beleidsprogramma. Ik zal er een paar noemen.

Om te beginnen zien wij graag de voorzieningen dicht bij de mensen, dus in de wijken. In het collegeprogramma staat dat in de centrumontwikkeling "kleinschaligheid" en "de menselijke maat" belangrijke kwaliteiten zijn. Waar bereik je dit doel beter dan in de wijken, dus dicht bij de mensen zelf? Voor de wijken is echter weinig aandacht in het collegeprogramma. Hier en daar staat iets genoemd over Helmond-West, Suytkade en Brandevoort, maar hoe staat het met de andere wijken, waar verhoudingsgewijs veel meer mensen wonen?

Of de geschetste verhoogde koopkrachtbinding door een groter centrum inderdaad wordt bereikt, is wat ons betreft maar zeer de vraag. Mensen kunnen hun geld maar één keer uitgeven en er is in Helmond al een redelijk divers aanbod aan producten.

De grootse ontwikkeling van het centrum heeft ook gevolgen voor het verkeer en het milieu. Er wordt een grotere mobiliteitsbehoefte geschetst in het collegeprogramma. Logisch, lijkt mij, omdat daartoe bewust geprikkeld wordt door het centrumbeleid. Mensen zullen wel naar het centrum móeten, omdat de voorzieningen in de wijken nog maar nauwelijks mogen groeien. Meer parkeervoorzieningen voor auto's zullen ook onherroepelijk leiden tot een toename van het verkeer en luchtverontreiniging. Dit met alle gevolgen voor de volksgezondheid van dien. Beter lijkt het ons om het gebruik van de fiets en het openbaar vervoer meer te stimuleren. Een goed punt uit het collegeprogramma is het streven om de bewaakte fietsenstallingen gratis te houden. Van het openbaar vervoer wordt echter te weinig gebruikgemaakt.

Ten slotte wil ik nog een keer benoemd hebben dat de kosten die het centrumplan met zich meebrengen véél te zwaar op de gemeentebegroting drukken. Dat gaat ten koste van voorzieningen als onderwijshuisvesting, het verenigingsleven, de gehandicaptenvoorzieningen enzovoorts.

Dit zijn onze grootste bezwaarpunten, maar ik wil toch ook de aandacht op enkele andere thema's richten.

Het onderwijs zou volgens het college nauwer aan moeten sluiten bij de vraag uit het bedrijfsleven. Laten wij echter alstublieft niet vergeten dat onderwijs veel meer is dan klaarstomen voor de arbeidsmarkt. Onderwijs is ook een plek voor persoonlijke ontwikkeling en socialisatie, iets wat in deze tijd soms te makkelijk over het hoofd gezien wordt.

Het schoolzwemmen is afgeschaft en het collegeprogramma wordt ondertussen ingehaald door de werkelijkheid, namelijk dat er geen rijksregeling komt. Wij stellen vast dat de mogelijkheid om het schoolzwemmen weer in te voeren, onderzocht moet worden.

"Bij de planontwikkelingen rond Berkendonk wordt de vrije toegankelijkheid voor een deel van de plas gewaarborgd", aldus het collegeprogramma. Dit is volgens ons nogal ruim te interpreteren. Wat bedoelt het college hiermee? Mogen wij daaruit de conclusie trekken dat "vrije toegankelijkheid" gelezen kan worden als "gratis toegankelijkheid"?

Er wordt alweer volop gesproken over het ontwikkelen van nieuwe bedrijventerreinen. Dit bijt het streven om de natuur in een goede balans te houden met de stedelijke ontwikkeling. Tot nu toe heeft de natuur op dit gebied altijd nog verloren. Overigens is er veel leegstand op de bestaande bedrijventerreinen, waar in onze ogen echt eerst naar gekeken moet worden.

Wij stellen vast dat er verschillend tegen het project Direct Werk wordt aangekeken. Het ondermijnt het arbeidsrecht, want de mensen werken er zonder CAO. Daarnaast is er sprake van verdringing van werk elders, want het werk moet immers ergens anders vandaan gehaald worden. Het project wordt als succes gepresenteerd, omdat er minder mensen in de bijstand terechtkomen. Dit terwijl de werkloosheid nog onverminderd hoog is. Waarom vertaalt die hoge werkloosheid zich niet in meer mensen in de bijstand? Speelt een rol dat mensen afhaken door de afschrikwekkende werking van het project Direct Werk? Waar blijven deze mensen? In onze ogen moet dit grondig onderzocht worden, want dit zijn de consequenties van het Helmondse beleid.

Over het armoedebeleid wordt weinig geschreven, terwijl veel mensen het op dit moment erg moeilijk hebben. In tegenstelling tot veel andere zaken die het inkomen aangaan, kan de gemeente hierin juist een proactief beleid voeren. Men zou er bijvoorbeeld voor kunnen kiezen om de inkomensgrens op 120% van de bijstandsnorm te leggen, zodat meer mensen in aanmerking komen voor kwijschelding en aanspraak kunnen maken op minimaregelingen. Op die manier zou de zogenaamde armoedeval van de werkende armen kunnen worden teruggedrongen.

Al met al zijn er veel kritische kanttekeningen bij het collegeprogramma te plaatsen. Is het dan allemaal negatief? Zeker niet. Als je kijkt naar de maatschappelijke effecten die nagestreefd worden, zitten wij, met uitzondering van het centrumplan en het project Direct Werk, bijna op een lijn met het college. Het gaat er echter om of de manier waarop je het een en ander doet wel de juiste is en dus leidt tot het gewenste resultaat. Daarom zullen wij op veel punten helaas "nee" moeten zeggen.

Ten slotte wil ik gezegd hebben dat wij het een goed punt vinden dat in de inleiding is aangegeven dat er halverwege de komende bestuursperiode een zogenaamde midterm review komt. Iets dergelijks biedt mogelijkheden tot kritische reflectie en aanpassing. Daarop volgt echter de volgende zin: "Alleen al de financiële beperkingen zullen tot nadere afwegingen leiden." Deze zin is een soort ingebouwde slag om de arm die voortdurend kan worden gebruikt als een excuus om iets niet te doen. Wat ons betreft, maakt dat geen sterke indruk.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Voorzitter! Op 4 april gaven wij als fractie van Helmondse Belangen een korte reactie op het collegeprogramma. Zoals de titel aangeeft, gaat het om een collegeprogramma op hoofdzaken. Het is geen modelraadsprogramma of een programma waarin gezocht is naar een gezamenlijke lokale agenda. Het collegeprogramma borduurt voort op de bestaande lijn en is aangevuld met speerpunten die door de PvdA Helmond in de verkiezingstijd werden aangegeven: socialer en meer oog voor mensen dan voor stenen. Dat is prima, want dat was onze insteek in principe ook. Wij kunnen dan ook op grote lijnen het collegeprogramma onderschrijven.

Na de hoofdzaken komen echter automatisch de detailzaken, de verdere uitwerking. Simpele volzinnen in het collegeprogramma worden dan bij de uitwerking best lastig. Speerpunten zoals woningbouw, jeugd, sociaal beleid en werkgelegenheid vergen een daadkrachtige en deskundige aanpak. Over daadkracht gesproken. Na vier jaar inspanning van het vorige college lijkt het wel of na 7 maart een deken van bezinning en berusting over onze stad is neergedaald. Er heerst een serene politieke en bestuurlijke rust. De hectiek van het vorige college is op dit moment een beetje verdwenen. Hopelijk is het college zich aan het inwerken, zodat binnenkort weer op een identieke en voortvarende wijze aan onze ambities zal worden gewerkt.

Wat de deskundige uitvoerende aanpak betreft, is alom bekend dat wij over een sterke ambtelijke organisatie beschikken. Wij als fractie van Helmondse Belangen hopen dan ook dat onze collegeleden voldoende gewicht en deskundigheid zullen inbrengen. Zij zijn het verlengstuk van de

gemeenteraad en dienen als uitvoerend bestuur een volwaardige evenknie te zijn met de nodige deskundige inbreng naar de ambtelijke organisatie. Een goede samenwerking tussen een uitvoerend college en een ambtelijke organisatie is een van de pijlers voor succes.

Zoals gezegd is er in onze gemeente, zeker gezien onze ambities, veel werk te doen. De lijvige overdrachtdossiers die ons direct na de verkiezingen werden toegezonden, liegen er dan ook niet om. Ook zijn en blijven voldoende financiën de belangrijkste ingrediënten voor de uitvoering. Het financieel meerjarenperspectief was in de vorige periode nog volledig afgedekt. Het vorige college was daar erg trots op.

In het huidige collegeprogramma is nagenoeg niets weggestreept; er zijn alleen wat PvdA-speerpunten aan toegevoegd. Dat zou onzes inziens bij ongewijzigde financiële en economische situaties kunnen leiden tot het verschuiven van programma's en investeringen of zelfs het wegstrepen van sommige uitgangspunten, omdat er geen financiële haalbaarheid is. Het mag duidelijk zijn dat wij de begroting voor 2007 met zeer veel belangstelling tegemoet zien: socialer, maar wat ons betreft voor alle geledingen in onze Helmondse samenleving.

Belangrijke beleidszaken staan of komen in de steigers te staan. Wat bijvoorbeeld te denken van de WMO en de deregulering? Zolang wij in Helmond voor een simpele lampionoptocht van een buurtvereniging al diverse aanvraagformulieren moeten invullen – die ook nog eens voor de nodige kosten zorgen –, is er ook op die gebieden nog veel werk aan de winkel.

Wij wensen het college, de gemeenteraad en natuurlijk de ambtelijke dienst veel succes bij hun werk in de raadsperiode 2006-2010 ten behoeve van alle Helmonders. Daarvoor zitten wij immers hier, als volksvertegenwoordiger, controlerend en kaderstellend.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil mijn verhaal vanavond kort en helder houden, zoals ook op 4 april 2006 het geval was bij de installatie van de raad. Ik zal dat in twee korte deeltjes doen. Ik heb gelezen in de zogeheten "grootste ochtendkrant van Nederland" dat in 16 à 17 grote gemeenten in Nederland waar de PvdA de grootste is of in ieder geval nadrukkelijk deelneemt aan het college, de PvdA heeft gekozen voor óf de VVD óf het CDA en dan aangevuld met de SP of GroenLinks. In Helmond is de situatie anders, want daar heeft de PvdA gekozen voor de VVD en het CDA. Volgens de verkiezingsuitslag zijn tien raadszetels toebedeeld aan lokale partijen. Daarom vinden wij het jammer dat de lokale component niet vertegenwoordigd is in het college.

Een ander punt is dat, in navolging van het Eindhovense verhaal, niet is onderzocht of de PvdA met het CDA en de SP een college had kunnen vormen. Althans, dit heb ik uit de media begrepen en de toelichting van de SP. Waarom noem ik dat hier? Een van de meest opvallende zaken uit het voorliggende collegeprogramma is het feit de PvdA niet snijdt in het centrumplan, zoals de heer Tielemans ook al nadrukkelijk aangaf. Het vormt de grootste kostenpost in de komende vier jaar. Onzes inziens liggen en lagen daar in ieder geval de mogelijkheden om een veel socialer en sociaal-maatschappelijker college neer te zetten, in ieder geval een met een kleur die de PvdA volgens ons eraan had moeten geven. Dat voor wat betreft de keuze voor het stadskabinet.

Dat brengt mij bij het volgende punt, namelijk het voorliggende collegeprogramma. Ik heb al gezegd dat ik het kort zou houden. Wij vinden - en sluiten ons daarmee aan bij een opmerking die een andere fractie op 4 april maakte - dat er feitelijk geen sprake is van een programma, maar eerder van goedbedoelde voornemens. Dat is positief bedoeld. Wat echter ontbreekt, is hoe men het een en ander wil gaan doen. (Dit werd ook al gesteld door een collega van de SP-fractie.) Wij kunnen ons als Helder Helmond voor het grootste deel redelijk vinden in de goedbedoelde voornemens, maar wat wij missen is daadkracht. Dat is vanavond al een paar keer genoemd. Het gaat om het verhaal van het "hoe". Wij zijn heel erg benieuwd hoe daar in de komende jaren of maanden aan gewerkt gaat worden. Een voordeel van een dergelijk programma is wel dat het volop de gelegenheid en ruimte biedt voor eigen initiatieven van de hier aanwezige fracties en raadsleden om kaderstellend en daarna controlerend als volksvertegenwoordiger aan de slag te gaan. In die zin wachten wij de begroting van 2007 af, waarin wat ons betreft (a) hetgeen nadrukkelijk en concreet voorgesteld wordt en (b) de wijze waarop wij dat kunnen gaan wegen, als eerste aan de orde komen.

Ik wens het college, de raad en de bewoners van de stad heel veel succes met het besturen van de stad.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (HSP): Voorzitter! In een eerste korte reactie op het collegeprogramma tijdens de raadsvergadering van 4 april heeft de HSP de hoop uitgesproken dat het college het programma daadwerkelijk sociaal en betrokken zal uitvoeren. Deze woorden bieden perspectief voor de toekomst, nu nog de daden.

Wat wij ook reeds eerder hebben aangegeven, is dat er veel clichés in het programma staan. Evenals de fractie van D66 zijn wij de mening toegedaan dat de onderwerpen "gratis zwemmen in

Berkendonk", "meer huurwoningen", "een goede balans in de woningvoorraad", "medewerking verlenen aan de bouw van een voetbalstadion voor Helmond Sport zonder dat dit de gemeente geld kost" en - last but not least - "voldoende kwalitatief goede parkeermogelijkheden in het centrum" door de vorige raad reeds uitvoerig besproken zijn. Wellicht geeft het nieuwe college wel een extra toefje op deze kolossale pudding. Wij wachten graag de reactie af van het college.

De HSP-fractie betreurt het dat het door haar ingebrachte onderwerp "Spin in het web", dat voor haar achterban zeer belangrijk is, nergens in het collegeprogramma terug te vinden is. De toch wel zeer positieve reacties over de wijkwegwijzer, welke tijdens het gesprek met de formateur werden uitgesproken, zijn kennelijk niet aangekomen. In het kader van regelgevingen zou een beroepskracht in elke wijk - dus niet de casemanager van de WMO - die ervoor zorgt dat de zorg daar terechtkomt waar dat nodig is, veel goed werk kunnen verrichten. Helaas!

Bij vele onderdelen in het huidige collegeprogramma moeten wij rekening houden met de slogan "mits het financiële aspect dit toelaat". De HSP vindt dat toch wel erg vrijblijvend. Wij willen daarom graag van het college vernemen waar wij over vier jaar de wethouders precies op kunnen afrekenen. Gezien het gegeven dat in het najaar de begroting 2007 uitvoerig aan de orde komt, zal de HSP nu niet alle vijftien programmapunten doornemen. Wij gaan akkoord met het voorliggende besluit, maar zullen zeer zeker in de komende tijd de vinger aan de pols houden en het college op zijn daden aanspreken.

Rest ons nog om ook het ambtenarencollege - zoals wij dat altijd zo mooi zeggen in onze fractie - veel succes en sterkte toe te wensen met de werkwijze van het nieuwe college.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Als Helmond Aktief tegen iets tekeergaat of iets zegt, dan zal het in ieder geval kort en duidelijk zijn. Aan het collegeprogramma van de PvdA, CDA en VVD voor de komende vier jaar is door de bedenkers het motto "Sociaal en betrokken" meegegeven - alsof er geen erger cliché te bedenken is. Het programma is bijna onleesbaar en mist heldere ambities. Het programma nogmaals doorgelezen hebbende, kwam ik tot de conclusie dat het op dit moment niet te beoordelen is of de na te streven maatschappelijke effecten, die ingezet werden door het vorige college, gerealiseerd c.q. voortgezet zullen worden. In het programma staat immers niets over de prognose van de economie. Overigens wees de heer Tielemans van de SDH-OH-fractie op het aantrekken van de economie, maar onze fractie ziet hiervan vooralsnog niets terug ten gunste van de werkgelegenheid in Helmond. De werkloosheid blijft onveranderd hoog. Ik heb het dan nog niet eens over de jeugdwerkloosheid die aangegeven wordt in Kinderen in Tel 2006. Ik vind het heel erg dat dat project niet meegenomen is bij het opzetten van het collegeprogramma. Het college heeft deze duidelijke handreiking ook gekregen maar er niets mee gedaan.

Ik vraag mij af wat er van het collegeprogramma overblijft als de gemeentelijke inkomsten tegenvallen. Wij moeten het nieuwe college immers hierop kunnen afrekenen. Welke onderwerpen hebben dan echt de prioriteit? Het omgekeerde geldt natuurlijk ook. Als er meevallers zijn, wat zijn dan de extra's?

Ik wil nu even in vogelvlucht doornemen wat ik links en rechts in het programma aangestreept heb. "(...) aan de sociale-maatschappelijk aspecten in beleid in brede zin een nieuwe impuls te geven." Sociaal-maatschappelijk? Als ik kijk naar het jeugdbeleid, zal ik het college een hint geven. Verleden week zag ik in het tv-programma Twee Vandaag dat men in Sevenum - dat is hier vlakbij - een verschrikkelijk mooi ontwerp heeft gemaakt. Wethouder Dinghs van Sevenum heeft een schitterend jeugdbeleid op touw gezet, waarin de jeugd samen met het college heel erg mooie dingen tot stand brengt. Wethouder Dinghs van de gemeente Sevenum heeft Twee Vandaag gehaald en landelijke bekendheid gekregen als voorbeeld voor het jeugdbeleid. Dat is toch heel erg goed?

Veiligheid en handhaving. "De belangrijkste maatschappelijke effecten die wij nastreven zijn (...)" Hoe kan de coalitie garanderen dat de criminaliteit wordt verminderd als de baldadige jeugdigen, die ook veelplegers zijn van gemengde criminaliteit, niet echt superhard worden aangepakt en gestraft worden waar ze thuishoren, namelijk in het gevang? Dan ben je er namelijk even vanaf en leren ze het. Ik zou zeggen: zet ze op brood en water - dat ook nog eens keer - en niet met een televisie en wat al niet meer. Nee, ze moeten keihard worden aangepakt.

Er wordt gesproken over "Het vergroten van het veiligheidsgevoel van ouderen." De ouderen durven echt niet meer 's avonds over straat. Vraag maar aan de ouderen in de stad. Leg mij maar uit wat er in de komende periode wordt klaargemaakt met wat er staat onder: "Daarvoor gaan we het volgende doen."

Ook in het volgende hoofdstuk, Programma 2 Werk en Inkomen, staat: "Daarvoor gaan we het volgende doen." (En zo kan ik het hele rijtje nog aflopen.) "Meer mensen werken, minder mensen zijn afhankelijk van een uitkering." Ik heb het al gehad over meer mensen aan het werk helpen. Hoe worden mensen aan werk geholpen? De werkloosheid blijft onverminderd hoog.

Voor wat programma 4, Jeugd en Onderwijs, betreft, heb ik het al gehad over de gemeente Sevenum. Ik heb het ook al gehad over het project Kinderen in Tel 2006. Ik zou graag willen weten of men dat rapport wel of niet gelezen heeft. Heeft het college het eigenlijk wel in zijn bezit? Daar wil ik een antwoord op hebben. Als het daarover niets gelezen heeft, moet het dat maar gewoon toegeven. Als ik de brochure heb, dan kunnen anderen daar ook aan komen. Overigens: ik heb het stuk niet zelf gemaakt.

Berkendonk is ook zo iets. "Bij de planontwikkelingen rond Berkendonk wordt de vrije toegankelijkheid voor een deel van de plas gewaarborgd." Het is net wat de heer Tielemans van de fractie van SDOH zegt: wat wordt er eigenlijk gewaarborgd? Fijn fietsen, tennissen, golf of weet ik veel? Of wordt er extra zand in Berkendonk gewonnen, waardoor er een nieuwe plas ontstaat die vrij toegankelijk is om te gaan zwemmen, want dat willen wij toch?

Toen ik in 1991 net uit het ziekenhuis kwam na een zware hartoperatie zei een kleine partij met verschrikkelijk veel goede ideeën dat de milieustraat anders ontworpen zou moeten worden, omdat het onmogelijk was om, bij de huidige constructie, het afval er overheen te kieperen. Daar is niets aan gedaan. Nu staat hierover echter het een en ander prominent in het CDA-programma. In het collegeprogramma is opgenomen dat in 2008 de milieustraat klantvriendelijker en met meer gebruiksgemak ingericht zal zijn. Dat zal er wel aan liggen dat het CDA dé partij is in Helmond. Ik vind dat dat zeven jaar te laat gebeurt. Wij kwamen daar namelijk al in 2001 mee. In 2008 zal de zaak voor elkaar zijn, omdat het CDA-programma ermee komt. Ik vind dat daarmee de ideeën van de kleine partijen worden gediscrimineerd, college! En zo is het.

In programma 9, Ruimtelijke Ontwikkeling en Volkshuisvesting wordt gezegd dat ruimte een schaars goed is. Ik heb gevraagd of er in het centrum gebouwen van vijftien etages of meer worden neergezet, want dan kan er per vierkante meter meer worden verwezenlijkt. Een dergelijk hoog gebouw zou misschien voor Helmond als sociale stad in het centrum van De Peel een blikvanger kunnen zijn. Vanuit Someren en Deurne zou je dan een mooie wolkenkrabber kunnen zien. Bovendien wordt meteen de ruimte beter benut. Ik heb er niets op tegen als er hoog wordt gebouwd.

Ik heb nog een opmerking over de stedelijke vernieuwing. Destijds heb ik een brief geschreven over een aantal beeldbepalende woningen. Het moet mij van het hart dat ik een totaal nietszeggend antwoord van het college heb gekregen. Ik wil er trouwens voor pleiten dat, als iemand een brief schrijft - of dat nu een burger of een raadslid is -, deze brief niet binnen zes weken, maar binnen drie weken beantwoord wordt. Dit geldt zeker voor de burger in de stad, want die ergert zich gruwelijk als die maar zit te wachten en te wachten op een antwoord.

De beeldbepalende woningen in de Karel Raijmakerstraat zijn door architect Bezemer ontworpen. Ik heb al meerdere malen gezegd dat de woningen aan mijn jeugd doen denken in mijn geliefde Griendtsveen - dat is nog steeds het geval. Ik heb niet gehoord wat ervoor betaald is. Die vraag heb ik legitiem in de brief gesteld. Ook heb ik niet vernomen wat er allemaal nog meer mogelijk is. Er is een nietszeggend antwoord geschreven. Graag wil ik vandaag horen of de beeldbepalende woningen ingepast kunnen worden in het herstructureringsgebied.

De heer Tielemans wees er op dat het verkeer helemaal gaat dichtslippen in Helmond als wij niets doen met de ruit. Dat heb ik destijds ook gezegd tijdens het televisiedebat. Dat werd neergesabeld, maar daar geeft deze jongen helemaal niets om, want ik vind het SRE drie keer niks. Dat is een club die vergadert om te vergaderen. Het SRE is al vijftien jaar bezig met wegen en openbaar vervoer en er komt helemaal niets uit. Rein Welschen - hij is ondertussen een dikke vriend van mij geworden - is zelfs uit het SRE gestapt, omdat dat voor geen meter werkt.

In het collegeprogramma staat ook nog het volgende: "We stimuleren burgers bij het helpen schoonhouden en verzorgen van hun leefomgeving (bijv. wijschoonmaakacties)." In 1999 heb ik al in de raad ervoor gepleit om wijken voor het schoonhouden van hun eigen wijk te belonen met een zilveren bezem en een geldprijs, zodat er een straatfeest georganiseerd kan worden. Nu staat dat in het collegeprogramma. Het is gewoon oude koek en gaat om een idee van Helmond Aktief uit 1999.

De heer YEYDEN (wethouder): In 1999 bestond Helmond Aktief nog niet.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Toen was ik al actief voor mijn geachte collega's.

De heer VAN DE VEN (SDH-OH): Ik stel voor om de zilveren bezem als eerste aan de heer Van Mullekom uit te reiken!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voor het schoonvegen van het straatje van de heer Van de Ven? Zo wil ik het hebben hier, want dan hebben wij ook nog een beetje lol!

In collegeprogramma staat dat de gemeente doelmatig met het geld moet omgaan. Dat moet je natuurlijk ook met je eigen creditcard doen. Ik weet niet hoe dat precies zit met de creditcard van het college, maar ook daar moet zuinig mee worden omgesprongen. Dit is meteen een vraag aan het college en daar wil ik graag een antwoord op hebben.

Ik wil niet langdradig worden, voorzitter, en zal wellicht in de tweede termijn nog met het een of ander komen.

De VOORZITTER: Het is nog maar de vraag of er een tweede termijn komt.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dank u, voorzitter. Ik hoop dat het college in ieder geval voortvarend de lijnen afwerkt die door het vorige college zijn ingezet. Dat was echt niet niks. Laten wij goed vooruit denken, goed plannen en hard aan het werk gaan, want het is echt angstvallig stil geweest in de laatste twee maanden. De fractie van Helmondse Belangen zei dat ook al. Wij moeten meer brij in de ketel hebben. Vroeger noemde men dat "foekepotten".

De VOORZITTER: Dat deden ze met een varkensblaas.

Mijnheer Van Mullekom, heb ik goed begrepen dat u voor een grootschalige herindeling bent? Ik begrijp namelijk dat u het door u zo geliefde Griendtsveen bij Helmond wilt voegen, of dat u in de verkeerde stad woont.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik weet dat 90% van de mensen in Griendtsveen op Brabant georiënteerd is qua scholing en inkomsten. Misschien zou bij een herindeling Griendtsveen bij Brabant gevoegd kunnen worden.

De VOORZITTER: Ik dacht bij Helmond.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Nee, bij Deurne.

De VOORZITTER: Dan woont u dus in de verkeerde stad!

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! In de eerste termijn van de behandeling van het collegeprogramma wil ik mij beperken tot het stellen van vragen. Het oordeel van de fractie van GroenLinks over de inhoud van het collegeprogramma bewaar ik voor de tweede termijn.

Voordat ik inhoudelijk in zal gaan op het collegeprogramma, heb ik enkele vragen van procedurele aard aan het college en mijn collega-raadsleden.

Waarom zouden wij als gemeenteraad een collegeprogramma vaststellen? Wij kunnen het toch gewoon ook ter kennisname aannemen? Als het programma straks is vastgesteld, hoe verhoudt het zich dan tot alle eerder vastgestelde beleidsnota's, programma's en visiedocumenten? Zijn deze, indien strijdig met het collegeprogramma, per direct inactief? Indien dat niet het geval is – hetgeen ik verwacht -, vraag ik mij af waarom wij het collegeprogramma zouden vaststellen. Wat is de waarde daarvan? Welke status heeft het op dit moment en welke status krijgt het als de gemeenteraad het heeft vastgesteld?

Nu het een en ander over de inhoud.

In programma 1, Veiligheid en Handhaving, wordt in het punt over cameratoezicht gesproken over de grenzen van de bescherming van privacy. Welke grenzen worden er bedoeld? Waar zijn die gedefinieerd? Ik wil daar graag een antwoord op hebben. Wat is een "veiligheidshuis"?

Het programma 2, Werk en Inkomen, stelt dat mensen met een uitkering in principe algemeen geaccepteerde arbeid moeten aanvaarden. Welke typen uitkeringen worden er bedoeld? Alleen bijstand of ook WW en een wachtgeldregeling? Wat betekent de toevoeging "in principe" in deze zin? Wat wordt bedoeld met de uitbreiding van reïntegratieprojecten? Betreft het hier alleen de omvang van het aantal cliënten of ook - bijvoorbeeld in het geval van het project Direct Werk - een uitbreiding van de variatie in het werkaanbod, meer aandacht voor scholing en een beter inkomen voor mensen die verplicht aan het werk gezet worden?

Programma 3, Maatschappelijke Dienstverlening, Zorg en Integratie. Welke intensivering van het welzijnsprogramma wordt voorzien? Hoeveel geld komt erbij en welke onderdelen van het welzijnsprogramma krijgen daarbij prioriteit? Volgens het programma dienen er voldoende beschermde woonvormen beschikbaar te zijn. Welke soort woonvorm wordt hier bedoeld? Wat is het criterium om te bepalen of er voldoende zijn?

Programma 4, Jeugd en Onderwijs. Bij de professionalisering van het peuterspeelzaalwerk wordt gesteld dat onder andere de uitkomst van de pilot in Noord richtinggevend zal zijn. Het gebouw

waarin deze pilot moet worden opgezet, wordt waarschijnlijk pas in 2010 in gebruik genomen. Wat betekent dit voor de professionalisering van het peuterspeelzaalwerk in heel Helmond?

De achterstanden in de onderwijshuisvesting zullen worden ingelopen. Wordt hiermee ook het voor Helmond nieuwe strategische beleid bedoeld, zoals het doorvoeren van klassenverkleining, onderwijskundige vernieuwingen in het basisonderwijs en het afzien van het gebruik van noodlokalen? Zo ja, is er bij het opstellen van het programma rekening gehouden met het tekort van € 22,5 miljoen voor het inlopen van deze achterstanden? Wat zal volgens het college de rol van de gemeenteraad zijn bij het opstellen van het integraal huisvestingsplan?

Wat is een tien-kansenkaart voor jongeren?

In programma 6, Sport en Recreatie, wordt gesteld dat aan gebruikers van sportvoorzieningen een redelijke bijdrage mag worden gevraagd. Hoe wordt voorkomen dat de hoogte van de bijdrage strijdig wordt met de toegankelijkheid van verenigingen, die vereist is voor diverse van de overige gestelde doelen?

Waarom wordt het onderzoek naar een mogelijkheid om een topsportlocatie in Suytkade te realiseren, beperkt tot een turnhal?

Met betrekking tot het niet onbelangrijke programma 7, Centrumontwikkeling, wil ik graag weten wat de stand van zaken is bij de onderhandelingen met de marktpartijen.

Er wordt gesteld dat de gemeente zorg zal dragen voor voldoende en kwalitatief goede parkeergelegenheden. Tegen welke prijs gaat dit gebeuren en wie zal verantwoordelijk worden voor de exploitatie?

In programma 8, Economisch beleid en Werkgelegenheid, staat dat de gemeente gaat inzetten op de acquisitie van nieuwe bedrijvigheid. Ik vraag mij af wat dat gaat kosten. Vindt het college dat de gemeente Helmond gemeenschapsgeld mag inzetten om op dit punt te concurreren met buurgemeenten?

Programma 9, Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting. Wat is volgens het college de definitie van een sociale huurwoning?

Ik heb nog een aanvullende vraag naar wellicht de bekende weg. Ik wil graag bevestigd hebben of het aantal te bouwen woningen in- of exclusief een compensatie is voor woningen die uit de sociale huursector verdwijnen ten gevolge van bijvoorbeeld sloop of huurharmonisatie (het verhogen van de huur van een huis op het moment dat er een nieuwe huurder in komt). Ik wil daar graag een antwoord op hebben.

In programma 11, Mobiliteitsbeleid, lees ik dat bij de verbetering van het lokale openbaar vervoer, meerdere opties aan de orde zijn. Kan het college enkele voorkeuren voor bepaalde opties noemen?

De laatste vraag in mijn eerste termijn heeft betrekking op programma 14, Milieu. Op welke manier denkt het college het gebruik van de fiets en het openbaar vervoer te gaan stimuleren en op welke manier gaat de gemeente voorbeeldgedrag tonen op het terrein van milieu?

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Vanavond debatteert de raad over het collegeprogramma van het CDA, PvdA en VVD, dat de inspirerende en uitdagende titel " Sociaal en betrokken" heeft meegekregen. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik nog nooit een asociaal en niet betrokken college heb meegemaakt.

Ook nu worden hoofdlijnen van beleid vastgesteld en is er niet gestreefd naar een dichtgetimmerd stuk. Dat lijkt mij in de snel veranderende samenleving van vandaag niet onverstandig. Wat nieuw in het komende beleid moet zijn, is dat het college in de komende vier jaar aan de sociaal-maatschappelijke aspecten van het beleid in brede zin een nieuwe impuls wil geven. Wat wordt daar precies mee bedoeld? Welke accentverschuivingen kunnen wij in de komende jaren precies verwachten?

Halverwege de bestuursperiode wil het college zijn beleid en de resultaten daarvan evalueren. Ik neem aan dat de raad uitgenodigd wordt om kennis te nemen van de resultaten en hierover met het college in discussie kan gaan. De discussie wint mijns inziens aan zinvolheid als ook de niet bereikte doelen worden benoemd en de redenen vermeld worden waarom het een en ander niet gelukt, uitgesteld of afgesteld is. Een krachtig college schaamt zich er immers niet voor om ook die zaken te benoemen.

In het collegeprogramma is op diverse punten sprake van de regierol van de gemeente. Wat is dat precies? Als je niet oppast, is het een containerbegrip zonder dat voor partners helder is wat ze precies van de overheid in die rol kunnen en mogen verwachten. Wij pleiten er dan ook voor om iedere situatie waarin sprake is van een regierol duidelijk te omschrijven, door helder te benoemen wat de taken van de regisseur zijn en welke verwachtingen er zijn ten aanzien van de andere spelers in het stuk.

Programma 2, Werk en Inkomen, bevat zinsneden die ons bevalen. Ik noem invulling van randvoorwaarden om te kunnen werken, het wegwerken van wachtlijsten, een betere inzet van voorzieningen en aanvragen die binnen twee maanden in behandeling worden genomen. Ik hoop dat ik onderaan op bladzijde 5 mag lezen dat aanvragen binnen twee maanden afgehandeld zullen worden.

Het college wil komen tot een intensivering van het welzijnsprogramma. Het college moet even toelichten wat daaronder wordt verstaan. Toch niet dat wij nog meer tijd gaan steken in de jaarlijkse rituelen rond programmabegrotingen, jaarverslagen en dergelijke? Wat ons betreft, moeten de spelregels tussen de gemeente als subsidiënt en de professionele organisaties als ontvanger van de gemeentelijke subsidie, eens flink onder de loep worden genomen. Mij lijkt dat de vele uren die nu zowel ambtelijk als in het veld door beide partijen moeten worden gestoken in jaarlijkse contractbesprekingen, beter aangewend kunnen worden. Wij pleiten voor een herziening van de spelregels in dezen, uitmondend in meerjarige subsidieafspraken, waarbij partijen elkaar in de betrokken periode niet meer lastig vallen met vragen over geld, tenzij er sprake is van nieuw geld voor nieuwe projecten, en waarbij aan de hand van een jaarlijkse stand van zaken een gesprek plaatsvindt tussen de instelling en de betreffende vakcommissie over de voortgang van de afgesproken werkzaamheden. Verder bevat programma 3 een heleboel wensen, maar is het vooral nog raden naar de weg die tot realisering van de wensen zal leiden. Wij zullen de wethouder op dit punt nieuwsgierig blijven volgen.

In programma 4, Jeugd en Onderwijs, stelt het college dat in de komende jaren een verschuiving plaatsvindt van preventief jeugdbeleid naar de jonge leeftijdscategorie van 0 tot 13 jaar. Betekent dit ook een verschuiving van financiële middelen? En zo ja, en ten koste waarvan gaat dat gebeuren? In het hoofdstuk vinden wij niet de wens van het CDA terug om het leerlingenaantal op basisscholen terug te brengen tot maximaal 300. Is dat punt van de baan?

Hoe zit het met de € 30 miljoen die de PvdA extra wilde uitgeven voor onderwijshuisvesting?

Het schoolzwemmen, hoe lossen wij dat op? Krijgt ieder kind toch "natte gym"? Of komt er een vangnetregeling voor hen die niet kunnen zwemmen? Wat ons betreft, het laatste.

Programma 5, Cultuur, lijkt de meest concrete beleidspunten te bevatten en borduurt voort op datgene wat in de vorige regeerperiode in de steigers gezet is.

Wat wij in programma 6 aanmoeten met de zinsnede over dat de realisatie van hergebruik van het kanaal mede afhankelijk is van de oplossing van de problematiek rond sluis 7 en 8, ontgaat ons enigszins. Naar wij hebben begrepen, is er gewoon een damwand geslagen bij sluis 7 en is Aarle-Rixtel en verder via water onbereikbaar geworden. Wat ons betreft, begint het denken weer als wij sluis 8 gepasseerd zijn.

Wij hebben er lang naar moeten zoeken, maar in programma 7 komt toch echt een helder VVD-puntje om de hoek kijken. "De gemeente streeft naar een goede bereikbaarheid van het centrum en draagt zorg voor voldoende en kwalitatief goede parkeergelegenheden." Wij willen in dit verband nog eens wijzen op onze suggestie om op zaterdagen gratis pendelbusjes vanuit de diverse wijken naar het centrum te laten rijden, teneinde het winkelen aldaar maximaal te faciliteren en een kleine bijdrage te leveren aan het milieu. Wat ons namelijk zorgen baart, is de leegstand her en der in de city. Met het verblijfsklimaat gaat het de goede kant op, maar de klandizie is nog onvoldoende.

De zaak barst van de plannen op het gebied van economisch beleid en werkgelegenheid, maar het beleid is toch pas werkelijk geslaagd als wij het werkloosheidspercentage in de komende periode drastisch structureel omlaag kunnen brengen. Wij wensen de betrokken wethouder hier veel succes mee en houden hem aan de afspraak dat de voedselbank in zijn periode zal zijn verdwenen.

De door de corporaties met veel aplomb aangekondigde nieuwe inschrijvingssystemen werken zo goed, dat werkelijk niemand precies weet hoeveel woningzoekenden er in Helmond zijn. Het lijkt ons dat de eigenwijsheid van woningbouwvereniging Volksbelang om met een eigen systeem te moeten komen, daar zeker debet aan is. Het gevolg van dit alles is wel dat deze onzekerheid aan de bij de volkshuisvesting betrokken partijen alle ruimte geeft voor eigen interpretaties waar het gaat om meer of minder sociale woningbouw. En daarmee wordt een belangrijk verkiezingspeerpunt van de PvdA teruggebracht tot de zinsnede "(...) gaan wij er bij de woningbouwplanning voor de komende vier jaar vanuit dat het aantal te bouwen woningen in de sociale huursector minimaal 150 [dat stond al vast] en maximaal 300 woningen per jaar zal bedragen." Bij 151 woningen is dus ook voldaan aan de PvdA-eis. Dat noem ik nog eens binnenhalen van een stevig onderhandelingsresultaat.

Versterking van de kwaliteit en leefbaarheid van wijken en buurten vraagt in programma 10 om een sterke betrokkenheid en eigen verantwoordelijkheid van burgers. Hierbij past prima ons streven om op wijkniveau te experimenteren met interactieve vormen van bestuur en wijkmanagement. Wij zien de voorstellen te dien aanzien dan ook met belangstelling tegemoet.

De VOORZITTER verleent het woord aan de heer Davies.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ik zou graag de visie van de PvdA-fractie willen geven en een aantal zaken nog wat verhelderen. Vakinhoudelijk wil ik het een en ander doorspelen naar de wethouders.

De VOORZITTER: U kunt nu op alle bijdragen ingaan.

De heer DAVIES (PvdA): Geacht college, geachte raad, geachte toeschouwers! Als architect van het huidige college is de PvdA-fractie uiterst tevreden met het collegeprogramma, dat de koers aangeeft die het college gaat varen. Uiteraard zijn de ambities altijd hoger dan de middelen. Dat is gezond, aangezien wij altijd meer willen bereiken dan mogelijk is. Wij willen immers het beste voor de stad en het beste voor de Helmonders. Een programma waarbij ambities ontbreken, is dan ook ondenkbaar. Wij als PvdA-fractie hebben onze speerpunten kunnen verwezenlijken in het voorliggende programma, zoals de andere coalitiepartners dat ook hebben gedaan. Onze speerpunten hebben te maken met een socialer beleid en kansen voor iedereen. Daar gaat de PvdA-fractie dan ook in de komende periode mee aan de slag. De problemen in Helmond zijn voor ons duidelijk en zijn verwoord in het collegeprogramma.

Wij willen een preventief en actief jeugdbeleid met grote aandacht voor de veel te hoge werkloosheid. Wij vinden dat er meer te doen moet zijn voor de jeugd in onze stad, zodat er niet elders vertier hoeft te worden gezocht. Vandaar dat wij in de vorige periode gekomen zijn met Plato. Wij willen meer stageplekken voor jongeren, in het bijzonder voor allochtone jongeren. Er moet een sluitend leerlingvolgsysteem komen, waarbij drop-outs snel worden opgepikt en in een leer- of werktraject worden gezet. Dat staat verwoord in het collegeprogramma.

De PvdA-fractie wil de komende tijd ook resultaten zien op het gebied van het armoedebeleid. Wij willen de wachttijden van de budgetwinkel en de schuldhulpverlening terugbrengen. Wij steunen de voedselbank, maar vinden het een schande dat die nodig is. Er moet voorlichting worden gegeven over de schuldproblematiek om problemen juist te voorkomen. Wij hebben afgesproken de wachttijd van woningzoekenden tot maximaal één jaar terug te brengen. (Dit als antwoord op een vraag van de fractie van D66.) Daarover zijn duidelijke afspraken gemaakt. Kortom, de PvdA-fractie en het college willen opkomen voor alle kwetsbare groepen. Dat zijn wij aan onze stand verplicht.

Uiteraard zijn woorden maar woorden. In het vorige collegeprogramma stonden ook sociale woorden. Er zijn echter een heleboel problemen blijven liggen. De werkloosheid is in Helmond nog steeds veel te hoog, de rijen bij de voedselbank zijn niet teruggedrongen. Die willen wij de komende tijd verkleinen. Er is een maximum gesteld aan de vrijwilligersvergoeding. Ook daar willen wij iets aan doen. Dit alles staat verwoord in het collegeprogramma. Woorden zijn woorden en daden zijn daden, en daarom hebben wij na twee jaar een evaluatie ingebouwd om de resultaten te kunnen bekijken.

Dit is een eerste reactie van de fractie van de PvdA. De inhoudelijke vragen wil ik doorspelen. Ik kan op een aantal punten wellicht een reactie geven, bijvoorbeeld over hoe het collegeprogramma tot stand is gekomen en waarom het een en ander afgesproken is in het collegeprogramma.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Als algemene reactie kan ik zeggen dat sprake is van een collegeprogramma op hoofdlijnen. Gelukkig heb ik gemerkt dat veel fracties dat doorhebben. Daar waar iedereen verwacht had dat alles netjes tot in detail uitgewerkt zou zijn, wil ik namens het college zeggen dat natuurlijk op hoofdlijnen gezocht is naar consensus, maar dat het verder iedere fractie vrijstaat om, daar waar dat mogelijk is, punten uit het verkiezingsprogramma naar voren te brengen. Dat is ook bij de onderhandelingen nadrukkelijk naar voren gekomen.

Het is natuurlijk niet zo dat het collegeprogramma een optelsom is van de verkiezingsprogramma's van de drie partijen. Er is ook geen sprake van een programma dat tot zeven cijfers achter de komma voor de komende vier jaar voor elk jaar exact aangeeft wat wij wel en niet gaan doen. Het programma geeft - zoals de heer Davies al opmerkte - een koers of richting aan waarin het college en de coalitiepartijen de komende periode denken te gaan en waarvoor zij zich gaan inzetten. De raad kan straks bij de begrotingsbehandeling zijn eigen accenten en afwegingen afzetten tegen die welke wij als college gaan maken. Daarom zullen wij niet nu al reageren op vragen om meer verduidelijking.

Wat mijn persoon betreft, geldt dat voor de intensivering van het welzijnsprogramma. De heer Tielemans geeft terecht aan dat juist dit soort punten door het college besproken zullen worden tijdens de voorbereiding van de begroting. Hij weet dat als geen ander. De begroting zal het eerste signaal zijn dat het college afgeeft richting de raad over wat de marsroute zal zijn en waar het beleid omgebogen kan worden.

Dit geldt voor vele vragen en opmerkingen die zojuist gemaakt zijn. Daar waar bijvoorbeeld over het integraal huisvestingsplan gesproken wordt, worden terecht geen bedragen genoemd, hoewel er wel bedragen circuleren.

Ik dank de heer Tielemans voor de complimenten aan het adres van het vorige college. Hij harkt echter te veel eer naar het vorige college toe, want niet het vorige college stelde een bedrag van € 30 miljoen beschikbaar; dat deed het college daarvoor. Ik was toevallig in die tijd de wethouder van onderwijs.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! De eer is de heer Bethlehem uiteraard van harte gegund. Het is een goede zaak dat wij alle twee pogen om historisch een aantal zaken goed te reconstrueren. Eén ding wil ik daar echter wel aan toevoegen. Wij hebben in de afgelopen vier jaar, jaar op jaar en rij op rij, in het kader van het investeringsprogramma de daad bij het woord gevoegd. Wij zijn niet alleen intentioneel akkoord gegaan met de intensiveringen, maar ook effectief en materieel. Daarvoor was het in het Antwerpen-overleg, ter voorbereiding van de situaties van de programma-begroting, nodig dat wij daar consequent en consistent de hand aan hielden.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Dat klopt. Deze wethouder van financiën zal ook de opdracht hebben om daar in de komende periode richting en sturing aan te geven.

De heer Tielemans vroeg wat er precies beschikbaar is voor het nieuwe stadion van Helmond Sport. Hij heeft gelijk als hij zegt dat, als er absoluut geen middelen naar het nieuwe stadion gaan, wij de discussie kunnen stoppen. Ik heb niet alle besprekingen in de raad meegemaakt, maar ik dacht dat het gebruikelijk was dat het deel van de grondexploitatie dat vrijkomt, beschikbaar wordt gesteld. Ik maak maar even een vergelijking met wat wij nu in Brouwhuis doen en wat mogelijk ook op andere plaatsen gebeurt. Wij willen dat inderdaad ook toepassen op Helmond Sport. Ik wil even de angst wegnemen dat wij als college helemaal niets zouden willen doen. Wij denken mee, maar dat is wat anders dan dat wij als gemeente eigen middelen gaan vrijmaken in de begroting.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik wil niet flauw doen, voorzitter, maar dan dient de tekst in het collegeprogramma genuanceerd te worden. De wethouder geeft daar zelf al een aanzet toe. Als de wethouder zegt dat er geen eigen middelen vrijgemaakt zullen worden, dan gaat hij te kort door de bocht. Als hij zegt dat de middelen in het kader van de grondexploitatie en het positieve saldo in het kader van de herontwikkeling van De Braak wel beschikbaar zijn, dan blijft het gaan om eigen middelen en is er een uitgangssituatie die het mogelijk maakt om zinvol door te blijven gaan met de zoekoperatie naar een nieuw stadion op een nieuwe locatie, en anders niet. Ik denk dat de wethouder en ik op dat punt op dezelfde golflengte zitten.

De heer BETHLEHEM (wethouder): De heer Tielemans brengt terecht een nuancering aan en hij verwoordt de insteek die ook wij als college voorstaan.

Er zijn opmerkingen gemaakt over het onderwijs, het afschaffen van het schoolzwemmen en de maatschappelijke effecten die wij voorstaan. Die verdienen uiteraard links en rechts steun, omdat de algemene belangen nu eenmaal niet ondersteund kunnen worden. Het is inderdaad zo - dit zeg ik in de richting van met name de SP-fractie en anderen die daar opmerkingen over maakten - dat er altijd financiële beperkingen zijn. Elke keer zullen wij als college de afweging moeten maken welke middelen wij waarvoor inzetten, de ene keer naar de ene kant en de andere keer naar de andere. Dat is de afweging waar wij voor staan. Nogmaals: het collegeprogramma geeft aan in welke richting wij denken dat de afwegingen gemaakt gaan worden. Dat is ook het antwoord op de vraag van Helder Helmond over hoe het college het een en ander denkt te doen. In principe kan de raad bij de begroting 2007 kennisnemen van de koers die wij willen gaan varen.

De HSP-fractie vroeg nog naar het onderwerp "de spin in het web". Ik heb even moeten nadenken, voordat ik begreep wat daarmee wordt bedoeld. Het gaat om de professional die in het kader van de WMO in principe in iedere wijk een soort duizendpootfunctie zou moeten uitoefenen en die, daar waar er zorgvragen zijn, actief de mensen gaat benaderen. Er is nog geen expliciete uitspraak over gedaan, ook niet door de raad zelf. Wij hebben dat toen besproken in het kader van de WMO. In een van de wijkbijeenkomsten, bij de discussies van de wijkpanels, is dat naar voren gekomen als een wens. Als wij echter uitgaan van negen wijken en negen beroepskrachten, dan kan men zelf wel een plaatje maken van de kosten. Op zich heeft deze zaak wel de aandacht.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (HSP): Voorzitter! Het is niet de bedoeling dat er per wijk een aparte beroepskracht is. Je zou bijvoorbeeld kunnen zorgen voor een bepaalde coördinatie tussen de wijken.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Wij zijn daarover nog heel nadrukkelijk in discussie. Ik heb begrepen dat op 15 mei 2006 daarover een conferentie wordt gehouden. Ik hoop dat de raadsleden – zeker de nieuwe raadsleden – daarbij aanwezig zullen zijn, want ze zijn nadrukkelijk uitgenodigd om nog eens kennis te nemen van wat de WMO voorstaat en waar de mensen mee zitten. Professionals en instellingen zullen daarbij ook aanwezig zijn. Zo kan iedereen weten welke positie iedereen kiest en wat de situatie mogelijk in de toekomst zal zijn, want, zoals men weet, heeft de Eerste Kamer nog steeds geen uitspraak over de WMO gedaan.

De heer Van Mullekom heeft in zijn bijdrage al antwoord gegeven op zijn eigen vragen over het jeugdbeleid.

Wij zijn zeer intensief bezig met het jeugdbeleid. Ik pak bij dit onderwerp ook even de vraag van de heer Ferwerda mee. Hij vraagt zich af of hij goed heeft begrepen dat, als er binnen het jeugdbeleid prioriteit wordt gegeven aan de jonge leeftijdscategorie van 0 tot 13 jaar, dat invloed heeft op de subsidiestromen. Dat klopt. Als het goed is, heeft men kunnen lezen (dat hebben wij er heel expliciet in gezet) dat vanaf de start van de discussie rondom het integraal jeugdbeleid alle activiteiten en vraagstukken die betrekking hebben op de jeugd, vanaf dat moment ter discussie staan. Het is namelijk niet de bedoeling dat het jeugdbeleid een opeenstapeling is van allerlei dingen die wij leuk vinden, maar dat er heel nadrukkelijk voor wordt gezorgd dat er een integraal jeugdbeleid komt waarbij de aanwezige losse delen aan elkaar geknoopt worden. Vervolgens zullen wij op grond van prioriteiten keuzes maken. Aan het eind van discussie over het integraal jeugdbeleid - de instellingen doen gelukkig heel intensief mee - zal men te horen krijgen wat de prioritering van de raad zal zijn en wat er niet gedaan zal worden. De discussie over dit laatste is volgens mij net zo belangrijk als de discussie over wat wij wél doen. Wij zijn gewend om voor elk probleem snel een oplossing te zoeken, maar niet gewend om te zeggen wat wij niet gaan doen. Ik denk dat de kracht van het integraal jeugdbeleid is dat wij bij de leeftijdscategorie van 0 tot 13 jaar vooral op preventie inzetten, waardoor wij op termijn geld kunnen verdienen. Daarom zijn wij met een signaleringssysteem bezig om zo snel mogelijk de vinger aan de pols te hebben als er iets fout gaat. Dat betekent: geen dure nazorg. Het geldt dat te zijner tijd vrijkomt, kan dan worden ingezet voor de gaten in het beleid met betrekking tot de oudere jeugd. Want wij hebben met z'n allen geconstateerd dat er gaten zitten.

De discussie over het integraal jeugdbeleid is belangrijk en is in de vorige periode ook al met de raad gevoerd. Daarom verbaast mij de reactie op het jeugdverhaal een beetje. Als eindconclusie van de discussies rondom het integraal jeugdbeleid zullen wij mogelijk handvatten en misschien wel geld hebben om als gemeente aan een beleid te kunnen werken waardoor de situatie in de stad voor onze jeugd verbetert.

De heer Ferwerda gaat nog even in op de herziening van het welzijnsprogramma. Van "intensivering" maakt hij "herziening". Ik denk dat hij goed op de lijn zit die wij de vorige periode zijn begonnen te volgen ten aanzien van het welzijnsbeleid. Wij hebben inderdaad de gemeentelijke subsidie onder de loep genomen en zijn daarbij tegen problemen aangelopen. Ik moet zeggen dat het voor het bezuinigen helpt om eens met een stofkam door de welzijnsbegroting heen te lopen, maar ik kan de raad ook verzekeren dat het geen prettige activiteit was. Het heeft er echter wel toe geleid, dat zowel de gemeente als de organisaties wederzijds veel scherper zijn gaan formuleren.

De contractbesprekingen zijn meestal geen langdurige besprekingen. Echter, als de contracten niet duidelijk zijn of de producten niet heel duidelijk zijn omschreven, is het moeilijk voor de gemeente om daar positief op te reageren. Als het goed is, heeft men gezien dat wij hetzelfde proces hebben neergezet bij de maatschappelijke opvang.

Ook voor het maatschappelijk werk geldt dat je als gemeente - want daar ligt volgens mij de regie en dat brengt mij meteen bij de discussie over de regierol - veel nadrukkelijker moet formuleren wat je van een instantie verwacht. Het is niet zo dat wij in principe een-op-een met een instantie afspreken wat er samen wordt gedaan. Dat betekent dat, gelet op de nieuwe formuleringen en het nieuwe beleid, de relatie ten opzichte van Helmondse instanties nog wel wat losser kan worden. Door duidelijk te formuleren om welk product je vraagt, hebben anderen meer mogelijkheden om aan te geven dat ze dat product ook kunnen leveren en kan er een - zoals dat zo mooi heet - gezonde concurrentie ontstaan. Ik denk dat wij in de komende vier jaar nog een interessante discussie hierover hebben te voeren.

Ik onderschrijf de opmerking van de heer Ferwerda dat de gemeente elk keer zijn regierol nadrukkelijk moet omschrijven. Er is inderdaad sprake van een containerbegrip. Ik ben inmiddels al acht rollen tegengekomen. Iedere keer bestaat het gevaar dat je in je oude rol terugzakt, want die ben je gewend, zo denk je daarmee om te gaan en op die manier moet de omgeving daar maar op reageren. Ik vind een verduidelijking dan ook terecht. De raad zal daar iedere keer bij de besprekingen de

vinger op moeten leggen. Dit geldt tevens voor de kaderstelling van wat precies de rol is van de raad, zowel ten opzichte van het college en als van het veld.

Tot slot wil ik tegen de heer Van Mullekom zeggen dat deze wethouder heel zuinig om zal gaan met zijn creditcard, want ik heb hem nog niets eens gezien.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! In feite blijft er niet zo veel voor mij over om te beantwoorden. Wethouder Bethlehem heeft eigenlijk voor een groot deel al de visie van het college verwoord. Het is duidelijk dat het voorliggende collegeprogramma voor ons als college een werkplan is, waar wij duidelijk de raad in willen betrekken. Daarom is niet alles dichtgetimmerd, zoals reeds werd opgemerkt. Wij denken dan ook dat wij in de komende vier jaar met dit werkplan een goed vervolg kunnen geven aan het beleid dat reeds jarenlang in Helmond is ingezet en wij graag op deze manier willen doorzetten. Er leven nog wel wat vragen en onduidelijkheden, maar daar komen wij bij de begroting op terug.

Wat in de eerste plaats op de korte termijn speelt, is dat wij zo snel mogelijk een gesprek willen voeren met het nieuwe college van Eindhoven. Dit in het kader van de bereikbaarheid, BOSE, de grote en de kleine ruit en de regionale ontwikkelingen die nu plotseling aan de orde zijn. De bereikbaarheid van de stad, zeker aan de zijde van Eindhoven, is voor Helmond toch wel van groot belang, zeker voor de economie. Wij zullen op korte termijn daarop terugkomen, ook naar aanleiding van de brief van minister Remkes. Daarin wordt gesproken over een herindeling, waar Helmond altijd geopteerd heeft voor een grenscorrectie. De uitbreiding richting het zuiden zal noodzakelijk zijn om te voldoen aan de behoefte op het gebied van industrieterreinen en woningbouw. Wij komen in de raad hierop terug als vervolg van de gesprekken die wij binnenkort met minister Remkes zullen voeren. Wij hopen dat wij in dit kader ook weer een grenscorrectie aan de orde kunnen stellen.

Wat mijn portefeuille betreft, zal de bereikbaarheid een heel belangrijk item zijn en, in dat kader, het belang van het milieu. Milieu, bereikbaarheid, het openbaar vervoer en het fietsbeleid moeten, in combinatie met elkaar, tegen elkaar afgewogen worden, op een manier dat de stad bereikbaar blijft voor de fiets, het openbaar vervoer en de automobilist.

Wat het openbaar vervoer betreft, zijn wij op dit moment intensief bezig met de stationsknoop om het openbaar vervoer per trein nog verder te verstevigen en te zorgen dat er meer mogelijkheden zijn. Ik denk dat dit een item is dat voor Helmond goed is: vier stations maken toch wel dat de stad per openbaar vervoer redelijk bereikbaar is.

Helmond is duidelijk een fietsstad en dat blijkt op allerlei manieren. De huidige stallingsvoorzieningen zullen gratis blijven. Dat is in ieder geval een toezegging die het college gedaan heeft, maar ook de uitbreiding van de fietsenstalling staat nog steeds op het programma.

Ik hoorde iemand nog het een en ander vragen over de deregulering. Er is een task force voor de deregulering waarin alle gegevens opgenomen worden, van een APV tot overige regelgeving om te komen tot minder bureaucratie en een vereenvoudiging van de regelgeving.

Wat de woningbouw betreft: op het programma staat dat de nota Wonen in 2007 herzien zal worden. Daar zal wethouder Van Heugten op terugkomen.

Ook de aandacht voor differentiatie van sociale woningen en huurwoningen blijft in de komende vier jaar volop in de belangstelling van het college staan. Daarmee komt ook een balans in de woningvoorraad.

In de richting van de heer Van Mullekom wil ik zeggen dat de milieustraat per 1 januari 2007 wordt herzien.

Het onderwerp van de beeldbepalende woningen in de Karel Rajmakerstraat zal in het najaar terugkomen en aan de commissie RF worden voorgelegd, zoals al besproken is in een vergadering van de commissie RF. De rol van de gemeenteraad in het huisvestingsplan in het kader van de nota Wonen wordt dan ook meegenomen.

Ik denk dat ik hiermee de meeste vragen beantwoord heb. Het voorliggende beleid zal terugkomen bij de begrotingsbehandeling, waar concrete voorstellen worden gedaan aan de raad, zodat die kan meebeslissen over datgene wat wij in de komende jaren gaan doen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Wij zijn benieuwd wat het college verstaat onder een vrije toegankelijkheid van Berkendonk. Dat is toch een concrete vraag die ik gesteld heb?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Dat klopt, maar die vraag hoort bij wethouder Yeyden.

De heer YEYDEN (wethouder): Voorzitter! Het is prettig te vernemen dat er een grote steun is voor het collegeprogramma. Sommige fracties beleven het anders dan andere. De een vindt dat er

sprake is van bestaand beleid en de ander zegt dat er een duidelijke inbreng van de PvdA-fractie te merken is. Ieder interpreteert het programma op zijn eigen manier, maar al met al zijn wij zeer blij met de steun.

Ik wil graag beginnen met de centrumontwikkeling. De heer Tielemans stelt dat de PvdA-fractie keer op keer tegen de begroting heeft gestemd omdat zij vond dat er op de centrumontwikkeling bezuinigd zou moeten worden en dat het geld ergens anders ingezet zou moeten worden. Dat hebben wij inderdaad in het begin van de vorige periode gedaan. Wij hebben gezegd dat er ergens bezuinigd zou moeten worden en dat dit zou kunnen door de grote projecten te temporiseren. De centrumontwikkeling is daar een onderdeel van. Ik wil er echter op wijzen dat wij bij de laatste begrotingsbehandeling heel duidelijk hebben gezegd dat de centrumontwikkeling zichzelf al had getemporeerd en dat men moest opschieten met de centrumontwikkeling. Ik wil ons standpunt ten aanzien van de centrumontwikkeling dus wel even nuanceren.

De andere kant van het verhaal is natuurlijk dat de centrumontwikkeling ingezet is in een periode dat de PvdA in het college zitting had. Het kan dus nooit zo zijn dat wij erop tegen waren. Wél hebben wij in een moeilijke periode voorstellen hebben gedaan om daar minder in te investeren en juist meer te investeren op sociaal vlak. Toen hadden wij een andere rol. Als wij nu de behoefte hebben om meer in het sociale te investeren, dan kijk ik gewoon even de fractie van de PvdA aan. Die zal dan wellicht overwegen om met de nodige voorstellen te komen.

Ik ging even terug naar de vorige periode om uit te leggen waarom wij toen bepaalde dingen gedaan hebben.

De heer STIENEN (CDA): Voorzitter! Spreekt de wethouder nu namens de PvdA-fractie of het college?

De heer YEYDEN (wethouder): Ik spreek nu namens het college.

De heer STIENEN (CDA): Ik heb de indruk dat de heer Yeyden, evenals in de vorige periode, namens de PvdA-fractie spreekt.

De heer YEYDEN (wethouder): De heer Tielemans heeft gesproken over de centrumontwikkeling in de vorige periode en het standpunt daarover van de PvdA-fractie. Centrumontwikkeling zit nu in mijn portefeuille. Ik geef even een uitleg over waarom de PvdA-fractie toen met bepaalde voorstellen is gekomen. Als de heer Stienen zegt dat ik mij moet beperken tot mijn portefeuille, dan wil ik mij daar graag aan houden.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter, Ik wil hier graag kort op reageren. Er is tot op heden in het debat al gewag gemaakt van een spanning tussen de ambities die in het collegeprogramma neergelegd zijn en de beschikbare middelen. Die spanning noopt tot het stellen van prioriteiten. De PvdA-fractie heeft altijd beweerd – en dat beweert ze nog steeds – dat er meer geld moet komen voor mensen en dat er minder geïnvesteerd moet worden in stenen. Dat kan alleen als men binnen de programma's, maar vooral tussen de programma's, tot herprioritering komt, tot het verschuiven van middelen. Men kan niet blijven volhouden dat het centrumplan onverminderd doorgang moet vinden, er geen rooie eurocent vanaf mag en er tegelijkertijd sprake moet zijn van een intensivering van het welzijnsprogramma. Het komt uit de lengte of de breedte. De kern van het dragen van bestuursverantwoordelijkheid is niet het formuleren van ambities en het op elkaar stapelen van wensen, maar het matchen van de ambities met de beschikbare middelen. Mijn vraag en stelling is en blijft in feite het volgende. De PvdA-fractie - de heer Yeyden voorop - heeft altijd beweerd dat het centrumplan getemporeerd moest worden, juist om daar middelen uit te onttrekken ten behoeve van de intensivering van de zogeheten sociale paragrafen. Dat hoor ik nu niet meer. Integendeel zelfs, want ik lees dat het centrumplan gewoonweg doorgang vindt. Prima, chapeau! Het beleid van het vorige college wordt gewoon zonder blikken of blozen voortgezet. Met andere woorden: het college wordt de mogelijkheid ontnomen om middelen uit dat programma te onttrekken ten behoeve van de sociale paragrafen, de paragrafen waarin de mens centraal staat.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik zou het de heer Tielemans gunnen om het verslag van de laatste begrotingsbehandeling nog eens goed na te lezen, want dan komt hij precies te weten wat ik toen gezegd heb.

Een andere vraag ging over de vrije toegankelijkheid van Berkendonk. In de vorige raadsperiode is daarover een discussie gevoerd. Er is toen een heel duidelijke wensenlijst neergelegd. De kaders zijn vastgesteld. In het collegeprogramma staat heel duidelijk dat Berkendonk gratis toegankelijk is.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Waarom schrijft het college niet op wat het bedoelt? Ik vind het prachtig dat de heer Yeyden zegt dat het college wat anders bedoelt dan dat het opschrijft, maar waarom staat het er niet gewoon? Er staat iets anders dan de heer Yeyden altijd heeft betoogd en geroepen, ook tijdens de campagne van de gemeenteraadsverkiezingen.

De heer YEYDEN (wethouder): De heer Tielemans wil "vrije toegankelijkheid" op een andere manier interpreteren en verschillende interpretaties mogelijk maken. Voor ons is de betekenis gewoon dat Berkendonk gratis toegankelijk is.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Die onduidelijkheid zit niet alleen bij mij. Ik las onlangs in de Corridor, het wijkblad van Brouwhuis, dat men zich daar vertwijfeld afvraagt waar men zo langzamerhand aan toe is. Vóór de verkiezingen was de toegang gratis en werd ieder ander woord of iedere andere definitie getaboeïseerd, maar nu wordt gesproken van "vrij toegankelijk". De heer Yeyden weet net zo goed als ik dat in de discussie vóór de verkiezingen gezegd is dat "vrij toegankelijk" ook kan betekenen dat je het gebied ontsluit en vrij toegankelijk maakt voor recreanten, wandelaars en fietsers en per saldo en definitie niet hoeft te betekenen dat de zaak gratis toegankelijk is voor het recreëren. Gratis bestaat niet, dat zal de heer Yeyden als wethouder van economische zaken nog wel gewaarworden.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik neem aan dat de zaak vanaf nu wel duidelijk is.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Nee, want dat staat niet zwart op wit.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik heb het ook gelezen als "gratis". Ik vroeg mij alleen af waar de ingang is, want daar gaat het natuurlijk om. Je kunt immers niet overal maar in die plas stappen. Er zal best ergens een bordje staan met: Hier moet u € 1,-- betalen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Ik ben mij ervan bewust dat er een gratis plasje ontstaat op Berkendonk, want dat is in te calculeren. Ik vind dat echter geen heldere beleidslijn, afgemeten aan wat er staat in het collegeprogramma. Ik nodig het college dus uit om klare wijn te schenken - het klinkt erg clichématig -, met name in het kader van de begroting 2007.

De heer YEYDEN (wethouder): Wij komen daar uitgebreid op terug en de raad heeft daar natuurlijk het laatste woord over.

Voor wat werkgelegenheid en economie betreft: het is niet zo dat wij de koers opeens gigantisch wijzigen. Je kunt niet van de ene op de andere dag aan de noodrem trekken en er is gewoon sprake van een stukje continuïteit van beleid. Het is niet zo dat er alleen maar slechte dingen in de vorige periode zijn gedaan. De PvdA-fractie heeft namelijk ook verschillende dingen toegejuicht en ondersteund. Daarom ook is er een stukje continuïteit van beleid.

Horizon wordt vertaald naar Brainport. Dat zal gewoon verder inhoud krijgen.

De heer FERWERDA (D66): Met alle respect, voorzitter, maar hier vind ik de formulering van de wethouder erg zuinigjes. De heer Yeyden heeft in de vorige periode - daar had hij alle recht toe - als PvdA-man zeer ervoor gestreden dat alles ingezet zou moeten worden om de werkloosheid omlaag te krijgen.

De heer YEYDEN (wethouder): Precies.

De heer FERWERDA (D66): Dat betekent ook dat je met intensiveringen komt. De heer Yeyden is nu verantwoordelijk voor de desbetreffende portefeuille, waarover hij in de vorige periode heeft gezegd dat het echt anders zou moeten. Hij gaat dat anders doen. Ik vind het jammer dat hij de zaak nu wat afzwakt door te zeggen dat er eigenlijk sprake zal zijn van een voortgang van het bestaande beleid. Ik verwacht van de heer Yeyden een stevige intensivering.

De heer YEYDEN (wethouder): Ik ben zeer blij met de steun van de heer Ferwerda. Er zal uiteraard een stevige intensivering plaatsvinden. Dat wil echter niet zeggen dat wij het bestaande gewoon overboord gooien.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Wat verstaat de wethouder eigenlijk onder het vergroten van de werkgelegenheid in het centrum? Is dat het aantrekken van meer detailhandel of de kantorenmarkt?

De heer YEYDEN (wethouder): De centrumontwikkeling is uitgesmeerd over meerdere jaren. Al met al zal dat voor Helmond ongeveer 700 arbeidsplaatsen opleveren. Dat gebeurt gewoon in het centrum.

De heer VAN MULLEKOM (HA): De heer Yeyden ziet toch ook wel dat er al vreselijk veel leegstand is in het centrum! Op de Noord-Koninginnewal staat een hele galerij winkels gewoon te huur. En het college gaat bijbouwen!

De heer YEYDEN (wethouder): Dat klopt. Er is dus werk aan de winkel.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Nogmaals: Hoe ziet de heer Yeyden de werkgelegenheid en de bewoning in het centrum van de stad? In punt 2 van programma 7 Centrumontwikkeling staat: "Vergroten van de werkgelegenheid in het centrum." Hoe streeft het college na dat de werkgelegenheid in het centrum groter wordt?

De heer YEYDEN (wethouder): Door de centrumontwikkeling komen er meerdere winkels, detailhandel et cetera en dat betekent dat er ook werkgelegenheid zal ontstaan. Als de heer Van Mullekom zegt dat de helft van de ruimtes leeg staat, is het aan ons om er alles aan te doen om ervoor te zorgen dat de panden met bedrijvigheid worden ingevuld.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Is er steun van de kant van de projectontwikkelaars om de prijs per vierkante meter naar beneden te krijgen? De ondernemers kunnen de huurbedragen gewoon niet meer ophoesten. Als 's morgens een winkel zijn deuren opent, gaan niet alleen de kosten voor het werk tellen, maar gaan ook zaken als licht, gas en water meespelen in een uurtarief. Hoe moet een ondernemer dat allemaal ophoesten? Want denkt u erom, wethouder, dat is echt heel erg moeilijk.

De heer YEYDEN (wethouder): De heer Van Mullekom als ex-ondernemer zal daar wellicht een visie op hebben. Hij heeft zojuist ook adviezen gegeven. Ik zou zeggen dat hij gewoon met ons moet meedenken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat heb ik altijd gedaan.

De heer YEYDEN (wethouder): Dank daarvoor.

Ten aanzien van het armoedebelend en de budgetwinkel hebben wij heel duidelijke termijnen aangegeven. Er was een achterstand ontstaan bij de budgetwinkel. Wij hebben gewoon gezegd dat die nu moeten worden ingelopen. Eigenlijk moeten wij dan ook borgen dat er niet opnieuw een achterstand ontstaat. Vandaar dat wij in het collegeprogramma expliciet hebben opgenomen dat aanvragen binnen twee maanden in behandeling worden genomen.

De fractie van Helmondse Belangen zegt dat de hectiek van het vorige college verdwenen is en dat er nu een volledige rust heerst. De fractie van Helmondse Belangen ervaart dit zo, maar dit is pas onze tweede raadsvergadering. Men mag ervan uitgaan dat er de nodige activiteit zal komen. Wij zullen er geen hectiek van maken, maar er zal wel degelijk snelheid in onze werkzaamheden komen.

Mevrouw Spierings wenst dat de begroting 2007 socialer zal zijn. Daar kan ik het mee eens zijn.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Heeft iemand mijn vraag over de grondpolitiek al beantwoord? Dat is mij namelijk ontgaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Houthoofd heeft dat gedaan.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mag ik daar nog een vraag over stellen?

De VOORZITTER: U kunt dat straks doen als ik gelegenheid heb gegeven voor een tweede termijn. U kunt dus nog even over uw vraag nadenken.

Dames en heren! Ik heb nog een paar interessante vragen te beantwoorden en ben blij dat die zijn blijven liggen.

De heer Tielemans vraagt of de nota Maatwerk in het middenbestuur van minister Remkes in de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden kan worden besproken. Ik zou dat een beetje willen inkaderen. Wat ik hierover in de krant heb gezegd, meen ik ook. Ik vind het nog veel te vroeg om op dit moment op basis van een schriftuur, een gedachtespinsel, politieke stellingen in te nemen. Het is trouwens sowieso niet aan mij, maar wel vind ik dat, als je het over een bestuurlijke herinvulling hebt, je daarover goed met elkaar in alle geleidingen moet discussiëren. De raad krijgt daartoe nog vóór de zomervakantie of direct daarna de eerste gelegenheid. Wij moeten even kijken hoe het met de voorbereiding zit. Het stuk dat is opgesteld door de commissie uit het SRE (eerst heeft Mevrouw Witteveen daarin geparticipeerd en nadien de heer Roefs) zal binnenkort, met kanttekeningen van de commissie bestuurlijke aangelegenheden en het dagelijks bestuur van het SRE, aan u toegezonden worden, zodat wij daarover in de zomerperiode een standpunt kunnen innemen. De nota staat ter discussie in de vergadering van de gewestraad van oktober. Ik denk dat het een goede zaak is als onze vertegenwoordigers in de gewestraad, gewapend met het standpunt van de Helmondse raad, daar hun zegje kunnen gaan doen. Wij zullen in de discussie ongetwijfeld ook de opvattingen meenemen van de kant van het ministerie van binnenlandse zaken in de nota Maatwerk in het middenbestuur. Eerst ga ik aanstaande maandag luisteren naar hetgeen de heer Remkes daarover te vertellen heeft. Ik heb een aantal vragen dat ik hem zal stellen om in ieder geval mij te helpen u goed te informeren over de ontwikkelingen binnen ons gebied.

De heer VAN STIPTHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik zou graag even een aanvullende vraag stellen. Betekent dit dat, naar aanleiding van wat u oppikt bij minister Remkes, er een aanvulling komt op het stuk dat naar de gemeenteraad gaat?

De VOORZITTER: Wij hebben in ieder geval reeds de nota Maatwerk in het middenbestuur aan onze gewestraadsleden toegezonden. (U kunt deze trouwens zelf downloaden via de pagina van het ministerie van binnenlandse zaken en koninkrijksrelaties.) Wij hebben ook nog eens de huidige statuten van het SRE bijgevoegd. Wij gaan in ieder geval daarover een eerste discussie aan binnen onze gewestraadsfractie. Als raad heeft u de samenstelling daarvan in uw vorige vergadering vastgesteld. Iedere vertegenwoordiger van de raad in de gewestraadsfractie kan over het in te nemen standpunt door de raad ter verantwoording worden geroepen. Het beste kader voor de discussie is inderdaad de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden, aan de hand van het stuk dat dan zal voorliggen. U krijgt nog volop de gelegenheid om uw opvattingen daarover te doen laten blijken. Ik vind elke bespiegeling nu nog wat prematuur. Mevrouw Houthoofd heeft terecht gesteld dat de gemeente Helmond in de afgelopen jaren uitsluitend heeft ingezet op grenscorrecties. U mag van mij rustig weten dat ik maandag wellicht als belangrijk voorbeeld zal gebruiken dat de provincie in 1997 al heeft uitgesproken dat de ontwikkeling van Helmond zich zal moeten afspelen in zuidelijke richting. U mag van mij rustig weten dat het BZOB al bijna hartstikke vol zit. Hoe wilt u erin slagen om nieuwe bedrijvigheid naar Helmond te halen en werkgelegenheid te bieden aan de (te) grote hoeveelheid in werklozen in deze gemeente, als wij er niet in slagen om na tien jaar discussie het met elkaar eens te worden over de uitbreidingsrichting van het BZOB?

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Daarom heb ik een gevoel van urgentie uitgesproken om de nieuwe koers van minister Remkes te bespreken – wat die ook moge inhouden en effectief moge betekenen. Dat geldt niet alleen in relatie tot de, naar mijn gevoel zeer urgente, uitbreiding van de stad in zuidelijke richting (Diesdonk en Lungendonk), maar ook in relatie tot de discussie die onder aanvoering van uw beroepsgenoten is aangezwengeld ten aanzien van de toekomst van het middenbestuur in het gebied Zuidoost-Brabant. Hoe je het ook wendt of keert, de nota Maatwerk in het middenbestuur kan consequenties hebben voor de toekomst van het bestuur van het SRE en de bestuurlijke organisatie van het SRE.

De VOORZITTER: Als hetgeen in deze nota wordt verwoord het beleid wordt dat de Tweede Kamer wil gaan voeren - maar daar zijn wij nog enkele stappen van verwijderd -, dan heeft dat ook consequenties voor het functioneren binnen het SRE-gebied. Nogmaals: Helmond heeft de afgelopen jaren uitsluitend gekoerst op grenscorrecties. Die zijn direct noodzakelijk en dienen wat mij betreft op korte termijn te geschieden, willen wij onze taakstelling op het terrein van werkgelegenheid proberen waar te maken. U zult het met mij eens zijn dat de ervaring leert dat, wanneer er gesproken wordt van grootschalige herindelingen, dit het openbaar bestuur op dit punt voor vele jaren lamlegt.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Dat ben ik met u eens, voorzitter. Het punt is alleen dat minister Remkes aan het begin van de vorige bestuursperiode heeft gezegd dat met hem alleen te

praten valt over vrijwillige grenscorrecties. Over gedwongen grenscorrecties kan pas gesproken worden als men er samen niet uitkomt en er een groot maatschappelijk belang in het geding is. Ik stel vast - en u met mij denk ik - dat het ten aanzien van Diesdonk en Lungendonk vijf voor twaalf is, zo niet later. Wij moeten tijdig beginnen met de planontwikkeling en een strategievisie op de grondpolitiek. Met andere woorden: dit duldt niet al te veel uitstel. Wij zijn het daar samen over eens. Dat heeft consequenties voor de procesgang ten aanzien van hoe er moet worden omgegaan met dit soort vernieuwde opvattingen.

De VOORZITTER: Wij hebben op dit punt geen verschil van mening.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! U zegt dat de werkgelegenheid afhankelijk is van de uitbreiding naar het zuiden toe. Dat gaat mij echter te ver. Je zou namelijk ook het huidige bestand bedrijventerreinen kunnen revitaliseren. Er staan vele tientallen vierkante meters leeg en te huur. Als u zegt dat de werkgelegenheid afhangt van de uitbreiding naar het zuiden, dan ben ik het daar niet mee eens.

De VOORZITTER: Uw standpunt in deze is mij bekend. Ik hoop niet dat u ooit op deze stoel komt te zitten en de taken wilt gaan invullen voor wat de werkgelegenheid betreft. Op dit moment hebben wij een bedrijf aan de poort staan dat 10 ha nodig heeft, maar wij moeten "nee" verkopen omdat wij die niet hebben. U kunt wel over twee of drie leegstaande panden praten, maar dan praat u als een kruidenier. Wij praten als ondernemer.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Het is mooi om te horen dat er een bedrijf is dat 10 ha in Helmond nodig heeft. Dat is voor mij nieuw.

De VOORZITTER: Ik heb overigens veel respect voor kruideniers, want die hebben wij heel hard nodig.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Met betrekking tot de regierol van de gemeente met betrekking tot Diesdonk/Lungendonk wil ik graag het volgende zeggen. Zoals bekend hebben wij als gemeente een stuk grond gekocht in Diesdonk. Zo zijn wij dus als gemeente Helmond eigenaar van een stukje grond in de gemeente Asten.

De VOORZITTER: Dat kunt u zo niet stellen. Dat is in goed overleg gegaan met de gemeente Asten.

De heer RIETER (HH): Prima, maar waar het mij om gaat, is het volgende. Los van het feit of ik, onze fractie of wie dan ook voorstander is van een uitbreiding richting Lungendonk, moet het u bekend zijn dat inmiddels minimaal een vijftigtal hectare door projectontwikkelaars in Lungendonk gekocht is. Althans, dat was de stand van zaken van een aantal weken geleden. Wij zijn dus erg ver weg van een regierol.

De VOORZITTER: Ik denk dat u de bal wel heel erg ver vooruit speelt. Wij blijven als gemeente altijd aan de bal. Er is in dit land nog nooit een grote uitbreidingswijk tot stand gekomen, zonder dat men met ontwikkelaars en speculanten om de tafel heeft gezeten. Wij kennen daarvoor een instrumentarium en hebben onze verantwoordelijkheid. U als raad stelt het bestemmingsplan vast en blijft vanuit het bestemmingsplan altijd de regie voeren. Ik ben daar dus niet zo bang voor.

De heer RIETER (HH): Het gaat mij erom of het u bekend is dat projectontwikkelaars reeds 50 ha in Lungendonk aangekocht hebben.

De VOORZITTER: Mij is alles bekend.

De heer RIETER (HH): Dat is geweldig.

De VOORZITTER: Wij zitten echt niet te slapen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik had de vraag van collega Rieter ook willen stellen. Als Lungendonk ongeveer in 2020 aan de orde komt, hoe kan het dan dat...

De VOORZITTER: Ik vind dat wij nu te ver gaan. Ik geef antwoord op het verzoek van de heer Tielemans om in de commissie algemene en bestuurlijke aangelegenheden te praten over de nota Maatwerk voor het middenbestuur van minister Remkes. Ik heb aangegeven binnen welk kader ik dat graag wil honoreren. Dat zal niet in de eerstvolgende vergadering gebeuren, want ik wil de zaken eerst goed op een rij zetten. De eerste gelegenheid die wij hebben om daarover bespiegelingen te uiten, is een bespreking van het rapport van de commissie die zich heeft beziggehouden met de verhoudingen binnen het SRE om tot een nieuwe inrichting van het bestuur te komen. Wij zullen daar met elkaar nog heel zinvolle beschouwingen over hebben.

Ik kom nog even terug op een opmerking van de heer Van Mullekom, want ik wil hier toch kwijt dat ik het een praatje voor de vaak vind, oftewel populisme, om te zeggen dat onze "baldadige en criminele jeugd" – ook dat vind ik overigens heel marginaal - op brood en water gezet moet worden en een keiharde aanpak verdient. Op dergelijke borrelpraat ga ik niet in, los nog van het feit dat die verantwoordelijkheid niet bij het gemeentebestuur ligt. Wij hebben nog altijd een officier van justitie, een openbaar ministerie en een rechter. De leer van de trias politica hoef ik de heer Van Mullekom niet uit te leggen, want hij is voldoende politicus om de historie daarvan te kennen. Laten wij vooral schaken op het bord waarvoor wij verantwoordelijk zijn.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik mag het beleid in Nederland veel te soft vinden, voorzitter.

De VOORZITTER: U mag van alles vinden, maar niet in dit kader.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Er wordt geen recht meer gesproken, waar recht gesproken dient te worden. Ik blijf bij mijn mening dat het beleid te soft is, waardoor het met de criminaliteit bij de jeugd zo uit de hand is gelopen.

De heer DAVIES (PvdA): De heer Van Mullekom moet in de landelijke politiek gaan, want dan kan hij dat soort dingen veranderen.

De VOORZITTER: Ik prijs mij gelukkig dat de drie partijen die de coalitie vormen de verstandigheid hebben opgebracht om over jeugdbeleid en een aanpak op dat punt te spreken en niet te spreken over dit soort zaken, die niet aan de orde zijn.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! U zegt dat u blij bent dat de fractie die de coalitie vormen de verstandigheid hebben opgebracht om etc. Ik wil u er even op wijzen dat de zaken die in het collegeprogramma genoemd zijn en de heer Davies heeft opgesomd in zijn poging tot verantwoording, stuk voor stuk - letterlijk zelfs - terug te vinden zijn in én de Stadsrevisie én het meerjarenontwikkelingsplan. Ik kan alle raadsleden van harte aanbevelen om hiernaar te kijken.

De VOORZITTER: Dat klopt.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Er zit geen millimeter licht tussen hetgeen is opgesomd als zogenaamd nieuw beleid of een intensivering van beleid en wat er al aan beleidsafspraken lag. Het gevoel waar u zo aan hecht, ligt dus nog breder.

De VOORZITTER: Dat hebben wij ook nog aangegeven in een ingezonden brief in de krant. Overigens is dat geen methode die wij altijd zullen hanteren.

Het is u wellicht nog wel bekend dat wij ook veel complimenten hebben geoogst met ons meerjarenontwikkelingsprogramma. Dat werd aangehaald - ook door de minister - als een voorbeeld van zoals het moet binnen het Grotestedenbeleid. Een en ander staat daar zeer genuanceerd in.

De nodige genuanceerdheid ook terug te vinden is in het coalitieakkoord, zeker waar het gaat om de aanpak van het jeugdbeleid. Dat daar fors op moet worden ingezet, onderschrijven wij allemaal. Ik blijf zeggen dat wij in deze gemeente gelukkig geen rotte, baldadige en criminele jeugd hebben. Dat er wel eens wat gebeurt, onderkennen wij ook, maar gelukkig durf ik te zeggen dat wij in onze gemeente hartstikke goede jeugd hebben.

De heer Van der Made maakt een procedurele opmerking met een diepere betekenis. Hij vraagt zich af waarom het collegeprogramma vastgesteld moet worden. Hij had er ook kennis van kunnen nemen, maar het is tot nog toe gebruikelijk geweest dat het collegeprogramma aan de raad ter vaststelling wordt aangeboden, zodat ook de fracties die niet tot de coalitie behoren, zich daarover kunnen uitspreken. Tegelijkertijd biedt het collegeprogramma een kader waaraan het college op zijn

daden kan worden getoetst, beoordeeld en - ik zal de term nog maar een keer gebruiken - afgerekend. En daar gaat het uiteindelijk dan ook om.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dan denk ik dat de heer Van der Made juist een punt heeft. In het duale stelsel stelt de raad de kaders, maar het collegeprogramma wordt gemaakt door de "meerderheidsraad", de partijen die het college vormen. Ik heb dat al beleidsvoornemens genoemd. Ik bedoel dat niet negatief, want ik vind dat er sprake is van goede beleidsvoornemens. Toch vind ik niet dat iets dergelijks het stempel "programma" verdient. Verder vind ik dat wij als raad dit programma daadwerkelijk voor kennisgeving kunnen aannemen - ook dat is positief bedoeld -, omdat er meer dan voldoende vrijheid is voor initiatieven van de raad. Bovendien rekenen wij niet het college af op het programma: ik denk dat wij als raad onszelf afrekenen in het debat, het stellen van kaders en het controleren van het college. Misschien sla ik de plank wel helemaal mis, maar ik dacht van niet.

De VOORZITTER: Niet helemaal, maar voor een belangrijk deel toch wel. Ik zou u willen aanbevelen om de laatste opvattingen van de heer Elzinga op dit punt door te nemen. Toen hij de Wet dualisering gemeentebestuur aan het kabinet adviseerde, dacht hij een aantal verstandige opmerkingen op dat punt te hebben gemaakt. In de praktijk, na vier jaar ervaring, is hij voor een belangrijk deel daarop teruggekomen. Hij heeft in Binnenlands Bestuur in een artikel zo ongeveer letterlijk geschreven: hou op met die flauwekul van raadsprogramma's; er is sprake van een collegeprogramma, het kader waarbinnen het college gaat functioneren; dat bied je aan aan de raad, die geef je de gelegenheid om daarover zijn zegje te doen.

De uitwerking van het collegeprogramma - dit is het tweede deel van het antwoord op de vraag van de heer Van der Made - vindt natuurlijk zijn reguliere weg. Het is dus niet zo dat daarmee alle bestaande kaders omver worden gehaald. Als het college daadwerkelijk wil terugkomen op bepaalde punten waarvoor de raad de kaders heeft gesteld en verordeningen heeft vastgesteld, dan dient het college langs de reguliere weg voorstellen in te dienen bij de raad en zal de raad, na beraadslaging daarover, een besluit nemen. Het collegeprogramma vervangt dus niet alle bestaande beleidsnota's.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Mag ik hieruit concluderen dat het vaststellen van een collegeprogramma niet hetzelfde is als instemmen met het collegeprogramma?

De VOORZITTER: Ik vind dat er sprake is van een nuanceverschil. Met "vaststellen" wordt bedoeld: het stuk wordt als toetsingskader gebruikt om straks de daden te beoordelen. "Instemmen" betekent: voor honderd procent onderschrijven en ervoor gaan. Het voorliggende voorstel gaat niet zo ver.

De heer FERWERDA (SP): Voorzitter! Met andere woorden: zelfs de SP-fractie zou hiermee kunnen werken.

De VOORZITTER: Wij zullen dat straks merken.

Ik wil nog het een en ander zeggen over cameratoezicht en de grenzen van de bescherming van privacy. Aan het eind van de vorige periode was hier het privacyreglement aan de orde, waarbinnen het cameratoezicht zich moet afspelen. Er is ook privacywetgeving waar wij ons aan moeten houden. Ook het nu in het coalitieakkoord opgenomen voorstel met betrekking tot het cameratoezicht en het daarbij registreren van geluid, is aan privacygrenzen gebonden. Dat betekent dat letterlijke gesprekken niet opgenomen kunnen worden. Dat kan alleen maar als er sprake is van een incident waarbij sprake is van een verheven stem- of schreeuwgeluid. Dit is allemaal in privacyreglementen geregeld. Bij de voorstellen die wij aan de raad gaan voorleggen, zullen wij nader op deze zaak ingaan en aangeven waar de grenzen zijn vastgelegd.

De heer Van der Made vraagt wat een veiligheidshuis is. Dat kan een fysieke omgeving zijn, maar de bedoeling is dat wij veel meer van een incidentbehandeling naar een casusbehandeling gaan, waarbij integraal alle betrokken aspecten aan de orde kunnen komen. Met andere woorden: het is een soort overlegtafel waaraan, afhankelijk van de casus die zich voordoet, verschillende partijen zullen zitten. Dat kunnen zijn: politie, justitie, politie, gemeente, kinderbescherming, reclassering etc. U krijgt bij de uitwerking daarvan nog een volledig overzicht van de partijen die daarbij betrokken zijn. Sommige partijen zullen fysiek in het gebouw aanwezig zijn en andere alleen op afroep of op momenten dat bepaalde casussen aan de orde zijn. Het gaat dus om een integrale benadering van de veiligheid, ook met betrekking tot de aanpak als het gaat om incidenten, personen of zaken waarbij het nodig wordt geacht om die breder met elkaar te bespreken. Ik spreek het liefst van een over-

legtafel, als verzamelbegrip van alle activiteiten die daarbij plaatsvinden. Ik zal een voorbeeld noemen. “Justitie in de buurt” blijft in de buurt door te participeren in het veiligheidshuis en daar daadwerkelijk in plaats te nemen. De politie zal daadwerkelijk met een of meerdere functionarissen in het huis participeren. De gemeente zal dat ook doen. Voor het eind van het jaar, waarschijnlijk direct na de zomer, krijgt u een uitgebreid voorstel ter bespreking aangeboden. Dan kunnen wij nog in detail op zaken ingaan. Daarmee heb ik dus een toezegging gedaan.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Voordat de eerste termijn wordt afgesloten, wil ik graag een aantal vragen noemen die ik eerder gesteld heb en niet beantwoord is. Ik heb hiermee gewacht totdat alle leden van het college de ruimte hadden genomen.

De VOORZITTER: De heer Bethlehem zegt dat hij u vergeten is. U krijgt dus nu nog even een paar antwoorden van de heer Bethlehem.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik ben benieuwd, maar verwacht dat daarna nog enkele vragen open zullen staan.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Made heeft vragen gesteld over de vaststelling van het collegeprogramma en de intensivering van het welzijnsprogramma.

Bovendien vroeg hij zich af wat beschermde woonvormen zijn. In het kader van de WMO praten wij niet alleen over mensen met een lichamelijke beperking, maar ook over mensen met een geestelijke beperking. Een van de onderdelen van de WMO is - zoals het heet - het “ontmantelen” of het uit de beschermde instituten weghalen van mensen die nog redelijk maatschappelijk kunnen functioneren. Dat betekent dat deze mensen teruggaan naar de maatschappij. In de meeste gevallen hadden wij ze namelijk netjes weggezet. Ik denk dan aan Huize Padua in Boekel en De Grote Beek. Het is de bedoeling dat dat type mensen in wijken opgevangen gaat worden. Dat kan echter niet zonder begeleiding. Vandaar dat mensen in groepen of in een andere vorm bij elkaar gaan wonen. Een beschermde woonvorm wil zeggen dat er toch enige vorm van steun, hulp of controle is om al te grote excessen te voorkomen. Dat is een van de bewegingen binnen de WMO. Diverse instanties, bijvoorbeeld de GGZ, hebben al bij de gemeente aangeklopt en gevraagd waar de beschermde woonvormen gerealiseerd kunnen worden. Daarbij is het altijd moeilijk om nieuwbouw te realiseren en meestal wordt er terugverwezen naar de corporaties. Men kan zien dat verschillende Helmondse corporaties nu al heel actief zijn om met name de beschermde woonvormen te bieden. Wij hebben bijvoorbeeld Kamers met Kansen en in Oost doet Stichting Oro het een en ander. Aan dat soort woonvormen moet men denken.

Wat het peuterspeelzaalwerk betreft, hebben wij een discussie gehad over wat de lijn en de richting is van het peuterspeelzaalwerk. Wordt het peuterspeelzaalwerk gekoppeld aan onderwijs of blijft het welzijn? De landelijke discussie in dezen is erop uitgekomen dat het peuterspeelzaalwerk richting het onderwijs gaat. Wij hebben dat in Helmond ingezet. Wij denken dat, binnen die ombuiging van het peuterspeelzaalwerk naar onderwijs, zichtbaar zal worden dat een stuk van de nodige professionaliteit binnen de scholen aanwezig is. In onze visie - dat is in feite de visie van het vorige college - moet je tegen minder kosten een deel van de professionalisering van het peuterspeelzaalwerk kunnen realiseren door mensen uit het onderwijs daarvoor in te zetten. Wij hebben getracht om daaraan vorm te geven bij met name de bouw van de nieuwe school in Helmond-Noord. Wij hebben het schoolbestuur heel nadrukkelijk meegegeven dat het gaat om een pilot in Helmond en gevraagd te bekijken hoe aan onze visie vorm kan worden gegeven in het nieuwe gebouw -, want daar begin je in principe ook met een nieuwe school. Zoals men kan lezen, is dit een van de compromissen in het nieuwe programma. Wij hebben niet gezegd: deze lijn trekken wij consistent door. Met name de uitkomsten en de ervaringen in Noord - het is onzin om de zaak nu te onderbreken - zullen richtinggevend zijn voor de verdere ontwikkeling in Helmond. Dit staat nog even los van de gebouwelijke ontwikkeling. Wij weten dat daar wat vertraging bij is opgetreden. Het gaat met name om het concept hoe het peuterspeelzaalwerk gekoppeld kan worden aan het onderwijs en hoe daarbij op een andere manier - maar daarmee geen mindere manier - aan een stuk professionalisering van het peuterspeelzaalwerk vorm kan worden gegeven.

De heer Van der Made maakte nog een opmerking over het huisvestingsprogramma en het integraal huisvestingsplan. Het is gebruikelijk dat deze voorstellen eerst in het college besproken worden. Dat zal nog gebeuren. Vervolgens komen de voorstellen naar de raad toe en dan kan men daar zijn laatste zegje over doen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Mijn vraag op dat punt ging over de formulering in het collegeprogramma dat de achterstanden in de onderwijshuisvesting worden ingelopen. Wordt daarmee bedoeld dat dat zal gebeuren door middel van het doorvoeren van klassenverkleining, onderwijskundige vernieuwing en het afzien van het gebruik van noodlokalen?

De heer BETHLEHEM (wethouder): Nee, dat is geen achterstand, maar is wel iets dat heel nadrukkelijk binnen het huisvestingsprogramma besproken zal worden.

De heer VAN DER MADE (GL): Begrijp ik het goed dat de wethouder bedoelt dat het doorvoeren van de klassenverkleining door het college niet gezien wordt als een achterstand in de onderwijshuisvesting?

De heer BETHLEHEM (wethouder): De heer Van der Made heeft mij niet goed begrepen. Wij hebben gezegd dat de achterstand sowieso wordt aangepakt, maar dat er nog andere punten zijn. De heer Van der Made had het over het wel of niet gebruiken van noodlokalen. De discussie daarover zullen wij eerst nog eens met elkaar gaan voeren, want iets dergelijks heeft nadrukkelijk financiële consequenties. Wij zeggen dus geen "nee", maar zeggen alleen dat het college daar nog een afweging over moet maken. Daarbij is uiteraard de financiële polsstok maatgevend voor de uitkomst van de discussie. Ik zeg niet "nee" tegen alles wat de heer Van der Made nu noemt, maar alleen geen "ja" tegen alles wat hij denkt te lezen.

De heer Van der Made had het nog over de gebruikskosten van sportvoorzieningen. In de vorige periode hebben wij in het kader van de bezuinigingen alle tarieven tegen het licht gehouden. Dat gold ook voor de tarieven van de binnen- en de buitensportaccommodaties. Wij hadden toen net afspraken gemaakt rondom de tarieven van de buitensportaccommodaties. Dat betekende dat met name een discussie gevoerd is over de tarieven van de binnensportaccommodaties. Wij zijn van mening dat de tarieven die wij nu hanteren, in principe redelijk zijn. Die liggen niet hoger of anders dan in de regio. Als er strijdigheid geconstateerd wordt, zal de raad dat moeten aangeven. Anders zullen de Raad van de Sport of de betreffende verenigingen wel aangeven dat de tarieven mogelijk te hoog zijn. Dat is dus de weg die gelopen gaat worden en in principe ligt ook bij dit punt de bal bij de raad.

Verder vraagt de heer Van der Made waarom het onderzoek naar een mogelijkheid om een topsportlocatie te realiseren, beperkt wordt tot een turnhal. De reden is dat het gaat om een bijzondere vorm van sporthal. De voorvorige wethouder van sport, mevrouw Jonkers-Goedhart, was al bezig met het realiseren van een fatsoenlijke turnhal in Helmond. Ik heb als wethouder sport de opdracht meegekregen om ervoor te zorgen dat er een fatsoenlijke turnvoorziening komt voor de Helmondse turnverenigingen, omdat hier op een hoog niveau wordt geturnd. Als je uiteindelijk geen voorziening hebt die op niveau is, dan zul je merken dat je het regionale/landelijke niveau niet meer haalt. De trainers lopen dan weg, het niveau neemt af en uiteindelijk blijft er niets meer over dan wat ritmisch bewegen. Om toch een vorm te kunnen geven aan een soort van top - Helmond staat goed bekend en heeft goede trainers - hebben wij steeds gezocht naar mogelijkheden om dat te realiseren. De laatste keer dat ik dat geprobeerd heb, was in Brandevoort. De situatie was toen zo dat ruimtelijke ordeningstechnisch het gebouw in één keer opgetild zou moeten worden. Het is wellicht niet bij iedereen bekend dat turnhallen speciale valbakken hebben die in de grond worden gerealiseerd. Het werd toen een heel dure hobby om met dat plan door te gaan.

Daarop hebben wij besloten dat het de laatste keer was geweest dat wij intentioneel probeerden om een hal te realiseren; wij willen er nu echt voor gaan. Het toeval wil dat wij een nieuwe sporthal aan de Suytkade aan het realiseren zijn. Geopperd is om te kijken of daar een turnhal tegenaan gebouwd zou kunnen worden die misschien in het beheer en het gebruik tot een meerwaarde kan leiden, waardoor het voor de Helmondse verenigingen niet te duur en te kostbaar wordt om de hal draaiende te houden. Op dit moment zijn wij dat aan het onderzoeken, samen met de verenigingen, waarvan turnvereniging HT'35 de woordvoerder is. Uiteraard is Jansen & Fritsen dat ook, want dat bedrijf heeft er natuurlijk ook alle belang bij om daar iets neer te zetten.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik dank het college voor de tot nu toe gegeven antwoorden. Enkele vragen van mij uit de eerste termijn zijn nog niet beantwoord door de diverse wethouders. Het gaat mij met name om een antwoord op de vraag bij welke typen uitkeringen volgens het college uitkeringsgerechtigden algemeen geaccepteerde arbeid zouden moeten aanvaarden.

Daarnaast heb ik gevraagd naar vormen van uitbreiding van de reïntegratieprojecten, in het bijzonder ten aanzien van het project Direct Werk. Ik heb gezegd te hopen dat er sprake zal zijn van

een uitbreiding van de variatie in het werkaanbod, meer aandacht voor scholing en een beter inkomen voor mensen die verplicht aan het werk gezet worden.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Ik zou graag iets aan de heer Van der Made willen vragen. Mijn vraag is heel simpel. Vindt hij er zelf ook nog iets van? Ik heb hem vanavond alleen maar vragen horen stellen.

De VOORZITTER: Hij heeft gezegd dat hij in de tweede termijn gaat zeggen wat hij van het collegeprogramma vindt. Dat gaat hij nu doen.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik dank de heer Den Breejen voor deze voorzet.

In de tweede termijn wil ik een aantal positieve punten uit het collegeprogramma noemen, maar ook een aantal serieuze kanttekeningen plaatsen.

De voornaamste constatering van de fractie van GroenLinks over het programma blijft dat er geen keuzes in worden gemaakt of prioriteiten worden gesteld. Er is simpelweg geen geld om alle plannen te realiseren. Met het programma in de hand kunnen wij nog alle kanten op. Ik heb vorige maand ook al geconstateerd dat dat goed nieuws is voor de oppositie, eigenlijk voor de gehele gemeenteraad.

Programma 1, Veiligheid en Handhaving, begint positief met meer aandacht voor preventie. In de concreet geformuleerde acties slaat de balans echter al snel door naar repressie. Veel meer creativiteit is hier gewenst alsook een sterkere samenhang met het sociale beleid.

Programma 2, Werk en Inkomen. Ik heb zojuist al gezegd dat de fractie van GroenLinks wil dat bij het project Direct Werk niet alleen sprake is van een uitbreiding van de omvang van het aantal mensen dat aan het werk gezet wordt. In zijn algemeenheid moet de werkloosheid vooral worden bestreden door te investeren in de kennis en kunde van de Helmondse werklozen.

Programma 3, Maatschappelijke Dienstverlening, Zorg en Integratie. Dit onderdeel ziet er naar de mening van de fractie van GroenLinks positief uit. Er lijkt serieuze aandacht te zijn voor de diverse maatschappelijke uitdagingen. Hopelijk worden de hier geformuleerde acties daadwerkelijk toegepast.

Programma 4, Jeugd en Onderwijs. Wij onderschrijven de doelstellingen in het programma, maar twijfelen sterk aan de serieuze intentie van het college om de acties daadwerkelijk waar te maken. Dit is namelijk een van de onderdelen waar het gebrek aan geld het sterkst naar voren komt.

Programma 5, Cultuur. Wat ons betreft dient Plato vooral een echt jongerencentrum te worden, waar jongeren zelf de ruimte krijgen om dingen te organiseren.

Programma 6, Sport en Recreatie. De fractie van GroenLinks maakt zich zorgen over de toegankelijkheid van sportverenigingen voor mensen met een laag inkomen. Het punt dat aan de gebruikers van de voorzieningen een redelijke bijdrage mag worden gevraagd, doet ons vermoeden dat die zorg terecht is.

Wat programma 7, Centrumontwikkeling, betreft: de fractie van GroenLinks heeft grote problemen met de financiële verantwoordelijkheid die de gemeente neemt voor het realiseren van parkeergarages. Ze zijn duur om te bouwen, trekken autoverkeer aan en zijn onrendabel in de exploitatie. In zijn algemeenheid zijn wij niet tegen de centrumontwikkeling. Wij realiseren ons wel dat dit de komende jaren, bij het voorziene tempo, een grote druk legt op de gemeentelijke begroting. Wij willen dat serieus wordt overwogen de realisatie over meer jaren uit te smeren, om daarmee de ruimte op de begroting voor andere programma's te vergroten.

Programma 8, Economisch Beleid en Werkgelegenheid. Zoals eerder gezegd, vindt de fractie van GroenLinks dat werkloosheid vooral bestreden moet worden door te investeren in de kennis en kunde van de Helmondse werklozen. De GroenLinks-fractie wil een grote terughoudendheid bij het inzetten van gemeenschapsgeld voor het werven van nieuwe bedrijvigheid.

Programma 9, Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting. Wij blijven tegen de bebouwing van Lungendonk en Diesdonk. Concrete plannen in die richting zijn wat ons betreft in deze periode niet aan de orde.

Wat volkshuisvesting betreft, is de fractie van GroenLinks van mening dat het begrip "sociale huurwoning" misleidend is geworden. Voor veel mensen is een woning met een kale huur van 500 euro absoluut niet betaalbaar. Door sloop van echt goedkope woningen en de zogenaamde huurharmonisatie, die wordt toegepast als een woning een nieuwe huurder krijgt, heeft het bouwen van 150 woningen die nog net in de sociale huursector vallen, geen enkel positief effect voor de mensen die op goedkope woningen aangewezen zijn. Wij hadden graag gezien dat het college zou inzetten op differentiatie per wijk niet alleen naar leeftijd, maar ook naar sociaal-economische achtergrond. Ten behoeve van het gemak voor woningzoekenden en voor het inzicht in het aantal woning-

zoekenden zou het ons een lief ding waard geweest zijn als het college er actief naar zou streven om tot één systeem voor woningzoekenden in Helmond te komen.

Programma 10, Stedelijke Vernieuwing. De fractie van GroenLinks vindt het jammer dat de herstructurering nog steeds wordt beschouwd als een oplossing van de problemen in achterstandswijken. Liever zouden wij ook actieplannen zien voor het brengen van meer variatie in de samenstelling van de huidige voorsprongswijken – zo noem ik ze maar even.

Programma 11, Mobiliteitsbeleid. Het nieuwe college van Eindhoven heeft duidelijk gemaakt waar het staat ten aanzien van de ruit, het beter benutten van de bestaande wegen. Graag hadden wij gezien dat het nieuwe college van Helmond ook een dergelijke insteek had genomen.

Volgens de stemwijzer zijn zowel de PvdA als het CDA voorstander van gedeeltelijk gratis openbaar vervoer. Het is jammer dat in het collegeprogramma geen concrete keuze in die richting is gemaakt.

Over het fietsbeleid zei de wethouder: Helmond is een fietsstad. Ik zou liever willen zeggen: Helmond wás een fietsstad. Wat het fietsbeleid betreft, wil de fractie van GroenLinks verdergaan dan het fietsbeleidsplan waar het college zich toe beperkt. Wij sluiten ons graag aan bij de ambities die de Fietzersbond in Helmond formuleert: Helmond, fietsstad van Nederland in 2015 en in 2010 35% van de verplaatsingen binnen de stad per fiets.

Programma 12, Beheer Openbare Ruimte. Wij juichen de bijzondere aandacht voor voldoende speelruimte zeer toe. Wij hadden graag gezien dat Lungendonk en Diesdonk in programma 13 Groenvoorziening en Natuurbescherming tot langdurig onderdeel van de buitenstad was verklaard.

Programma 14, Milieu. Wij zijn bijzonder content met de ambitie van de gemeente om voorbeeldgedrag te tonen op het terrein van milieu. Wij zullen goede acties op dit punt zeker steunen en eventueel zelf met initiatieven komen die in die ambitie passen.

Tot slot programma 15, Bestuur en Organisatie. Vele partijen hebben het in hun verkiezingsprogramma gehad over wijkgericht werken. Ik wil voorstellen om daar daadwerkelijk werk van te maken. Op korte termijn zou een experiment opgezet kunnen worden met een wijk die met een eigen budget aan de slag gaat.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Ik heb in de eerste termijn namens de SDH-OH-fractie een inhoudelijke reactie gegeven op het collegeprogramma en daar wat kanttekeningen bij geplaatst en wat vragen geformuleerd. De antwoorden van de coalitiefracties en de leden van het college werpen geen ander licht op de hoofdconclusie die ik in de eerste termijn al had getrokken, namelijk dat er niet of nauwelijks licht zit tussen het beleid van het nieuwe en het oude college. Het stemt ons tevreden dat het beleid sociaal en betrokken blijft. Derhalve zijn wij in de gelegenheid gebracht om akkoord te gaan met de vaststelling van het collegeprogramma.

Wij zijn geen coalitiepartij. Daar wil ik verder geen woorden meer aan vuilmaken. Wij zijn echter ook geen oppositiepartij in de zin van dat wij met de instelling van “tegen” het debat ingaan. Het collegebeleid zullen wij op zijn daden constructief en kritisch beoordelen. Ik zou willen zeggen: het speelkwartier is voorbij! De afgelopen maanden waren inderdaad rustig, maar ik kan mij daar wel iets bij voorstellen. Je moet het college ook de nodige inwerktijd gunnen. Vanaf nu gaat het er echter om dat er gekozen en afgewogen wordt - gaan wij links- of rechtsaf? - te beginnen in Antwerpen over twee weken. Dan zal blijken dat wij ook onder een ander financieel-economisch gesternte te maken krijgen met het verdelen van schaarste - het college voorop, later de raad. Dat betekent dat de ambities die in het collegeprogramma gestapeld zijn, afgewogen moeten worden tegen de beschikbare middelen. Dat vergt prioriteiten stellen, kleur bekennen en aangeven wat er precies bedoeld wordt met de mooie woorden in het collegeprogramma. In die zin zien wij uit naar het debat over de programmabegroting. Wij zullen dat debat voeren langs de lijnen die ik zojuist heb geschetst. Wij zijn geen getuigenispartij en zeggen niet: wij weten het beter en hebben het gelijk aan onze zijde. Nee, wij zijn een partij die bereid is om in het belang van onze stad vuile handen te maken, maar dan wel ten goede van zaken en projecten die in het belang zijn van de toekomst van Helmond.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Misschien moet ik de tevredenheid van de heer Tielemans en zijn fractie wat temperen. Ik wil hem eigenlijk aanspreken op het feit dat ik in de tijd dat ik in de raad zit – en dat is toch al een behoorlijke tijd – de heer Tielemans zichzelf zelden zo vaak heb horen herhalen als vanavond. Hij heeft ongeveer wel dertig keer gezegd dat er geen verschil is tussen het vorige college en het nieuwe, als hij kijkt naar de inhoudelijke formuleringen die toen en op dit moment op papier staan. Als PvdA-fractie hebben wij de behoefte om daar kort op te reageren. Ik doe dat kort, want ik vind het op zich prima dat hij, net zoals wij dat in de vorige periode hebben gedaan, op inhoud oppositie wil voeren en niet bij voorbaat tegen is.

Het inhoudelijke resultaat van de collegeonderhandelingen is een compromis waar drie partijen aan bijgedragen hebben; het is een compromis waar de PvdA-fractie wel voor staat, maar het is niet hetzelfde als het verkiezingsprogramma van de PvdA. Dat geldt net zo goed voor de fracties van de VVD en het CDA.

De PvdA-fractie gaat ervan uit dat Berkendonk gratis toegankelijk blijft en zou het onacceptabel vinden als drijvende units de wind uit de zeilen zouden halen op Berkendonk. Ik kan op die manier nog wel meer punten over Berkendonk opnoemen, maar die komen vanzelf nog wel terug.

Het college gaat een probleem krijgen met de PvdA-fractie als de wachttijden voor de schuldhulpverlening niet daadwerkelijk teruggebracht worden

Het college gaat eveneens een groot probleem krijgen met de PvdA-fractie als de onderwijsachterstanden niet daadwerkelijk ingelopen worden, het doelgroepenbeleid coûte que coûte op de oude manier wordt voortgezet en het de signalen van knelpunten niet wil oppakken om dat die niet in het ideologische plaatje passen.

Met andere woorden: er is nog veel hetzelfde en ook wij hebben in de vorige periode op heel veel onderdelen geen oppositie gevoerd, omdat wij het inhoudelijk ermee eens waren. Maar dat betekent in het duale bestel niet dat wij het verkiezingsprogramma hebben ingewisseld voor het onderhandelingsresultaat. Wij zullen op een aantal onderdelen onze eigen koers gaan bepalen. Een van de punten is nog steeds dat het nieuwe college socialer moet worden dan het vorige was. De heer Tielemans kan wel dertig keer zeggen dat het collegeprogramma hetzelfde is, maar de kiezers hebben onze boodschap beter begrepen dan die van de SDH-OH.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Wat een munitie wordt de oppositie aangeboden om het college een kort leven te laten leiden! Waar is de heer Den Breejen mee bezig?

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Waar is de heer Ferwerda mee bezig?

De heer FERWERDA (D66): De heer Den Breejen is zijn eigen coalitie aan het ondergraven met allerlei flinke verhalen. Hij noemt vooraf al allerlei voorwaarden waaraan het college moet voldoen. Ik zal ze opschrijven en kijken wat er gebeurt op het moment dat over die zaken moet worden gestemd. Ik ben benieuwd wat de fractie van de PvdA dan doet. De heer Den Breejen moet van mij aannemen dat niet zal gebeuren wat hij voorspelt.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Het is maar goed dat er buiten de coalitie fracties zijn die constructief en kritisch meedenken, want het college zal die nog hard nodig hebben bij dit soort kamikazepolitiek, dat geef ik u op een briefje! Dit is de politiek van de PvdA uit de bolsjewiekentijd en daarmee is deze stad nooit groot geworden en zal dat ook niet worden.

De verkiezingen zijn gelopen zoals ze gelopen zijn. Ik heb de heer Den Breejen daarmee gefeliciteerd. Maar als je de Helmondse PvdA-kiezers vraagt waarop ze gestemd hebben, dan zullen negen van de tien zeggen dat ze op Wouter Bos hebben gestemd. Zo liggen de feiten. Ik gun de heer Den Breejen van harte deze verkiezingsuitslag, maar de Partij van de Arbeid kan vandaag de dag ook de Partij van de AOW genoemd worden en dan liggen de kaarten weer anders. De heer Bos heeft in een brief aan de PvdA geschreven dat de verkiezingsuitslag gezien moet worden als een lening die nog afbetaald moet worden. De manier waarop de heer Den Breejen praat, met name in de richting van het eigen college, boezemt weinig vertrouwen in ten aanzien van de toekomst. Wij geven het college ruimte om waar te maken waartoe het zich gecommitteerd heeft in het collegeprogramma. Ik houd echter mijn hart vast ten aanzien van de toon en de inhoud van de stellingname van de PvdA-fractie ten aanzien van het college en het collegebeleid.

De heer DEN BREEJEN (PvdA): De heer Tielemans praat snel over de zaak heen en laat het punt van kritiek liggen waar ik mee begon. Ik zei namelijk dat de heer Tielemans de hele avond al bezig is met te zeggen dat er niets veranderd is. De drang om dat dertig keer te zeggen, is stuitend en klopt niet met de feiten. Wouter Bos had als motto "sterk en sociaal".

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (HSP): Voorzitter! De heer Den Breejen treedt zelf ook in herhaling. Daar ontkom je bij dit programma bijna niet aan. Ik vind het enig om te horen wat de heer Den Breejen allemaal zegt, maar als ik lid van de PvdA-fractie was, zou ik daar rode oortjes van krijgen.

De heer TIELEMANS (SDH-OH): Voorzitter! Als de heer Den Breejen mij niet graag in deze rol wil horen en zeker niet in het kwadraat, dan had hij ervoor moeten zorgen dat de SDH-OH in het college had gezeten, want dan was hem dit bespaard gebleven.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Ik ben voor het eerst raadslid en zit dus voor het eerst in de raadsvergadering. Ik vind de gang van zaken zeer boeiend. Wat ik eruit kan filteren, is een inhoudelijke kant versus de theatrale die erbij zit. Ik merk dat men hier inhoudelijk de zaak op scherp zet en dat is een goede zaak. Wij moeten in de komende vier jaar goed inhoudelijk discussiëren over waar het om gaat. Natuurlijk is het zo dat het collegeprogramma een compromis is. Dat kan niet anders en dat weten wij toch allemaal? Het is alleen zo dat wij moeten proberen om daar het beste van te maken. Wat ik vanuit het college hoor, maar ook vanuit de raad, is dat ieder zijn eigen programmapunten moet blijven zien in de komende vier jaar.

Ik vind het heel aardig dat een en ander wat theatraal gaat - daar is op zich niets mis mee -, maar wij moeten proberen om de zaak inhoudelijk te blijven bekijken. Ik constateer dat er wat dat betreft geen probleem is. Wij moeten inhoudelijk scherp blijven; dat doet men en ik zie dus niet echt een probleem. Het moet echter niet zo zijn dat men zich op de persoon gaat richten, want dat is jammer.

De VOORZITTER: En het is wel dual, daar hebt u gelijk in.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik hoop dat wij ons verstand gebruiken, zoals men van de VVD-fractie gewend is. Als men de moeite heeft genomen om ons verkiezingsprogramma te lezen, dan heeft men kunnen zien dat in het collegeprogramma hele stukken een-op-een overgenomen zijn, waarvoor hartelijke dank. Dat wij voortborduren op bestaand beleid, is logisch. Het zou zelfs heel vreemd klinken voor de burger in Helmond als de winden nu opeens anders zouden gaan waaien. Dat zou zelfs van onbehoorlijk bestuur kunnen getuigen en daar willen wij ons niet aan gaan wagen.

De titel "Sociaal en betrokken" had van ons niet echt gehoeven. "Collegeprogramma" was genoeg geweest. Wij zijn een sociale partij, maken geen onderscheid en gaan voor het algemeen Helmonds belang, zoals men van ons gewend is.

De inhoud voldoet bijna aan ons standpunt van elk programma op één A4-tje. Misschien is het een tip voor het college om hetzelfde te doen bij de zaken die nog aan ons voorgelegd worden, want dat houdt het eenvoudig.

In de richting van de heer Van der Made wil ik zeggen dat er op hoofdlijnen wordt bestuurd. Ik heb vandaag heel veel details gehoord, maar ben daar niet veel wijzer van geworden.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De details betroffen uitsluitend vragen over het collegeprogramma, dus toch wel in hoofdlijnen.

De heer DAMEN (VVD): Dat is mij eerlijk gezegd ontgaan.

Het collegeprogramma is een mooi spoorboekje voor het college om vanuit de vertrekpunten bij de eindpunten te komen. Wij zullen daar constructief en kritisch op toezien.

De heer STIENEN (CDA): Voorzitter! Ik constateer dat de meerderheid van de raad heeft aangegeven dat het voorliggende collegeprogramma een vaststelling kan krijgen op hoofdlijnen. Zo is het ook opgesteld. Wij hebben bij de onderhandeling met de drie partijen niet gekozen voor een dichtgetimmerd collegeprogramma voor vier jaar op feiten en concrete punten, waardoor er geen enkele ruimte meer zou zijn voor de raad om nog sturing en een richting aan te geven. In die zin hebben wij als CDA-fractie aangegeven dat wij ons kunnen vinden in het programma. Onze verkiezingsleus was "Houd Helmond op koers". Ik denk dat dat in het programma terug te vinden is.

Er zijn vijftien programma's. Ik moet, met de heer Damen, constateren dat wij vanavond niet echt dual bezig zijn geweest. Wij hebben weer heel veel vragen aan het college gesteld en zijn eigenlijk niet met elkaar in discussie geweest. Op het laatst gebeurde dat pas en toen ging het over personen. Juist daarom heb ik in de vorige raadsvergadering nog gevraagd om het bij de zaak te houden. Ik weet best dat hier in de raadszaal een aantal politici aanwezig is dat een lange historie heeft, Helmond goed kent en een hoop meegemaakt heeft in hectische tijden in deze raadszaal. Maar ik constateer ook dat de burgers die vanavond nog op de tribune zitten een warm applaus verdienen voor het feit dat zij deze avond weer volbracht hebben. Ik denk namelijk dat wij als raad op deze manier niet dichterbij de burger gaan komen.

Ik wil het college vragen om bij de uitwerking van het collegeprogramma duale voorstellen aan ons voor te leggen. Dat betekent dat ik graag aan het college vraag om in voorstellen richtingen aan

te geven waaruit de raad een keuze kan maken. Dat vind ik duaal omgaan met de raad. Ik vertrouw dat het college toe. Ik wens het college ook een heel goede bijeenkomst in Antwerpen toe en zie uit naar een eerste begroting.

De VOORZITTER: Als ik goed heb meegeluisterd - en dat probeer ik altijd te doen - blijven er nog twee vragen over voor de heer Yeyden. Ik denk dat de andere portefeuillehouders niets meer in de tweede termijn toe te voegen hebben.

De heer YEYDEN (PvdA): Voorzitter! Als ik het goed heb, gaat het om de vragen van de heer Van der Made.

Het antwoord op de vraag welke uitkeringsgerechtigden algemeen geaccepteerde arbeid zouden moeten aanvaarden, is heel duidelijk: namelijk degenen die een uitkering ontvangen waar wij als gemeente invloed op hebben. Dan kunnen wij een beroep op de voorwaarden doen. Met de andere uitkeringen kunnen wij weinig, omdat wij daar geen invloed op hebben. Ik hoop dat hiermee de vraag van de heer Van der Made is beantwoord.

De andere vraag van de heer Van der Made ging over het project Direct Werk. Uiteraard zit aan dat project ook een opleidingstraject vast. Wij hebben een bedrijfsverzamelgebouw en een werkplein en daar kunnen bijna alle functies een plaats krijgen, ook het ROC. Dat betekent dat wij vanuit die locatie alles in het werk zullen stellen om werkloosheid niet alleen aan te pakken door nieuwe bedrijvigheid hierheen te halen, maar ook door mensen kennis en kunde bij te brengen. Er is dus sprake van een stukje opleiding en scholing. Toch moet ik de heer Van der Made mededelen dat wij zonder nieuwe bedrijvigheid, de werkloosheidproblematiek in Helmond niet kunnen verminderen.

De heer VAN DER MADE (GL): Ik heb niet beweerd dat er geen nieuwe bedrijvigheid naar Helmond zou moeten komen. Ik heb uitsluitend beweerd dat er terughoudend moet worden omgegaan met het inzetten van gemeenschapsgeld om te concurreren met buurgemeenten ten aanzien van het werven van nieuwe bedrijvigheid.

De VOORZITTER: Toch constateerde ik dat u zei dat er geen uitbreiding moet plaatsvinden in zuidelijke richting naar Diesdonk. Maar je kunt niet zeggen dat er meer bedrijven hiernaartoe moeten komen, als die geen plek kunnen krijgen. Ik vind dat niet consequent. U krijgt nog voldoende gelegenheid om dat nog een keer nader toe te lichten.

Tegen de heer Stienen zou ik willen zeggen dat er drie stukken zijn die niet duaal ingericht zijn, namelijk de begroting, de jaarrekening en de voorjaarsnota. Daarover vindt nog een monistische discussie plaats. Verder hebben wij de oproep van de heer Stienen heel goed begrepen.

Hierop geeft de VOORZITTER gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (HB): Voorzitter! Als fractie van Helmondse Belangen willen wij het collegeprogramma 2006-2010 vaststellen. Op vele onderdelen kunnen wij het ondersteunen. Wanneer de hoofdzaken tot uitwerking komen, houden wij ons uiteraard het recht voor om zaken c.q. onderwerpen op waarde te schatten en naar de visie van Helmondse Belangen te veroordelen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! U stelde zelf dat het vaststellen van het programma betekent dat de uitvoering van het beleid in deze periode aan dit programma getoetst zou kunnen worden. Naar mijn mening bevat het programma te weinig concrete doelen om een dergelijke toets uit te voeren. Derhalve zal ik niet voor het vaststellen van het programma stemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Zoals wij in eerste instantie al gezegd hebben, beschouwen wij het programma meer als beleidsvoornemens. Wij kunnen ons voor een groot deel vinden in de zaken die uitgesproken worden, maar wij willen er straks niet aan gehouden worden in die zin, dat wij als Helder Helmond, omdat wij voor het collegeprogramma gestemd hebben, geen andere insteek kunnen kiezen in een bepaalde zaak.

De heer FERWERDA (D66): Hoe lang zit de heer Rieter al in de raad? Kom nou toch!

De VOORZITTER: Bij een stemverklaring wordt meestal niet geïnterrupteerd, mijnheer Ferwerda.

De heer RIETER (HH): U hebt zojuist gezegd dat wij, wanneer wij het collegeprogramma vaststellen, de koers kunnen controleren. Op die wijze zullen wij voor het collegeprogramma stemmen.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, CDA, VVD, SDH-OH, HA, D66, HB, HSP en Helder Helmond hebben voorgestemd en de aanwezige leden van de fracties van SP en GroenLinks hebben tegengestemd.

1e AANVULLINGSAGENDA.

Dit punt is reeds behandeld na agendapunt 4 van de hoofdagenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van deze vergadering, die ik af en toe echt boeiend vond. U moet zelf goed in de gaten houden of de gang van zaken persoonlijk dreigt te worden. Ik sluit mij wat dat betreft aan bij de heer Stienen. Daar waar zich vanavond een onderling debat voordeed, liet ik de zaak bewust lopen - dat moet u toch kunnen waarden. Ik hoop dat wij in de toekomst, met respect voor elkaar mening, steeds meer in de raad kunnen brengen wat daar thuishoort. Ik dank u voor uw bijdrage. Wij gaan nog even een borrel drinken in West-Ende!

Hierna sluit de voorzitter, om 22.18 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 4 juli 2006.

De raad voornoemd,
De voorzitter,

De griffier.

NOTULEN

van het vragenuur, gehouden op dinsdag 9 mei 2006 te 19.00 uur.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester;
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragenuur.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn twee verzoeken tot het stellen van vragen ingekomen tijdens het vragenuur, namelijk van de fractie van Helder Helmond en de fractie van GroenLinks.

De heer van der Made van de GroenLinks- fractie heeft verzocht in het vragenuur vragen te mogen stellen over het onderwerp Vluchtelingenwerk. Dit verzoek heeft de brief van het college door-
kruist in antwoord op de brief van GroenLinks met vragen over dit zelfde onderwerp. Het antwoord van B&W hebben wij vanmorgen in onze vergadering vastgesteld en ligt bij u op tafel. Mijn vraag aan de heer Van der Made is, of hij zijn vragen wenst te handhaven, want ze zijn bijna hetzelfde als die in zijn brief van 26 april jl.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De vragen voor dit vragenuur zijn exact dezelfde als die welke onze fractie eerder schriftelijk aan het college had gesteld. Omdat ik inschat dat de zaak een hoge urgentie heeft en ik gisteren niet kon voorzien dat het college vandaag onze schriftelijke vragen zou beantwoorden, had ik een verzoek tot het stellen van mondelinge vragen ingediend.

Ik heb de antwoorden van het college zojuist gelezen. Gezien de omvang en de bewoordingen die het college heeft gekozen in zijn beantwoording, vind ik het moeilijk mijn positie op dit moment precies in te schatten. Daarom verzoek ik de wethouder om, ook voor de mensen op de publieke tribune die speciaal voor dit onderwerp gekomen zijn, in het kort mondeling weer te geven wat hij in zijn beantwoording concreet toezegt.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Made had al per brief schriftelijke vragen gesteld over het onderwerp Vluchtelingenwerk en voor het vragenuur van vandaag dezelfde vragen over dit onderwerp ingediend om ze mondeling in de raad te stellen. Dat is de reden geweest waarom het college al vandaag gereageerd heeft en niet, zoals gepland was, pas volgende week.

Allereerst iets over de oplossingsrichting van het probleem. Wij willen graag bekijken of de twee functies die het vrijwilligerswerk behelst, zonder dat ik daar een bedrag voor noem, behouden kunnen blijven. Wij denken dat dit te doen is door alternatieven te onderzoeken richting het vrijwilligerswerk/vluchtelingenwerk. Wij willen bekijken of wij dit vrijwilligerswerk bij het vluchtelingenwerk kunnen aanhaken en wat kunnen faciliteren. In de meeste steden is dit soort werk ook louter vrijwilligerswerk.

Hierop aansluitend wil ik meteen even reageren op wat er vandaag in de krant stond. Ik was allerm minst gecharmeerd van hetgeen de directeur van de Stichting Welzijn Helmond volgens de krant heeft gezegd, namelijk dat vrijwilligers niet zonder professionele ondersteuning dit soort werk zouden kunnen doen. Ik vind dat je door dit soort uitingen de vrijwilligers eigenlijk bijna diskwalificeert. Ik denk dat ze meer verdienen!

Kort gezegd: wij gaan de zaak bekijken en volgens mij moet het kunnen zoals ik het heb gezegd.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Op welke termijn verwacht de wethouder tot een oplossing te kunnen komen? Ik heb het gevoel dat de zaak urgent is. Kan de wethouder dat onderschrijven?

De heer BOETZKES (wethouder): De urgentie die de heer Van der Made voelt, kan ik onderschrijven en ik respecteer zijn inzet om te komen tot een oplossing van het probleem. Ik zal kijken of ik in juni met een oplossing kan komen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De beantwoording van het college is voor mij voldoende. Mijn dank daarvoor.

1. Vragen van de fractie Helder Helmond inzake vestiging Fitland aan Churchilllaan.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ook van ons lag er bij het college al een brief (d.d. 20 april) met schriftelijke vragen over het onderwerp Fitland. Zoals in onze brief al stond, overwogen wij tijdens de raadsvergadering van vandaag eventueel een motie of initiatiefvoorstel over dit onderwerp in te dienen. Na rijp beraad hebben wij besloten om gebruik te maken van het vragenuur.

De brief van Body Business heeft indertijd onder het punt ingekomen stukken op de raadsagenda gestaan en is behandeld in de vergadering van de commissie RF van 18 april jl. Onzes inziens is daarbij informatie naar boven gekomen waardoor wij menen daar vandaag vragen over te moeten stellen. De commotie binnen de Helmondse sportcentrawereld is namelijk nog steeds aanwezig, gezien de vele brieven die wij inmiddels van allerlei sportorganisaties hebben ontvangen.

Vandaar de volgende zeven vragen:

1. Is er al een nieuw conceptantwoord op de brief van Body Business?
2. Wordt dit nog geagendeerd bij de ingekomen/uitgegane post van de raad, bijvoorbeeld die van vandaag?
3. Neemt het college daarin ook mee de vragen die wij in onze brief d.d. 20 april aan het college hebben gesteld?
4. Kan het college met bescheiden aantonen (hetzij besprekingsverslagen, hetzij een overeenkomst) dat Fitland zich alleen op Suytkade wil vestigen indien zij zich ook aan de Churchilllaan mag vestigen?
5. Waarom is dit niet eerder aan de raad meegedeeld en waarom heeft het een lange discussie in de commissie RF gekost om dat gegeven boven water te krijgen?
6. Is het college het met ons eens dat een eventuele vestiging van Fitland aan de Churchilllaan een precedentwerking heeft c.q. kan hebben op andere ongewenste ontwikkelingen?
7. Wat zijn de gevolgen indien een meerderheid van de raad de vestiging van Fitland aan de Churchilllaan ongewenst vindt? (Tijdens de commissievergadering van 18 april jl. leek er een meerderheid voor dat standpunt te zijn, ware het niet dat het slechts een behandeling van een conceptbrief in antwoord op een brief van Body Business en dus geen geagendeerd voorstel betrof.)

De VOORZITTER: Wethouder Van Heugten, die zich met dit onderwerp bezighoudt, verkeert op dit moment in het buitenland. Wethouder mevrouw Houthoofd is zijn plaatsvervanger en zal de vragen beantwoorden.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Mede naar aanleiding van de discussie die ontstaan is op 18 april jl. tijdens de vergadering van de commissie RF, zou ik de raad namens het college willen verzoeken om het onderwerp Fitland, de vestiging op Suytkade en de vestiging aan de Churchilllaan, te behandelen in de vergadering van de commissie RF op 30 mei a.s.

Naar aanleiding van de ontstane commotie is er met Fitland, de Atlant Groep en de exploitant van Fitline al een gesprek geweest. Met de overige exploitanten, zoals die van Body Business De Braak en Sport Citadel Brouwhuis, zullen nog vóór 30 mei gesprekken plaatsvinden.

Het ligt in onze bedoeling om in de commissievergadering van 30 mei a.s. de Fitlandvestiging opnieuw te bespreken. Tijdens deze zelfde vergadering zullen wij ook alle vragen hierover beantwoorden. Ook van de conceptbeantwoording door het college op verschillende brieven zullen wij de commissie op de hoogte stellen, zodat deze brieven met conceptantwoorden op de juniagenda van de raadsvergadering geplaatst kunnen worden. Wij kunnen dan tevens het collegestandpunt in dezen aangeven. Verder zullen wij ervoor zorgen dat het commissieformat tijdig aan de leden van de commissie RF wordt toegestuurd.

Wij hebben de directeur van Fitland gevraagd of hij tijdens de commissievergadering een uitleg wil geven van het Fitlandconcept en de manier waarop daarmee kan worden omgegaan.

Het college zou willen voorkomen dat er wederom een vertekend beeld gaat ontstaan door nu deelvragen te gaan beantwoorden. Immers, de nu gestelde vragen betreffen slechts een bepaald onderdeel van het geheel. Door in te gaan op deelvragen kan er een onduidelijk beeld ontstaan, waardoor mogelijk weer een verkeerde discussie ontstaat. Dat zou jammer zijn voor dit concept. Daarom het verzoek aan de raad om het onderwerp te willen agenderen voor de vergadering van de commissie RF op 30 mei a.s.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik juich het voorstel van de wethouder toe, want daaruit blijkt dat de commotie serieus wordt genomen.

Wel heb ik nog een vraag. De wethouder spreekt over het commissieformat. Betekent dit dat het onderwerp als agendapunt terugkomt op de agenda van de raadsvergadering van juni, zodat wij inhoudelijk kunnen debatteren over de wenselijkheid van de combinatie en niet alleen spreken over de brieven en de conceptantwoorden? In de commissievergadering vertelde de wethouder namelijk aan het eind van de discussie dat het, zoals het ook in de media naar voren werd gebracht, een soort koppelverkoop is, in de zin dat, als de ene vestiging er niet is, de andere ook niet doorgaat. Dat vonden wij enigszins verrassend.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Het totale concept wordt straks in de commissievergadering besproken. Het bestemmingsplan Suytkade is door de raad vastgesteld. Daarin staat aangegeven dat daar leisureconcepten komen. Er zijn al onderhandelingen gaande. Daar wil ik nu inhoudelijk niet op ingaan, want dan zou ik spreken over slechts een onderdeel van het geheel. De raad kent ook het concept van de Atlant Groep en ook dat maakt deel uit van het geheel. Het lijkt mij goed dat men in de commissie uitleg krijgt over het totaal, over hoe een en ander in elkaar en past en over het voorstel van het college hoe daarmee kan worden omgegaan.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het is mij duidelijk. In de commissievergadering worden wij geïnformeerd en krijgen wij de zaak om advies aan de orde. Maar wat kan de raad in juni dan nog doen?

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! In feite is de raad niet aan zet als het gaat om een zaak die valt binnen het bestemmingsplan, zoals bij dit onderwerp het geval is. Als het gaat om het leisureconcept op Suytkade, is de raad in feite evenmin aan zet. Daarom zal het college graag een toelichting geven over het totaal en vervolgens kan de raad daar zijn visie op geven.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij wachten de commissievergadering af en hopen dat onze besprekingsvragen duidelijk beantwoord worden en dat er eventueel een overeenkomst voorligt, waarin de zogeheten koppelverkoop duidelijk is.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! Ik heb al toegezegd dat in de commissievergadering alles duidelijk gemaakt zal worden.

De VOORZITTER verklaart hierna het vragenuur voor geëindigd.