



3^e raadsvergadering, 11 maart 2014, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, R.R.J.B. Peters, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden: J.F.J. Kuypers en E.M. Princée.

Aanwezig zijn de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, leden van de raad en mensen op de publieke tribune, ik heet u van harte welkom in deze openbare raadsvergadering van de gemeente Helmond. Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Kuypers en Princée. De heer Kuypers is herstellende van een hartaanval, maar is nog niet in staat om hier vanavond aanwezig te zijn. Wij wensen hem van harte beterschap en wij hopen dat hij snel hersteld is.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 12, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Kaygisiz.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik hecht eraan om een korte mededeling te doen. Deze mededeling heeft betrekking op een raadsinformatiebrief die wij vorige week woensdag naar de raad hebben gestuurd over de Suytkade. Het betreft de pps-constructie met Van Wijnen en de gemeente Helmond. In de raadsbrief hebben wij aangegeven dat er spanning is in de samenwerking tussen de twee partners in de pps-constructie. De raad is regelmatig in de commissie bijgepraat. Door de financiële crisis zijn er problemen omdat er onvoldoende kan worden gebouwd op het gebied van de Suytkade. Wij hebben in het college vorige week pittige gesprekken gehad en wij hebben in onze raadsinformatiebrief meegedeeld dat er stevige discussies hebben plaatsgevonden. Een aantal raadsleden heeft mij vandaag gevraagd wat die discussies inhielden. In ons college vinden altijd stevige discussies plaats. Het is goed om, bij situaties zoals de Suytkade, waar grote financiële belangen spelen, met elkaar de dilemma's te delen en een aantal zaken scherp te spelen. Natuurlijk heeft het college dat gedaan.

Ik hecht eraan te melden dat de discussies in de collegevergadering in alle openheid en in alle vertrouwen moeten kunnen plaatsvinden om in het belang van de gemeente Helmond de maximale positie eruit te kunnen halen. Dat er stevige gesprekken plaatsvinden, moge helder zijn. Ik wens niet te citeren uit die vergaderingen. De besluiten zijn wel openbaar.

Er is gevraagd of er een vertrouwenscrisis binnen het college is. Wij zitten hier allemaal en ik kan melden dat er geen vertrouwenscrisis is geweest in het college. Wel hebben wij met elkaar besproken of en hoe wij met deze zaak verder gaan. Het besluit is dat wij op deze wijze bij dit project een volgende fase ingaan, waarin wij met Van Wijnen opnieuw in discussie gaan over de toekomst van Suytkade. Vorige week vrijdag hebben de eerste gesprekken plaatsgevonden om het proces met elkaar voort te zetten. Dit college zal met deze raad geen enkel onomkeerbaar besluit nemen, omdat wij dit soort majeure projecten graag eerst met het nieuwe college en de nieuwe raad willen bespreken.

Wethouder Stienen is de trekker van het plan Suytkade. Hij heeft wellicht behoefte om enige duiding van wat er vorige week is gebeurd met de raad te delen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Gezien het feit dat ik vandaag een aantal raadsleden aan de telefoon heb gehad en enige toelichting heb gegeven, denk ik dat het goed is om dat ook openbaar te doen in deze raadsvergadering. Het dossier Suytkade is u allen bekend. Het is geen gemakkelijke pps-constructie. Het is wel een mooi plan. In een tijd van recessie met weinig woningbouwactiviteiten is het lastig om het plan toch in de lucht te houden en het concreet af te ronden. Dat is geen gemakkelijke opgave.

Wij constateren dat onze partner Van Wijnen de zaak vorig jaar op scherp zette door een punt te willen zetten achter het jaarlijks terugkerend verlies op de grondexploitatie. Van Wijnen heeft daarvoor een aantal scenario's opgesteld. Met die randvoorwaarden ben ik op pad gegaan, ervan uitgaande dat ik het niet eens was met de randvoorwaarden die Van Wijnen stelde. In het college ben ik erop aangesproken dat ik de randvoorwaarden, die ik vernomen had van Van Wijnen maar waar ik het niet mee eens was, niet met het college heb gedeeld. In mijn optiek was dat niet nodig omdat ik het er niet mee eens was, maar het college vond, achteraf terecht, dat het kennis had moeten nemen van de randvoorwaarden die Van Wijnen stelde.

Ik heb dat niet goed ingeschat en had dat anders moeten doen. Ik heb daarvoor in het college mijn excuses aangeboden. Die excuses zijn door mijn collega's geaccepteerd. Voor de goede orde: het college staat niet achter de voorwaarden van Van Wijnen en heeft zijn eigen randvoorwaarden geaccordeerd en verwoord.

Voorts hebben wij in het college een discussie gevoerd over de vraag of ik een gesprek met Van Wijnen moest aangaan in een een-op-eensituatie. Wij hebben de afgelopen twee maanden uitvoerig overleg gevoerd met externe juristen. Die adviseerden om een dubbel traject te lopen: het formele, juridische traject om te kijken hoe het contract in elkaar steekt en anderzijds de relatie open te houden door de wethouder in contact te laten blijven met Van Wijnen. De collegeleden waren daar kritisch over. Ook daarover is discussie gevoerd in het college. Ik heb uiteindelijk de advocaten nogmaals gebeld en gevraagd wat precies de bedoeling was. De bedoeling was dat ik het gesprek zou voeren als een soort verkenners, niet meer en niet minder. Uiteindelijk heeft het college daarmee na de intern gevoerde discussie ingestemd en heb ik het gesprek gevoerd. Het is dus niet correct dat ik dat op eigen houtje deed zonder het college daarvan in kennis te stellen.

Inmiddels zijn er vorige week afspraken gemaakt met Van Wijnen. De secretaris en ik hebben dat gesprek mede geleid en gevoerd. Er zijn procesafspraken gemaakt. De inhoud komt de komende twee tot drie maanden ter discussie. Het nieuwe college en de nieuwe raad zullen er uiteindelijk over besluiten.

De VOORZITTER: Alhoewel het geen officieel agendapunt is, geef ik de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! U hebt gezegd dat de vertrouwensvraag in het college aan de orde is gekomen of het college op dit dossier zo verder gaat. Kunt u daar een toelichting op geven? Een andere vraag is of het college in dit dossier nog steeds voltallig achter de inzet van wethouder Stienen staat.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben vandaag kennis kunnen nemen van het digitale artikel in het Eindhovens Dagblad over dit onderwerp, met de kop "Het vertrouwen in Stienen is opgezegd". De PvdA-fractie heeft de afgelopen vier jaar geprobeerd te achterhalen, middels de rekenkamer en middels het stellen van vragen, hoe het college zijn besluiten neemt op basis van kwalitatieve en kwantitatieve argumenten en hoe de raad zijn controlerende taak op een fatsoenlijke manier kan uitvoeren.

Lezende het Eindhovens Dagblad, lijkt het erop dat de wethouder zonder intern overleg in het college dit complexe dossier volledig alleen uitvoert, zonder controle vanuit college of raad. De wethouder zegt dat er geen crisis is, maar het is de vraag of er een crisis was. Was er echt een risico dat de zaak zou klappen? Voorts heb ik dezelfde vraag als de heer De Vries, namelijk hoe het vertrouwen in de wethouder nu is.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ook wij vinden het dossier Suytkade ontzettend zwaar. Ik begrijp van de burgemeester dat er stevige discussies zijn geweest. In het Eindhovens Dagblad staat duidelijk dat het college van Helmond het vertrouwen in wethouder Stienen opzegt. Men heeft dat uit betrouwbare bron. Daarom vraag ik nogmaals: is in de collegevergadering het vertrouwen in wethouder Stienen opgezegd en is het nadien weer gelijmd?

Er zijn gesprekken geweest tussen de heer Stienen en de heer Bommel van Van Wijnen. Ik begrijp dat die gesprekken op advies een-op-een zijn gevoerd. Zijn van deze gesprekken notulen gemaakt en kunnen die worden ingezien?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik kan zeggen dat het voltallige college vertrouwen heeft en had in wethouder Stienen. Dat staat dus niet ter discussie. Er is wel op enig moment gewogen dat er informatie was die wij niet hadden maar die wij wel hadden moeten hebben. Er is gevraagd of dat niet een foute inschatting is geweest. Daarop heeft wethouder Stienen in eerste termijn gereageerd. Ik hecht eraan om dat in alle openheid met de raad te delen. Wij hebben de dilemma's gedeeld. Achteraf, na de gevoerde discussies, zegt wethouder Stienen dat hij het had moeten delen. Die kwestie heeft gespeeld, niet de vertrouwenskwestie. Het vertrouwen is er en blijft er. Dat dit een zwaar dossier is dat zware discussies met zich meebrengt, moge duidelijk zijn. Ik hecht eraan om als voorzitter en procesbegeleider van dit soort complexe dossiers te melden dat wethouder Stienen weliswaar de wethouder is die het dossier trekt, maar dat de dilemma's bij dit soort dossiers in het voltallige college worden gedeeld. Dat is goed, want daarmee houden wij elkaar scherp. Dan hebben wij voor de stad de beste besluitvorming die wij kunnen hebben. Het is weliswaar de verantwoordelijkheid van één wethouder, maar wij bespreken dit soort zaken, met alle dilemma's, goed en scherp in totale collegialiteit. Volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Er is één vraag van mij overgeslagen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Er is gevraagd naar de notulen. Er is geen verslag gemaakt van de gesprekken van wethouder Stienen met de heer Van Bommel.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Daar hebben wij andere wethouders ooit op aangesproken. Wij vinden dat zeer dubieus.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Dat is nadrukkelijk een punt van discussie in het college geweest. Wij hebben gevraagd of dit wel verstandig was. Onder het verzoek om een-op-een gesprekken te voeren ligt een advies van de advocaat om de zaak los te trekken. Het gesprek heeft geen status van onderhandelingen, maar is een gesprek in de relationele zin. Ook wij hebben gezegd dat wij daar moeite mee hadden, maar als een advocaat zegt dat dit misschien de eerste stap is om weer on speaking terms te komen, menen wij dat wij wethouder Stienen de ruimte moeten geven om dat te doen, met duidelijke kaders. Wij zijn niet over één nacht ijs gegaan.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Dat is moeilijk in deze tijd als het niet vriest.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Dat geloof ik, maar ik vind het echt zot dat wij bij zo'n belangrijk dossier geen verslaglegging hebben. Ik begrijp dat niet.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik zie de lichaamstaal achter de tafel. Wij vinden het onze plicht om onze vragen te stellen bij dit complexe dossier. Laten wij het daar maar bij laten. Hopelijk wordt in het volgende college de zaak snel opgelost.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik zag die lichaamstaal niet, maar jullie zien dat beter. Ik hoop dat wij in alle openheid en alle transparantie deze kwestie met de raad gedeeld hebben. Ik kan beloven dat ook in een nieuwe raadsperiode hierover in alle openheid met de raad wordt gediscussieerd. De belangen zijn groot en het is normaal dat wij dat zo doen.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 7 januari 2014.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Op de 1^e aanvullingsagenda staat een reactie op een brief van de Stuurgroep Maatschappelijke Stage Helmond over het voortbestaan van de maatschappelijke stages. Er wordt een brief gestuurd namens de gemeenteraad en daarin worden vragen gesteld. De CDA-fractie wil graag het proces en het vervolg daarin opgenomen zien. Dat ontbreekt in de brief.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Dat houdt de raad nog tegoe van ons.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gedane toezegging.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

5. Bestemmingsplan Binnenstad - Willem Beringsstraat Oost.
Raadsvoorstel 16.
6. Bestemmingsplan Stiphout-Zuid.
Raadsvoorstel 22.
7. Beeldkwaliteitsplan Stiphout-Zuid.
Raadsvoorstel 23.
8. Bestemmingsplan Stiphout-Geeneind 10.
Raadsvoorstel 26.
9. Bestemmingsplan Stiphout-2^e ontsluiting.
Raadsvoorstel 27.
10. Bestemmingsplan Hogeind-Beemdweg.
Raadsvoorstel 28.
11. Onttrekking binnenterrein omsloten door Hemelrijksestraat-Wolfstraat-Van Liemptstraat en Binnendoor.
Raadsvoorstel 29.
12. Kadernotitie Afvalbeleid Helmond 2014-2022.
Raadsvoorstel 30.
13. 1^e Wijziging Legesverordening Helmond 2014.
Raadsvoorstel 19.
14. Nota Uitdagingen en speerpunten Helmonds arbeidsmarktbeleid 2014.
Raadsvoorstel 24.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Van de Burgt wenst geacht wenst te worden zich van stemming over agendapunt 9 te hebben onthouden. Hij is betrokken bij dit punt, aangezien hij namens HAK een zienswijze heeft ingediend.

(Mevrouw Blanksma-van den Heuvel draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Roefs.)

15. Richtinggevende criteria vestiging coffeeshops 2014.
Raadsvoorstel 36.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie staat voor een nuloptie: geen coffeeshops, betere voorlichting over de schadelijke effecten en een stevige aanpak van straat- en buurtoverlast. Dat er een duidelijke meerderheid in de Helmondse raad is voor meerdere coffeeshops, is echter ook een feit. Met een meerderheid van de raad voor een of meerdere coffeeshops kan dat voor de CDA-fractie alleen op basis van de huidige criteria. Voor de CDA-fractie is bescherming van kwetsbare doelgroepen van groot belang. Dit betekent dat wij de afstandcriteria die door de raad zijn vastgesteld, herbevestigen. Een coffeeshop aan de Burgemeester van Houtlaan 1 is wat ons betreft dus niet aan de orde.

Ten aanzien van het voorliggend raadsvoorstel en het verlengen van de termijn voor exploitatie in de Wolfstraat weten wij dat er bezwaarschriften zijn ingediend door de Zorgboog en ondernemers uit de Heistraat. Hoe moeten wij deze bezwaarschriften zien in relatie tot het nemen van het raadsbesluit vandaag? Kan de raad een besluit nemen om de termijn aan de Wolfstraat te verlengen, terwijl er nog juridische procedures gaande zijn?

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De raad wordt gevraagd om de afgesproken criteria van mei 2012 te herbevestigen. In de commissie ABA hebben wij al gezegd dat er wat ons betreft ook ruimte voor een coffeeshop gevonden kan worden aan de rand van een industriegebied. In het debat kwam een aantal fracties met het voorstel om ook ruimte te bieden in het aanloopgebied van het centrum. Wij hebben daarover intern een flinke discussie gevoerd. Wij hebben het getoetst bij derden. Wat ons betreft, mag die ruimte worden geboden.

Ten aanzien van de afstandcriteria blijven wij op het standpunt staan dat coffeeshops niet worden toegelaten binnen een afstand van 350 meter van gevoelige objecten, dus inderdaad geen coffeeshop aan de Burgemeester van Houtlaan.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het smaldeel-D66 heeft hierover uitgebreid gesproken tijdens de commissievergadering. Ik beperk mij tot de punten die wij als advies hebben meegegeven. Er wordt wat ons betreft geen voorwaarde gesteld aan goede zichtbaarheid vanaf de openbare weg, omdat wij privacy heel belangrijk vinden. Coffeeshops zijn wat ons betreft toegestaan op industrieterreinen, maar niet in woonwijken. Coffeeshops zijn in het centrum alleen toegestaan in horecaconcentratiegebieden. Coffeeshops zijn toegestaan in de buitengebieden.

Tijdens de commissievergadering hebben wij ons uitgesproken voor de mogelijkheid dat na de sluitingstijden van de scholen, na 14.00 uur, de coffeeshops geopend zijn. Wij hebben ons gerealiseerd dat dit niet uitvoerbaar is, omdat veel brede scholen ook in de avonden worden gebruikt. Daarom houden wij ons aan de bestaande criteria, zijnde 350 meter. De locatie La Venezia is dus geen optie om een coffeeshop te beginnen.

Tot slot: het afstandcriterium blijft 350 meter ten opzichte van de jongerencentra, poppodia, tehuizen en dergelijke.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! In het voorliggende raadsvoorstel wordt de raad gevraagd een besluit te nemen over een drietal punten. Met de punten 2 en 3 kan de GroenLinks-fractie akkoord gaan. Het zou hoogst onwenselijk zijn als er een situatie ontstaat waarin de stad zonder coffeeshop komt te zitten doordat er nog niet is voorzien in een nieuwe locatie bij sluiting van de huidige coffeeshop in de Wolfstraat. Dit zal een negatief effect hebben op de openbare orde en veiligheid in de stad.

Het tweede beslispunt stelt voor de termijn van de exploitatie van de huidige coffeeshop in de Wolfstraat te verlengen. Wij zijn benieuwd naar de status van het huurcontract aldaar, omdat wij vernomen hebben dat men het contract niet gaat voortzetten. Dat zou betekenen dat wij binnenkort zonder een coffeeshop zitten.

Voorts kunnen wij ons vinden in het voornemen om de procedure voor een tweede coffeeshop pas te starten wanneer de verplaatsing van de huidige coffeeshop voltooid is en als duidelijk is wat het effect hiervan is.

Op beslispunt 1 inzake de richtinggevende vestigingscriteria ziet de GroenLinks-fractie graag enige aanpassing. Wij menen dat een coffeeshop geen illegaal fenomeen is in Nederland en dat het gebruik van wiet een maatschappelijk fenomeen is. Het is volgens ons dan ook onnodig om allerlei krampachtige constructies te bedenken en coffeeshops naar industrieterreinen en buitengebieden te verwijzen. Wij vinden dat coffeeshops thuishoren in het centrum van de stad, open en transparant, waardoor sociale controle mogelijk is. In steden als Eindhoven en Tilburg is dat mogelijk. Waarom in Helmond dan niet? Wij kiezen voor het centrum als het meest ideale zoekgebied, waardoor vestiging in woonwijken en buurtcentra komt te vervallen.

Softdrugs hebben net als tabak en alcohol een negatieve invloed op de gezondheid. Vooral de jeugd, die een kwetsbare doelgroep vormt, dient zo min mogelijk geconfronteerd te worden met een coffeeshop in bedrijf. Daarom pleiten wij voor een afstandscriterium van 250 meter voor voortgezet en middelbare beroeps- onderwijsinstellingen voor coffeeshops die overdag geopend zijn en om het afstandscriterium te laten vervallen voor coffeeshops die twee uur na de eindtijd van een binnen 250 meter gelegen voortgezet en middelbare beroepsonderwijsinstelling openen. Hiervoor dienen wij een amendement in.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer Zarroy zei zojuist dat het niet zo is dat scholen om 8.30 uur opengaan en om 14.00 of 15.30 uur dichtgaan. De openingstijden van scholen zijn heel dynamisch. De school wordt veel in de avonden gebruikt. Hoe gaat mevrouw Ko dat rijmen met de openingstijden van de coffeeshop?

Mevrouw KO (GroenLinks): Middelbare en voortgezette onderwijsinstellingen sluiten rond 15.30 uur. Als de coffeeshop dan om 18.00 uur opent, is dat voldoende.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Als ik alle rapportavonden, musicalavonden, sportavonden reken, is een middelbare school heel veel avonden open. Hoe gaat mevrouw Ko dat tackelen?

Mevrouw KO (GroenLinks): Wij willen kijken naar de reguliere openingstijden. Anders vind je nooit een oplossing voor het afstandscriterium.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Het is geen oplossing om coffeeshops open te laten zijn vanaf twee uur na de reguliere schooltijden en het dan maar goed te vinden als scholieren daar ook op andere tijden in de buurt zijn. Een afstandscriterium is dan vele malen duidelijker. Gisteravond om 19.45 uur kwam ik langs het Jan van Brabant College en toen liepen er tientallen scholieren rond omdat er iets te doen was op school. Dat waren jonge kinderen. Die kinderen moet je niet blootstellen aan een coffeeshop, zoals mevrouw Ko dat net zelf heeft verwoord.

De VOORZITTER: Ik zal het amendement van mevrouw Ko voorlezen.

"Amendement.

Afstandscriterium en openingstijden coffeeshops.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 11 maart 2014, gehoord de beraadslaging, van mening zijnde dat:

- softdrugs net als tabak en alcohol van negatieve invloed zijn op de gezondheid;
 - met name schoolgaande jeugd een kwetsbare doelgroep vormt en de effecten van softdrugs op hun gezondheid aanzienlijker zijn;
 - zij derhalve zo min mogelijk geconfronteerd dient te worden met een coffeeshop in bedrijf;
- besluit om:
- het afstandscriterium van 250 meter voor voortgezet en middelbare beroepsonderwijsinstellingen te hanteren voor coffeeshops die overdag geopend zijn;
 - het afstandscriterium te laten vervallen voor coffeeshops die twee uur na de eindtijd van de binnen 250 meter gelegen voortgezet en middelbare beroepsonderwijsinstellingen openen."

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Mijn betoog zal iets langer zijn dan dat van mijn voorgangers. De PvdA-fractie heeft in de commissie de criteria meermalen ter discussie gesteld. Onze fractie is van mening dat, om te komen tot twee coffeeshops, de criteria zeker moeten worden aangepast. Wij willen dat echter zorgvuldig doen en ons niet laten pressen door tijdsdruk, zeker niet als die tijdsdruk door derden wordt veroorzaakt. Iedere wijziging heeft namelijk effecten. Die analyse missen wij nu.

Wat betekent het bijvoorbeeld als wij een coffeeshop volledig uit de wijken weren? Mogen wijkwinkelcentra dan wel of niet? Dat is nu onduidelijk. Hier geldt zorgvuldigheid. Er zijn tot nu toe al veel te vaak problemen opgedoemd. Nu aanpassen onder tijdsdruk met het aflopende mandaat van de raad is gelegenheidsbeleid, ad hoc, met de verkeerde argumentatie. Dat is een vorm van slecht en onbetrouwbaar bestuur.

Zeker tot eind 2014 kan door het besluit van de burgemeester, het bevoegde gezag in dezen, de coffeeshop in de Wolfstraat blijven. Wij hebben in de commissie gezegd dat wij een verlenging van de vestiging in de Wolfstraat voorstaan. Het mag niet zo zijn dat er een periode zonder coffeeshop in Helmond komt. Wij spraken daarbij zelfs over vijf jaar, als dat nodig is, maar wij willen natuurlijk dat het zo snel mogelijk opgelost is. Wij vinden dat dit veel sneller geregeld moet kunnen worden. Wij zijn ervan overtuigd dat het mogelijk is, al dan niet met aangepaste criteria, om een goede plek in de stad te vinden. Dan moet er echter meer gebeuren dan afwachten, achteroverleunen en hopen dat het zich vanzelf oplost. Proactief werken, dat kan missers als La Venezia voorkomen. Wij moeten voorkomen dat Helmond straks geen coffeeshop meer heeft, want dat is zeker niet in het belang van de stad, gezien de te verwachten straathandel die dan in alle hevigheid gaat optreden. Om die reden kunnen wij instemmen met besluit 2 van het voorliggende voorstel, het bevestigen van wat de burgemeester heeft bepaald, namelijk het gedogen van de coffeeshop in de Wolfstraat tot een jaar na haar besluit tot weigering van een exploitatievergunning van La Venezia.

Besluit 1 is volstrekt overbodig. Bestaand beleid hoeft niet herbevestigd te worden, bestaand beleid staat totdat er een ander besluit is gevallen. Met besluit 3 kunnen wij niet instemmen. Allereerst om de reden die ik al eerder noemde, namelijk dat de consequenties van de wijziging onvoldoende in beeld zijn. Daarnaast is het een heel slecht signaal naar de omwonenden van La Venezia. Hun vrees dat de coffeeshop alsnog op de plek van het petit-restaurant komt, wordt daarmee alleen maar gevoed.

De PvdA-fractie wil zeker praten over aanpassing van de criteria, maar na de verkiezingen in de nieuwe raad en op basis van een nieuw en onderbouwd voorstel, waarin de consequenties duidelijk in beeld zijn. Dan moeten nog eens heel goed de mogelijkheden bij bedrijventerreinen worden bekeken. Ook moeten heldere omschrijvingen van woonwijken en van doorsnijdingen daarvan worden gemaakt en goed worden nagedacht over de consequenties van een voorstel dat de openingstijden relateert aan lestijden van scholen in de buurt. Er moet een kaartje komen waarop de locaties waar een coffeeshop is uitgesloten, duidelijk zijn aangegeven.

La Venezia is in onze ogen een locatie waarvoor nooit een vergunning kan worden afgegeven. Te dicht bij De Hilt, te dicht bij gebouwen waar kwetsbare mensen verblijven, in dit geval aan drugs gerelateerde kwetsbaarheid, en te zeer in een woonwijk.

Iets anders dat ons van het hart moet, is de verontwaardiging over de trage beantwoording van de vragen van omwonenden. Onlangs kregen zij een brief waarin werd gesteld dat die antwoorden pas in de eerste week van april zullen volgen. Dat vinden wij ongepast en bijna een minachting van deze omwonenden. Het strookt volgens ons niet met de beloften die de burgemeester deed bij de hoorzitting op 8 december 2013 in La Venezia. Haar open houding naar de bewoners leek zo veelbelovend, maar met het uitblijven van tijdige beantwoording van de vragen, in ieder geval voor de behandeling in de commissie of de raad, zijn die beloften als een ballon leeggelopen. De haastbrief van gisteren aan alle omwonenden doet daar weinig aan af.

Wij spreken de burgemeester aan als portefeuillehouder in dit dossier. Maak de raad meer dan nu deelgenoot van de besluitvorming. Zij roept steeds: het is mijn beleid en mijn beslissing. Zij maakt echter de raad verantwoordelijk. Laat dan ook de raad beslissen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Het was inderdaad een lang verhaal, waardoor ik de draad ben kwijtgeraakt. Kan mevrouw Van der Pijl kort en krachtig zeggen hoe haar fractie staat tegenover de verschillende besluiten?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Wij hebben gezegd dat dit het verkeerde moment is om de criteria aan te passen. Wij zijn het eens met besluitpunt 2. Besluitpunt 1 vinden wij overbodig. Je kunt het herbevestigen maar het is bestaand beleid. We kunnen er echter niet tegen zijn. Wij zijn fel tegenstander van besluitpunt 3, omdat wij het vermoeden hebben dat wij dan helemaal zonder coffeeshop kunnen komen te zitten. Deze twee processen mogen elkaar niet in de weg zitten.

De heer VAN WETTEN (CDA): In de commissievergadering heb ik de partijgenoot van mevrouw Van der Pijl horen zeggen dat de PvdA-fractie juist is voor aanpassing van de criteria. Nu wijzigt zij dat standpunt. Dat volg ik niet.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik heb in de laatste commissie gezegd dat wij blijven pleiten voor aanpassing van de criteria, maar met een duidelijke onderbouwing, dus niet op dit moment.

De heer VAN WETTEN (CDA): Dus voor de PvdA-fractie blijft de Burgemeester van Houtlaan nog steeds in beeld?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik heb duidelijk gezegd dat La Venezia niet in beeld kan zijn omdat die locatie niet voldoet aan de huidige criteria, te dicht bij de Hilt is en te dicht bij kwetsbare mensen die daar regelmatig verblijven en omdat die locatie midden in een woonwijk ligt.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! Is het mevrouw Van der Pijl bekend dat de uitbater van de coffeeshop in de Wolfstraat er geen trek meer in heeft om daar te blijven zitten?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Wij zijn ons ervan bewust dat het allemaal heel lastig ligt, maar wij vinden dat de tijdsdruk die door derden wordt opgelegd ons niet tot besluiten mag dwingen. Wij gaan er niet over of een uitbater een pand koopt of huurt of wat dan ook. Het gaat om de exploitatievergunning die nu is afgegeven.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Realiseert mevrouw Van der Pijl zich dat wij als volksvertegenwoordiger een rol hebben richting de inwoners? Op enig moment is bepaald dat de Wolfstraat zou komen te vervallen. Los van de tijdsdruk zouden wij deze coffeeshop sluiten. Ik heb in eerdere bijeenkomsten al gezegd dat het waarschijnlijk zo rustig is met bezwaren in de Wolfstraat omdat men denkt dat het binnenkort is afgelopen. Als de raad de Wolfstraat opzadelt met misschien wel vijf jaar langer een coffeeshop, is de geloofwaardigheid van de politiek in het geding. Helder Hemond heeft heel veel moeite met coffeshops, maar weet zich aan de andere kant nadrukkelijk overtuigd door de politie dat het in het belang is van openbare orde en veiligheid om een coffeeshop te hebben. Het mag elkaar echter niet zodanig gaan bijten dat bepaalde belangen in het geding zijn. Het bewonersbelang en de leefomgeving zijn hierbij heel belangrijk. Ik ben benieuwd wat de PvdA-fractie daarvan vindt.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Het belang van de omwonenden in de Wolfstraat zit ook bij ons hoog. Dat is een van de redenen waarom wij zeggen dat er te veel missers zijn gemaakt in dit dossier. De verhuizing had immers geregeld kunnen zijn. Het is jammer dat dit niet zo is. Het gevolg van het niet langer gedogen in de Wolfstraat is dat wij zonder coffeeshop komen te zitten. De heer Rieter houdt zelf juist een betoog waarin hij het belang van het hebben van een coffeeshop ziet. Wij gaan ervan uit dat de verhuizing van deze coffeeshop binnen een jaar, liefst nog sneller, geregeld kan zijn. In die tussentijd willen wij niet dat de problematiek zich over de hele stad gaat verspreiden. Er zijn op dit moment inderdaad mensen die overlast ervaren, maar wij hebben van een heleboel kanten gehoord, ook van professionals, dat de overlast op dit moment beheersbaar is ten opzichte van de overlast die anders in de rest van de stad zou ontstaan. Daarom maken wij deze keuze.

De heer RIETER (HH): Mevrouw Van der Pijl zegt dat deze coffeeshop wat langer open kan blijven, terwijl de mensen ... Ik ben even de draad kwijt, ik kom er straks op terug.

De VOORZITTER: Dan wachten wij tot u de draad weer gevonden hebt.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ik spreek mede namens de fractie van Helmond Aktief. In de gecombineerde commissievergadering is uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Ook de fracties van Trots en Helmond Aktief hebben hun visie verwoord. Wij kunnen instemmen met de besluiten 1, 2 en 3. De beleidsregels conform de notitie Maximumstelsel criteria coffeshops Helmond 2013, gedateerd 9 juli 2013, blijven voor onze fractie ongewijzigd. Wij zien geen aanleiding om die aan te passen.

Gezien de discussie zijn er voor de toekomst onderwerpen die mogelijk tot aanpassing kunnen leiden. Wij denken dan aan de vestiging van een coffeeshop in het horecagebied, een vestigingsplaats die in veel steden een vanzelfsprekendheid is. Verder zouden de randen van de bedrijventerreinen ook tot de mogelijkheden kunnen behoren. Wij zien op dit moment echter geen noodzaak om de bestaande regelgeving aan te passen. Daarom willen wij geen coffeeshop in de Burgemeester van Houtlaan. Wij zullen het amendement van de GroenLinks-fractie dan ook niet steunen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ga terug naar 2011, toen wij de huidige criteria hebben vastgesteld. Dat gebeurde naar aanleiding van een landelijke discussie over het softdrugsbeleid. Er zou een aantal voorwaarden in nieuwe wetgeving komen en die hebben wij alvast opgenomen in de lokale regels. Uiteindelijk is die landelijke invoering niet doorgegaan. Naar aanleiding daarvan heb ik samen met de fracties van GroenLinks en PvdA gezegd dat het verstandig zou zijn om opnieuw naar de criteria te kijken en na te gaan of wij die opnieuw ter discussie moeten stellen. Daaraan is toen geen gehoor gegeven. Ik durf te stellen dat wij daardoor min of meer nu met de gebakken peren zitten.

De burgemeester is met de criteria aan de slag gegaan en heeft gezegd dat die te strak en te knellend zijn, waardoor het heel moeilijk wordt om een coffeeshop te vinden als vervanger voor de locatie Wolfstraat. Daarom heeft de raad gediscussieerd over de vraag wat wij kunnen doen om de criteria te verruimen.

Mijn fractie heeft nagedacht over de vraag hoe wij een coffeeshop in de stad kunnen krijgen, liefst twee, en over de vraag waar die zouden moeten komen. De SP-fractie vindt dat een coffeeshop niet thuishoort in woonwijken, in het buitengebied of op het bedrijventerrein. Een coffeeshop hoort in het centrum van de stad, waar voorzieningen voor parkeren zijn en waar veel publiek is voor sociale controle, niet in het hart van de stad, dus niet in het voetgangersgebied, maar aan de randen. Denk daarbij aan de Steenweg, Havenweg, Noord Koninginnewal of begin Molenstraat. Van daaruit geredeneerd hebben wij gekeken hoe wij de criteria zo moeten opstellen dat wij op die locatie een coffeeshop mogelijk maken. Ik heb daarvoor het volgende amendement opgesteld.

"Amendement.

Coffeeshops horen thuis in de periferie van de stad. Er is daar volop sociale controle en er zijn voldoende parkeerfaciliteiten. Om dit mogelijk te maken, moeten de criteria in de beleidsregel van de burgemeester aangaande coffeeshops aangepast worden. Vandaar het volgende amendement.

'Besluitpunt 1: de richtinggevende vestigingscriteria zoals vertaald in de beleidsregel van de burgemeester herbevestigen'

te wijzigen in:

'besluitpunt 1: de richtinggevende vestigingscriteria zoals vertaald in de beleidsregel van de burgemeester als volgt te wijzigen:

- Coffeeshops zijn toegestaan in het centrum met uitzondering van het voetgangersgebied.
- Het afstandscriterium komt te vervallen voor de bescherming van scholieren. In de exploitatievergunning wordt als voorwaarde opgenomen dat de openingstijd van de coffeeshop 2 uur na de eindtijd van de binnen 250 meter gelegen school voor voortgezet en middelbaar beroepsonderwijs moet liggen.
- Coffeeshops worden niet toegelaten in woonwijken'."

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik heb een verduidelijkende vraag aan de SP-fractie. De heer De Vries zegt dat de coffeeshops niet worden toegestaan in woonwijken en gaat vervolgens in op het centrum. Hij noemt expliciet de Steenweg. Ik weet niet of hij daar wel eens komt, maar daar wonen heel veel mensen.

De heer DE VRIES (SP): Daar wonen inderdaad mensen. Ik heb gevraagd waar de raad een coffeeshop zou willen hebben. Ik denk dat die in het centrum thuishoort of in ieder geval aan de rand van het centrum. Ik denk dan aan het winkelgebied, want daar heb je parkeerfaciliteiten. In dat kader zou de Steenweg een uitzondering moeten zijn op de andere criteria. Het lijkt mij vrij duidelijk dat ik met woonwijken locaties bedoel als Brouwhuis, Heidelberg en Mierlo-Hout, de echte woonkernen en niet de randen van de stad.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb aan de heer De Vries dezelfde vraag die de heer Van Dijk heeft gesteld aan de GroenLinks-fractie. Hoe denkt hij over het criterium van openstelling twee uur na sluitingstijd van de scholen?

De heer DE VRIES (SP): Dan moet ik even de vraag terughalen.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Dan stel ik die opnieuw. Het gaat om het volgende. Twee uur na sluitingstijd gaan de coffeeshops open. De heer De Vries weet net als wij dat de schooltijden verschillend zijn en dat er ook 's avonds en later in de middag verschillende dingen te doen zijn op school.

De heer DE VRIES (SP): Ik heb dit opgenomen in de wijziging van de criteria, omdat dit nodig is om de locaties mogelijk te maken die ik heb genoemd. Het Jan van Brabant College ligt in het centrum, dus dan moet je iets met die afstandcriteria doen. Wij stellen voor om het criterium halverwege te pakken. Je zou het ook helemaal kunnen afschaffen, maar ik proefde in de discussie in de commissie dat daarvoor geen meerderheid is. Ik heb het amendement zo opgesteld dat het conform de mening van een aantal fracties is. Voor mij is het geen probleem als er 's avonds activiteiten zijn. Waarom is dat afstandcriterium er ten opzichte van scholen? Dat is er niet om ze te beschermen tegen de koop van softdrugs, want je mag er pas naar binnen als je achttien bent. Er zijn strenge regels bij de deur van de coffeeshops om te voorkomen dat er verkocht wordt. Het is puur dat jongeren niet geconfronteerd worden met het gebruik van softdrugs. Ik herinner aan het betoog van de politie dat er op en rond scholen wordt gedeald. Dan worden jongelui ermee geconfronteerd, maar op een onplezierige manier. Als het op straat ook al gebeurt, moet je niet zo hypocriet zijn om het op te nemen in de criteria. Daarom kunnen die wat mij betreft enigszins versoepeld worden.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Hoe moet ik dan zien dat de heer De Vries wel op enige manier wil aansluiten bij de schooltijden? Het gaat ons erom dat ze niet met dealen op straat worden geconfronteerd. Ik kan het niet volgen. Er waren zojuist al mensen de draad kwijt, maar nu ben ik de draad kwijt.

De heer DE VRIES (SP): Dan ga ik proberen die te helpen zoeken. Ik heb gezegd dat wij de criteria moeten aanpassen willen wij überhaupt een coffeeshop in het centrum mogelijk maken. Het Jan van Brabant College ligt dicht bij het centrum. Dan moet je iets doen met de openingstijden. Ik proefde in de commissie een meerderheid die ervoor voelde om het oprekken van de openingstijden aan te pakken. Daarom heb ik het op deze manier in het amendement gezet.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Staat de heer De Vries er dan zelf wel achter? Dat vraag ik mij af als hij het zo brengt.

De heer DE VRIES (SP): Ja hoor, anders zou ik het niet indienen.

De heer SMITS (HA): Voorzitter! Begrijp ik dat volgens de heer De Vries met deze criteria de Burgemeester van Houtlaan niet meer in beeld zou komen?

De heer DE VRIES (SP): In het laatste streepje van het amendement staat dat coffeeshops niet in woonwijken thuishoren. Nu is het criterium nog dat een coffeeshop in de periferie van woonwijken is toegestaan. Dat maken wij strenger en daarmee valt die locatie om die reden af.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De jeugd die tijdens de openingstijden van de school aanwezig is, mag volgens de heer De Vries niet geconfronteerd worden met coffeeshops, maar alle jongeren die na de officiële sluiting van de school wel op school moeten zijn, mogen er volgens hem wel geconfronteerd worden.

De heer DE VRIES (SP): Voor mij mag dat er helemaal uit. Ik heb toegelicht dat het een regel is die niet veel bijdraagt aan de bescherming van jeugdigen. Ik heb het erin gezet omdat ik in de commissie proefde dat er wellicht een meerderheid was om het op deze manier op te rekken. De burgemeester heeft niet voor niets de raad gevraagd te kijken naar de criteria. Die waren immers erg krap en het college kwam er niet uit. Wij moeten meedenken en daarom heb ik het amendement zo ingevuld dat er wellicht een meerderheid voor te vinden is.

De VOORZITTER: Ik stel voor om de amendementen straks allemaal goed te lezen. Wij gaan verder met de heer Rieter.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het dossier is blijkbaar moeilijk te ontrafelen. Collega Van Wetten was de draad al kwijt, ik was even de draad kwijt en ook mevrouw Van der Pijl was de draad kwijt. Ik heb de draad weer gevonden. Mevrouw Van der Pijl zei dat het wellicht verstandig is dat niet de burgemeester maar de raad gaat besluiten waar de coffeeshop gaat komen. Wij zitten vanavond echter in de situatie dat de burgemeester aan zet is en niet de raad. Het is goed dat zij de raad consulteert, maar zij kan het probleem niet op

het bordje van de raad leggen om zichzelf te vrijwaren van haar verantwoordelijkheid.

Wij hebben vanmiddag per mail van iemand uit de Heistraat een bezwaarschrift gekregen met een begeleidende brief aan de fractievoorzitters. Daarin staat dat de fractieleiden niet op de hoogte zijn gebracht van het bezwaarschrift. Helder Helmond is een partij die van goede communicatie houdt. Er is goed gecommuniceerd met de gemeente. Als bewoners van Helmond brieven richten aan het college, komen die in principe niet bij de raad. Als zij willen dat de raad meedenkt, moeten zij de brieven aan de raad adresseren. Ik ben blij dat ik het bezwaarschrift heb gezien en ik zal daarmee in mijn bijdrage rekening houden.

Helder Helmond is geen voorstander van coffeeshops in Helmond. Wij hebben dat bij allerlei gelegenheden te kennen gegeven. De politie heeft Helder Helmond echter overtuigd dat Helmond qua openbare orde en veiligheid beter af is met een of meer coffeeshops. Helder Helmond realiseert zich dat wij op dit moment maar één coffeeshop hebben en wel aan de Wolfstraat. Helder Helmond realiseert zich terdege dat de bewoners is beloofd dat de coffeeshop daar per 31 december 2013 weg zou zijn. Helder Helmond houdt vast aan het gegeven dat de Burgemeester van Houtlaan is afgefallen. Het veranderen van de regels tijdens het spel is zeer discutabel. Helder Helmond heeft veel moeite met het eventueel langer openhouden van de Wolfstraat. Volgens ons kan dit niet omdat het huurcontract per 1 april 2014 is opgezegd. Wij hebben daarvoor gevraagd en de portefeuillehouder heeft geantwoord dat zij daar niet over gaat en dat het iets is wat de ondernemer zelf aangaat. Ik heb de ondernemer enige tijd geleden gesproken en hij zei dat hij per 1 april 2014 stopt. Misschien is hij van gedachten veranderd, maar dan nog zitten wij met een overeenkomst die per 1 april 2014 beëindigd wordt en volgens mij alleen voor vijf jaar kan worden verlengd. Om die reden heeft mevrouw Van der Pijl de periode van vijf jaar genoemd.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb een periode van vijf jaar genoemd, maar niet helemaal om deze reden. Ik heb gezegd dat wij daar niet aan vasthouden.

De heer RIETER (HH): Dat is duidelijk. Het gaat erom dat de ondernemer ons heeft geïnformeerd dat hij, als hij al zou willen, voor vijf jaar moet tekenen. Dat was een gegeven. Als wij zeggen dat wij het maar voor een jaar verlengen, zit hij nog met een contract voor vier jaar. Ik verwacht dat de locatie voor de coffeeshop alleen al om die reden niet zal worden verlengd.

Helder Helmond houdt vast aan het afstandcriterium van 350 meter. De school is ook op andere momenten voor leerlingen bereikbaar. Dan zou je een systeem moeten hebben waarbij je kijkt of er wel of geen leerlingen zijn om te zien of een coffeeshop op een bepaalde tijd open kan zijn. Dat kan natuurlijk niet. Houdt alsjeblieft vast aan een afstandcriterium van 350 meter.

Helder Helmond is nadrukkelijk voorstander van een coffeeshop in het horecaconcentratiegebied. Op de drie besluiten kom ik in tweede instantie terug.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Helder Helmond is nooit voorstander geweest van coffeeshops, zo heb ik begrepen. Ik kan mij herinneren dat de heer Rieter in de eerder gevoerde discussie altijd heeft gezegd dat er wat hem betreft een of meer coffeeshops mogen komen. Ook in zijn verkiezingsprogramma staat dat, indien voldaan wordt aan binnen de gemeenteraad vastgestelde criteria, er meer gecontroleerde coffeeshops mogen komen in Helmond. Hoe rijm ik een en ander met elkaar?

De heer RIETER (HH): De politie heeft Helder Helmond nadrukkelijk overtuigd dat Helmond bij de beheersing van de openbare orde en veiligheid beter af is met coffeeshops. Het is een noodzakelijk kwaad. Ik heb altijd gezegd dat je drugs en alcohol bij elkaar moet vegen. Ik vind het dan ook nog steeds hypocriet dat wij zo moeilijk doen over drugs, terwijl alcohol een veel groter probleem is, een verhouding van 9 : 1. Een van de oorzaken van huiselijk geweld is alcohol, niet drugs.

De heer DE VRIES (SP): Ik begrijp dat de heer Rieter voorstander is van een of meer coffeeshops in Helmond.

De heer RIETER (HH): Correct.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Enkele algemene opmerkingen vooraf. In mei 2012 is er in de raad een debat gevoerd over de coffeeshops in Helmond en de criteria die daarbij horen. De raad heeft toen besloten om twee coffeeshops in Helmond toe te staan en heeft daarvoor richtinggevende

criteria vastgesteld. Bij dat besluit is een kaart van Helmond ter inzage gelegd. De raad weet zo precies waar de coffeeshops binnen de criteria zouden kunnen komen. Enkele raadsleden hebben ernaar gekeken, maar velen van u hebben die plannen nooit ingezien. Het is niet zo dat de criteria die zijn vastgesteld, leiden tot nul coffeeshops. Er zijn mogelijkheden om binnen de bestaande criteria coffeeshops te plaatsen.

Een tweede opmerking is dat ik geen coffeeshops, geen ondernemers of bedrijven of panden heb waar ik een coffeeshop zou kunnen hebben. Een ondernemer moet zich aandienen en dan zullen wij kijken of dat past binnen de gestelde criteria. Het is niet aan college of raad om zelf coffeeshops in de verkoop te hebben of ondernemers die dat gaan doen. Dat moet uit de markt komen. Wij gaan immers ook geen modezaak beginnen. Het zijn ondernemers die dat vragen en dan kijken wij waar het kan plaatsvinden.

Dat heeft ertoe geleid dat een coffeeshop die er al voor 2012 zat, die aan de Wolfstraat, tot 31 december 2013 wordt gedoogd. In die tijd zou worden gezocht naar locaties. Bij mijn aantreden heb ik gezegd: laten wij gaan zoeken naar een locatie, maar laten wij eerst de verplaatsing succesvol doen en dan de mogelijkheid tot een tweede coffeeshop onderzoeken binnen de criteria die de raad heeft gesteld. Tot zover is de bestaande situatie.

Ik moet mevrouw Van der Pijl even corrigeren. Het is een bevoegdheid van de burgemeester. Ik kan het niet aan de raad overlaten. Er liggen richtinggevendende criteria. Dan kun je als burgemeester zeggen dat je die aan je laars lapt, maar dat hebt u nooit van mij gehoord. Ik lap die niet aan mijn laars. Als de raad als volksvertegenwoordiger van heel Helmond in het debat zegt dat ik die richtinggevendende criteria moet toepassen en dat de raad een negatief advies geeft als ik daarvan afwijk, neem ik dat buitengewoon serieus. Ik kom daar straks op terug.

Wij hebben in het debat geconstateerd dat de spoeling dun is voor het verkrijgen van nieuwe locaties. Ook de ondernemers die zich aandienen en de verplaatsingspunten zijn dun gezaaid. Ondernemers moeten zich aandienen om ons in de gelegenheid te stellen om te kijken of het wel of niet past.

De heer Van Wetten heeft een vraag gesteld over de Wolfstraat. In het laatste debat hebben wij gezegd dat, als wij de Burgemeester van Houtlaan niet toestaan, er de mogelijkheid is dat er geen coffeeshop zou zijn. Als dat aan de orde is, moeten wij de Wolfstraat gedogen tot eind 2014. Wij verlengen het een jaar. De raad heeft ermee ingestemd om de ruimte en de tijd met elkaar te nemen om naar een alternatieve locatie te zoeken. Het verlengen van de gedoogsituatie is niet ontvankelijk voor bezwaarschriften. Dat wil zeggen dat je geen bezwaarschrift kunt indienen. Wat wel zou kunnen, is het indienen van een handhavingsverzoek. Dan leggen wij dat aan de rechter voor.

Mevrouw Ko heeft gevraagd naar de status van het huurcontract van de huidige locatiehouder in de Wolfstraat. Dat weet ik niet. Ik ga daar niet over. Ik bemoei mij daar niet mee in de onderhandelingen. De ondernemer heeft een huurcontract.

Mevrouw Van der Pijl heeft gezegd: laat het maar aan de raad over, dan hoeft de burgemeester het niet te doen. Ik heb al gezegd dat dit niet mogelijk is.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb niet gezegd: laat het maar aan de raad over. Ik heb gevraagd ons meer deelgenoot te maken. U zegt dat het uw beslissing is, maar u maakt de raad steeds verantwoordelijk. Dan moet u de raad ook meer verantwoordelijkheid geven.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik heb honderd procent geluisterd. Wat kan ik nog meer? Ik loop niet weg voor mijn verantwoordelijkheid, maar ik luister heel goed naar de raad.

De richtinggevendende criteria zijn er en ik heb die gerespecteerd. Als de raad zegt dat die niet ruim genoeg zijn, is dat een besluit van de meerderheid van de raad. Er zijn vandaag amendementen ingediend. Ik zal mij onthouden van adviezen daarover, want de raadsfracties mogen zelf in debat gaan over de vraag of zij die al of niet steunen. De raad geeft mij richtinggevendende criteria mee om rekening mee te houden als er zich een nieuwe locatie voordoet.

De heer Van Aert is het eens met alle drie de besluiten. De heer De Vries heeft een amendement ingediend. Ik hoor graag wat de raad daarvan vindt. De heer Rieter spreekt over het huurcontract. Ik heb al gezegd dat ik niet ga over het huurcontract van de huidige locatiehouder. Ik kan daar niet in treden.

De raad moet een beslissing nemen over de vraag of de criteria al of niet moeten worden aangepast. Ik heb begrepen dat het verlengen van de locatie Wolfstraat tot 31 december 2014 niet ter discussie staat. Ik heb duidelijk gehoord dat er een ruime meerderheid is om de Burgemeester van Houtlaan 1 niet als locatie aan te wijzen. Ik zal dan ook niet afwijken van het besluit dat ik eerder heb genomen over de Burgemeester van Houtlaan.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij hebben in eerste termijn niet het woord gevoerd, omdat er een aantal vragen is gesteld die inmiddels beantwoord zijn. Voor ons ligt een aangepast document waarin eerdere aanbevelingen vanuit de verschillende partijen zijn opgenomen. Uiteindelijk resulteert dat in een stuk waarin een herbevestiging van de vestigingscriteria wordt gevraagd.

Wij kunnen in principe akkoord gaan met het voorliggende voorstel, maar merken wel op dat er op bladzijde 2 onder punt 4 opeens toch sprake is van een industrieterrein, omdat dat qua parkeren en ontsluiting veelal mogelijkheden biedt en er geen direct-omwonenden zijn die overlast zullen ervaren. Wij willen daarbij een kanttekening plaatsen. De sociale controle op industrieterreinen laat te wensen over. Vanuit andere deskundigheden is benadrukt dat die sociale controle van groot belang is.

De VVD-fractie wil niet tornen aan het criterium van 350 meter. Dat is destijds gebaseerd op wetgeving die er uiteindelijk niet is gekomen, maar wij vinden het zeer verwarrend om dat nu te veranderen. Wij geloven niet dat de mogelijkheden tot het vinden van een geschikte locatie daardoor enorm worden verruimd. Wij zullen de amendementen dan ook niet steunen.

Een laatste opmerking betreft besluitpunt 2. Wij hebben de vorige keer heel expliciet gezegd dat voor ons het principe "afpraak is afspraak" geldt. Wij hebben met de winkeliers en de omwonenden in de Heistraat en de Wolfstraat afgesproken dat op 1 januari 2014 de coffeeshop dichtgaat. Je komt dan echter in een situatie terecht waarin er geen coffeeshops zijn. Het gevaar dat de jeugdigen lopen door het vergroten van het straataanbod vinden wij dusdanig ernstig dat wij in dit geval het voorstel om een verlenging van een jaar toe te passen, kunnen onderstrepen. Wij moeten enerzijds ons principe loslaten, anderzijds zijn wij als raadsleden zeer verantwoordelijk voor de gezondheidsaspecten van de jeugd van vandaag.

De VOORZITTER: Hebt u de behoefte om voor de kanttekening bij bladzijde 2 onder punt 4 een amendement in te dienen of volstaat u met een uitspraak?

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Het staat er een beetje onduidelijk. In het voorstel wordt geen toevoeging van industrieterreinen genoemd. Er wordt een situatie beschreven met parkeermogelijkheden op industrieterreinen en er staat dat omwonenden daar geen last van hebben. Het wordt echter niet expliciet opgenomen, althans dat is onze interpretatie.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik kan slechts herhalen wat ik in eerste termijn heb gezegd. Het zal duidelijk zijn dat wij niet voor het veranderen van de criteria zijn en daarom steunen wij de amendementen niet. Wij steunen beslispunt 1 en 2, maar 3 niet.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Mevrouw Niessen citeert uit een raadsbesluit van 8 mei 2012. De raad heeft de punten 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7 al op 8 mei 2012 vastgesteld. Dat is niets nieuws. De mogelijkheden die daar worden genoemd, kan ik niet amenderen, tenzij u dat zelf wilt. Ik heb er niets aan toegevoegd en niets aan gewijzigd.

Gisteren is de raad in de gelegenheid geweest zich te informeren over de totale drugsoverlast en wat die voor de stad betekent. De voltallige raad is gisteren in alle openheid bijgepraat door de politie. Ik zeg toe dat ik nauw contact heb met de politie. Als er misstanden zijn in de Wolfstraat of waar dan ook, is er verhoogde controle op overlast. Als er overlast is rondom coffeeshops, maar ook elders in de stad, is daar een verhoogde controle. Het is een utopie om te denken dat wij die overlast helemaal kunnen beteugelen, maar wij zijn er wel heel alert op. Ik dank de raadsleden voor het feit dat zij in groten getale gisteren aanwezig waren om die informatie tot zich te nemen. Dat geeft aan dat wij een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben om dit moeilijke beleid in te vullen voor onze stad.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Er is daarmee een wens gerealiseerd die wij hier nadrukkelijk hebben uitgesproken. Wij hebben de informatie zeer op prijs gesteld, omdat wij daardoor een veel bredere scoop krijgen. Wij zouden het op prijs stellen om eenmaal per jaar zo'n sessie te hebben, zodat wij up-to-date blijven.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Het was trouwens wederzijds. De politie vond het prettig om op deze wijze met de raad in gesprek te gaan om allerlei zaken te delen.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik kom even terug op de opmerking over het huurcontract van de Wolfstraat. De burgemeester gaf aan dat zij niet gaat over het huurcontract. Ik ben het daarmee eens, maar regeren is vooruitzien. Als blijkt dat de exploitant geen huurverlenging kan aanvragen, zitten wij zonder coffeeshop. Ik neem aan dat de burgemeester nadenkt over hoe wij daarmee om moeten gaan. Mevrouw Niessen zegt dat de VVD-fractie kan meegaan in een verlenging. Als de eigenaar zegt dat hij alleen een huurcontract wil aangaan voor vijf jaar of helemaal niet, komen wij zonder coffeeshop te zitten.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Het kan iedere dag gebeuren dat wij zonder coffeeshop komen te zitten. Als morgen de ondernemer stopt, is er geen coffeeshop. Ik ben mijn betoog begonnen met de uitspraak dat de gemeente zelf geen coffeeshop, geen ondernemer en geen pand heeft. De gemeente heeft zelf ook geen modezaak, bar of fritestent. Er zijn ondernemers die zichzelf willen vestigen en dat geldt ook voor een coffeeshop.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Dat begrijp ik volledig. Het gaat er echter om dat de praktijk anders is. De eigenaar wil wel degelijk doorgaan. Het is voor de gemeente van belang om te weten welke stappen er worden genomen. Dan kunnen wij daarop inhaken. Het is dus wel degelijk van belang om te weten hoe het huurcontract in elkaar zitten. Of heb ik dat mis?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): De ondernemer is bezig met een huurcontract. Ik kan daar niet in treden. Dat moeten wij niet willen.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Dat zeg ik niet. Ik vraag de burgemeester om zich daarover te laten informeren. Zij hoeft er niet in te treden of erbij betrokken te zijn, maar zij moet zich laten informeren. Dan weten wij wat er op ons afkomt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik zit daar ook mee. Wij houden ons zelf vanavond voor de gek als een meerderheid van de raad het goed vindt als er langer wordt gedoogd, terwijl op 1 april 2014 het contract afloopt. Dan zitten wij hier voor Jan met de korte achternaam.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Als dat het geval is, pleit dat er dan niet des te meer voor om besluit 3 vanavond niet te accorderen? Hoe eerder wij een tweede coffeeshop hebben, hoe minder gevoelig wij ervoor zijn dat de ene coffeeshop die er nu is, niet langer door kan gaan.

De heer RIETER (HH): Wij zullen straks bij de stemverklaring melden dat wij niet instemmen met beslispunt 3.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik hoop dat veel andere partijen deze conclusie ook zullen trekken.

De heer SMITS (HA): Ik heb een vraag aan de SP-fractie. Ik heb de indruk dat het middelste aandachtspunt de bottleneck zou kunnen zijn bij het stemmen over het amendement. Het eerste en laatste aandachtsstreepje zijn juist heel belangrijk met betrekking tot eventuele aanvullende beleidsregels. Het is misschien een overweging voor de SP-fractie om het tweede aandachtspunt te schrappen, gezien de discussie die wij vanavond hebben gevoerd.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Op papier kan alles, maar in de praktijk betekent het dat ook het eerste streepje komt te vervallen doordat je het afstandscriterium handhaaft ten opzichte van het Jan van Brabant College. Als ik het tweede streepje schrap, is de hele bedoeling van het amendement weg.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Ik verzoek om een schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting geeft de voorzitter het woord aan de heer Van Wetten.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is zoals gezegd voor een nulloptie. Dat betekent geen coffeeshops en betere voorlichting over de schadelijke effecten. Het is echter ook een feit dat er in de raad een duidelijke meerderheid is voor meer coffeeshops. De CDA-fractie houdt vast aan haar voorkeur en dat betekent dat wij tegen het voorliggende besluit zullen stemmen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er in de schorsing een amendement is opgesteld.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wij willen graag het volgende amendement indienen.

"Amendement.

De raad van Helmond, in vergadering bijeen op 11 maart 2014,
gehoord de beraadslagingen inzake raadsvoorstel 36,
verzoekt de raad besluit 3 te veranderen in:

De procedure om te komen tot een 2^e coffeeshop nu reeds aan te vangen, ook indien er geen alternatieve locatie voor de coffeeshop in de Wolfstraat is gevonden. Dit om een monopoliepositie of het wegvallen van zelfs maar één coffeeshop te voorkomen."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, SDOH-D66-HB en Helder Helmond.

De VOORZITTER: Wij zullen het amendement laten vermenigvuldigen. Ik meld op voorhand dat mevrouw Raaijmakers zich van stemming zal onthouden vanwege een familierelatie met de exploitant van de coffeshop aan de Wolfstraat, om daarmee de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen.

De heer SMITS (HA): Voorzitter! Als ik het besluit goed lees, wordt aan ons gevraagd om kennis te nemen van de procedure voor een tweede coffeeshop. Stel dat er morgen een tweede aanvraag komt, legt de burgemeester die dan aan de kant tot de effecten van de verplaatsing van de Wolfstraat er zijn?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Als de raad voor beslispunt 3 stemt, doen wij eerst de verplaatsing en daarna een tweede coffeeshop. Met het amendement om alles parallel te doen, zou je een nulloptie zoveel mogelijk kunnen uitsluiten. De raad wil in meerderheid proberen om de nulloptie te voorkomen en daarvoor zou je dit amendement kunnen inzetten.

De heer SMITS (HA): Begrijp ik hieruit dat de burgemeester het amendement wil overnemen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik sta sympathiek tegenover het amendement. Wij zijn een minderheidscollege en ik neem dus geen amendement over.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij willen graag een korte schorsing, want deze informatie is nieuw voor ons.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Niessen.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij hebben kennisgenomen van het amendement en staan in principe achter de inhoud. Wij zijn echter van mening dat wat hier geformuleerd staat, juridisch niet kan. Er wordt gevraagd om de procedure om te komen tot een tweede coffeeshop nu reeds aan te vangen. De gemeente vangt helemaal niets aan. Er moet een ondernemer zijn. Daarom stellen wij een tekstuele wijziging voor. Er zou moeten staan: "Indien er zich naast de bestaande coffeeshopexploitant een tweede exploitant meldt, deze aanvraag ook in behandeling genomen zal worden". Als dat wordt opgenomen, gaan wij akkoord.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik zie dat alle mede-indieners hiermee instemmen. Wij gaan akkoord met de voorgestelde wijziging.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij moeten over vier stukken stemmen. Wij beginnen met het amendement van de SP-fractie, daarna volgt het amendement van de GroenLinks-fractie, daarna het amendement van de PvdA-fractie en vervolgens komt het raadsbesluit in stemming.

Aan de orde is de stemming over het door de heer De Vries ingediende amendement.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik wil voor de amendementen van de SP-fractie en de GroenLinks-fractie een stemverklaring afleggen. Alhoewel de PvdA-fractie zeer sympathiek staat tegenover een aantal van de ingediende wijzigingsvoorstellen, gaan wij niet mee met de amendementen, om redenen die wij al eerder in de discussie hebben genoemd. De consequenties van deze wijzigingen zijn op dit moment onvoldoende in beeld. Pas als wij de consequenties duidelijk in beeld hebben, kunnen wij akkoord gaan met een eventuele wijziging.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het voorstel tot het laten vervallen van het afstandcriterium is voor Helder Helmond reden om tegen de amendementen van de SP-fractie en de GroenLinks-fractie te zijn, om dezelfde redenen als mevrouw Van der Pijl heeft genoemd.

Hierna wordt het door de heer De Vries ingediende amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en GroenLinks hebben voorgestemd.

Aan de orde is de stemming over het door mevrouw Ko ingediende amendement.

Het door mevrouw Ko ingediende amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en GroenLinks hebben voorgestemd.

Aan de orde is de stemming over het door mevrouw Van der Pijl ingediende amendement.

De VOORZITTER: Het lijkt mij goed dat mevrouw Niessen kort herhaalt wat de door haar voorgestelde aanpassing is. Dan wordt het goed genotuleerd en dan weten wij wat wij besluiten.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Het dictum van het amendement luidt nu:

"verzoekt de raad besluit 3 te veranderen in:
Indien er zich naast de bestaande coffeeshopexploitant een tweede exploitant meldt, deze aanvraag ook in behandeling genomen zal worden."

Hierna wordt het gewijzigde amendement bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de CDA-fractie hebben tegengestemd.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ondanks het feit dat ons amendement niet is aangenomen, zijn de criteria die er nu liggen beter dan geen criteria. Wij stemmen in met het voorstel.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij kunnen instemmen met beslispunt 1, maar het is herbevestigen. Wij vragen ons af of wij in de toekomst meer van dit soort besluiten krijgen. Dan stelt onze fractie voor om op een rijtje te zetten wat wij allemaal besloten hebben wat nog moet worden uitgevoerd. Dan kunnen wij met één hamerklop alles herbevestigen. Met het tweede beslispunt hebben wij een probleem. De burgemeester heeft al gezegd dat zij zelf kan bepalen of er kan worden gedoogd. Wij zijn zeer ongelukkig met het verlenen van de locatie Wolfstraat. Wij zijn tegen beslispunt 2. Wij zijn voor beslispunt 3. Tot onze spijt moeten wij vanwege beslispunt 2 tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie kan zich vinden in beslispunt 2 en het geamendeerde punt 3, maar stemt tegen punt 1, dus tegen het voorstel.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb een verduidelijkende vraag, want het ging net snel bij het amendement. Mevrouw Niessen heeft het duidelijk opgelezen, maar het is mij onduidelijk of nu de hele tekst is vervallen of alleen de eerste zin.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Het betreft alleen het eerste stuk. Vanaf "ook indien er geen alternatieve locatie voor de coffeeshop in de Wolfstraat is gevonden" kan de tekst blijven staan.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, GroenLinks en Helder Helmond hebben tegengestemd.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Ik dank de raad voor het constructieve debat. De opdracht is duidelijk. Wij zullen binnen de bestaande criteria de mogelijkheid voor een tweede coffeeshop openstellen. Ik benadruk dat ik de Burgemeester van Houtlaan 1 niet zal heroverwegen. Het besluit is genomen dat de Burgemeester van Houtlaan binnen de nu gestelde criteria en de afwegingen die in de raad zijn gedeeld niet wordt heroverwogen.

16. Stedenband met Zielona Gora.
Raadsvoorstel 20.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Als de andere fracties vasthouden aan wat zij in de commissie hebben gezegd, blijft Helder Helmond een roepende in de woestijn. Helder Helmond betreurt dat ten eerste, vooral omdat in dit dossier om te komen tot het voorliggende besluit slecht, zo niet helemaal niet, is gecommuniceerd. Al vanaf september 2013 ligt er een verzoek van de burgemeester van Zielona Gora om een gesprek te hebben over de stroeve verhouding binnen de stedenband. Tot op heden is daarop nog steeds geen antwoord gegeven. Helder Helmond betreurt dat zeer en vindt dat onfatsoenlijk. Nu blijkt dat de burgemeester van Zielona Gora deze maand nog naar Helmond komt. Of is hij inmiddels al geweest? Ons verzoek aan de raad is om voorliggend besluit aan te houden totdat dit bezoek is geweest. Waarom moeten wij zo snel besluiten? Als wij de regels voor Zielona Gora hanteren, gelden die ook voor Mechelen. Is het college ook voornemens om voor te stellen deze jumelage te beëindigen?

Helmond heeft een heel goede naam in Zielona Gora. Het hebben van de stedenband met Helmond legt Zielona Gora geen windeieren. Helder Helmond hoopt dan ook dat alsnog een meerderheid van de raad tegen het voorliggende voorstel stemt.

De heer SMITS (HA): Voorzitter! De fracties van Helmond Aktief en Trots zijn niet enthousiast om de stedenband Zielona Gora eenzijdig op te zeggen. Dat is misschien een ander geluid dan hetgeen in de commissie is verwoord.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Bij interruptie. Ik merk op dat de heer Smits in dezen niet namens Trots spreekt.

De heer SMITS (HA): Dan spreek ik alleen namens de fractie van Helmond Aktief. Wij vinden de argumenten niet steekhoudend. Deze zouden voor meerdere jumelages kunnen gelden. Wij vinden een stedenband juist een extra dimensie geven aan de onderlinge samenwerking. Natuurlijk zijn tijden veranderd sinds de aanvang van de jumelage, maar dat is voor ons geen reden om die nu op te zeggen. Als wij het goed hebben begrepen, zou het gemeentebestuur van Zielona Gora het zelfs betreuren als de stedenband wordt beëindigd. Er is zelfs geen bestuurlijk overleg geweest om de stedenband in goede harmonie de stedenband te beëindigen. Dat vinden wij zeer kwalijk.

Het college stelt voor om te stoppen met de stedenband en om die een andere richting te geven. De jumelagemeente heeft naar ons gevoel het nakijken. Wij vinden het proces om te komen tot het beëindigen van de stedenband niet correct. Zo ga je niet met partners om. Wat de toekomst zal brengen, is nog niet duidelijk. Wij verwachten dat de onderlinge band met Zielona Gora langzaamaan zal verdwijnen. Het is jammer om van goede vrienden afscheid te moeten nemen. Wie is de volgende om afscheid van te nemen? Misschien is Mechelen de volgende. Het kan ook zijn dat wij nieuwe stedenbanden voorgelegd krijgen. De fractie van Helmond Aktief kan niet instemmen met het voorliggende besluit.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie gaat akkoord met het besluit om de jumelage te beëindigen. Wel vragen wij om het besluit op een gepaste manier aan het stadsbestuur van Zielona Gora mee te delen. Wij wensen het college succes bij de samenwerking op basis van eventuele concrete projecten. Wellicht kunnen wij elkaar daar blijven ontmoeten.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ik spreek namens de leden van de commissie Internationale betrekkingen. Wij kunnen instemmen met het besluit, maar nemen aan dat er netjes afscheid wordt genomen van Zielona Gora. Op economisch vlak kunnen wij nog best iets voor elkaar betekenen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Vindt de heer Van Aert het netjes dat het verzoek van de burgemeester van Zielona Gora om hierover te spreken, dat er al sinds september ligt, tot op heden niet beantwoord is?

De heer VAN AERT (Trots): Ik weet niet aan wie die brief gestuurd is. Als die aan het college is gestuurd, moet de heer Rieter dat aan het college vragen en niet aan mij. Ik vind het niet netjes als de brief niet beantwoord is.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Terugkijkend naar de jumelagerelatie met Polen, zijn wij op de eerste plaats de heer Van Elk bijzonder veel dank verschuldigd voor het aangaan van deze jumelage. Hij is ooit uit solidariteit begonnen om de relatie tussen Zielona Gora en Helmond vorm te geven. Die relatie heeft jaren heel goed gewerkt. Er is een warme band ontstaan. In de loop der jaren is die echter herijkt en veranderd. In 2008 heeft de gemeenteraad, samen met mijn voorganger, een nieuw plan van aanpak opgesteld. Dit zou tweejaarlijks geëvalueerd worden. Er heeft echter nooit een evaluatie plaatsgevonden. De relatie is wat minder frequent geworden omdat de solidariteitsgedachte een ander accent heeft gekregen doordat Polen zelf een enorme economische boost heeft meegemaakt. Tegelijkertijd hebben particuliere initiatieven vanuit Helmond de relatie met Zielona Gora opgepakt. Vanuit de overheidsrelatie is een particuliere relatie ontstaan. De relatie van Zielona Gora met Helmond is buitengewoon goed, maar dat hoeft niet per se met het stadsbestuur te zijn. Het kunnen ook particuliere initiatieven zijn. Wij hebben, gezien de accenten, gemeend om de band met Zielona Gora niet te moeten verbreken, maar de relatie aan te gaan op basis van inhoud. Als wij economisch met elkaar samen dingen delen, is Zielona Gora een geweldige gesprekspartner om te kijken wat wij maximaal kunnen doen. Reciprociteit is daarbij aan de orde. Als dat op het gebied van cultuur is, zal onze wethouder van cultuur daarin worden betrokken. Het gaat om onderwerpen die je met elkaar kunt bespreken.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het zou mij een lief ding waard zijn als ook wordt gekeken naar maatschappelijke belangen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ja, maatschappelijk of cultuur, maar er moet altijd een wederzijds belang zijn in de relatie. In september 2013 is er een delegatie van de raad naar Zielona Gora gegaan. Anderhalve maand geleden is aangekondigd dat een vertegenwoordiging van Zielona Gora naar Helmond komt. Dat is volgens mij niet de burgemeester. Wij gaan het gesprek aan en wij gaan kijken wat ons bindt en hoe wij de band kunnen continueren op basis van de inhoud en een aantal onderwerpen. Als dat verzoek aan mij gericht is, zal ik dat uiteraard doen. Als wij afscheid nemen, zullen wij dat ordentelijk en netjes doen, met het volle respect voor degene die er ooit mee begonnen is, de heer Van Elk.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het zijn mooie woorden, maar ik ben toch verbijsterd dat het college de raad voorstelt om zonder enig overleg dit eenzijdig te besluiten. Ik vind dat heel erg vreemd, eigenlijk onbeschoft. Je gaat na twintig jaar stedenband met mensen in gesprek om te kijken of je eruit kunt komen. Als je er niet uitkomt, leg je aan elkaar voor dat je ervan af wilt. Je gaat niet eenzijdig op 11 maart 2014, acht dagen voor de verkiezingen van 19 maart 2014, als oud college nog even per 1 april 2014 de stedenband de nek omdraaien zonder dat er enig overleg is geweest met de andere partij. Helder Helmond vindt dat een blijk van onvermogen. Het getuigt van een enorme slechte communicatie. Dat typeert het college de afgelopen vier jaar, niet alleen binnen de raad maar ook vaak met de inwoners van deze stad en nu zelfs met heel goede vrienden in een stad waarvan twee inwoners van Helmond ereburgers zijn. Ik vind het heel erg dat het college dit voorstelt en dat een meerderheid van de raad dit onfatsoenlijke gedrag overneemt. Ik ben ontzettend kwaad.

De VOORZITTER: De gemeenteraad heeft een eigenstandige verantwoordelijkheid.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik vind de woorden van de heer Rieter geweldig overtrokken. Het is voor de Bühne wat hier te berde wordt gebracht en ik betreur dat.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik ben zeer geëmotioneerd door het feit dat wij na twintig jaar zonder overleg op deze manier met mensen omgaan. Als dat de wijze van de heer Van de Ven is om met mensen om te gaan, typeert dat zijn partij. Ik hoop dat mensen zullen inzien dat ...

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Dank u, mijnheer Rieter, u hebt genoeg verteld. De commissie Internationale betrekkingen heeft donderdagavond haar laatste vergadering. Ik stel voor om dan tot een gedegen voorstel te komen om in Zielona Gora te vertellen op welke manier wij afscheid van elkaar willen nemen. Ik denk dat dit heel realistisch is.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Deze uitgestoken hand neem ik aan. Wij gaan dat op een gepaste manier doen. Dat was de afspraak.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! In eerste instantie is door de heer Rieter gevraagd waarom de stedenband op zo'n korte termijn moet worden beëindigd. Op 11 maart 2014 besluiten wij om per 1 april 2014 te stoppen. Ik heb het antwoord nog niet gehoord.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Als je een besluit neemt, moet je dat snel communiceren. Dat hoort bij een verantwoord besluit en de uitvoering daarvan.

De heer VAN DE VEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij moeten eerst dit besluit nemen en het dan pas in Zielona Gora gaan vertellen. Wij kunnen moeilijk eerst naar Zielona Gora gaan om het te vertellen en daarna terugkomen in de raad. Als de meerderheid van de raad er niet akkoord mee zou gaan, kan dat niet. Dat is de omgekeerde wereld.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): De heer Van de Ven spreekt over vertellen, maar je kunt ook overleggen. Dat is iets anders.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Helmond Aktief en Helder Helmond hebben tegengestemd.

(De heer Roefs draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Blanksma-van den Heuvel.)

17. Vergoeding raadsleden en burgercommissieleden 2014.
Raadsvoorstel 17.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Zoals elk jaar geeft de minister de mogelijkheid om de vergoedingen aan te passen. Hij geeft ook de mogelijkheid om de vergoedingen met maximaal 20% te verlagen. Dat voorstel zouden ook wij willen indienen. De raadsleden dragen nog steeds niet bij aan de bezuinigingstaakstelling die wij hebben afgesproken, terwijl dat van andere afdelingen wel wordt verwacht. De minister geeft die vrijheid. Waarom zouden wij die niet pakken? Ons amendement gaat over alle vergoedingen, zowel onder besluit 1.a en 1.b, 2, 3.a als 3.b. Het verzoek is om de vergoedingen en de tegemoetkomingen met 20% te verlagen, om de 5% inhoudingen voor facilitaire zaken te handhaven en de rest terug te storten in de algemene middelen. Het amendement is medeondertekend door de GroenLinks-fractie en luidt als volgt.

"Amendement.

De minister doet elk jaar een voorstel voor wat betreft de vergoeding en tegemoetkoming voor raadsleden en burgercommissieleden. De raadsleden dragen nog steeds niet bij aan de bezuinigingstaakstelling, terwijl men dat wel verwacht van andere onderdelen van de gemeente. De minister geeft de gemeenteraad de vrijheid geeft om de vergoeding en tegemoetkoming voor maximaal 20% te

verlagen. De raad van Helmond neemt deze mogelijkheid over en voegt het geld toe aan de algemene middelen met uitzondering van 5% die eerder is bestemd voor facilitering van raadsleden. Daarom stellen de indieners van dit amendement voor om het besluit van raadsbesluit 17 te wijzigen in onderstaand besluit.

besluit:

de vergoeding voor raadsleden en burgerleden van de raadscommissies met ingang van 1 januari 2014 als volgt vast te stellen:

1.a. Raadsleden:	
Vergoeding 80% van € 16.464,84 (€ 1372,07 x 12)	€ 13.172
Tegemoetkoming 80% (€ 161,79,-- x 12)	€ 1.554
	----- +
Totaal	€ 14.726

1.b. Raadsleden fictieve werknemerschap:	
Vergoeding 80% van € 16.464,84 (€ 1372,07 x 12)	€ 13.172
Tegemoetkoming 80% (€ 337,06 x 12)	€ 3.236
	----- +
Totaal	€ 16.408

In 2002 is met de werkgroep Dualisering afgesproken om de 5% inhouding op de vergoeding voor de raadsleden te bestemmen ten gunste van de beschikbare middelen voor facilitering raadsleden, dit betekent een bedrag van € 30.460,-- (37 x 16.464,84 x 0,05).

2. De vergoeding voor het bijwonen van commissievergaderingen met ingang van 1 januari 2014 als volgt vast te stellen: 80% van € 92,35 = € 74,68.

3.a. De extra vergoeding voor fractievoorzitters per jaar met ingang van 1 januari 2014 als volgt vast te stellen:
1,2 % van € 13.172 (80% vergoeding op jaarbasis) € 158.

3.b. De extra vergoeding voor fractievoorzitters per fractielid (buiten de fractievoorzitter) per jaar met ingang van 1 januari 2014 als volgt vast te stellen:
0,4% van € 13.172 (80% vergoeding op jaarbasis) € 53.

Met uitzondering van de onder 2 genoemde bedragen zijn alle bedragen afgerond op hele euro 's. Het bedrag dat bespaard wordt door deze vermindering (exclusief 5%) te storten in de algemene middelen."

De VOORZITTER: Er staan heel veel cijfers in het amendement. Ik zal het ter kennisneming laten circuleren.

De heer SPRUIJT (SP): De kern is dat alles met 20% naar beneden gaat.

De VOORZITTER: Dat kun je ook opschrijven.

De heer SPRUIJT (SP): Dan vragen de mensen altijd een onderbouwing met cijfers.

De VOORZITTER: Je doet het eigenlijk nooit goed.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie staat een handhaving van de vergoeding voor op het huidige niveau in lijn met de wijze waarop de fractie dit onderwerp de afgelopen jaren heeft behandeld. Wij vinden dat de politiek in de samenleving een voorbeeld- en signaalfunctie heeft, zeker met het oog op de bezuinigingen die alom plaatsvinden en de salarissen die eerder worden gekort dan verhoogd. De GroenLinks-fractie vindt dat wij de nullijn zouden moeten handhaven. Sterker nog: wij zouden de indexering niet eens moeten willen.

Daarmee heb ik voorgelezen wat ik vorig jaar voorgelezen heb en het jaar daarvoor ook. Aangezien wij deze lijn al acht jaar handhaven, komen wij met het terugbrengen met 20% ongeveer uit op het niveau van acht jaar geleden. Dan zitten wij op de nullijn die wij toen wilden hebben. Daarom kunnen wij instemmen met het voorstel van de SP-fractie.

De VOORZITTER: De vergoeding van de raad is volledig de verantwoordelijkheid van de raad. Ik stel voor het amendement in stemming te brengen. Er wordt voorgesteld om het bedrag dat wordt bespaard in de algemene middelen te storten. Misschien zijn er nog andere doelen?

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Die discussie willen wij bewaren voor later.

Het door de heer Spruijt ingediende amendement wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en GroenLinks hebben voorgestemd.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het smaldeel D66 gaat niet akkoord met deze indexering en zal tegen het raadsbesluit stemmen.

Hierna wordt het raadsvoorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, GroenLinks en D66 hebben tegengestemd.

18. Strategische kadernotitie Participatiewet Peelregio.
Raadsvoorstel 25.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Voor ons ligt de strategische kadernotitie participatiewet Peelregio. Het gaat nadrukkelijk om een kadernotitie. De CDA-fractie kan zich volledig vinden in de geformuleerde visie en de beschreven uitgangspunten. Een onderdeel van de missie is als volgt beschreven. "Samen met onze partners willen wij in de Peel de uitvoering van de Participatiewet tot een succes maken. Wij kiezen daarbij het vertrekpunt "Iedereen doet mee"." Hoewel wij beseffen dat het om een kadernotitie gaat, maken wij ons zorgen. Hoewel de missie ervan uitgaat dat iedereen moet meedoen, hebben wij naar aanleiding van een werkbezoek moeten constateren dat er nog steeds alleen inspanningen worden gepleegd voor de werkloze werkzoekenden op trede 5 en 6.

In de motie Participatie die de CDA-fractie samen met de VVD-fractie heeft ingediend bij de begrotingsbehandeling van 2013 hebben wij gevraagd om extra MAU-middelen in te zetten voor de aanpak van - ik citeer: "impuls jeugdwerkloosheid tot 27 jaar, impuls voor uitwerken leveren van tegenprestatie en vergroten participatiemogelijkheden voor inwoners op de huidige participatieladder 1 tot en met 4". Wij lezen in de kadernotitie dat iedereen moet meedoen, maar in de feitelijke uitwerking wordt nog steeds alleen uitgegaan van de werkzoekende op trede 5 en 6. De CDA-fractie wil dat er daadwerkelijk ingestoken wordt op alle doelgroepen. Het kan niet zo zijn dat de werkzoekenden in trede 1 tot en met 4 geen enkele benaderingswijze kennen.

De CDA-fractie gaat dus akkoord met de onderhavige kadernotitie, maar roept het college op om waar te maken wat in de missie staat en om niemand aan de kant te laten staan.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij hebben geen voorbehoud gemaakt in de commissie maar willen toch graag iets zeggen. Wij stellen de strategische kadernotitie Participatiewet Peelregio vast. Onze fractie spreekt hierover haar zorg uit, niet omdat wij er geen voorstander van zijn dat iedereen meedoet en zich inzet in onze maatschappij, maar omdat wij sterk de indruk hebben dat een te snelle invoering grote nadelige gevolgen kan hebben voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, met als gevolg dat de problemen op het bordje van de gemeente komen.

Samenwerking binnen de Peelgemeenten juichen wij toe. Wij rekenen op maatwerk voor deze kwetsbare doelgroep. Uiteraard blijven wij graag tijdig en volledig op de hoogte.

Wij vragen de wethouder in het landelijk G32-overleg onze zorg uit te spreken, onze zorg om niet te overhaasten en om goed te kijken naar de effecten, ook op de langere termijn. Overdracht van deze taken naar de gemeente mag immers niet ten koste gaan van het wel en wee van mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Hebt u ook wel eens het gevoel dat u in een trein stapt waarvan u de eindbestemming weet maar absoluut niet weet welke route zal worden gevolgd en of de eindbestemming wel zal worden bereikt? Dat gevoel heb ik met dit voorstel. Wij zetten met veel partners een werkbedrijf op, waarbij men alle Participatiewettaken in deze samenwerking wil onderbrengen. Tegelijkertijd valt op de bladzijde met resultaten van de consultatie van de partners te lezen dat men nog heel veel moet meenemen in de verdere uitwerking. Zoals gezegd stappen wij in een trein zonder de route te kennen.

Wel weet men nu al te melden op bladzijde 15 bij de complexiteit van de besluitvorming dat er een adequate delegatie- en mandaatregeling nodig is om alles snel te kunnen regelen. In het verleden heeft de raad al menige zeggenschap overgedragen, vooral aan het college. Om nu te zeggen dat de raad daar altijd even blij mee is geweest ... Als de raad eenmaal iets heeft weggegeven, heeft hij het niet zomaar terug. Bij deze samenwerking kan het nog wel eens veel moeilijker zijn. Kijk ook eens naar de gemeenschappelijke regeling die wij hebben met Atlant. Op papier kunnen de verschillende raden van alles inbrengen, maar als er één ding duidelijk is geworden, is het wel dat het snel uit de hand kan lopen als niet duidelijk is wie precies waarvoor verantwoordelijk is.

Bij het werkbedrijf wil men nog een stapje verder gaan, dit in tegenstelling tot het doel van decentralisatie, het dichterbij de mensen brengen en meer zeggenschap voor de raad. Met deze regeling doen wij juist het tegenovergestelde. Natuurlijk is dit iets voor de nadere uitwerking, maar als nu al vaststaat dat deze constructie niet kan werken zonder de mandaatregeling, vraagt de SP-fractie zich af of niet eerst duidelijk moet zijn hoe het traject er precies gaat uitzien. Kan men niet eerst klein beginnen, dus eerst de noodzakelijke dingen onderbrengen, en daarna kijken of meer nodig en wenselijk is?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Er zit een grote inspanning bij de treden 5 en 6, maar ik hoop dat men de afgelopen maanden heeft meegekregen dat wij ook veel doen voor de treden 1 tot en met 4 in het kader van Talent Verplicht. De aanpak jeugdwerkloosheid is een apart onderwerp. Bij de visie op de Participatiewet willen wij zeker weten dat niemand aan de kant blijft staan. Dat betekent ook de treden 1 tot en met 4. Wij doen dat in nauwe samenwerking met de andere twee decentralisaties, maar het is niet zo dat wij alleen maar investeren in de treden 5 en 6. Er is aan mevrouw Raaijmakers toegezegd dat daarvoor aandacht komt in de uitwerking. Aan de voorkant bij de intake nemen wij alle processen mee. Wij stemmen de middelen daarvoor goed af met de andere portefeuillehouders.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt dat zij het duidelijk heeft uitgelegd, maar uit de uitleg is gebleken dat de middelen die bij dit besluit horen puur besteed zullen worden aan de treden 5 en 6. Onze bijdrage is gebaseerd op die informatie. Wij hebben € 5 miljoen aan middelen, wij hebben 4.500 mensen op trede 1 tot en met 6 en de € 5 miljoen wordt alleen voor de mensen in trede 5 en 6 besteed. Daarover spreken wij onze zorg uit.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Die zorg begrijp ik. In de Participatiewet krijgen wij een aantal prioriteringen mee waarop wij ons als eerste moeten richten. De vraag is hoe wij de treden 1 tot en met 4 integreren in het totale proces. Wij hebben in de commissie gezegd dat wij daar serieus naar kijken aan de voorkant bij de intake. De raad is zelf aan zet voor de verdere uitwerking. Dat gaan wij immers gezamenlijk doen in afstemming met de andere twee decentralisaties.

Mevrouw Spierings heeft zorgen over de snelle invoering. Die zorg delen wij. Het is al heel wat dat wij de nieuwe Bijstandswet hebben kunnen vertragen tot 1 januari, maar wij moeten wel vooruit. Het duurt al heel lang. Wij hebben eerst de Wet werken naar vermogen gehad, nu de Participatiewet. Wij zijn heel veel aan het voorbereiden en als wij heel veel gaan uitstellen, worden wij een beetje murw van het maar blijven praten met elkaar. Wij moeten nu stappen maken. Bij de G32 hebben wij absoluut signalen afgegeven hoe wij het willen, met welke beleidsvrijheid en hoe wij geholpen moeten worden. De regionale samenwerking is daarbij een belangrijk punt. Ik denk dat wij nu stappen kunnen gaan maken. Wij hebben het afgelopen jaar veel voorsprong gerealiseerd door de intensievere samenwerking met Atlant, het UWV en het Werkgeversplein. Die resultaten maken nu dat je aan de voorkant goede afspraken kunt maken.

De heer Spruijt spreekt over een trein. Hij weet wel waar hij naar toe gaat, maar kent niet de route erheen. Die gaan wij met elkaar verder ontdekken. Wij hebben twee klanten: het bedrijfsleven en de werkzoekenden, de mensen die willen stijgen op de participatieladder. Die moeten centraal staan en daaromheen moeten wij het proces neerzetten, zonder dat wij in hokjes gaan denken, zonder dat wij angst hebben dat wij een stukje autonomie kwijtraken. UWV en Werkgeversplein moeten echt met elkaar gaan samenwerken en de dub-

belingen er zoveel mogelijk uithalen. Wij moeten een goed proces hebben, dat klantvriendelijk en klantspecifiek is. Daar had de heer Spruijt in de commissie om gevraagd en dat zeg ik hem bij dezen toe.

Er hoort ook een mandaatregeling bij, omdat wij een stuurgroep hebben met allerlei werkgroepen. Dit is de eerste kadernotitie. De vervolgitwerking komt bij de raad terug en de raad gaat daar echt over. De route is een ontdekkingsreis. Wij hebben al heel veel in kaart gebracht, maar wij zullen moeten uitvinden hoe wij er komen. Wij hebben het geluk dat wij op veel van dit soort gebieden pilotgemeente en pilotregio mogen zijn. Wij kunnen aan de voorkant, samen met UWV landelijk en met het ministerie, goede input leveren om het tot een succes te maken.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Het gaat ons iets te snel om het in die volgorde te doen. Wij gaan op de rails voor variant 4, brengen alles daar onder en kijken dan verder. De mandaatregeling is dan belangrijk. Wij zouden liever wat kleiner willen starten. Variant 1 is dan de meest minimale variant en van daaruit kunnen wij verder bouwen en kijken wat nodig is. Daarom kunnen wij niet instemmen met het voorstel. Wij willen eigenlijk van tevoren weten waar de trein uiteindelijk stopt en welke route gevolgd zal worden.

De VOORZITTER: Dit is geen vraag, maar een stemverklaring.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! Wij hadden een voorbehoud gemaakt bij dit dossier. Het is een kadernotitie. De raad wordt nog gekend in het vervolgtraject. Daarom kunnen wij instemmen met het voorstel.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie hebben tegengestemd.

19. Permanent Theater Speelhuis in de OLV-kerk.
Raadsvoorstel 21.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Besluit 1 behelst het permanent maken en daarmee gaat de CDA-fractie akkoord. Besluit 2 hebben wij als volgt uitgelegd: een keuze voor optie 1, dus puur het functionele perspectief. Geen theatercafé, geen gebruik c.q. functies in de Mariaschool, zonder extra zaal en de kantoorruimten dienen elders gehuurd te worden waarbij de huurlasten binnen de huidige exploitatie opgevangen dienen te worden. De CDA-fractie kan met die uitleg van besluit 2 akkoord gaan en ziet de verdere uitwerking tegemoet.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Met het voorliggende raadsbesluit lijkt er een einde te zijn gekomen aan de zoektocht naar een nieuw permanent theater voor Helmond. Niet alleen wij, maar velen met ons en niet in de laatste plaats de artiesten die reeds kennis hebben mogen maken met het nieuwe theater in de OLV-kerk, zijn tot de conclusie gekomen dat Helmond op een bijzondere manier en al dan niet toevallig weer een zeer markant gebouw heeft kunnen aanwijzen als theater. Alom wordt de manier waarop dit tot stand gekomen is, geprezen en terecht. De VVD-fractie is dan ook van mening dat dit tijdelijke theater het predicaat permanent moet krijgen. Het college heeft de meest sobere optie gekozen voor de uitvoering daarvan. De VVD-fractie kan ook die keuze onderschrijven, niet in de laatste plaats vanwege een poll op de VVD-site, waarbij meer dan 85% van de stemmers voor deze keuze was. Belangrijker nog vinden wij dat er met ondernemers en instanties in de omgeving van het theater genoeg mogelijkheden zijn om eventuele wensen in te vullen. Wij denken dan aan kantoorruimtes en ontvangstruimtes voor gezelschappen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Na overleg in onze fractie kunnen wij instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Bij een majeur onderwerp als het permanent theater is het extra belangrijk om goed naar onze burgers te luisteren. Dat moeten wij altijd, maar hier wordt een belangrijke keuze gemaakt voor lange tijd met een aantal onzekerheden voor de verdere ontwikkeling van de OLV-kerk, een theater dat iedere Helmonder aangaat. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat wij geen enkel onvertogen woord hebben gehoord over de nu nog tijdelijke locatie. Sterker nog: er zijn veel geluiden van tevredenheid en complimenten. Wie zijn wij dan om nee te zeggen tegen deze permanente locatie?

De raad moet nu besluiten om het college een verder uitgewerkt plan te laten maken voor het functioneel maken van de OLV-kerk. Het gaat dan voornamelijk over uitbreiding en aanpassing van het theatercafé. Ook dit is in commissieverband uitgebreid besproken. In principe hebben wij geen tegengeluiden gehoord, anders dan dat het benutte rapport niet voldoet en er moeilijk of geen andere financiële keuzes kunnen worden gemaakt dan met het beschikbare verzekeringsgeld. Wat het verdere optimale exploitatieonderzoek ook oplevert, het staat nu al vast dat het niet meer mag gaan kosten dan de huidige beschikbare bijdrage van € 1,6 miljoen. Dat wordt puzzelen, lijkt mij.

De PvdA-fractie had liever evenwichtiger met feitelijke financiële gegevens afwegingen willen maken. Het goedkeuren en controleren van de verdere uitwerking is echter aan de raad. Wij zullen mede daarom het proces nu niet verder frustreren. Wel vragen wij een financiële paragraaf die een vergelijking van de drie opties beter mogelijk maakt. Wij wensen het college succes met de verdere uitwerking.

Er moeten mij nog twee dingen van het hart. Op zoek naar een permanente locatie was de PvdA-fractie een heftig voorstander van de locatie Postkantoor/sporthal. Dit alles had te maken met het completeren van de ring om het directe centrum. Daarnaast waren wij voorstander van het creëren van een theaterplein ter versterking van het Ameideplein en zeker van de kop van de Markt. Dit is wat ons betreft een gemiste kans. Ik spreek de hoop uit dat in de verdere ontwikkeling van het centrum hier nog ooit aan gedacht zal worden.

Er zullen in deze raad nog leden zijn die zich de discussie kunnen herinneren over het afschaffen van "theater en ronde". Daarbij werden keuzes gemaakt om de rijkelijk in Helmond aanwezige amateursverenigingen te weren in het oude Speelhuis. Daar kwam veel protest op. Nu hebben wij een herkansing. Wij hebben nu wel een Scalazaal en een Cacaofabriek, ook voor amateuroptredens, maar dit neemt niet weg dat in een stad als Helmond met zoveel amateurclubs in zang, dans, toneel enzovoort deze amateurs een kans moeten krijgen, al is het maar één keer per jaar, om het hoofdpodium in het Speelhuis te betreden. Koester deze instellingen, want ze zijn goud voor onze stad. Graag horen wij een reactie van het college op de vraag of deze gedachten meegenomen kunnen worden in de verdere exploitatie.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Janssen, die er zo prachtig uitziet. Had u een feestje?

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Volgens mij heb ik altijd een feestje. Ik heb thuis een goede adviseur die mij vertelt wat ik allemaal aan mag.

Vele Helmonders herinneren zich nog die koude, regenachtige en sombere decemberavond in 2010, toen onze stad ruw opgeschrikt werd door een felle brand in het centrum. Een icoon van de stad, het Speelhuis, stond in lichterlaaie en is helaas reddeloos verloren gegaan. Emoties vlogen heen en weer over de toekomst van het theater in het algemeen en van het Speelhuis in het bijzonder. Dankzij veel creativiteit en goed onderling overleg is een oplossing gevonden in het onderbrengen van de theaterfunctie in de voormalige OLV-kerk. Dat was op dat moment een win-winsituatie en dat is het nog steeds. De stad heeft weer een theater en de voormalige monumentale kerk heeft een goede bestemming.

Wij zijn nu ruim een jaar verder en de loftuitingen zijn niet te tellen, zoals wij enkele weken geleden in het Eindhovens Dagblad mochten lezen. Het theater in de kerk voldoet in nagenoeg alle opzichten aan wat bezoekers en de uitvoerders in de kerk ervan wensen. Alleen wat extra aandacht in de zaal voor rolstoelgebruikers zou prettig zijn.

Thans ligt een besluit voor om verder te gaan met de ontwikkeling van het huidige theater in de kerk tot het permanente theater. De fractie SDOH-D66-HB steunt het voorliggende raadsbesluit. Wij gaan ervan uit dat er optimaal rekening zal worden gehouden met andere zalen in de stad, met name met de Scalazaal in het Kunstkwartier, en dat mogelijke horecavoorzieningen thans bestaande voorzieningen niet zullen verdringen. Ook de invulling van de voormalige Mariaschool dient optimaal te zijn met activiteiten op het vlak van kunst en cultuur.

De fractie SDOH-D66-HB dankt de verantwoordelijke wethouder en zijn team voor alle inspanningen tot nu toe. Wij hopen dat de wethouder, in welke rol dan ook, aanwezig zal zijn bij de uiteindelijke afronding van het project. Wij stemmen in met het voorliggend raadsbesluit en blijven graag periodiek geïnformeerd over de voortgang van dit project.

De VOORZITTER: De brand was in 2011.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Wij kunnen instemmen met de twee besluiten. Er zijn veel onzekerheden, vragen en nader uit te zoeken details in de gezamenlijke commissievergadering aan de orde

gesteld, te veel om hier allemaal te noemen. Toch een paar highlights: huren of verwerven, de torens, te besteden brandpenningen, noodzakelijke uitbreidingen, Suytkade-ontwikkelingen en de gegevens over de energiekosten.

Vandaag wordt niet verwacht dat wij een keuze maken uit de drie opties die in de notitie worden voorgesteld. Een groot deel van de fracties koos overigens voor optie 2. In besluit 2 wordt nu voorgesteld om te gaan voor functioneel permanent en voor een optimale exploitatie. Dat zijn twee begrippen die onze fractie aanspreken. Wij hebben nog een hele klus te klaren voordat over een totaalplan, inclusief de optimale exploitatie, kan worden besloten. Het nieuwe college en de nieuwe raad zullen nog stevig in debat gaan. Tot aan die besluitvorming kunnen wij gebruik blijven maken van de huidige zaal en de huidige overeenkomst.

Ook zijn wij nog in afwachting van de mogelijkheden die zich in Suytkade kunnen voordoen. Kan de wethouder hier iets over vertellen?

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Er is voor mijn fractie enige onduidelijkheid over de verwerving van de kerk in eigendom. Wij zouden graag zien dat de verwerving op papier wordt vastgelegd en dat er meer zekerheid over komt. Indien de kerk niet door koop kan worden verworven, zullen wij te maken krijgen met kostbare afschrijvingen. In dat geval zou de mogelijkheid moeten bestaan om prolongatie vast te leggen, zodat alle partijen weten waar zij aan toe zijn. Met deze aantekening kunnen wij instemmen met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Rieter. Hij lacht weer.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Al een hele tijd.

Ruim twee jaar geleden, op 29 december 2011, verloor Helmond door een fatale brand misschien wel het meest onderscheidende gebouw sinds 1977: theater het Speelhuis, een creatie van architect Piet Blom en kunstenaar Har Sanders, die de grote zaal tot een bijna echte circustent schilderde. Iets meer dan een jaar later al konden wij gelukkig in de OLV-kerk, vooralsnog tijdelijk, een theater huisvesten, naar nu blijkt met zeer veel succes. Om die reden kan Helder Helmond zich aansluiten bij het voorliggende besluit om het tijdelijke theater in de OLV-kerk permanent te maken. Wij vragen net als de heer Janssen aandacht voor de bereikbaarheid voor mensen met een rolstoel of die anderszins moeilijk ter been zijn, ook voor het balkon.

Wij merken op dat er voor kantoorruimte ook kan worden gezocht in de nabijgelegen omgeving van gemeentelijke gebouwen. Verder blijkt uit het besluit niet dat ook de lege voormalige Mariaschool bij het onderzoek wordt betrokken. Dat blijkt wel uit de rapportage. Als dat wel het geval is, stellen wij voor om ook de monumentale draaiorgels mee te nemen als eventuele herhuisvestingsplek. Verder: chapeau!

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik ben een zeer tevreden wethouder. Na talloze discussies over het semi-permanente theater destijds en over het permanente theater nu, proef ik een zeer grote eenduidigheid in de raad. Dat doet mij zeer goed. Ik hoef niet in te gaan op de zaken die in de commissie met elkaar zijn gedeeld. Een aantal fracties komt terug op die vergadering en vraagt extra aandacht voor hun opmerkingen.

In de planning is het de bedoeling dat de nieuwe raad eind 2014 een voorlopig ontwerp en een voorlopige raming aangereikt krijgt. De raad kan daarover discussiëren en het college op pad sturen om te komen tot een definitief ontwerp met een definitieve begroting voor de uitvoering. Dat proces zal zich rond de zomer van 2015 afspelen. Intussen zullen wij volgens het voorliggend raadsvoorstel uitvoering geven aan een ontwerp dat uitgebreid in de commissie zal worden besproken. Daarbij zal er oog en oor zijn voor de opmerkingen die zijn gemaakt, zoals het rolstoelgebruik, het betrekken van de omgeving, het optimaliseren van de exploitatie, de discussie over een "en ronde"-zaal. Ik weet niet of er voor dat laatste mogelijkheden zijn, maar de discussie erover kan gevoerd worden.

De heer Van Mullekom refereert aan de ontwikkelingen in Suytkade. Die lopen gewoon door. Ik heb al eerder gemeld dat het initiatief uitgaat van de ondernemer. De ondernemer is gevraagd om dat gesprek met ons te blijven aangaan en zal op enig moment moeten beslissen of hij daadwerkelijk met een plan komt dat hij wil voorleggen aan college en raad. Daarover kan ik op dit moment niets melden omdat er niets concreets voorligt.

Mevrouw Ko zegt dat het haar voorkeur is om de kerk te verwerven middels koop. Wij zijn in goed gesprek met kerkbestuur en bisdom. Dat proces zal nog even aanlopen. Niemand van de partijen heeft er behoefte aan om dat te forceren. Er zijn diverse opties om het permanent maken van het theater te realiseren in deze

kerk. Het overleg verloopt zeer constructief. Ik verwacht dat wij te zijner tijd met een goed voorstel naar de raad kunnen komen.

Ik snap de voorkeur van de PvdA-fractie voor het Postkantoor/sporthal. Die heeft zij uitvoerig eerder met de raad gedeeld. Op dit moment zetten wij deze stap. Als wij daartoe unaniem besluiten, kunnen wij zeer tevreden zijn over de kwaliteit die Helmond krijgt door dit nieuwe Speelhuis.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb een ordevoorstel, namelijk om de punten 20, 21 en 22 inhoudelijk gezamenlijk te bespreken en er afzonderlijk over te stemmen.

De VOORZITTER: Kunnen de overige gemeenteraadsleden daarmee instemmen?

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik ben het daar niet mee eens. Dat voorstel had de heer Janssen bij het vaststellen van de agenda moeten doen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik deed in de commissie heel moeilijk, maar ik wil vanavond de heer Janssen steunen. Dat heeft niet alleen te maken met het tijdstip.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ordevoorstellen kunnen op elk moment worden gedaan. Wij steunen het voorstel van de heer Janssen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De heer Damen heeft gelijk, maar wij houden het bij één inbreng voor de drie agendapunten.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! In aansluiting op de commissievergadering, waar de drie punten ook tegelijk behandeld werden, lijkt het mij goed om dat ook in de raadsvergadering te doen.

De VOORZITTER: Ik bespeur een grote meerderheid voor het voorstel van de heer Janssen. Het is een ordevoorstel en niet een agendawijziging. De volgorde qua stemming zal ik handhaven. Wij doen niet iets wat niet kan volgens ons reglement van orde. Komt de heer Damen nu in de problemen?

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! In dit land hebben wij zelden problemen. Die zijn ergens anders.

De voorzitter stelt hierna gelijktijdig aan de orde:

20. Regionaal Transitie Arrangement jeugdzorg Zuidoost Brabant.
Raadsvoorstel 31.

21. Beleidskader jeugdhulp in de Peelregio 2015-2015.
Raadsvoorstel 32.

22. 21 voor de jeugd.
Raadsvoorstel 33.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De transitie van de jeugdzorg is een operatie die qua effect wellicht te vergelijken is met de invoering van de AOW in 1948 of meer recent de invoering van het nieuwe zorgstelsel. De zorg voor onze jeugd, die de toekomst is van ons land, dient dan ook op de meest zorgvuldige wijze tot stand te komen. Wij hebben alom kunnen lezen en horen dat daaromtrent de nodige scepsis is. Desalniettemin heeft politiek Den Haag besloten om per 1 januari 2015 heel wat taken op het gebied van de jeugdzorg over te dragen naar de gemeenten. Dat is een hard gegeven. Een ander hard gegeven is dat dit gepaard zal gaan met een korting oplopend tot 15%.

In maart 2012 heeft mijn fractie een drietal bijeenkomsten met het veld gehouden over deze materie. Dat heeft geleid tot zes richtingwijzers, die wij hebben neergelegd in een notitie die wij in augustus 2012 hebben

aangeboden aan de wethouder en de leden van de commissie S. Voor hen die dat wensen, is het stuk beschikbaar. Ik zal, gezien de tijd, daar niet al te ver op ingaan.

Wel wil ik stilstaan bij twee zaken die in de notitie genoemd zijn. Vooral het basisonderwijs speelt een zeer belangrijke rol bij het vroegtijdig signaleren en oplossen van problemen bij kinderen. Het verhaal van politie-commissaris Snoeks op 24 februari 2014 heeft dit nog eens bevestigd. In het voorliggende stuk komen wij hierover een en ander tegen, maar het mag van ons best een pondje steviger. Onderschrijft de wethouder dat vooral de rol van het primair onderwijs van groot belang is en kan zij aangeven hoe zij zal borgen dat die vorm zal krijgen?

Tot slot van onze zes richtingwijzers de financiële kant van de zaak. Wij hebben van meet af aan geroepen dat minimaal 80% van het beschikbare budget besteed dient te worden aan aanwijsbare directe hulp aan de jeugd. Het is voor de fractie van SDOH-D66-HB een uitgemaakte zaak dat de efficiencykorting niet ten koste mag gaan van de directe zorg, maar gevonden dient te worden in aanpassingen binnen de uitvoerende organisaties. Kan de wethouder ons toezeggen dat dit gaat lukken en dat zij de raad tijdig en adequaat zal informeren?

Het moge duidelijk zijn dat wij zorgen blijven houden, maar de trein rijdt verder. Uitstappen is dan ook niet meer mogelijk. Wel verwachten wij dat het vooralsnog een stoptrein zal zijn, die regelmatig even stilhoudt om vast te stellen dat wij op het juiste spoor zitten. Wij blijven dan ook van mening dat de transitie van de jeugdzorg een permanent agendapunt dient te blijven in de commissie S om zaken tijdig bij te kunnen sturen. Kan de wethouder ons dit toezeggen?

Dan kom ik bij de andere twee agendapunten. Een goede jeugdhulp is en blijft van het grootste belang. In de voorliggende notities worden beleidskaders geschetst. Die zullen nader worden uitgewerkt in een beleidsplan en een verordening. Volgens de planning staan die voor juni en latere momenten in het jaar geagendeerd. Wij kijken daarnaar uit en kunnen op dit moment instemmen met de voorstellen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie onderschrijft de inhoud van het raadsvoorstel bij agendapunt 20, in het bijzonder voor wat betreft de frictiekosten. Het uitgangspunt is dat de gemeente niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de frictiekosten. In dat kader onderschrijven wij ook de motie die straks wordt ingediend. Wij gaan ook akkoord met het beleidskader onder agendapunt 21

Dan kom ik bij agendapunt 22. Dit is nu typisch een voorbeeld waarom het in zuidoost Brabant werkt. Wij hebben dat al eerder gezien in het kader van Brainport. Wat wij hier als heel normaal zien, wordt elders als heel bijzonder ervaren. De transitie jeugdzorg, een van de decentralisaties, gaat hier plaatsvinden. Als wij straks enige tijd verder zijn, wordt dit, zoals vaker is gebeurd, het Peelmodel genoemd.

Wij moeten kijken naar kansen. Transitie wordt vaak gezien als regelrechte bezuiniging, maar geven ook kansen. Uit andere bezuinigingen, zoals bij de bibliotheek, komt voornamelijk naar voren dat mensen heel creatief worden. Zij komen uit hun luie stoel en gaan nadenken over het vormgeven van een nieuwe samenleving. Voor die uitdaging staan wij en dat zal bij andere transitie's ook gebeuren.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik sluit aan bij het betoog van de heer Damen. Het is inderdaad een kans dat het gehele aanbod voor de jeugd in gemeentelijke handen komt. Toch maken wij ons zorgen en zien wij een bedreiging, in het bijzonder voor het financiële deel. De maatschappelijke effecten van alles in één hand hebben, zijn pas op de langere termijn merkbaar, terwijl de bezuiniging direct ingaat. Die bezuinigingen lopen op. Ik hoorde zojuist 15% maar ik dacht zelfs 20%. Daarbij legt het Rijk dan ook nog voor het eerste jaar afspraken op die de gemeenten moeten nakomen. Dit kan niet anders dan knelpunten opleveren. Wij maken ons daar echt zorgen over. Een en ander staat los van de frictiekosten. De GroenLinks-fractie zal daarop straks dieper ingaan.

De inhoudelijke manier waarop de jeugdzorg binnen Helmond, binnen de Peelregio en de 21 gemeenten wordt opgepakt, stemt ons tevreden. Over de financiën maken wij ons echter ernstig zorgen. Aangezien het budget vanuit het Rijk nog steeds niet definitief bekend is, kunnen wij daarop niet dieper ingaan. Wij zullen moeten afwachten wat het budget wordt. De oproep van de heer Janssen aan het college om de raad op de hoogte te houden, ondersteunen wij dan ook.

De heer SMITS (HA): Voorzitter! In de extra vergadering van de commissie S zijn deze onderwerpen uitgebreid besproken. Veel fracties spraken hun ongenoegen en vrees uit over de uitvoering van deze gemeentelijke taak, een taak die door de landelijke regering op het uitvoeringsbordje van de gemeenten wordt gelegd. De 21 regiogemeenten hebben de handschoen gezamenlijk opgepakt, waarna wij verder zijn gegaan binnen

de 6.1-samenwerking. In het besluit zitten nog vele vragen, onzekerheden en open eindjes. Het uitvoeren van een taak waarbij uiteindelijk 20% minder budget vanuit het gemeentefonds komt, belooft niet veel goeds. Het is meer dan een ordinaire bezuinigingsoperatie. Wij spreken echter ook allemaal over kansen.

Met de besluitvorming over deze stukken mogen wij concluderen dat de fundering is gelegd en dat de uitvoering in de steigers staat. Het onderwerp zal nog menigmaal hier of in de commissie terugkomen. Wij verwachten dan ook dat er via de Peel 6.1 of de SRE nog een en ander zal worden teruggekoppeld. Onze fractie stemt graag in met de voorliggende besluiten.

Ik wil afsluiten met een opmerking van mevrouw Raaijmakers die wij in de commissie hoorden. Toen wij de Wmo hebben ingevoerd, heeft de raad destijds aan wethouder Boetzkes gevraagd of, als iemand buiten de boot gaat vallen, wij dat horen en of er dan maatregelen worden getroffen. Wij kregen toen een bevestigend antwoord van de heer Boetzkes. Dezelfde vraag is in de commissie aan de huidige wethouder gesteld.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Die vraag hoeven wij niet aan de wethouder te stellen. Wij zijn de raad, wij zijn kaderstellend en wij gaan over het budget. Ik heb in de commissie gezegd dat wij, aangezien het financiële gedeelte zeer onzeker is en aangezien voor de CDA-fractie jeugd heel belangrijk is, een slag om de arm houden. Het uitgangspunt in de kadernotitie is het rijksbudget. Mochten wij het niet halen met het budget, mocht er iemand buiten de boot vallen, dan gaan wij dat in de raad bespreken en zal een meerderheid van de raad een besluit nemen.

De heer SMITS (HA): Ik dank mevrouw Raaijmakers voor haar aanvulling.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook wij zullen op zo'n moment zeker zoeken naar middelen om ervoor te zorgen dat niemand buiten de boot valt. Dat staat ook in ons verkiezingsprogramma. Agendapunt 20 gaat over continuïteit in de zorg en die wordt daarmee geborgd. Bij agendapunt 21 stellen wij de kaders die door het college worden uitgewerkt en waaruit een verordening komt.

Bij agendapunt 22 vind ik het goed dat het uitgangspunt is "samen wat kan en alleen wat moet". Daarmee voldoen wij aan de wettelijke eisen om bovenlokale afspraken te maken over een aantal onderdelen van de jeugdzorg. Dat zijn in principe drie punten, waarbij wij kaders stellen voor zaken die wij met de Peel oppakken, die wij met de SRE gaan oppakken en voor zaken die garanderen dat de jeugdigen die nu gebruikmaken van voorzieningen van de jeugdzorg dat kunnen blijven doen.

Met betrekking tot de frictiekosten staat in de brief dat er per 1 februari 2014 duidelijkheid is over de vraag in hoeverre personeel van Bureau Jeugdzorg en van het andere bovenlokale instituut kan worden overgenomen. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat dit uitgesteld is tot 28 februari 2014. Wij horen graag wat uit die gesprekken is gekomen.

Een tweede opmerking over de frictiekosten betreft de gebouwen. Ik heb begrepen dat er in Provinciale Staten een motie is ingediend, waarin staat dat er geen enkel budget vrijkomt vanuit de provincie voor frictiekosten. Helmond stelt in de verordening vast dat ook niet te beschikbaar te stellen. Ik vraag mij af of wij het probleem dan niet volledig afschuiven op de instellingen. Wij moeten voorkomen dat het ten koste gaat van mensen en dat zal een effect hebben op de uiteindelijk te leveren zorg. Die zorg wil ik hier geuit hebben.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Volgens het kabinet van VVD en PvdA zijn er ingrijpende maatregelen nodig om de kostbare jeugdzorg anders te organiseren. Er worden teveel jongeren onnodig geïndiceerd en daarom moet het allemaal goedkoper, transparanter en minder bureaucratisch. Er ligt hier zeker een kans voor de gemeente om de jeugdzorg dichter bij het gezin en de jeugd en in de wijken te organiseren. De gedachte achter de transformatie kan de SP-fractie volgen. Als de jeugdzorg in 2015 naar de gemeente komt, moet het voor de jeugd die hiermee te maken heeft goed geregeld zijn. Er moet een passende overgangssituatie worden geregeld voor het kind dat al te maken heeft met jeugdzorg. Durft de gemeente na 1 januari 2015 nog te zeggen dat het kind centraal staat of zitten kinderen straks opgescheept met hulpverleners die de mooiste beloften hebben gedaan om deze grote bezuiniging te overleven? Belangrijk is dat het kind centraal staat.

Onze fractie is zich zeer bewust van de verantwoordelijkheden die op ons als volksvertegenwoordigers afkomen. Wij kunnen ons niet meer verschuilen achter logge, onbestuurbare organisaties, maar moeten als gemeente zelf de verantwoordelijkheid nemen voor de jeugd in onze stad. In onze stad krijgen problemen met risicojeugd al jarenlang aandacht in de media. Het percentage schooluitval is nog steeds heel hoog. Door economische problemen worden ouders en kinderen aan de rand van de samenleving geplaatst.

In de afgelopen periode heeft de SP-fractie met regelmaat gesproken met specialisten uit de jeugdzorg en met jeugdwerkers. Ook dit voorstel is voorgelegd. De vraag vanuit het werkveld is om te investeren met als doel het verbeteren van de hulp. Als de veranderingen op gang zijn gekomen en vruchten beginnen af te werpen, is het moment aangebroken dat de overheid haar winst kan nemen. Er is duidelijk geen behoefte aan dit noodpakket van de gemeente om deze asociale landelijke bezuinigingen te overleven. Op de vraag of een bezuiniging van 20% het uitgangspunt kan zijn van dit voorstel, waarbij voor de huidige bij jeugdzorg betrokken jeugd een overgangssituatie wordt gecreëerd, is het antwoord een heel duidelijk nee.

Dit signaal zou het uitgangspunt moeten zijn voor iedereen in deze raadzaal: het kind centraal en niet de financiën. Bij wie gaat de gemeente straks de rekening neerleggen als het fout loopt en wie is er verantwoordelijk? Kan de wethouder antwoord geven op deze vragen, zodat het voor iedereen duidelijk is en iedereen een weloverwogen besluit kan nemen?

Onze zorgen betreffen eveneens de frictiekosten, waarvoor zowel het Rijk als de gemeenten zich niet verantwoordelijk voelen. Omdat wordt uitgegaan van budgettaire neutraliteit worden organisaties gedwongen om in hun eigen organisatie te snijden. Hoe kun je als gemeente een betrouwbare partner zijn als je hiervoor geen enkele compensatie biedt en de kosten van deze bezuiniging afwimpelt op het personeel van deze organisaties? Wij dienen dan ook samen met de GroenLinks-fractie een motie hierover in. Wij hopen op steun hiervoor.

Wat wij nooit meer willen, is de situatie van 2007, toen veel mensen met een indicatie voor de thuiszorg geen hulp meer kregen en er veel ontslagen vielen. Het is wat ons betreft iets anders gelopen als de heer Smits zojuist schetste. Er zijn veel ontslagen gevallen en er zijn mensen buiten de boot gevallen, in ieder geval een tijdje.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Mevrouw Van der Zanden zegt iets over de Wmo en de uitvoering van de huishoudelijke zorg in de vorige collegeperiode. Ik weet dat de SP daartegen is, zowel landelijk als lokaal. Er is toen als een gek gewerkt, er moest nieuw beleid komen en de klanten in Helmond waren tevreden. Het is uiteindelijk met kunst en vliegwerk gelukt binnen de financiële kaders. Ik vind het jammer dat mevrouw Van der Zanden volhoudt dat het totaal is mislukt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Die woorden heb ik niet gebruik. Ik merk echter wel op dat er een wachtlijst in Helmond is ontstaan en dat mensen geen zorg geleverd hebben gekregen, dat er mensen ontslagen zijn. Het is correct dat er naderhand met hand- en spandiensten wat reparatiewerkzaamheden zijn uitgevoerd. Daarvoor zijn er echter ernstige dingen gebeurd en hebben mensen niet de zorg gekregen die zij wel wensten en waarvoor zij een indicatie hadden. Die situatie willen wij niet meer. Het verschil tussen toen en nu is dat het nu gaat om kinderen. Wat gaat de wethouder doen om ervoor te zorgen dat deze situatie zich niet herhaalt en om te voorkomen dat kinderen buiten de boot vallen?

Het is zeker niet ondenkbaar dat een aanzienlijke bezuiniging kan worden gerealiseerd, maar dan wel vanuit een andere visie. In Helmond staat het kind centraal en niet de budgettaire neutraliteit. Is de wethouder bereid om deze budgettaire neutraliteit te laten vervallen en de bereidheid te tonen om er geld bij te leggen als blijkt dat het budget onvoldoende is?

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik denk dat mevrouw Van der Zanden die laatste vraag aan de raad moet stellen. Het antwoord van de PvdA-fractie daarop is ja.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Dat punt wil ik ook maken namens de CDA-fractie. De vraag is verkeerd geadresseerd. Als mevrouw Van der Zanden vindt dat er geld bij moet, moet zij daarvoor een motie of amendement indienen. Als wij dat vinden, zullen wij dat ook doen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Iedereen snapt dat de decentralisatie een idee is van de PvdA en de VVD. Is mevrouw Van der Zanden het ermee eens dat de uit de kluiten gewassen bureaucratie van de jeugdzorg moet worden afgeslankt en dat de hulp voor jeugdzorg dichtbij de jeugd moet plaatsvinden?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): De heer Damen heeft goed naar mijn betoog geluisterd. Ik heb daarover inhoudelijk iets gezegd. Ik geef wel mee dat de start om de decentralisatie te laten landen niet de korting van 20% moet zijn, maar dat het kind centraal staat. Als je dat goed doet en goed naar het stelsel kijkt en naar de dubbeling en de bureaucratie, kan het inderdaad zijn dat je een bezui-

niging realiseert. Wij willen daar echter niet mee starten.

De heer DAMEN (VVD): Ik dank mevrouw Van der Zanden voor het feit dat zij het op dit terrein met de PvdA en de VVD eens is.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Een korte correctie voor de notulen. Ere wie ere toekomt. Het idee voor de decentralisaties komt uit het kabinet Rutte-1.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! In 2015 wordt de gemeente verantwoordelijk voor de jeugdzorg. Voor ons ligt het regionaal transitiearrangement dat moet waarborgen dat cliënten die nu hulp krijgen, die hulp ook na 31 december 2014 krijgen. Er ligt een enorme bezuinigingsopdracht, waarbij er in 2017 sprake is van een verlaging van maar liefst 20% van het budget. Tijdens de commissievergadering heeft mijn fractie reeds de nodige zorgen geuit. Gemeenten zullen met minder geld een beter product moeten neerzetten. Er heerst onduidelijkheid over het uiteindelijke budget.

De overgang van de jeugdzorg naar de gemeenten zal waarschijnlijk € 123 miljoen aan frictiekosten opleveren voor de huidige aanbieders van jeugdzorg. Dit kan zelfs oplopen tot maar liefst € 311 miljoen. Het is onduidelijk wie verantwoordelijk is voor de frictiekosten. Het Rijk wijst naar de gemeenten en de gemeenten wijzen naar de organisaties. Het uitgangspunt van het regionaal transitiearrangement is namelijk dat gemeenten niet verantwoordelijk zijn voor frictiekosten die gepaard gaan met de transitie jeugdzorg. Ondanks het feit dat organisaties verantwoordelijk zijn voor de frictiekosten, hebben gemeenten nog altijd een zorgplicht. De vraag naar hulp stijgt alsmaar en wij vrezen dan ook dat het gemeentelijk budget ontoereikend zal zijn. De hoogte van de frictiekosten is op dit moment nog niet in te schatten. Uit het oogpunt van goede hulpverlening mogen deze kosten niet op de reeds opgelegde bezuiniging drukken. Wij menen dan ook dat deze kosten betaald dienen te worden door het Rijk als logisch gevolg van de opgelegde bezuiniging. Daarvoor dienen wij samen met de fracties van SP, VVD, CDA, PvdA en HA een motie in.

Het vangnet dat de jeugdzorg nu kent en dat bekostigd wordt met provinciale middelen zal binnenkort wegbezuinigd worden. Door het beperkte budget en de hoge tijdsdruk die gepaard gaan met de transitie dreigen mensen tussen wal en schip te vallen. Hiervoor is op dit moment geen vangnet geregeld. Dit zou volgens ons in het systeem moeten worden ingebed en met het gemeentelijk budget van 21 gemeenten samen moeten worden bekostigd. Het vangnet zou pas opgeheven mogen worden nadat de transitie voltooid is, zodat de garantie gegeven kan worden dat niemand tussen wal en schip kan raken. Wij zijn benieuwd naar het standpunt van de wethouder.

"Motie

Frictiekosten transitie jeugdzorg.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 11 maart 2014, overwegende dat:

- de overgang van de jeugdzorg naar gemeenten waarschijnlijk zo'n € 123 miljoen aan frictiekosten zal opleveren voor de huidige aanbieders van jeugdzorg. Aldus de uitkomsten van een onderzoek in opdracht van de Stuurgroep Stelselherziening Jeugd;
- wanneer na de transitie de omzet bij de huidige aanbieders meer daalt dan nu wordt ingeschat, kunnen de frictiekosten oplopen tot € 311 miljoen;
- van gemeenten verwacht mag worden dat zij met aanbieders afspraken maken om de frictiekosten bij de transitie jeugdzorg te beperken;
- ondanks dat organisaties verantwoordelijk zijn voor hun frictiekosten de gemeenten nog altijd een zorgplicht behouden:

constaterende dat:

- de gemeenten volop bereid zijn de transitie in goede banen te leiden zodat met minder mensen een beter product geleverd kan worden;
- door de terugloop van het aantal banen naar verwachting een substantieel bedrag aan frictiekosten betaald zal moeten worden;
- uit oogpunt van goede hulpverlening deze kosten niet boven op de reeds opgelegde bezuinigingen mogen drukken;

spreekt uit dat:

- wil de transitie slagen, deze kosten betaald dienen te worden door het Rijk, als logisch gevolg van

de opgelegde bezuiniging;
draagt het college op om:
– deze motie ter kennis te brengen van het kabinet, de Tweede Kamer, de VNG en het IPO,
en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het is een heel belangrijk onderwerp. Wij hebben een goede inhoudelijke discussie in de commissie S gevoerd en er is een sterke betrokkenheid van de raad bij dit onderwerp. De raad is goed geïnformeerd. De motie ondersteun ik van harte. Het is een prima motie en een uitspraak van de raad.

De heer Janssen zegt dat het basisonderwijs heel belangrijk is. Dat deel ik. Wij proberen de opvoedondersteuning er zo dicht mogelijk bij te organiseren. Zijn oproep om zoveel mogelijk geld aan de directe zorg te geven, ondersteun ik. Ik betwijfel of wij dat alleen op de overhead kunnen halen. De overhead van het Bureau Jeugdzorg is slechts 12%. Die is al zeer minimaal, dus het lijkt mij stug dat daar nog een slag overheen kan. Natuurlijk blijft het onderwerp zoals beloofd maandelijks op de agenda van de commissie S staan.

De heer Damen zegt dat de SRE werkt en daarmee ben ik het eens. Hij ziet kansen en die zien wij ook.

Mevrouw Raaijmakers ziet behalve kansen ook de bedreiging van de bezuiniging. Die zorg wordt breed in de raad gedeeld en ook in het college.

De heer Smits vraagt om de raad te informeren als er knelpunten komen. Dat zal ik zeker doen. Wij hebben daarvoor maandelijks de gelegenheid.

De PvdA-fractie spreekt over frictiekosten. Ik heb al gezegd dat ik de motie van harte steun.

De SP-fractie wil het liefst niet starten met de bezuinigingen. Ook wij hadden liever gehad dat de bezuinigingen pas over vier jaar kwamen. Dan hadden wij die kunnen inregelen. Het is zoals het is en wij moeten het doen met de middelen die wij hebben. Als de raad wil compenseren, is hij van harte uitgenodigd. Het gaat om structurele budgetten van € 4 miljoen tot € 5 miljoen op jaarbasis. Dan heb ik het alleen nog maar over de jeugdzorg. De decentralisatie van de AWBZ komt er ook aan en dat zal ook in die orde van grootte zijn. De bezuiniging op hulp in de huishouding is minus 40%. Daarbij komt nog dat wij de volgende collegeperiode nog € 9 miljoen structureel moeten bezuinigen. De raad gaat over de budgetten. Als de raad denkt ergens anders iets weg te kunnen halen, vind ik dat knap.

Een en ander noopt ons tot anders denken. De SP-fractie wil graag een andere visie. Die willen wij ook en daarom zijn wij bezig met de transformatie in het hele transitieproces. Wij willen graag dichterbij zorg leveren, eerder en sneller. Daarom zijn wij samen met onze partners hard op weg. Ik ben blij met de steun voor de kadernotitie. Wij zullen de volgende periode regelmatig over alle problemen, maar ook alle kansen van gedachten wisselen.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Er is nog geen antwoord gegeven op de vraag over het regelen van een vangnet tijdens de transitie.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Wij zullen als Peelgemeenten en als SRE-gemeenten een vangnet instellen, een soort risicofonds. Soms neem je veel specialistische hulp af en soms minder. Wij gaan daar zeker mee aan de gang.

Mevrouw KO (GroenLinks): Kan de wethouder een termijn noemen en nader toelichten hoe dat vorm krijgt? Wordt het uitbesteed aan een bestaande zorgaanbieder zoals Bureau Jeugdzorg?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): De raad wordt in de loop van het jaar betrokken bij het financiële vangnet. Er zal duidelijkheid over komen.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een stemverklaring over de motie?

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij hadden de motie graag eerder gezien. Wij ondersteunen de motie van ganser harte.

Hierna wordt de door mevrouw Ko ingediende motie bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Van onze kant een stemverklaring over de drie aan de orde zijnde voorstellen. Onze inbreng is gebaseerd op inbreng vanuit het veld. De professionals geven zelf aan dat het niet kan. Dat signaal geven wij met onze stemverklaring af. Wij benadrukken nogmaals dat er mogelijk een bezuiniging kan worden gerealiseerd, maar dan wel vanuit een andere optiek en niet met de insteek om de bezuiniging meteen te starten. Wij zullen tegen de drie voorstellen stemmen.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Die lijn volgt de GroenLinks-fractie ook. Ook wij zullen tegen de drie voorstellen stemmen.

Raadsvoorstel 31 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en GroenLinks hebben tegengestemd.

Raadsvoorstel 32 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en GroenLinks hebben tegengestemd.

Raadsvoorstel 33 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en GroenLinks hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dit is de laatste inhoudelijke vergadering die wij met elkaar hebben. Op 25 maart 2014 volgt nog een bijzondere vergadering. Ik wens de fracties veel succes bij hun politieke activiteiten. De evaluatie van deze vergadering vindt plaats in 't Pakhuis.

De voorzitter sluit hierna, om 23.16 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 6 mei 2014

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier

NOTULEN

Van het vragenuur, gehouden op dinsdag 11 maart 2014

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.
GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragenuur en spreekt als volgt:
Dames en heren! Er zijn vragen ingediend door de PvdA-fractie over het integriteitsbeleid.

1. Vragen van de PvdA-fractie inzake het integriteitsbeleid.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Op 27 februari 2014 ontvingen wij per mail de rapportages over het integriteitsbeleid van onze gemeente. De inhoud stemt niet vrolijk. Meteen de volgende dag werd in het Eindhovens Dagblad melding gemaakt van allerlei zaken die mis zouden zijn, vooral op de afdeling Werk en Inkomen. De timing van de verzending aan de raad deed ons de wenkbrauwen fronsen: kort voor de laatste raadsvergadering van de raad in de huidige samenstelling, niet meer te agenderen in deze raadsperiode, in een razend drukke campagneperiode en ook nog de dag voor carnaval. Goed lezen leert echter dat de burgemeester deze rapportages vrijwel direct na het verschijnen op 24 februari 2014 heeft doorgestuurd. Die wenkbrauwen zakten weer en een gevoel van tevredenheid over het direct delen van deze informatie kwam ervoor in de plaats. De belofte van de burgemeester bij haar aantreden om serieus werk te maken van integriteit lijkt gestand te worden gedaan. Wij zagen destijds nagenoeg iedereen opveren bij haar nadrukkelijke aandacht voor integriteit. Voor de meeste toehoorders was dat uit instemming, misschien wel opluchting of hoop. Een enkeling zal echter ook opgeveerd zijn vanwege het schudden aan zijn of haar opgemaakte bedje.

De rapporten geven weer dat er nog heel veel moet gebeuren. Daarnaast geeft het extreem lage aantal meldingen in vergelijking met andere, gelijkwaardige gemeenten te denken. Het doet vermoeden dat men zich niet vrij voelt om meldingen van integriteitsschendingen te doen. Het W&I-rapport citeert mensen die dat ook hebben uitgesproken. Er moet vooral veel gebeuren op het gebied van het ambtelijke integriteitsbeleid. De gevonden zogenaamde misstanden op het Werkplein zijn echter eerder een uitvloeisel van onvolledig, onduidelijk beleid dan van frauduleus handelen, zoals door een enkeling wordt gesuggereerd.

Het meest verbazingwekkend was echter de bezetting van de posities van vertrouwenspersonen en het externe meldpunt. Een ex-wethouder en een ex-raadslid bekleden deze posities. Het rapport spreekt van onverstandig, omdat zij niet geheel onafhankelijk zijn en niet als onafhankelijk gezien zullen worden. Het rapport spreekt zelfs over het vergroten van de kans dat kwesties politiek worden vanwege de geschiedenis van de ex-wethouder.

Wij gaan ervan uit dat een en ander qua verbeteringen in de steigers staat en dat de rest snel zal worden opgepakt. Toch willen wij op dit moment graag een aantal zaken verduidelijkt hebben. Daarom hebben wij een aantal vragen, die bij het lezen van de stukken opdoemden.

- Wanneer staat bespreking van deze rapporten door de raad gepland? Via welke commissies zal dat gaan?
- Er blijkt op veel fronten niet voldaan te worden aan de wettelijke eisen. Wanneer denkt het college dat op orde te hebben?
- Worden alle aanbevelingen uit de rapporten opgevolgd?
- Is het proces al op gang om aan de aanbevelingen te voldoen?
- Wat is de achtergrond van de tweede vertrouwenspersoon? Hoe is diens (oude) relatie met het gemeentebestuur en/of de ambtelijke top?
- Hoe is het proces verlopen tot invulling van de posities van extern meldpunt en vertrouwenspersonen? Was er een vacature opengesteld?
- Wanneer zijn deze personen aangesteld? Wie heeft deze personen in hun functie benoemd?
- Hoe is hun vergoeding geregeld?
- Worden deze personen op korte termijn vervangen door echt onafhankelijke functionarissen? Zo ja, hoe ziet dan de procedure eruit en wanneer gaat die van start?

- Gaan deze personen op korte termijn werken vanuit een functieomschrijving?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik dank de PvdA-fractie voor de gestelde vragen. Voordat ik op de vragen inga, benadruk ik dat wij een buitengewoon integere organisatie hebben. Daar is niets mis mee. Naar aanleiding van het BDO-onderzoek en de aanbevelingen van de raad is onderzocht of alle processen en procedures in de organisatie, de raad en het college goed op orde zijn. Wij hebben die aanbevelingen serieus genomen. Wij hebben het bureau Governance & Integrity opdracht gegeven om de procedures en processen in gang te zetten. Dat is niet naar aanleiding van een integriteitsschending, maar om de processen en procedures goed tegen het licht te houden. Noem het een soort nulmeting. Er is een algemene beleidsanalyse gemaakt en wij hebben specifiek ingezoomd op W&I, juist omdat daar veel publiek geld in omgaat en omdat het goed is om daarvan eens een foto te maken.

Uit beide rapporten blijkt dat er achterstallig onderhoud is. Wij moeten een aantal zaken scherper regelen. De aanbevelingen in beide onderzoeken heb ik via het ambtelijk apparaat, de eigen organisatie en de ondernemingsraad in behandeling gegeven om er zo snel mogelijk commentaar op te geven. Dit raakt immers ook de ondernemingsraad. Ik vraag de ondernemingsraad om advies op de aanbevelingen. De intentie is om alle aanbevelingen over te nemen. Zeker de wettelijke tekortkomingen zullen wij, indien mogelijk, direct wijzigen.

Het is belangrijk dat de aanbevelingen, voorzien van het advies van het management team en de ondernemingsraad, zo snel mogelijk met de raad worden besproken. Wij moeten daarover een open debat voeren. De commissie ABA is daarvoor de aangewezen commissie. Mijn grote wens is om dat voor de zomer met de raad te kunnen bespreken en om de noodzakelijke wijzigingen te bespreken en vast te stellen.

Er is gevraagd naar de vertrouwenspersonen. Wij hebben twee externe vertrouwenspersonen. De ene is een arts, die in 2006 is aangesteld. De andere is een ex-raadslid, die in 2010 is aangesteld. Wij hebben een interne vertrouwenspersoon, een vertrouwenspersoon in onze eigen organisatie. Ook hebben wij een extern meldpunt. Die functie wordt bezet door een ex-wethouder en die is in 2011 aangesteld. Zij zijn allemaal aangezocht vanwege hun capaciteiten. Er is geen sprake van dat het niet zuiver zou zijn gegaan. Zij zijn door het college aangesteld met toestemming van de ondernemingsraad. Gezien de achtergrond van twee vertrouwenspersonen, een ex-raadslid en een ex-wethouder, zou de schijn kunnen ontstaan dat zij niet helemaal onafhankelijk zijn. Als dit in de aanbevelingen zo wordtesignaleerd, lijkt het mij goed om die schijn te vermijden, los van de integriteit van de betrokkenen. Wij hebben met beiden gesproken en gezegd dat wij een nieuwe procedure starten. Wij zullen zo snel mogelijk middels een functieomschrijving een nieuwe aanstelling doen, waarbij iedereen zich vrij voelt om te kunnen melden.

Er is gevraagd wat de vergoeding is van dit soort vertrouwenspersonen. Dat is € 75,- per uur en er wordt gedeclareerd op basis van uurtarieven.

De open procedure en het proces dat wij daarmee ingaan, zullen wij zo snel mogelijk ter hand nemen. Wij zullen het proces in gang zetten om onze organisatie, die al integer is, ook in processen en procedures wat scherper in te richten.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De antwoorden voldoen in grote mate. Ik hoop dat het allemaal snel en correct zal gaan. Ik ben blij dat ingezien wordt dat een ex-raadslid en een ex-wethouder geen goede posities zijn en dat dit op korte termijn wordt veranderd. Wij hopen dat er in de toekomst niet meer van dit soort politieke benoemingen aan het licht komen. Wij hebben er onlangs ook eentje gezien. Mocht dit zo zijn, dan hoop ik dat wij dit van het college horen voordat het in de krant komt.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik vraag mij af in hoeverre bij de benoeming van het ex-raadslid en de ex-wethouder de afweging is gemaakt dat zij nauw betrokken waren bij de fracties. Is toen de afweging gemaakt of het wel verstandig was om hen in zo'n vertrouwenspositie te zetten? Onlangs heeft de SP-fractie vragen gesteld over mevrouw Houthoofd. Toen werd gezegd dat er niet meer van dat soort functies waren en nu komen deze twee toch weer naar voren. Ik vraag mij af of er binnen de gemeentelijke organisaties meer van dit soort benoemingen zijn, die wellicht nog tegen het licht moeten worden gehouden.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Je moet elkaar uiteraard altijd heel scherp aanspreken op dit soort posities. Ik heb mij laten vertellen dat beide vertrouwenspersonen zijn aangesteld vanwege hun expertise. Zij hadden ervaring. Er is minder gekeken of er een belangenverstrengeling zou kunnen zijn. Met de wetenschap van vandaag lijkt dat niet verstandig te zijn, los van de personen zelf. Er is geen

enkele aanwijzing dat zij niet integer zouden hebben gefunctioneerd op de posities die zij bekleeden. Zij zijn buitengewoon bekwaam voor de positie die zij hebben, maar je moet iedere schijn vermijden. Wij letten scherp op of er nog meer functies zijn waar dit aan de hand zou kunnen zijn. Ik heb die zo niet voorhanden, maar deze twee zijn op dit moment in ieder geval voor verandering vatbaar.

Hierna sluit de voorzitter het vragenuur.