



2^e raadsvergadering, 4 februari 2014, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden: H.F.J. Bekkers en R.R.J.B. Peters.

Aanwezig zijn de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, leden van de raad en mensen op de publieke tribune, ik heet u van harte welkom in deze openbare raadsvergadering van de gemeente Helmond.

Ik vraag een ogenblik stilte voor het overlijden van de vader van de heer Peters, die in het weekend is overleden. Een aantal dagen daarvoor is ook zijn schoonmoeder overleden.

(De aanwezigen nemen hierop staande enige ogenblikken van stilte in acht.)

De VOORZITTER: Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Bekkers en Peters.

De heer Smits heeft zich aangesloten bij Helmond Aktief.

Vandaag hebt u in de krant kunnen lezen dat onze gemeentesecretaris, de heer Marneffe, per 1 mei 2014 met vervroegd pensioen gaat. De heer Marneffe heeft de afgelopen 15 jaar voor de stad Helmond veel betekend. Wij danken hem vanaf deze plaats en komen er nog uitgebreid op terug. Wij zullen te zijner tijd op gepaste wijze afscheid van hem nemen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 9, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Ajouaou.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik verzoek de raad om het raadsvoorstel 14, de nota van zienswijzen Structuurvisie Helmond 2030, van de agenda te halen. Van het onderdeel Noordoost-corridor zijn de financiën nog niet gewaarborgd. De Tweede Kamer wil meer helderheid hebben over nut en noodzaak van de Noordoost-corridor. Hoewel de Noordoost-corridor slechts een klein onderdeel is van de Structuurvisie, denken wij dat dit onderdeel een zware stempel zal gaan drukken op de Structuurvisie. Ik hoor graag wat de raad daarvan vindt.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie wil graag twee moties vreemd aan de orde van de dag indienen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Agendapunt 10, het onderzoek van de rekenkamercommissie naar de pps-constructie in relatie tot het grondbeleid, is een hamerstuk. Wij willen het echter graag bespreken.

De VOORZITTER: Ik voeg hamerstuk 10 toe aan de bespreekstukken, evenals de moties van de

GroenLinks-fractie. Het verzoek van de heer Zarroy geef ik in bespreking.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Mijn vraag is om het voorstel van de agenda te halen en het pas te bespreken als er meer zekerheid is over de financiën.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik hoor graag eerst hoe de wethouder over dit verzoek denkt.

De VOORZITTER: Het college heeft dit voorstel laten agenderen. Wij gaan het bespreken zoals het geagendeerd staat. De raad gaat erover of wij het al of niet op de agenda laten staan.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie vindt dat dit agendapunt kan worden behandeld. Wij hebben een verbeterd exemplaar ontvangen en het traject loopt al heel lang. Het is een visie, dus wat ons betreft, kan de behandeling doorgaan.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Wij sluiten ons daar volledig bij aan. De structuurvisie gaat over heel veel meer. Wij vinden dat wij in beweging moeten blijven.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dit onderwerp loopt al heel lang en gaat nog heel lang lopen. Als een fractie de behoefte voelt om er nader op terug te komen, steunt mijn fractie dat verzoek.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Het is een visie die al heel lang loopt. De PvdA-fractie gaat ook mee.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Er ligt een gewijzigd exemplaar, waarin met nadruk staat dat nut en noodzaak moeten worden onderzocht. Wij kunnen het vanavond behandelen.

De heer MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ook wij zijn van mening dat het voorstel niet van de agenda moet worden gehaald.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het smaldeel SDOH-HB wil het voorstel graag vanavond behandelen.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ook wij willen het op de agenda laten staan.

De VOORZITTER: Ik constateer dat het voorstel gewoon op de agenda blijft staan.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Ik dank de raad.

De VOORZITTER: Ik verzoek mevrouw Ko haar moties te overhandigen. Ik zal die aan het eind van de agenda toevoegen. De ene motie betreft de leegstand in winkelcentrum Brandevoort en de andere motie het manifest regulering softdrugsbeleid.

De agenda wordt, met inachtneming van de genoemde wijzigingen, zonder stemming vastgesteld.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 3 december 2013.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Brief nr. 7 inzake de maatschappelijke stage gaat voor advies naar het college. Dat is prima, maar de CDA-fractie wil graag haar advies meegeven. De CDA-fractie vindt dat Helmond als stagestad de maatschappelijke stage voor meer dan 1.000 jongeren niet verloren kan laten gaan.

De VOORZITTER: Die opmerking wordt meegenomen bij de behandeling in het college.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Onze fractie heeft hetzelfde verzoek. Het college moet zich maximaal inspannen om Helmond stagestad te laten zijn. Wij verwachten een positief antwoord van het college.

De VOORZITTER: Ook die opmerking wordt meegenomen.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gedane toezegging.

5. Benoeming van de heer H.M.J.M. van Dijk als lid van de commissie Algemene bestuurlijke aangelegenheden.
Raadsvoorstel 18.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de raad unaniem instemt met de benoeming van de heer H.M.J.M. van Dijk als lid van de commissie Algemene Bestuurlijke Aangelegenheden. Proficiat!

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

6. Verordening elektronisch gemeenteblad Helmond 2014.
Raadsvoorstel 8.
7. Verordening tot zevende wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Helmond 2008.
Raadsvoorstel 13.
8. Verordening eenmalig aansluitrecht riolering Helmond 2014.
Raadsvoorstel 7.
9. Bestemmingsplan Centrum II - Stadswand Zuid.
Raadsvoorstel 9.
11. Verzoek aan ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties bijdrage kosten explosievenonderzoek Goorloopzone.
Raadsvoorstel 15.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

10. Onderzoek Rekenkamercommissie naar PPS-constructie in relatie tot grondbeleid.
Raadsvoorstel 10.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dit agendapunt is uitvoerig behandeld in de commissie. Als indieners van een motie die voorafging aan dit onderzoek, willen wij hier echter nog even bij stilstaan. Wij maken ons al jaren druk om de grondpositie van de gemeente. Onze fractie, met name de heer Boetzkes, heeft meermalen in commissie en raad over dit onderwerp gesproken en er aandacht voor gevraagd. Ik wil een duidelijk statement in de raad maken. De geest en de intentie van de motie waren het nagaan of besluiten rondom het grondbeleid door het college op kwalitatieve en kwantitatieve gronden zijn genomen. Ook was het de vraag of en in hoeverre de raad dit de afgelopen jaren heeft kunnen controleren.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De motie heb ik nog op het netvlies, maar daarin werd alleen gesproken over pps-constructies. Dat hoor ik de heer Chahim niet zeggen.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat stond er niet zo duidelijk in. Zeker niet. Een dergelijk onderzoek heeft in menige andere gemeente geleid tot een andere werkwijze of stevige adviezen. Wij concluderen dat een deel van de rekenkamercommissie de motie anders heeft geïnterpreteerd dan onze fractie, de indiener van de motie. De pps-constructie was slechts een voorbeeld dat in een

algemeen onderzoek moest worden meegenomen in plaats van de volledige focus te krijgen. Wij zijn dan ook van mening dat de raad een kans heeft laten liggen om dit dossier op een open en transparante manier te behandelen.

Ook is het een gemiste kans om vanuit de raad dual te sturen op dit complexe dossier. Mijn fractie zal vragen blijven stellen en in gesprek blijven gaan, want wij hebben het idee dat met het voorliggende onderzoek het onderwerp grondbeleid niet is afgerond.

De VOORZITTER: Naar aanleiding van de motie die de raad heeft ingediend, is de duiding van de motie nog eens teruggelegd bij de raad. Ook de PvdA-fractie maakt deel uit van de rekenkamercommissie. In voltalligheid heeft de raad bevestigd dat dit was wat hij bedoelde. De reactie van de PvdA-fractie is dan ook een beetje mosterd na de maaltijd.

De heer CHAHIM (PvdA): Daar ben ik het niet mee eens.

De VOORZITTER: Er is juist heel zorgvuldig omgegaan met de duiding van de motie.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik ben het daar niet mee eens. Mevrouw Van der Pijl zit inderdaad formeel namens de raad in de rekenkamercommissie, maar niet iedere fractie is vertegenwoordigd in de rekenkamercommissie. Het onderzoeksvoorstel en de onderzoeksvragen zijn inderdaad teruggekomen in de raad. Wij hebben daarover een besluit genomen. Wij hebben toen aangevoeld dat de raad eigenlijk een stap terug deed ten opzichte van de oorspronkelijke intentie van de motie. Het onderzoek dat wij voor ogen hadden, behelsde de vraag of het college de afgelopen jaren op basis van kwalitatieve en kwantitatieve informatie besluiten heeft genomen en of de raad dat op een voldoende manier heeft kunnen controleren. Die twee vragen zijn in veel andere gemeenten wel onderzocht. Dat gaat iets verder dan slechts een pps-constructie.

De VOORZITTER: Een raadslid mag altijd die vraag stellen. Dat is het recht van iedere fractie. Het staat een raadslid vrij om een motie in te dienen met deze duiding en die nemen wij dan in behandeling.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat hebben wij ook geprobeerd. In eerste instantie hadden wij de indruk dat de raad daarin meeging, maar vervolgens is het dictum van de motie door een deel van de rekenkamercommissie anders vertaald.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! In de notulen van 2 oktober 2012 staat heel duidelijk dat de PvdA-fractie een motie heeft ingediend die opdracht geeft aan de rekenkamercommissie om een onderzoek in te stellen naar pps-constructies in het grondbeleid.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik heb zelf meegeschreven aan de motie. Er staan meer dingen in de motie.

De heer DAMEN (VVD): De notulen zijn goedgekeurd. Dan zijn de notulen fout en dan is het beslispunt fout. Dat kan ik mij niet voorstellen.

De VOORZITTER: Ik wil graag weten wat de heer Chahim nu met dit punt wil bespreken.

De heer CHAHIM (PvdA): Er is slechts een gedeelte van de motie uitgevoerd. Toen de definitieve onderzoeksvraag van de rekenkamercommissie terugkwam naar de raad, zagen wij dat niet alles was overgenomen. Dat komt doordat een deel van de rekenkamercommissie de motie op een andere manier heeft vertaald dan wij, de indieners van de motie, voor ogen hadden. Men kan wel roepen dat zulks niet waar is, maar het is een constatering van mijn fractie. Ik geef die alleen maar mee aan de raad. Voor ons is het laatste woord hierover nog niet gesproken.

De VOORZITTER: Dat is genoteerd. De motie en het voorliggende rapport zijn ter bespreking geweest en conform de meerderheid van de raad op deze wijze behandeld. De toevoeging van de PvdA-fractie wordt in de notulen opgenomen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

12. Zienswijze herziene begroting 2014 SRE en voorstellen governance structuur.
Raadsvoorstel 11.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben het voorstel aangehouden voor intern beraad. Wij kunnen alsnog akkoord gaan.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

13. Verlenen toestemming college aangaan Gemeenschappelijke regeling Peel 6.1.
Raadsvoorstel 12.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ons voorbehoud bij dit voorstel had te maken met de democratische legitimatie. Wij hebben daarover binnen de fractie lang gesproken. Het gaat om de vraag hoe de raad nog steeds zijn inbreng kan hebben. Tijdens het debat in de commissie hebben wij begrepen - en ik hoop dat de wethouder dat kan bevestigen - dat de Peel-samenwerking 6.1 uitgaat van wat ons bindt en niet van wat ons scheidt. Dat zijn heel mooie woorden. Daar ligt de kern van onze vraag. Binnen de Peel-samenwerking moeten wij samenwerken bij wat ons bindt, maar bij wat ons scheidt, waar Helmond extra dingen voor de mensen in de stad wil regelen, moeten wij kunnen plussen. Wij gaan daarvan uit. Ik hoor graag het antwoord van de wethouder.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij blijven kritisch op de samenwerking met de andere Peel-gemeenten. Er is zeker synergie te bereiken, maar uiteindelijk zijn wij volksvertegenwoordigers en gaat het om de belangen van onze stad en, in dit geval nog belangrijker, de belangen van onze inwoners. In dat kader willen wij dat de raad nauw betrokken blijft bij het proces en dat de rol van de klankbordgroep duidelijker moet zijn. Het is nog niet helemaal duidelijk wie straks waarvoor verantwoordelijk is en hieraan gekoppeld welke mandaten de raad overdraagt aan het college. Wij vinden het heel belangrijk dat de raad op ieder moment het mandaat aan het college kan terugtrekken.

Het lijkt erop dat het college volledig focust op intensieve samenwerking en de uitwerking daarvan. Het college houdt weinig rekening met de vraag wat er moet gebeuren als het niet goed gaat. Wij missen in de regeling de mogelijkheid om je als gemeente terug te trekken en wat de consequenties daarvan zijn voor de stad. Is het niet beter om dit duidelijk te hebben alvorens wij deze beslissing nemen? Kun je de opgebouwde kennis en kunde straks evenredig verdelen over de gemeenten, mocht deze samenwerking niet succesvol zijn? Welke financiële gevolgen heeft dat? Wat betekent het voor de transitie? Is onze ambtelijke infrastructuur dan voldoende?

Wij willen het feestje niet bederven, maar je moet je voorbereiden op allerlei scenario's. Wij vragen ons af of het college dit heeft gedaan. Ik hoef het college niet te herinneren aan de mislukte samenwerking tussen de gemeenten Asten en Someren of aan de moeilijke samenwerking met de veiligheidsregio. Als er dingen gebeuren die ten koste gaan van onze Helmondse burgers, moet er een moment zijn waarop het college kan zeggen: tot hier toe en niet verder, in ieder geval ondersteund door de raad.

De heer SMITS (HA): Voorzitter! De Peel-samenwerking gaat na het besluit van vandaag duidelijke vormen aannemen. Afspraken worden vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling Peel 6.1. Een logische en te verwachten vervolgstap op de eerdere besluitvorming om met zes Peel-gemeenten te gaan samenwerken. Ook een stap waarbij wij ons moeten realiseren dat de lokale democratische legitimiteit ofwel de positie van de gemeenteraad onder druk komt of gaat komen. Zelfs in praktische zin zal deze inbreng verminderen, ondanks het feit dat wij graag willen vasthouden aan inbreng van couleur locale.

Het samenwerken in de gemeenschappelijke regeling zal voor de gemeenteraad mogelijk conflicten opleveren, maar vanuit een goed georganiseerde en uitgevoerde zogeheten collegeregelgeving binnen de gemeenschappelijke regeling Peel 6.1 zullen mogelijke conflicten beperkt blijven en zal de positie van de gemeenteraad gewaarborgd blijven. Dat vergt de nodige afstemming en communicatie. Onlangs werden gemeenten opgeroepen om te reageren op de onderhandelingsresultaten van de VNG en het kabinet in verband met de Wmo. Omdat de Wmo een van de thema's is in de Peel-samenwerking 6.1, zocht het college naar een gezamenlijk standpunt van de Peel-gemeenten. Ondanks het strakke tijdpad dat voor deze

VNG-raadpleging werd gehanteerd, werd een consultatie van de gemeenteraad overgeslagen. Naar onze inzichten is dat een gemiste kans. Ik verwijs naar de vraag- en antwoordbijlage 7 van 28 januari 2014. Het is een gemiste kans, omdat de afgelaste commissievergadering juist de mogelijkheid bood om te overleggen met de vertegenwoordigers van de gemeenteraad. De HA-fractie vindt dat een gemiste kans en zelfs een valse start. Daarom roepen wij het college op om alle mogelijkheden aan te grijpen om met de gemeenteraad of -commissies te overleggen over zaken binnen 6.1 waardoor de positie van de gemeenteraad binnen de gemeenschappelijke regeling zo veel mogelijk wordt gewaarborgd.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De komende jaren gaat er veel veranderen voor de raad maar vooral voor de inwoners van onze stad. Door de decentralisaties, het overbrengen van landelijk of provinciaal beleid naar de gemeenten, krijgen wij er belangrijke taken bij op het gebied van zorg en werk. Daarmee is op zich niets mis. Gemeenten zijn prima in staat om dit beleid uit te voeren. Er is alleen een grote "maar". De regering hangt een forse bezuiniging aan die decentralisaties, € 4,5 miljard, overigens niet alleen voor Helmond. Dat kan volgens onze fractie niet anders uitpakken dan dat het ten koste gaat van goede zorg en begeleiding. Hoe slim wij zaken ook bedenken, tegen dergelijke bedragen is bijna niet op te boksen.

Wie mag dit straks aan onze inwoners uitleggen? Niet premier Rutte, niet de regering, maar de gemeente en de raad worden hierop straks aangesproken. Daarom vinden wij dat Helmond een veel duidelijker signaal moet afgeven aan Den Haag: niet meedenken maar tegengas geven. De VNG doet een halfslachtige poging, maar is niet duidelijk genoeg. Daarmee maakt voorzitter Jorritsma zich tot onderaannemer van het sloopbeleid van dit kabinet, terwijl twee derde van de gemeenten de bezuinigingsplannen van het kabinet afkeurt.

Van de VNG moeten wij het dus niet laten afhangen. Wij moeten als gemeente zelf duidelijk maken wat de gevolgen van het kabinetsbeleid zijn. Daarom vraag ik het college naar de uitvoering van de motie van de SP-fractie om de gevolgen voor Helmond in een brief aan het kabinet en de Tweede Kamer uit te leggen. Deze motie is tijdens de begrotingsbehandeling door de raad aangenomen. Is deze brief inmiddels opgesteld en verstuurd? Ik heb daarvan tot nu toe geen afschrift gezien.

Dan kom ik bij de voorliggende verordening. Om de decentralisaties uit te voeren, wordt samenwerking met de Peel-gemeenten voorgesteld. Laat ik eerst een praktisch punt naar voren brengen over de verordening zelf. Hierin staat opgenomen dat wijzigingsvoorstellen op de verordening slechts ingebracht kunnen worden door twee gemeenteraden. Ik heb in de commissie al gezegd dat de SP-fractie dit ongewenst vindt. De individuele raden blijven zeggenschap houden, zo wordt steeds gezegd. Met deze invulling wordt die zeggenschap in de praktijk uitgehold. Als wij ons zelf en onze eigen invloed serieus willen nemen, moeten wij gemeenteraden de mogelijkheid blijven bieden om zelf wijzigingsvoorstellen in te dienen. Alleen dan doe je recht aan het uitgangspunt dat de gemeenteraden zelf altijd aan zet blijven. De SP-fractie heeft daarom samen met Helder Helmond een amendement opgesteld waarmee het voorstel wordt aangepast. Het luidt als volgt.

"Amendement inzake Gemeenschappelijke regeling openbaar lichaam Peel 6.1.

Een voorstel tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling kan gedaan worden door het algemeen bestuur of door de colleges van ten minste twee van de deelnemende gemeenten. De indieners van het amendement zijn van mening dat het belangrijk is dat de individuele raden invloed moeten kunnen blijven uitoefenen op de onderliggende gemeenschappelijke regeling. Als een meerderheid van een van de gemeenteraden vindt dat er een wijziging plaats moet vinden, dan moet dat voldoende aanleiding zijn om die gewenste wijziging te bespreken in de deelnemende gemeenten. Op die manier wordt recht gedaan aan de intentie dat de individuele raden invloed uit kunnen blijven oefenen op de gemeenschappelijke regeling. Een afstemmingsverplichting met minimaal één andere gemeente doet afbreuk aan die invloed en achten de indieners om die reden onwenselijk.

Daarom stellen de ondertekenaars voor om Artikel 41, lid 1:

'Een voorstel tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling kan worden gedaan door het algemeen bestuur of door de colleges van ten minste twee van de deelnemende gemeenten.'

te wijzigen in:

'Een voorstel tot wijziging van deze gemeenschappelijke regeling kan worden gedaan door het algemeen bestuur of door het college van een van de deelnemende gemeenten.'

Dit amendement wordt ingediend door de fracties van SP en HH.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Als het allemaal doorgaat, zal het kabinet vanuit Den Haag weer iets over de schutting gooien en dat moet door de gemeenten zoals altijd met minder geld worden uitgevoerd. Het betreft in dit geval de Participatiewet, de Jeugdzorg en de Wmo. Overigens heeft de burgemeester in de laatste commissievergadering gezegd dat het nog maar de vraag is wanneer dat gaat gebeuren en of het gaat gebeuren. Volgens veel geluiden is er immers sprake van nogal wat tegengas en stagnatie.

Helder Helmond is een partij die graag samenwerkt. Om deze problematiek aan te pakken, moeten wij niet allemaal hetzelfde wiel uitvinden. Het is dan ook goed dat wij samen met een aantal gemeenten, de zes Peel-gemeenten, 6.1 gaan optuigen. Daarin kunnen wij ons in principe geheel vinden. Wij hebben wel moeite met de democratische legitimiteit. Dat hebben wij in de commissie meermalen uitgesproken. De betrokkenheid en de verantwoordelijkheid van de raad vinden wij van het grootste belang. Om die reden zei de heer De Vries bij het werkbezoek van de commissie dat wij daaraan iets moesten doen. Daarom ligt er vanavond een amendement op het voorliggend voorstel om mogelijk te maken dat iedere gemeente afzonderlijk, als zij vindt dat er een wijziging moet plaatsvinden, zelf een wijziging kan voorstellen en niet eerst een andere gemeente hoeft te overtuigen.

Overigens sluiten wij ons geheel aan bij het betoog van de heer Smits dat wij niet zijn geconsulteerd voor de Wmo-raadpleging die de VNG richting de gemeenten heeft voorgesteld. Dit is een voorbode dat de raden nu al, voordat wij deze regeling vaststellen, buitenspel lijken te staan. Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik wil mij verre houden van de landelijke politiek, met alle respect voor wat de heren Rieter en De Vries opmerken over Wmo en VNG. Ik heb begrepen dat de motie is uitgevoerd en dat er een brief is uitgestuurd. Ik begrijp dat die nog niet naar de raad is gezonden en neem aan dat zulks deze week gebeurt. Wij spreken echter vanavond over een gemeenschappelijke regeling en niet over de Wmo, de Participatiewet en de Jeugdwet. Ik wil mij dus beperken tot de gemeenschappelijke regeling.

De raad heeft vanavond het verslag ontvangen van de klankbordgroep Peel 6.1. Mevrouw Van der Pijl is daarbij aanwezig geweest en heeft het verslag gemaakt. Daarin staat in grote lijnen dat ook de klankbord-groepleden de raad vertegenwoordigen in de discussie over de democratische legitimiteit, wat de rol van raad en college is en wat uiteindelijk de rol is van de uitvoeringsorganisatie. In het verslag staat dat wij samen zoekende zijn op welke wijze wij elkaar gaan informeren wat uitvoering is, wat beleid is en op welk moment dat moet gebeuren.

De heer RIETER (HH): Dat klopt. Die brief ligt er. Ik probeer altijd mee te doen in de vergadering en heb het stuk dus nog niet gelezen. Ik zal dat nog lezen.

De heer STIENEN (wethouder): Bij punt 5 op bladzijde 4 staat dat er behoefte is aan expertise van raadsleden inzake de invulling van de democratische legitimatie binnen de gemeenschappelijke regeling. Voor een aantal zaken wordt aandacht gevraagd. Ook in de klankbordgroep zal daarvoor voldoende aandacht zijn.

De heer Smits zegt dat meer en eerder structureel overleg met de raad nodig is en dat onderschrijf ik. Als dat de wens is van de raad, moeten de stuurgroepleden die overnemen en uitwerken. Op dit moment zijn er wat spoedeisende zaken in het kader van de overdracht van landelijke regelgeving. Wethouder De Leeuw en wethouder Van Mierlo zijn er dagelijks mee bezig. Het zijn majeure opgaven. Wij constateren met elkaar dat er bezuinigingen zijn en dat er een taak op ons afkomt. Dat moet geregeld worden en dat doen wij samen met de Peel. Onze wethouders zijn daar ook kritisch in. Op dit moment ligt er een goede regeling met uitvoeringsprogramma's, met daarin zaken die de wethouders van de zes gemeenten aan de raden willen voorleggen.

Ook de stuurgroep is met de democratische legitimatie bezig. Er zijn vakwethouders die vakinhoudelijk bezig zijn. Zij krijgen ambtelijke ondersteuning. De stuurgroep krijgt de stukken ook op tafel en besluit daarover in positieve of negatieve zin. Dat gaat vervolgens naar de raden toe. Ook die rol moet gezocht worden. Wij gaan ervan uit dat de vakinhoudelijke wethouders aan zet zijn en dat wij de uitvoering moeten controleren, zoals de raad dat ook doet.

De heer Boetzkjes is kritisch op de samenwerking met de Peel en noemt Asten en Someren. Asten en Someren gaan nu samen de gemeentewerf doen. Dat is uitvoering en daarop hebben zij elkaar gevonden. Het is altijd moeilijk om met een aantal gemeentebesturen te kijken naar de ideale samenwerkingsvorm. Er

zijn veel landelijke voorbeelden. Er zijn gemeentebesturen die uiteindelijk overgaan tot herindeling en er zijn gemeentebesturen die samen en toch apart zaken oppakken. Wij willen overgaan tot een gemeenschappelijke regeling op uitvoeringsgronden, waarbij de raad nog steeds de beleidsbepalende besluiten neemt en aan het stuur zit.

De rol van de gemeente die zich terugtrekt, is keurig verwoord in artikel 40 van de gemeenschappelijke regeling. In de toelichting staat dat een gemeenteraad zich kan terugtrekken, maar dat er dan wettelijke zaken moeten worden geregeld. Als je in een regeling zit en je hebt met elkaar besluiten genomen over personeel, huisvesting of financiën, zal dat onderzocht moeten worden als een gemeente zich terugtrekt. Dan moet je de rekening betalen. Dat geldt voor elke gemeente die meedoet. Dat zijn wettelijke regelingen als je in een gemeenschappelijke regeling stapt.

De heer BOETZKES (PvdA): Mijn vraag is of de wethouder daar al naar gekeken heeft. Stel dat er straks iets nadeligs gebeurt, zowel qua dienstverlening als financieel, wat gebeurt er dan als dat ten laste van de Helmondse burgers komt? Hoe kan dat worden voorkomen? Is daarover nagedacht?

De heer STIENEN (wethouder): Wij voorkomen dat door een goede regeling te maken. Wij kijken wat ons bindt en waarvoor wij samen de zorg hebben. Wij weten dat er een majeure opgave ligt voor een aantal belangrijke onderwerpen. De heer Boetzkes vraagt of wij de consequenties in beeld hebben als wij uitstappen, maar ik kan dat nu nog niet zeggen. Wij zijn bezig om de organisatie in te richten en om huisvestingsproblemen op te lossen. Die zaken lopen en die kun je op dit moment niet in geld kwantificeren.

De heer BOETZKES (PvdA): Wij zijn zeker voor de samenwerking, maar het gaat ons erom dat je van tevoren moet nadenken hoe je het gaat regelen als de zaak klappt. Dat kan ik nergens terugvinden.

De heer STIENEN (wethouder): Ik blijf verwijzen naar artikel 40. De uitwerking staat nog niet zodanig op de rol dat wij weten hoeveel vierkante meter huisvesting waar plaatsvindt en wat de consequenties zijn als wij ons zouden terugtrekken. Soms moet je geloven in een idee, het uitvoeren en kijken hoe zich dat voltrekt. De stuurgroep komt bijna wekelijks bijeen om al die zaken te bespreken en er besluitvorming over te doen plaatsvinden. Ik neem de opmerking in de stuurgroep mee, zodat wij elkaar scherp houden en geen trajecten ingaan waarvan wij bij voorbaat weten dat die verkeerd aflopen.

Dan kom ik bij artikel 41, de crux van hetgeen wij in de commissie hebben besproken. Het gaat om de vraag of één gemeente een wijziging kan voorstellen of dat het er twee moeten zijn. Als ik het goed lees, staat er dat de wijziging kan worden gedaan door het algemeen bestuur. Dat komt tweemaal per jaar bij elkaar, bij de begroting en bij de afrekening van de jaarrekening. Een wijziging kan ook worden voorgesteld door de colleges van twee deelnemende gemeenten. Als een gemeenteraad een wijziging voorstelt in de gemeenschappelijke regeling, moet het college naar een ander college stappen om dat samen op de agenda te zetten. Die stap bouwen wij in, zodat er niet op elk moment door een college of een raad een stap wordt gezet om de regeling te wijzigen. Dat is een extra waarborg om het draagvlak te toetsen. Ik denk dat er niet één college is dat aan de raad vraagt om met een wijzigingsvoorstel te komen zonder dat het bij de andere vijf gemeenten heeft getoetst of dat draagvlak er is. Een gemeentebestuur kan dus een wijziging voorstellen. Het college wordt dan op pad gestuurd, zoekt een tweede college en komt terug bij de raad met de mededeling dat het een tweede college heeft gevonden en dat men naar het algemeen bestuur gaat, of dat het geen tweede college heeft gevonden, met daarbij de argumenten. Het is volgens mij niet zo spannend als op dit moment in het amendement wordt verwoord.

De heer DE VRIES (SP): De wethouder spreekt over een veiligheidsklep. Volgens mij zit er al een veiligheidsklep in. Als een fractie vindt dat er iets moet worden gewijzigd, zal er eerst een raadsmeerderheid moeten worden gevonden voordat wij het college überhaupt op weg kunnen sturen. Daarin zit al een waarborg. Als je het college hebt overtuigd en dat college moet het overleggen met een ander college, dat het dan eerst weer aan de raad moet voorleggen, ben je een gedrocht aan het optuigen. Wij hebben vanaf het begin gezegd dat de raad rechtstreeks invloed moet kunnen blijven uitoefenen op het beleid. Een manier om dat te doen is door de raden de mogelijkheid te bieden een wijziging aan te brengen, los van het feit dat uiteindelijk het besluit binnen de samenwerking moet worden genomen. Dat is immers de tweede veiligheidsklep. Er wordt niet zomaar iets gewijzigd als één raad dat wil. Er moet uiteindelijk in gezamenlijkheid worden besloten.

De heer DAMEN (VVD): Ik ga in op de woorden van wethouder Stienen. Ik stel mij dat praktisch voor. Stel dat twee colleges een wijziging willen voorstellen, dan komt dat in het college van samenwerkende Peel-gemeenten. Ik neem aan dat daar wordt gestemd en bij meerderheid wordt vastgesteld of het voorstel wordt overgenomen. Zie ik dat juist, of is iets meteen aangenomen als het door twee gemeenten wordt voorgesteld?

De heer STIENEN (wethouder): De heer Damen ziet dat correct. De heer De Vries zegt "als wij het college overtuigd hebben", maar hij hoeft het college niet te overtuigen. Als de raad een voorstel in meerderheid aanneemt, moet het college met die boodschap naar een ander college met de vraag of het dat wil ondersteunen en aan zijn eigen raad wil voorleggen. Het is een extra veiligheidsklep. Ik constateer dat wij een artikel hebben dat willekeur van één gemeente probeert te voorkomen. Het is absoluut niet zo dat de gemeenteraad monddood wordt gemaakt. Die kansen liggen er echt.

De heer DAMEN (VVD): Ik snap het antwoord. Dat houdt in dat, als de gemeenteraad vindt dat iets moet worden gewijzigd, het nog niet zeker is dat het doorgaat. Het wordt volledig aan het collegiaal bestuur overgelaten, omdat daar een meerderheid moet worden gezocht. Eigenlijk spreken wij over een theoretisch verhaal.

De heer DE VRIES (SP): Ik reageer op de woorden van de wethouder dat de raad met een willekeurig voorstel komt. Ik neem aan dat de raad zelf altijd de verantwoordelijkheid neemt om te kijken of het voorstel bijdraagt aan wat hij wil voor de stad en niet zomaar allerlei voorstellen uit de hoge hoed tovert omdat het kan. Ik vind dat er wel wat gemakkelijk over de verantwoordelijkheid van de raad heen gestapt wordt.

De heer RIETER (HH): Onze fractie blijft het vreemd vinden dat, nadat de meerderheid van de raad een voorstel van een fractie overneemt, wij nog een andere raad moeten vragen om het onderwerp op de agenda te zetten. Wij vinden het van het grootste belang dat wij iets op de agenda kunnen plaatsen. Het gaat puur om de mogelijkheid om iets op de agenda te kunnen plaatsen. Uiteraard leggen wij ons neer bij het besluit dat uiteindelijk wordt genomen. Het is niet zo dat het voorstel akkoord is als twee raden het goed vinden. Dat zou de democratische legitimiteit aantasten. Ik pleit er nogmaals voor om ervoor te zorgen dat, als de meerderheid van deze raad vindt dat de regeling aanpassing behoeft, Helmond dat op de agenda kan plaatsen.

De VOORZITTER: Alvorens ik het woord geef aan de wethouder, is het goed om te melden dat het hier om een gemeenschappelijke regeling gaat, een uitvoeringsorganisatie. Het beleid blijft bij de verschillende raden. Hier wordt een aantal ambtenaren bijeengezet om het beleid uit te voeren dat in de raad wordt vastgesteld. Dat beleid heeft de couleur locale van Helmond, van Someren of van Deurne. Het is een uitvoeringsorganisatie, niet meer en niet minder.

De heer STIENEN (wethouder): De voorzitter zegt het correct. Het gaat vanavond over het reglement en niet over het beleid of de uitvoering. Daarvoor krijgt de raad alle ruimte in gewone raadsvoorstellen. Het gaat hier om de wijziging van het reglement. Als je de regeling wilt wijzigen, een fundamenteel iets, moet je dat met twee colleges aanbieden aan het algemeen bestuur. Dat is de enige boodschap die in artikel 41 staat.

De heer RIETER (HH): Ik blijf erop hameren dat ik het vreemd en ongewenst vind. Het is logisch dat, als Helder Helmond iets vindt en de rest van de raad niet, dat voorstel niet op de agenda komt. Als de meerderheid van de raad echter vindt dat de regeling aanpassing behoeft, is het vreemd dat wij nog een andere raad moeten overtuigen om het op de agenda geplaatst te krijgen.

De VOORZITTER: Wij vervallen in herhaling. Ik verzoek de wethouder zijn betoog te vervolgen.

De heer STIENEN (wethouder): Volgens mij heb ik alle vragen inhoudelijk besproken.

De VOORZITTER: Ik ben zelf voorzitter van de stuurgroep. Het is belangrijk te constateren dat wij spreken over een uitvoeringsorganisatie en dat de betrokkenheid van de raad geborgd is in het totale systeem. Vanuit mijn verantwoordelijkheid als voorzitter van de stuurgroep zal ik er altijd op toezien dat daar

voldoende plaats is voor de betrokkenheid van de raden en dat de klankbordgroepen serieus genomen worden bij de verdere uitvoering van de totale organisatie. Wij spreken hier over een uitvoeringsorganisatie, die zaken efficiënter en effectiever moet uitvoeren in het belang van onze burgers. Het is samen uit, samen thuis. Wij willen niet dat een ander aan cherry picking doet en dat moeten wij zelf ook niet willen. Je wilt de collectiviteit benadrukken. De raad blijft echter invloed houden op het beleid dat in Peel 6.1 wordt uitgevoerd.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoord en ben blij dat hij ons probleem meeneemt naar de stuurgroep. Wat zou de consequentie zijn als de gemeenteraad van Helmond de motie steunt? Moet de wethouder dan daarmee terug om een meerderheid in de zes gemeenten hiervoor te vinden? Dan zit je nu al met een probleem.

De heer VAN WETTEN (CDA): Als dat nu al een probleem is, geeft dat een ernstig beeld van de toekomst.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De SP-fractie is niet blij met de decentralisaties: te weinig geld en te veel tijdsdruk om een goede afweging te maken. Het gaat niet om een straatlantaarn hier of een parkje daar. Het gaat om essentiële voorzieningen voor mensen die daarvan afhankelijk zijn. Krijgen onze ouderen straks nog de zorg die zij nodig hebben? Kunnen wij onze jeugd bij problemen op tijd helpen en laten wij mensen met een arbeidsbeperking straks niet aan hun lot over? Voor al deze zorgen is het van belang dat de gemeente eigen beleid kan maken en op tijd kan ingrijpen als het misgaat.

De SP-fractie betwijfelt of deze samenwerking dat mogelijk maakt. Wij leggen de regie voor een belangrijk deel in handen van de samenwerking. Dat geeft meteen de vreemde tegenstelling aan tussen de landelijke doelstelling om het beleid dichterbij de mensen te brengen en de praktijk dat de gemeente worden gedwongen om samenwerkingsverbanden aan te gaan. Decentralisatie leidt direct tot centralisatie, maar met een belangrijk verschil. De democratische controle op het samenwerkingsverband is veel minder groot dan op gemeentelijk beleid. Daar zit onze zorg. Kunnen wij straks waarmaken wat mensen van ons verwachten? Wij vrezen dat zulks niet het geval is.

De SP-fractie zou liever zien dat gemeente en raad direct verantwoordelijk zijn en blijven voor ons beleid op het gebied van zorg en werk. Lokaal kunnen wij het verschil maken voor mensen. Die mogelijkheid moet de raad ten volle benutten, iets wat nu niet gebeurt via de samenwerking. Lokaal kunnen wij beter sturen op de kosten door in wijken en buurten goede afspraken te maken over samenwerking met en tussen zorgverleners. In een gemeenschappelijk aanbestedingspakket kun je dat maatwerk niet toepassen. Daar kun je alleen bezuinigen op je prijs, wat ten koste kan gaan van de kwaliteit van de zorg en, niet onbelangrijk, de arbeidsvoorwaarden van zorgverleners. Samenwerking zoek je volgens de SP-fractie op die specialismen waarvan Helmond op eigen kracht onvoldoende kennis heeft of waar het niet rendabel is om in te investeren. Denk aan de aanpak van de loverboy-problematiek. Daar heeft samenwerking een meerwaarde voor alle gemeenten.

De SP-fractie wil dat wij zelf doen wat wij zelf kunnen en dat wij samenwerking zoeken waar de problematiek de gemeentegrens zelf overstijgt. Dat is de beste manier om deze taken in de toekomst uit te voeren. Wij houden dan nadrukkelijk zelf de regie en de verantwoordelijkheid over het beleid. De SP-fractie heeft er op dit moment onvoldoende vertrouwen in dat de raad met het aangaan van deze samenwerking genoeg grip houdt. Wij kunnen om die reden niet instemmen met het voorstel. Ik benadruk dat de SP-fractie constructief zal blijven meedenken als een meerderheid van de raad besluit om de samenwerking aan te gaan. Deze onderwerpen gaan ons aan het hart en wij willen er hoe dan ook het beste uit halen voor de inwoners van onze stad.

De heer VAN WETTEN (CDA): Waarmee denkt de heer De Vries in de toekomst de rijksbezuinigingen op te kunnen vangen als hij tegen deze constructieve bijdrage aan de Peel-samenwerking is?

De heer DE VRIES (SP): Ik heb al geschetst waar wij winst zouden kunnen halen, bijvoorbeeld bij het inrichten van de zorg in de buurten. Daar is een hoop bureaucratie. Met goede afspraken kun je daaraan werken. Een belangrijk punt is dat de heer Van Wetten hier eigenlijk aangeeft dat de bezuinigingen belachelijk zijn en niet zouden moeten plaatsvinden. Ik mis dat geluid te veel.

De heer VAN WETTEN (CDA): De heer De Vries vindt mij en de CDA-fractie als het gaat om de bezuinigingen. Het is niet ons beleid, maar wij proberen er als stad het beste uit te halen. Voor de CDA-

fractie betekent dat dat wij de samenwerking met de Peel-gemeenten moeten zoeken. Daar staan wij fundamenteel tegenover elkaar. Wij zien dat de samenwerking kansen biedt voor de stad Helmond. De heer De Vries beredeneert alles vanuit beperkingen en tegenstrijdigheden. Daar is de CDA-fractie niet van gediend.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Ik begrijp de zorg van de SP-fractie. Ook wij snappen alle bezuinigingen niet. Daarom zijn wij lokaal. Wij staan los van alles, dat mag duidelijk zijn. De heer De Vries zegt dat wij alles kunnen oplossen in de wijk en de buurt. Als hij de decentralisaties goed bekijkt, zijn er veel zaken die overstijgend zijn, instanties die alleen maar regionaal overeind gehouden kunnen worden. Als wij ons daaraan onttrekken, hebben wij een groot probleem. Via de plus kunnen wij zelf altijd voor de buurt zorgen.

De heer DE VRIES (SP): Het is een denkrichting om te kijken wat je lokaal anders kunt organiseren, juist omdat de raad regie wil houden op de zorg, maar er zit ook een besparingspotentieel in. Er wordt veel verspild in de zorg doordat de schaalvergroting maatwerk heel moeilijk maakt. Daar kun je kijken naar besparingen. Volgens mij is de raad het met mij eens dat wij de bezuinigingen die over de schutting worden gekieperd, niet opvangen door het zelf in Helmond te doen, maar ook niet door het in een samenwerking anders te regelen. Ook daar zal de bezuiniging harder binnenkomen dan wij willen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik constateer dat het heel interessant wordt om in de komende tijd de zuster-politieke partijen in de regio op te zoeken om zodoende een stem te hebben in het reglement of de verordening. Ik roep de SP-fractie op om hun zusterfractie in Deurne, Asten of Someren op te zoeken om consensus te bereiken. Dat geldt voor elke politieke partij in deze raad.

De VOORZITTER: Dank u voor de oproep. Ik geef het woord aan wethouder Stienen voor de beantwoording van de vragen.

De heer STIENEN (wethouder): Ik neem het punt inzake uittreding mee naar de stuurgroep. Er is gevraagd naar de consequenties van het amendement. Ik ben een democraat in hart en nieren. Als de raad het amendement aanneemt, gaan wij het vertalen in de gemeenschappelijke regeling, maar dan moet dat weer naar de gemeenteraden. Een voorstel tot wijziging aan de voorkant komt immers weer bij elke raad terug. Dat betekent dat wij de komende tijd geen gemeenschappelijke regeling hebben en dat is een probleem, want wij hebben wel een uitvoeringsagenda.

De heer DE VRIES (SP): Dit is over een maand geregeld.

De heer STIENEN (wethouder): Nee, er zijn gemeenteraden die eenmaal in de zes weken vergaderen. Laarbeek heeft bijvoorbeeld de eerstvolgende vergadering pas half april.

De heer DE VRIES (SP): Het zij zo. Als dit nu al zo'n moeite kost, maak ik mij ernstig zorgen over de samenwerking in de toekomst.

De heer STIENEN (wethouder): De heer De Vries moet niet bagatelliseren wat hier aan werk achter zit. Dit is niet zomaar een reglement dat even is opgesteld. Het is een zwaar juridisch stuk, waarover goed is nagedacht, juist in het kader van de gemeenschappelijke regeling die moet ontstaan. Het is niet zomaar even op een achternamiddag geschreven.

De heer DE VRIES (SP): Dat zijn niet mijn woorden.

De heer STIENEN (wethouder): De heer De Vries zegt dat het zo geregeld kan worden.

De heer DE VRIES (SP): Het lijkt mij dat een kleine wijziging op het voorstel dat in de raden al is besproken, niet veel werk met zich meebrengt. Ik kan mij niet voorstellen dat dit maanden duurt.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): De reactie van de wethouder maakt mij eigenlijk bezorgd. Als de raad het ergens niet mee eens is, wordt het wel heel problematisch en dan zijn wij ettelijke weken verder. Is dit

een voorbeeld van hoe het in de toekomst moet gaan?

De heer STIENEN (wethouder): Ik heb gezegd dat ik een democraat in hart en nieren ben. Als de raad vanavond besluit dat dit moet worden gewijzigd, gaan wij het terugbrengen in de stuurgroep. Dan wordt de gemeenschappelijke regeling aangepast en gaat die weer opnieuw naar de andere vijf raden ter besluitvorming. Ik heb gezegd dat het een vertraging is in het proces en dat wij de gemeenschappelijke regeling op korte termijn nodig hebben voor een aantal majeure taken die op de gemeenten afkomen. Het is aan de raad om erover te stemmen.

Een korte reactie op de heer De Vries. Hij zegt dat je lokaal beter kunt sturen op de kosten. Dat is de vraag. Als je met meer gemeenten aanbesteedt, werkt dat kostenbesparend. Ik zeg niet dat het altijd zo is, maar het kan meerwaarde hebben. Ik pleit ervoor om nog eens te bedenken dat Helmond erbij gebaat is dat er vitale dorpen in de Peel zijn. Als de heer De Vries zegt dat wij het alleen doen en alleen samenwerking zoeken als het Helmond uitkomt, vind ik dat geen goede houding. De heer De Vries zei letterlijk: zelf doen en samenwerking zoeken als het Helmond uitkomt.

De heer DE VRIES (SP): Dat is een deel van mijn tekst. Ik heb duidelijk gezegd dat je de samenwerking moet zoeken op punten waar de problemen de gemeentegrens van Helmond overstijgen of de problemen te klein zijn om die als Helmond alleen op te pakken.

De heer STIENEN (wethouder): Dat zijn Wmo, Werkplein en Jeugdzorg. Wij zijn het niet met elkaar eens, maar dit is mijn antwoord.

De heer RIETER (HH): Ik verzoek om schorsing voor nader overleg met mijn fractie.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Rieter.

De heer RIETER (HH): Is dit meteen de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen?

De VOORZITTER: U hebt om de schorsing gevraagd.

De heer RIETER (HH): Onze fractie zit er vreselijk mee in haar maag. De fractie van Helder Helmond hecht enorm veel belang aan de samenwerking. Wij roepen de raad op om het amendement te steunen, omdat wij vinden dat de democratische legitimiteit in het geding is. Dit zou een voorbode kunnen zijn van het feit dat de raad wellicht op andere momenten buitenspel komt te staan.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de SP-fractie. De heer De Vries zet heel scherp in op dit onderdeel van de regeling. Mag ik daaruit concluderen dat, wanneer het amendement wordt aangenomen, de SP-fractie voor de regeling zal stemmen?

De heer DE VRIES (SP): Nee, ik heb dat met mijn woorden al duidelijk gemaakt. Het amendement zou een verbetering zijn van het voorstel, maar dat is voor de SP-fractie nog onvoldoende om voor het totale voorstel te stemmen.

De VOORZITTER: Wij gaan over tot stemming over het amendement. Ik geef de gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring.

De heer BOETZKES (PvdA): Wij zijn tevreden met het antwoord dat vandaag op onze vragen is gegeven. Wij zullen tegen het amendement stemmen.

De heer DE VRIES (SP): Zoals ik al heb gezegd, heeft de SP-fractie onvoldoende vertrouwen dat de raad met het aangaan van deze samenwerking voldoende grip houdt. Daarmee zeggen wij nadrukkelijk niet dat wij niet het vertrouwen hebben dat college en ambtenaren hun uiterste best hebben gedaan en zullen doen om er het beste voor onze inwoners uit te halen.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, HH en GroenLinks hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Wij zullen nu stemmen over het voorstel.

De heer RIETER (HH): Ik wil een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: U hebt zojuist een stemverklaring afgelegd.

De heer RIETER (HH): Nee, dat was een stemverklaring over het amendement. Nu gaat het over het voorstel.

De VOORZITTER: Het was een stemverklaring voor het totaal. Als u nu nog behoefte voelt om een stemverklaring af te leggen, geef ik u daarvoor de gelegenheid.

De heer RIETER (HH): Dat maak ik overigens zelf uit. Nu ligt het raadsbesluit voor en ik zou het vreemd vinden als ik als raadslid daarover geen stemverklaring zou mogen afleggen.

De heer DAMEN (VVD): Ik maak hier bezwaar tegen. De regels is dat een stemverklaring één keer wordt afgegeven en niet over elk onderwerp.

De heer DE VRIES (SP): Ik maak daar bezwaar tegen. Ik kan mij voorstellen dat het aannemen of verwerpen van een amendement van invloed is op de uiteindelijke besluitvorming bij het voorstel. Er moet gelegenheid zijn om dat toe te lichten.

De heer RIETER (HH): Ik sluit mij daar heel graag bij aan. Onze fractie wil het signaal afgeven dat de democratische legitimiteit in het geding is. Wij zijn groot voorstander van de samenwerking. Het motto van Helmond is niet voor niets "samen doen, samen zijn". Met pijn in het hart zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De heer SMITS (HA): Voorzitter! Onze fractie zal voor het besluit stemmen, zeker met de toezegging van de wethouder dat de raad bij alle facetten van de besluitvorming zal worden betrokken.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): De GroenLinks-fractie zal voor het voorstel stemmen, ondanks het feit dat wij liever hadden gezien dat het amendement was aangenomen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en HH hebben tegengestemd.

14. Structuurvisie Helmond 2030.
Raadsvoorstel 14.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Voorzitter! De Structuurvisie 2030 is een lijvig document geworden, waarin naast een aantal goede ontwikkelingen ook een aantal zaken wordt geschetst die onze fractie niet wenselijk vindt. De wethouder zegt in het voorwoord waarom nu met deze Structuurvisie wordt gekomen: "Dit is vooral het gegeven dat de wereld er inmiddels anders uit ziet dan acht jaar geleden ingeschat werd. Niet alleen de vergaande effecten van de economische en financiële crisis, maar zeker ook een aantal structurele veranderingen in de samenleving, hebben een grote weerslag op het ruimtelijk gedrag van mensen en de vraag naar ruimte". Tot dusverre zijn wij het volstrekt eens met de wethouder. Helaas betreft het hier slechts een voorwoord. De keuzes die vervolgens in de Structuurvisie worden gemaakt, zijn volgens onze fractie in het geheel niet in overeenstemming met het aangehaalde citaat. Er wordt veel te weinig rekening gehouden met de veranderingen in de samenleving en er wordt qua mobiliteit uitsluitend voorgesorteerd op De Ruit als oplossing voor onze mobiliteitsproblemen.

De grote twijfel die er nu al is over nut en noodzaak van De Ruit zal in de toekomst helemaal manifest worden. De GroenLinks-fractie vindt het dan ook onbegrijpelijk dat De Ruit met zo veel woorden en zo

nadrukkelijk in dit document terecht is gekomen, te meer omdat er een onderzoek gaande is waarbij de kans groot is dat het hele project zal worden afgeblazen. De GroenLinks-fractie heeft daarom een amendement voorbereid, dat als volgt luidt.

"Amendement.

Schrappen De Ruit uit Structuurvisie 2030.

De raad, in vergadering bijeen op 4 februari 2014, van mening zijnde dat:

- nut en noodzaak van De Ruit en verdubbeling van de N279 onvoldoende zijn aangetoond;
- mobiliteit, en daarmee het toekomstige mobiliteitssysteem, in de periode 2020-2030 een andere vorm en inhoud krijgt als gevolg van innovatieve toepassingen in verkeersmanagement en smart mobility;
- de bevolking na 2020 eerder met krimp dan met groei te maken krijgt;
- een structuurvisie 2030 niet het heden, maar de toekomst als uitgangspunt moet nemen;
- oplossingen voor mobiliteitsproblemen moeten worden gezocht in verbreding van bestaande snelwegen in de nationale hoofdwegstructuur (zoals A58 en A67),

roept het college op:

- De Ruit uit de structuurvisie 2030 te schrappen;
- zo nodig andere, meer toekomstgerichte oplossingen ervoor in de plaats op te nemen, en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de fracties van GroenLinks, HA en Trots.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Tot en met 2016 wordt er gewerkt aan een snelle fietsverbinding met Eindhoven. De GroenLinks-fractie vraagt zich af of die afronding sneller tot stand kan worden gebracht. Deze verbinding zal een forse toename van het aantal verkeersbewegingen per fiets van en naar Eindhoven laten zien, ook door forensen. Een vijfde van de verkochte fietsen is op dit moment al elektrisch. Die tendens zal stijgen, waardoor veel meer mensen de fiets als alternatief voor de auto zullen gaan gebruiken. Deze tendens wordt in de Structuurvisie helaas in het geheel niet meegenomen.

De GroenLinks-fractie heeft in de commissievergadering reeds andere belangrijke thema's besproken, zoals het in stand houden van de ecologische hoofdstructuur en dus ook van het BZOB-bos als bos, verdere afschaling van de centrumplannen, voorrang voor energieneutraal bouwen en hooguit kleinschalig in de Groene Peelvallei. Met betrekking tot het Coovels Bos en aangrenzende terreinen heeft de wethouder toegezegd in gesprek te blijven met relevante partijen zoals Coalescens.

Wij zijn enigszins geschrokken van de zienswijzen van diverse omliggende gemeenten, met name die van Someren. Wij vragen ons af hoe deze wijze van communiceren zich verhoudt tot een prettige samenwerking binnen de Peel 6.1 en horen graag een reactie van de wethouder.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De Structuurvisie Helmond 2030 kan natuurlijk nooit een visie zijn waarin de raad zich unaniem kan vinden. In grote lijnen kan onze fractie zich vinden in de visie. Daarom zullen wij voorstemmen. Het gebied Varenschut, dat in de afgelopen anderhalf jaar nadrukkelijk ter discussie heeft gestaan, is opgenomen in de Structuurvisie. Een pijnpunt bij onze fractie was de N279. Wij hebben in ons verkiezingsprogramma staan dat nut en noodzaak moeten kunnen worden bewezen. Dat wil niet zeggen dat wij in de toekomst gemakkelijk kunnen worden overtuigd. Het kabinet heeft dit vooralsnog teruggetrokken en wij zien geen reden om het nu uit de Structuurvisie te halen.

Als lijsttrekker voor Helder Helmond bij de verkiezingen op 19 maart 2014 hecht ik eraan te zeggen dat, zonder het besluit van vanavond ook maar enigszins in de waagschaal te willen stellen, het nieuwe college zich verder zal buigen over een al dan niet aangepaste Structuurvisie.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Zoals bekend zijn wij er geen voorstander van dat de Grote Ruit en de verdubbeling van de N279 zijn opgenomen in de Structuurvisie Helmond 2030. Nut en noodzaak zijn nog onvoldoende aangetoond. Wij zijn van mening dat die noodzaak er dan ook nog niet is. Men moet de mobiliteitsproblemen aanpakken waar ze zijn en dat is op de A58 en de A67. Wij steunen dan ook het amendement van de GroenLinks-fractie. Mocht het amendement niet voldoende steun krijgen, dan stemmen wij toch in met de Structuurvisie Helmond 2030. Er ligt immers een gewijzigd raadsvoorstel onder, waarbij uitvoering van het onderdeel Grote Ruit afhankelijk wordt gesteld van aangetoond nut en noodzaak in het

tracébesluit van de provincie Noord-Brabant. Wij stellen echter duidelijk dat wij tegen de aanleg van de Grote Ruit blijven.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! In de commissie heb ik gezegd dat mijn fractie moeite heeft met deze Structuurvisie. Het is een verdere uitwerking van de Stadsvisie, maar waar de Stadsvisie op enkele dossiers nog vaag bleef, worden die in deze Structuurvisie concreter. Juist met die concrete richtingen heeft mijn fractie moeite. Het zal niemand verbazen dat wij geen voorstander zijn van het uitbreiden van het winkelgebied in het centrum, dat wij grootschalige ontwikkelingen in de Groene Peelvallei afwijzen en dat wij voor behoud van het BZOB-bos zijn. Hoewel in de praktijk de uitvoering op deze dossiers steeds meer de kant van de SP-fractie lijkt op te schuiven, worden in de Structuurvisie alle deuren nog opengehouden. Dat gaat mijn fractie een stap te ver.

Met betrekking tot De Ruit heeft het college een verdere nuancering aangebracht. Als er grote wijzigingen optreden, is herziening van de Structuurvisie op dit onderdeel mogelijk. Dat is mooi, maar herziening is altijd mogelijk. Als een meerderheid in de raad de Structuurvisie wenst te wijzigen, gebeurt dat gewoon. Daarvoor hoeft je geen aparte bepaling op te nemen. In die zin is het een beetje een wassen neus. Sterker: je kunt het ook omdraaien. Je zou in de Structuurvisie kunnen opnemen dat Helmond alle mogelijkheden zal aanwenden om realisatie van De Ruit te voorkomen, tenzij de provincie tegemoetkomt aan onze eisen. Dat zou meer recht doen aan de wensen die in de stad en de raad leven.

Het zal duidelijk zijn dat de SP-fractie niet kan instemmen met de voorliggende Structuurvisie.

De heer AJOUAOU (PvdA): Voorzitter! In de commissie hebben wij een uitvoerige discussie gevoerd en het is niet mijn intentie om die discussie over te doen. Ik begin met het college te complimenteren. Het heeft even geduurd, maar het lijkt erop dat ook in de ogen van het college De Ruit niet langer een vanzelfsprekendheid is. Mijn fractie vindt dit een significante vooruitgang. Nut en noodzaak zijn nog steeds niet aangetoond. Het is goed om over deze weg op zijn minst een kanttekening te plaatsen in de Structuurvisie. De PvdA-fractie wil hierin iets verder gaan. Zolang nut en noodzaak niet zijn aangetoond, moet deze weg niet worden opgenomen in de Structuurvisie. Indien nut en noodzaak van de weg zijn aangetoond, kan de Structuurvisie gedeeltelijk worden aangepast. Dit is exact het tegenovergestelde van wat het college in de Structuurvisie voorstelt. Dit punt zou voor ons reden zijn om tegen de Structuurvisie te stemmen. Wij steunen dan ook het amendement van de GroenLinks-fractie.

Bij het ontwikkelen van bedrijventerreinen wordt in de Structuurvisie een vraaggerichte ontwikkeling voorgesteld. Anderzijds zal het BZOB-bos alleen dan worden ontwikkeld als dat voor het grootschalige bedrijventerrein noodzakelijk is. De PvdA-fractie maakt zich zorgen en vreest een snelle ontwikkeling van het BZOB-bos vanaf 2020. Wij blijven hiervoor aandacht vragen.

De heer KUYPERS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Een oudhollands spreekwoord zegt "Regeren is vooruitzien". Dat doen wij met deze Structuurvisie. Wij timmeren niet alles dicht, maar kijken goed vooruit. Onze fractie stemt in overgrote meerderheid in met deze visie. Wij hebben enkele opmerkingen.

Wij gaan ervan uit dat de motie van januari 2011 over het BZOB-bos staat als een huis. Kan de wethouder dit bevestigen?

Over De Ruit is in de fractie veel gezegd. Net doen alsof er niets aan de hand is, vinden wij niet slim. Op verschillende politieke niveaus is men erover bezig. Wij wachten de discussie af. Wij willen nogmaals gezegd hebben dat wij ervan uitgaan dat de afspraken die het college in 2013 heeft gemaakt met de wijkraden en de werkgroep nagekomen worden.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Inhoudelijk hebben wij de Structuurvisie 2030 uitgebreid besproken in de commissie. Helmond wil samen met Eindhoven een centrumfunctie en voortrekkersrol blijven vervullen in de regio Zuidoost-Brabant. Met ambitie, maar aangepast aan de eisen van deze tijd en aan de gewijzigde omstandigheden, zeker sinds 2005, toen het Algemeen Structuurplan verscheen. Naar aanleiding van de commissievergadering ligt een gewijzigd besluit voor. Onze fractie kan dat steunen met dank aan de samenstellers en de participanten.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik deel de opmerking van de PvdA-fractie om de commissievergadering niet over te doen. Wij spreken nu voor de derde keer in deze raadszaal over De Ruit, dus ik ken de meningen inmiddels. Ik hoef niet meer in discussie te gaan over de voor- en nadelen. In de stuurgroep

Brainport-Oost, die vorige week bijeen is geweest, heb ik nogmaals gezegd wat de raad van Helmond wil als de Grote Ruit doorgaat, namelijk nut en noodzaak aantonen. Dat zal dit jaar gebeuren. Dat komt terug in de maatschappelijke kosten- en batenanalyse die wordt opgesteld. Ook heb ik gezegd dat moet worden aangetoond dat er significant minder doorgaand verkeer door onze stad gaat en dat dit wordt afgewikkeld buiten onze stad om. Voorts heb ik gezegd dat, als de provincie besluit tot de Grote Ruit, het de wens van de raad is dat het de lange omleiding wordt rondom Dierdonk. Die drie aspecten heb ik vorige week in de stuurgroep nogmaals aangedragen in afwachting van wat in het onderzoek moet worden aangetoond omdat minister Schultz dat heeft gevraagd. Er zijn vraagtekens over de rapporten en dit jaar moet er duidelijkheid komen.

Op basis van wat ik in de stuurgroep heb ingebracht, hebben wij gekeken naar het besluit dat vanavond voorligt. De Structuurvisie ziet er goed uit. Er zitten drie ambtenaren op de tribune die er een jaar aan gewerkt hebben. Vele stichtingen en verenigingen, maar ook gemeentebesturen zijn geconsulteerd. Dit is het resultaat. Het is een visie en die kun je inderdaad aanpassen, ook na de verkiezingen. Wij hebben een Structuurvisie nodig om aan te geven wat wij voornemens zijn met Helmond te doen. Als wij een bestemmingsplan gaan maken, komt dit boek uit de kast. Daarin staat wat wij zouden willen. Dat bestemmingsplan komt weer bij de raad en de raad kan daarover een oordeel geven. Het is niet zo dat wat hier staat één op één terechtkomt in een bestemmingsplan. Die ruimte ligt er.

In het amendement staat een aantal aannames voor de toekomst. Ik heb vorige week overleg gehad met de NS en ProRail over het spoorwegvervoer richting 2035. Dat is 20 jaar na nu. Daar kreeg ik te horen dat de verwachting is dat er niet meer mobiliteit zal plaatsvinden via het spoor. Mensen zullen andere vervoersmiddelen kiezen. Dat is fietsen, maar dat is ook elektrisch rijden en ander eigen vervoer. De GroenLinks-fractie doet aannames dat er minder mobiliteit is en NS en ProRail zeggen dat er meer mobiliteit op die weg komt. Daarvoor is een visie nodig. Als dat zo zou zijn, zijn er aspecten waarover wij moeten spreken, zoals de Grote Ruit, maar ook aanpassing van de A58 en de A67. Ik heb gezegd dat de A67 voor minister Schultz geen enkele prioriteit heeft. De weg komt niet voor in de filemeldingen in Nederland. Het enige punt waar het stokt, is de oprit bij Geldrop en die wordt aangepakt. Verder komt er geen enkele verbreding, noch drie- noch vierbaans naar twee zijden. De GroenLinks-fractie verwacht dat de rijksoverheid dit element oppakt, maar onze signalen zijn dat dit niet gaat gebeuren.

De GroenLinks-fractie zegt dat de bevolking na 2020 eerder met krimp dan met groei te maken krijgt. De bevolkingsprognose die de provincie voor Helmond hanteert, is dat wij tot 2030 zullen groeien. De GroenLinks-fractie hanteert aannames en wij doen dat in de Structuurvisie ook.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Er staat zelfs in de Structuurvisie dat wij met krimp te maken hebben. Ik weet niet waar de wethouder de groeicijfers vandaan haalt.

De heer STIENEN (wethouder): De heer Verhoeven zegt dat de bevolking na 2020 gaat krimpen en ik zeg dat het na 2030 gebeurt.

Tot slot onze economische factor, een niet onbelangrijk punt. Waarom willen wij bereikbaar blijven? Dat is juist omdat wij de economie willen stimuleren. Bedrijven moeten kijken hoe zij gemakkelijk naar en uit Helmond kunnen. Als wij niet meegaan in het proces van mobiliteit en het vraagstuk dat daaromheen speelt, zal dat uiteindelijk zijn neerslag krijgen in de werkgelegenheid en economie van onze stad. Het zal duidelijk zijn dat ik het amendement ontraad, zeker zoals het nu verwoord is.

Er is gevraagd of er bij het fietspad Helmond-Eindhoven versnelling kan plaatsvinden. Wij zijn bezig, maar er loopt een procedure bij de Raad van State. Er is een bezwaarmaker uit Helmond die de procedure doorloopt. De behandeling daarvan is nog niet voorzien. Wij zijn met Geldrop, Mierlo, Nuenen en Eindhoven bezig om het traject te realiseren. Het fietspad komt er uiteindelijk wel, maar wij moeten de bezwaren en de behandeling bij de Raad van State afwachten.

Someren heeft een vrij stevige reactie geschreven over Lungendonk. Wij hadden voorgesteld om samen nog eens te kijken naar de kwalitatieve inrichting van Lungendonk. Someren heeft gezegd daarover niet meer met Helmond te willen spreken. Dat is een kip-eiverhaal. Helmond is begonnen om naar Lungendonk te kijken als woningbouwlocatie. Someren was daar destijds fel op tegen. Nu zegt Someren: blijf er maar van af, want als jullie ernaar gaan kijken, kunnen er nog wel eens andere aspecten zijn. Het heeft op dit moment geen relatie met Peel 6.1 en de samenwerking daarin.

Ik ben blij dat de heer Rieter meebeweegt met het besluit dat wij nu hebben voorgelegd. Wij geven de raad voldoende ruimte om na het akkoord gaan met de Structuurvisie, als nut en noodzaak niet aangetoond zijn, de Structuurvisie te herzien.

De heer Van Aert blijft tegen de aanleg van de Grote Ruit. Ik vind het goed dat hij toch instemt met de Structuurvisie. Wij weten zijn standpunt is als het ooit nog in de raad komt voor een bestemmingsplanprocedure of een aspect van datgene wat de provincie wil.

De heer De Vries zegt dat het college opgeschoven is en dat klopt. Zowel in het centrum als het BZOB-bos wordt vraaggericht gestuurd. Wethouder Van Mierlo trekt dat. Wij moeten het echt aantonen en daarmee zijn wij volop bezig. Als het voorstel in de raad komt, is aangetoond dat het bedrijfsleven het wil en kan en dat het extra werkgelegenheid oplevert. Hetzelfde geldt voor de Groene Peelvallei. In de krant was onlangs te lezen dat de stuurgroep met een totaalvisie bezig is voor een hoogwaardig recreatief en kleinschalig uitlooph gebied. De heer De Vries zegt dat ik opschuif richting de SP, maar dat ik hem niet over de streep getrokken krijg.

De heer DE VRIES (SP): Het gaat er vooral om dat in de Structuurvisie die verschuiving nog niet zichtbaar is. Ik nodig de wethouder van harte uit om die verschuiving verder door te zetten.

De heer STIENEN (wethouder): Inhoudelijk ga ik dat doen, maar niet in de Structuurvisie. Die moeten wij vanavond aftikken.

De PvdA-fractie draait het precies om. Ik zou willen vragen: draai het om naar ons toe. Wij komen echt bij de raad terug. Wij hebben in de tekst aangegeven dat wij de oproep van de raad meenemen. Ik heb gezegd hoe ik op dat punt vorige week in de stuurgroep heb geacteerd.

De motie van 2011 staat als een huis. Wij zijn bezig met het vraaggericht ontwikkelen. De afspraak die het college met de wijkraden heeft gemaakt over mitigerende maatregelen, staat ook als een huis.

De heer VERHOEVEN (GroenLinks): Ik had niet verwacht dat ik met de wethouder op één lijn zou komen op dit dossier. Ik vind het jammer dat er niet voor wordt gekozen om De Ruit buiten dit dossier te houden omdat er zo veel twijfels over zijn. De wethouder maakt daarin een keuze. De keuze van de GroenLinks-fractie is een andere, niet alleen op dit dossier, maar ook bij het BZOB-bos, de Groene Peelvallei en enkele andere zaken die ik heb genoemd. Wij kunnen niet akkoord gaan met deze visie.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een stemverklaring over het amendement?

De heer RIETER (HH): Wij staan sympathiek tegenover het amendement. Persoonlijk denk ik dat De Ruit er nooit zal komen, maar dat is iets anders dan hem opnemen in een visie. Wij zullen daarom tegen het amendement stemmen.

Hierna wordt het door de heer Verhoeven ingediende amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, HA, PvdA, SP en Trots, alsmede mevrouw Van den Waardenburg en de heer Zarroy, in totaal 15 leden, hebben voorgestemd, en dat de overige 19 aanwezige leden hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Dan breng ik nu het voorstel in stemming. Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring?

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Op basis van het feit dat nut en noodzaak van de Noordoost-corridor niet zijn bewezen en daarbovenop het feit dat dit project in de Tweede Kamer financieel op losse schroeven staat, vinden wij het te voorbarig om de Noordoost-corridor op te nemen in de Structuurvisie. Daarom stemmen wij tegen de Structuurvisie.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en SP, alsmede mevrouw Van den Waardenburg en de heer Zarroy, in totaal 12 leden, hebben tegengestemd, en dat de overige 22 aanwezige leden hebben voorgestemd.

15. Motie GroenLinks-fractie inzake leegstand winkelcentrum Brandevoort.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Enkele weken geleden kopte de krant dat er maar liefst 40% leegstand is in het winkelcentrum Brandevoort. Dit heeft diverse oorzaken. Mijn fractie heeft een rondgang in de wijk gemaakt om bewoners te bevragen. Gehoorde opmerkingen waren dat het aanbod wel wat diverser en onderscheidender mag en dat de huidige sfeer niet uitnodigend genoeg is om langer in het winkelcentrum te verblijven. Deze geluiden hebben wij in de motie meegenomen.

In de krant reageerde de wethouder dat het een idee zou kunnen zijn om auto's toe te laten in het winkelcentrum. Dat vinden wij overigens geen goed idee, maar dit was slechts een van de vele ideeën, zo reageerde de gemeente. Dit vinden wij positief, maar het is van belang om tot ideeën te komen en deze met de ondernemers en de wijkraad te delen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie Leegstand winkelcentrum Brandevoort.

De raad, in vergadering bijeen op 4 februari 2014,
constaterende dat:

- de leegstand van winkels in Brandevoort 40% bedraagt,
van mening zijnde dat:
- voldoende en divers aanbod bij kan dragen aan een bruisender winkelcentrum;
- het huidige huurbeleid een drempel vormt voor (startende) ondernemers een zaak te beginnen,
roept het college op om:
- de mogelijkheden te onderzoeken het huurbeleid aantrekkelijker te maken en tot minder strikte regulering voor reclame-uitingen te komen;
- de markthal in Brandevoort te betrekken bij vernieuwende evenementen (bijv. invulling biologische markt);
- te bezien welke sfeerbevooronderende maatregelen getroffen kunnen worden;
- de huidige ondernemers en de wijkraad te betrekken om tot een actieplan te komen,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van GroenLinks, HH, HA en Trots.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad een probleem, niet alleen in de wijk Brandevoort. Het is niets nieuws en wij zijn al jaren in gesprek met de ondernemers. Dat heeft de afgelopen jaren geresulteerd in een verruiming van het uitstallingsbeleid. Wij hebben ook toegestaan dat er op allerlei manieren versierselen werden aangebracht, zoals de bloemenbaskets. Ook heeft het afgelopen jaar een aantal succesvolle evenementen plaatsgevonden, zoals Klein Venetië. Nog steeds blijft het echter een grote open vlakte. Wij zijn samen met de ondernemersvereniging en de wijkraad aan het kijken of wij een werkgroep kunnen instellen. Het gaat erom hoe wij interactie op het plein krijgen en welke reclame-uitingen mogelijk zonder de kwaliteit van het winkelcentrum teniet te doen. Wij kijken naar een mogelijke verruiming.

Daarnaast vinden wij het belangrijk dat de huurders, naast de vastgoedeigenaren, meebewegen en begrijpen dat een star huurbeleid op dit moment heel lastig is voor winkeliers. Als een winkelier het moeilijk heeft en geen huurkorting krijgt, terwijl een nieuwe huurder een huurvrije periode krijgt, is het de vraag of je niet beter de huidige ondernemer tegemoet kunt komen. Wij hebben vanmiddag een gesprek gehad, ook met de vastgoedeigenaren. Daarin is bepaald dat de leegstaande etalages gebruikt kunnen worden voor kunst en cultuur, maar er moet nog veel meer gebeuren.

Ik kan de motie van harte overnemen, omdat wij er al volop mee bezig zijn. Ik wijs er wel op dat het aantrekkelijk maken via het huurbeleid niet aan ons is. Dat is een zaak van de vastgoedeigenaren. In een werkgroep moeten wij kijken naar het gezamenlijk belang. Dat is een gezonde wijk met goede winkels en goede interactie op het plein. Wij gaan ons daarvoor inzetten.

Voor de biologische markt hebben wij al contact opgenomen met de marktmeester. De biologische markt wilde per se niet aansluiten bij de woensdag- of de zaterdagmarkt, maar wellicht is er wel interesse voor Brandevoort. Wij gaan na of dat tot de mogelijkheden behoort. Wij zijn volop in beweging.

Mevrouw KO (GroenLinks): Dat is positief nieuws. Het is prettig om te horen dat er al veel is gedaan en dat er nog veel op de rol staat. Is het een idee om de raad blijvend te informeren, zodat wij regelmatig op de hoogte worden gehouden van het actieplan?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij zullen de raad uiteraard op de hoogte houden. Als de werkgroep er is, kunnen wij dit onderwerp een keer in de commissie onder de aandacht brengen.

De VOORZITTER: Wil mevrouw Ko de motie handhaven, gezien de toezeggingen van het college?

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik hoorde mevrouw Van Mierlo zeggen dat zij de motie wil overnemen, maar volgens mij kan dat niet in een minderheidscollege. De motie moet in stemming worden gebracht.

De VOORZITTER: Ik vraag de indiener van de motie of de motie in stemming moet worden gebracht of dat ze wordt aangehouden.

Mevrouw KO (GroenLinks): Wij zien de motie graag in stemming gebracht.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wordt de motie dan aangepast? Alles wordt eigenlijk al in uitvoering gebracht op dit moment. De motie is dus eigenlijk overbodig, op één onderdeel na. Dat is het aanpassen van het huurbeleid en dat is niet mogelijk.

Mevrouw KO (GroenLinks): Ja, ik wil graag een korte schorsing om de motie aan te passen.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Dit is een sympathieke motie, maar waarom beperkt de GroenLinks-fractie het alleen tot Brandevoort? Er zijn meer winkelcentra. Wij hebben pas de Detailhandelsnota aangenomen. Ik zou het jammer vinden als wij ons beperken tot Brandevoort. Ik zou het breder trekken en ook de andere winkelcentra zo willen behandelen. Anders scheppen wij een precedent waar wij niet achter kunnen staan.

Mevrouw KO (GroenLinks): Mag ik een schorsing aanvragen?

De VOORZITTER: Gaat u dan de motie aanpassen naar aanleiding van de inbreng van mevrouw Raaijmakers en de heer Van Dijk? Dan dient u de motie opnieuw in.

Mevrouw KO (GroenLinks): Ja.

De VOORZITTER: Als de motie gewijzigd wordt ingediend, zal het college reageren. Als wethouder Van Mierlo nu wil reageren, kan dat natuurlijk.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik reageer op de heer Van Dijk. Ik begrijp de behoefte om de motie uit te breiden, maar wij moeten wel kijken naar de situationele omstandigheden. Dit speelt specifiek in Brandevoort. Als wij qua uitstallingsbeleid of qua regulering van reclame-uitingen iets gaan doen, geldt dat niet alleen voor Brandevoort. Het zou echter vreemd zijn als wij een werkgroep opzetten voor wijkwinkelcentra waar dit probleem niet speelt. Brandevoort heeft prioriteit en wat wij daar aan regelgeving meenemen, kan gelijk voor de hele stad gelden.

De heer VAN DIJK (SDOH-D66-HB): Dat zou ik dan graag benoemd zien in de motie.

De VOORZITTER: De raad gaat over zijn eigen moties en kan die naar wens aanpassen. Ik stel voor om voor de schorsing de tweede motie te behandelen.

De beraadslaging over de motie Leegstand winkelcentrum Brandevoort wordt geschorst.

16. Motie GroenLinks-fractie inzake manifest regulering softdrugsbeleid.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen vrijdag vond er in Utrecht een bestuurlijke conferentie plaats met burgemeester en wethouders omtrent het versoepelen van het huidige drugsbeleid. Gemeenten maken zich zorgen over de toenemende drugscriminaliteit, illegale hennepteelt, overlast in woonwijken en daarmee de veiligheid op straat. Op initiatief van onder andere de burgemeester van Eindhoven is een

manifest opgesteld dat pleit voor versoepeling van het softdrugsbeleid en de regulering van wietteelt. Het huidige gedoogbeleid is ambigu. Door legalisering halen wij het lucratieve uit de softdrugshandel, opdat drugscriminaliteit afneemt en er een betere controle op de cannabisteelt kan plaatsvinden. 35 gemeenten, groot en klein, ondertekenden het manifest, omdat zij geloven dat versoepeling van het drugsbeleid een antwoord kan bieden op de huidige problemen. Het huidige beleid blijkt tot op heden namelijk niet het gewenste effect te hebben.

De gemeente Helmond was niet aanwezig op deze wiettop. Eindhoven, Tilburg en Breda wel. In B5-verband zouden wij het een solidair signaal vinden als Helmond alsnog het manifest ondertekent. De GroenLinks-fractie staat achter deze andere benadering en zou graag zien dat Helmond zich bij de 35 gemeenten aansluit voor ander beleid. Hiertoe dienen wij de volgende motie in.

"Motie Manifest regulering softdrugsbeleid.

De raad, in vergadering bijeen op 4 februari 2014, constaterende dat:

- op 31 januari jl. 35 gemeenten het manifest Joint Regulation hebben ondertekend, pleitend voor versoepeling van het softdrugsbeleid en de regulering van wietteelt;
- Helmond afwezig was bij de bestuurlijke conferentie in Utrecht en het manifest niet heeft ondertekend, van mening zijnde dat:
- Helmond zich zou moeten aansluiten bij de grote voorhoedegemeenten en daarmee solidair is met Eindhoven in de regio;
- regulering illegale handel en drugscriminaliteit terug kan dringen;
- regulering tot betere controle op de handel en de kwaliteit van softdrugs leidt, roept het college op om:
- alsnog het manifest Joint Regulation te ondertekenen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van GroenLinks, PvdA, Trots, HA en HH.

De VOORZITTER: Ik zal zelf reageren op de motie. Helmond was inderdaad niet aanwezig bij deze top. Mevrouw Ko pleit voor een versoepeling van het softdrugsbeleid en regulering van de wietteelt om overlast te voorkomen en illegale wietplantages tegen te gaan. Wij hebben er in Helmond voor gekozen om niet tot een versoepeling van het softdrugsbeleid te komen. De illegale praktijken met betrekking tot de wietteelt worden hard aangepakt en er is een verhoogde inzet op de drugsoverlast. Wij denken dat dit een betere richting is dan dat wij zelf een wietkwekerij zouden exploiteren. Wij waren niet aanwezig en voelen niet de behoefte om dit manifest te ondertekenen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik begrijp dat het college invulling geeft aan het beleid dat landelijk mede bepaald wordt. Het gaat hier echter om een oproep om een manifest te ondertekenen waarin wordt gevraagd om een landelijke koerswijziging. De minister wordt opgeroepen om andere mogelijkheden te creëren om met softdrugs om te gaan om er juist voor te zorgen dat de criminaliteit, waarmee wij in Helmond ook te maken hebben, afneemt. Dat hoeft dus niet te botsen met de koers van het college.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben de motie mede ondertekend. Ik kan de woorden van mevrouw Ko of de heer De Vries herhalen, maar dat doe ik niet, want wij vergaderen al lang genoeg. Gezien de illegaliteit en gezien de problemen die daarmee op ons afkomen, is er genoeg reden om namens de gemeente een signaal af te geven dat het huidige beleid voor ons meer problemen veroorzaakt dan ons lief is.

Mevrouw KO (GroenLinks): Ik begrijp dat de gemeente ervoor kiest om het landelijk beleid te volgen. Wij gaan daar verder in. Ik wil graag van de raad weten hoe andere fracties daarover denken.

De VOORZITTER: Ik zal niet in herhaling vallen. Ik denk dat de stappen van het college helder zijn. Het is een politiek debat dat zeker in Den Haag moet worden gevoerd. Wij houden vast aan de lijn die wij in Helmond gekozen hebben. De raad heeft uiteraard de gelegenheid om de motie in stemming te brengen.

De heer CHAHIM (PvdA): De voorzitter zegt dat het college, ongeacht de uitkomst van de stemming, niet bereid is om het manifest te ondertekenen. Of heb ik haar verkeerd begrepen?

De VOORZITTER: Ik heb gezegd dat het college niet pleit voor versoepeling van het softdrugsbeleid.

De heer CHAHIM (PvdA): Als de raad de motie aanneemt, legt het college die dan naast zich neer?

De VOORZITTER: Dan zullen wij ons daarover beraden. Wij beseffen dat wij een minderheidscollege zijn. Als de raad in meerderheid de motie steunt, zal het signaal moeten worden uitgebracht.

De beraadslaging over de motie inzake het manifest regulering softdrugsbeleid wordt geschorst.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

15. Motie GroenLinks-fractie inzake leegstand winkelcentrum Brandevoort.

Mevrouw KO (GroenLinks): Wij hebben goed geluisterd naar de inbreng van andere fracties. Wij hebben de motie uitgebreid door er een extra punt aan toe te voegen, namelijk de zin "Daar waar toezeggingen worden gedaan aan Brandevoort, moet bekeken worden of dit ook voor andere wijkwinkelcentra kan gelden".

De VOORZITTER: Deze nieuwe motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De eerder ingediende motie wordt ingetrokken. Ik verzoek de wethouder op de gewijzigde motie te reageren.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Het onderzoek naar het huurbeleid blijft in de motie staan?

Mevrouw KO (GroenLinks): Ja, er staat dat onderzoek gedaan kan worden naar de mogelijkheden. Daarin is ook opgenomen dat er in overleg getreden kan worden met de verhuurders om te zien hoe men elkaar tegemoet kan komen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik heb al gezegd dat ik kan onderzoeken wat het huurbeleid aantrekkelijker kan maken, maar dat het een zaak is van de vastgoedeigenaren. Wij kunnen hun wel stimuleren en prikkelen. Dat doen wij in samenspraak met de winkeliers en de wijkraad. Over de aanpassing van het huurbeleid wordt op dit moment een landelijke discussie gevoerd. Ik kan niet aan de verwachting voldoen om een onderzoek te doen om het huurbeleid aantrekkelijker te maken. Dat ligt niet op de tafel van dit college. Ik wil de motie met alle plezier overnemen, maar kan niet met dat eerste punt aan de slag.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik meen mij te herinneren dat voor de schorsing de wethouder sprak over een bestaande huurder die uit een pand gaat omdat hij de huur niet kan betalen en over een nieuwe huurder die een tijd geen huur hoeft te betalen. Zij zei dat wij misschien eens moeten kijken of dat op een andere manier kan. Dat is een van de dingen die onder dit punt vallen. Het sluit dus aan bij wat de wethouder eerder heeft gezegd.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Het aangaan van gesprekken is één ding, maar een onderzoek naar huurbeleid is iets anders. Ik zit in de landelijke winkeltop, waar detailhandel en vastgoed bij elkaar zitten. Een van de grootste issues is het huurbeleid. Als men van mij vraagt om dat in Helmond samen met Brandevoort op te lossen, neem ik de motie niet over, want dat is niet realistisch. Gesprekken voeren en vastgoedeigenaren proberen mee te laten bewegen, is één, maar mogelijkheden onderzoeken om het huurbeleid aantrekkelijker te maken, past niet in mijn bevoegdheid. Dan zou ik een motie overnemen waar ik niet achter kan staan, niet omdat ik het niet zou willen, maar omdat het niet mijn mandaat is. Ik heb dat voor de schorsing duidelijk gezegd.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! Ik stel voor om dat punt uit de motie te halen.

Mevrouw KO (GroenLinks): Ik kijk even naar de mede-indieners. Ik stel voor om het eerste punt te schrappen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Niet helemaal, alleen het eerste gedeelte.

De VOORZITTER: Ik zal de gewijzigde motie voorlezen.

"Gewijzigde motie Leegstand winkelcentrum Brandevoort.

De Raad, in vergadering bijeen op 4 februari 2014, constaterende dat:

- de leegstand van winkels in Brandevoort 40% bedraagt, van mening zijnde dat:
 - voldoende en divers aanbod bij kan dragen aan een bruisender winkelcentrum;
 - het huidige huurbeleid een drempel vormt voor (startende) ondernemers een zaak te beginnen, roept het college op om:
 - om tot minder strikte regulering voor reclame-uitingen te komen;
 - de markthal in Brandevoort te betrekken bij vernieuwende evenementen (bijv. invulling biologische markt);
 - te bezien welke sfeerbevooronderende maatregelen getroffen kunnen worden;
 - de huidige ondernemers en de wijkraad te betrekken om tot een actieplan te komen;
 - daar waar toezeggingen worden gedaan aan Brandevoort, moet bekeken worden of dit ook voor andere centra kan gelden,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De heer BOETZKES (PvdA): Ik hoor graag of de wethouder zich nu in de motie kan vinden.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij gaan onderzoeken of er minder strikte regelgeving voor reclame-uitingen mogelijk is. Bij het laatste punt zeg ik dat, als wij regels veranderen, dat uiteraard niet alleen voor Brandevoort geldt. Ik hoop dat met deze zin niet wordt bedoeld dat ik nu tien actietams moet opzetten voor alle wijkcentra. Als dat duidelijk is, zijn wij het met elkaar eens.

De heer DE VRIES (SP): Ondanks het feit dat de wethouder eigenlijk alles heeft toegezegd wat in de motie wordt gevraagd, zullen wij instemmen met de motie.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Wij weten dat de wethouder al jarenlang een warm pleitbezorger is voor het verruimen van de maatregelen. Wij zijn heel blij dat er een werkgroep is opgericht en hopen dat vanuit ruimtelijke ordening deze versoepeling mede wordt gedragen. Wij stemmen voor de motie.

De gewijzigde motie wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Daarop stelt de voorzitter aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

16. Motie GroenLinks-fractie inzake manifest regulering softdrugsbeleid.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ondertekening van het manifest, dat door 35 individuen is ondertekend, is een individuele bevoegdheid. De raad mag doen wat hij wil, maar kan mij als individu, als burgemeester, niet de opdracht geven om het manifest te ondertekenen.

De heer DE VRIES (SP): Dat is nogal een statement. Kan het college van Helmond tekenen?

De VOORZITTER: Ieder individu kan het manifest ondertekenen.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik kan mij niet voorstellen dat niet één persoon in het college zich kan vinden in het manifest.

De VOORZITTER: Dat moet iedereen zelf weten. Is er behoefte aan een stemverklaring?

De heer VAN WETTEN (CDA): De CDA-fractie stemt tegen de motie, omdat die geen oplossing biedt. Regulering zal niet leiden tot betere controle op de handel en internationale criminele organisaties. Wij onderstrepen de woorden van de portefeuillehouder. Het gaat hier om een schijnoplossing.

De heer DE VRIES (SP): Minister Opstelten richt zich met zijn beleid nog steeds op de voordeur van coffeeshops, terwijl de criminaliteit aan de achterdeur doorgaat en die achterdeur wagenwijd open blijft staan. Dat kost 77% van de opsporingscapaciteit bij de politie, omdat die criminaliteit gerelateerd is aan hard- en softdrugsproblemen. Dit is een goede beweging richting een andere oplossing en een andere denkrichting. De SP-fractie zal de motie steunen.

De motie wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA en VVD, in totaal 11 leden, hebben tegengestemd, en dat de overige 23 aanwezige leden hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Het college zal zich beraden op een reactie op het aannemen van de motie.

De voorzitter sluit hierna, om 21.55 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 6 mei 2014

De raad voornoemd,

de voorzitter

de griffier



NOTULEN

Van het vragnuur, gehouden op dinsdag 4 februari 2014, 19.00 uur.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragnuur en spreekt als volgt:

Dames en heren! Er is een vraag ingediend door de fractie van Helder Helmond inzake de Omroep Helmond.

1. Vragen van de fractie van Helder Helmond inzake Omroep Helmond.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De brief die afgelopen vrijdag, 31 januari 2014, is gestuurd heeft een aantal reacties opgeroepen, die los staan van het fenomeen waarom wij vroegen, namelijk of de optocht ook dit jaar kon worden gefilmd. Daarom stel ik namens onze fractie een aantal vragen, die vooral te maken hebben met de Omroep Helmond zelf. Overigens kan ik mededelen dat ik hedenmiddag pas de heer Van Gils heb gesproken. Ik zal dat gesprek toelichten.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Is het het college bekend dat Omroep Helmond personeel betaald in dienst neemt terwijl er voldoende vrijwilligers zijn die dat werk ook kunnen doen?
2. Is het het college bekend dat om die reden inmiddels vele goede vrijwilligers zijn vertrokken?
3. Is het het college bekend dat de jaarlijkse (al zo'n 13 jaar) filmopnames van de optocht buiten de omroep plaatsvinden en gratis door Omroep Helmond worden uitgezonden?
4. Is het het college bekend dat het programma HelmondLive buiten de omroep plaatsvindt maar wel gratis door Omroep Helmond wordt uitgezonden?
5. Kan het college inzicht geven in wat Omroep Helmond binnenkort vanuit de Cacaofabriek wel allemaal gaat doen?

Het lijkt mij verstandig om binnen afzienbare tijd een gesprek te hebben met de heer Van Gils. Ik heb gezegd dat ik dat in deze vergadering zou melden, zodat wij dat collectief kunnen doen, maar hij kan ook de raadsfracties bezoeken. Helder Helmond is bezorgd over het fenomeen vrijwilliger bij de Cacaofabriek, waarvan straks ook Omroep Helmond deel uitmaakt. Ik kom daar op een ander moment op terug.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Er stond een bericht in het Eindhovens Dagblad en dat is volgens mij de aanleiding geweest om vragen te stellen. Ik doe namens het college een oproep aan u allen, wetende dat het verkiezingstijd is, dat berichten in de krant geen aanleiding moeten zijn ...

De heer RIETER (HH): Het had niets met de krant te maken. Wij zijn op een andere manier benaderd.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Ik attendeer de wethouder erop dat onze vragen en de brief die wij hebben gestuurd, niet komen vanwege het bericht in de krant. Wij zijn op een andere manier benaderd, waarna wij besloten hebben de brief te sturen.

De heer STIENEN (wethouder): Als dat zo is, neem ik dat terug. Als raadsleden vragen hebben over dit soort zaken, zouden zij eerst het college kunnen benaderen. Dan krijgen zij ook een antwoord. Het gaat nu via een formeel vragenuurtje.

De overheid heeft geen enkele rol in de programmering van Omroep Helmond. Er is een aantal vragen gesteld over de programmering, maar dat is aan het bestuur en niet aan de gemeente. Wij zijn een doorgeefluik voor subsidie en wij zijn nu betrokken bij Omroep Helmond vanwege de verplaatsing naar de Cacaofabriek. Daar ligt voor ons een rol omdat het een van onze eigen gebouwen is. Ik neem de vragen door.

Vraag 1. Ja, dat is ons bekend. Er is één persoon betaald in dienst.

Vraag 2. Ik weet niet of er om die reden vrijwilligers zijn vertrokken. Ik weet wel dat er een aantal vrijwilligers is vertrokken. Ik heb die vrijwilligers gesproken samen met de blijvende vrijwilligers. In elke vereniging zijn er wel eens fricties. Ik betreur het dat daardoor vrijwilligers opstappen. Een vrijwilliger moet altijd prettig naar het werk toe gaan. Er is inderdaad een conflict ontstaan over de programmering, in het bijzonder over de tv-uitzendingen.

Vraag 3. Dat weten wij. Omroep Helmond betaalt overigens wel mee, vooral aan de apparatuur en de regiewagen. Het is niet zo dat Omroep Helmond gratis uitzendt.

Vraag 4. Hier geldt dezelfde opmerking. De apparatuur en de regiewagen worden betaald door Omroep Helmond. Verder wordt het uitgezonden op de tv.

Vraag 5. Ik kan daarin geen inzicht geven, omdat ik niet betrokken ben bij de programmering. Ik vind dat aan het bestuur van Omroep Helmond. Ik betreur het dat vrijwilligers zijn opgestapt. Ik zie dat de uitzendingen op het ogenblik een andere kwaliteit hebben. Iedereen kan zelf beoordelen of dat een betere kwaliteit is. De programmering is veranderd en men heeft plannen om nog meer live-programma's te gaan uitzenden. Dat moeten wij samen omarmen, omdat het meerwaarde geeft aan wat Omroep Helmond als tv-uitzendingen uitzendt.

De oorspronkelijke vraag in de krant, naar aanleiding waarvan deze vragen zijn gesteld, betrof de carnavalsoptocht. Die wordt uitgezonden en dat wordt intern bij Omroep Helmond opgelost.

De heer RIETER (HH): Ik heb een vraag naar aanleiding van de beantwoording. Ik ben benieuwd wat het gesprek met de vertrokken vrijwilligers heeft opgeleverd. Wellicht heeft dat ertoe bijgedragen dat de frictie weg is.

De heer STIENEN (wethouder): Het gesprek heeft in ieder geval duidelijkheid opgeleverd. De vrijwilligers die opgestapt zijn, hadden onvrede over het functioneren van het bestuur, in het bijzonder over de voorzitter en zijn rol. Ik heb begrepen dat de communicatie tussen vrijwilligers en bestuur niet optimaal is geweest. Ik heb de voorzitter daarop aangesproken. Hij heeft dat onderkend en erkend. Hij is misschien wat kort door de bocht geweest, maar er moesten besluiten worden genomen. Hij was niet tevreden over de kwaliteit en betreurt het zeer dat de vrijwilligers zijn opgestapt. Ik heb tegen de vrijwilligers gezegd dat ik hoop dat, als de omroep in de Cacaofabriek zit, zij weer bij de omroep betrokken wil en kan raken. Dat was de conclusie van het gesprek.

Hierna sluit de voorzitter het vragenuur.