



11^e raadsvergadering, 4 november 2014, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Maráci, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Mölmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, H.G.M. Schijvens, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, F.G. Verstappen, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg en N. Zarroy.

Afwezig is het lid: M.G.M. van Wetten.

Aanwezig zijn de wethouders: mevrouw A.J. van Mierlo, P. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER: mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heet u van harte welkom in deze vergadering van de gemeenteraad van Helmond. Ook de gasten op de publieke tribune heet ik van harte welkom.

Vandaag is wethouder De Leeuw afwezig. Het is vandaag precies een jaar geleden, op 4 november 2013, dat haar man overleden is. Vandaag is zij bij haar kinderen en haar familie. Ik vraag om een minuut stilte om hierbij stil te staan.

(De aanwezigen nemen daarop, staande, een minuut stilte in acht.)

De heer DERE (CDA): Voorzitter! De heer Van Wetten kan er vanavond helaas niet bij zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil even stilstaan bij het volgende. Vanmiddag heb ik een besluit genomen met betrekking tot het coffeeshopbeleid in Helmond. Ik heb de raad geïnformeerd via een raadsinformatiebrief. Vandaag heb ik gesproken met omwonenden en met de huidige coffeeshophouder. Ik ben bereid om een keer in de commissie ABA een toelichting op het genomen besluit te geven. Er is een afweging gemaakt; de motivering heb ik in de brief gegeven. Ik wil het daar voor vandaag bij laten. Met uw toestemming zullen wij een toelichting geven in de vergadering van de commissie ABA van 12 november a.s.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! U spreekt over het geven van een toelichting in de vergadering van de commissie ABA. Wat mij betreft kunnen wij de zaak kort bespreken.

De VOORZITTER: Het gaat om een besluit. Dat is de bevoegdheid van de burgemeester. Op dat besluit wordt uiteraard een toelichting gegeven. Dat zullen wij zeker doen.

De heer CHAHIM (PvdA): De heer Zarroy neemt mij de woorden uit de mond. Als politiek willen wij natuurlijk graag onze mening geven over welk besluit dan ook dat wordt genomen op dit vlak.

De VOORZITTER: Prima.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 10, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Kaygisiz.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij bespreken vanavond onder meer het onderwerp "de Ruit". Voor dit onderwerp hebben zich twee sprekers gemeld. De heer Michiels zal inspreken namens de Stichting Brouwberg en Belangenvereniging Wijkraad Brouwhuis. De heer Verschuuren zal inspreken als voorzitter van het dorpsplatform Laarbeek en woordvoerder Noordoost-corridor namens vier dorpsraden. De sprekers hebben zes minuten de tijd om de raad toe te spreken. Daarna is er uiteraard gelegenheid om technische of verduidelijkende vragen te stellen.

De heer MICHIELS (inspreker): Voorzitter! Dank voor het feit dat ik hier mag inspreken. Ik spreek namens de Stichting Brouwberg en Belangenvereniging Wijkraad Brouwhuis. Zoals bekend is Zuidoost-Brabant een gebied waar grote doorgaande verkeersstromen passeren. Dagelijks komen door Brabant gigantische stromen vrachtverkeer die geen eindbestemming in Brabant hebben, maar louter passeren op weg van de haven van Rotterdam naar het Roergebied en vice versa. De hoofdwegenstructuur van A2, A50, A58 en A67 zorgt ervoor dat deze gigantische verkeersstroom verwerkt kan worden.

Vandaag praten wij over de Ruit. Er zijn ondertussen verschillende varianten van de Ruit gepresenteerd. Wat gaat er nu gebeuren, als er iets gebeurt? De werkgroep heeft alle varianten nog eens doorgekeken en is tot de volgende conclusie gekomen. Ongeacht of er wordt gekozen voor een kleine of een grote Ruit, een oost-westverbinding of een opgewaardeerde noord-zuidverbinding, er zal een kortere route gaan ontstaan in het hoofdwegenet, waardoor er een andere stroom doorgaand autoverkeer zal komen. Die stroom heeft geen enkele economische waarde voor onze regio, maar zal ons wel opzadelen met alle negatieve gevolgen, waarbij de problematiek van de Traverse zal verbleken.

In het worst case scenario - zo noemen wij het, maar de provincie spreekt over het best case scenario, want zij ziet optimale groei, economische groei, extra werkgelegenheid, nog meer mensen in de stad et cetera - zal er een verkeersstroom over de N279 gaan plaatsvinden die ligt in de orde van grootte van de A67 op dit moment, op het slechte stuk tussen Asten en Eindhoven. Alleen zal die dan op slechts 25 meter van de Rijpelbergse bevolking voorbijtrekken. Wij kunnen niet anders dan stellen dat dit een ramp is voor deze mensen.

Vorige week dinsdag konden wij in de Helmondse raadzaal weer de argumenten van de politieke voorstanders en de werkgevers horen. Kortgezegd kwamen die neer op het volgende: Helmond heeft behoefte aan meer werkgelegenheid, een goede infrastructuur is belangrijk voor de vestiging van nieuwe bedrijven, dus de Ruit moet er komen. Ik kan stellen dat de eerste twee punten natuurlijk 100% waar zijn. Ik ben zelf ondernemer, dus werkgelegenheid en bereikbaarheid zijn belangrijk. Alleen is het "dus" in het licht van hetgeen ik zojuist gezegd heb absoluut niet zo logisch.

Als de drie werkgeversvertegenwoordigers die vorige week hebben ingesproken zich wat meer in de onderliggende rapporten zouden hebben verdiept, dan waren zij erachter gekomen dat bij iedere uitvoeringsvorm van de Ruit waarbij een kortere verbinding ontstaat, de bereikbaarheid van de regio niet vergroot, maar zelfs verkleind wordt. De Ruit zal Helmond dus helemaal geen extra werkgelegenheid opleveren, maar wel veel toekomstige ellende.

Verder hebben wij vorige week ook gehoord dat compensatie, zoals natuurcompensatie, niet in Helmond zal plaatsvinden, maar elders. Ook op dat punt hebben wij er dus geen enkel voordeel van.

Uiteraard hoeft men mij niet te geloven, maar misschien kan men hetzelfde doen als wij als werkgroep hebben gedaan: duik eens dieper in de vele onderliggende rapporten en trek uw eigen conclusies.

Verder wijzen wij erop dat de provincie wel erg veel propaganda maakt. Het is belangrijk dat men de notulen van de vergadering van de commissie RF van december 2012 nog eens naleest en daar zijn conclusies uit trekt. Wij doelen op het antwoord van gedeputeerde Van Heugten, die aangaf dat er bij een verdubbelde N279, dus bij een uitgebreide Ruit, hoogstens 10% meer verkeer zou komen, terwijl toen al lang en breed bekend was dat dit tussen de 200% en 400% zou zijn, ofwel twintig tot veertig keer zo veel.

Ten slotte geef ik nog een gratis advies aan de Helmondse politiek. In onze ogen is er maar één manier om kans te maken om deze dreigende ramp voor Helmond af te wenden: trek eensgezind op met de andere gemeenten uit de regio en omarm het Eindhovens voorstel, op basis waarvan iedere Ruit afgewezen wordt.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! De heer Michiels heeft opgemerkt dat de provincie naar zijn mening nogal wat propaganda maakt. Wat vindt hij van het SRE-rapport "Van A naar Brainport?" Dat rapport is door de Regio zelf gemaakt.

De heer MICHIELS (inspreker): An sich is dat geen verkeerd rapport, maar als je aan een stukje van de Ruit begint, komt er automatisch de grote Ruit, met alle ellende van dien. Dat is het probleem. In feite is het een

domino-effect: je begint met één steentje en vervolgens moet de volgende steen er komen, en de daaropvolgende enzovoorts. En uiteindelijk hebben wij een dubbele rij banen liggen, wat wij geen van allen willen.

De heer VERSTAPPEN (SP): Voorzitter! Ik denk dat de heer Michiels zich versproken heeft toen hij zei dat er twintig tot veertig keer zo veel verkeer zal komen op de N279. Ik neem aan dat hij bedoelt: twee tot vier keer zo veel.

De heer MICHIELS (inspreker): Nee, het gaat van 10% naar 200% tot 400%. Dat is twintig tot veertig keer zo veel.

De heer VERSCHUUREN (inspreker): Voorzitter, college, geachte raadsleden en andere aanwezigen! De Ruit als resultante van een jarenlange studie door Arcadis, Witteveen+Bos, de provincie en tal van andere organisaties ligt nu voor de raad om beoordeeld te worden. Helmond heeft gemeend een ander voorstel te brengen en wil een dunne Ruit. Jammer, want Helmond staat daarin alleen en neemt daardoor een uitzonderingspositie in. Door deze eenzame positie zal het moeilijk zijn in de stuurgroep de handen op elkaar te krijgen. Nu de as van het middengebied, bestaande uit de gemeenten Laarbeek, Nuenen en Eindhoven, het voorlopige voorkeursalternatief afgewezen heeft en de twee flankerende gemeenten Son en Breugel en Helmond ieder hun eigen invulling willen realiseren, die overigens niet overeenkomt met de Ruit, kunnen wij nu niet anders dan concluderen dat de Ruit door de Ruitgemeenten is afgewezen.

De raad wordt door gedeputeerde staten gevraagd een reactie te geven op het voorkeursalternatief, op basis van de beschikbare informatie. Daar ontbreekt echter het een en ander aan. Ik wijs op een MKBA zonder onderbouwing met de nodige onderliggende gegevens. Een MKBA met grove fouten. Dat zijn geen omissies meer; daarover zo meteen meer. Geen second opinion. Een factsheet met een kaart die geen omleiding bij Dierdonk laat zien, dus met onjuiste verkeersgegevens. Een kaart waarop niet staat ingevuld welke wegen in Helmond meer verkeer zullen krijgen. En die zijn er zeker.

Het voorstel dat voor u ligt, bevat ook een oost-westverbinding. Dit is een kortsluiting tussen de A67 en de A58, met direct gevolg dat 25.000 extra motorvoertuigen langs Helmond-Oost komen, alleen maar doordat die weg wordt aangelegd. Bij Helmond komt het totaal dan op 45.000 voertuigen per dag, waar er nu maar 15.000 rijden. 70% van dit verkeer komt van de A67 en de A58 en 30%, een derde deel, is vrachtverkeer. Verkeer uit het middengebied wordt slechts mondjesmaat weggenomen; dat geldt ook voor de Traverse.

Raadhuis Advies begint goed en zoekt knelpunten op, gebruikt de ladder van Verdaas, maar onvoldoende voor de punten 1 tot en met 5, en gaat in de fout bij punt 6 van Verdaas. Op dat punt worden oplossingen gekozen die niet passen in een sobere uitvoering, zoals tunnels onder Helmond en Eindhoven door, en meet en passant ook oplossingen mee die helemaal niet bij dit project horen, zoals de rondweg van Eindhoven en de Kennedylaan. Daardoor lopen de kosten zo hoog op, dat deze variant afgeserveerd wordt.

Interessant is wel dat Raadhuis Advies een weg van twee maal één rijbaan en ongelijkvloerse kruisingen geschikt acht voor een capaciteit van 25.000 voertuigen per dag. Zonder Ruit wordt immers verwacht dat in 2030 dit aantal gehaald wordt op de N279, aan de oostkant van Helmond. Dan is de oplossing daarmee ook gegeven: de N279 met ongelijkvloerse kruisingen en twee keer één rijbaan is voldoende. Er wordt nagenoeg geen rekening gehouden met de demografische veranderingen. De babyboomgeneratie die met pensioen gaat. Het aantal senioren dat groeit van 2,5 naar 4,2 miljoen. Deze mensen komen uit het arbeidsproces. Het aandeel beroepsbevolking daalt dan ook met 400.000. Deze gegevens kan men gewoon vinden. Daardoor stabiliseert de mobiliteit in 2020 en komt in 20123 tot een maximum. Niet in het westen van het land, maar wel in het oosten en ook in Eindhoven. In een vijftal rapporten, waaronder een van het ministerie van Infrastructuur en Milieu, wordt dit bevestigd.

Bekijken wij de MKBA nader, dan zien wij een zeer merkwaardige toerekening van kosten. Kosten die door het aanleggen van de oost-westverbinding ontstaan, worden toegerekend naar de N279. Zo wordt de knoop bij Laarbeek voor 100% bij de kosten van de N279 geteld, terwijl deze weg die knoop niet nodig heeft voor een goede noord-zuidverbinding. Het gaat niet over peanuts. Wij praten hier over een verschil van 100 miljoen dat ten onrechte naar de N279 wordt geschoven. Verder ten onrechte: een robuustheidsvoordeel van 94 miljoen dat niet toegekend wordt aan de noord-zuidverbinding en wel aan alle andere opties. Tezamen met enkele andere afrondingen komt het verschil op 185 miljoen. Hoezo één euro investeren is vier euro opbrengen? Integendeel!

Verder valt opdat de reistijdskosten bij de MKBA in 2010 € 300 miljoen waren, en nu € 1.100 miljoen. Hoe komt men hieraan?

Conclusie: door te kiezen voor het SRE-voorstel Raadhuis Advies, kiest de raad direct voor extra 25.000 voertuigen langs Helmond-Oost. De Ruit is een kortsluiting tussen de A67 en de A58. 70% van het verkeer komt daarvan, een derde is vrachtverkeer. Grote winst is te behalen door punt 6 van Verdaas gericht toe te passen. Wij vragen de raad derhalve om morgen niet alleen op stap te gaan, maar aan te sluiten bij Eindhoven en de andere Ruit-gemeenten. Stel de oost-westverbinding tien jaar uit tot 2025. Dan nog is er tijd genoeg om een weg die misschien drie jaar bouwtijd vraagt, alsnog aan te leggen als blijkt dat wij die in 2030 nodig hebben, zoals Raadhuis Advies aangeeft.

De VOORZITTER: Kunt u tot een afronding komen, want u hebt uw zes minuten verbruikt.

De heer VERSCHUUREN (inspreker): Ik heb nog twee zinnen. Upgraden van de N279 en ongelijkvloerse kruisingen, en daar waar nodig inhaalstroken. En laat de A67 opkrikken naar twee maal drie rijstroken.

De VOORZITTER: Ik dank de beide sprekers voor hun bijdragen.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag inzake De Loods indienen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Agendapunt 12 betreft de motie Stichting Vluchteling als naaste. Ik wil daar graag iets over zeggen.

De VOORZITTER: Oké. De motie is opgenomen op de agenda, dus die kan gewoon besproken worden.

De heer RIETER (HH): De motie is opgenomen als hamerstuk, maar ik wil haar graag bespreken.

De VOORZITTER: In dat geval zullen wij de motie bespreken.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

3. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

1^e aanvullingsagenda.

1. Benoeming raads- en burgercommissieleden in commissies namens de fractie Helder Helmond en de Fractie Verouden-Van Lierop.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER: Ik feliciteer de raads- en burgercommissieleden met hun benoeming en wens hun veel succes.

(De heer Rieter overhandigt daarop de nieuw benoemde burgercommissieleden de heren Van de Westelo en Hurks een boeket bloemen.)

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

4. Zienswijze begroting 2014-2015 uitvoeringsorganisatie Peel 6.1 (Wmo). Raadsvoorstel 89.

5. Zienswijze conceptbegroting Gemeenschappelijke Regeling Reiniging Blink 2015-2018.

Raadsvoorstel 91.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen besloten.

6. Notitie werkgroep herziening raadscommissies en vergaderschema 2015. Raadsvoorstel 93.

(De leden van de werkgroep mevrouw Van den Waardenburg en de heer Chahim nemen op verzoek van de voorzitter plaats achter de collegetafel.)

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! Zoals wij in de commissie ABA al gezegd hebben, hebben wij binnen de fractie van SDOH-HB flink gediscussieerd over dit onderwerp, dat een enorme verandering inhoudt. De discussie ging zowel over de inhoud als over de bemensing van de nieuwe commissies. Zorgen maken wij ons over een blijvende goede financiële kijk op diverse onderwerpen, maar zeker ook de bespreking van de economische onderwerpen die van belang zijn voor onze stad. Men heeft destijds niet voor niets de "E" bij de commissie Samenleving weggehaald en die ondergebracht bij de commissie MO, omdat dit onderwerp binnen de commissie Samenleving bijna niet aan de orde kwam.

Wij opteren niet voor optie 3, op basis waarvan cultuur en sport bij de commissie Samenleving worden weggehaald en ondergebracht bij de commissie RF. Wij voorzien dat als de transities rond de Wmo, de jeugdzorg en de participatiewet hebben plaatsgevonden, er voldoende ruimte overblijft om deze onderwerpen te blijven bespreken in de commissie Samenleving.

In de jaarplanning worden diverse avonden ingepland voor beginspraak. Graag zouden wij dit nader uitgewerkt zien, zodat zowel de commissieleden als de burgers precies weten wat het doel hiervan is en wie dit gaat aansturen.

Een ander belangrijk punt van zorg is de bemensing van de diverse commissies, zeker nu er een nieuwe elfde fractie is ontstaan en er weer vijf plekken meer verdeeld moeten worden. Eén raadslid moet ten minste in één van de drie nieuwe commissies zitting kunnen hebben, om zodoende ook politiek zijn of haar inbreng te kunnen geven. Om hieraan tegemoet te kunnen komen, dient er een wijziging op het huidige voorstel te komen. Via een amendement willen wij deze wijziging laten plaatsvinden. Het amendement luidt als volgt.

"Amendement.

Herziening raadscommissies

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 november 2014.

Constaterende dat:

- aan de gemeenteraad een herziene commissiestructuur ter besluitvorming is voorgelegd;
- de commissie MO&E in afgeslankte vorm blijft bestaan en wordt omgevormd tot de commissie Financiën;
- de nieuwe commissie Financiën enkele keren per jaar bijeen zal komen.

Overwegende dat:

- de raads- en commissieleden die nu zitting hebben in de commissie MO&E graag in een andere commissie zitting nemen;
- in de bij het raadsvoorstel behorende notitie is beschreven dat de commissie ABA wordt uitgebreid tot een maximum van 20 personen;
- op dit moment 11 fracties in de gemeenteraad van Helmond actief zijn;
- in de commissie MO&E momenteel 8 burgercommissieleden actief zijn;
- in de commissie MO&E momenteel 5 raadsleden actief zijn die geen zitting hebben in een andere commissie;
- dit een overgangperiode is
- moet worden voorkomen dat deze personen geen zitting kunnen nemen in een andere commissie.

Besluit de volgende passage in raadsvoorstel 93 te wijzigen:

- Daarbij zal het aantal leden van de raadscommissie ABA worden uitgebreid, vergelijkbaar met de omvang van het aantal leden aangesteld in de commissie RF (zoals opgenomen in artikel 4 van de Verordening op de raadscommissies, maximaal 20 personen).

Deze passage wordt vervangen door de volgende passage:

- Het aantal leden van de raadscommissie ABA zal worden uitgebreid, vergelijkbaar met de omvang van het aantal leden aangesteld in de commissie RF. Indien nodig zal het aantal leden van de raadscommissie ABA verder worden uitgebreid, zodat de raads- en commissieleden die geen zitting

hebben in een andere commissie dan de commissie Financiën de mogelijkheid wordt geboden om in deze commissie plaats te nemen. Hierbij wordt rekening gehouden met het feit dat door een herbenoeming van de raads- en burgerleden in de commissies Bestuur en Economie, Omgeving en Maatschappij een verschuiving van de posities kan ontstaan waardoor een verdere uitbreiding van het aantal leden in de nieuwe commissie mogelijk niet nodig is.

En gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij grotendeels aan bij de woorden van de voorgaande spreker, de heer Van Dijk.

Afgelopen week hebben wij al van gedachten gewisseld over het voorstel. De kern van mijn betoog in de commissievergadering was dat wij in Vught onder meer naar elkaar uitspraken graag iets nieuws te willen gaan doen in de raad, namelijk het toelaten van een uitspraak over het financiële plaatje bij de behandeling van een inhoudelijk punt. De CDA-fractie is daar een voorstander van; laat daarover geen misverstand bestaan. Ik kon mij zelfs verheugen op een voorzichtig experiment in die richting in de commissievergadering. Daaruit bleek al snel dat de beoogde financieel-inhoudelijke discussie in de kern een andere discussie is dan de discussie over de dekking die nu wordt gevoerd in de commissie MO&E.

In het onderhavige voorstel wordt ruimte gemaakt voor het voeren van de financieel-inhoudelijke discussie. Naar de mening van de CDA-fractie is het voorstel in feite een maatje groter geworden dan nodig en in de basis gewenst is. Juist daarom brengt het de nodige consequenties met zich mee. Verschillende partijen haalden dat in de commissie ABA al aan en ook door de voorgaande spreker werd daaraan gerefereerd. Het roept bij ons de vraag op of de bij het voorstel behorende zijeffecten het eigenlijk wel waard zijn.

De CDA-fractie ziet dus graag ruimte voor een financieel-inhoudelijk punt in het raadsdebat. Ook bij andere punten in het voorstel laat de CDA-fractie een positief geluid horen, bijvoorbeeld een steviger behandeling van de jaarrekening in een echte financiële commissie. De discussie over de dekking kan wat ons betreft in de financiële commissie blijven, maar dat lezen wij helaas niet in het voorstel. De discussie over de dekking is namelijk volgens ons echt een andere dan de discussie over de financiële inhoud.

Afsluitend merk ik op dat ons rest het voorstel op zijn merites te beoordelen en de stappen voorwaarts en zijwaarts af te wegen tegen de consequenties. Dat hebben wij gedaan. Het amendement van de heer Van Dijk zullen wij steunen. Als het amendement bij meerderheid wordt aangenomen, zullen wij ons tevens positief uitspreken over het raadsvoorstel.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik ben niet bij de vergadering van de commissie ABA aanwezig geweest. Ik begrijp dan ook niet helemaal wat mevrouw Peters bedoelt met het verschil tussen de financiële discussie en de financiële discussie over de dekking. Misschien kan zijn daarover iets meer uitleg geven. Bij mij kwam meteen de vraag op: waar moet de financiële discussie dan gevoerd worden, als die niet in een inhoudelijke commissie gevoerd mag worden?

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Dat is een goede vraag. Ik haal er dan even het voorstel bij dat wij in de commissie ABA eigenlijk als vanzelf op tafel kregen. In die commissie spraken wij ook over de versterking van de stadsmarketing. Toen ontstond een discussie over het subsidiebedrag dat voor dit doel ter beschikking zou worden gesteld. In de kern ging de discussie erover: is dit ons het voorgestelde bedrag wel waard? Hoeveel willen wij uitgeven aan dit stukje van het voorstel? In de kern is dit echt een andere discussie dan de discussie over het potje waaruit het bedrag gehaald moet worden. Voor een dergelijke discussie gunnen wij ons meestal geen ruimte. Hopelijk heb ik het hiermee voldoende toegelicht.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): De toelichting is zeker voldoende. Ik heb echter nog geen antwoord gekregen op de vraag waar de inhoudelijke discussie volgens mevrouw Peters gevoerd zou moeten worden. Het antwoord dat mevrouw Peters geeft, sterkt mij alleen maar in het idee dat geboren is in Vught, dat wij het anders wilden gaan doen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Dat klopt. Dat sluit in feite precies aan bij de opmerking die ik daarover maakte, dat het voorstel wat groter is dan ik in eerste instantie had verwacht. Wat mij betreft hadden wij het stukje discussie over de financiële inhoud prima kunnen inbrengen in de inhoudelijke commissie en hadden wij de discussie over de dekking kunnen laten waar die is, namelijk in de commissie MO&E.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Allereerst wil ik van de gelegenheid gebruikmaken om namens Helder Helmond mevrouw Van den Waardenburg en de heer Chahim te bedanken voor het feit dat zij in de

afgelopen vijf maanden hard gewerkt hebben om het onderhavige stuk hier te kunnen voorleggen. Los van het feit of wij het er wel of niet mee eens zijn, vind ik dat er een goed voorbereid verhaal op tafel ligt.

Helder Helmond vindt de voorgestelde aanpassing van de commissies in tegenstelling tot de geachte college de heer Van Dijk wél prima. Met andere woorden: de commissie ABA plus Economie leidt tot de commissie Bestuur en Economie. Wij denken dat in die commissie economische onderwerpen goed besproken kunnen worden. De commissie Ruimtelijk Fysiek krijgt de onderdelen Cultuur en Sport erbij en zal de commissie Omgeving gaan heten. Cultuur en Sport hebben beide een belangrijke ruimtelijk-fysieke component, dus deze onderdelen passen wat ons betreft prima in deze commissie.

De commissie S raakt de onderdelen Cultuur en Sport kwijt en zal de commissie Maatschappij gaan heten. Ook daarover zijn wij positief.

De commissie MO&E raakt het onderdeel Economie kwijt en zal de commissie Financiën gaan heten, waarbij de financieel-inhoudelijke discussie nadrukkelijk in de vakcommissies zullen plaatsvinden.

Ik ben benieuwd naar de reactie van mijn geachte collega's op de opmerkingen van mevrouw Van der Pijl over de financieel-inhoudelijke discussie over de dekking.

Vervolgens een opmerking over het vergaderschema. Helder Helmond sluit zich aan bij de eerder door de heer Van Lierop gemaakte opmerkingen over het vergaderen in de vakanties.

Wij maken ons wel zorgen over de bemensing van de commissies. De fractie van SDOH-HB heeft daar niet voor niets een amendement over ingediend. Is er überhaupt een algemeen overzicht te geven van wat binnen de huidige kaders kan en mag en wat binnen de nieuwe kaders en de nieuwe werkelijkheid van elf fracties wenselijk is? Volgens Helder Helmond moeten de commissies opgerekt worden. Bijvoorbeeld de commissie Maatschappij zou meer dan 22 leden moeten tellen en de commissie ABA zou in ieder geval tot 22 leden moeten worden opgerekt, maar wellicht hebben wij het mis.

Wij stellen voor de nieuwe vergaderorde te evalueren in de julivergadering van 2015, als het eerste halfjaar van experimenteren erop zit.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Ik kan kort zijn. Wij kunnen het door mevrouw Van den Waardenburg en de heer Chahim gepresenteerde voorstel steunen. Ook kunnen wij instemmen met het amendement van de fractie van SDOH-HB.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Onze fractie wil de voorgestelde manier van werken zeker een kans geven. Wij vinden het echter wel van wezenlijk belang dat er een evaluatiemoment ingebouwd wordt. Dat zou bijvoorbeeld, zoals de heer Rieter al heeft voorgesteld, in juli kunnen zijn, zodat wij kunnen beoordelen of wij met deze manier van werken doorgaan, dan wel dat wij deze manier van werken bijstellen of eventueel teruggaan naar de oude manier van werken.

Wij vragen ons af of de nieuwe werkwijze ons meer of minder werkdruk zal opleveren. Dat kunnen wij in de evaluatie met elkaar bespreken.

Het is een goede zaak dat burgerleden, die in onze ogen een wezenlijke bijdrage leveren aan ons raadswerk, op dezelfde manier behandeld worden als raadsleden.

Al eerder hebben wij aangegeven dat wij een raadsvergadering in de meivakantie geen gelukkige keuze vinden. Wij verzoeken dan ook het vergaderschema voor 2015 aan te passen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Dit agendapunt is al uitvoerig besproken in de commissie ABA. De daar gevoerde discussie zal ik niet overdoen. Wij hebben daar onze bedenkingen ingebracht. Met het amendement van de heer Van Dijk van de fractie van SDOH-HB is aan onze bezwaren een eind tegemoetgekomen; als dat wordt aangenomen, kunnen wij het voorstel steunen.

Net als de heren Rieter en Van Lierop wil ik nogmaals onder de aandacht brengen - volgens mij staat dit wel in de notitie - dat er een evaluatiemoment moet komen. Wij hechten daar waarde aan.

Het plannen van een raadsvergadering in de meivakantie is ook wat ons betreft geen goed idee. Misschien kan nog eens goed bekeken worden hoe dat kan worden hersteld.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Van der Burgt. Ook wij kunnen het amendement van SDOH-HB-fractie steunen, ook wij willen graag een evaluatiemoment en ook wij zien graag dat er nog eens wordt gekeken naar de in de vakantie vallende raadsvergadering van mei.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Onze fractie steunt het voorstel van de werkgroep. Wij kunnen ons

geheel vinden in het amendement.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ook wij steunen het voorstel van de werkgroep. Het amendement zullen wij eveneens steunen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Dank aan de heer Chahim en mevrouw Van den Waardenburg voor het vele werk dat zij er samen met de griffier hebben ingestoken.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Daar sluit ik mij uiteraard graag bij aan.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): De notitie komt voort uit een bijeenkomst van de gehele raad, op uw initiatief, voorzitter, waar wij vrijuit over een aantal zaken hebben kunnen spreken en waar de moeilijkheden die wij af en toe tegenkwamen in de huidige commissiestructuur goed besproken zijn. Volgens mij ligt er nu een goed voorstel waarmee een goed begin met een verandering gemaakt kan worden.

Ook wij vinden een evaluatiemoment belangrijk, zodat duidelijk kan worden wat er goed gaat en wat er niet goed gaat.

Wij steunen het amendement.

De raadsvergadering in de meivakantie ligt moeilijk. Ik heb daar vorig jaar bij het vaststellen van het vergaderschema al de nodige opmerkingen over gemaakt. Ik weet dat het lastig is, maar misschien is er nog een mouw aan te passen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (werkgroep herziening raadscommissies): Voorzitter! Allereerst danken wij voor alle positieve geluiden die wij horen tijdens deze raadsvergadering. Wij zijn daar heel blij mee. Wij hebben er veel tijd ingestoken en getracht alle input die er was, ook de vrees voor verandering en de invoering van de beginspraak, die wij allemaal heel erg belangrijk vinden, mee te nemen. Wij zijn daarom heel blij met de positieve geluiden die wij nu horen.

Wij hebben gesproken over het onderbrengen van de onderdelen cultuur en sport bij de commissie RF. Naar onze mening gaat het vaak voornamelijk over locaties. Als er sprake zou zijn van samenhang met de commissie S, kunnen natuurlijk beide commissies worden uitgenodigd. Wij pleiten er derhalve voor om de cultuur en de sport naar de commissie Ruimtelijk Fysiek over te hevelen.

De bemensing van de nieuwe commissie Financiën zal anders zijn dan die van de commissie MO&E. Wij begrijpen de vrees van sommige raadsleden en burgerleden dat er straks voor hen geen plaats meer is, terwijl zij toch graag politieke voeling blijven houden. De commissie Financiën vergadert in de regel vier keer per jaar - misschien meer, bijvoorbeeld als er vanuit het college de wens is om een extra vergadering bijeen te roepen - dus dat is minder dan de andere commissies. Wij steunen dan ook het amendement dat is ingediend door de fractie van SDOH-HB. De strekking van dit amendement begrijpen wij helemaal.

Alle raads- en burgerleden moeten straks opnieuw benoemd worden. Daarbij bestaat de mogelijkheid om misschien hier en daar iets te schuiven met raads- en burgerleden. Uiteraard is dat aan alle fracties. Als wij dat zouden doen, zouden wij voor de commissies op 20 of 22 raads- en burgerleden komen. Er verandert dan dus niet heel veel. Desondanks steunen wij het amendement, om de vrees weg te nemen dat er straks geen plaats meer is voor sommige raadsleden.

In de commissie hebben wij al gezegd dat wij positief staan tegen een evaluatiemoment. Dat moment zal er zeker komen. Wij gaan nu een traject in waarin een aantal punten heel positief zullen uitpakken en een aantal punten misschien wat negatief. Die bespreken wij graag met elkaar. Op die manier komen wij als raad ook verder.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Mevrouw Van den Waardenburg stelde dat voor alle fracties geldt dat er plaats voor hen is in de commissies. Ik denk echter dat dit niet de gedachtegang zou moeten zijn. Ik kijk naar wat er afgesproken is. Fracties met een bepaalde grootte hebben recht op een aantal posities in de commissies. Het gaat erom hoe wij in de nieuwe werkelijkheid op basis van de huidige verhoudingen de poppetjes gaan verdelen over de commissies. Komen wij er dan wel uit? Mevrouw Van den Waardenburg zegt doodleuk dat er in de commissies 20 of 22 leden zitting zullen hebben, maar ik zou graag zien hoeveel mensen er op basis van de gemaakte afspraken in de commissies komen te zitten. Wellicht is daarvan al een rekenmodel gemaakt.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (werkgroep herziening raadscommissies): In de nieuwe opzet blijven

wij ons baseren op de nu geldende verordening op de raadscommissies en de huidige verhoudingen tussen de fracties - sommige fracties zijn groter en krijgen meer raadsleden in de commissies. De strekking van het amendement is meer dat personen die nu in de commissie MO&E en straks in de commissie Financiën zullen zitten, graag ook nog in andere politiek-inhoudelijke commissies zitting willen hebben. Dat idee onderschrijven wij. Bij het opstellen van de notitie hebben wij wel aangegeven dat artikel 4, lid 9 van de verordening op de raadscommissies is losgelaten. Daarin stond dat wij vervangers in een commissie moesten benoemen. Nu gaan wij er steeds meer naartoe dat iemand, als hij ziek is of zich wil laten vervangen omdat het betrokken onderwerp niet zijn specialiteit is, een vervanger kan aanwijzen. Als er bijvoorbeeld een financieel onderwerp op de agenda zou staan, zou in de commissie het woord gevoerd kunnen worden door een ander raadslid dat op dat onderwerp meer gespecialiseerd is. Wij begrijpen echter ook dat raadsleden die deel uitmaken van de commissie Financiën graag ook in een andere "politieke" commissie willen zitten.

Het rekenvoorbeeld dat in de notitie wordt aangehaald, is opgesteld door de griffier. Gelet op de verhoudingen zijn wij gekomen op 20 of 22 commissieleden. Als het amendement wordt aangenomen, wordt daarmee aansloten bij de wens om, gelet op de politieke verhoudingen, wellicht een of twee personen extra toe te laten tot een raadscommissie.

De heer CHAHIM (werkgroep herziening raadscommissies): Voorzitter! Ook ik ben blij met de positieve reacties vanuit de raad op het voorstel. Ik vond de afgelopen periode heel prettig. De opdracht die wij van de burgemeester hebben meegekregen, heb ik als heel interessant en ook prettig ervaren. Mevrouw Van den Waardenburg en ik hebben wij heel veel leuke gesprekken gevoerd. Ik wil ook de griffier bedanken voor de gesprekken die wij met hem hebben gevoerd en voor de ondersteuning die hij heeft geboden.

Ik kom nu bij het voorstel zelf. In de commissie werden door de fracties van SDOH-HB, VVD en CDA de nodige opmerkingen geplaatst. Nu merk ik dat zij het voorstel toch een kans willen geven. Daar ben ik heel blij mee, want ik heb altijd gehoopt dat het voorstel unaniem door de raad zou kunnen worden gesteund. Het is immers geen politiek stuk.

Over de opmerkingen die zijn gemaakt over de agenda, kan ik heel kort zijn. Het lijkt mij goed om het presidium te vragen nog eens te kijken naar het laatste kritiekpuntje, te weten de raadsvergadering in de meivakantie, en in de agenda te zoeken naar een andere datum voor die vergadering. Vanavond kunnen wij dat niet doen. Ik hoop dat de raad er het vertrouwen in heeft dat het presidium daar een oplossing voor zal vinden.

Net als mevrouw Van den Waardenburg kan ik het amendement van een positief advies voorzien.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! In het voorstel wordt iets gezegd over het extra belonen van burgercommissieleden voor werkbezoeken, hoorzittingen en het schriftelijk afdoen van vergaderingen. Is er al een berekening gemaakt van de extra kosten die daaruit voortvloeien? Is het echt nodig om burgerleden mee te nemen als het gaat om vergaderingen die schriftelijk worden afgedaan?

De heer CHAHIM (werkgroep herziening raadscommissies): Voorzitter! Wij hebben geprobeerd om de burgercommissieleden te waarderen. Ook zij doen erg hun best voor de gemeenschap. Wij hebben dit voorstel getoetst bij veel andere mensen. Ik denk dat de kosten enorm zullen meevallen.

De VOORZITTER: Maar er is dus nog geen berekening gemaakt.

De heer VAN DE VEN (SDOH-HB): Voorzitter! Het gaat om burgercommissieleden die bij de schriftelijke afdoening van een vergadering een vergoeding krijgen. Ik vind dit de normaalste zaak van de wereld. Deze mensen doen van tevoren ontzettend veel voorwerk - daar ga ik tenminste van uit - dus dat mag gerust betaald worden.

De VOORZITTER: Er is ruimte om deze bijdrage te leveren uit de bestaande middelen.

Het door de heer Van Dijk ingediende amendement wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de bij amendement aangebrachte wijziging en de toezegging dat in het presidium nog gekeken zal worden naar

een alternatieve datum voor de raadsvergadering tijdens de meivakantie.

De VOORZITTER: Ik dank mevrouw Van den Waardenburg en de heer Chahim voor de moeite die zij hebben gedaan in het kader van dit voorstel. Ook dank ik de hele gemeenteraad voor het met elkaar in debat gaan over een andere manier van werken. Het is een compliment waard dat u dit met elkaar hebt kunnen bereiken.

(Applaus.)

7. Reactie op voorlopig voorkeursalternatief De Ruit Provincie Noord-Brabant.
Raadsvoorstel 96.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Helder Helmond is op z'n zachtst gezegd altijd heel kritisch geweest op dit dossier. Wij hebben het mooi politiek geformuleerd door te stellen dat wij vooralsnog niet zijn overtuigd van nut en noodzaak. Met andere woorden: tot vandaag waren wij tegen. Ik kan mededelen dat Helder Helmond nog steeds niet is overtuigd van nut en noodzaak en ook vandaag tegen de zogenaamde Ruit zal stemmen. Sowieso vindt Helder Helmond dat wij aan een weg die wij cadeau krijgen van de provincie geen cent moeten bijbetalen. Die € 6,7 miljoen kunnen wij in Helmond in deze tijd van bezuinigingen, die doorlopen tot 2018, wel anders besteden. De Ruit is alleen daarom al niet te verkopen aan de Helmonders.

Daar komt bij dat wij geen enkele garantie hebben - die vraag heb ik ook gesteld aan gedeputeerde Van Heugten en logisch was het antwoord op die vraag - dat de voorgespiegelde positieve effecten er daadwerkelijk zullen komen. Sterker nog: Helder Helmond verwacht dat alleen de aanpak van de N271 zal leiden tot nadelen voor Helmond, in het bijzonder de oostelijke wijken Noord, Dierkdonk, Rijpelberg en Brouwhuis, maar ook in de vorm van beperktere aansluitingen naar de stad toe. Alleen al de aansluiting van de Rembrandtlaan en de Wethouder Ebbenlaan zal naar onze mening tot enorme problemen leiden.

Voor Helder Helmond ligt de oplossing van de verkeersproblematiek rond Eindhoven in het bijzonder bij de aanpassing van de A67. Waarom bijvoorbeeld tussen het voormalige Ei van Ommel en de op- en afrit Heeze-Geldrop niet eerst spitsstroken invoeren?

Helder Helmond is hartstochtelijk voorstander van het serieus volgen van de ladder van Verdaas. Daarbij dienen wij telkens bij iedere stap te bezien of het wel of juist niet werkt. Dan pas kan worden overgegaan naar de volgende trede. De treden moeten dus fasegewijs serieus worden afgewerkt.

Helmond is dé automotieve stad van Nederland, met allerlei vormen van smart mobility en slimmer rijden. In onze directe nabijheid moeten wij dan niet willen kiezen voor extra asfalt dat ongeveer € 1 miljard gaat kosten. Met dat bedrag kunnen wij bijvoorbeeld alle ontslagen in de zorg in heel Nederland ongedaan maken.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Het zal geen verbazing wekken dat de VVD-fractie een positief geluid laat horen over de Ruit. De VVD-fractie is voor het voorkeursalternatief van de provincie. Dat zal voor niemand een verrassing zijn.

Dat neemt niet weg dat wij het college prijzen dat het met dit collegevoorstel aantoont dat zij de stappen gevolgd heeft zoals die in het coalitieakkoord zijn beschreven. Het rapport "Van A naar Brainport", opgesteld door Raadhuys Advies in opdracht van de Regio, maakt nog eens duidelijk dat maatwerkoplossingen te weinig effect sorteren. Nieuw asfalt blijkt nodig, wordt in dit rapport gezegd. In deze stedelijke regio zal het aantal inwoners toenemen en wij hebben niet de illusie dat het autoverkeer afneemt. De grootste groep weggebruikers zal weldra de 50+-groep zijn, zo is afgelopen week bekend geworden. Die groep is opgegroeid met de auto en die zullen de auto echt niet aan de kant zetten. Uit alle cijfers blijft dat zij ook het meest investeren in de auto. Het moment komt steeds dichterbij, als de crisis voorbij is, dat ook de jeugd, als die over meer geld beschikt, een auto aanschaft.

Een goede infrastructuur is nodig om meer bedrijven naar de stad te halen. Bedrijven die zich hier willen vestigen, brengen meer werkgelegenheid. Die werkgelegenheid, daar gaat het om, want die hebben wij keien keihard nodig in deze omgeving. Wij kampen nog steeds met een enorme werkloosheid, dus als wij willen dat bedrijven zich hier vestigen, moeten wij ervoor zorgen dat de bereikbaarheid daarvoor geschikt is.

Ik las een ingezonden stuk van de heer Michiels, die eerder in de vergadering ingesproken heeft. In dat stuk spreekt hij over een historische vergissing. Overal zie je voorbeelden van verkeer dat om een stad of een kern geleid wordt. Dat is nu juist wat Helmond nodig heeft. Willen wij de as dwars door onze stad ontlasten, dan hebben wij de Ruit heel hard nodig.

Het is maar goed dat de provincie in dezen het voortouw neemt en de beslissing neemt. Ook nu is de Regio

niet in staat om eensgezind een standpunt in te nemen. Dat is jammer.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik was benieuwd waar wij dat eerder hadden gehoord: meer auto's kopen, meer huizen kopen. Volgens mij was dat het opperhoofd van de heer Van der Burgt in Den Haag. Daar is helaas niets van gekomen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dat opperhoofd heeft er toch een aantal plannen door gekregen, met steun van D66.

De heer ZARROY (D66): Volgens mij heeft de heer Van der Burgt niet goed in de gaten wat daar precies gebeurt. Daar wil ik hem graag een keer over bijpraten.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik denk dat ze u eens moeten bijpraten in Den Haag.

De heer ZARROY (D66): Als de heer Van der Burgt het idee heeft dat wij van D66 de VVD in Den Haag ondersteunen, dan heeft hij het niet goed in de smiezen.

De heer Van der Burgt geeft aan dat wij in een regio leven waarin wij vooruitstrevend willen zijn - dat verwacht ik ook van de VVD - maar waarom gaat hij niet in op de technologie die wij hier hebben en die wij met elkaar delen? Is dat niet de oplossing?

De heer VAN DER BURGT (VVD): De heer Zarroy was vorige week de voorzitter van de commissievergadering. Vorige week was hier een spreker, de heer Damen, die als belanghebbende en op persoonlijke titel insprak. De heer Damen heeft de commissie duidelijk gemaakt dat smart mobility niet de oplossing is die sommigen ervan verwachten.

De heer VERSTAPPEN (SP): Voorzitter! Toen de heer Damen betoogde dat het niets zou worden met de smart mobility, moest ik denken aan de tijd toen de eerste auto's kwamen. Voor een auto moest dan een man met een rode vlag lopen. Dat is een beetje de mentaliteit van tegenstanders van smart mobility als de heer Damen.

De VOORZITTER: En uw vraag is?

De heer VERSTAPPEN (SP): Wat de heer Van der Burgt daarvan vindt.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik heb in ieder geval die rode vlag niet bij mij, dus ik zal echt geen poging wagen, maar ik denk dat het verhaal van de heer Damen vorige week heel duidelijk was. Daar hoeft ik verder geen enkele toelichting meer op te geven.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik herinner de heer Van der Burgt er graag aan dat de heer Damen daar slechts weinigen in de raad van heeft weten te overtuigen, want ik heb veel sprekers in de commissie juist horen opgeven over de smart mobility in onze omgeving. Ik heb er toen nog bij gezegd dat het loslaten van het idee van de smart mobility de grote klap voor de werkgelegenheid in onze stad zal zijn, want dat zal de automotive raken. Ik hoor graag wat de heer Van der Burgt daarop zegt.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Mevrouw Van der Pijl heeft een punt als zij zegt dat de smart mobility voor de automotive een belangrijk speerpunt is. Dat onderschrijven wij. Het is echter niet de oplossing. De heer Damen is deskundig op dit terrein, want hij komt uit de autowereld. Hij weet waar hij over praat ...

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik rijd ook auto hoor!

De heer VAN DER BURGT (VVD): ... dus wat dat betreft hoeft ik zijn betoog hier niet verder toe te lichten.

De VOORZITTER: Laten wij proberen het over de inhoud en niet over personen te hebben.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik was bij die commissievergadering aanwezig. Ik kan mij nog herinneren dat de heer Damen zei dat het vanwege de Europese wetgeving nog tientallen jaren zal duren

voordat de smart mobility in de praktijk kan worden gebracht. Ik kan mij ook nog herinneren dat ik de VVD-minister citeerde - ik heb het citaat helaas niet bij mij - die juist heel veel heil ziet in smart mobility in de nabije toekomst. De uitspraak van de minister lijkt mij niet helemaal in overeenstemming met de uitspraak van de heer Damen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dat is dan de mening van mevrouw Maas. Ik heb toch duidelijk gehoord wat de heer Damen zei. Zijn uitleg was duidelijk. Ik weet dat hier verschil van mening over is. Velen hebben hun stelling al betrokken, maar in elk geval heeft de heer Damen moeite gedaan om het vanuit zijn kennis uit te leggen.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! De Ruit is een beladen onderwerp, waarover al heel veel geschreven en gezegd is. De Ruit kent evenveel voorstanders als tegenstanders, die allen met diverse argumenten hun gelijk c.q. hun waarheden aangeven. Kort samengevat heeft de SDOH-HB-fractie altijd aangegeven dat een goede bereikbaarheid en ontsluiting van vitaal belang zijn voor de economische ontwikkeling van onze stad en onze regio. Verder hebben wij altijd gesteld dat een goede leefomgeving voor de omwonenden van de Ruit voldoende gewaarborgd dient te zijn en dat er dus een optimale inspanning van onze stad moet plaatsvinden om dit te bereiken. Wij opteerden in eerste instantie voor aanpassing van de knelpunten in het huidige tracé. Helaas was daar geen meerderheid voor te vinden. Er komt een rondleiding om Dierdonk heen. Belangrijk vinden wij het dat er op grond van dit besluit geen weg met twee keer twee banen wordt aangelegd op het gehele tracé. Wel zien wij graag dat er een uitzondering gemaakt wordt van het stuk vanaf de Rochadeweg naar de aansluiting op de A67, in verband met het BZOB. In het voorstel wordt gekozen voor twee keer één baan. Ook geeft het college aan dat de bewoners in de omgeving van de Ruit nadrukkelijk beschermd moeten worden en dat gezorgd zal worden voor een aantrekkelijke woonmilieu, door uit te gaan van bovenwettelijke maatregelen. Hiermee komt het college sterk tegemoet aan de ideeën die de SDOH-HB-fractie over dit onderwerp heeft. Wij staan dan ook positief-kritisch tegenover het voorstel.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Na vele bijeenkomsten, discussies en stapels rapporten is vanavond het moment aangebroken dat de raad een besluit moet nemen over een zeer complex en ingrijpend project voor Helmond en de regio. Een project dat in de afgelopen jaren is uitgegroeid tot een prestigeproject. Dat vinden wij geen goede zaak. Rapporten die elkaar tegenspreken, cijfers die op verschillende manieren geïnterpreteerd kunnen worden, het werd er voor ons niet duidelijker op. Sterker nog: er ontstonden steeds meer vragen. Tot op de dag van vandaag zien wij niet het nut en de noodzaak van dit geldverslindende project. Senioren 2013 is nog steeds van mening dat wij met het verbreden van de A67 en de A58 en het gebruikmaken van de mogelijkheden die smart mobility ons biedt, een groot deel van de problemen rond Eindhoven en Helmond kunnen oplossen, met beduidend minder geld.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Aan diverse gemeenteraden is gevraagd om een standpunt in te nemen over het voorlopig voorkeursalternatief van de Ruit, zoals voorgesteld door gedeputeerde staten. Ook de gemeenteraad van Helmond wordt om een standpunt gevraagd. Graag lichten wij ons standpunt hierbij toe.

Wij praten over een voorlopig voorkeursalternatief van de Ruit, zoals voorgesteld door gedeputeerde staten. Met de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het voorkeursalternatief, zijnde de project-MER en de MKBA, zijn het nut de noodzaak van de Ruit nog allerm minst aangetoond. Bovendien is de second opinion van de MKBA nog niet voorhanden. In de stukken wordt uitgegaan van theoretische en discutabele cijfers. In het rekenmodel worden te veel arbeidsplaatsen en dus te veel verplaatsingen in de regio meegenomen. De relevante effecten op natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie worden in het geheel niet meegenomen. Het is ook maar de vraag of de geschetste verkeersproblemen überhaupt zullen ontstaan.

Verder levert de Ruit de gemeente Helmond niets op. De A270, de Europaweg en de Kasteeltraverse worden er niet minder druk op, terwijl in het oosten van de stad een zeer drukke bovenregionale weg gecreëerd wordt. Een omleiding bij Dierdonk leidt mogelijk tot minder overlast, maar tot een grotere ingreep in de natuur. Verder zijn de leefbaarheidseffecten van een verdubbelde N279 op de wijken Brouwhuis en Rijpelberg enorm. Indien de N279 wordt verdubbeld, kan ook het Helmonds weggennet dat niet aan. Dat is in de commissie ook naar voren gekomen. Het weggennet zal voor miljoenen verbouwd moeten worden. Naar de mening van D66 is de keuze is de keuze voor de aanleg van meer asfalt dan ook allerm minst een keuze van een slimme Brainportregio. D66 spreekt zich dan ook uit tegen het voorkeursalternatief van

gedeputeerde staten.

Vervolgens enkele opmerkingen over het raadsvoorstel van B&W. Wij zijn blij dat het college in tegenstelling tot gedeputeerde staten niet voor een verdubbeling van de N279 bij Helmond kiest. Helmond kiest echter wel voor een oost-westverbinding. Weliswaar wordt dit de twee-keer-eenbaans-variant, maar de weg voert wel door een natuurgebied. Wij zien deze oost-westverbinding volstrekt niet zitten. Het aanleggen van deze weg heeft geen nut voor Helmond, loopt dwars door het Dommeldal en is ontzettend duur. D66 zet de honderden miljoenen voor de realisatie van deze weg liever anders in. Samen met verschillende partijen in de raad hebben wij dan ook een amendement opgesteld. Wij zijn van mening dat over de aanleg van de oost-westverbinding langs het Wilhelminakanaal pas besloten dient te worden zodra de maatregelen uit de eerste zes stappen van de ladder van Verdaas zijn uitgevoerd en onderzocht op bewezen effecten.

Het college sluit zich in het raadsvoorstel aan bij de regionale studie "Van A naar Brainport". Op zich kunnen wij ons vinden in een stapsgewijze aanpak van de ladder van Verdaas. Die moet stap voor stap en consequent worden doorlopen voordat op basis van theoretische rapporten de oost-westverbinding wordt aangelegd. Eerst moet worden ingezet op slimme mobiliteitsoplossingen, op lokale knelpunten in de infrastructuur en op de internationale bereikbaarheid van Brainport door investeringen op de A67. Samen met de Automotive Campus moeten wij de kansen pakken die smart mobility ons bieden. Bovendien spreken wij ons uit tegen de verdubbeling van de N279 langs de wijken Dierdonk, Brouwhuis en Rijpelberg. Om deze doelen te bereiken dient het college zich in te spannen om tot een gezamenlijk standpunt met de desbetreffende gemeenten te komen. De standpunten van Helmond moeten actief worden uitgedragen in de richting van de provincie, het SRE en het Rijk.

Ons amendement luidt als volgt.

"Amendement.

Reactie op voorlopig voorkeursalternatief De Ruit.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 november 2014,

besluit de volgende passage in raadsbesluit 96 (behorende bij raadsvoorstel 96) te wijzigen:

besluit: het college van B&W op te dragen om de volgende reactie op het voorlopig voorkeursalternatief voor De Ruit over te brengen naar de Provincie Noord-Brabant tijdens de Stuurgroep De Ruit van 5 november 2014:

Helmond kiest voor het alternatief uit de regionale studie 'Van A naar Brainport':

De extra kansen in de Ladder van Verdaas met name op het gebied van Smart Mobility en fiets willen we voortvarend en samen met de regionale partners oppakken.

De provincie Noord-Brabant dient de bewoners in de omgeving van de Ruit nadrukkelijker te beschermen en zo mede zorg te dragen voor aantrekkelijke woonmilieus door uit te gaan van bovenwettelijke maatregelen. De middelen die vrijkomen door het niet ombouwen naar 2x2 rijstroken dienen hiervoor ingezet te worden.

Voorgaande passage wordt vervangen door de volgende passage:

besluit: het college van B&W op te dragen om de volgende reactie op het voorlopig voorkeursalternatief voor De Ruit over te brengen naar de Provincie Noord-Brabant tijdens de Stuurgroep De Ruit van 5 november 2014:

Helmond kiest voor de alternatieven uit de regionale studie 'Van A naar Brainport'. Helmond is daarmee tegen een verdubbeling van de N279 langs de wijken Dierdonk, Brouwhuis en Rijpelberg. De extra kansen in de Ladder van Verdaas met name op het gebied van Smart Mobility en fiets willen we voortvarend en samen met de regionale partners oppakken. Over de aanleg van de Oost-Westverbinding langs het Wilhelminakanaal wordt pas besloten als de maatregelen uit de eerste zes stappen van de Ladder van Verdaas zijn uitgevoerd en onderzocht op bewezen effecten. De provincie Noord-Brabant dient de bewoners in de omgeving nadrukkelijker te beschermen en zo mede zorg te dragen voor aantrekkelijke woonmilieus door uit te gaan van bovenwettelijke maatregelen. De middelen die vrijkomen door het niet ombouwen van de N279 naar 2x2 rijstroken dienen hiervoor ingezet te worden. Om deze doelen te bereiken, zal Helmond zich inspannen om tot een gezamenlijk standpunt te komen met de gemeenten. De standpunten van Helmond worden actief uitgedragen richting provincie, SRE en het Rijk.

En gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! De opvatting en de positie van GroenLinks in dit dossier is al jaren bekend. Op alle niveaus - Tweede Kamer, provinciale staten en gemeenteraad - zijn wij consequent

tegenstander van het maken van een ruit om Helmond heen. Wij zijn tegenstander van ingrepen die niet meer omkeerbaar zijn. Ingrepen met verstreckende gevolgen. Vorige week dinsdagavond zijn er in de commissie RF door diverse partijen en organisaties tal van argumenten ingebracht die de onderzoeksgegevens van de provincie ontkrachten. Los van het over en weer winkelen met cijfers, blijven voor GroenLinks de volgende feiten overeind.

Met de volmaking van de Ruit, ook tweemaal eenbaans, zal het doorgaande vrachtverkeer onze regio extra belasten, omdat de route een alternatief vormt voor de A67 en de A2. Dit zal absoluut negatieve effecten hebben op milieu en luchtkwaliteit. Diezelfde negatieve effecten zullen ook voelbaar zijn in de lokale verkeersstructuur. Bestaande wegen zullen overbelast worden door het verkeer dat de spaarzame op- en afritten van de Ruit opzoekt, ook bij een tweemaal eenbaans Ruit.

Met de aanleg van de oost-westverbinding gaan kostbare natuur en landschap verloren. Een moderne, innovatieve en integrale benadering van het bereikbaarheidsprobleem gaat uit van de kracht van Brainport. GroenLinks ziet hier kansrijke uitdagingen, die een voorbeeld voor de wereld kunnen worden. Hierin is een belangrijke rol weggelegd voor de Automotive Campus.

GroenLinks respecteert het werk dat de afgelopen maanden door de Regio is verzet om tot alternatieven te komen. Met het rapport van de Regio is aangetoond dat de plannen van de provincie buiten proporties zijn. Verbreding van de N279 bij Helmond is niet nodig en er is ook geen nut en noodzaak voor een vierbaans Wilhelminatracé. Het college stelt de raad voor om het rapport "Van A naar Brainport" als uitgangspunt te nemen voor het bepalen van het door de provincie gevraagde standpunt. Wij vinden het echter voorbarig om nu een besluit te nemen over de oost-westverbinding. GroenLinks is van mening dat eerst alles moet worden ingezet op het realiseren van alternatieven en maatwerkoplossingen om de bestaande knelpunten op te lossen. De mobiliteitsladder van Verdaas is hierbij leidend. Daarbij is ook een capaciteitsverruiming van de bestaande infrastructuur een bespreekbare optie. In dit verband merk ik op dat wij het verbreden van de A67 tussen Eindhoven en Asten een doeltreffende maatregel vinden ter verbetering van de bereikbaarheid, evenals het realiseren van ongelijkvloerse kruisingen op de N279, ter bevordering van de doorstroming.

Het laatste geldt niet voor de oost-westverbinding. GroenLinks wenst geen voorbarig besluit te nemen dat ten koste gaat van waardevolle natuur, landschap en gezondheid. Vandaar dat wij het amendement mede hebben ondertekend.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Wij willen ons als Helmond graag profileren als hoofdstad van De Peel, als hoofdstad van de foodregio en, samen met Eindhoven, als trekker van de Brainport-regio. Die ambitie moeten wij zeker hebben, maar om dat te bereiken, is er nog volop werk aan de winkel. Wij hebben nog steeds te weinig arbeidsplaatsen in Helmond, het werkloosheidspercentage in deze stad is sinds jaar en dag een van de hoogste van Brabant en er vestigen zich, in tegenstelling tot in Eindhoven, Veldhoven en Veghel, te weinig bedrijven in deze stad. Dat is niet nieuw.

Bereikbaarheid en doorstroming van verkeer is een belangrijke vestigingsfactor, zoals de insprekers tijdens de commissievergadering al naar voren brachten. Helmond heeft dat in 2004 reeds onderkend in de studie Hoofdwegenstructuur. Daarom hebben wij namens de gemeenteraad van Helmond in 2005 in het SRE de aanleg van de noord-oostcorridor, de verbinding tussen Ekkersrijt en Laarbeek, bepleit. Dat is in 2007 in het bereikbaarheidsakkoord gekomen. De meeste partijen in de raad hebben dat in de studie en tijdens de besluitvorming rond MEROS nog een keer bekrachtigd.

De provincie is volop aan de slag gegaan met die plannen. Wat wij in feite opgedragen hebben, ligt nu voor. Daarom vind ik het bijzonder pijnlijk, ook richting provincie, dat wij nu, op het scheiden van de markt, ineens denken dat het helemaal niet deugt en dat wij een heel andere kant op moeten. In 2007 hebben wij met elkaar het bereikbaarheidsakkoord gesloten. Daarin wordt ingezet op een breed scala aan maatregelen: openbaar vervoer, hov-lijnen, extra fietsverbindingen, een goede doorstroming, extra stations en streven naar het schoner worden van het wagenpark, ook het vrachtwagenpark. Daarop zijn wij ook volop bezig. De plannen zijn samen met het SRE en de rijksoverheid tot stand gebracht en de financiering is rond.

Het is goed dat de A67 aangepakt wordt, want daar ligt een bijzonder grote bottleneck. Een ontsluiting langs het Wilhelminakanaal is naar onze mening geen ontsluiting die door de natuur loopt, maar langs de natuur loopt. De maatregelen die getroffen worden om de overlast te beperken, zijn navenant. Het is inderdaad te hopen dat het een drukke weg wordt, met vooral veel regionaal verkeer, waarvoor de weg ook bestemd is. Niet voor niets hebben dorpen als Gemert-Bakel en Deurne de weg zonder meer omarmd. De mensen uit Deurne rijden nu elke dag bij ons over de Traverse richting hun werk in Eindhoven en Veldhoven.

Omdat de voorkeursvariant van de provincie de nodige discussie opriep, is binnen het SRE, dus binnen onze regiogemeenten, het SRE-rapport "Van A naar Brainport" gefabriceerd. Daar zal best iets op af te

dingen zijn, want cijfers blijven altijd discutabel als men wil dat ze discutabel zijn, maar op een gegeven moment moeten wij wel bereid zijn om daar een streep onder te zetten en het rapport te omarmen, want anders hoeven wij geen enkel rapport meer te laten maken.

Naar de mening van de CDA-fractie sluit de voorkeursvariant van de provincie het beste aan bij de doelstellingen die voorliggen. Wij begrijpen echter heel goed de politieke situatie en de situatie waarin Helmond zich bevindt. Daarom kunnen wij aansluiten bij het collegestandpunt dat is verwoord in het voorliggende voorstel.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Mag ik de heer Roefs een vraag stellen?

De heer ROEFS (CDA): Ga gerust uw gang.

De VOORZITTER: Daar ga ik over.

De heer ROEFS (CDA): Neemt u mij niet kwalijk.

De heer ZARROY (D66): Ik zou graag de heer Roefs en het CDA de volgende vraag stellen. Enkele jaren geleden hebben wij het eerste voorstel van de provincie gekregen. Het CDA was het daarmee eens. Dat ging toen om de verbreding van de N279 en het realiseren van de oost-westverbinding.

De heer ROEFS (CDA): Nee, toen ging het om de noord-oostcorridor. De noord-oostcorridor ...

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Zarroy eerst zijn vraag afmaakt.

De heer ZARROY (D66): Het voorkeursalternatief dat er nu ligt, is in feite een versobering van het eerste voorstel. Nu komt het SRE daar overheen met een rapport waar het twee weken over heeft gedaan. Het SRE komt op basis daarvan met een eigen alternatief. Ook dat wordt door u ondersteund. Wanneer gaat u zelf nadenken en komt u met een eigen idee op dit punt?

De VOORZITTER: Ik verzoek u via de voorzitter te spreken.

De heer ROEFS (CDA): Nu, mijnheer Zarroy, wij hebben van begin af aan nagedacht ...

De VOORZITTER: Ook voor de heer Roefs geldt: via de voorzitter. Anders wordt het te persoonlijk. Wij spreken hier over de zaak.

De heer ROEFS (CDA): Sorry, neemt u mij niet kwalijk.

Nu, mijnheer Zarroy, wij hebben van begin af aan nagedacht ... Iedereen lacht nu, was het nog niet goed, voorzitter?

De VOORZITTER: "Via de voorzitter" betekent ook dat het moet gaan over de zaak en niet over de persoon. Dat is het belangrijkste.

De heer ROEFS (CDA): Oké.

Nu, mijnheer Zarroy, wij hebben van begin af aan ...

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik heb een tip voor de heer Roefs. Misschien kan hij op dinsdagmiddag eens naar de beraadslagingen in de Tweede Kamer kijken. Dan wordt het hem vast duidelijk.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Mag ik mijn vraag terugtrekken? Misschien is dat het meest handige.

De VOORZITTER: Nee hoor, de heer Roefs kan de vraag gerust beantwoorden.

De heer ROEFS (CDA): Wij hebben als CDA van begin af aan goed nagedacht. Ik moet zeggen dat wij daarin altijd zijn gesteund door de meerderheid van deze gemeenteraad. Het is niet voor niets dat wij in 2005 namens de Regioraadsleden van de gemeente Helmond dit voorstel hebben ingebracht. Een traject

zoals het vervolmaken van de infrastructuur is altijd een traject van jaren. Het betekent onder meer dat wij onder het MIRT van de Rijksoverheid moeten komen te vallen. De provincie heeft dat namens deze regio tot een goed einde gebracht. Daarom vind ik het bijzonder spijtig dat bij het scheiden van de markt een andere richting gekozen wordt door verschillende fracties.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Het college in Eindhoven heeft een bepaald standpunt ingenomen. Daarin verwijst het college naar het bereikbaarheidsakkoord 2007. De heer Roefs verwijst zelf naar 2005. Daar zit een lange tijd tussen. Het college van Eindhoven geeft aan dat het bereikbaarheidsakkoord moet worden aangepast aan de actuele ontwikkelingen in de maatschappij en in de techniek. Zoals bekend staat de tijd niet stil. Hoe kijkt het CDA daartegenaan?

De heer ROEFS (CDA): Namens de gemeente Eindhoven is het SRE-rapport samengesteld. In dit rapport is alles nog eens op een rij gezet, rekening houdend met de eisen van deze tijd. In het rapport wordt tot de conclusie gekomen dat aanvullende infrastructuur noodzakelijk is, ook om het verkeer na 2020 voldoende ruimte te geven. Ik vind het jammer dat eerst het SRE de opdracht krijgt om een rapport op te stellen en dat vervolgens van dat rapport wordt afgeweken. Dat vind ik niet sterk.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Eindhoven loopt juist heel consequent de ladder van Verdaas af. Dat vind ik alleen maar prijzenswaardig. Vindt de heer Roefs dat ook niet?

De heer ROEFS (CDA): Ik zou het prachtig gevonden hebben als Eindhoven achter het SRE-rapport was gaan staan, want daarin wordt de ladder van Verdaas behandeld. Stap 6 en 7 zijn daarin gebundeld, hebben wij gehoord tijdens de commissievergadering.

De VOORZITTER: Laten wij proberen om het over onze eigen raad te hebben.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! De fractie Verouden-van Lierop heeft hetzelfde standpunt als voorheen; we agree to disagree. Wij zijn het erover eens dat wij het over de Ruit niet eens zijn. Mijn standpunt is duidelijk en ik vind het niet nodig om de commissievergadering nog eens dunnetjes over te doen. Ik vind het belangrijk dat Helmond zich aansluit bij het besluit van Eindhoven en andere gemeenten om tegen de Ruit te stemmen. Wij moeten eerst de ladder van Verdaas beklimmen. Die moeten wij niet enkel bekijken, maar ook beklimmen. Pas als er echt een noodzaak blijkt te zijn voor de aanleg van de Ruit, moet daartoe worden overgegaan. Zover zijn wij echter nog lang niet.

Op Wikipedia lezen wij: "De eerste stappen op de ladder van Verdaas worden tegenwoordig vooral als flankerend beleid gezien, en niet meer als primaire oplossingen in plaats van de uitbreiding van infrastructuur." Dat is precies wat in dit dossier gebeurt. De eerste stappen worden niet serieus bekeken als oplossing. Ook de eerste stappen op de ladder van Verdaas zijn echter bedoeld als oplossing en moeten dan ook als zodanig benaderd worden. Samen met diverse partijen heb ik daarom op persoonlijke titel het door D66 ingediende amendement ondertekend. Om recht te doen aan ons "disagree"-standpunt, wil ik vanaf deze plaats aangeven dat mijn collega-raadslid de heer Van Lierop het amendement niet zal steunen, omdat hij vindt dat de Ruit de mogelijkheid is om de bereikbaarheid van onze regio te waarborgen.

In elk geval zijn wij het er wel over eens dat de gezondheid van onze inwoners en het voorkomen van de overlast die zij zullen ondervinden, items zijn waarvoor de raad zich sterk dient te maken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Of wij nu linksom of rechtsom gaan, wij denken dat wij het nooit goed zullen doen in dit prestigeproject, de noord-oostcorridor, ofwel, om het populaire woord te gebruiken: de Ruit. Aan de ene kant staan de belangen van de werkgeversorganisaties, de economie en de werkgelegenheid - vooral dat laatste erkennen wij als zeer belangrijk - aan de andere kant staan de burgers en de milieuorganisaties met hun belangen, zoals fijnstof, geluidsoverlast en natuurvernietiging. Helmond Aktief is nooit een voorstander geweest van de noord-oostcorridor. Wij hebben altijd gezegd dat wij de problemen moeten aanpakken waar ze zich dagelijks voordoen, te weten op de A67 en de A58. Daar liggen de problemen. Die liggen niet op de N279. Maak van het Ei van Ommel tot aan het BZOB-gebied van Helmond ook een tweemaal tweebaans weg.

Verder in de tijd, moet van de A67 langs de Zuidwillemsvaart ook een twee maal tweebaansweg naar het BZOB van Helmond gaan. Niemand kan dan ontkennen dat Helmonds industriegebied niet goed meer bereikbaar is. Wij moeten dus de problemen oplossen waar die zich al jarenlang voordoen.

In tweede instantie zal ik mijn woorden met cijfers onderbouwen. Mocht de Ruit er daadwerkelijk komen, rijden er dadelijk duizenden voertuigen langs Helmond die helemaal niet in Helmond hoeven te zijn, met alle gevolgen van dien voor de mensen die langs deze route wonen. Dat moeten wij als bestuurders van onze stad Helmond echt niet willen.

Toch zal Helmond Aktief een keuze moeten maken en dat doen wij ook. Wij brengen samen met enkele andere partijen een amendement in om het collegevoorstel aan te passen. Wij willen eerst kijken of het amendement het haalt. Als dat niet het geval is, willen wij om een schorsing vragen om ons te kunnen beraden over het standpunt dat wij dan zullen innemen.

Zoals ik al eerder heb gezegd, wil ik mijn verhaal in de tweede termijn onderbouwen met cijfers. Ik heb ook nog een klein nieuwtje te melden, dat ik de raad niet wil onthouden.

De VOORZITTER: Moeten wij wachten op dat nieuwtje?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Dat nieuwtje wil ik u wel verklappen.

De VOORZITTER: Dan zeggen wij het tegen niemand.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik heb op 28 oktober 2013 een ingezonden brief gestuurd en die is ook gepubliceerd, onder de titel: "Wie stopt gedeputeerde Ruud van Heugten?". Het verbaasde mij verschrikkelijk dat ik vandaag opgebeld werd door Ruud van Heugten. Ik weet niet of er nog meer raadsleden zijn die hetzelfde is overkomen, maar hij heeft geprobeerd mij over te halen en heeft mij college willen geven over de Ruit, want hij zei dat ik er helemaal niets van snapte. Als Ruud van Heugten dan de wijsheid in pacht heeft en het beter weet dan mijn geleerde zoon, die altijd mijn politiek adviseur is geweest, daag ik Ruud van Heugten uit om dat waar te maken. Ik vind het ongepast dat een gedeputeerde een raadslid opbelt in een poging dat raadslid op het laatste moment om te turnen en een ander standpunt te laten innemen. Hij heeft die ingezonden brief gelezen, dus hij weet hoe ik erover denk.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Mullekom, wij spreken hier niet over personen die zich in de raad niet kunnen verdedigen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! De heer Van Mullekom zegt dat de problemen liggen bij de A67 en de A58. Dat wordt onderkend, want de A67 zit in het pakket van maatregelen. De aanpak van de A58 loopt nu ook. Deze weg is vooral regionaal bedoeld. Hoe staat de heer Van Mullekom tegen over het rapport van het SRE?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik heb op 14 januari van dit jaar een brief gestuurd naar de minister van Infrastructuur en Milieu, mevrouw Schultz van Haegen. Ik heb nooit een bevestiging ontvangen van het ministerie dat de brief ontvangen was, maar op 10 oktober van dit jaar heb ik meer dan drie kwartier via de telefoon met mensen van het ministerie gesproken. Ik heb misschien wel vijftien mensen aan de lijn gekregen, maar niemand kon mijn brief achterhalen, totdat ik ...

De heer ROEFS (CDA): Dat was de vraag eigenlijk niet.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik wil het toch even mededelen. Niemand kon mijn brief achterhalen, tot ik op 21 oktober een brief kreeg van een hooggeplaatste senior-adviseur op het vlak van infrastructuur. Die heeft mij bevestigd dat ik binnen veertien dagen een antwoord zou krijgen. Tot vandaag heb ik echter niets ontvangen. Twee keer heb ik getracht om hem te bereiken via zijn 06-nummer, maar dat is mij niet gelukt. Ik vind het een grote schande, een schandvlek op het ministerie van Milieu en Infrastructuur, dat men zo omgaat met Nederlandse burgers die op een beschaafde manier de minister aanspreken en dat men het recht meent te hebben om onbeschoft geen antwoord te geven en mij als fractievoorzitter van Helmond Aktief ...

De VOORZITTER: En uw antwoord op de vraag van de heer Roefs is?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Misschien kan de heer Roefs zijn vraag even herhalen, want ik ben die even kwijt.

De heer KUYPERS (SDOH-HB): Ik begrijp goed dat de heer Van Mullekom de vraag niet meer weet, want hetgeen hij nu vertelt, heeft niets met die vraag te maken. Ik verzoek hem om een klein beetje bij het onderwerp te blijven. Er wordt nu gelachten, maar het gaat om een serieuze zaak. De voor- en nadelen zijn al heel vaak besproken in de commissie. Ik wil het nu graag over de zaak hebben en niet over familie en telefoontjes en ...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik voer altijd serieuze politiek, al achttien jaar lang. Recht uit mijn hart.

De heer KUYPERS (SDOH-HB): Voorzitter! Dat was mijn mening.

De heer ROEFS (CDA): Ik zal de vraag aan de heer Van Mullekom nogmaals stellen. De A58 en de A67 zijn naar onze mening de grootste bottleneck. De A67 zit in het pakket van maatregelen en wordt aangepakt. Voor de A58 geldt hetzelfde; dat traject loopt. Wat is dan nog het probleem?

De tweede vraag is hoe de heer Van Mullekom staat tegenover het SRE-rapport "Van A naar Brainport"?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Zoals men weet, wil ik al jarenlang niets van doen hebben met het SRE. Dat heb ik ook altijd verkondigd. Het kan goed zijn dat de minister de aanpak van de A67 en mogelijk de A58 heeft meegenomen naar aanleiding van de brief van 14 januari van dit jaar.

De heer ROEFS (CDA): Dan heeft de heer Van Mullekom zijn doel bereikt, zou ik zeggen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Gedeeltelijk, want ik heb nog steeds geen antwoord gekregen van de minister.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Het is eigenlijk wel jammer dat ik niet gebeld ben!

Over dit onderwerp bestaat inmiddels een meterslang dossier. Er valt zoveel over te zeggen. Juist daarom wil mijn fractie vanavond extra duidelijk zijn, naar u, voorzitter, naar het college, naar de collega's in de raad en naar de mensen op de publieke tribune. Het plan was dat ik mijn betoog zou laten ondersteunen door een PowerPointpresentatie, maar de voorzitter heeft dit nadrukkelijk niet willen toestaan. Voorzitter, u deed wel het aanbod om de sheets uit te printen en te vermenigvuldigen, maar wij zijn geen voorstander van nog meer papier. Daarom hebben wij iets anders bedacht. Een tip voor iedereen die over een smartphone of een tablet met een internetverbinding beschikt: op de website van de PvdA-Helmond kan men de PowerPoint-presentatie op dit moment vinden en meelezen.

Overigens hoop ik dat het onderwerp presentatie en gebruik van PowerPoint op een ander moment nog tot een discussie kan leiden, eventueel via het presidium, met een voor raadsleden positief resultaat. Daar wil ik het voor vanavond maar bij laten.

Ik stap over naar de kern. In mijn bijdrage namens mijn fractie in de commissievergadering van 28 oktober jl. heb ik het al gezegd. Om maar meteen met de deur in huis te vallen: de fractie van de PvdA in deze raad is tegen de komst van de Ruit volgens het voorkeursalternatief van de provincie en ook tegen alle voorgaande versies. Het SRE-alternatief waar het college - inclusief een SP-wethouder en een GroenLinks-wethouder - nu voor kiest, is een afgezwakt voorkeursalternatief. Ook dat alternatief gaat ons nog veel te ver. Bovendien missen wij een aantal belangrijke zaken in het SRE-alternatief.

Wij weten heus wel dat een weg voordelen kan bieden, maar wij gaan ervan uit dat de voorstanders van nieuw asfalt erkennen dat er ook schade wordt aangericht. De vraag moet daarom zijn: doen wij het goede met de schaarse middelen die ons ten dienste staan?

Ik zal nu een aantal zaken betreffende de Ruit in vier stapjes behandelen: de ladder van Verdaas, de verkeerseffecten, het MKBA-rapport en het SRE-rapport "Van A naar Brainport". Ik rond ten slotte af met de besluitvorming en de conclusies.

Zoals bekend is de ladder van Verdaas door het Rijk aangewezen als het uitgangspunt bij besluitvorming over mobiliteitsvraagstukken. Wij ondersteunen dat van harte. Die ladder bestijgt je trede voor trede. Een volgende trede wordt pas genomen als de maatregelen van de trede daaronder zijn volbracht. Uit alle onderzoeken, de goede en de minder goede, blijkt dat er veel winst te bereiken is via het oplossen van verkeersknelpunten met de eerste vijf treden. Het nu al inzetten van trede 7 is dus voorbarig en niet volgens de regels van de ladder van Verdaas.

Vervolgens een opmerking over de verkeerseffecten. Wij zijn op zoek naar een oplossing voor het vele

doorgaande verkeer in het middengebied. Ik noem in dit verband enkele dorpen, maar ook de Traverse in Helmond. De Ruit blijkt die oplossing niet te bieden, of in elk geval niet voldoende te bieden. Het aantal verkeersbewegingen en vervoerskilometers zal door de Ruit alleen maar toenemen. Doordat het vrachtverkeer, dat ook op een snelweg geen 100 km/u kan rijden, in de Ruit een goed alternatief ziet, zal het vrachtverkeer vanuit de Randstad over de nieuwe route gaan rijden naar Duitsland en het achterliggende Europa. De Ruit doet daarmee dus niet wat wij willen dat de Ruit doet. Hij veroorzaakt veel zaken die wij niet willen. Je kunt wel zeggen dat wij er tijd mee winnen, maar winnen wij ook kwaliteit? Over die kwaliteit straks meer.

Dan de MKBA en het SRE-rapport "Van A naar Brainport". Dat rapport heb ik steevast "Van A naar Beter" genoemd. Mijn excuses daarvoor; dat komt waarschijnlijk door de reclame van Rijkswaterstaat. Wij missen in de MKBA de maatschappelijke baten. Wij zien dat alleen economische baten worden meegerekend. Landschap, natuur, cultuur en recreatie worden zelfs niet economisch berekend; laat staan maatschappelijk. Daarnaast herinner ik eraan dat ik in mijn bijdrage in de commissievergadering duidelijk heb gemaakt dat weliswaar berekend kan worden wat de kosten zijn van een ziekte die iemand oploopt door bijvoorbeeld fijnstof, maar dat het ondoenlijk is om een waarde te hangen aan het maatschappelijke effect van het leven van die persoon, maar ook van zijn naasten. En dan: er is nog geen second opinion. Het Rijk draagt wel op om die op te stellen. Gedeputeerde Van Heugten heeft tijdens de bijeenkomst in zaal Traverse beloofd dat de second opinion er zou zijn voordat de gemeenteraden zouden moeten oordelen over de huidige MKBA. Is dat niet gelukt, of wat dat wishful thinking? Die second opinion is voor ons erg belangrijk, vooral omdat in de vorige stond dat het onderzoek aangetoond heeft dat er een zeer negatief beeld naar voren kwam over juist het deel dat wij nu beogen aan te leggen, en dat daardoor de conclusie was dat het hele project feitelijk onhaalbaar en onrendabel was. De gepresenteerde factor van kosten en baten is gezien de voorgaande argumenten niet reëel in onze ogen.

In het SRE-rapport worden heel andere conclusies getrokken dan de conclusies die de provincie trekt. Wat je ook van het rapport kunt zeggen, aangetoond wordt wel dat studies betwistbaar zijn. Ook het SRE-rapport gaat uit van de ladder van Verdaas. Het beschrijft de benefits die te halen zijn uit de eerste vijf treden. Het ridiculiseert echter stap 6. Die stap gaat over het verbeteren van de infrastructuur en daarvoor worden onevenredig hoge kosten opgevoerd voor de oplossingen in woongebieden. Die oplossingen gelden daarbij overigens nog zeer selectief, want Rijpelberg en Brouwhuis worden niet eens genoemd; daar schijnt geen oog voor te zijn. Het SRE-rapport komt dan ook veel te snel tot de conclusie dat stap 7, de aanleg van nieuw asfalt, wordt ingezet, weliswaar in dit geval met een smalle ruit.

Ik kom nu bij de besluitvorming en de conclusies. Als wij tot een besluit moeten komen, moet onze eerste vraag zijn - ik herhaal het nog maar eens - of wij de juiste dingen doen met de schaarse middelen die ons ten dienste staan: het landschap, de natuur, de cultuur, de leefomgeving, onze gezondheid en natuurlijk de financiën. De deelvragen daarbij zijn: zijn de stappen van Verdaas naar behoren gebruikt? Brengen het voorkeursalternatief of het SRE-alternatief de juiste oplossingen? Of hebben de ongewenste effecten de overhand? En kloppen de gepresenteerde financiële onderbouwingen wel?

Onze fractie concludeert dat op basis van al het hiervoor gestelde noch voor het voorkeursalternatief, noch voor het SRE-alternatief, noch voor het voorstel van het college kan worden gekozen. Wij hebben daarom in de afgelopen weken hard gewerkt aan een motie en later een amendement op het collegevoorstel waarover wij nu moeten besluiten. Anders dan in Eindhoven, waar de PvdA wel in het college zit, scharen het college en een deel van de raad van Helmond zich achter het SRE-alternatief. De conclusie moet helaas zijn dat ondanks de eerdere hardheid en felheid van een aantal partijen - ik denk aan GroenLinks en SP, die zich eerder als tegenstanders van de Ruit presenteerden - ons amendement het niet zou halen. Een ferm "nee, nooit!" is niet meer mogelijk. Daarom hebben wij besloten om te kiezen voor wat het hoogst haalbaar lijkt te zijn op dit moment, te weten het amendement dat eerder vanavond is ingediend door diverse partijen. Wij hopen dat daarmee de aansluiting met andere partijen in de Regio mogelijk is en dat wij door wethouder De Vries in de stuurgroep vertegenwoordigd zullen zijn met een gezamenlijk en krachtig gesteund standpunt.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! In het publieke debat is de Ruit het meest bediscussieerde onderwerp van de afgelopen maand. Het is ook een zware en belangrijke kwestie. Toch kan ik het relatief kort houden. Over veel punten zijn wij het eens. De N279 wordt niet verbreed. Het college maakt zich sterk voor aantrekkelijke woonmilieus en gaat daarom uit van bovenwettelijke maatregelen. De A67 moet worden aangepakt. En er is eensgezindheid over de ladder van Verdaas. Dat wil zeggen: stevig inzetten op alternatieven, zoals openbaar vervoer, de e-bike, carpoolen, lokaal maatwerk, mobiliteitsmanagement en smart mobility.

Eén onderdeel is en blijft omstreden, zoals ook in de commissie is gebleken, te weten de weg langs het Wilhelminakanaal, de oost-westverbinding. Wij moeten bedenken dat de oost-westverbinding geen detailkwestie is. Het is een ingrijpend en bepalend onderdeel van het plan. Morgen al zit de wethouder bij de provincie om het standpunt van Helmond over te brengen. Het gaat er nu om of wij als raad de wethouder een duidelijke boodschap kunnen meegeven. Wij denken dat het ingediende amendement een uitweg biedt. Voer eerst al de maatregelen uit die ik zojuist noemde en waarover wij het eens zijn, en kijk dan wat er in de praktijk van terecht komt. Maak de balans op aan de hand van de ervaringen in de praktijk. Wij denken dat dit een heel redelijk alternatief is en hopen dat de raad zich breed achter dit amendement schaart.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Ik heb het amendement gelezen. Daarin lees ik dat men heel veel anders wil gaan doen. Daarvoor wil men vrijkomende middelen inzetten. Welke middelen vallen er vrij?

De heer VERBAKEL (SP): Als niet wordt gekozen voor een verdubbeling van de N279, vallen er middelen vrij.

De heer ROEFS (CDA): Wij hebben een business case. De overheid steekt daar geld in onder bepaalde voorwaarden. De provincie steekt daar geld in onder bepaalde voorwaarden. Het geld is dus niet zomaar vrij beschikbaar, zeker niet voor bovenwettelijke maatregelen, want die zijn naar de letter van de wet niet verplicht.

De heer VERBAKEL (SP): Ik denk dat de heer Roefs bedoelt dat gedeputeerde Van Heugten moet gaan praten met de minister en daar de plannen moet voorleggen, dat de minister dan zal zeggen dat die niet voldoen aan dat robuuste verhaal en dat dus het landelijk geld niet vrij komt. Hij doelt op het risico dat dit gebeurt.

De heer ROEFS (CDA): Nee. Het gaat erom dat er nu een voorstel ligt, te weten het voorkeursalternatief van de provincie. Dat zal ook nog door gedeputeerde staten besproken moeten worden. Die geven een klap op de centen, maar niet op de alternatieven die nu worden ingebracht, in het bijzonder de in het amendement ingebrachte bovenwettelijke maatregelen, die wettelijk gezien niet verplicht zijn.

De heer VERBAKEL (SP): In mijn ogen zal er geld vrijkomen als er niet gekozen zal worden voor de verdubbeling van de N279. Daarmee zal geld worden uitgespaard.

De heer ROEFS (CDA): Wij zullen het zo dadelijk aan het college vragen.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Gehoord de discussie, lijkt het mij goed om eerst nog even kort in te gaan op het SRE-rapport. Dat is niet tot stand gekomen omdat Eindhoven dat wilde. In regionaal verband is na de verkiezingen geconstateerd dat een aantal standpunten gewijzigd waren in de gemeenten. Toen is geoordeeld dat het goed zou zijn om gehoor te geven aan die gewijzigde standpunten en te bekijken of het SRE faciliterend zou kunnen opereren als het gaat om de alternatieve studie. Die studie is niet, zoals de heer Zarroy suggereert, in twee weken tijd erdoorheen gejast. Het gaat om een onderzoek dat gedurende zes tot acht weken grondig is uitgevoerd, binnen de tijds marge die er was.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Het gaat niet om informatie die zomaar uit de lucht is gevallen. Die informatie hebben wij van gedeputeerde staten gekregen tijdens een bijeenkomst. Ik heb gehoord over een periode van twee weken, maar als die informatie niet klopt, dan zij dat zo, maar dat is wel de informatie die wij hebben gekregen.

De heer DE VRIES (wethouder): Die informatie is niet correct. Er is veel meer tijd en aandacht besteed aan dat rapport dan zojuist geschetst.

Tijdens de behandeling van het voorstel zijn er niet veel vragen gesteld. In de commissie is al een uitgebreide discussie gevoerd over de Ruit, een gevoelig onderwerp en een onderwerp waarover hier al veel is gezegd. Nogmaals geef ik aan dat ik blij ben met de brede steun die er is voor de alternatieve oplossingen. Er liggen kansen. Veel daarvan zijn al genoemd. Bijvoorbeeld de e-bike en de ontwikkelingen op het gebied van smart mobility worden nog onvoldoende benut in het voorkeursalternatief van de provincie. Het college en ook de Regio vinden dat er op dat terrein veel meer kansen liggen. Helmond is daar ook helemaal klaar

voor. Ik wijs onder meer op de Automotive Campus die door enkele sprekers al werd genoemd. Wij kunnen op die ontwikkelingen volop inzetten. Die kansen moet Helmond ook volop grijpen.

Ik zal nog even schetsen wat er in de afgelopen maanden is gebeurd. Conform het coalitieakkoord zijn er alternatieven onderzocht. Dat is regionaal opgepakt. Dat heeft geleid tot het rapport van Raadhuis. Over de resultaten van dat onderzoek en alle andere onderzoeken, ook die van de provincie, wordt verschillend gedacht. Dat blijkt uit de inbreng van de insprekers en ook uit de inbreng van de verschillende fracties, vorige week in de commissievergadering. De heer Van Dijk wist dat zo-even goed te verwoorden. Dat blijft de kern van de discussie die wij voeren over dit onderwerp.

Aan de hand van de onderzoeken concludeert de een dat de door de provincie beoogde Ruit hard nodig is, een ander concludeert dat nut en noodzaak nog niet zijn vastgesteld. Het college heeft gekozen voor de alternatieve studie. Wij leggen daarmee de nadruk op het verbeteren van de bereikbaarheid aan de ene kant en het verbeteren van de leefbaarheid voor zowel stad als regio aan de andere kant, door aanvullende maatregelen te bepleiten. Dat kan doordat er een afschaling van de wegen plaatsvindt, wat een besparing oplevert. Wij pleiten ervoor dat die middelen worden ingezet voor bovenwettelijke maatregelen. Wij gaan daar niet over; wij gaan überhaupt niet over het proces zoals dat er nu ligt. Het gaat hier om een proces van de provincie, maar als wij moeten kiezen, dan zouden wij als stad ervoor pleiten om die middelen in te zetten op de plaatsen waar wij die het hardste nodig achten.

Daarmee is het college dus geen voorstander van de provinciale plannen. Wij willen iets anders. Wij willen de weg niet groter aanleggen dan strikt noodzakelijk. Wij willen minder overlast door het niet verdubbelen van de N279 en het treffen van bovenwettelijke maatregelen - ik refereerde daar zojuist al aan - om de leefbaarheid van de wijken te verbeteren. Ik kan mevrouw Van der Pijl zeggen dat dit ook geldt voor Brouwhuis en Rijpelberg.

Het college heeft heel goed beseft - ik heb dat in de commissie al toegelicht - dat dit onderwerp gevoelig ligt in de raad. Juist daarom hebben wij ervoor gekozen om de alternatieve studie als uitgangspunt te nemen. Het is aan de raad om daar een eindoordeel over te vellen.

Over het amendement merk ik het volgende op. Vorige week heb ik al gezegd wat de mogelijke nadelige gevolgen van dit amendement zouden kunnen zijn, bijvoorbeeld voor de rijksfinanciering. Het Rijk zou kunnen concluderen dat voor een minder robuuste oplossing minder rijksgeld nodig is. Ook op dit punt is het aan de raad om mij handvatten mee te geven voor mijn inbreng in de stuurgroep, die morgen vergadert en waarin wij kunnen reageren op het voorstel van de provincie. Ik leg nogmaals de nadruk op "reageren". De bal ligt bij de provincie en wij zitten in de reactiefase. Ik kan de mening en de besluitvorming van de raad overdragen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! In de commissievergadering van vorige week hebben wij hier al over gesproken: ook als de Tweede Kamer verzoekt om een nieuw onderzoek en ook als wij nu akkoord zouden gaan met alles wat de provincie wil, dan nog is het niet zeker dat alle rijksmiddelen worden geïnvesteerd. De wethouder schetst dus een problematiek en een risico die op beide betrekking hebben.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Naar aanleiding van de bespreking in de raad wil ik nog een viertal onderwerpen de revue laten passeren.

De provincie heeft kosten noch moeite gespaard om op een glossy manier de voorkeursvariant bij ons te promoten. Daar kan men van vinden wat men wil; dat is nog tot daar aan toe.

Ik was bij de bijeenkomst in de zaal Traverse. Mij trof daar enorm dat wij in het begin van de bijeenkomst hoorden dat natuur- en milieuorganisaties door de provincie waren geweerd. Staande die bijeenkomst is door de aanwezigen naar voren gebracht dat dit hersteld zou moeten worden. Afgelopen vrijdag echter sprak ik iemand van de natuur- en milieuorganisaties die al weg was gegaan en pas vrijdag hoorde dat hij, als hij wat langer had gewacht, toch binnen had mogen komen. Ik vond dat een beetje schofferend. Voor mij is dat een reden om de provincie niet te zien als een betrouwbare partner waarvan ik bepaalde zaken zou moeten overnemen.

Ik wil niet op de persoon spelen, maar ik constateer dat de heer Roefs blijkbaar moeite heeft met de nieuwe politieke werkelijkheid. Het CDA is niet langer de grootste partij in de Helmondse gemeenteraad, ook al scheelt het misschien maar vier of vijf stemmen met de SP, die nu de grootste partij is. De SP zit nu ook in het college, waardoor er een nieuwe werkelijkheid is ontstaan, met nieuwe standpunten en nieuwe visies. Om die reden ligt er een collegevoorstel dat afwijkt van het voorkeursalternatief.

Op grond van de voornoemde redenen heeft Helder Helmond het amendement mede ondersteund. Wij

vinden dat er geen Ruit en geen oost-westverbinding moeten komen.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! De opmerkingen van de heer Rieter hebben vooral betrekking op de provincie en het handelen van de provincie. Ik ga dat hier niet verdedigen of nader toelichten. Ik raad hem aan om daarover nog eens contact op te nemen met de provincie.

Mevrouw Van den Waardenbrug heeft een punt. Er zal altijd onzekerheid zijn over het verkrijgen van middelen. Dat is ook het geval als wij te maken hebben met een verdeelde regio. Ook dan zal de minister eerst haar eigen keuze moeten maken en vervolgens moet de Kamer erover oordelen. In die zin zijn de onzekerheden altijd aanwezig. Ik heb alleen willen zeggen dat als het amendement wordt aangenomen en de robuustheid wat wordt afgezwakt, het risico op het niet verkrijgen van middelen groter wordt. Dat heb ik ook vorige week in de commissievergadering proberen te schetsen.

Ten slotte een opmerking over het ingediende amendement. In het raadsvoorstel hebben wij al aangegeven dat het nadrukkelijk aan de raad is om ons handvatten mee te geven. Ik adviseer de raad derhalve om over het amendement een eigen oordeel te vellen.

De VOORZITTER: Het college laat het oordeel over het amendement dus aan de raad.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Ik zal voor het voorstel stemmen, omdat ik denk dat daarmee de bereikbaarheid en de werkgelegenheid in de toekomst beter geborgd zullen zijn. Ik zal mij echter nu en in de toekomst blijven inzetten voor flankerende maatregelen om de leefbaarheid in de aanliggende wijken te borgen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Het CDA is tegen het amendement. Wij praten nu veertien jaar over deze zaak. Het is tijd om tot besluitvorming te komen. Wij zullen het collegevoorstel steunen.

Het door de heer Van Dijk ingediende amendement wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, HA, PvdA, SP, HH, D66 en Senioren 2013, alsmede mevrouw Verouden-Berens, in totaal 19 leden, ervoor stemmen en de aanwezige leden van de fracties van VVD, CDA en SDOH-HB, alsmede de heer Van Lierop, in totaal 16 leden, ertegen stemmen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Nu het amendement is aangenomen, is daarmee de tekst van het raadsvoorstel dusdanig gewijzigd dat wij nu met het voorstel kunnen instemmen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Volgens mij is alleen de heer Van Wetten afwezig. Dit betekent dat er 36 raadsleden aanwezig zijn en dat er derhalve zojuist 36 stemmen zouden moeten zijn uitgebracht. Volgens uw constatering hebben 19 leden voor en 16 leden tegen het amendement gestemd. Dit zou betekenen dat er slechts 35 raadsleden gestemd hebben.

De VOORZITTER: Uw opmerking is terecht. 20 leden waren voor het amendement en 16 waren ertegen. Ik dank u voor uw correctie.

Mevrouw VAN DER PIJL: Voorzitter! Ook voor de PvdA geldt dat door het aannemen van het amendement het voorstel van het college is overruled. Wij kunnen daarom voor het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Het voorstel van het college wordt door het aannemen van het amendement niet overruled, maar aangepast.

Ik breng nu het geamendeerde collegevoorstel in stemming.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Nu het voorstel is gewijzigd, zal ik niet langer voor, maar tegen het voorstel stemmen.

Het geamendeerde voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, HA, PvdA, SP, HH, D66 en Senioren 2013, alsmede mevrouw Verouden-Berens, in totaal 20 leden, ervoor stemmen en de aanwezige leden van de fracties van VVD, CDA en SDOH-HB, alsmede de heer Van Lierop, in totaal 16 leden, ertegen stemmen.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

8. Beleidsplan en verordening Jeugdhulp Peelregio 2015-2016.
Raadsvoorstel 90.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Het beleidsplan en de verordening Jeugdhulp Peelregio zijn al vaak besproken en na vandaag zal dat niet anders worden. De commissie S zal maandelijks op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen op dit gebied. Dat doet ons deugd, ook omdat wij zorgen blijven houden over jongeren die mogelijk na 1 januari 2015 tussen wal en schip vallen. Zoals de wethouder in de vergadering van 13 oktober aangaf: "Als je dagbesteding krijgt en die is er niet, moeten wij nadenken hoe wij dat dan wel vorm kunnen geven". Maar wie regelt dat dan, en wat gebeurt er in de tussentijd? Wie kan de hulp aan een jongere afdwingen? Wie bewaakt de kwaliteit bij het pgb? Zoals al eerder aangegeven, blijft het pgb een punt van aandacht, zeker als de hulp verleend wordt door familie van de jeugdige.

Op 28 oktober ontvingen wij het bericht dat er na de aanbesteding voorlopige gunningen zijn verleend. Wij liggen op schema. Onze complimenten daarvoor. Complimenten aan de ambtenaren van Peel 6.1 voor het vele werk dat verzet is en de voortvarendheid die daarbij betracht is. Complimenten aan ambtenaren en college voor het feit dat zij de raad zo nauw betrokken hebben bij het traject. Wij blijven onze zorg houden, maar gaan desondanks met een positieve blik deze nieuwe uitdaging per 1 januari 2015 aan. Een positieve blik, die echter ook kritisch zal blijven.

De heer SCHIJVENS (SP): Voorzitter! De SP kan instemmen met het raadsvoorstel, maar wil toch een paar kanttekeningen plaatsen.

Wij zijn voorstander van de overheveling van de jeugdzorg naar de gemeenten. De jeugdzorg moet laagdrempelig en dicht bij de mensen worden aangeboden. Kind en jongere moeten daarbij centraal staan. De SP is echter niet akkoord met de daaraan gekoppelde bezuinigingsopdracht en met het tempo waarin een en ander plaatsvindt. Daarom hebben wij op landelijk niveau dan ook niet ingestemd met de Jeugdwet.

Nu liggen het beleidsplan en de verordening Jeugdhulp Peelregio ter advies voor aan de raad. Er is tijdsdruk, want de ingangsdatum nadert, terwijl er nog veel onduidelijkheden zijn.

Onze fractie is blij met het raadsbesluit om het geld voor jeugdhulp daadwerkelijk te besteden voor de jeugd, maar het is de vraag of de budgetten toereikend zullen zijn. Bij de aanbieders van jeugdzorg is er grote onrust. Zullen zij erin slagen om hun personeel te behouden en als instelling overeind te blijven? En wat betekent dit voor de inzet voor hun cliënten?

Inherent aan het beleidsplan en de verordening is dat jeugdhulp steunt op een sterk lokaal netwerk waarin kinderen en jongeren alle kansen geboden worden om gezond en veilig op te groeien. In deze basis moet geïnvesteerd worden. Wij zijn dan ook blij met de voorgenomen intensivering op dit terrein in de begroting. Niet genoeg kan benadrukt worden dat investeren in preventie loont. Leefbare wijken, welzijnsvoorzieningen, zorgadviesteams op de scholen en opvoedingsondersteuning in de buurt. Van de burgers wordt ondertussen meer en meer verlangd dat zij hun eigen kracht aanwenden en de regie nemen. Zo ook hier, in het aanvragen, motiveren en benutten van jeugdhulp. Wij weten echter dat de vaardigheden die nodig zijn voor het maken van keuzes en het nemen van beslissingen bij veel burgers onvoldoende zijn. Ervaringen met het Centrum voor Jeugd en Gezin laten zien dat het bestaan van een ondersteuningsaanbod nog niet betekent dat de loop ernaartoe vanzelfsprekend is voor ouders.

Er zijn ook nog wel kanttekeningen te plaatsen bij andere aspecten. Het functioneren en de objectiviteit van de Expertpool, de manier waarop het gezinsplan tot stand komt en de eisen waaraan het moet voldoen, de ontwikkeling en het streven naar innovatie om te komen tot een transformatie, de aansluiting met zorg voor volwassenen, de monitoring door de instellingen, de meting van de klanttevredenheid en het, naar het zich laat aanzien, ontmoedigingsbeleid rond de pgb's. Het college geeft aan dat diverse zaken hun uitwerking nog dienen te krijgen.

Wij zijn overtuigd van al het werk dat is gaan zitten in het op tijd af hebben van dit beleidsplan en de bijbehorende verordeningen. Politiek gezien zijn wij weliswaar klaar na het aannemen van het beleidsplan, maar het eigenlijke werk moet dan natuurlijk nog beginnen. Deze transitie betreft een van de kwetsbaarste groepen in de samenleving en het beleid zal zijn uiteindelijke vorm nog moeten vinden. Waakzaamheid van alle betrokkenen op het juist functioneren van het nieuwe beleid is dan ook essentieel. Wij roepen iedereen op om de aandacht voor de jeugd niet te laten verslappen en zo nodig het beleid bij te stellen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben een voorbehoud gemaakt bij dit voorstel, omdat wij de gelegenheid willen nemen om kort iets te zeggen over dit beleidsplan. Afgelopen jaren hebben wij uitvoerig gediscussieerd over de jeugdzorg. Ik begin met het geven van een compliment aan de ambtenaren voor het vele werk dat zij hebben geleverd. Wij zijn ook blij dat de aanbestedingstrajecten nu helemaal afgerond zijn. Ik denk dat wij daarin echt vooruitlopen en voorlopen ten opzichte van veel andere gemeenten. Daarvoor onze terechte dank, ook voor het college en in het bijzonder de wethouders die hier heel nauw bij betrokken zijn geweest.

In de commissie hebben wij een aantal kanttekeningen geplaatst. Er zijn enkele risico's die op ons af kunnen komen. Wij hebben gezegd wij de zaken in 2015 goed moeten monitoren. Overigens zal de PvdA dat zelf ook doen. Binnenkort zullen alle Peel-afdelingen van de PvdA een eigen monitor lanceren, omdat wij oprecht geïnteresseerd zijn in wat er nu gaat gebeuren en welke problemen er wellicht kunnen ontstaan, maar ook omdat wij benieuwd zijn naar de positieve uitkomsten en de kansen die gecreëerd kunnen worden met de decentralisaties.

Helmond heeft een en ander heel goed voor elkaar. Wij hebben een goede reserve om problemen die kunnen ontstaan met het budget te kunnen opvangen. Ik heb veel vertrouwen in de wethouders en de ambtenaren die zich hiermee bezighouden. Nogmaals, 2015 wordt een monitorjaar. Wij zullen vanuit de PvdA daar ons steentje aan bijdragen. Wij hopen dat wij aan het eind van 2015 een goede evaluatie kunnen houden en daarna met een klein beetje finetunen de toekomst kunnen ingaan.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Allereerst wil ik graag even stilstaan bij het feit dat wij in Helmond op de rit lopen met deze enorme klus. Volgens mij beseffen wij dat allemaal. Wat onze fractie betreft is dit een compliment waard in de richting van iedereen die daaraan in de afgelopen periode een bijdrage heeft geleverd. Het beleidsplan en de verordening Jeugdhulp Peelregio zijn hier het resultaat van, tot nog toe.

Voor D66-Helmond staan in deze dossiers vertrouwen, zelfbeschikking en privacy centraal. Vertrouwen in de zorgprofessional. Wij zijn het er allemaal over eens dat zij beschikken over de kennis en ervaring om de nodige zorg te verlenen. Laten wij vooral niet op hun stoel gaan zitten.

Wij zijn erg benieuwd naar de verdere uitwerking van het privacybeleid. Wij hebben hierover vragen gesteld tijdens de commissievergadering. Voor ons is het belangrijk dat de privacy te allen tijde gewaarborgd blijft. Onze voorkeur ligt bij een systeem waarbij de cliënt, patiënt of burger eigenaar is van zijn of haar gegevens en deze deelt met wie hij of zij wil. Wij hopen dat terug te zien in de verdere uitwerking van de regels rond de waarborging van de privacy. Wij zullen die zaak op de voet blijven volgen. Verder zouden wij het enorm waarderen als de gemeente volgend jaar haar privacybeleid wil laten toetsen. Volgend jaar wordt natuurlijk een jaar van evaluaties, dus wij houden dit in de gaten. Het zou fijn zijn als de wethouder op dit punt een toezegging kan doen.

Het pgb is het middel bij uitstek voor keuzevrijheid in de zorg. Dit staat uitgebreid beschreven in het beleidsplan. Het verheugt ons dan ook om te zien dat het pgb altijd een keuzemogelijkheid is en blijft. Wij begrijpen dat fraude zo veel mogelijk moet worden tegengegaan, maar kan de wethouder ons garanderen dat de werkwijze die nu wordt opgetuigd niet haar doel voorbijschiet?

Tot slot wil ik graag even inhaken op het beleid met betrekking tot incidenten. Ook daarover hebben wij in de commissie al kort gesproken. Voor onze fractie is het van belang dat wij met elkaar afspreken hoe wij zullen omgaan met incidenten. Wij moeten daar op z'n minst met elkaar over in gesprek gaan. Verschillende malen is dit in de commissievergadering aan de orde geweest. Hoe graag wij ook incidenten willen voorkomen, ooit zal daar sprake van zijn. Op dat moment moeten wij weten hoe wij daarmee omgaan. Ik hoop dat de raad bereid is om hierover te spreken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik reageer op de vraag van de heer Zarroy over de incidenten. Bij mijn weten hebben wij dat al in de commissie - volgens mij raadsbreed - met elkaar afgesproken. De CDA-fractie heeft toen gevraagd om met elkaar af te spreken hoe wij als raad omgaan met de situatie en met de media als er een incident plaatsvindt.

De heer ZARROY (D66): Dat is juist. Ik wilde dit nogmaals op tafel leggen, omdat wij nog niet gesproken hebben over de wijze waarop wij dat zullen doen. De commissievoorzitter zou ter zake een voorstel doen. Wij zullen dat afwachten, maar het zou mooi zijn als wij dat verder oppakken en als wij daar gezamenlijk uitkomen, zodat wij een eenduidige manier van communiceren naar buiten toe hebben. Dat is in feite mijn boodschap.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik vervang vandaag mijn collega wethouder De Leeuw.

Ik dank de raad voor de complimenten aan de ambtenaren die heel hard gewerkt hebben. Die complimenten zal ik doorgeven. Inderdaad is er ontzettend hard gewerkt om met ingang van 1 januari klaar te zijn met het stukje jeugdzorg.

Terecht is opgemerkt dat het vanaf dat moment pas begint. Wij blijven dan ook nauw met elkaar in contact om samen de ontwikkelingen te volgen. De fracties hebben geschetst welke zorgen zij hebben, en die zorgen hebben wij ook. Veel is nog niet duidelijk. Daarom moeten wij elkaar vasthouden en samen met elkaar signalen oppakken en die ook goed monitoren, zodat wij met elkaar kunnen schakelen als dat nodig is. Het is een serieuze kwestie, waarmee wij op een goede manier moeten omgaan.

Zoals gezegd, vanaf 1 januari 2015 begint het pas. Wij moeten dan goed op de hoogte blijven. De nieuwe manier waarop wij met de jeugdzorg omgaan, is echter al vanaf afgelopen januari ingezet, dus wij hebben al een beetje kunnen oefenen. Wij hebben dus al enige ervaring opgedaan, zodat wij daarmee vanaf 1 januari a.s. goed op pad kunnen gaan.

Natuurlijk houden wij de raad maandelijks op de hoogte van de ontwikkelingen via de commissie, zoals wij dat elke keer gedaan hebben. Wij doen dat bij de Wmo en wij zullen dat in de toekomst ook bij jeugdzorg doen. De raad blijft dus op de hoogte van de gang van zaken.

Mevrouw Verouden geeft aan zorg te hebben en de zaak kritisch te volgen. Die zorgen delen wij. Ook wij zullen er kritisch naar blijven kijken.

De heer Schijvens zegt vragen te hebben over de objectiviteit van de Expertpool. Jeugdartsen maken deel uit van deze Expertpool, dus wij twijfelen niet aan de objectiviteit van deze pool. Wel hebben ook wij daar nog enkele vragen over, maar wij verwachten daar deze week verder met elkaar over in gesprek te gaan en onze vragen beantwoord te krijgen. Ook wij kijken dus met een kritische blik naar de objectiviteit van de Expertpool, hoewel wij op dit moment geen reden hebben om aan die objectiviteit te twijfelen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben onze vraag ook gesteld in de commissievergadering, omdat er in eerste instantie enige onduidelijkheid over was of de Expertpool in dienst was van de uitvoerende organisaties. Ik ben blij dat het college zegt dat daar nog nadere informatie over komt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Op basis van casuïstiek zijn er voorbeelden geschetst aan de hand waarvan is bekeken hoe objectief de Expertpool is. Wij letten dus nauwgezet op de objectiviteit.

De heer Chahim heeft gezegd dat ook de PvdA de werking van de nieuwe opzet zal monitoren. Dat is heel goed. Het is alleen maar goed als er op deze manier nauwgezet naar de zaak gekeken wordt. Zoals al gezegd, wordt het een spannende tijd. Tegelijkertijd heeft de heer Chahim gezegd dat hij er vertrouwen in heeft. Ik ben daar heel blij om.

De heer Zarroy spreekt zijn zorgen uit over het privacyprotocol. Op dit moment gaan wij aan de slag met het privacybeleid zoals dat momenteel door de professionals wordt gehanteerd. Naar de toekomst kijkend, bezien wij hoe dat werkt en hoe wij daar, als daar vragen over zijn, met elkaar over in gesprek kunnen gaan. Voor nu betekent het dat het huidige privacybeleid zoals dat geldt bij de professionals, gehandhaafd wordt. Daarmee gaan wij aan de slag.

Voorts stelt de heer Zarroy dat de pgb's zorgvuldig moeten worden ingezet. Men mag van ons aannemen dat wij erop zullen toezien dat de pgb's zorgvuldig worden ingezet en dat samen met de zorgvrager goed wordt gekeken naar nut en noodzaak. Ook daarmee gaan wij aan de slag.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Ik heb een korte aanvulling. Namens de voorzitter van de commissie Samenleving kan ik mededelen dat hij momenteel in gesprek is met alle betrokkenen en dat de commissie eind november of begin december een voorstel tegemoet kan zien.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Als coalitiepartner is het altijd lastig om te beginnen met complimenten, maar nu verschillende andere partijen dat gedaan hebben, kunnen wij daar fijn bij aansluiten. De CDA-fractie geeft complimenten aan het college en de ambtenaren, maar ook aan de commissie en de raad. Bij specifiek dit agendapunt bleek de politiek opeens verder weg. Dat was in feite heel prettig. Er was een gezamenlijke betrokkenheid. Wij hebben dan ook gezamenlijke zorgen; het zijn dezelfde zorgen. Wij hebben te maken met beleid dat vanuit het Rijk naar de gemeenten wordt

overgeheveld. Dat raakt ons allemaal. Wij zijn niet blind; wij zien de landelijke debatten en wij weten dat er niet meer geld bij komt. Wij weten dus ook dat wij alle zeilen moeten bijzetten. Gelukkig konden de ambtenaren doorwerken en trad er geen vertraging op als gevolg van debatten of discussies. Wij begrepen allen de noodzaak en daar ben ik superblij mee. Ik heb verder geen vragen, maar dit wilde ik wel even kwijt.

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

9. Versterking stadsmarketing in Helmond.
Raadsvoorstel 94.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben over dit onderwerp uitvoerig gesproken in de commissie. Mijn fractie was daar heel kritisch. Ik kan de commissievergadering gaan herhalen, met al de daar door mij aangevoerde argumenten en redenen, maar in het kader van de efficiency dien ik meteen een amendement in. Dat luidt als volgt.

"Amendement.
Stadsmarketing.

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, bijeen op 4 november 2014, overwegende dat:

- De bezuinigingen de gemeentebegroting in principe op al haar posten raakt
- In tegenstelling daarmee het college voorstelt om de begroting Stadsmarketing een groter budget toe te kennen
- Een bezuiniging van 10% tot 20% op het budget voor stadsmarketing gezien de financiële situatie van de gemeente geen vreemd gegeven zou zijn

besluit:

- De geplande toevoeging van het 'restant budget toeristisch-recreatieve taken SRE' van € 80.000,-- en de € 15.000,-- uit het communicatiebudget niet te laten plaatsvinden."

Eigenlijk willen wij eerst zien welke plannen Helmond Stadsmarketing heeft - dat is niet helemaal helder in het raadsvoorstel - en wat ze met de additionele middelen kan doen. Het college zegt dat Helmond Stadsmarketing een aantal taken van de gemeente kan overnemen en die efficiënter en effectiever en kan uitvoeren. Mijn fractie vindt dat er dan minstens een efficiencykorting kan worden toegepast op het budget. Wij willen hier aanstaande donderdag heel graag verder over praten, ook over de inzet van deze middelen, als de raad zich tenminste kan vinden in ons amendement.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Ik zal kort herhalen wat ik in de commissie ABA al heb gezegd. Het gaat hier om een afspraak in het coalitieakkoord. Onder meer PvdA en D66 hebben ons erop gewezen dat wij nu iets anders zeggen dan wij voorheen hebben gezegd. Er hebben echter nogal wat veranderingen plaatsgevonden. Ik noem de bundeling van taken en het toevoegen van promotionele activiteiten aan het takenpakket van de Stichting Helmond Marketing. Op die manier wordt het middel marketing - marketing is een middel en geen doel op zich - meer gebruikt zoals wij het graag zien, namelijk als ambassadeur en verbinder, met als doel het uitdragen van de trots op Helmond, door de stichting zelf, maar ook door alle partijen en partners gezamenlijk.

Wat niet onbelangrijk is en wat ik zeker nog wil melden, is dat er naar ons idee geen extra geld wordt uitgegeven. Juist de bundeling van taken en het verschuiven van posten zorgen ervoor dat er geen extra budget hoeft te worden toegekend. Wij kunnen dan ook instemmen met het collegevoorstel.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Krijgt de Stichting Helmond Marketing meer geld, ja of nee?

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Volgens mij krijgt de stichting meer geld.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb het coalitieakkoord gelezen. Daarin staat dat er niet wordt gesneden in de budgetten voor stadsmarketing, die worden doorgegeven aan Helmond Marketing. Dat is toch iets anders dan de additionele € 95.000,--. Als ik mij niet vergis - en anders heb ik het niet gelezen - staat dit niet in het coalitieakkoord. Ja of nee?

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Misschien kan de heer Chahim de vraag herhalen, want anders kan ik die echt niet met een ja of nee beantwoorden.

De heer CHAHIM (PvdA): Klopt het dat er geen afspraken zijn gemaakt in het coalitieakkoord over de extra € 95.000,--?

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! Het bedrag van € 95.000,-- wordt niet specifiek benoemd in het coalitieakkoord.

De heer CHAHIM (PvdA): Dan kun je als echt dual politicus je eigen afweging maken.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Die afweging heb ik zojuist toegelicht.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! De fractie-Verouden/Van Lierop vindt dit plan niet wezenlijk anders dan het plan dat er eerst lag. Het is een goede zaak dat mensen die zich in het verleden bewezen hebben, deze kar gaan trekken. Misschien nog een paar kleine tips vanaf de zijlijn: zorg voor een goede bewegwijzering naar alles wat de moeite waard is in Helmond. Als je een prima evenement organiseert rondom Halloween, druk dan voldoende formulieren, zodat je geen grote groep kinderen teleurstelt. Wij hebben nu een wirwar van websites, maar het goed onderhouden daarvan is essentieel.

De toezegging dat er eens kritisch naar de regels en kosten rond evenementen zal worden gekeken, vinden wij een goede zaak. Verder vinden wij de eenloketfunctie een prima zaak. Stadsmarketing moet het loket worden waar mensen terecht kunnen met vragen over het organiseren van evenementen, klein of groot.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! De fractie van Senioren 2013 is er positief en verheugd over dat één partij de verantwoording voor stadsmarketing gaat dragen. Helmond Marketing is in onze ogen daarvoor de meest logische partij. Wij vinden het belangrijk dat Helmond Marketing de rol van verbinder en aanjager oppakt en deze belangrijke rol naar volle tevredenheid voor de stad gaat uitvoeren.

Helaas kunnen wij niet instemmen met de inhoud van de stadsmarketingstrategie Helmond 2015-2018. Die lijkt op het eerste gezicht beter uitgewerkt dan het Activiteitenplan Centrum 2014, maar schijn bedriegt. Het zijn mooie teksten, maar veelal zonder inhoud en onderbouwing. Geen onderzoek vooraf en de online koppeling ontbreekt. Verder is alleen de P van promotie leidend, terwijl wij in onze ogen over alle P's moeten nadenken om te komen tot een goed marketingplan en een visie.

Daarnaast hebben wij grote moeite om kennis te nemen van het jaarplan 2015. In onze ogen is het jaarplan onvolledig en niet goed ingevuld. Een business case die bijna voor de helft is gebaseerd op vrijwilligers, is in onze ogen geen goede ontwikkeling voor de stad.

Kortom, wij staan er niet afwijzend tegenover om Helmond Marketing verantwoordelijk te maken voor onze stadsmarketing, maar wij vinden de huidige onderbouwing van de strategie, de visie en de begroting te mager. Wij pleiten er dan ook voor om het team Helmond Marketing zo spoedig mogelijk uit te breiden met een specialist op het gebied van de hedendaagse stadsmarketing. Iemand met een eigentijdse visie die verantwoordelijk wordt voor de uitstraling van Helmond.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat de heer Mol de zaak liever veel groter had opgetuigd, met veel meer centen?

De heer MOL (Senioren 2013): Dat klopt. Niet veel meer centen, maar iets meer centen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In de commissie ABA is inderdaad uitvoerig over dit onderwerp gesproken, zoals de eerste spreker al zei. In tegenstelling tot die spreker was Helder Helmond erg positief over het voorstel. Helder Helmond zal dan ook voor het voorstel stemmen. Wij vinden dat er nu ras begonnen moet worden met stadsmarketing. Zonder de vergadering van de commissie ABA van vorige week te willen overdoen, wil ik namens Helder Helmond nogmaals de volgende lansen breken: zorg dat in ieder geval bij zowel de website van de gemeente als die van Helmond Marketing meteen zichtbaar is dat Helmond hartstikke trots is op Helmond. Helmond is de stad met een aantal wereldspelers. De rij is lang, maar ik noem Vlisco, het "Gucci-merk" van Afrika. Ik noem Maxi-Cosi. In iedere auto in de wereld zit wel zo'n kinderzitje of het heeft erin gezeten. Ook noem ik Nedschroef. Er is geen auto ter wereld waarin geen moer of bout zit van dit bedrijf uit Helmond - ook nog eens dé stad van de automotive in Nederland. Wees trots op

die schitterende ruif bloemen die Helmond rijk is. Helmond is ook de stad waar Sinterklaas met zijn Zwarte Pieten drie weken per jaar woont. Voorts denk ik aan mensen al Berry van Aerle, een van de godenzonen van 1988, de enige keer tot nu toe dat Oranje - mooie kleur toch - kampioen werd. Je zou zo een musical over hem kunnen maken. Maar ook noem ik een Dave Hakkens, met een werelduitvinding op telefoongebied. Zo zijn er nog talloze mooie Helmondse bloemen, waarmee wij mogen, zelfs zouden moeten pronken.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks vindt het een prima uitgangspunt om de stadsmarketing in Helmond te versterken. Het uitdragen van Helmond als aantrekkelijke stad voor bezoekers, bedrijven en de eigen inwoners gaat hand in hand met een goede stadsmarketing. De strategische focus in het voorliggende plan is helder en compact. Wij willen het college echter ook enkele kanttekeningen in overweging geven.

Helmond Marketing krijgt een nieuwe en aanvullende rol als verbinder van partijen en aanjager van initiatieven. Voor deze nieuwe verbindende functie staat een bedrag van € 267.500,-- ingeboekt voor 5.250 uur op jaarbasis, voor promotie en productontwikkeling een bedrag van € 58.782,-- op jaarbasis. Wij vragen het college om nog eens goed te kijken naar de verhouding tussen personele kosten en de inzet van middelen.

De focus van onze activiteiten op het vlak van promotie en productontwikkeling ligt in 2015 op het centrum. De ambitie is dat het centrum een nog sterkere regionale functie vervult en de huiskamer van De Peel wordt. Wij vragen het college om deze gedachte in de uitwerking van de marketingactiviteiten ook daadwerkelijk vorm te geven. Nu gebeurt dat zeer beperkt.

In het plan wordt gepleit voor een nauwe samenwerking met de Brainportregio en Eindhoven 365. Wij adviseren het college om deze synergie in de uitwerking te laten terugkomen. Ik geef niet zoveel voorbeelden als de heer Rieter, maar ik noem het Brainportverband bij de Dutch Design Week, die toch 250.000 bezoekers trok, en denk daarbij aan design in combinatie met bijvoorbeeld de Automotive Campus.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik ben gedwongen om iets inhoudelijker op dit onderwerp in te gaan. In het stuk staat bijvoorbeeld dat wij het centrum willen gebruiken als huiskamer van De Peel. Over twee dagen gaan wij echter bezuinigen op het onderhoud daarvan. In het stuk staat dat de wijken een prominentere rol krijgen binnen marketing. Over twee dagen bezuinigen wij bijna 25% op het accommodatiebeleid. Vindt mevrouw Maas die bezuiniging rechtvaardig ten opzichte van het additioneel budget voor stadsmarketing?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Bij marketing werkt het zo dat je met geld geld maakt. Iedere euro die je investeert in het vermarkten van je stad, krijg je twee- of driedubbel terug. Dit is dus een investering. Ik zie dit niet als een bezuiniging.

De heer CHAHIM (PvdA): Essentieel onderdeel van het plan is het promoten en vermarkten van twee elementen die wij over twee dagen gaan afbreken. Misschien is dat wat overdreven gezegd, maar het is wel essentieel. Ik hoop mevrouw Maas er niet op te wijzen, zoals de fractie van SDOH-HB in de commissie deed, dat GroenLinks op dit onderwerp een verfrissende nieuwe insteek kiest.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Dat heet "voortschrijdend inzicht", mijnheer Chahim.

Ik ben het niet met de heer Chahim eens. Hij spreekt over het afbreken van wijken, maar het gaat hier over een bezuiniging op wijkaccommodaties. Dat doet ook GroenLinks pijn. Marketing is van een heel andere orde. Je investeert in iets. Ik vind dat dit niet in dezelfde context zit.

De heer CHAHIM (PvdA): Oké, dan een laatste vraag. Ziet mevrouw Maas een helder plan staan tegenover die extra additionele middelen? De PvdA-fractie kon dit niet vinden. Is het dan niet rechtvaardig om te stellen dat die additionele middelen alleen gegeven mogen worden als er duidelijk een extra plan gemaakt wordt?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Ik heb de vorige keer de heer Beck goed horen zeggen dat dit een vertrekpunt is en dat doelen en kaders nog nader gesteld worden. Ik denk dat wij ervan uit moeten gaan dat dit goed komt.

Wel denk ik dat er een evaluatiemoment moet komen, zodat wij kunnen bekijken hoe het stadsmarketingplan heeft gefunctioneerd.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Veel fracties hebben een voorbehoud gemaakt bij het voorstel inzake stadsmarketing. Volgens mij is dat niet voor niets gebeurd. Het is een belangrijk onderwerp. Ieder heeft zijn eigen reden voor het maken van een voorbehoud. Voor ons waren een aantal zaken zeer belangrijk om in overweging te nemen, om vanavond tot een besluit te komen. Dat betreft de speerpunten die omschreven zijn in de strategie, de begroting als onderdeel van het jaarplan en het feit dat voor de uitvoering van de strategie € 95.000,-- extra wordt gevraagd. Dat leidt tot een totaal subsidiebedrag van € 328.782,--.

Een strategie is wat D66 betreft bedoeld om in te zetten voor een langere periode. Dit betekent dat er aan de voorkant goed gedacht moet worden over de koers die men wil varen. Uit de speerpunten blijkt dat niet. Er blijkt nauwelijks aandacht te zijn voor cultuur in onze stad. Er is geen aandacht voor sport of recreatie. En waar blijven de wijken in deze strategie? De wethouder zal zeggen dat er geen focus meer is als al die zaken worden toegevoegd, maar dan zeg ik tegen de wethouder dat het een het ander niet uitsluit. Dat is nu net het voordeel van een strategie. Die gaat over hoofdlijnen.

Ik maak het voorgaande even concreet, zodat het duidelijk wordt. Waarom spreek ik over "het versterken van het centrum als centrum van De Peel", als ik ook kan spreken over "het versterken van het centrum als huiskamer voor iedereen"? Helmond als Deltagebied tussen De Peel en onze grote broer Eindhoven heeft voor beide iets te bieden. Wat D66 betreft doet die bescheidenheid om hier wat minder over te spreken ons als Helmond net de das om. Wij moeten minder bescheiden zijn. Wij moeten vele malen minder bescheiden zijn.

Hetzelfde geldt voor het speerpunt van het versterken van de positie van Helmond in Brainport. Waarom wordt niet gesproken over het versterken van de positie van Helmond? Ik wil duidelijk maken dat de strategie juist geen focus behoeft te hebben, omdat deze zo gemaakt moet zijn dat ze overal toepasbaar is. Het ontbreken van flexibiliteit is een grote tekortkoming van dit plan.

Vervolgens een opmerking over de extra € 95.000,--. Daarvan is een bedrag van € 80.000,-- afkomstig van het restantbudget toeristisch-recreatieve taken van het SRE, welk bedrag dat Helmond al sinds enkele jaren niet meer aan het SRE hoeft te betalen. Ik was benieuwd hoe dit precies zat, dus ik heb daar een ambtenaar over gebeld. Ik vroeg hem wat dit had opgebracht. Immers, als Helmond al een aantal jaren het desbetreffende geld niet meer hoefde uit te geven, zou er dus een bepaald bedrag opgespaard moeten zijn. Het laatste bleek echter niet het geval te zijn; het geld was op basis van collegebesluiten elders uitgegeven. Geld is schaars. Daarover mogen wij donderdag aanstaande wat langer met elkaar over steggelen. Het juist inzetten van geld is wijsheid. Maar ook het beleid anders positioneren. Ook de PvdA heeft hier zojuist kort iets over gezegd. Het beleid juist positioneren, zodat het minder geld hoeft te kosten, ook dat is wijsheid. In de strategie blijkt nergens dat het college heeft nagedacht over bijvoorbeeld het combineren van een aantal zaken die uiteindelijk kunnen leiden tot het minder uitgeven van geld. Het woord "efficiency" is zojuist al gevallen.

Het ontbreken van visie is ergens wel pijnlijk om te zien, want Helmond Marketing is echt een kans voor Helmond, mits op een juiste manier ingezet. Het college kiest daar helaas niet voor.

Ten slotte een opmerking over de begroting. Als publieke bank - zo ziet D66-Helmond de gemeente voor publieke zaken - is het belangrijk dat wij een goed businessplan onder ogen krijgen. Onderdeel daarvan is een uitgebreide begroting. Helaas hebben wij het college daarop niet kunnen betrappen. De begroting zegt niets over de focus die omschreven staat in de strategie. Een strategie hoort op hoofdlijnen te zijn en een begroting hoort zo uitgebreid mogelijk te zijn. In dit voorstel is het echter net andersom. Als je geld wilt ophalen bij de banken, moet je dat wat mij betreft op deze wijze doen. Het college vraagt om € 95.000,-- extra, maar wij vragen ons af of het huidige bedrag, met deze strategie in het achterhoofd, wel juist besteed wordt.

Ons advies aan het college: neem de stad serieus en ga ermee in gesprek. Neem hier extra tijd voor en doe het op de juiste manier. Stel je kwetsbaar op en vraag ook mensen, instanties en verenigingen buiten Helmond wat het beeld is van Helmond. Ons beeld van Helmond is duidelijk. Het is de bedoeling dat de mensen van buiten naar binnen komen, dus de mensen van buiten Helmond moet gevraagd worden om hun mening over Helmond.

Kortom, wat D66 betreft is het belangrijk dat de strategie met een ondernemersbril benaderd wordt.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De laatste opmerking van de heer Zarroy vind ik wel aardig, want het gehele bestuur van de Stichting Helmond Stadsmarketing bestaat uit ondernemers.

Ik wil het kort houden. Ik heb de meeste fracties in de commissievergadering horen vertellen wat zij vanavond kort herhalen. Mijn dank voor alle fracties die de nieuwe ontwikkeling steunen. Ik zeg dat niet zomaar, omdat ik weet dat er een nieuwe voorzitter komt voor Helmond Stadsmarketing die zich daar hard

voor zal maken. Wij zijn allemaal trots op Helmond. Wij weten wat Helmond aan kansen heeft en kan bieden, maar er moet een wat andere strategie komen, met een focus. Wij hebben dat ook zo besproken in de commissie.

Ik neem alle gemaakte opmerkingen ter harte, of het nu gaat over de website of over andere dingen. Mevrouw Maas heeft heel mooi gezegd dat je met geld geld maakt. Die uitspraak zal ik onthouden, want die kunnen wij wellicht vaker gebruiken in deze raad. Misschien kunnen wij dat komende donderdag al doen.

Ik wijs op een tegenstrijdigheid in het betoog van de heer Zarroy. Hij is heel kritisch, en dat mag. Het is goed om Helmond Stadsmarketing scherp te houden, maar ik ga ervan uit dat hij met ons vindt dat Helmond gepromoot moet worden. Eerst zei hij dat de visie niet goed is, terwijl hij daarna zei dat het college geen visie heeft. Ik weet nu niet wat hij bedoelt. Hebben wij een visie die hij niet goed vindt, of staat er helemaal geen visie in het voorstel? Misschien kan de heer Zarroy daar in zijn bijdrage in tweede termijn nog op reageren.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik wil dat ook wel nu doen, in een interruptie.

De VOORZITTER: Nee, ik stel voor dat de wethouder eerst zijn betoog afrondt.

De heer STIENEN (wethouder): De heer Mol heeft veel opmerkingen gemaakt. Wij hebben alle vragen beantwoord. Ik weet niet of de laatste antwoorden vanmiddag nog bij hem terecht zijn gekomen.

De heer MOL (Senioren 2013): Nee.

De heer STIENEN (wethouder): Dat is jammer, want vanmorgen heeft het college de laatste vragen behandeld; de antwoorden op die vragen komen nog naar de raad toe.

Ik neem alle door de raad gemaakte opmerkingen mee, want ze waren heel goed onderbouwd. Ik denk dat die opmerkingen de organisatie scherper maken. Het lijkt mij goed dat de organisatie nog eens in het bijzonder kijkt naar de punten die vanavond naar voren zijn gebracht.

Uiteraard zeg ik mevrouw Maas toe dat er volgend jaar een evaluatie plaatsvindt.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik had mijn reactie op de opmerking van de wethouder liever meteen in een interruptie gegeven. Dat ik daar nu pas op mag reageren, komt het debat niet ten goede. Maar goed, voorzitter, u gaat daarover.

De wethouder merkte op dat ik eerst zei dat de visie van het college niet goed is, terwijl ik daarna zei dat het college geen visie heeft. Het klopt dat ik het zo heb gezegd, maar het een spreekt het ander niet tegen. De stichting heeft een visie die wij niet goed vinden en het college heeft volgens ons totaal geen visie. Dat is het verschil.

De VOORZITTER: Misschien kan de wethouder nog een reactie geven op het amendement.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het zal duidelijk zijn dat ik het amendement ontraad. Hetgeen nu in het voorstel is opgenomen, vormt de basis is voor 2015. Als men daarvan iets af gaat halen, moet het college, ondanks het feit dat het geen visie heeft, het gesprek met de stichting weer aangaan om een nieuw document te maken. Dat ga ik echt niet doen. Ik wil nu de stichting vol op weg zetten - volgens mij wil de grote meerderheid van de raad dat - om Helmond in 2015 goed te vermarkten.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil nog twee opmerkingen maken. Ten eerste merk ik op dat wij met dit voorstel per hoofd van de bevolking meer uitgeven aan stadsmarketing dan onze grote broer Eindhoven, in deze financieel zeer moeilijke tijden. Ten tweede herhaal ik dat er nog steeds geen duidelijk plan is waaruit duidelijk wordt wat met het extra bedrag van € 95.000,-- gaat gebeuren. De raad is heel streng ten opzichte van veel andere organisaties. Hun plannen moeten eerst behoorlijk getoetst worden voordat zij een cent krijgen. In dit geval zijn wij echter heel coulant - iets te coulant volgens mij.

Ik denk dat er geen meerderheid is voor ons amendement, maar ik vind het toch belangrijk om het amendement te handhaven, zeker ook gezien het debat dat wij donderdag aanstaande zullen voeren.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Wij zijn van plan om tegen het amendement te stemmen. Wij willen Helmond Stadsmarketing een goede start geven. Dat doen wij niet met minder geld. Wij vinden dat

Helmond Stadsmarketing de aangewezen partij is om het restantbudget toeristisch-recreatieve taken SRE goed te besteden.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Volgens mij hebben wij in de commissievergadering duidelijk gesproken over een aantal zaken die hiermee te maken hebben. De heer Van Lierop zegt dat hij het amendement niet zal ondersteunen omdat Helmond Stadsmarketing moet beginnen met meer geld. Marketing is een zaak van lange adem, zoals wij ook hebben gehoord in de commissie. Er wordt nu meer geld gevraagd. Vorig jaar hebben wij eveneens meer geld gegeven, maar dat heeft geleid tot helemaal niets. Nu wordt door dezelfde stichting opnieuw extra geld gevraagd, en over een jaar gaan wij weer evalueren. Hoe denkt de heer Van Lierop daarover?

De heer VAN LIEROP (FVvL): Ten eerste zijn er nu andere uitgangspunten. Ten tweede is er iemand aangetrokken die in het verleden bewezen heeft dat hij de zaken heel goed kan regelen voor Helmond. Wij willen de mensen van Helmond Marketing dus eerst een goede kans geven. In de evaluatie kunnen wij er dan over spreken of het verstrekken van extra geld wel of niet een goede zet is geweest.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik hoor elke keer dat er steeds om meer geld wordt geroepen. In het voorstel lees ik echter dat de desbetreffende middelen in het verleden door de gemeente werden ingezet om externe promotionele initiatieven te kunnen ondersteunen of om zelf promotionele communicatie-uitingen te laten ontwikkelen. Nu worden die middelen doorgeschoven naar Helmond Marketing, want wij willen immers een aantal zaken bundelen en die bij één organisatie neerleggen. Bij mijn weten hebben wij in de vorige collegeperiode met elkaar een debat gevoerd. De heer Princée pleitte er toen voor om de krachten te bundelen, zodat er een sterke organisatie zou ontstaan. Voor zover ik mij kan herinneren, zeg ik tegen de heer Zarroy en de heer Chahim, kon dat rekenen op steun vanuit de raad. Volgens mij is dit voorstel gewoon een uitwerking van iets waar de raad al langer om vraagt.

De heer CHAHIM (PvdA): Juist, precies dat. Het is toch vreemd dat wij stellen dat partijen de zaak efficiënter en effectiever kunnen uitvoeren, maar vervolgens besluiten dat die partijen daar extra geld voor krijgen. Het principe is dat efficiënter en effectiever werken een besparing zou moeten opleveren voor de gemeente. Ik moet de besluiten die wij in de raad nemen, ongeacht of ik daar voor of tegen ben, kunnen uitleggen in de stad. Zeker met de bezuinigingen die aanstaande donderdag op ons af komen, wil ik op dit punt heel streng zijn. Ik wil ook streng zijn omdat wij in de afgelopen periode van één jaar en drie maanden meer dan € 125.000,-- hebben gespendeerd aan een stadsmarketeer waar niet heel veel uit is gekomen. Daarom is de PvdA nu extra scherp. Wij zeggen: geen extra cent erbij, tenzij aan de raad, het college en de stad duidelijk kan worden gemaakt dat er plannen liggen waar wij iets mee kunnen. Het laatste is nu niet het geval.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Bij interruptie

De VOORZITTER: Ik wil dit punt eigenlijk afronden. Uw punt is duidelijk.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Toch even een korte reactie op de opmerking van mevrouw Raaijmakers. In het verleden hebben wij inderdaad steun betuigd aan de stadsmarketing. Wij hebben daarna echter gezien dat er ruim € 100.000,-- werd uitgegeven en dat het resultaat nul was. Net zo belangrijk - of misschien nog wel belangrijker - is dat het bedrag van € 95.000,-- in het verleden al aan promotie werd uitgegeven. Als wij zeggen dat wij een aantal taken bij één stichting willen wegzetten - dat idee steunen wij nog steeds - dan is het belangrijk dat door het samenvoegen van een aantal activiteiten meer efficiency wordt bereikt. Ook daarover hebben wij ideeën, maar wat ons betreft komen die donderdag aanstaande aan de orde.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Het maakt mij niet uit wat men politiek besluit, maar men mag niet willens en wetens mensen op het verkeerde been zetten door te stellen dat er meer geld naar Helmond Marketing gaat.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Hier wil ik toch even op reageren, want er wordt nu gezegd dat wij mensen op het verkeerde been zetten. Dat is absoluut niet aan de orde. Ik heb het zojuist geprobeerd uit te leggen. Als dat niet helder is, wil ik het mevrouw Raaijmakers graag bij een kopje koffie nog eens uitleggen.

Ik ben altijd beschikbaar.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik zal het door ons ingediende amendement toch intrekken. Wij zullen dit punt komende donderdag op een extra gezellige manier behandelen. Het heeft geen zin om het amendement vanavond in stemming te laten brengen. Ik kom er donderdag op terug.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat het door de heer Chahim ingediende amendement is ingetrokken.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van onze vele vragen. Ik vind het fijn dat hij al onze op- en aanmerkingen wil meenemen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en D66 ertegen zijn.

10. 2^e Bestuursrapportage 2014.
Raadsvoorstel 88, begrotingswijziging 23-2014.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-HB): Voorzitter! Wij hebben de Bestuursrapportage nog een keer besproken met onze fractie. Wij kunnen met de rapportage instemmen. Wel hebben wij een opmerking over een punt dat wij kritisch zullen blijven volgen. Dat betreft de afwijking op de inhuur. Daarvoor vragen wij extra aandacht. Voor het overige heeft de Bestuursrapportage onze instemming.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb ongeveer hetzelfde verhaal. Ook wij hebben de bestuursrapportage nog eens in onze fractie besproken. Wij houden zulke belangrijke documenten altijd graag aan in de commissie, zodat wij er in onze fractie nog eens goed over kunnen spreken. Onze fractie gaat akkoord met het onderhavige voorstel.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

11. Inkoopstrategie aanbesteding accountancy boekjaren 2015-2018.
Raadsvoorstel 92.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-HB): Voorzitter! Ook over dit voorstel hebben wij nog even gesproken in onze fractie. Wij hadden de angst dat als wij alles zouden bundelen binnen Peel 6.1, er een monopoliepositie voor één accountantskantoor zou ontstaan. Wij spreken echter over een periode van twee jaar. Wij vinden dat er na die twee jaar een mooi moment is om te evalueren of die monopoliepositie inderdaad ontstaan is. Wij kunnen derhalve instemmen met het voorstel.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

12. Motie stichting Vluchteling als naaste.
Begrotingswijziging 22-2014.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In de raadsvergadering van 1 juli 2014 heeft de fractie van Helder Helmond weloverwogen met drie personen tegen deze motie gestemd. Het is dan ook logisch dat Helder Helmond ook vanavond tegen deze begrotingswijziging is.

De VOORZITTER: Dit is geen vraag, maar meer een toelichting op het geheel.

De heer RIETER (HH): Het is een aanvulling op wat op de agenda staat. Daar wordt toegelicht dat de commissie over het voorstel een unaniem advies heeft uitgebracht.

De VOORZITTER: Inderdaad, dat is niet juist.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Het lid van de fractie van Helder Helmond verkrijgt op zijn verzoek aantekening in de notulen, dat hij zich met de genomen beslissing niet heeft verenigd.

Motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Op de eerste plaats wil ik de VVD-fractie bedanken voor het op de agenda zetten van het onderwerp van de Loods, in het bijzonder de heer Isselt, die voor de VVD-fractie de initiatiefnemer was.

Ik begrijp dat de VVD-fractie het in het kader van de veiligheid belangrijk vindt dat er zo min mogelijk hangjongeren over straat zwerven. De Loods kan daaraan een belangrijke bijdrage leveren. In dit kader wil ik ook de sociale functie van de Loods benadrukken. De jongeren die meedoen, zijn zeer positief ingesteld en stralen dat uit over de hele wijk. De onderlinge cohesie zal stellig vergroten en meerdere jongeren zullen zich willen aansluiten. Dit gebeurt momenteel al; de groep bestaat momenteel uit ongeveer twintig personen en dit aantal is groeiende.

Zijn de betrokken jongeren probleemjongeren? Gelukkig niet. Deze groep kan een goede invloed hebben op jongeren die in een andere situatie zitten en die dreigen af te glijden doordat zij in andere omstandigheden verkeren. Dit sociale aspect zal toch zeker een groot aantal raadsleden, zowel in de oppositie als de coalitie, aanspreken.

In het verleden is men overgegaan tot soortgelijke panden die voor de buurt een nieuwe tijdelijke functie hadden. Nu zal men zeggen dat het in het kader van "gelijke monniken, gelijke kappen" toch niet eerlijk is om in dit geval anders te handelen. In de kern heeft men daarin ook gelijk. Inderdaad moet "gelijke monniken, gelijke kappen" het uitgangspunt zijn, maar het kan toch niet zo zijn dat beslissingen in het verleden een garantie zijn voor beslissingen in de toekomst, zeker als deze beslissingen achteraf gezien niet wenselijk zijn gebleken.

Gisteren ben ik bij de Loods geweest en heb ik mij laten informeren over de plannen. Ik heb gesproken met een jongere, een begeleider en de voorzitter van de wijkraad, vanavond hier aanwezig. Momenteel wordt er een praalwagen gebouwd, waarmee men wil meedoen aan de carnavalsoptocht. Een volgend project is het meedoen met de lichtjesparade. Dit zijn allemaal leuke ideeën, waaraan ook ouderen met ervaring en expertise willen meewerken. Kortom, het bruist en er gebeurt daar wat.

Tevens is mij verzekerd dat alle onderhoud en verbeteringen in en aan de loods door de gebruikers zelf zullen worden uitgevoerd en bekostigd. Ik roep dan ook allen op om dit project, dat spontaan is ontstaan vanuit de gemeenschap, te steunen en te omarmen. Dit is participatie zoals het zou moeten zijn: spontane participatie vanuit de gemeenschap.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Stevens is de volgende motie ingediend.

"Motie.

Loods Brandevoort 4.

De gemeenteraad van Helmond bijeengekomen d.d. 4/11/2014

constaterende dat:

- Sinds ca. 5 jaar een groep jongeren een deel van de Loods gebruiken voor het bouwen van een Carnavalswagen;
- De carnavalsclub Brandeliers de Loods gebruikt voor o.a. stallingsruimte;
- Er op korte termijn een knutsel- en ambachtsgroep opgericht wordt die de Loods goed kan gebruiken;
- Er in de Loods momenteel een beregenings- en een ontijzeringsinstallatie gesitueerd is;

Draagt het College op:

- Pas over te gaan tot sloop van de Loods te Brandevoort (Brandevoort 4) als de verwachte behoefte tot ontwikkeling van de grond er is en dit voor te leggen aan de raad middels een Raadsinformatiebrief;
- Tot die tijd alle gevestigde initiatieven in de Loods de ruimte geven om ongemoeid hun activiteiten voort te zetten, met uitzondering van PostNL;
- De loods tot de tijd van de sloop onder toezicht van de Wijkraad Brandevoort te plaatsen;
- Tijdig met de Wijkraad en de gemeenteraad te communiceren over ontwikkelingen die de Loods m.b.t. sloop aangaan;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de fracties van D66, PvdA en Senioren 2013.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Moties vreemd aan de orde van de dag zijn nooit in het college besproken, dus ik ga ervan uit dat wat ik vertel, gedragen wordt door het college.

Op zich is de motie van de heer Stevens sympathiek. Wij hebben over deze zaak uitvoerig gesproken in de commissie. Daar heb ik verteld wat de financiële complicaties zijn van het laten staan van deze loods. Die worden niet genoemd in de motie, maar het gaat om vele tienduizenden euro's. De dekking daarvan staat niet in de motie.

De carnavalsclub Brandeliers is inmiddels verhuisd naar De Kluppels in Mierlo-Hout. Deze club is dus niet meer bij de Loods betrokken. De beregenings- en onteigeningsinstallatie wordt gesitueerd bij het nieuwe sportpark; die verplaatsing is in gang gezet. PostNL heeft al een garage in Brandevoort gevonden, dus die is ook uit de Loods vertrokken. De voorbereiding van de sloop is in volle gang. Daarnaast ben ik in vol overleg met de wijkraadsvoorzitter. Wij hebben vanmiddag nog contact met elkaar gehad om te bekijken of er een alternatief is dat gedurende enkele jaren gebruikt kan worden. Het gaat niet om een definitieve situatie. De raad heeft immers heel duidelijk aangegeven dat er wijkaccommodaties worden weggestreept. Dan moet er voor Brandevoort geen nieuwe accommodatie gecreëerd worden. In de overgangssituatie echter, niet alleen voor het bouwen van de carnavalswagen, maar vooral ook om jeugd en jongeren te betrekken bij de wijk, proberen wij een gedegen en goede oplossing te vinden voor de komende drie jaar. Ik kom daarvoor graag nog een keer terug bij de raad. Op dit moment zijn wij volop bezig om de situatie te bekijken. Ik heb er goede hoop op dat er ook een tijdelijke voorziening gerealiseerd kan worden. Mijn pleidooi is dus om de Loods niet te laten staan. De raad weet dat wij die grond nodig hebben voor de verkoop van kavels. Als de raad de motie overneemt, kom ik graag bij de raad terug met het kostenplaatje dat daaraan hangt.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! Wij ondersteunen de woorden van de wethouders van harte. Het gaat om bijna € 60.000,-- per jaar, een heel bedrag. Op zich gaat het om heel goede initiatieven. Er is gezegd dat in de Loods een carnavalswagen wordt gebouwd. Door de wethouder is gezegd dat de Kluppels geluk hadden omdat die iets hebben kunnen regelen met Van Bussel, maar de Kluppels betalen daar bijna € 10.000,-- voor. Als wij dus het gevraagde in de motie volgen, scheppen wij wel degelijk een precedent en gaan wij meten met twee maten. Dat moeten wij in deze raad niet willen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik zit een beetje met het financiële verhaal. De heer Van Dijk noemt een bedrag van € 60.000,--, maar ik vraag mij af waar dit bedrag vandaag komt.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Van de wethouder. Die heeft het bedrag benoemd in de commissievergadering.

De heer STIENEN (wethouder): Dat bedrag is gebaseerd op het vastrecht, de energiekosten en de rente, die voortvloeien uit het feit dat de Loods er staat. Het gaat dus om een totaalpakket, op jaarbasis.

De heer STEVENS (D66): Ik heb begrepen dat de energiekosten ongeveer € 25.000,-- bedragen. Ik heb ook begrepen dat er verschillende energie-afnemers op één meter zijn aangesloten. Als een paar jongeren daar aan het lassen zijn en een paar lampjes gebruiken, dan kost dat geen € 25.000,-- per jaar. Ik zou graag zien dat de energiekosten gespecificeerd worden.

De heer STIENEN (wethouder): Wij kunnen nu wel heen en weer blijven praten; dat wil ik best doen. Er wordt daar nog gewerkt met krachtstroom. De krachtstroominstallatie wordt ontmanteld. Dit betekent dat er een nieuwe meter moet worden aangelegd, met nieuwe leidingen. Men moet zich realiseren dat dit allemaal geld kost. Wij zijn volop met de zaak bezig. Mijn pleidooi is dat wij niet het proces van het zoeken naar een nieuwe locatie moeten frustreren door het aannemen van de motie.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! De SP-fractie zal, gehoord het betoog van wethouder Stienen, de motie niet steunen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik hoor zojuist de wethouder zeggen dat de gemeente mee zal zoeken naar een alternatief voor de Loods, vooral om jeugd en jongeren te betrekken bij de wijk.

Het gaat dus niet enkel om het bouwen van de carnavalswagen. Als ik dat hoor, vraag ik mij in alle oprechtheid af wat dan het verschil is met andere wijken en andere wijkaccommodaties en waarom de activiteiten van die jongeren en het betrekken van die jongeren bij de wijk niet gewoon in de gewone wijkaccommodatie zouden kunnen plaatsvinden. Ik blijf vooralsnog bij het uitgangspunt "gelijke monniken, gelijke kappen".

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik hoorde zojuist de heer Stienen zeggen dat het geld gaat kosten als men in de Loods blijft zitten. Dat zal ongetwijfeld zo zijn. Tegelijkertijd kost het ons ook geld als de verhuizing van de jongeren gaat plaatsvinden. Het betekent dat de gemeente op dit punt voorloopt. De gemeente zal ervoor moeten zorgen dat de alternatieve locatie ten minste brandveilig is. Ook dat zal kosten meebrengen. Mijn collega heeft duidelijk gevraagd om een specificatie van het bedrag van € 60.000,--. De wethouder stapt daar heel simpel overheen met de opmerking dat wij daar wel over kunnen blijven discussiëren. Dat is echter net de essentie van het verhaal. Als wij daar nu niet over discussiëren, accepteren wij het verhaal van de wethouder en is de Loods over drie weken gesloopt en gaan wij weer wachten tot het onkruid daar uit de grond komt. Het is van belang dat wij daar vanavond met elkaar over spreken. Wij willen wel degelijk weten hoe het bedrag van € 60.000,-- is opgebouwd. Wij vragen nogmaals aan de wethouder om dat helder te maken. Dat is belangrijk voor de waarheidsvinding.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie heeft behoefte aan een korte schorsing.

De VOORZITTER: Die schorsing sta ik toe, maar ik stel voor dat wethouder Stienen eerst reageert op de vragen die zijn gesteld.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het gaat niet om jeugd en jongeren, maar om jeugd en ouderen bij elkaar. Brandevoort is een wijk in opbouw, waar men nog geen accommodatie heeft voor de in de motie genoemde zaken. In het multifunctioneel centrum zitten alleen jongeren. Daar is geen ruimte om activiteiten voor jongeren en ouderen te combineren. Daarover hebben wij met de wijkraadvoorzitter gesproken en daar gaan wij de komende jaren aan werken. Voor de tijdelijke situatie gaat het om een andere oude loods die even opgeknapt moet worden.

Er is nu laat op de avond een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend. Als er vervolgens specificaties gevraagd worden van bedragen die ik in de commissie genoemd heb, moet men mij niet euvel duiden dat ik die bedragen nu niet paraat heb. Ik ga ervan uit dat hetgeen wij in de commissie in een halfuur met elkaar besproken hebben, voor alle raadsleden voldoende is om op basis daarvan te toetsen of de motie wel of niet geaccepteerd moet worden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil graag nog een vraag stellen voorafgaand aan de schorsing, zodat wij het antwoord daarop kunnen meenemen in onze overweging tijdens de schorsing. De wethouder zegt dat het gaat om jeugd en ouderen, die niet samen in de wijkaccommodatie terecht kunnen. Kan de wethouder mij uitleggen waarom dat niet kan? Ik zie daar een biljart staan. Biljarts worden vaak gebruikt door ouderen. Ik zou dus graag verduidelijkt hebben waarom de wijkaccommodatie niet voldoet.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het gaat om een knutsel- en bouwgroep. Die moet dus een faciliteit hebben om te knutselen en te bouwen. Daar is het multifunctioneel centrum niet voor geschikt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Daar hebben wij Het Baken voor.

De heer STIENEN (wethouder): Het Baken hadden wij voor de stadslocatie. Dat klopt. Dat hebben wij ook aangegeven met de wijkraadsvoorzitter. Maar dit initiatief wil ik nog even ondersteunen, ook in het kader van de wijkopbouw. Zo is het geformuleerd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! En met "even" bedoelt de wethouder een periode van vijf jaar?

De heer STIENEN (wethouder): Nee, ik heb gesproken over een periode van drie tot vier jaar. Misschien wordt het twee tot drie jaar, als wij eerder een oplossing hebben gevonden.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Chahim.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Als wij eerst het woord kunnen krijgen, zou dat misschien redelijk wat tijd besparen.

De VOORZITTER: Nee, de heer Chahim heeft de schorsing aangevraagd, dus hij krijgt het woord van mij.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij vinden de motie nog steeds sympathiek, maar het antwoord van de wethouder staat als een huis - als een loods, beter gezegd. Wij vonden het chic om in de schorsing tegen de mede-indieners van de motie te zeggen dat wij onze handtekening onder de motie terugtrekken, maar ik begrijp dat D66 ook iets te vertellen heeft over de motie.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ook wij hebben geluisterd naar het betoog van de wethouder. In tegenstelling tot hetgeen de heer Chahim zegt, vinden wij het nog maar de vraag of het betoog van de wethouder als een huis staat. Dat betekent niet dat wij de zaak in de komende tijd niet in de gaten zullen houden. Sterker nog: wij gaan hier zeker op letten.

Wij zullen de door ons ingediende motie intrekken. Wij houden de zaak voorlopig goed in de gaten.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Ik kan mij daarbij aansluiten. Wij kunnen ons erin vinden dat de motie wordt ingetrokken.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de door de heer Stevens ingediende motie is ingetrokken.

Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het eind van deze vergadering. Voor de evaluatie gaan wij naar Ons Loes.

De VOORZITTER sluit hierna, om 23.05 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 3 februari 2015.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier