

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Helmond-tweede gedeeltelijke herziening".

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Helmond-tweede gedeeltelijke herziening" is, conform de wettelijke procedure, op 20 juli 2016 gepubliceerd en heeft vanaf 21 juli t/m 31 augustus 2016 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn één mondelinge en twee schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
1 Reclamant 1 <i>Gedateerd 24-08-2016</i> <i>Ontvangen 25-08-2016</i>	Voor het 'attentiegebied ecologische hoofdstructuur' is geen aparte aanduiding dan wel dubbelbestemming opgenomen. Verzocht wordt regels te stellen over het verzetten van grond van meer dan 100 m³ of op diepte van meer dan 60 centimeter beneden maaiveld, voor zover geen vergunning is vereist op grond van de Ontgrondingenwet (art. 12.1, 2^e lid sub 'a' Vr).	Voor het hele perceel Z-211 geldt de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur en landschap" met een vergunningenstelsel voor aanlegactiviteiten. Het afgraven, ophogen, vergraven en diepploegen en –woelen (dieper dan 0,5 m) is vergunningplichtig. Het verzetten van grond valt binnen deze reeds geregelde vergunningplichtige activiteiten en hoeft niet dubbel te worden opgenomen. Daarnaast gelden nog de dubbelbestemmingen "Waterstaat-Waterbergingsgebied" en "Natuur", voor een gedeelte van dit perceel.
	Uit de planartikelen 3.5.3 en 8.3.3 blijkt dat er geen onevenredige aantasting van de waarden van de gronden mag plaatsvinden. Verzocht wordt toe te voegen dat er tevens geen negatief effect op de waterhuishouding van de binnen het attentiegebied gelegen ecologische hoofdstructuur mag optreden.	Aan de artikelen 3.5.3 en 8.3.3 wordt toegevoegd dat er geen negatief effect op de waterhuishouding van de ecologische hoofdstructuur mag plaatsvinden. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de artikelen 3.5.3 en 8.3.3 van de regels van het bestemmingsplan.
2 Reclamant 2 <i>Gedateerd 9 augustus 2016</i> <i>Ontvangen 10 augustus 2016</i>	Verzocht wordt een artikel over de hoogspanningsverbinding in de regels van het bestemmingsplan op te nemen omdat er een 150 kV-hoogspanningsverbinding Eindhoven Oost - Helmond Zuid en Helmond Zuid- Helmond Oost, binnen de plangrenzen ligt.	Dit bestemmingsplan regelt uitsluitend de gebiedsaanduiding "geluidzone-industrie". Het is een toevoeging op het geldende bestemmingsplan Buitengebied Helmond. In het bestemmingsplan Buitengebied Helmond is de hoogspanningsverbinding opgenomen en beschermd en daar wijzigt dit bestemmingsplan niets aan. De toelichting en art. 13 Geluidzone-industrie van de planregels worden op dit punt verduidelijkt. <i>Conclusie</i> De toelichting en artikel 13 van de regels worden verduidelijkt voor wat betreft het geldende bestemmingsplan voor de

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Helmond-tweede gedeeltelijke herziening".

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Helmond-tweede gedeeltelijke herziening" is, conform de wettelijke procedure, op 20 juli 2016 gepubliceerd en heeft vanaf 21 juli t/m 31 augustus 2016 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn één mondelinge en twee schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		bestemmingen binnen de geluidzone-industrie.
3 Reclamant 3 <i>Gedateerd 19-08-2016</i> <i>Ontvangen 19-08-2016</i>	1. <i>De tabel uit het ter visie liggend plan komt niet overeen met de tabel uit het bestemmingsplan Buitengebied Helmond.</i>	In de tabel zijn alleen de bestemmingen opgenomen die betrekking hebben op deze planherziening. Tevens is op verzoek van de Provincie Noord Brabant de tabel op enkele punten gewijzigd.
	2. <i>Het college heeft haar zorgplicht verzaakt ten aanzien van de percelen 2712, 322, T848 en T847 van reclamant. De Bosgroep Heeze heeft zonder aanlegvergunning de watergangen gewijzigd waardoor de leggerwatergangen zijn afgedamd. Percelen van reclamant worden hierdoor te veel vernat en zijn onwerkbaar. Reclamant lijdt hierdoor schade.</i>	De percelen van reclamant maken geen onderdeel uit van deze planherziening.
	3. <i>In 2012 is er een modderkruiper gevangen in de ecologische verbindingszone. In dit plan wordt daar geen rekening mee gehouden.</i>	De betreffende locatie is niet opgenomen in deze planherziening.
	4. <i>Het plan Goorloop Zuid heeft geen reguliere voorbereidingsprocedure gevolgd. Reclamant is niet gehoord.</i>	Goorloop Zuid maakt geen onderdeel uit van deze planherziening.
	5. <i>Reclamant vraagt zich af waarom de wijziging van het perceelsadres Lieshoutseweg 76 niet is opgenomen in voorliggend plan.</i>	Voor de locatie Lieshoutseweg 76 heeft zich een nieuw initiatief aangediend. Omdat dit nieuwe initiatief onderzocht moet worden, wordt dit perceel niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Te zijner tijd zal een apart bestemmingsplan met een passende bestemming worden opgesteld. Dit is geen belang van reclamant.
	6. <i>De eigendomspositie van reclamant is niet erkend.</i>	De percelen van reclamant zijn niet opgenomen in deze planherziening.
	7. <i>Perceel 322 van reclamant is in gebruik genomen door de Bosgroep.</i>	Perceel 322 maakt geen onderdeel uit van deze planherziening.
	8. <i>De planherziening is aangevangen in 2013. In 2014 heeft reclamant na verwijzing van de Gemeente Helmond zijn grieven bekend gemaakt bij het Waterschap.</i>	Ter kennisname.
	9. <i>Reclamant vraagt zich af waarom de geluidzone industrie niet opgenomen is het bestemmingsplan Buitengebied Helmond.</i>	De geluidzone industrie is in deze planherziening gecorrigeerd.
	10. <i>Reclamant verzoekt de hoogte van het plangebied op de AHN</i>	De percelen van reclamant en omliggende percelen maken

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Buitengebied Helmond-tweede gedeeltelijke herziening".

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Helmond-tweede gedeeltelijke herziening" is, conform de wettelijke procedure, op 20 juli 2016 gepubliceerd en heeft vanaf 21 juli t/m 31 augustus 2016 ter inzage gelegen. Er zijn binnen genoemde termijn één mondelinge en twee schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	<i>hoogtekaart 3 te beoordelen ten opzichte van percelen van reclamant.</i>	geen onderdeel uit van deze bestemmingsplanherziening. Een beoordeling van de hoogtekaart is zodoende niet noodzakelijk binnen deze bestemmingsplanherziening.
	<i>11. Perceel Z0211 wordt in dit bestemmingsplan herzien. Reclamant vraagt zich af waarom dit nu pas aan de orde is, terwijl bekend is dat reclamant ook problemen heeft met zijn eigendommen.</i>	Perceel Z0211 was door de Raad van State vernietigd. De gemeente diende hiervoor een nieuw bestemmingplan op te stellen. Omdat de percelen van reclamant niet waren vernietigd is een nieuw bestemmingsplan voor de percelen van reclamant niet aan de orde.
	<i>12. Reclamant stelt dat er ongelijke behandeling van burgers voor realisering van de ecologische verbindingzone en de omzetting van de bestemming Agrarisch met waarden naar Natuur plaatsvindt. Reclamant verzoekt de besluitvorming omtrent Natuurgebied Groot Goor in te zien. Voorliggend gebied is onderdeel van dit natuurgebied. De aanvragen van de PSN Subsidie zijn gebaseerd op de gronden gelegen in natuurgebied Groot Goor en voorliggend plan.</i>	De percelen met de bestemming Agrarisch met waarden die in deze planherziening worden omgezet naar Natuur zijn niet in eigendom van burgers. Bovendien maakt natuurgebied Groot Goor geen onderdeel uit van deze planherziening. Het inzien van de besluitvorming omtrent Natuurgebied Groot Goor staat los van deze planherziening en wordt in dit verband voor kennisgeving aangenomen.
	<i>13. Reclamant verzoekt het recht te behouden aanvullingen te doen.</i>	Ter kennisname. Er zijn geen aanvullingen ontvangen.
	<i>14. De Watertoets van het bestemmingsplan Buitengebied Helmond 2010 is slecht verwoord en aangeduid. Dit in tegenstelling tot de verplichting bij dit voorliggend bestemmingsplan.</i>	Deze planherziening voorziet alleen in de onderbouwing van de onderdelen die worden herzien in dit bestemmingsplan.
		Conclusie Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.