



Raadsvoorstel 95 Vergadering 28 november 2017

Gemeenteraad

Onderwerp	: beperkte verruiming APV-kader m.b.t. maximumstelsel Speelautomatenhallen Helmond
B&W vergadering	: 7 november 2017
Dienst / afdeling	: Veiligheid en Naleving

Aan de gemeenteraad,

Op 4 juni 2015 heeft uw raad een motie aangenomen (zie [bijlage 5](#)), waarmee u het college de opdracht heeft gegeven een raadsvoorstel te presenteren waarin wordt ingegaan op verruiming van de mogelijkheid tot vestigen van meerdere speelautomatenhallen in Helmond. Dit nadat de kaders daarvoor in de gemeenteraad zijn besproken.

Een eerste raadsvoorstel voor een dergelijke verruiming is in de vergadering van de commissie Bestuur & Economie van 19 november 2015 teruggedenkt. Met elkaar kwamen we immers tot de conclusie dat het voor een goede behandeling van deze thematiek belangrijk was de uitspraak van de hoogste bestuursrechter (Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State) over de in 2013 verleende vergunningen voor de aan de Watermolenwal gevestigde speelautomatenhal af te wachten.

Uitspraak Raad van State = startpunt inhoudelijke behandeling motie

Op 27 september 2017 heeft de Raad van State uitspraak gedaan ([bijlage 1](#)) in bovengenoemde casus. Daarover hebben wij uw raad nog diezelfde dag geïnformeerd via een raadsinformatiebrief ([bijlage 2](#)). De uitspraak vormt nu het logische startpunt voor voortzetting van de kaderstellende discussie over de eventuele verruiming van het APV-kader ten aanzien van het maximale aantal toegelaten speelautomatenhallen in Helmond. Als basis daarvoor presenteren wij u het voorliggende raadsvoorstel dat voorziet in een beperkte uitbreiding van het maximaal toegelaten aantal speelhallen van één naar drie.

Uitgangspunten achter het voorliggende raadsvoorstel

Met dit raadsvoorstel geven wij uitvoering aan de op 4 juni 2015 aangenomen motie. Aan de voorgestelde beperkte verruiming van het maximumstelsel staat het streven naar kwaliteit centraal: een toevoeging van de functie speelautomatenhal moet bijdragen aan de bredere ontwikkeling van de stad Helmond en daarmee aan de economisch-toeristische aantrekkingskracht van de stad. Het voorstel doet tegelijkertijd ook recht aan het voorzorgsbeginsel: de voorgestelde verruiming is vanuit het oogpunt van het streven naar preventie van gokverslaving begrensd op maximaal drie speelautomatenhallen binnen een ruimer vestigingsgebied. Binnen het nieuwe maximum van drie speelautomatenhallen is één solitaire (*stand-alone*) vestiging toegelaten binnen het huidige daartoe aangewezen gebied; twee vestigingen als onderdeel van een breder leisure-concept zijn ook buiten het aangewezen gebied toegestaan.

Bevoegdheid gemeenteraad

Het is uiteraard geheel aan uw raad om te bepalen of en zo ja, hoe het huidige APV-kader voor deze functie wordt verruimd.

Indien uw raad instemt met dit voorstel, dan dient u te besluiten om de tekst c.q. juridische regeling van de APV hier op aan te passen. Daarop hebben de beslispunten 1 t/m 5 betrekking.

Voorgesteld raadsbesluit

Besluiten tot aanpassing van het in de APV opgenomen kader voor de exploitatie van een speelautomatenhal, met dien verstande dat:



1. het toegelaten maximale aantal speelautomatenhallen wordt bepaald op drie, waarvan maximaal één zelfstandige (solitaire) vestiging en maximaal twee vestigingen die onderdeel zijn van een groter leisure-complex (2.3.3.6, tweede lid, APV);
2. de werkingsduur van een verleende exploitatievergunning voor een speelautomatenhal wordt bepaald op maximaal 10 jaar (2.3.3.6 APV);
3. het dwingende karakter van de in de APV opgenomen gebiedsaanduiding voor de vestiging van een speelautomatenhal (2.3.3.6, tweede lid, APV) vervalt en wordt vervangen door een nieuwe facultatieve weigeringsgrond op basis waarvan een aangevraagde exploitatievergunning kan worden geweigerd, indien de beoogde locatie van een zelfstandige (solitaire) speelautomatenhal niet binnen de aangewezen gebiedsaanduiding is gelegen (aan artikel 2.3.3.10 APV toegevoegd);
4. de weigeringsgrond 'strijd met het bestemmingsplan of stadsvernieuwingsplan' (2.3.3.10, sub f, APV) wordt gewijzigd en aangevuld met een nieuwe dwingende weigeringsgrond, namelijk het geen concreet zicht hebben op de vereiste planologische toestemming voor het ter plaatse vestigen van een speelautomatenhal;
5. als extra (facultatieve) intrekkingsgrond voor een exploitatievergunning wordt opgenomen de omstandigheid dat de speelautomatenhal niet binnen 6 maanden na het onherroepelijk worden van de vergunning op rechtmatige wijze zal worden geëxploiteerd of gedurende een aaneengesloten periode van 6 maanden wordt geëxploiteerd, anders dan wegens overmacht (2.3.3.13, sub h, APV nieuw).

In het navolgende zijn deze beslispunten nader uitgewerkt (1.1 t/m 5.1). Een volledig overzicht van alle voorgestelde wijzigingen van de APV-redactie is opgenomen in bijlage 6 bij dit voorstel.

Nadere uitwerking argumenten en voorgestelde aanpassingen van de beslispunten:

Beslispunt 1:

Het toegelaten maximale aantal speelautomatenhallen wordt bepaald op drie, waarvan maximaal één zelfstandige (solitaire) vestiging en maximaal twee vestigingen die onderdeel zijn van een groter leisure-complex (2.3.3.6, tweede lid, APV).

1.1 Om gebleken marktinteresse te kunnen faciliteren, is verruiming van het APV-kader noodzakelijk.

De afgelopen vier jaar heeft een aantal exploitanten afzonderlijk van elkaar en op eigen initiatief interesse getoond in de vestiging van een speelautomatenhal in Helmond. De getoonde belangstelling is een indicatie dat in Helmond voldoende markt lijkt te bestaan voor het vestigen van meerdere speelautomatenhallen. Dit was in juni 2015 voor uw raad ook de directe aanleiding voor het indienen en het aannemen van de motie.

1.2 De functie van een speelautomatenhal kan bijdragen aan de stadsontwikkeling; uit landelijke trends blijkt dat dergelijke ontwikkelingskansen zich voornamelijk voordoen bij bredere leisureconcepten waarvan een speelautomatenhal onderdeel uitmaakt.

Bij de beoordeling van nieuwe initiatieven staat de wijze waarop het bijdraagt aan de bredere ontwikkeling van de stad Helmond centraal. Nieuwe initiatieven moeten om die reden een positieve invloed hebben op de ruimtelijk-economische ontwikkeling en de toeristisch-recreatieve aantrekkingskracht van de stad. Tegelijkertijd moeten deze initiatieven op het vlak van openbare orde en veiligheid en preventieve gezondheid (het voorkomen van gokverslaving) acceptabel zijn. Een nieuw particulier initiatief wordt hierop getoetst. Daarbij spreekt het voor zich dat zich geen onaanvaardbare risico's mogen voordoen op het vlak van de openbare orde of van gokverslavingsproblematiek. Deze regels gelden ook voor het (kunnen) vestigen van een Speelautomatenhal.

Dit voorstel tot verruiming van het APV-kader ten aanzien van de speelautomatenhal functie haakt aan op een landelijke ontwikkeling: op veel plekken in het land worden breder leisureconcepten gerealiseerd waarvan een speelautomatenhal onderdeel uitmaakt. Zo kent de gemeente Tiel een leisurelocatie waarbij voorzieningen als een hotel, schietbaan, sauna, fitness, vergader- en conferentieruimtes, speelautomatenhal en discotheek



zijn samengebracht onder één dak. In de gemeente Zoetermeer is met de vestiging van een speelautomatenhal een basis gelegd voor de ontwikkeling van het nieuwe horeca- en winkelproject 'Cadenza'. In de gemeenten Eindhoven en Tilburg maken speelautomatenhallen onderdeel uit van hotels met diverse leisurevoorzieningen. In de gemeente Waalwijk zijn eerder dit jaar vergunningen verleend voor de bouw van een nieuw leisurecomplex bestaande uit een casino, bioscoop en diverse restaurants. Het betreft allen voorbeelden van 'leisurecentra' waar verschillende vormen van vermaak, entertainment en vrijetijdsbesteding fysiek worden geclusterd in één leisurecomplex. Een speelautomatenhal neemt daarmee lang niet altijd meer de vorm aan van een solitaire vestiging.

1.3 Een beperkte uitbreiding van het aantal toegestane speelautomatenhallen tot maximaal drie past in kwantitatieve zin bij de schaal van de stad Helmond.

Ambtelijk onderzoek naar het maximaal aantal toegelaten speelautomatenhallen in vergelijkbare gemeenten als Helmond (een benchmark, waarbij is gekeken naar de gemeenten Oss, Vlaardingen, Roosendaal, Hengelo, Sittard-Geleen, Venlo, Almelo, Schiedam, Emmen en Heerlen, zie [bijlage 4](#) bij dit voorstel) laat geen eenduidig beeld zien. Wel kan gesteld worden dat toestaan van drie speelautomatenhallen niet ongebruikelijk is voor een gemeente met de omvang van Helmond. In het voorliggende voorstel wordt dan ook ingezet op een beperkte uitbreidingsmogelijkheid naar maximaal drie speelhallen met een maximale omvang van honderd automaten per hal (in de huidige situatie is dat één Speelautomatenhal met maximaal honderd automaten).

1.4 De mogelijkheden voor het vestigen van een solitaire speelautomatenhal doen zich met name voor in het in de APV aangewezen gebied; ontwikkelingsmogelijkheden voor een speelautomatenhal als onderdeel van een breder leisureconcept liggen met name buiten het aangewezen gebied, maar mogen ook binnen het aangewezen gebied worden gerealiseerd.

De voorkeur voor het vestigen van een solitaire speelautomatenhal gaat uit naar het gebied dat in de huidige APV al is aangewezen als "gebiedsaanduiding vestiging Speelautomatenhal" (zie [bijlage 3](#)). Voordelen hiervan zijn dat dit leegstand tegengaat, economische meerwaarde oplevert voor het functioneren van het stadscentrum als geheel en op die manier bijdraagt aan de toeristisch-recreatieve aantrekkingskracht van het centrum. De ontwikkelingen van leisure-concepten c.q. leisure-complexen doen zich ook voor buiten het aangegeven gebied. Het heeft daarom de voorkeur om in het APV-kader op te nemen dat speelautomatenhallen als onderdeel van zo'n concept, behalve binnen het aangewezen gebied, ook in deze meer perifere gebieden kunnen worden gevestigd.

1.5 Wij blijven onverminderd inzetten op het bevorderen van maatschappelijk verantwoord ondernemen (waartoe nadrukkelijk ook de preventie en bestrijding van gokverslaving worden gerekend).

Bij de kaderstelling rondom speelautomatenhallen staat de kwaliteit van de stadsontwikkeling centraal. Om die kwaliteit te waarborgen sturen wij zowel via het ruimtelijke spoor van de omgevingsvergunning (de vestiging van een speelautomatenhal is alleen mogelijk op een planologische aanvaardbaar bevonden locatie) als via de vereiste exploitatievergunning (die slechts wordt verleend aan een onderneming die kwalitatief goed scoort op de eisen die wij stellen op het gebied van de openbare orde, veiligheid en volksgezondheid).

De Wet op de Kansspelen (WOK) vormt het wettelijke kader voor de exploitatie van een speelautomatenhal. Op grond van de WOK zijn in het belang van de preventie van gokverslaving twee AMvB's op landelijk uniforme wijze eisen gesteld aan zowel de exploitant (deze moet kennis en inzicht hebben rondom problematisch speelgedrag en gokverslaving) als aan diens onderneming c.q. speelautomatenhal zelf (reclame, werving, informatieverstrekking).

De WOK verschaft de burgemeester de bevoegdheid om enerzijds aan een te verlenen exploitatievergunning voorschriften te verbinden om gokverslaving te voorkomen en anderzijds problematisch speelgedrag actief te



bestrijden (30 d, eerste lid, van de WOK). Van die bevoegdheid heeft de burgemeester eerder gebruik gemaakt. De bedoeling is om dat ook in de toekomst nadrukkelijk te blijven doen. Bij de kwaliteitscriteria in de verdelingsprocedure zal nadrukkelijk worden ingezet op maatschappelijk verantwoord ondernemerschap, specifiek op het vlak van de inzet tegen gokverslaving. Om voor vergunningverlening in aanmerking te komen, zal dit ook moeten blijken uit een verplicht op te stellen ondernemingsplan. Met het verbinden van voorschriften aan de exploitatievergunning worden deze volksgezondheidsaspecten ook juridisch geborgd.

1.6 De voorgestelde verruiming van het APV-kader laat onze beleids- en beoordelingsvrijheid ten aanzien van elk nieuw in te dienen initiatief intact.

Het exploiteren van een speelautomatenhal is op dit moment niet rechtstreeks mogelijk, ook niet met de voorgestelde wijziging van het APV-kader. Voor de vereiste omgevingsvergunning (Wabo) én exploitatievergunning (APV) kunnen geïnteresseerde exploitanten te zijner tijd hun belangstelling kenbaar maken. Pas na een vergelijkende toets - waarbij de beoordelingscriteria ruimtelijke inpassing, openbare orde en preventie van gokverslaving centraal staan - zal aan de kwalitatief best beoordeelde initiatieven een schaarse vergunning worden verleend. Ook de benodigde bescherming van kinderen c.q. jeugd speelt hierbij een rol. Dit wordt nader uitgewerkt in de op te stellen beleidsregel, waarin criteria worden bepaald voor de vergelijkende toets. Bij onvoldoende belangstelling zal geen vergunning worden verleend. Ook voorstellen die kwalitatief onder de maat zijn komen niet voor vergunningverlening in aanmerking.

Deze verdelingsprocedure gaat van start nadat het APV-kader voor het vestigen van een speelautomatenhal is bepaald en nadat de beleidsregel waaraan de voorstellen getoetst worden gereed zijn. De verdelingsprocedure vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de burgemeester (bevoegd bestuursorgaan voor de vereiste exploitatievergunning) en het college van burgemeester en wethouders (bevoegd gezag voor het verlenen van de vereiste omgevingsvergunning).

Beslispunt 2:

De werkingsduur van een verleende exploitatievergunning voor een speelautomatenhal wordt bepaald op maximaal 10 jaar (2.3.3.6 APV).

2.1. Op grond van vaste rechtspraak is de geldigheidsduur van een te verlenen (schaarse) exploitatievergunning voor een speelautomatenhal bepaald op maximaal 10 jaar.

De voor de exploitatie van een speelautomatenhal vereiste omgevings- en exploitatievergunning zijn naar hun aard 'schaars': binnen het huidige maximumstelsel van de APV is de (potentiële) belangstelling ervoor namelijk groter dan het maximaal aantal beschikbare (te verlenen) vergunningen. Dat zal in de nieuwe APV niet anders zijn.

In de rechtspraak is bepaald dat 'schaarse' vergunningen niet voor onbepaalde tijd mogen worden verleend; op grond van het formele gelijkheidsbeginsel kunnen deze slechts voor 'bepaalde' tijd worden verleend. Gelet op de investeringen die een ondernemer moet doen voor het kunnen exploiteren van een speelautomatenhal (en het bieden van de mogelijkheid die investering terug te verdienen) is een periode van (maximaal) tien jaar een redelijke termijn om de vergunningen geldig te laten zijn. Het is belangrijk dat deze maximale werkingsduur in het nieuwe APV-kader expliciet tot uitdrukking komt, zodat geïnteresseerde exploitanten daarover duidelijkheid hebben op het moment dat zij in aanmerking willen komen voor de beschikbare vergunningen.

Beslispunt 3:

Het dwingende karakter van de in de APV opgenomen gebiedsaanduiding voor de vestiging van een speelautomatenhal (2.3.3.6, tweede lid, APV) vervalt en wordt vervangen door een nieuwe facultatieve weigeringsgrond op basis waarvan een aangevraagde exploitatievergunning kan worden geweigerd, indien de beoogde locatie van een zelfstandige (solitaire) speelautomatenhal niet binnen de aangewezen gebiedsaanduiding is gelegen (aan artikel 2.3.3.10 APV toegevoegd).



3.1 Het loslaten van de dwingende gebiedsaanduiding in de huidige APV schept de ruimte voor de vestiging van een speelautomatenhal buiten het eerder aangewezen gebied.

Ervaringen in andere gemeenten tonen aan dat de vestiging van een speelautomatenhal buiten het stadscentrum van een stad voordelen met zich mee kan brengen. Dergelijke initiatieven kunnen bijdragen aan het verhogen van de aantrekkingskracht van delen van de stad die nog in ontwikkeling zijn. Dit pleit voor het loslaten van het huidige dwingende APV-kader, waarin een speelautomatenhal per definitie gevestigd moet zijn binnen het aangewezen 'Gebied vestiging Speelautomatenhal'.

Ter vervanging van de dwingende gebiedsaanduiding die nu in de APV is opgenomen stellen wij daarom voor een aanvullende facultatieve weigeringsgrond in de APV op te nemen. De nieuwe weigeringsgrond maakt het mogelijk - "kan, maar hoeft niet"; vandaar 'facultatief' - een exploitatievergunning voor een speelautomatenhal buiten dit aangewezen gebied te weigeren, indien in dat gebied nog geen solitaire speelautomatenhal is gevestigd.

3.2 Het is wenselijk om binnen het maximum van drie toegelaten speelautomatenhallen te kiezen voor de vestiging van maximaal één solitaire vestiging van een speelautomatenhal - als een typische centrumfunctie - in het daarvoor aangewezen gebied en de vestiging van maximaal twee speelautomatenhallen als onderdeel van een breder leisureconcept binnen of buiten dit aangewezen gebied. Het maximumaantal speelautomaten per vestiging wijzigt niet en blijft bepaald op maximaal 100 speelautomaten per speelhal.

Voor een kwalitatief goede centrumontwikkeling is het een goede zaak als een speelautomatenhal gevestigd blijft binnen de eerder geformuleerde "gebiedsaanduiding vestiging Speelautomatenhal" ([bijlage 3](#)). Het ligt daarbij vanwege de (aard en omvang van de) aanwezige bebouwing voor de hand dat dit een 'solitaire vestiging' (standalone-functie) zal zijn. Leisureconcepten cq. -complexen bevinden zich vaker in een meer perifeer gelegen gebied. Echter, de realiteit leert dat deze locaties zich ook binnen het aangewezen gebied kunnen bevinden. Bij recreatieve voorzieningen kan worden gedacht (en deze opsomming is niet uitputtend) aan op bezoekers gerichte vrijetijdsvoorzieningen als tennis, squash en karting, een fitnesscentrum, sauna of zonnestudio, snooker- en biljartcentrum of een voorziening voor lasergames. Voor de omschrijving van 'leisure' verwijzen wij naar [bijlage 8](#) bij dit voorstel. Bij de uiteindelijke toewijzing van een vergunning zal de mate waarin de kans bestaat dat kinderen (bij een leisurecomplex) in aanraking komen met gokactiviteiten nadrukkelijk worden meegenomen in de beoordeling van een initiatief. Ongewenste risico's op dit vlak willen we vermijden.

Beslispunt 4:

De weigeringsgrond 'strijd met het bestemmingsplan of stadsvernieuwingsplan' (2.3.3.10, sub f, APV) wordt gewijzigd en aangevuld met een nieuwe dwingende weigeringsgrond, namelijk het geen concreet zicht hebben op de vereiste planologische toestemming voor het ter plaatse vestigen van een speelautomatenhal.

4.1 De voorgestelde wijziging van de weigeringsgrond van artikel 2.3.3.10 sub f is noodzakelijk voor de goede werking ervan.

Op de eerste plaats bestaat het 'stadsvernieuwingsplan' als rechtsfiguur niet meer, waarmee de noodzaak tot redactionele aanpassing reeds is gegeven. Verder is van belang te onderkennen dat niet alleen geconstateerde strijdigheid met het bestemmingsplan leidt tot het weigeren van de exploitatievergunning, maar ook het ontbreken van concreet zicht op de vereiste planologische medewerking die noodzakelijk is om de strijdigheid met het bestemmingsplan weg te nemen. Ook dit laatste noodzaakt tot aanpassing van dit artikel uit de APV.

Beslispunt 5:

Als extra (facultatieve) intrekkingsgrond voor een exploitatievergunning wordt opgenomen de omstandigheid dat de speelautomatenhal niet binnen 6 maanden na het onherroepelijk worden van de vergunning op



rechtmatige wijze zal worden geëxploiteerd of gedurende een aaneengesloten periode van 6 maanden wordt geëxploiteerd, anders dan wegens overmacht (2.3.3.13, sub h, APV nieuw).

5.1 De burgemeester is bevoegd om een verleende schaarse exploitatievergunning die niet wordt of kan worden benut in te trekken.

Een andere aanpassing van het APV-kader volgt eveneens uit het schaarse karakter van de exploitatievergunning. Als een eenmaal verleende schaarse exploitatievergunning voor een speelautomatenhal (anders dan door overmacht) voor een periode van zes maanden niet wordt benut, mag de burgemeester de vergunning intrekken. Ditzelfde geldt voor de situatie waarin de strijdigheid met een bestemmingsplan niet is of wordt weggenomen. De ratio daarvan is dat een vergunninghouder die zijn vergunningen niet gebruikt, daarmee niet de 'Speelautomatenhalmarkt' in Helmond 'op slot' mag zetten. kan zetten. Oftewel: als een ondernemer een vergunning heeft verkregen maar hier geen gebruik van maakt, blokkeert hij de toegang tot de markt voor andere ondernemers.

Een volledig overzicht van alle voorgestelde wijzigingen van de APV-redactie is opgenomen in bijlage 6 bij dit voorstel

Kanttekening bij het raadsvoorstel

Gedetailleerd inzicht in of wetenschappelijk onderzoek naar de mogelijke gevolgen van verruiming van het in de APV opgenomen maximumstelsel voor de volksgezondheid (gokverslaving) is niet beschikbaar. Deze beoordeling zal dan ook per individueel initiatief op zorgvuldige wijze plaatsvinden. Kwaliteitscriteria nemen wij daarvoor op in de verdelingsprocedure(s) voor de beschikbare schaarse speelautomatenhalvergunningen.

Op basis van ervaringen elders ligt het niet in de lijn der verwachting dat een beperkte verruiming van het maximale aantal toegestane speelautomatenhallen leidt tot onaanvaardbare gevolgen op het gebied van gokverslaving. Zeker in de huidige tijd lijkt het meer het (illegaal) online gokken dan het spelen in speelautomatenhallen te zijn, wat risico's rondom verslaving met zich meebrengt. In tegenstelling tot op internet wordt in fysieke locaties namelijk toezicht gehouden, waarmee problematisch speelgedrag wordt geprobeerd te voorkomen. De aan het online gokken verbonden verslavingsproblematiek heeft in 2016 een belangrijke rol gespeeld in de discussie rondom het bij de Eerste Kamer ahangende wetsvoorstel tot het al dan niet legaliseren van online gokken.

Per individueel initiatief zal een beoordeling van de wenselijkheid en aanvaardbaarheid plaatsvinden voordat wij de noodzakelijke vergunningen (exploitatievergunning op grond van de APV, omgevingsvergunning op grond van de Wabo) verlenen. Bij aantoonbaar onaanvaardbare risico's die verband houden met gokverslaving zal heeft de burgemeester de ruimte om een aangevraagde exploitatievergunning te weigeren.

Middelen

Dit voorstel vraagt niet om financiële middelen.

Beleidsmatige context

De gemeente Helmond streeft als algemene belangen na de bevordering van een goede ruimtelijk-economische stadsontwikkeling, de zorg voor de veiligheid en openbare orde en de preventie van verslavingsproblematiek. De belangen die aan de APV ten grondslag liggen ter regulering van Speelautomatenhallen zijn: de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu.

Beoogd effect en/of resultaat

Met een beperkte verruiming en flexibilisering van het in de APV opgenomen kader ontstaat ruimte voor meer dan één speelautomatenhal in Helmond. Daarmee verkleint de kans op een monopoliepositie voor één speelautomatenhalexploitant én ontstaat ruimte om op meerdere, aanvaardbare bevonden locaties een speelautomatenhal - als solitaire vestiging of als onderdeel van een breder leisureconcept - te vestigen. Dit



kan positief uitwerken op de ruimtelijk-economische ontwikkeling en toeristisch-recreatieve aantrekkingskracht van de stad Helmond.

Binnen het door uw raad te bepalen APV-kader vindt sturing op de kwaliteit van een speelautomatenhal - in termen van planologische geschiktheid van de vestigingslocatie en het selecteren van de meest geschikte ondernemer - vervolgens plaats via het organiseren van een verdelingsprocedure. Via een kwalitatieve vergelijkende toets kan worden bepaald welk voorstel voor een speelautomatenhal in aanmerking komt voor een schaarse omgevingsvergunning (Wabo) en exploitatievergunning (APV). Deze zijn beide vereist om een speelautomatenhal te mogen exploiteren. Voor een beschrijving van wat een 'verdelingsprocedure' precies inhoudt, verwijzen wij u naar bijlage 7 bij dit voorstel.

Wij stellen u voor om te besluiten conform bijgaand concept besluit.

Het advies van de commissie Bestuur en economie zal, na ontvangst, voor u ter inzage worden gelegd.

Burgemeester en wethouders van Helmond

de burgemeester

mevr. P.J.M.G. Blanksma - van den Heuvel

de secretaris

mr. drs. A.P.M. ter Voert

Bijlagen:

1. Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 27 september 2017;
2. Raadsinformatiebrief d.d. 27 september 2017 m.b.t. uitspraak hoogste bestuursrechter en sluiting;
3. Kaart APV "gebiedsaanduiding vestiging Speelautomatenhal";
4. Benchmark: kwantitatief overzicht aantal Speelautomatenhallen;
5. Motie d.d. 4 juni 2015;
6. Overzicht voorgestelde wijzigingen APV-kader m.b.t. maximumstelsel Speelautomatenhallen;
7. Uitleg 'Wat is (en hoe werkt) een verdelingsprocedure voor een schaarse vergunning?';
8. Nadere afbakening begrip "Leisurevoorzieningen".



Raadsbesluit 95
Vergadering 28 november 2017

Gemeenteraad

De raad van de gemeente Helmond;
Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 november 2017;
gelet op de bepalingen van de Gemeenewet

besluit:

tot aanpassing van het in de APV opgenomen kader voor de exploitatie van een speelautomatenhal, met dien verstande dat:

1. het toegelaten maximale aantal speelautomatenhallen wordt bepaald op drie, waarvan maximaal één zelfstandige (solitaire) vestiging en maximaal twee vestigingen die onderdeel zijn van een groter leisure-complex (2.3.3.6, tweede lid, APV);
2. de werkingsduur van een verleende exploitatievergunning voor een speelautomatenhal wordt bepaald op maximaal 10 jaar (2.3.3.6 APV);
3. het dwingende karakter van de in de APV opgenomen gebiedsaanduiding voor de vestiging van een speelautomatenhal (2.3.3.6, tweede lid, APV) vervalt en wordt vervangen door een nieuwe facultatieve weigeringsgrond op basis waarvan een aangevraagde exploitatievergunning kan worden geweigerd, indien de beoogde locatie van een zelfstandige (solitaire) speelautomatenhal niet binnen de aangewezen gebiedsaanduiding is gelegen (aan artikel 2.3.3.10 APV toegevoegd);
4. de weigeringsgrond 'strijd met het bestemmingsplan of stadsvernieuwingsplan' (2.3.3.10, sub f, APV) wordt gewijzigd en aangevuld met een nieuwe dwingende weigeringsgrond, namelijk het geen concreet zicht hebben op de vereiste planologische toestemming voor het ter plaatse vestigen van een speelautomatenhal;
5. als extra (facultatieve) intrekingsgrond voor een exploitatievergunning wordt opgenomen de omstandigheid dat de speelautomatenhal niet binnen 6 maanden na het onherroepelijk worden van de vergunning op rechtmatige wijze zal worden geëxploiteerd of gedurende een aaneengesloten periode van 6 maanden wordt geëxploiteerd, anders dan wegens overmacht (2.3.3.13, sub h, APV nieuw).

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 28 november 2017.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier