



8e raadsvergadering, 29 mei 2012, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, C.H.M. van der Burgt, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, P.T.J. Vervoort, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig zijn: M. Chahim, R.R.J.B. Peters en M.G.M. van Wetten.

Later komt: mevrouw H.C.A. Verouden-Berens.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, F.P.C.J.G. Stienen en P.G.M. Tielemans.

VOORZITTER: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heet u, leden van de raad, en de mensen op de publieke tribune welkom bij deze vergadering van de raad van de gemeente Helmond.

Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Van Wetten, Chahim en Peters. Verder laat wethouder Van den Heuvel zich verontschuldigen omdat hij op dit moment in Maastricht is. Ik meen dat het ook beter is dat hij daarna niet meer naar de vergadering gaat. De heer Tielemans zal hem vanavond vervangen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 25, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Van Aert.

2. In memoriam de heer L. van Aerle.

De VOORZITTER spreekt de volgende woorden, die door de aanwezigen staande worden aangehoord:

Op 16 mei jl. is de heer Leo van Aerle op 67-jarige leeftijd overleden. De heer Van Aerle was namens de fractie van Helmond Aktief burgercommissielid in de raadscommissie MO&E.

De heer Van Aerle begon zijn politieke carrière in 2002. In de periode van maart 2002 tot november 2005 was hij namens de Helmondse Senioren Partij burgercommissielid.

De heer Van Aerle maakte vervolgens een overstap. In de periode van november 2005 tot maart 2006 was hij namens de fractie Helmondse Belangen burgercommissielid.

In de periode juni 2009 tot maart 2010 heeft de heer Van Aerle zijn vrouw opgevolgd als burgercommissielid voor Helmond Aktief in de raadscommissie MO&E. In deze raadsperiode is hij vanaf het begin burgercommissielid geweest.

De heer Van Aerle was bestuurslid van de Stichting Monumenten Werkgroep Helmond, bestuurslid van de Stichting Open Monumentendag Helmond, bestuurslid van de Stichting Veteranendag Eindhoven-Helmond en enig bestuurslid van het Historisch Filmcentrum Helmond (archivering en digitalisering).

De heer Van Aerle was bovenal kenner en deskundige van de Tweede Wereldoorlog. Tijdens de eucharistieviering op dinsdag jl. is door zijn zoon uitgebreid ingegaan op zijn deskundigheid van en de betrokkenheid bij de oorlog. Beeldend werd beschreven hoe de vakantie naar Luxemburg werd beleefd met onder meer bezoeken aan het oorlogsmuseum te Bastogne en de al dan niet correcte kleding en wapens bij het tentoongestelde.

Voor de gemeenschap van Mierlo-Hout heeft de heer Van Aerle zich zeer ingespannen voor de verwezenlijking van een oorlogsmonument, dat op 22 september 2011 kon worden onthuld onder grote publieke belangstelling.

Voor zijn vele verdiensten is de heer Van Aerle benoemd tot lid in de Orde van Oranje Nassau. Hij heeft maar enkele dagen kunnen genieten van de maatschappelijke erkenning die hem ten eer is gevallen. De erkenning voor zijn maatschappelijke inzet is daarmee niet minder. Hij heeft deze ten volle verdiend.

Wij hebben de heer Van Aerle leren kennen als een aimabel mens met een groot hart en inzet voor de gemeenschap. Wij zullen hem gedenken als een vriendelijke persoon met een belangstellend woord of gebaar voor een ieder. Wij wensen zijn vrouw Tineke en kinderen en kleinkinderen kracht toe om het verlies te dragen.

Ik wil u vragen om een moment van stilte en in uw gedachten stil te staan bij het overlijden van de heer Van Aerle.

Nadat de aanwezigen enige ogenblikken van stilte in acht hebben genomen, nemen zij hun zetels wederom in.

3. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Na beraad in onze fractie kan ik melden dat wat ons betreft de agendapunten 16 (Steunpunt huiselijk geweld - tolkdiensten), 18 (extra budget bijzondere bijstand stapelingseffecten c.a.) en 19 (zienswijze conceptprogrammabegroting 2013 GGD Brabant-Zuidoost) als hamerstukken aangemerkt mogen worden. Voor zover wij weten, waren wij de enigen die een voorbehoud hadden gemaakt ten aanzien van deze agendapunten.

De VOORZITTER: Akkoord, dan voegen wij de agendapunten 16, 18 en 19 toe aan de hamerstukken.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Mijnheer de voorzitter! Met betrekking tot agendapunt 15 (Beleidskader begeleiding in de WMO: "Met beleid vernieuwen") is afgelopen vrijdag bekend geworden dat de transitie AWBZ niet doorgaat. Ook vandaag is dat nog gecommuniceerd. In de brief van 15 mei jl. zijn redenen genoemd om agendapunt 15 vanavond toch te behandelen. Wij stellen echter voor om dat niet te doen, omdat volgens ons de grond ontbreekt onder de in deze brief genoemde redenen. Ik zal dat toelichten. In punt 1 van de brief staat dat het van groot belang is dat de decentralisatie van de AWBZ-functie niet ter discussie staat, maar deze decentralisatie is van de baan. Voorts staat in de brief dat er voortgang moet zijn met het oog op de invoeringsdatum, maar ook de invoeringsdatum 1 januari 2013 is van de baan. Het college heeft geschreven dat het door wil gaan met de voorbereidingen in verband met de uitwerking van het beleid, maar dat beleid is er ook niet meer. Volgens ons zijn er dan ook geen gronden meer om het voorstel vandaag te behandelen. Wij verzoeken dan ook om punt 15 van de agenda af te halen.

(Mevrouw Verouden-Berens komt, om 19.42 uur, ter vergadering.)

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van der Zanden heeft argumenten genoemd om punt 15 af te voeren van de agenda, maar ik zou het jammer vinden als dat zou gebeuren. Ik wil dat graag inhoudelijk toelichten. Agendapunt 15 betreft het vaststellen van een visiestuk. Dat is iets anders dan een verordening of uitwerking vaststellen. Verder wijs ik erop dat een aantal punten, bijvoorbeeld het persoonsgebonden budget, niet naar de prullenbak verwezen is. Nee, het beleid daarvoor is verzacht wat betreft de financiën. Nogmaals: agendapunt 15 betreft duidelijk een visiestuk, dat wij samen met de Peelgemeenten hebben opgesteld.

Voorts wijs ik op het draagvlak dat er is om de betrokken AWBZ-functies te decentraliseren naar de gemeenten. Dat is een richting die breed door de hele Kamer gedeeld wordt, omdat dat op zich een goede ontwikkeling is. De opvatting dat er wat haken en ogen aan de decentralisatie zitten en dat daarover nog wat kleinere meningsverschillen bestaan, deel ik met mevrouw Van der Zanden. Echter, de gedachte dat het goed is om de betrokken taken bij de gemeenten neer te leggen, omdat de gemeenten de inwoners daarmee op een betere manier kunnen bedienen, wordt breed gedeeld. De decentralisatie is dus niet van de baan richting de prullenbak. Nee, de decentralisatie is uitgesteld.

Verder vinden de Peelgemeenten het heel erg fijn om samen met instellingen visies met elkaar te blijven delen en te bekijken hoe de zaken straks eventueel opgevangen kunnen worden. De wijze waarop dat moet gebeuren, is nog niet in beton gegoten. Ik zou het dan ook jammer vinden als wij nu alleen maar met de armen over elkaar zouden gaan zitten. Daarom pleit ik ervoor om agendapunt 15 vanavond te behandelen. Het is echter aan de raad om daarover te beslissen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De wethouder sprak over een decentralisatie, maar het is nog helemaal niet duidelijk of het volgende kabinet een bezuiniging inboekt in de vorm van een decentralisatie.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Het gaat niet alleen om een bezuiniging, want het gaat om een heel pakket van maatregelen en de wijze waarop de gemeenten dat straks vorm gaan geven. Ik ben daar liever op voorhand actief met de Peelgemeenten mee bezig dan dat ik afwacht en op het laatste moment van alles in moet gaan vullen.

Hierna wordt het voorstel van mevrouw Van der Zanden-van der Weijden om punt 15 af te voeren van de agenda, bij handopsteken verworpen met 18 tegen 16 stemmen.

De ontwerpagenda wordt daarop zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij de agenda behorende lijst.

Met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

5. Verordening tot 5^e wijziging APV Helmond 2008.
Raadsvoorstel 60.
6. Ontheffing (kwalitatieve) verplichting verbod vestiging meerdere bedrijven in het pand Havenweg 22-26.
Raadsvoorstel 59.
7. Vervolg nota Seniorenbeleid 2012 en verder.
Raadsvoorstel 54.
8. Vervolg Mantelzorgbeleid 2012 en verder.
Raadsvoorstel 55.
16. Steunpunt huiselijk geweld - tolkdiensten.
Raadsvoorstel 50, begrotingswijziging 19-2012.
18. Besteding extra budget bijzondere bijstand stapelingeffecten, besteding budget ter compensatie hogere kosten kinderopvang en verordening participatie kinderen Helmond 2012.
Raadsvoorstel 52, begrotingswijziging 22-2012.
19. Zienswijze conceptprogrammabegroting 2013 GGD Brabant-Zuidoost.
Raadsvoorstel 57.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

9. Sluiting Brandweerpost Brandevoort.
Raadsvoorstel 65.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Op 6 december 2011 heeft de raad gesproken over de sluiting van de brandweerpost Brandevoort. Ik heb toen al aangegeven waarom mijn fractie dit een slecht idee vond, en die argumenten gelden eigenlijk nog steeds. De sluiting betekent een verslechtering van de brandweezorg. In Helmond komt de brandweer nu in ongeveer 4% van het aantal uitrukken te laat, althans volgens de normen. Dat wordt door de sluiting van deze post 8%. Dat is dus een verdubbeling van het aantal gevallen waarin de brandweer niet op tijd bij een brand of melding komt. Ja, Helmond blijft daarmee binnen de landelijke norm, maar alleen als wij het hebben over de situatie nu. Als straks Brandevoort verder wordt volgebouwd of het verkeer in Helmond drukker wordt, dan zouden deze percentages wel eens verder op kunnen lopen. Daarnaast gooien wij de kennis en kunde van de brandweervrijwilligers die er nu zitten, in de prullenbak. Een deel kan elders worden ingezet, maar ongeveer de helft stopt ermee. Die zijn wij dan kwijt.

Dit waren mijn argumenten eind vorig jaar, en het zijn nog steeds mijn argumenten, maar er is nog een argument bij gekomen. Vorig jaar werd een amendement ingediend en aangenomen dat het college opriep de brandweerpost Brandevoort te sluiten mits het onderzoeksrapport van de IOOV (Inspectie Openbare Orde en Veiligheid) aan zou tonen dat door sluiting van deze post de veiligheid niet in het geding komt. Dit rapport laat door de val van het kabinet helaas langer op zich wachten. Ik heb daar vragen over gesteld aan het college. In antwoord op die vragen van de SP-fractie stelt het college voor niet langer op het rapport te wachten, omdat het vermoedt dat het toch niets zegt over de brandweerpost Brandevoort. Dat wil ik op zich wel aannemen; de IOOV onderzoekt namelijk de opkomsttijden in heel Nederland. Maar naar aanleiding van het rapport kan de minister wel besluiten dat de normen voor de opkomsttijden aangescherpt moeten worden. Het college geeft ook toe dat het deze mogelijkheid niet uitsluit. Een citaat uit de antwoorden:

"Als de regio na sluiting van Brandevoort niet aan eventuele aangescherpte normen zou kunnen voldoen, dan zal de sluiting wellicht moeten worden heroverwogen."

Deze sluiting is in mijn ogen dan ook veel te voorbarig. Waarom niet afwachten wat er uit het onderzoek komt en wat de minister gaat concluderen? Een besluit nemen tot sluiting kan dan nog steeds. Mijn fractie zal daar dan op grond van mijn eerder genoemde argumenten nog steeds niet achter staan, maar dan is het wel een zorgvuldig besluit. Vandaar dat ik bij dezen namens de SP-fractie de volgende motie indien:

"Motie.

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat pas na openbaarwording van het IOOV-rapport over de opkomsttijden en mogelijke besluiten van de minister n.a.v. dit rapport kan worden vastgesteld of brandweerpost Brandevoort kan worden gesloten om toch binnen de normen van veiligheid te kunnen blijven,

Roept het college op besluitvorming over de sluiting van de post Brandevoort uit te stellen tot dit rapport, inclusief reactie van de minister, openbaar is,

Dekking voor het langer openhouden van deze brandweerpost te vinden in de post 'restant saldo Jaarrekening 2011' à € 936.716,--

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw KO (GL): Mijnheer de voorzitter! In december vorig jaar had mijn fractie zorgen over de nieuwe aanrijtijden naar aanleiding van de voorgenomen bezuiniging op de brandweerpost in Brandevoort. Daarnaast was het voor ons van belang dat er in alle zorgvuldigheid gezamenlijk met de vrijwilligers naar een gepaste oplossing werd gezocht. Na de geruststellende woorden van u, burgemeester, dat de veiligheid gewaarborgd blijft, kon mijn fractie uiteindelijk instemmen met sluiting van de brandweerpost, ook met het oog op de bezuinigingen. Wij blijven er op vertrouwen dat de bevindingen uit het IOOV-rapport geen aanleiding vormen voor het nemen van andere maatregelen. Wel vragen wij het college zich blijvend in te spannen voor herplaatsing van de vrijwilligers of voor een andere oplossing die recht doet aan het eerbiedwaardige werk dat zij voor onze stad hebben gedaan.

De heer BOETZKES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben destijds het amendement inzake de brandweerpost Brandevoort mede gesteund, in afwachting van de definitieve uitspraken van de minister. Die liggen er nog steeds niet. Er is dus nog altijd een heroverweging mogelijk, zoals de SP-fractie aangaf. De situatie rond de brandweerpost is dus niet veranderd. Daarom kunnen wij niet instemmen met het voorstel. Ook wij denken dat het beter is om te wachten op de uitspraken van de minister. Wij zullen de motie van de SP-fractie dan ook steunen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mijnheer de voorzitter! Als raadsleden hebben wij een controlerende taak, welke wij dachten goed in te vullen door het bewuste externe rapport mee te nemen in de besluitvorming (ik doel nu op het aangenomen amendement op het vorige raadsbesluit over de brandweerpost Brandevoort). Maar er is vooralsnog geen extern rapport, en daarom ligt nu een nieuw raadsbesluit voor ons. Bij de argumenten die genoemd zijn op pagina 3 van het raadsvoorstel, onder 1, staat te lezen: "Voorgenomen sluiting leidt niet tot een onverantwoorde aantasting van het niveau van brandweertzorg in de gemeente". Dit is dus een door het college aangegeven feit, dat het college al op meerdere andere momenten verteld heeft. Het college heeft aangegeven dat wij kunnen vertrouwen op dit feit, en dat zullen wij als CDA-fractie dan ook gaan doen.

De vijf punten van het te nemen raadsbesluit gaan over het voornemen tot sluiting van de brandweerpost Brandevoort, de financiën en de omgang met de vrijwilligers, waarbij ik opmerk dat wij ons van harte aansluiten bij de woorden die de fractie van GL heeft gesproken met betrekking tot de vrijwilligers. De CDA-fractie gaat akkoord met alle vijf de besluitpunten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil nu slechts een korte reactie geven op hetgeen u hebt gezegd over het voorstel. Die reactie wijkt niet af van datgene wat wij vorig jaar besproken hebben met betrekking tot de brandweerpost Brandevoort. Ik ga dan ook niet meer in op de argumenten die de SP-fractie toen heeft gebruikt en vanavond heeft herhaald. Dat zou namelijk een herhaling van zetten zijn, en dat moeten wij niet doen in deze raadzaal.

Wel verwijs ik de heer De Vries naar de beantwoording door de minister van vragen die recentelijk door het Tweede Kamerlid Kooiman aan de minister zijn gesteld. In die beantwoording gaf de minister nog eens aan wat de onderzoeksopdracht aan de IOOV was en dat het niet te verwachten is dat het onderzoek een bijdrage zal leveren aan een bepaalde aanpak voor individuele brandweerkazernes. Ook heeft de minister aangegeven dat hij wacht tot na de komende zomer met het bekendmaken van zijn standpunt. Dat zou betekenen dat wij langer zouden moeten wachten op een rapport waarover ik nogmaals zeg dat het geen enkele bijdrage zal leveren aan het vraagstuk waar wij in Helmond voor staan.

In de commissie heb ik al, op grond van het feit dat ik het concept van het IOOV-rapport heb gezien, toegelicht dat wij één ding overeind houden. Dat is dat onze regio behoort tot de top in Nederland als het gaat om het realiseren van opkomsttijden. Mocht de minister besluiten tot een zwaardere normering - hetgeen overigens niet te verwachten is voor de regio waar Helmond in gelegen is - dan zal er een nieuwe situatie ontstaan. Dat zou voor meerdere gemeentes grote gevolgen kunnen hebben. Die zullen wij dan hier opnieuw moeten afwegen. Op zichzelf heeft dat echter geen enkel effect op de besluitvorming die nu voorligt.

De heer DE VRIES (SP): Mijnheer de voorzitter! U stelt: Wij behoren nu tot de top wat de brandweertzorg betreft. Dat kunt u volgend jaar waarschijnlijk niet meer zeggen wanneer de sluiting van de brandweerpost Brandevoort wordt gerealiseerd. Daar worden de opkomsttijden in Helmond natuurlijk slechter van. Dat kunt u niet ontkennen. Door sluiting van de post zal de brandweer wat later komen op bepaalde plekken in Helmond. Overigens blijft alles dan binnen de normen; dat moet ik toegeven.

Ik kan nu niet anders dan aangeven dat ik om meerdere redenen vind dat sluiting van de brandweerpost Brandevoort ongewenst is. De reden daarvoor is niet alleen dat wij op het IOOV-rapport moeten wachten. Naast alle redenen die ik genoemd heb, is het namelijk ook raar om nu al het besluit te nemen om de brandweerpost te sluiten, terwijl er straks mogelijk toch consequenties zijn. Dan zitten wij met de gebakken peren, want dan hebben wij misschien geen brandweerpost en geen vrijwilligers meer. Dan moeten wij het allemaal maar zien op te lossen. Gelet daarop, zeg ik: Overbrug de periode tot het IOOV-rapport bekend is, zodat wij met alle zekerheid een besluit kunnen nemen. Vandaar de door mij ingediende motie.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Nog geen tweeënhalve jaar geleden heeft de HH-fractie naar aanleiding van interne informatie die wij toen hadden over de brandweer, vragen gesteld over het belang van het openhouden van de post Brandevoort. Wij hebben toen met name van gedachten gewisseld over het feit dat het van groot belang was dat de brandweerpost open zou blijven in verband met de uitrukmogelijkheden richting het centrum en de taak die de post Brandevoort heeft voor die omgeving. Nu, nog geen tweeënhalve jaar later, zouden wij het voorliggende besluit moeten nemen. Dat bevreedt ons. Wij hadden afgesproken dat wij zouden wachten op het IOOV-rapport. Daar moeten wij nu nog steeds op wachten. Wij zullen het voorstel dan ook niet ondersteunen en onderschrijven de motie van de SP-fractie.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil een aanvullende vraag stellen. Heb ik goed begrepen dat u zojuist stelde dat u het concept van het IOOV-rapport hebt gelezen en dat u naar aanleiding daarvan geen aanleiding ziet om ons te adviseren anders te besluiten dan in het voorstel is aangegeven?

De VOORZITTER: Inderdaad. De conclusies voor onze regio zijn positief tot zeer positief. Dames en heren! Het lijkt mij dat ik niet nader hoeft te reageren op wat u over het voorstel heeft gezegd. Ik constateer nu alleen nog dat de heer De Vries met mij van mening is dat niet het IOOV-rapport op zichzelf aanleiding is voor zorg, maar dat hij om andere redenen zorg heeft over sluiting van de brandweerpost Brandevoort. Wel roept hij in de door hem ingediende motie op om de sluiting uit te stellen tot het rapport, inclusief de reactie van de minister, openbaar is. Hij gebruikt het rapport, omdat hij andere redenen heeft...

De heer DE VRIES (SP): Nee.

De VOORZITTER: Jawel, want dat zei u zojuist zelf.

De heer DE VRIES (SP): Nee, ik lichtte zojuist toe dat wij sluiting van de brandweerpost Brandevoort sowieso niet zien zitten. Als daar al een besluit over genomen moet worden, dan moet dat een besluit zijn dat gebaseerd is op een volledige kennis van de feiten. Die kennis hebben wij nu niet. U heeft het IOOV-rapport gezien, maar wij niet. Wij moeten echter wel een besluit nemen.

De VOORZITTER: Inderdaad. U mag er echter op vertrouwen dat datgene wat ik zeg, correct is.

De heer DE VRIES (SP): Ja, maar wij worden er op afgerekend, want wij moeten als raad een besluit nemen.

De motie-De Vries wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, HA en HH hebben voorgestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van Trots, de VVD, SDOH-D66-HB, het CDA en GL hebben tegengestemd.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Trots, de VVD, SDOH-D66-HB, het CDA en GL hebben voorgestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, HA en HH hebben tegengestemd.

10. Zienswijze conceptbegroting 2013 Samenwerkingsverband Regio Eindhoven.
Raadsvoorstel 53.

De VOORZITTER: Dames en heren! U hebt kunnen zien dat dit voorstel naar aanleiding van de discussie in de commissie ABA is aangepast.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Er is in de commissie ABA al veel gezegd over dit agendapunt, en dat wil de CDA-fractie hier nu niet overdoen. Daarom verwoord ik bij dezen slechts de instemming van de CDA-fractie met het gewijzigde raadsvoorstel en de blijdschap vanwege het feit dat het college geluisterd heeft naar de commissieleden.

De heer TIJANI (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik ga even terug naar de discussie die wij hebben gevoerd in de commissie ABA op 21 mei jl. Mijn fractie is een beetje verbaasd over het volgende. Mijn collega mevrouw Raaijmakers kwam in de commissie met een voorstel richting het college dat inhield dat een aantal punten toegevoegd moest worden aan het voorstel van het college. Mijn verbazing betreft vooral het feit dat mevrouw Raaijmakers haar voorstel heeft ingetrokken, terwijl later toch een aantal punten uit de Eindhovense reactie is opgenomen in de Helmondse reactie.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil hier graag op reageren. Het ging in de commissie als volgt. Ik deed in de commissie een voorstel, waarna de commissie dat omarmde. Vervolgens zei de portefeuillehouder (dat bent u, voorzitter): Gehoord de commissie, zal ik het voorstel mee terugnemen naar het college. Daarop volgde nog een klein debat met de heer De Vries van de SP-fractie. Die zei dat hij

zo snel mogelijk wilde horen wat het standpunt van het college zou zijn, opdat de raad eventueel zelf met een voorstel zou kunnen komen. Vervolgens heeft het college het voorstel van de commissieleden overgenomen in het voorliggende aangepaste raadsvoorstel. Alleen in de krant stond dat het voorstel ingetrokken was, maar dat was niet het geval.

De heer TIJANI (PvdA): Er wordt altijd gezegd dat de duivel in de details zit!

Mijnheer de voorzitter! Ik begin nu met mijn verhaal. Ik gaf zojuist slechts een toelichting op een punt dat mij verbaasde.

Wij kunnen akkoord gaan met de bijgestelde zienswijze op de conceptbegroting 2013 van het SRE. Wel hebben wij daarover vragen gesteld in de commissie ABA, met name over het schrappen van de volledige inwonersbijdrage milieu aan het SRE. Wat gebeurt er dan met de milieupoot van het SRE? Komen er dan weer meer milieutaken op het bordje van de gemeente Helmond? Het antwoord daarop was: Ja, maar goedkoper. Dan blijft de vraag of de kwaliteit op niveau blijft.

Ook heeft een aantal fracties in ons midden vragen gesteld over de digitale aansluiting van het Helmondse archief. Het college heeft daarop geantwoord dat daar serieus aan gewerkt wordt. Wij houden het college daar aan, zodat het Regionaal Historisch Centrum Eindhoven voor de Helmonders niet te veel een ver-van-mijn-bedshow blijft.

Vervolgens een opmerking over de democratische grondslag van het SRE. De discussie daarover is in de commissie opnieuw aangezwengeld door de CDA-fractie, maar die discussie beschouwen wij als achterhaald. Destijds, in de zittingsperiode 2002-2006, is dit onderwerp opgeworpen door de PvdA-fractie, met name door mevrouw Jos Witteveen. De conclusie was toen dat democratisering een onbegaanbare weg blijft, omdat er geen sprake is van directe verkiezingen. Het SRE blijft desondanks toch belangrijk, omdat daar met instemming van democratisch gekozen gemeenteraden zeer belangrijk gemeenteverstijgend werk geleverd kan worden. Vandaar dat de PvdA-fractie van harte met de Regionale Agenda kan instemmen.

Tot slot heb ik nog een vraag aan u, voorzitter. Wij weten dat er een eind komt aan het huidige SRE. Er komt een andere structuur voor in de plaats, niet direct, maar over één of twee jaar. Dat is gerelateerd aan de uitkomsten van het rapport van de commissie-Mans, de voormalige burgemeester van Enschede. Er moet veel veranderd worden in de taakstellingen, en een en ander is dan niet meer verplicht. Eindhoven kan dan een stapje naar voren doen in samenwerking met Helmond wat betreft de campusgemeenten of de regionale samenwerking. Dat is een operatie op zich. Mijn vraag daarover aan u is: Hoe ziet u de afschaffing van de oude structuur van het SRE, namelijk de WGR-plus?

De VOORZITTER: Dames en heren! Voor wat betreft het eerste deel van het betoog van de heer Tijani, sluit ik mij aan bij het antwoord van mevrouw Raaijmakers. Ik meen dat dat een juiste kenschets is van het commissieverloop. Zoals mevrouw Raaijmakers zei, heb ik inderdaad de voorstellen meegenomen naar het college, met het voorliggende voorstel als resultaat.

Verder denk ik dat de heer Tijani aan het eind van zijn betoog een paar dingen door elkaar hutselde. Wat aan de orde had kunnen zijn, is het afschaffen van de plusstatus van de WGR. De WGR wordt niet afgeschaft, maar de plusstatus wordt mogelijk afgeschaft. Als ik goed ben geïnformeerd - maar ik heb de stemmingen niet kunnen volgen - heeft de Tweede Kamer vanmiddag dit onderwerp controversieel verklaard. Dat wil zeggen dat de behandeling van dit onderwerp niet meer onder het huidige kabinet zal plaatsvinden. Vervolgens is het de vraag of het nog ooit in een nieuw regeerakkoord terugkomt. Het is dus mogelijk dat de plusstatus tot in lengte van jaren gewoon blijft bestaan, zij het dat het ook mogelijk is dat die status vervalt per 1 januari 2014. Dat is nog onzeker.

Voorts verwees de heer Tijani naar het rapport van de commissie-Mans. Dat rapport had betrekking op milieuvraagstukken. Het heeft ertoe geleid dat men voorgesteld heeft om te komen tot RUD's (Regionale Uitvoeringsdiensten). Daarover heeft u kunnen lezen dat er volop wordt gewerkt aan een structuur voor RUD's binnen ons land. Ik heb vandaag geen duidelijkheid kunnen krijgen over de vraag of ook dit onderwerp controversieel is verklaard. Het gaat hierbij om een punt waarover eigenlijk grote overeenstemming bestaat. Ook wat dit betreft, moeten wij even afwachten hoe de Kamer daarover denkt.

Verder sprak de heer Tijani over de democratische controle en het standpunt dat mevrouw Witteveen indertijd heeft ingenomen daarover. Dat standpunt had te maken met de stemming over de Kleine Ruit. De raad heeft toen uitgesproken - en dat standpunt geldt nog steeds - dat de vertegenwoordigers van de gemeente Helmond in de regioraad het meerderheidsstandpunt van de gemeenteraad moeten inbrengen. Toen heeft mevrouw Witteveen, omdat zij het niet met de meerderheid van de raad eens was, haar zetel ter

beschikking gesteld. Dat heeft geleid tot een discussie over de democratisering en legitimering van de besluitvorming in de regioraad. Het gevolg daarvan heeft men kunnen meemaken, namelijk het feit dat de regioraad op dit moment anders is samengesteld dan destijds de bedoeling was. De gemeente Helmond heeft nu nog één vertegenwoordiger in de regioraad, namelijk wethouder Stienen. De WGR kent in zichzelf, als wetgeving, de democratische legitimatie.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Onze fractie heeft geen problemen met het besluit dat de raad aanstonds gaat nemen. Wij als raad stellen het volgens de zienswijze op prijs wanneer het regionale bestuur op korte termijn een aangepaste conceptbegroting 2013 van het SRE opstelt. De zienswijze is overigens ondertekend door een lid van het dagelijks bestuur van het SRE. Dat vind ik raar, voorzitter, want u stuurt de brief in principe aan uzelf. Dat vind ik een heel rare constructie.

De VOORZITTER: Nee, nee.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dat vind ik wel.

De VOORZITTER: Nee, de raad stuurt nu volgens het voorstel de heer Stienen met een boodschap op stap.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Maar de brief aan het dagelijks bestuur van het SRE wordt ondertekend door u als voorzitter van de gemeenteraad.

De VOORZITTER: Vanzelfsprekend.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Oké, daar kunnen wij over twisten. Mijn vraag is echter als volgt. Wij als raad stellen het op prijs als de conceptbegroting 2013 van het SRE wordt aangepast volgens de voorwaarden a t/m d die in de conceptbrief genoemd worden. Stel dat het dagelijks bestuur zegt: Dat doen wij niet. Wat dan?

De VOORZITTER: Dan zal de regioraad uitmaken wat er gebeurt.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Ik neem aan dat dan onze vertegenwoordiger in de regioraad, de heer Stienen, tegen gaat stemmen.

De VOORZITTER: Ja.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Dank u.

De VOORZITTER: Hij stemt dan in overeenstemming met het voorliggende voorstel.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Mijn naam werd zojuist genoemd. Daarom dacht ik: Dan ben ik een kleine verantwoording schuldig. Wij zijn blij met de aanpassing van het voorstel. Die aanpassing spaarde ons werk. Wij zullen dan ook instemmen met het voorstel.

Zonder stemming wordt vervolgens overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Ontwerpbegroting 2013 Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost.
Raadsvoorstel 61.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ook over dit voorstel kunnen wij heel kort zijn, zeker in het licht van de vorige discussie. Eigenlijk wordt voorgesteld om de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost te vragen om met bezuinigingsvoorstellen te komen, zonder dat wij als raad precies weten wat die bezuinigingsvoorstellen precies zullen zijn. Daarmee wordt eigenlijk een blanco cheque gevraagd. Het college stelt voor om daarmee in te stemmen, maar de SP-fractie kan daar niet mee instemmen. Wij willen geen opdracht geven om te bezuinigen zonder dat wij precies weten wat daarvan de gevolgen zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kan daar alleen op zeggen dat als de bezuinigingen leiden tot een aanpassing van de structuur waarbinnen wij functioneren, dat op zichzelf besluitvorming van de raad vergt. Daar kom ik dan op terug bij de raad.

De heer DE VRIES (SP): Ja, maar dan is altijd het argument dat de raad de opdracht heeft gegeven om te bezuinigen.

De VOORZITTER: Ja, daar zijn wij het wel mee eens, denk ik.

De heer DE VRIES (SP): Maar de SP-fractie niet, en dat gaf ik zojuist aan.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De leden van de SP-fractie verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

12. Wijziging verordeningen Wet werk en bijstand.
Raadsvoorstel 49.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef nu eerst het woord aan wethouder mevrouw Van Mierlo, omdat zij voorafgaand aan de behandeling van dit voorstel nog wat wil zeggen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Over dit voorstel hebben wij uitgebreid gesproken in de commissie. Dit in verband met de zorgen die de raad terecht daarover heeft, gezien ook de huishoudinkomenstoets. Nog in de afgelopen week heb ik met veel raadsleden contact gehad over de consequenties. Daarbij heb ik duidelijk aangegeven: Zodra wij weten waar wij aan toe zijn, kom ik meteen in actie. Welnu, vandaag hebben wij de brief van het ministerie van sociale zaken en werkgelegenheid gekregen waarin staat dat de huishoudinkomenstoets per 1 januari 2012, dus met terugwerkende kracht, vervalt. Dit betekent dat de relaties met de huishoudinkomenstoets die in de Verordening toeslagen en verlagingen WWB zitten, geschrapt worden. Ik wil hier aanstonds graag een formele verklaring over voorlezen, zodat de raad weet hoe wij het raadsvoorstel in zijn geheel kunnen herzien, maar wel zodanig dat de wijzigingen van de verordeningen door kunnen gaan. Ik heb al uitgelegd dat het van belang is dat wij in ieder geval de WWB kunnen blijven uitvoeren na 1 juli a.s. en dat er natuurlijk veel meer elementen dan de huishoudinkomenstoets zijn opgenomen in de verordeningen. Voor zover de bepalingen in de Verordening toeslagen en verlagingen WWB de huishoudinkomenstoets betreffen, schrappen wij die.

Verder lijkt het mij goed om te melden dat wij per vandaag gestopt zijn met de huishoudinkomenstoets in de intakes en de beschikkingen. Dat geldt voor zowel de bestaande als de nieuwe klanten. Iedereen die dit aangaat, wordt morgen gebeld. Mevrouw Ko had aangegeven dat er een zorgvuldige communicatie moet zijn hierover. Uiteraard gaan wij dat zorgvuldig communiceren in de komende dagen. Wij worden daarin ondersteund vanuit het ministerie. Wij weten nog niet hoe het ministerie dat gaat doen, maar goed, het heeft toegezegd dat het ons zal ondersteunen. Het gaat hierbij om een geweldig groot karwei, maar wij pakken dat vanaf vandaag op. In dit verband doe ik de volgende oproep aan de raadsleden. Mochten zij iemand kennen die met onduidelijkheden zit en niet weet waar die moet zijn, dan kunnen zij daarover een mailtje sturen naar mij, zodat wij kunnen doorverwijzen. Laat ons dat in ieder geval afspreken. Weliswaar wordt er heel hard gewerkt, maar je kunt niet alles van de ene op de andere dag in één keer doen, gelet op de omslag inzake de huishoudinkomenstoets.

Dan lees ik nu graag de aangekondigde verklaring namens het college voor. Als deze verklaring voor de raad voldoende is om de verordeningen vast te stellen, dan is dat zo. Anders is er nog wel iemand (mevrouw Van der Pijl) die een amendement kan indienen. De verklaring luidt:

"Geachte leden van de raad,

Gelezen en gehoord hebbende de berichtgeving vanuit het Lenteakkoord en de voorjaarsbegroting 2013 is op 25 mei 2012 aangegeven dat de huishoudinkomenstoets met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2012 komt te vervallen. Naar aanleiding van de vragen die aan het college zijn gesteld, wil ik u namens het college van burgemeester en wethouders voorstellen om de voor u voorliggende verordeningen vast te

stellen en in het raadsbesluit op te nemen dat op alle artikelen onder besluit A van dit raadsvoorstel die op de huishoudinkomenstoets betrekking hebben, per directe ingang een opschortende werking van toepassing is. Wij zullen zo spoedig als mogelijk een wijziging op de verordening aan uw raad aanbieden."

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik neem aan dat deze verklaring van nu af aan deel uitmaakt van het voorstel.

De VOORZITTER: De verklaring is de toelichting van mevrouw Van Mierlo op het voorstel om in punt A van het ontwerpbesluit de onderdelen die betrekking hebben op de huishoudinkomenstoets, op te schorten en niet uit te voeren op dit moment.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): De verklaring behoort er dus definitief bij?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Oké.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mijnheer de voorzitter! Tijdens de behandeling van het voorstel in de commissie MO&E hebben wij uitvoerig stilgestaan bij de relatie tussen de verordeningen en de afspraken uit het zogenaamde Lenteakkoord. Uiteraard doel ik hierbij met name op de huishoudinkomenstoets. Op dit moment is duidelijk wat de effecten zijn van de afspraken in het Lenteakkoord met betrekking tot deze toets, dus ook wat de effecten zijn op de Verordening toeslagen en verlagingen WWB (wij hebben dat zojuist in de verklaring kunnen horen). Wij zijn blij dat de verordening daarop aangepast wordt. Chapeau!

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Mijn betoog zal niet heel erg veel anders luiden dan dat van mevrouw Raaijmakers. Ik heb vanmorgen nog even contact gehad met wethouder Van Mierlo naar aanleiding van het feit dat de Tweede Kamer afgelopen vrijdag heeft besloten om de huishoudinkomenstoets helemaal te schrappen. Wij hadden een amendement daarover voorbereid. De tekst van dat amendement matcht een-op-een met de verklaring die mevrouw Van Mierlo zojuist heeft gegeven. Wij hebben nu verder geen commentaar meer op het voorstel.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Mijn betoog wordt een stukje korter, gelet op de verklaring van mevrouw Van Mierlo.

In januari 2012 hadden wij een tijdelijke verordening goedgekeurd met regeltechnische aanpassingen. Hier hadden wij het graag bij gehouden. Wat is er eigenlijk op tegen om de huidige verordening gewoon door te laten lopen, met eventueel de regeltechnische aanpassingen die aangebracht moeten worden? In de ogen van de SP-fractie is gemeentelijke aanscherping niet nodig in dezen. Daarbij willen wij nog opmerken dat de betrokkenen snel duidelijkheid moeten krijgen over het feit dat de regels weer van de baan zijn. Ik wens de wethouder veel succes met het goed informeren van alle betrokkenen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het compliment dat de raad zojuist heeft gegeven, neem ik graag in ontvangst, maar ik wil ook graag de raad zelf een compliment geven, namelijk voor het tonen van betrokkenheid en het meedenken over de situatie rond de huishoudinkomenstoets. Dat was een beetje rare situatie, zoals wij met elkaar gedeeld hebben. Thans ben ik heel erg dankbaar voor het begrip dat de raad heeft voor de situatie waarin het college zit in dezen (overigens zitten alle gemeenten daarin). Kortom, ook chapeau voor de raad voor het feit dat hij zo meedenkt en de signalen een-op-een doorgegeven heeft. Als de raad dat goed doet, dan kunnen wij als college ons werk ook heel goed doen en kunnen de ambtenaren hun werk goed doen.

Dan wat betreft de aanpassingen. Er zijn verschillende verordeningen die aangepast moeten worden, want de maatregelen betreffen de WWB-verordeningen. Daaronder valt ook de Verordening toeslagen en verlagingen WWB. Het gaat hierbij op zich om heel unieke verordening, want wij hebben die samen met de deelnemende Peelgemeenten opgesteld. Dit is één van de eerste verordeningen waarover consensus bestaat met de Peelgemeenten. Overigens zitten wij nu een beetje in een spagaat, omdat in sommige gemeenten de verordening al vastgesteld is. Vandaag hebben wij dan ook de Peelgemeenten geïnformeerd,

zodat ze allemaal op de hoogte zijn. Er moet een aanpassing komen, gezien de nieuwe situatie rond de huishoudinkomenstoets. Het moet een eenduidige verordening worden voor ons allemaal in de hele Peel, zodat iedereen die bij het Werkplein komt, eenduidig benaderd wordt, met dezelfde maatregelen. Vandaar dat een nieuwe Verordening toeslagen en verlagingen WWB nodig is.

Ik dank de raad nogmaals voor zijn begrip en flexibiliteit. Zoals ik heb toegezegd, komen wij zo snel mogelijk met de nieuwe verordening.

Mevrouw VERouden-BERENS (HH): Voorzitter! Een aantal maanden geleden hebben wij het college middels een motie opgeroepen om naar Den Haag te schrijven dat de invoering van de huishoudinkomenstoets een goed idee was. Helaas heeft die motie het toen niet gehaald. Nu wil ik de mensen in Den Haag complimenteren voor het feit dat ondanks dat er geen brief naar Den Haag is gegaan, zij ingezien hebben dat de huishoudinkomenstoets echt geen goed idee was! Dat wilde ik even kwijt.

De VOORZITTER: U ziet dat het dreigen met een brief al voldoende was!

Mevrouw KO (GL): Mijnheer de voorzitter! Ook de fractie van GL is blij dat één van de hardste maatregelen van het demissionaire kabinet, te weten de huishoudinkomenstoets, is teruggedraaid. Verder spreek ik bij dezen mijn dank uit voor de heldere communicatie over dit onderwerp. Chapeau!

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Er is in de afgelopen maanden heel hard gewerkt aan de zaak die nu aan de orde is. Dat is gedaan door heel veel mensen, niet in het minst onze wethouder, maar zeker ook een heleboel mensen op het Werkplein. Er zal nu opnieuw een hele hoop werk verzet moeten worden. Ik heb begrepen dat de VNG bij het rijk een claim heeft ingediend van € 20 miljoen voor alle gemeenten om compensatie te krijgen voor al het, achteraf gezien, nutteloos verzette werk. Ik hoop dat daar iets uitkomt, maar ik heb daar niet heel veel fiducia in. Ondanks dat wij geen voorstander zijn van de huishoudinkomenstoets en dat wij een aantal maatregelen bijzonder hard vinden, menen wij wel dat het feit dat mensen daar heel erg hun best op hebben gedaan, zeker een compliment verdient.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Wij hopen dat de wethouder heel snel zal komen met de wijziging van de Verordening toeslagen en verlagingen WWB. Daarbij vinden wij het een beetje jammer dat - maar daar kan de wethouder niets aan doen - de SP er in de Peelgemeenten een beetje karig van af is gekomen, want anders had het er allemaal misschien wel heel anders uitgezien. Wij kunnen nu instemmen met het voorstel.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik heb nu nog een oproep aan de raad. Die is gerelateerd aan de opmerking die mevrouw Van der Pijl zojuist maakte over de claim van de VNG van € 20 miljoen. Wij hebben dit onderwerp ingebracht in het bestuurlijke overleg met de staatssecretaris. Die verwees ons naar de Tweede Kamer, omdat die besloten heeft de huishoudinkomenstoets te schrappen. Wanneer de leden van de landelijke partijen nu nog iets willen lobbyen, dan zouden zij kunnen gaan voor die € 20 miljoen. Zij kunnen dan vanuit hun eigen fractie aangeven dat de gemeentes enorm veel kosten hebben gemaakt in verband met de huishoudinkomenstoets. Daarom roep ik de leden van de landelijke partijen op om gebruik te maken van hun relaties, om te bereiken dat wij geld terugkrijgen.

De VOORZITTER: Wij zouden misschien toch weer een brief moeten schrijven. Dreigen is genoeg, hoor ik nu iemand zeggen!

De heer RIETER (HH): Dat allemaal door de dreiging van die lokale partij!

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij komen nu toe aan de besluitvorming over het voorstel. De verklaring die mevrouw Van Mierlo heeft voorgelezen, maakt daar onderdeel van uit. Concreet betekent dit dat de volgende tekst aan het voorstel wordt toegevoegd:

"Gelezen en gehoord hebbende de berichtgeving vanuit het Lenteakkoord en de voorjaarsbegroting 2013 is op 25 mei 2012 aangegeven dat de huishoudinkomenstoets met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2012 komt te vervallen.

Ons voorstel is om de voorliggende verordeningen vast te stellen en in het raadsbesluit op te nemen dat op alle artikelen onder besluit A van dit voorstel, die op de huishoudinkomenstoets betrekking hebben, per directe ingang een opschortende werking van toepassing is."

Voorts komt onderdeel A van het bij het voorstel behorende ontwerpbesluit als volgt te luiden:

"vast te stellen de derde wijziging van de Verordening toeslagen en verlagingen WWB Helmond 2009, waarbij op alle artikelen die betrekking hebben op de huishoudinkomenstoets per directe ingang een schorsende werking van toepassing is."

Hierna wordt overeenkomstig het aldus gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Borgstelling aan Breedband Helmond BV.
Raadsvoorstel 58.

De heer VETJENS (Trots): Mijnheer de voorzitter! De vraag ligt voor om als gemeente borg te staan voor € 2 miljoen en nog eens voor kredieten voor de volgende fasen van de aanleg van een glasvezelnetwerk voor internet. De borgstelling betreft de activiteiten van de commerciële partij e-Quest, althans zo lijkt het. Uit het raadsvoorstel blijkt echter dat een borgstelling verleend moet worden ten behoeve van een bancaire krediet aan Breedband Helmond BV, en niet aan e-Quest. Het zijn beide aparte BV's en dus losstaande juridische eenheden. Mijn eerste vraag is of het college het eens is met ons dat e-Quest en Breedband Helmond BV niet dezelfde bedrijven zijn.

Overigens blijkt dat er niet één bedrijf e-Quest is, maar dat op hetzelfde adres meerdere bedrijven met de naam e-Quest gevestigd zijn. De vraag is: Over welk bedrijf hebben wij het precies als wij praten over e-Quest?

Door de gemeente is e-Quest getoetst aan de "Mededeling over staatssteun in de vorm van garanties van de Europese Commissie van 20-6-2008 C115/10". Is het bedrijf Breedband Helmond BV eveneens aan deze mededeling getoetst?

Blijkbaar wil de Rabobank het krediet verlenen, maar dan moet de gemeente Helmond wel garant staan. Is e-Quest dan wel Breedband Helmond BV niet voldoende kredietwaardig om de bank gerust te stellen? Zo niet, welk risico loopt de gemeente Helmond dan? En welke garantie is er dat Breedband Helmond BV kredietwaardig is en in staat is om de aanloop tot en met het bereiken van het break-evenpoint voor te financieren?

Wordt een krediet verleend aan e-Quest of aan Breedband Helmond BV? Zijn de juridische implicaties van het eerste hypotheekrecht op het glasvezelnetwerk bij een faillissement van Breedband Helmond BV juridisch onderzocht? Zo ja, wat is daarvan dan het resultaat? Welke juridische verbanden bestaan tussen de verschillende e-Questbedrijven waardoor de verplichtingen die er liggen, in het gedrang kunnen komen? Is naar andere private partijen gezocht, zodat de inbreng van de gemeente Helmond...

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Ik wil niet vervelend doen, maar zijn dit geen commissievragen?

De heer VETJENS (Trots): In de commissie heb ik een voorbehoud gemaakt met betrekking tot het voorstel om dat binnen onze fractie te bespreken en er nog eens over na te kunnen denken. Vandaar dat ik er nu op terugkom.

De heer ROEFS (CDA): Ja, maar dit worden 20 vragen.

De heer VETJENS (Trots): Ja. Misschien worden het er nog wel meer, maar ik wil mijn vragen wel graag stellen.

De VOORZITTER: De heer Roefs maakte in principe terecht zijn opmerking, mijnheer Vetjens. U mag niet verwachten dat het college vandaag antwoord op al uw vragen kan geven. Wij zullen wel ons best daarvoor doen.

De heer VETJENS (Trots): Ik wil mijn vragen ook best schriftelijk stellen aan de wethouder, zodat ik er antwoord op krijg; dat is geen probleem. Het gaat echter wel om duidelijke vragen die er liggen, ook naar aanleiding van de commissiebehandeling van het voorstel. Wij zijn daarover na gaan denken en hebben nog een aantal zaken onderzocht. Nogmaals: er ligt gewoon nog een aantal vragen met betrekking tot het voorstel.

De VOORZITTER: Ik zou het plezieriger hebben gevonden als u die vragen even voor deze vergadering op schrift had aangeleverd.

De heer VETJENS (Trots): Dat had ik kunnen doen, maar ik wil ze met alle plezier nu of na deze vergadering aanleveren als u dat wilt.

De VOORZITTER: De raad moet vandaag wel een besluit nemen over het voorstel.

De heer VETJENS (Trots): Ja. Wij zullen in ieder geval aangeven hoe wij daar tegenover staan. Ik wil onze vragen nu nog voorlezen, maar ik wil ze ook best schriftelijk stellen, zodat de wethouder tijd genoeg heeft om er antwoord op te geven. Ik meen dat de validiteit van de vragen overeind blijft staan.

De VOORZITTER: Levert u ze nu schriftelijk aan?

De heer VETJENS (Trots): Dat is goed.

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie onderschrijft het belang van een glasvezelnetwerk in heel Helmond. Wij vinden het een heel goede zaak dat een Helmonds bedrijf deze enorme investering aandurft en hebben in Breedband Helmond BV en haar eigenaar dan ook veel vertrouwen dat het goed gaat komen met de opzet en exploitatie van deze enorme investering in een glasvezelnetwerk in Helmond. Wij als CDA-fractie hebben de afweging gemaakt of het een taak van de gemeente is om een borg af te geven. Daarna hebben wij de risico's afgewogen. Wij zien geen grote risico's voor de gemeente. Wij staan dan ook achter het raadsvoorstel en zullen daar voor stemmen.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft enorm geworsteld met het voorliggende voorstel. Wij vragen ons namelijk af in hoeverre je als gemeente een actieve rol dient te spelen in het realiseren van een glasvezelnetwerk.

Verder hebben wij nog steeds onze bedenkingen over de borgstelling en de daarbij behorende risico's, met name het risico dat de gemeente loopt tijdens de aanleg van het netwerk. De hypothecaire zekerheid wordt immers pas volledig verstrekt bij voltooiing van het netwerk, en niet ten tijde van de aanleg. Hierin schuilt een reëel risico.

De nadelen die het voorstel met zich meebrengt, hebben wij binnen de fractie uitgebreid afgewogen tegen de voordelen van glasvezel. De mogelijkheden van glasvezel zijn legio, en het belang van snelle internettoepassingen wordt steeds groter. Denk hierbij bijvoorbeeld aan toepassingen in de Slimme Zorg. Die zullen in de toekomst steeds belangrijker worden, zoals voor elektronisch spreekuur, het begeleiden van operaties op afstand en het ondersteunen van thuisrevalidaties. Denk verder aan toepassingen voor kenniswerkers, thuiswerkers en studenten. Willen wij ons als stad blijven onderscheiden en zeker niet achter gaan lopen op andere, omliggende gemeenten en willen wij klaar zijn voor de toekomst, dan is het belangrijk dat wij een glasvezelnetwerk in Helmond gaan aanleggen. Daar komt bij dat dit netwerk een zogenaamd open netwerk wordt, zodat ook andere aanbieders van internetdiensten hier gebruik van kunnen maken. De voordelen die glasvezel met zich meebrengt, geven voor ons de doorslag. Wij zullen dan ook instemmen met het voorstel.

De heer VAN LIEROP (HH): Mijnheer de voorzitter! Wij kunnen kort zijn over het voorstel. Gezien de beperkte risico's van de aanleg van het glasvezelnetwerk en het grote belang daarvan voor Helmond, zullen wij voor het voorstel stemmen. Wij hopen dat e-Quest de rest van Helmond zo snel mogelijk zal voorzien van glasvezel.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Mijnheer de voorzitter! In de commissie zei de heer Vetjens dat hij nog heel veel vragen had over het voorstel. Ik wilde toen eigenlijk al reageren met de opmerking: Zorg vooral dat u de vragen stelt.

Ik kan zeggen dat Breedband Helmond BV een honderd procent dochter is van e-Quest en dat e-Quest garant staat voor de schulden. Uiteraard hebben wij alles getoetst in dezen. Wij zijn niet over één nacht ijs gegaan als het gaat over e-Quest en de garantstelling. Nee, ons voorstel daarover hebben wij afgestemd met de Rabobank en goed getoetst met alle betrokken partijen en uiteraard de afdeling Bestuurs- en Juridische Zaken. Daar zijn overigens allerlei afdelingen bij betrokken, waaronder uiteraard Financiën en Control. Kortom, de raad kan ervan verzekerd zijn dat wij een en ander getoetst hebben. Of er een risico aan de voorgestelde borgstelling zit of niet, is een afweging die de raad hier mag maken.

Wanneer de heer Vetjens een gedetailleerder antwoord wil op zijn vragen, dan is volgens mij het meest praktische dat hij een afspraak maakt met de afdeling om het hele proces door te nemen. Dan krijgt hij heel snel antwoord op zijn vragen en kan hij ook vervolgvragen beantwoord krijgen. Nu kan ik daarover slechts zeggen dat Breedband Helmond BV een honderd procent dochter is van e-Quest, dat er getoetst is en dat e-Quest garant staat voor Breedband Helmond BV.

Ik begrijp de worsteling die de VVD-fractie heeft gehad in de afweging van haar standpunt. Het is fijn dat de VVD-fractie meebewogen heeft in het belang van glasvezel en zeker de toekomstige inzet van glasvezel. Het gaat niet zozeer om de infrastructuur, hoewel die heel erg belangrijk is, als wel om hetgeen wij er vervolgens allemaal mee kunnen doen. Daar zit volgens mij de grote winst voor onze stad als het gaat om Slimmer Leven en allerlei andere projecten waar wij voor staan en waar wij mee bezig zijn. Ik dank de VVD-fractie dan ook voor haar steun in dezen.

Ook de fractie van HH dank ik daarvoor. De afweging van de HH-fractie is zeer helder, net als het belang dat zij aan het glasvezelnetwerk hecht.

De CDA-fractie dank ik eveneens heel erg voor haar vertrouwen en geloof in glasvezel.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb een opmerking over punt 2 van het ontwerpbesluit. Wij hebben in de commissie goed begrepen waarom dat in het raadsvoorstel terecht is gekomen. In dit punt staat dat de raadscommissie MO&E achteraf zal worden geïnformeerd over het verstrekken van aanvullende borgtochten. In de commissie is echter gezegd dat er vaak tijd genoeg is om de commissie vooraf in te lichten. Ik hoor nu graag de toezegging dat dat ook zal gebeuren wanneer het mogelijk is.

De heer VETJENS (Trots): Mijnheer de voorzitter! Het is niet zo dat wij tegen breedband zijn, laat dat duidelijk zijn. Wij menen dat breedband een belangrijke stimulans is om verder te gaan met de techniek, de ontwikkeling van Helmond, de communicatie en de moderne middelen die daarbij behoren. Het gaat ons nu echter om de basis die daaronder zit.

Dan ga ik nu in op de reactie van de wethouder. Op zich dank ik haar daarvoor. Wij hebben geen twijfel of wantrouwen met betrekking tot het voorstel, maar wij hebben daarover wel een aantal vragen. Ik zal die schriftelijk stellen.

Verder wil ik nu nog enkele vragen stellen (ik zal de heer Roefs geruststellen: het zijn er slechts twee, dus mijn bijdrage wordt nu niet lang!):

1. De eerste vraag is of er andere partijen benaderd zijn die zouden willen investeren in het glasvezelnetwerk in Helmond. Tenslotte is dat ook bij andere projecten gebruikelijk. In het voorstel is er slechts sprake van één private partij. Vandaar dat ik vraag of er gezocht is naar andere partijen, om te voorkomen dat de gemeente Helmond risicovol borg moet staan.
2. Mijn tweede vraag is welke precedentwerking de wethouder verwacht van het voorstel. Ik vraag dit, omdat er ook andere projecten denkbaar zijn waarvoor de gemeente Helmond garant kan gaan staan voor ontzettend veel geld.

Verder lijkt het mij dat er nog andere mogelijkheden zijn om breedband in Helmond te realiseren. Ik zal mij zeker tot de ambtenaren wenden om daarover te praten. Wel krijg ik graag nu antwoord op de vragen die ik zojuist gesteld heb.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Tegen mevrouw Van der Pijl zeg ik dat wij de commissie MO&E zo snel mogelijk zullen informeren als de situatie zich voordoet waarin wij aanvullende borgtochten verstrekken. Dat zullen wij vooraf doen als dat kan. Wij hebben in ieder geval afgesproken dat wij de garantstelling niet beperken tot de twee wijken Brouwhuis en Rijpelberg. Dit is ook een belangrijk signaal

naar de stad, namelijk dat het beleid niet gericht is op slechts twee wijken maar op de hele stad. Wij zullen de raad zo snel mogelijk informeren over de garantstellingen.

Dan de vraag van de heer Vetjens of ook andere partijen dan e-Quest benaderd zijn voor het aanleggen van een glasvezelnetwerk. Ja, daarover is al heel lang gesproken met heel veel andere partijen. Er zijn echter slechts weinig partijen die zo veel willen investeren in de stad. Die partij hebben wij nu wel. Bovendien wil die partij investeren in een open netwerk. Zoals wij in de commissie duidelijk hebben aangegeven, gaat het nu immers om een open, toegankelijk netwerk. Toevallig heb ik onlangs nog met een aantal collega's van mij uit de regio gesproken over de mogelijkheden die zij hebben voor de aanleg van breedband. Daarbij is mij gebleken dat de manier waarop wij de zaak hier geregeld hebben, eigenlijk een heel goede manier is. In andere plaatsen gaat bijvoorbeeld de gemeente zelf investeren en een glasvezelnetwerk aanleggen. Helmond echter zorgt voor een garantstelling, waarbij er sprake is van steun van de Rabobank. De raad kan echt van mij aannemen dat wij niet over één nacht ijs zijn gegaan in dezen. Nee, wij hebben heel veel gesprekken gevoerd over de aanleg van een glasvezelnetwerk. Ook hebben wij daarover met verschillende partijen gesproken. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat e-Quest voor ons dé partij is.

Verder vroeg de heer Vetjens welke precedentwerking wij verwachten van het voorstel. Ik ben van mening dat wanneer wij nog eens te maken krijgen met een soortgelijk project met een even groot maatschappelijk belang, wij zouden moeten overwegen om een garantstelling te geven. Wat wij voorstellen, is geen voorbode of een kans voor open doel, want wij spreken nu over een unieke situatie. Daarbij gaat het om iets dat wij keihard nodig hebben, namelijk een infrastructuur. Zoals mijn collega's in de regio zeggen, is een glasvezelnetwerk eigenlijk een nutsvoorziening. Een glasvezelnetwerk heb je gewoon nodig als gemeente. Overigens kan ik mij niet voorstellen dat zich nog een partij zal melden voor de aanleg van glasvezelnetwerken. Wel moeten wij wellicht voor andere maatschappelijke projecten bekijken welke rol de gemeente moet spelen.

De heer VETJENS (Trots): Voorzitter! Mijn vraag over precedentwerking ging niet zozeer over de aanleg van een glasvezelnetwerk. De tekst hierover hebben wij goed gelezen, en wij kunnen ons voorstellen dat het ligt zoals het college heeft aangegeven. Ook gaat het er mij niet om of er andere partijen zijn, maar wellicht zijn er partijen die hierbij willen aansluiten. Dat is volgens mij een ander verhaal dan nieuwe partijen zoeken. Met mijn vraag over precedentwerking doelde ik op andere projecten die ook een heel groot maatschappelijk belang hebben en waar de gemeente eventueel ook garant voor kan staan. Ik ben van mening dat de gemeente dan toch wel een behoorlijk zware financiële lading op haar nek gaat nemen. Daar zit meer mijn angst.

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de Trots-fractie hebben tegengestemd.

14. 't Speelhuis - tijdelijk theater.
Raadsvoorstel 56.

De VOORZITTER: Dames en heren! Tijdens de bijeenkomst van het seniorenconvent heb ik toegezegd dat wij de behandeling van dit voorstel beginnen met een schorsing. Dat heb ik nog nooit meegemaakt, maar ik vind het leuk om dat een keer te doen!

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Boetzkes.

De heer BOETZKES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Mijn verhaal bestaat uit twee delen.

In de gecombineerde commissievergadering van de commissies S, RF, ABA en MO&E heeft de PvdA-fractie met betrekking tot het voorstel een aantal vragen voorgelegd die ik niet zal herhalen. Wel heb ik daar een aantal keren gevraagd om een definitieve financiële onderbouwing en vergelijking van beide opties: de kerk of de doos. Dat mag ik vragen bij zulke grote investeringen - miljoenen - lijkt mij. Maar helaas, ook nu weer ontbreekt een goede onderbouwing. Wat wij wel mogen aantreffen in het voorstel, zijn weer onzekerheden en risico's. Ik noem de volgende.

- Uit nadere gesprekken met de architect is gebleken dat het naar verwachting mogelijk is de foyer in de kerk onder te brengen. Ik herhaal: naar verwachting. Onzeker dus.
- Verder heeft het college met betrekking tot de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming overeenstemming over de huurconstructie - om niet - maar wat betekent dat? Geen huur betalen, is prima, maar met welke consequenties? Wat betekent dit voor de restauratiekosten? Het gaat daarbij om een plan dat nog gemaakt moet worden en waarvan het exacte bedrag nog niet bekend is. En wat betekent het voor een latere exploitatie, na de tijdelijkheid van het theater in de kerk?
- Nee, debatteren over detailbedragen vindt het college niet verstandig, maar het vraagt wel ons vertrouwen. Vertrouwen, gebaseerd waarop? Het gaat daarbij om een bedrag van om en nabij € 5 miljoen. Wat is om en nabij? Onze mening is dat het college wel heel erg stuurt op onderbrenging van het tijdelijke theater in het kerkgebouw.

Gelet op de kritiek die ik nu heb geuit, zal men begrijpen dat wij niet de verantwoordelijkheid nemen om het voorliggende ontwerpbesluit te steunen. Maar er moet wel iets gebeuren. Op verzoek van de HH-fractie is er een bijeenkomst geweest van het seniorenconvent. Daarin is een aantal zaken verduidelijkt. Daarbij zijn echter nog niet alle risico's en onzekerheden afgedekt. Het college is daarover nog volop in onderhandeling. Daarbij heeft het college aangegeven (en daarover zal ik nu niet uitweiden) dat dat heel snel moet. Die snelheid heeft te maken met het dunder worden van het hele proces. Twee punten zijn daarbij erg belangrijk voor de PvdA-fractie, namelijk dat het vooralsnog om een tijdelijk theater gaat en dat er geen exploitatiekosten zijn na de tijdelijkheid.

Wellicht kan het college het volgende overwegen. Kunnen wij niet gezamenlijk principeafspraken maken, zodat het college toch door kan gaan met zijn verkenningen en onderhandelingen over een tijdelijk theater in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming en het college zeer binnenkort (na de onderhandelingen) terugkomt met het dekkingsverhaal? De realisering van de Spijkenissevariant gaat uiteindelijk te veel tijd kosten. Het college heeft aangegeven dat dat nadelig is.

Ik ben verder van mening dat wij een les moeten trekken uit de communicatie over het voorstel. Het verhaal dat nu verteld is in het seniorenconvent, had volgens mij veel eerder verteld kunnen worden. Dan hadden wij eerder duidelijkheid gehad met elkaar.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Duidelijk is voor de fractie van SDOH-D66-HB dat op korte termijn een adequate vervanging van 't Speelhuis noodzakelijk is. Gebleken is dat de andere aanwezige zalen niet voldoen aan de eisen die wij stellen aan een theater. In de commissievergadering is aangedrongen op een tijdelijke oplossing welke ook passen zal binnen de financiële kaders. Met het thans voorliggende voorstel denken wij dat dit bereikt zal worden. Er komt een tijdelijk theater, gebaseerd op een overeenkomst met het bisdom voor vijf jaar. Hiermee is voor onze fractie de tijdelijkheid van het theater gemarkeerd. Bouwkundig zal het geheel ingepast worden binnen het gebouw van de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming en zal de sportzaal van de Mariaschool gebruikt blijven waarvoor ze bestemd is.

De informatie welke wij mochten ontvangen over de financiën, is summier, maar wij onderkennen dat in een periode van onderhandelingen openbaarheid hierover schadelijk kan zijn voor het eindresultaat. Wij gaan er dan ook van uit dat de wethouder binnen de ramingen zal blijven en dat wanneer overschrijdingen in beeld mochten komen, hij ons dan terstond hiervan in kennis zal stellen.

Het proces gericht op de totstandkoming van een permanent theater zal gewoon doorgaan, naar wij aannemen. Rond de komende zomer zal de commissie S zich eerst gaan buigen over het pakket van eisen met het oog op een permanent theater in onze stad. Wij willen hier thans niet op vooruitlopen en wachten de discussie in dezen af.

Voor zover men het nog niet begrepen zou hebben: de fractie van SDOH-D66-HB kan instemmen met het voorliggende raadsbesluit.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Mijnheer de voorzitter! De commissievergadering van 14 mei jl., waarin de raad werd gevraagd een besluit te nemen over een tijdelijk theater ter vervanging van 't Speelhuis, liet er geen onduidelijkheid over bestaan: het voorstel en de bijbehorende rapportage waren zo onvolledig en riepen zo veel vragen op, dat een besluit nemen op dat moment onmogelijk was. De raad moet eerst volledig geïnformeerd worden om een goed besluit te kunnen nemen. De wethouder beloofde om voor deze raadsvergadering met alle ontbrekende informatie te komen. Wat wij afgelopen weekend ontvingen, is minimaal. De manier waarop dit loopt, is bedroevend.

In het voorliggende voorstel vraagt de wethouder het college het vertrouwen te geven om het tijdelijke theater onder te brengen in het gebouw van de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming en om hierbij te streven naar een sluitende financiële dekking. Daarvoor willen wij eerst nog wat vragen beantwoord krijgen (weliswaar zijn er al wat vragen gesteld, maar ook wij hebben er nog een aantal):

- Eerst wat betreft de financiën. Wat gaan de exploitatiekosten bedragen? Gaan de kosten van het tijdelijke theater ten koste van het definitieve theater?
- Wat gaat er naderhand met de kerk gebeuren?
- En, niet onbelangrijk, hoe snel kan de ene optie of de andere optie gerealiseerd worden? Op dit moment ligt volgens mij de programmering van 't Speelhuis stil.
- Verder is er sprake van een vervroegde onttrekking van diensten aan de kerk. Hoe staat het daarmee?

Wij willen graag eerst antwoord op deze vragen, voordat wij daar in de tweede instantie op terugkomen.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Allereerst spreek ik mijn dank uit over het feit dat wij vanavond vertrouwelijk wat beter zijn geïnformeerd over het voorstel in een door de HH-fractie verzochte bijeenkomst van het seniorenconvent.

De HH-fractie is voorstander van het zoeken naar en realiseren van een tijdelijk - ik herhaal: tijdelijk - theater nu wij vandaag precies vijf maanden geleden Helmonds meest onderscheidende gebouw 't Speelhuis door een uitlaande brand hebben verloren. Daarvoor zijn er logischerwijs twee mogelijkheden: óf je zoekt een bestaand gebouw en bekijkt of daar tijdelijk een theaterfunctie in is onder te brengen, óf je bouwt een tijdelijk theater. Voor de eerste mogelijkheid is de rooms-katholieke kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming in beeld, en volgens de tweede optie bouwen wij een Spijkenissevariant. Dit is louter een kwestie van kostenplaatjes vergelijken, en je bent er uit.

Dat was ook de mening van een groot deel van de raad tijdens de brede, gecombineerde vergadering van de commissie S op maandag 14 mei jl., 15 dagen geleden. Dan verwacht je vanavond een ander voorstel dan toen voorlag. Maar nee, het college volhardt erin om voluit te gaan voor de kerk. Ook al huren wij deze om niet, dan nog moeten wij de restauratie van het dak e.d. betalen. Dan hebben wij nog niet eens de tribunes, laat staan de toiletten en foyer.

Verder vragen wij ons af hoe het zit met de mogelijkheid van het recht van koop van de kerk, als de gemeente dat zou willen na het huren. Het blijft voor de HH-fractie dan ook een raadsel dat het college blijft stellen dat beide opties (kerk en Spijkenissevariant) een ongeveer vergelijkbaar bedrag kosten, en wel om en nabij € 5 miljoen. Wij hebben daarover onze twijfel. Bijvoorbeeld het saneren van de grond voor de realisering van de Spijkenissevariant, is o.i. geheel onnodig, want de gemeente kiest toch zelf een stukje gemeentegrond dat vrij is van vervuiling? In dit verband refereer ik graag aan de optie die wij hebben voorgelegd, namelijk om de Spijkenissevariant te realiseren nabij de Cacaofabriek.

Wij zouden nu een lang verhaal kunnen vertellen, maar waar het om gaat, is dat wij de keuze zouden moeten hebben tussen de kerk en de Spijkenissevariant. Wat de HH-fractie betreft, is een helder kostenplaatje van beide opties leidend voor wat de keuze gaat worden. Om ook daadwerkelijk een keus te hebben, overwegen wij een amendement in te dienen. Wij wachten daarvoor eerst de beantwoording in de eerste instantie af.

Mevrouw KO (GL): Voorzitter! De fractie van GL heeft er begrip voor dat haast is geboden met de realisering van een tijdelijk theater. Toch dient het proces daar naartoe zorgvuldig te verlopen. Wij maken ons zorgen dat het college mogelijk al in een te vroeg stadium de voorkeur heeft gehad voor onderbrenging in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming, waardoor alternatieve opties bij voorbaat afgeschreven zijn. Daarnaast is het lastig om de kosten helemaal inzichtelijk te maken. Er is weliswaar sprake van huur om niet, maar er is veel achterstallig onderhoud, waarschijnlijk voor miljoenen, waar de stad voor op gaat draaien. Er is ook nog eens sprake van een monumentenstatus. Niet alleen kostbaar, maar ook tijdrovend in verband met vergunningen, omdat de aanpassingen aan het gebouw niet zomaar gedaan kunnen worden.

Er wordt voor het tijdelijke theater veel waarde gehecht aan een locatie met ambiance. Voor de kerk vreest de fractie van GL dat na het treffen van alle geluidstechnische maatregelen, er weinig van het interieur van de kerk zichtbaar blijft. De heer Van Duren gaf tijdens de gecombineerde commissievergadering aan dat men in Spijkenisse te maken heeft met een terugloop in de bezoekersaantallen. Wij zijn daar niet zo bang voor. Bovendien is het o.i. nog eens een extra motivatie om snel van de tijdelijkheid af te willen.

Al met al leidt het ertoe dat de fractie van GL van mening is dat wij niet te veel geld moeten stoppen in iets dat slechts een tijdelijke bestemming heeft. Helaas ontbreekt het momenteel aan essentiële informatie over zowel de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming als een theater à la het theater in Spijkenisse om een goede afweging te kunnen maken. De GL-fractie kan dan ook niet instemmen met het voorstel zoals dat nu voorligt. Wel onderkennen wij dat er snel een oplossing moet komen; er is haast geboden. Daarom zien wij wel iets in een principeakkoord, zoals de PvdA-fractie heeft voorgesteld. Wij sluiten ons daar dan ook graag bij aan. Verder willen wij de beantwoording door de wethouder afwachten.

De heer TIELEMANS (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik zal proberen kort en krachtig de vragen en aandachtspunten door te exerceren. Laat mij hierbij voorop stellen dat raad en college één ding gemeenschappelijk hebben met elkaar. Dat is het besef dat het van het grootste belang is dat wij het trauma van de Speelhuisbrand zo goed en snel mogelijk verwerken. Daarom hebben wij de raad een driestappenplan voorgelegd, bestaande uit:

1. een zorgvuldig sloopbesluit (inmiddels genomen);
2. een voorstel met betrekking tot een adequate tijdelijke accommodatie (thans aan de orde);
3. het kiezen voor een volwaardig definitief theater op basis van een door de raad vast te stellen programma van eisen en een locatiekeuze die daarmee samenhangt.

Over dit laatste punt komen wij nog te spreken, want dat is vanavond niet aan de orde. Vanavond is wel aan de orde de realisering van een adequate tijdelijke accommodatie. Dan mag de vraag opgeworpen worden (dat is ook gedaan door enkele raadsleden): Wat is adequaat? Is dat de herbestemming van het rijksmonument de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming tot een tijdelijk theater? Of is adequaat de plaatsing van een weinig inspirerende tijdelijke constructie à la de Spijkenissevariant. De heer Boetzkes noemde dat een doos.

De heer RIETER (HH): Ik vind dit een erg tendentieuze opmerking, voorzitter, want ik vind...

De heer TIELEMANS (wethouder): Ik citeerde de heer Boetzkes.

De heer RIETER (HH): Sorry.

De heer BOETZKES (PvdA): Het wordt ook in de stukken zo genoemd.

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja, ja. En ik citeerde u. Daarom is het in mijn optiek geen tendentieuze opmerking en vind ik de interruptie van de heer Rieter prematuur.

Voorzitter! In de gecombineerde commissievergadering is een aantal aandachtspunten geformuleerd. Die aandachtspunten zijn vanavond herhaald. Terecht, meen ik, omdat de zorgen van de raad over die punten door ons onderschreven worden.

Ik wil nu op de eerste plaats ingaan op de tijdelijkheid van het theater. Die tijdelijkheid moet naar de mening van de raad geborgd worden, gemarkeerd worden, zoals de heer Janssen letterlijk zei. Dat kan in onze opvatting doordat wij nu insteken op een andere constructie dan die aan de orde was in de commissievergadering van enkele weken geleden. Nu hebben wij het over huur van de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming. Huur voor een periode van vijf jaar, om niet en op basis van het (uiteraard) verbouwen van de kerk en restaureren daar waar er sprake is van achterstallig onderhoud. Dit laatste geldt met name voor het middenstuk en de koepel. Dit is volgens mij een welbegrepen eigenbelang, want als wij straks theatervoorzieningen en technische voorzieningen gaan installeren, moeten wij geen lekkend dak hebben (om maar een voorbeeld te noemen). Kortom, wij kunnen met het voorliggende voorstel samen met de raad de garantie van tijdelijkheid formuleren.

Een ander aandachtspunt/zorgpunt dat naar voren kwam in de commissievergadering, waar ik als waarnemer van de heer Van den Heuvel zat, is dat de herinrichting van de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming tot tijdelijk theater volgens het voorstel van toen gepaard ging met het tijdelijk gebruiken van het gymnastieklokaal van de Mariaschool. Dat lokaal zou dan ingrijpend verbouwd moeten worden voor de facilitaire voorzieningen en zou onttrokken moeten worden aan het gymnastiekonderwijs, waardoor wij voor de leerlingen tijdelijk een alternatief zouden moeten zoeken. In het thans voorliggende voorstel heeft men kunnen lezen dat wij die zaken ontkoppelen. Wij gaan er nu voor om alle voorzieningen, inclusief de facilitaire voorzieningen, onder te brengen in de kerk.

Een volgend heel belangrijk aandachtspunt betreft de financiële consequenties van de ene of de andere optie. Het is terecht dat de raad daar nader inzicht in wenst. Wij hebben voorafgaande aan deze raadsvergadering gepoogd om in het seniorenconvent de fractievoorzitters mee te nemen in een globale kostenraming voor zowel de ene als de andere variant. Ik ga hier nu geen bedragen noemen. De schorsing die zojuist heeft plaatsgevonden, was ingelast om de fractievoorzitters in de gelegenheid te stellen hun fracties daarover bij te praten.

Het lijkt mij relevant om op te merken dat wij absoluut geen verstopperij wensen te spelen. Dat wij op dit moment terughoudendheid betrachten in het openbaar communiceren met de raad over de cijfers, heeft te maken met onze onderhandelingspositie ten opzichte van de verzekeraars, niets meer en niets minder. Wij proberen er het maximale uit te halen voor deze stad. Verder heeft deze terughoudendheid te maken met het feit dat wij bekijken of het wellicht mogelijk is om de verbouwing van de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming in aanmerking te laten komen voor een subsidie van de provincie, in het kader van de restauratie van monumenten en kerkgebouwen. Wij kunnen - en ik hoop dat de raad dat begrijpt - zeker in relatie tot de verzekeraars niet op meerdere borden tegelijkertijd schaken. De verzekeraars verlangen van ons een duidelijke, richtinggevende keuze. Die vragen wij ook aan de raad. Daarmee vragen wij overigens geen blanco cheque aan de raad, want (zoals ik al in het seniorenconvent heb aangegeven en hier wil herhalen) nu moment dat wij een akkoord hebben met de verzekeraars en nu moment dat wij duidelijkheid hebben over een eventuele bijdrage van de provincie, zullen wij bij de raad terugkeren met een kredietvoorstel. Dan zullen wij alles op haren en snaren zetten om binnen de financiële opbrengsten te blijven die gemoeid zijn met de uitkering van de verzekeringspenningen enerzijds en mogelijkerwijs een provinciale subsidie anderzijds. Die randvoorwaarde wil ik inbouwen, en daar mag de raad ons aan houden. Daar gaan wij voor.

Dan ga ik nu in op enkele specifieke vragen. De PvdA-fractie vroeg, net als de SP-fractie, nader naar de exploitatiekosten van het tijdelijke theater. Wat ons betreft, gaat het dan om de tijdelijke variant in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming, gedurende maximaal vijf jaar. De exploitatiekosten zijn nog niet exact berekend. Zoals men weet, is voor 't Speelhuis een negatief exploitatiesaldo van maximaal € 1,7 miljoen ingecalculeerd. Men mag aannemen van mij dat wij daar sowieso binnen blijven; dat is gewoon taakstellend. Overigens is dit niet nieuw volgens mij.

Ook is de vraag gesteld hoe snel de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming beschikbaar kan komen als ruimte voor het tijdelijke theater. Het streven van ons - ik zeg met nadruk: ons streven - is erop gericht om per 1 januari 2013 het theater operationeel te hebben. Dat zal nog wel wat inzet vragen, maar dat is wel de insteek en het streven dat wij bestuurlijk en ambtelijk hebben. Wat betekent dat voor de onttrekking van de misfunctie? Dat betekent dat in de planning deze functie ongeveer per 1 september a.s. komt te vervallen. Wij hebben met het parochiebestuur afgesproken dat wij daarover zorgvuldig zullen communiceren met de parochianen.

Gaan de investeringen in het tijdelijke theater ten koste van het definitieve theater, werd gevraagd. Nee. Sterker nog: een deel van de investeringen, met name de investeringen in de theatertechniek, kan een-op-een overgezet worden naar het definitieve theater. Het zijn dus geen desinvesteringen, maar het zijn investeringen in zaken die nog bruikbaar zijn in de nieuwe opzet.

De HH-fractie heeft haar twijfels uitgesproken over de financiële vergelijking. Ik kan alleen maar zeggen tegen de heer Rieter dat wij in alle integriteit en met alle deskundigheid die wij in huis hebben, de cijfers op een rij gezet hebben en gepresenteerd hebben in het seniorenconvent. Ik herhaal dat wij er geen behoefte aan hebben om verstopperij te spelen. Integendeel, wij hebben er behoefte aan om deze stad zo snel mogelijk te voorzien van een tijdelijk theater dat ook nog enige allure heeft en dat enige aantrekkingskracht heeft op de bezoekers, zodat het tijdelijke theater niet leidt tot uitval van theaterbezoek.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De heer Tielemans is het toch wel met mij eens dat de programmering altijd belangrijk is voor het trekken van publiek, niet de locatie?

De heer TIELEMANS (wethouder): Ja, voorzitter, maar wij zijn ervan overtuigd dat de locatie van de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming veel meer voordelen en pluspunten biedt dan de weinig inspirerende constructie van een theater à la het theater in Spijkenisse. Een theater à la de Spijkenissevariant is gelegen in de periferie van het centrum, op een locatie waar wij nog een parkeerprobleem hebben op te lossen. Wij hebben daar immers beperkt ruimte. Daarom zouden wij in onderhandeling moeten treden met de eigenaar van het Edahterrein over aanvullende parkeerfaciliteiten.

Dat is niet aan de orde in het geval dat gekozen wordt voor het onderbrengen van het tijdelijke theater in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming, want die ligt op een steenworp afstand van de Boscotondo parkeergarage. Zoals blijkt uit de vergelijking van beide modellen, is die locatie ook beter bereikbaar dan een theater in de periferie, gelegen op het watertorenterrein, dat een heel beperkte ontsluiting en bereikbaarheid heeft.

De fractie van GL onderkent - en daar ben ik op zich blij mee - dat haast geboden is met de realisering van het tijdelijke theater. Daar is inderdaad haast mee geboden, zoals ik geprobeerd heb uit te leggen.

Uit de inbreng van de heer Boetzkes heb ik opgemaakt dat de PvdA-fractie een voorstel heeft gedaan met betrekking tot het conceptbesluit. Ik kan mij vinden in dat voorstel. Dit betekent dat wij de woorden "in principe" toevoegen aan het ontwerpbesluit, waardoor dat komt te luiden:

- "1. In principe in te stemmen met het voorstel van het college om het tijdelijke theater onder te brengen in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming gelegen aan de Wilhelminalaan.
2. Het college op te dragen om te streven naar een sluitende financiële dekking op de wijze zoals beschreven in de raadsbijlage."

Ik stel voor het besluit zo te nemen, met inachtneming van de kanttekeningen die ik heb geplaatst, ook ten aanzien van de financiën. Op basis daarvan krijgt de raad van ons een kredietvoorstel ten aanzien van het tijdelijke theater voorgelegd. In dat voorstel zullen wij proberen alle kosten te dekken op basis van de uitkering van de verzekeringspenningen en de mogelijke subsidie van de provincie in het kader van de monumentenzorg.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Betekent wat de wethouder nu zegt, dat de raad te allen tijde kan kiezen voor de andere variant op het moment dat de wethouder bij de raad komt met het overzicht van de kosten?

De heer TIELEMANS (wethouder): Het is dan aan de raad om het kredietvoorstel te accepteren of niet te accepteren. Dat is het budgetrecht van de raad.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De wethouder heeft nog geen antwoord gegeven op de vraag of de gemeente het recht van koop krijgt nadat ze het gebouw van de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming heeft gehuurd. Ik vraag dit, omdat wij nog een discussie gaan voeren over de locatie van het definitieve theater. In theorie (ik zeg niet dat wij daar voorstander van zijn) is de locatie van de kerk natuurlijk een mogelijk definitieve locatie, ondanks dat die locatie voor maximaal vijf jaar gehuurd wordt. Het is best mogelijk dat die locatie één van de opties is. Dan zou de gemeente die ook moeten kunnen kopen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Niet in onze optiek. In onze optiek spreken wij over een tijdelijke situatie van vijf jaar als het gaat om de locatie van de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming. Het gaat ons om een huurcontract van vijf jaar. Op het moment dat de commissies bij elkaar waren, was het kopen van de kerk nog aan de orde. Dat idee werd toen door diverse fracties bekritiseerd. Die fracties zeiden namelijk: Kopen heeft het risico in zich dat de tijdelijkheid wel eens permanent zou kunnen worden.

De heer BOETZKES (PvdA): Sterker nog. Ik heb dat ooit omschreven als: er is niets zo permanent als tijdelijkheid.

De heer TIELEMANS (wethouder): Juist. Het is tegen die achtergrond - want wij luisteren wel degelijk naar de commissies en de raad - dat wij gezegd hebben: Bij nader inzien gaat onze voorkeur niet uit naar kopen van het kerkgebouw. Wij voelen evenmin voor een decennialange erfpachtconstructie. Wij zetten in op huren. Daar gaan wij voor in de onderhandelingen met het bisdom, voor een huur van maximaal vijf jaar. Dat markeert inderdaad de tijdelijkheid waar diverse fracties om gevraagd hebben. Na die vijf jaar moet er een nieuw theater staan, een theater van allure, maar daar gaat de raad zelf over. De raad bepaalt immers zelf het programma van eisen. De raad bepaalt zelf voor welke kwaliteit, doelgroepen en soort programmering wij moeten gaan als het gaat om het definitieve theater en welke locatie het meest voor de hand ligt. Daar zijn wij nu nog niet aan toe. Er wordt weliswaar volop over gespeculeerd, maar nogmaals, daar zijn wij nog niet aan toe.

De heer RIETER (HH): Uw antwoord is in die zin helder, dat u aangeeft dat de gemeente geen recht van koop van de kerk krijgt.

De heer TIELEMANS (wethouder): Wij wensen geen recht van koop.

De heer RIETER (HH): Dat is duidelijk, helder. Dat was mijn vraag, namelijk of de gemeente het recht van koop krijgt. Punt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kan mij niet voorstellen dat er na zo'n uitvoerig betoog van de wethouder nog veel behoefte is aan reageren in een tweede termijn, maar ik wil u die kans wel geven!

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De HH-fractie heeft behoefte aan een schorsing. Wij willen ons even beraden op de zaak.

De VOORZITTER: Eerst schorsen en dan de tweede termijn?

De heer RIETER (HH): Ja.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik wil graag eerst nog twee vragen stellen, zodat wij de antwoorden mee kunnen nemen in de schorsing.

De VOORZITTER: Dus u wenst eerst een tweede termijn en daarna een schorsing. Kan de heer Rieter zich daarin vinden?

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Geeft u dan ruimte om in een soort derde termijn nog wat aanvullingen te geven? Anders blijft er alleen ruimte voor stemverklaringen over.

De heer RIETER (HH): Ik wil de mogelijkheid hebben om eventueel nog een amendement in te dienen na de schorsing. Als dat na de tweede instantie niet meer kan, dan wil ik dat de vergadering nu geschorst wordt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Zonder een precedent te willen creëren, wil ik mevrouw Van der Zanden de gelegenheid geven om nu nog twee vragen te stellen waar de heer Tielemans op kan antwoorden. Daarna gaan wij schorsen en volgt de tweede termijn. Stemt u daarmee in? Ik stel vast dat dat inderdaad het geval is.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Mijnheer de voorzitter! De wethouder gaf zojuist antwoord op twee vragen, namelijk:

1. Kan het tijdelijke theater per 1 januari 2013 operationeel zijn?
2. Gaan de kosten van het tijdelijke theater niet ten koste van het permanente theater?

Mijn vraag is nu of het antwoord dat de wethouder op deze twee vragen gegeven heeft, geldt voor beide in het voorstel genoemde varianten.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Volgens de Spijkenissevariant koopt de gemeente, zo merk ik op voor alle duidelijkheid. Dan is er geen sprake van huren maar van kopen. Ook in dat geval zullen wij de exploitatiekosten dienen te houden binnen de raming zoals die in de begroting is opgenomen in relatie tot 't Speelhuis.

Dan de vraag of de Spijkenissevariant te realiseren is voor 1 januari 2013. Nee. Wij hebben daarover advies ingewonnen bij de afdelingen voor ruimtelijke ordening en vastgoed. Die afdelingen voorzien dat daar belangrijk meer tijd mee gemoeid zal zijn dan met het operationeel maken van een theater in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming. Overigens hebben wij dat ook in het seniorenconvent met elkaar gedeeld.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na hervatting van dr vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Boetzkes.

De heer BOETZKES (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De brand in 't Speelhuis heeft heel veel emoties opgeleverd in het Helmondse. Er zal ook nog een moment van emoties komen wanneer de brand wordt herdacht (zo heb ik begrepen). 't Speelhuis was een beeld van saamhorigheid in het Helmondse. Iedere Helmonder kwam daar wel eens, zij het de één wat meer en de ander wat minder, maar het was een beeld van saamhorigheid. Die saamhorigheid zou ik graag terug willen vinden in zowel het tijdelijke theater als het permanente theater. Waar kan die saamhorigheid mooier beginnen dan hier in de raadzaal? Wij vertegenwoordigen immers de bevolking van Helmond. Ik ben heel erg tevreden met de toevoeging aan het conceptbesluit die wethouder Tielemans heeft aangegeven, namelijk de woorden "in principe". Als de raad daarmee kan instemmen, zijn wij zeer content. Ik meen dat wij dan samen de goede kant uit gaan.

De heer VETJENS (Trots): Mijnheer de voorzitter! Dat Helmond een nieuw theater nodig heeft, mag duidelijk zijn. Het verlies van 't Speelhuis is niet niets. Dat biedt overigens wel weer nieuwe kansen, zoals ik al eerder heb aangegeven.

In de commissievergadering is er tamelijk veel commotie en discussie geweest over onder andere de kosten van het tijdelijke theater. Wat de kosten inhielden, was erg onduidelijk in de vergelijking van de verschillende varianten. Er was onduidelijkheid over het achterstallige onderhoud van de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming, over de huur, pacht, aankoop etc. Wij hadden toen ook bedenkingen vanwege het feit dat het nogal wat met zich meebrengt wanneer je een gebouw als een kerk ombouwt voor andere toepassingen. En dan heb ik het nog niet eens over het feit dat het gaat om een gebouw dat zeker niet ontworpen is voor economisch gebruik, waarmee ik doel op de stookkosten, energiezuinigheid e.d. Ik heb van mijn collega begrepen dat er nogal wat nadere informatie is verstrekt over het voorstel. Ik ben daar blij mee, hoewel ik graag gewild had dat ik die informatie wat eerder had gekregen.

Een tijdelijk theater in de kerk ligt ons veel nader aan het hart dan een tijdelijk theater in een vierkante blokkendoos ergens "weggefrot" in de stad. Wat dat betreft, ondersteunen wij de keuze van het college.

Dat het kerkgebouw om niet gehuurd kan worden, doet ons ook deugd, want dat scheelt gewoon ontzettend veel kosten.

Verder gaat het om een tijdelijkheid van vijf jaar. Wij hadden een beetje rekening gehouden met zes tot acht jaar; de periode van vijf jaar vinden wij erg ambitieus. Als die periode kan, juichen wij dat toe.

Kortom, de verschillende toevoegingen hebben ons veel meer duidelijkheid gegeven. Dat geldt ook voor de bedragen die genoemd zijn met betrekking tot achterstallig onderhoud e.d. Niettemin blijven er natuurlijk nog wat vragen over. Het kerkgebouw blijft eigendom van het bisdom. Wat draagt het bisdom bij aan de kosten van achterstallig onderhoud, zoals gebruikelijk is voor een verhuurder? Welke rol speelt het bisdom daarin? Dat is mij niet helemaal duidelijk.

Een aspect dat vanavond nog niet aan de orde is gekomen (maar in de commissie wel), is het feit dat het onderbrengen van een theatervoorziening in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming nogal wat logistieke bewegingen met zich meebrengt. Die zullen er met name zijn in de Steenweg, waar nauwelijks vrachtwagens doorheen kunnen. Eerder werd als argument aangegeven dat logistieke bewegingen ook aan de orde zijn bij het Bavaria House. Ik ben echter bang dat de logistieke bewegingen veelvuldiger zullen zijn als het gaat om een theatervoorziening. Die zullen dan vlak bij een school plaatsvinden, gedurende een periode van een jaar. Ik wil benadrukken dat de veiligheid daarbij in acht genomen moet worden. Ook moet niet het risico ontstaan dat vrachtwagens zich vast rijden, met alle gevolgen van dien, want de locatie van de kerk is geen plaats waar vrachtwagens gemakkelijk kunnen keren of passeren.

Al met al is onze conclusie als volgt. Wij hebben aanvullende informatie over het voorstel gekregen. We hebben zeker het vertrouwen in het college dat dat allemaal integer gebeurd is en dat de gegevens allemaal goed aanwezig zijn. Hoewel een hele hoop nog niet duidelijk is, kunnen wij toch akkoord gaan met het voorstel, temeer omdat wij de realisering van het tijdelijke theater zeker niet onnodig willen vertragen. Wel drukken wij de wethouder op het hart dat hij nog eens moet kijken naar de logistieke voorzieningen. Het voorstel kan rekenen op onze steun.

Tot slot. Het is misschien nog wat ver weg, maar na vijf jaar is de theatervoorziening niet meer aanwezig in de kerk, terwijl het gebouw er dan nog wel staat. Misschien is het mogelijk om bij de voorzieningen die aangebracht worden in de kerk, rekening te houden met de nieuwe activiteiten die daar wellicht kunnen plaatsvinden. Dat betekent namelijk dat de investeringen in die voorzieningen niet allemaal weggegooid geld zijn.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Met mijn monumentenhart, dat ook nadrukkelijk klopt in de hele HH-fractie, ben ik van meet af aan bovenal nieuwsgierig geweest naar de mogelijke herbestemming van de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming. Voorts zijn wij blij dat geluisterd is naar de opmerking van de HH-fractie dat voor bijvoorbeeld de foyer een andere oplossing gezocht moest worden dan de gymzaal van de Mariaschool. Bovendien staat de kerk op een plek in het centrum, nabij de Boscotondo parkeergarage, zoals de wethouder al zei. Maar wij hebben als raadsfractie ook een financiële afweging te maken. Die brengt mij terug bij de Spijkenissevariant, waarover ik nog het volgende opmerk:

- Een weinig inspirerend gebouw is op een creatieve wijze, bijvoorbeeld door het inschakelen van Helmondse kunstenaars, heel Helmonds te maken.
- Wij vragen ons af hoe het na vijf jaar zit met de eventuele restwaarde van een theater à la de Spijkenissevariant, omdat die gekocht wordt en dus van de gemeente zelf is.
- Verder vragen wij ons af hoe het college het verschil verklaart tussen € 1,4 miljoen in 2005 en € 2,5 miljoen in 2012, zoals in de stukken staat. Als wij daar een indexering op loslaten, dan komen wij uit op een veel lager bedrag. De financiële vergelijking tussen de kerk en de Spijkenissevariant is wat ons betreft nog niet erg helder.

Tot slot wil ik zeggen dat ook de communicatie over het dossier tijdelijk theater af en toe te wensen heeft overgelaten. Dankzij ons verzoek heeft er vanavond te elfder ure een informatiemoment plaatsgevonden, een halfuur voor deze vergadering, waarin wij dit belangwekkende punt bespreken.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn blij dat wij gehoord hebben dat wij nu spreken over de realisering van een tijdelijk theater. Dat was namelijk het antwoord op de vraag die heel prangend was bij ons. Wij wilden weten of het echt om een tijdelijk theater zou gaan. Het college heeft aangegeven dat dat inderdaad het geval zal zijn.

Nu het om een tijdelijk theater gaat, wil de SP-fractie gaan voor een theater met zo laag mogelijke kosten. Als wij de kosten naast elkaar leggen die wij nu gehoord hebben voor de twee opties, dan heeft onze fractie een lichte voorkeur voor het onderbrengen van het tijdelijke theater in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming. Wij kunnen instemmen met het voorstel, nu het college heeft toegezegd dat pas bij het vaststellen van het definitieve kostenplaatje een definitief besluit genomen hoeft te worden. Dan hebben wij zicht op de kosten. In dat licht kunnen wij ook de keuze steunen om in principe te gaan voor de optie om het theater onder te brengen in de kerk.

Verder zeg ik nogmaals wat meerdere fracties al hebben aangegeven, namelijk dat de informatieverstrekking over het voorstel gebrekkig is verlopen en dat van de raad verwacht werd onder grote druk en met grote snelheid een besluit te nemen. Dat was in onze ogen niet nodig geweest, omdat de informatie eerder gegeven had kunnen worden.

De heer DAMEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! De VVD-fractie heeft tijdens de vergadering van 14 mei jl. geen voorbehoud gemaakt met betrekking tot het toen nog voorliggende voorstel. Waarom niet? Omdat wij het altijd goed vinden dat het college verder gaat met onderhandelingen en uitzoekt wat het allemaal kost. Eigenlijk was het een nietszeggend voorstel. Verrast waren wij dan ook toen wij vlak voor Pinksteren een nieuw raadsvoorstel kregen met een totaal ander verhaal en een totaal andere invulling. Wij dachten: God, wat zou er in die 14 dagen gebeurd zijn waardoor het nu totaal anders is? Wat hebben wij gemist? Er is een bijeenkomst van het seniorenconvent nodig geweest om dat duidelijk te maken.

Vorig jaar december hebben wij gevraagd om de raad op een zorgvuldige en rustige wijze mee te nemen in het hele traject van Speelhuis naar een nieuw theater. Tot tweemaal toe zijn wij nu op bepaalde momenten geconfronteerd met zaken, zoals de persconferentie over de sloop en nu het te elfder ure gewijzigde raadsvoorstel, waarbij aan de raad gevraagd wordt om maar met het college mee te blijven denken. Dat blijven wij doen als VVD-fractie, maar van nu af aan op een andere manier, denk ik. Ik meen dat het college echt ter harte moet nemen dat het op een zorgvuldige wijze en op tijd de zaken moet voorleggen, zodat alle fracties goed kunnen nadenken over de te zetten stappen. Het voorstel van de wethouder om de woorden "in principe" toe te voegen aan het eerste punt van het conceptraadsbesluit, kunnen wij dan ook ondersteunen. Ook ondersteunen wij de toezegging van de wethouder dat hij terug zal komen met een kredietvoorstel met een sluitende begroting voor het tijdelijke theater en dat de raad daarbij nog kan kiezen of hij het daar wel of niet mee eens is.

Zoals wij in de vergadering van 14 mei jl. hebben aangegeven, zal de deadline van 1 januari 2013 waarschijnlijk niet gehaald worden wanneer gekozen wordt voor de Spijkenisse variant. Verre van dat. Wat dat betreft, is ook tegemoetgekomen aan onze wensen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie zal het onderwerp dat nu aan de orde is, op hoofdlijnen benaderen. Die hoofdlijnen zijn in onze ogen als volgt:

1. Helmond heeft een tijdelijk theater nodig.
2. Het bisdom heeft in 2009 een ander beleid ingezet, waardoor de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming onontkoombaar leeg komt te staan, aldus de brief van het parochiebestuur.
3. Op zoek naar een tijdelijk theater, zijn criteria opgesteld à la 't Speelhuis qua aantal stoelen etc. etc.
4. Tevens is het financiële kader - globale kosten € 5 miljoen - gedekt vanuit onder andere verschillende verzekeringsgelden.
5. Gezien de tijdsdruk, is het van belang dat de optie van een theater in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming sneller te realiseren is dan de Spijkenissevariant (volgens de vergelijking van de opties).
6. Het college komt op basis van onderzoek uit op de voorkeur voor de optie om het tijdelijke theater te realiseren in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming.

De CDA-fractie zal deze voorkeur van het college volgen en akkoord gaan met het ontwerpbesluit. Als bij de verdere uitwerking blijkt dat de door mij geschetste hoofdlijnen niet meer van toepassing zijn, dan komt het college vanzelf terug bij de raad.

Als laatste willen wij het college nog meegeven de tip van de CDA-fractie (let op!). Mocht het passen in de financiële kaders, bekijk dan eens of er een creatieve mogelijkheid is waarbij de tribunes ingeschoven kunnen worden, zoals ook bij andere theaters gebeurt, en voilà, daar is de lang gekoesterde platte zaal!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mijnheer de voorzitter! Laat ik beginnen met te zeggen dat ik blij ben met de toevoeging van de woorden "in principe" aan punt 1 van het ontwerpbesluit.

Kan het college aangeven welke termijn de verzekeraars stellen aan de gemeente betreffende de uit te keren gelden? Ik vraag dit, omdat er enorm veel haast achter de zaak schijnt te zitten. De impact die de Speelhuisbrand heeft gehad in Helmond, is dermate groot, dat ik van mening ben dat de verzekeraars onmogelijk kunnen stellen: Binnen een halfjaar moet de gemeente de zaken voor elkaar hebben wat betreft het tijdelijke theater. Ik kan mij niet voorstellen dat de verzekeraars die druk op het college leggen. Ik krijg hier graag een antwoord op.

De wethouder zei dat de technische voorzieningen in het tijdelijke theater, die nogal duur zijn, na maximaal vijf jaar weer gebruikt kunnen worden voor een mogelijk nieuw te bouwen theater. Ik vraag mij af of dat zo is. De techniek snelt immers zo snel vooruit, dat na vijf jaar de technische voorzieningen al achterhaald zijn. Over vijf jaar worden heel nieuwe eisen gesteld aan de techniek die dan modern is. Ik meen dan ook dat de restwaarde van de voor het tijdelijke theater aan te schaffen technische voorzieningen terugloopt naar bijna nul.

Ik veronderstel dat er bouwtekeningen zijn van de Spijkenissevariant. Wanneer twee (ik noem maar iets) heel creatieve architecten worden gezet op het Spijkenisseverhaal, dan kunnen die in twee maanden de bouwdoos omturnen tot iets echt leuks en echt Helmonds. Ook de heer Rieter sprak al over het inzetten van creatieve mensen uit Helmond. Daar moeten wij heen, want wij moeten het ook eens in Helmond en heel dicht bij Helmond gaan zoeken, bijvoorbeeld in Griendtsveen. Daar zit namelijk ook een architect, een heel goede. Die is in Leiden afgestudeerd op Europese studies, dus dat is niet niets. Het wordt allemaal heel ver gezocht, maar laat de jongens van hier eens een keer nadenken over een tijdelijk theater zoals dat bestaat in Spijkenisse. Binnen een maand hebben zij daar dan een voorstel voor. Ik meen dat zo tot heel verrassende ideeën gekomen kan worden, en goedkoper, heel wat goedkoper. Ik stem in met het in principe besluiten wat in punt 1 van het ontwerpbesluit staat, maar ga ook eens nadenken over andere dingen.

Mevrouw KO (GL): Voorzitter! Langzamerhand is de stad een beetje gekomen van de klap van de brand. Er is veel teweeggebracht, en wij zijn het er allemaal over eens dat wij snel weer vooruit moeten. Er spelen nog veel onduidelijkheden, maar vandaag is veel duidelijk gemaakt over het tijdelijke theater. Ietwat laat, maar toch dank voor de informatieve bijeenkomst. Na alles over het tijdelijke theater gehoord en gezien te hebben en gelet op de positieve instelling van het college ten aanzien van het voorstel om vanavond een

principebesluit te nemen, kunnen wij instemmen met het voorstel. Rest ons het college heel veel succes te wensen bij de verdere onderhandelingen.

De heer TIELEMANS (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor het politieke invoelingsvermogen dat hij aan den dag legt in deze discussie en besluitvorming. Dat is een taaie en moeilijke besluitvorming, dat zal ik niet ontkennen. Het is een besluitvorming die - ook dat zal ik niet ontkennen - op bepaalde momenten niet de schoonheidsprijs verdient vanwege de communicatie. Tegelijkertijd vraag ik begrip voor het feit dat dit dossier niet alleen de raad maar ook ons college en onze ambtelijke en externe adviseurs veel hoofdbrekens heeft gekost. Het overviel ons allemaal. De Speelhuisbrand was voor ons allemaal een traumatische ervaring. Het viel niet mee om daar afstand van te nemen en om te schakelen naar de sloop en daarna de discussie over het tijdelijke theater. Met deze opmerking poets ik niet weg dat de procesgang naar mijn overtuiging stellig voor verbetering vatbaar is en dat daaruit lessen geleerd kunnen worden voor de toekomst, maar ik probeer wel even de context te schetsen waarin wij geacteerd hebben. Dat hebben wij steeds gedaan met het vooropgezette doel om de raad zo goed mogelijk te informeren. Dat is in ieder geval gelukt in de periode tussen de gecombineerde commissievergadering en deze raadsvergadering, want anders zou ik nu niet kunnen vaststellen dat er een grote consensus is in de raad over de richting die wij op moeten gaan met het tijdelijke theater, zij het met toevoeging van de woorden "in principe" aan punt 1 van het ontwerpbesluit.

Verder wil ik graag aanhaken bij de woorden die de heer Boetzkes gesproken heeft. Hij stelde dat het van belang is dat wij dit hoofdpijndossier samen oppakken en samen tot een goed eind brengen. Daarbij gaf hij aan dat saamhorigheid geboden is. Welnu, het tijdelijke theater is niet een zaak van het college, niet een zaak van de coalitie, maar is een zaak van de gehele raad. Consensus daarover is ons iets waard. Daarom hebben wij ook geprobeerd goed te luisteren naar de aandachts- en pijnpunten die in de commissievergadering naar voren zijn gebracht. Ook hebben wij geprobeerd daar een positieve invulling aan te geven in het voorstel en middels het verduidelijken van de financiële impact. Noodzakelijkerwijs hebben wij dat laatste in vertrouwelijkheid gedaan, voorafgaande aan deze raadsvergadering.

De raad kan er op vertrouwen dat wij, conform de afspraak, naar de raad terugkeren met een uitgewerkt kredietvoorstel voor het tijdelijke theater. Als kaderstellend daarvoor beschouwen wij de oproep om binnen de financiële klijtlijnen te blijven van én de verzekeringspenningen én de mogelijke (met de nadruk op het woord "mogelijke") bijdrage van provinciewege in het kader van subsidies voor monumentenzorg. Verder hechten wij eraan - daar zullen wij ook in investeren - om goed en degelijk met de raad te communiceren over het programma van eisen en de locatiekeuze voor het nieuwe/definitieve theater. Het definitieve theater moet eenzelfde draagvlak krijgen als 't Speelhuis had. Dat verdient het nieuwe theater, net zo goed als dat het de allure van 't Speelhuis verdient.

Dan ga ik nu in op een paar losse vragen. De heer Vetjens vroeg aandacht voor de logistieke kant van de zaak. Volgens mij had hij dat al gedaan in de commissievergadering. Ik ben het met hem eens dat de logistiek een punt van aandacht moet zijn, zeker ook gezien de ligging van de school, die nog enige tijd, in ieder geval anderhalf jaar, op die plek zal functioneren. Deze hartenkreet (mag ik het zo noemen?) van de heer Vetjens nemen wij ter harte. Uiteraard zullen wij zorgvuldig kijken naar het logistieke aspect, ook met onze verkeersdeskundigen.

De heren Rieter en Van Mullekom hebben gezegd dat de Spijkenissevariant opgefleurd zou kunnen worden via een creatieve inbreng van Helmondse kunstenaars. Dat zal ik niet ontkennen, want dat is zeker een mogelijkheid. Dat laat echter onverlet de voorkeursoptie die wij hebben uitgesproken en die wij ook op een heel creatieve manier proberen in te vullen. Dat doen wij niet per definitie met mensen van ver weg. Wij hebben heel veel expertise in huis. Ook benadruk ik dat wij heel veel bevlogen mensen in dienst van de gemeente Helmond hebben. Wij hebben een geweldige projectleider, namelijk Jan van Duren (dat mag ik hier ook wel eens zeggen). Met ziel en passie trekt hij het project en hij staat het college met raad en daad bij. Daar waar wij de deskundigheid in huis of vlakbij hebben, zullen wij niet nalaten om daar optimaal gebruik van te maken of die in te huren.

Ik zeg het mevrouw Van der Zanden na: tijdelijk is tijdelijk. Daar kan zij van op aan. De tijdelijkheid van het theater is ook de reden waarom wij ingestoken hebben op de huurvariant, om niet en voor maximaal vijf jaar. Verder komen wij op zo kort mogelijke termijn met een kredietvoorstel op basis waarvan de raad zelf kan beoordelen of het beantwoordt aan hetgeen ik hier vanavond heb ingebracht en aan de kaders die de raad ter zake heeft gesteld.

Ook de tip die de CDA-fractie heeft gegeven met betrekking tot de platte zaal, zullen wij uiteraard ter harte nemen, zoals wij iedere tip vanuit de raad ter harte nemen. Een goede communicatie over en weer is, zo hebben de afgelopen weken bewezen, alleen maar ten faveure van een breed gedragen besluit. Een besluit waar niet alleen het college mee uit de voeten kan, maar waarmee ook de raad in zo breed mogelijke zin uit de voeten kan.

De heer Van Mullekom heeft een specifieke vraag gesteld over de onderhandelingen met de verzekeraars. Daar wil ik op dit moment niet op ingaan. De reden daarvoor hebben de heer Van Duren en ik uitgelegd in het seniorenconvent. Wij voeren onderhandelingen met de verzekeraars en proberen die onderhandelingen op een zo kort mogelijke termijn tot een goed einde te brengen. De verzekeraars hebben een- en andermaal tegen ons gezegd: Kom nu eens met een duidelijke voorkeur, want op basis daarvan kunnen wij gaan rekenen en een gentlemen's agreement bereiken met elkaar. Geef ons even de ruimte voor de onderhandelingen. Wij zijn gebaat bij een gentlemen's agreement die uitkomt bij hetgeen wij hebben toegelicht in het seniorenconvent. Daar gaan wij voor, en de resultaten daarvan zullen wij binnenkort vertalen in het kredietvoorstel dat de raad krijgt.

Voorzitter! Wellicht heb ik in mijn beantwoording nog iets over het hoofd gezien...

De VOORZITTER: Ik kan mij dat niet voorstellen!

De heer TIELEMANS (wethouder): ...maar ik meen dat ik de belangrijkste punten heb beantwoord.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Mag ik nog even hierop inhaken?

De VOORZITTER: Nee.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik wil namelijk een tip geven namens de HA-fractie. De tijdelijkheid van vijf jaar...

De VOORZITTER: U hebt het woord niet. Wij beginnen niet aan een derde termijn.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Oké, maar ik wil even inhaken op de tip van de CDA-fractie. De HA-fractie heeft namelijk ook een tip. De periode van vijf jaar is zo voorbij. Daarom zou ik nu alvast beginnen met het saneren van het Obragasterrein, omdat daar mogelijk een nieuw theater komt. Anders is de gemeente over drie jaar te laat en duurt het weer zes jaar voordat het gesaneerd is.

De VOORZITTER: Ondanks dat u niet het woord had, komt uw opmerking toch in de notulen van deze vergadering!

Dames en heren! Wij komen nu toe aan de besluitvorming. Voor de duidelijkheid geef ik aan dat het conceptraadsbesluit is gewijzigd en nu als volgt luidt:

- "1. In principe in te stemmen met het voorstel van het college om het tijdelijke theater onder te brengen in de kerk Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming gelegen aan de Wilhelminalaan.
2. Het college op te dragen om te streven naar een sluitende financiële dekking op de wijze zoals beschreven in de raadsbijlage."

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemverklaring.

De heer RIETER (HH): Mijnheer de voorzitter! Het blijft voor de HH-fractie geen gemakkelijke afweging. Wij zijn echter blij dat het raadsvoorstel is aangepast met de toevoeging van de woorden "in principe". Als HH-fractie opteerden wij ook voor de realisering van een Spijkenissevariant nabij de Cacaofabriek, ter versterking van die culturele hotspot, maar geven het voorstel nu het voordeel van de twijfel (dat bedoelen wij in positieve zin). De reden daarvoor is dat het daarin gaat om de herbesteding van een rijksmonument, want als cultuurpartij vinden wij dat belangrijk. Verder ziet de HH-fractie liever dat wij investeren in iets bestaands waar wij later ook nog plezier van hebben dan dat wij het geld kwijt zijn. Kortom, het voorstel kan de voorstem van onze fractie krijgen.

Hierna wordt, met inachtneming van het gewijzigde conceptraadsbesluit, zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel vast dat de raad een unaniem besluit heeft genomen over het tijdelijke theater. Daarmee is de oproep van de heer Boetzkes beantwoord om eensgezindheid te tonen over dit onderwerp.

15. Beleidskader begeleiding in de WMO: "Met beleid vernieuwen".
Raadsvoorstel 45.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De overdracht van AWBZ-taken komt voort uit een rijksbezuiniging. Het rijk zegt daarbij: De gemeenten staan dicht bij de mensen en kunnen daarom de taken veel beter vormgeven, goedkoper dus. Door deze bezuiniging worden gemeenten gedwongen om taken anders te gaan uitvoeren. Hoeveel geld hiermee is gemoeid, is op dit moment niet duidelijk en wordt door de val van het kabinet waarschijnlijk op korte termijn ook niet duidelijker. Onder grote tijdsdruk zijn de voorbereidingen met de Peelgemeenten in gang gezet en is men gezamenlijk tot een kadernota gekomen.

Een aantal fracties heeft het college gevraagd hoe om te gaan met bepaalde dossiers, waaronder het AWBZ-dossier, nu het kabinet demissionair is? Het college en de meerderheid van de raad vinden dat het besluit om in te stemmen met de voorliggende nota nu gerust genomen kan worden met inachtneming van de genoemde omstreden onderwerpen en dat, daar waar nodig, getemporiseerd kan worden. Dit ondanks het verzoek dat ik aan het begin van deze vergadering deed, met de toelichting waarom dat nu niet op zijn plaats zou zijn.

De rijksbezuiniging dwingt de gemeenten om op alle beleidsvlakken naar samenwerking te zoeken en ook regionaal elkaar op te zoeken. Deze samenwerking en het snijden in de bureaucratie juichen wij als SP-fractie toe. Tegelijkertijd kiest men in de voorliggende nota voor een duidelijke verschraling van de zorg. Groepsbegeleiding gaat bijvoorbeeld naar individuele begeleiding, bij dagbesteding worden doelgroepen meer gecombineerd, de dagbesteding wordt niet arbeidsmatig ingericht, er vindt een inperking plaats van de pgb-verstrekingen en de maaltijden vervallen bij dagbesteding van ten minste twee dagdelen. Bovenop de bezuiniging die het rijk al op het AWBZ-budget toepast, past onze gemeente dus ook een bezuiniging toe op het bestaande aanbod. Dat is een verschraling op een verschraling. Wij als SP-fractie hebben hier grote moeite mee. Voor deze kwetsbare doelgroep gaat het in veel gevallen niet om extraatjes die worden afgepakt, maar om noodzakelijke ondersteuning om mee te kunnen doen. Die ondersteuning wordt nu wegbezuinigd. Deze bezuiniging komt bovenop alle stapelingseffecten, zoals nog meer eigen bijdrages voor bijvoorbeeld de psychische zorg en uitkleding van de zorgverzekering. Dit is de reden waarom wij tegen het voorstel zullen stemmen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Mijnheer de voorzitter! Hoewel op dit moment nog onduidelijk is wat er in Den Haag besloten gaat worden met betrekking tot de overheveling van de AWBZ-begeleiding naar de gemeenten, wordt nu toch gevraagd akkoord te gaan met de beleidskaders zoals die voorliggen. De weg naar vandaag, nu wij besluiten over de visie, was duidelijk. Wij zijn verschillende keren in de commissie bij elkaar geweest, ook met diverse spelers in/uit het veld. Ik wil de wethouder daarvoor een compliment geven. De samenwerking met de Peelgemeenten zal haar voordelen hebben. Samenwerking juichen wij altijd toe.

De HH-fractie kan de voorliggende kaders steunen. Uiteraard gaan wij ervan uit dat de ontwikkelingen zoals die wellicht nog vanuit de Tweede Kamer zullen komen, meegenomen zullen worden bij de uitwerking. Dat betekent dus dat als er meer geld is, er minder bezuinigd wordt. Ook gaan wij ervan uit dat, zoals tot nu toe het geval is geweest, wij daarvan tijdig op de hoogte zullen worden gesteld en daarin mee worden genomen. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Bij het raadsvoorstel hebben de raadsleden ook een begeleidende brief gekregen. Daar staat duidelijk in waarom wij heel graag willen dat de raad het onderhavige beleidskader toch onderschrijft. In de begeleidende brief staat onder andere dat wij niet actief beleid gaan maken ten aanzien van de omstreden onderdelen en doelgroepen. Wel willen wij graag samen met de Peelgemeenten kijken naar wat mogelijk is ten aanzien van aanbestedingsvormen, bijvoorbeeld

bestuurlijk aanbesteden. Volgens mij zal ook de SP-fractie daar een groot voorstander van zijn, omdat wij daarmee juist de keuzevrijheid voor onze cliënten waarborgen.

Verder willen wij graag op pad gaan om inhoudelijk en creatief te blijven nadenken over de begeleiding in het kader van de WMO, ondanks dat wij inderdaad nog niet weten in welke mate hierop bezuinigd zal worden. Overigens is het altijd goed om na te denken over hoe je het beleid kunt verbeteren. Ook moeten wij na gaan denken over hoe wij een en ander vorm zullen gaan geven. De decentralisatie waar wij het nu over hebben, kan ook in de Tweede Kamer op een breed draagvlak rekenen, zoals ik eerder in deze vergadering heb gezegd. Dat geldt ook voor de decentralisatie van de jeugdzorg. Hiervoor is de situatie anders dan voor de Wet werken naar vermogen, waarvoor een veel smaller draagvlak bestond. Wij denken dat de decentralisatie door zal gaan, alleen de mate waarin er bezuinigd wordt, zal verschillen. Stel dat de SP de grootste partij wordt. Dan komt er misschien wel een groot schip met geld bij! Wie weet?

Conclusie: wij zullen heel erg blij zijn wanneer de raad ons een stukje kader meegeeft voor de begeleiding in de WMO. Dan kunnen wij daarover blijven nadenken en hoeven wij niet met de armen over elkaar te gaan zitten en te wachten.

Natuurlijk ben ik heel erg blij met het compliment van de HH-fractie voor het hele proces. Onze ambtenaren en de betrokken instellingen denken enorm actief mee en er is veel werk verzet. Wij hebben altijd gepoogd om de raad te betrekken bij het proces. Natuurlijk zullen wij de raad op dezelfde wijze blijven informeren over alle vervolgstappen en veranderingen.

De heer BOETZKES (PvdA): voorzitter! De PvdA-fractie vindt dat het onderwerp dat nu aan de orde is, controversieel verklaard is. Daarom hebben wij daarover ook geen mening gevormd, temeer omdat wij een nieuwe opzet verwachten vanuit de Tweede Kamer. Daar wachten wij op. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Ik denk dat mevrouw De Leeuw alleen maar kan bevestigen dat het 12 september wordt, zoals ieder jaar opnieuw, alleen zullen deze keer de kiezers dan naar de stembus gaan. Het resultaat daarvan wachten wij af. Ik hoop met mevrouw De Leeuw dat er heel veel schepen met geld zullen komen, om de zilvervloot van Piet Hein maar weer eens van stal te halen!

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik had begrepen dat een paar Griekse galjoenen gezonken waren in de Middellandse Zee.

De VOORZITTER: Ja, maar die vinden wij nooit meer terug.

De heer RIETER (HH): Ze hadden beter in de Zuiderzee kunnen zinken!

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De aanwezige leden van de fracties van de SP en de PvdA verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

17. Toekomst Regionaal Kompas Peelregio 2012.
Raadsvoorstel 51.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Eigenlijk had ik aan de andere kant van de kathedraal moeten staan, want ik wil graag mijn complimenten geven aan mijn buurman in deze zaal, de heer Möllmann, die eerder in deze vergadering even gebruik heeft gemaakt van de kathedraal!

Dan nu over het onderwerp dat aan de orde is. Ondanks alle kritiek op het voornemen van het college om de Oversteek te sluiten, ook onlangs nog geuit in de commissiebehandeling, komt het college toch met het ongewijzigde raadsvoorstel. Kritische vragen van vooral de fracties van de PvdA en de SP heeft het college weggewuifd met de vraag of men wel wist wat de bezuiniging was. Verder werden de kritische vragenstellers uitgedaagd om met alternatieven te komen. Wij nemen deze handschoenen op en komen niet terug met alle grotendeels niet beantwoorde vragen, maar zetten die nu om in stellingen. Tevens zullen wij een amendement indienen.

Aanvankelijk stelden Novadic-Kentron en de SMO zich zeer kritisch op, maar dit veranderde in de loop van de tijd. Het is onduidelijk op grond van welke andere feiten men nu blijkbaar akkoord is met de sluiting van

de Oversteek. Vorig jaar is geteld bij de Oversteek hoeveel mensen er gebruik maakten van de nachtopvang. Dit was toevallig in de periode waarin D'n Herd de passanten doorverwees naar de Oversteek als de bedden van het Passantenverblijf van D'n Herd vol waren. De bezetting is daardoor kunstmatig laag gehouden. De SMO heeft later in de krant gesteld dat er maar zo'n vier à vijf bedden per nacht bezet waren. Dit klopt in het geheel niet met de feiten: de bezetting van de nachtopvang zat altijd rond de negen à tien personen. Het Passantenverblijf met zo'n vier bedden is dan al vol. Per nacht zijn er altijd 10 à 15 mensen te herbergen.

Het gaat verder om een groep, die een wisselende samenstelling kent, van rond de 30 mensen. Voor deze mensen is er geen alternatief, want het Sint Annaklooster is bestemd voor een heel andere groep, namelijk mensen die in een traject te zetten zijn. De doelgroep waar het hier over gaat, bestaat uit mensen die nog niet in staat zijn om zich te binden door hun verslavingsproblematiek, door psychische oorzaken en gewenning. De suggestie die in de commissie is gewekt als zou iedereen maar zonder behandelplan blijven doormodderen, is dan ook onwaar. In D'n Herd zit wel degelijk een flink aantal mensen die via de Oversteek nu een permanente huisvesting hebben.

Wij stellen vast dat het college enkel bezuinigt. Als college en raad zouden wij moeten gaan voor een kwalitatieve verbetering door ook een degelijke dagopvang aan te bieden. De groep alcoholisten wordt nu geheel aan haar lot overgelaten.

Als de SMO de Oversteek te duur vindt, waarom vraagt het college dan geen offerte aan bij stichting De Hoop in Dordrecht of het Leger des Heils? Mogelijk zijn deze goedkoper, niet in de laatste plaats omdat dergelijke organisaties ook werken met vrijwilligers.

De overlast zal voor de bewoners in de straten rond D'n Herd meteen fors toenemen als daar vanaf 1 oktober a.s. enkele avonden zeker 15 mensen staan waarvan er altijd 10 weggestuurd zullen worden. De wethouder zei dat zij hierover met de bewoners in gesprek blijft. Dat klopt, want uit nader onderzoek in de wijk blijkt dat er wel degelijk contact is met de bewoners, alleen hebben de bewoners daar nog hun twijfels over.

De wethouder gaf verder aan dat het goed mogelijk is dat de verslaafden, daklozen en alcoholisten opgevangen gaan worden in Eindhoven. Waarom doen wij dat niet in Helmond? In Eindhoven is men immers aan het uitbreiden en men zal het in Eindhoven niet prettig vinden. Overigens gaat de doelgroep hier uit de regio niet of nauwelijks naar Eindhoven. Dit onderwerp komt dus steeds terug, zeker als de overlast in het winkelcentrum, het stadspark en bij D'n Herd zal toenemen.

Samenvattend kunnen wij het volgende vaststellen. Novadic-Kentron heeft een redelijk alternatief aangegeven voor de methadonverstrekking en de gebruikersruimte. Met dit deel van de bezuiniging kunnen wij dan ook instemmen. Het college van B. en W. en de SMO hebben echter op geen enkele manier aangegeven op een verantwoorde manier over te kunnen gaan tot sluiting van de avond- en nachtopvang, en daarom zijn wij daar tegen. Wij willen wel met het college meedenken om tot een verbetering en mogelijk een kostenbesparing te komen. Daarom dien ik het volgende amendement in:

"Amendement.

Avond- en nachtopvang

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen d.d. 29 mei 2012 inzake raadsbesluit 51, overwegende dat:

- de bezuiniging op de methadonverstrekking en gebruikersruimte doorgang kan vinden omdat hiervoor een goed alternatief wordt geboden,
- het sluiten van de avond- en nachtopvang slecht voorbereid is, de doelgroep in de kou zet, voor grote overlast zorgt, en enkel een platte bezuiniging is en daarom afgewezen moet worden,

besluit:

- dat de sluiting van de avond- en nachtopvang niet doorgaat en de nieuwe opzet in 2014 geëvalueerd moet worden,
- het geoormerkte geld in de begroting van 2012 daadwerkelijk in zijn geheel wordt aangewend voor de Oversteek, dus geen sluiting per 1 oktober 2012,
- de financiële bijdrage in 2013 wordt teruggebracht tot € 250.000,-- en dat dit incidenteel gedekt zal worden, door een substantieel deel van de geparkeerde Dams-gelden aan te wenden, of door een deel van de opbrengst van het mogelijk leegkomende gebouw de Oversteek hiervoor aan te wenden,

draagt het college op om:

- voor 2013 en 2014 diverse partijen in te laten schrijven op het uitvoeren van de avond- en nachtopvang, dit met het oog op kostenbesparing én kwalitatieve hervorming,
- voor de begroting van 2014 met een structurele dekking te komen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 29 mei 2012."

Dit amendement is ondertekend namens de fracties van de PvdA en GL en wordt gesteund door de SP-fractie. Voor de duidelijkheid wijs ik erop dat dit amendement afwijkt van de versie die ik eerder heb ingediend bij de griffier.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat wat de heer Kaygisiz heeft ingediend, geen amendement is maar een motie. In de tekst wordt namelijk geen wijziging van het onderwerpraadsbesluit voorgesteld, maar wordt het college opgedragen om:

- "- voor 2013 en 2014 diverse partijen in te laten schrijven op het uitvoeren van de avond- en nachtopvang, dit met het oog op kostenbesparing én kwalitatieve hervorming,
- voor de begroting van 2014 met een structurele dekking te komen."

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Het eerste gedeelte van de tekst die de heer Kaygisiz heeft ingediend, is wel degelijk een verandering van de tekst die in het voorstel staat.

De VOORZITTER: De door de heer Kaygisiz ingediende tekst verwoordt wel een andere opvatting dan in het ontwerpraadsbesluit staat, maar is geen wijziging van dat besluit. De raad wordt gevraagd een uitspraak te doen. Als de raad daar in meerderheid ja tegen zegt, kan dat consequenties hebben voor het te nemen besluit. Maar nogmaals, er wordt gevraagd om een uitspraak van de raad. In die zin is het een motie.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Nee, de raad doet ook altijd een uitspraak over een amendement.

De VOORZITTER: Ja, maar de raad doet ook een uitspraak over een motie. Een amendement is een wijzigingsvoorstel op een voorstel dat voorligt. Ik blijf erbij dat de heer Kaygisiz een motie heeft ingediend. Daarbij stel ik vast dat de oorspronkelijke tekst daarvan mede ondertekend was namens de SP-fractie, terwijl de handtekening van die fractie niet staat onder de versie die ik zojuist heb gekregen.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Dat is correct.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij spreken nu over een kwetsbare groep die niet alleen in zichzelf een probleem vormt, maar die ook de omgeving aanzienlijk belast, naar wij begrepen hebben. Het voorstel van het college is niet eenvoudig te verteren, maar de geboden alternatieven verzachten in hoge mate de pijn. Wel vraagt de fractie van SDOH-D66-HB speciale aandacht voor de belasting welke mogelijkerwijze op het gebied rondom D'n Herd komt te liggen. Wij zijn bang dat er straks grenzen overschreden zullen worden, hetgeen in niemands belang is.

Wij geven het college het voordeel van de positieve twijfel en stemmen in met het voorliggende raadsvoorstel, met de kanttekening dat wij het college verzoeken de ontwikkelingen in het gebied rondom D'n Herd scherp in de gaten te houden en hieromtrent de commissie en, zo nodig, de raad tijdig te informeren.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben in de commissie ons standpunt over het voorstel en hoe wij daartoe gekomen zijn, uitvoerig toegelicht, dus dat stukje ga ik niet overdoen.

Het is onnozel aan te nemen dat de rijksbezuinigingen rechtstreeks en een-op-een kunnen worden doorvertaald naar het Helmondse beleid, maar het gebeurt wel. De bezuinigingsopdracht WMO is door de wethouder rechtstreeks bij de uitvoerende partners in Helmond neergelegd met de opdracht: Kom er samen maar uit, maar de nachtopvang vind ik te duur voor die paar verslaafden. Toen dit bekend werd, volgden de berichten in de pers elkaar snel op. Daklozen voelden zich buitengesloten en onzichtbaar. Een verzoek om hulp van november vorig jaar van Eric Bouwmeester, bleek in maart van dit jaar nog niet gehoord, en zo ken ik er nog wel meer.

Ook buurtbewoners bij D'n Herd voelden zich buitengesloten en onzichtbaar. Al jarenlang vraagt Margot Schleper, één van de buurtbewoners, bij de gemeente tevergeefs om een oplossing voor de overlast in haar buurt, veroorzaakt door een opeenstapeling van opvanginstanties voor onder anderen zorgwekkende zorgmijders, dak- en thuislozen en ontspoorde jongeren. Er komt geen hulp. Sterker nog: het zou wel meevallen, want volgens het voorstel kan de nachtopvang voor zwaar verslaafden er ook nog wel bij, alles binnen een straal van 300 m. De omwonenden wordt beterschap beloofd, maar het verzoek van hen om meer spreiding van kwetsbare groepen over Helmond, wordt genegeerd. Opnieuw. Het verzoek van de SP-fractie in de commissie Samenleving om de inhoudelijke discussie daarover te voeren, werd afgewimpeld. Maatschappelijke verantwoordelijkheid draag je als wethouder niet alleen voor je partners in de stad, maar draag je ook naar de inwoners toe. Dat Helmond in de toekomst wel oren heeft naar zogenaamde huftherwoningen, is een doekje voor het bloeden voor de omwonenden en veroorzaakt ontzetting bij de dak- en thuislozen zelf. Ervan uitgaan dat dakloosheid altijd samengaat met hufthergedrag, is onwaar en kortzichtig. Steeds vaker is de oorzaak gelegen in het feit dat mensen om hulp vragen maar tegelijkertijd ook steeds vaker die hulp niet krijgen of uitgesloten zijn van hulp. Zoals gezegd, wordt de door de heer Kaygisiz ingediende motie door ons ondersteund. Verder wacht ik nu graag eerst de reactie van de wethouder af.

De heer VERHOEVEN (GL): Mijnheer de voorzitter! Een heikel punt in het voorstel is uiteraard de sluiting van met name de nachtopvang van de Oversteek. Volgens het schrijven van de GGZ Oost Brabant, de LEVgroep en de overige partners betekent deze sluiting in ieder geval een versobering van de dienstverlening aan een kwetsbare groep inwoners van de regio en van Helmond. De GGZ en de overige partners stellen een stijging vast van het aantal meldingen van huiselijk geweld van maar liefst 50% in 2011 ten opzichte van 2010. Tevens noemen zij een stijging van de vraag naar opvang van daklozen. Juist deze groep wordt getroffen door de sluiting van de Oversteek. De fractie van GL ziet onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe wij deze groep in de toekomst nog de noodzakelijke begeleiding en opvang kunnen bieden. De fractie van GL vraagt zich ook af of de wethouder de kosten van flankerend beleid en handhaving kan benoemen. Er zal namelijk, zoals het college zelf aangeeft, sprake zijn van een toenemende overlast op straat, hetgeen extra inzet van politiecapaciteit vergt. Deze en andere flankerende maatregelen worden nergens in de kosten opgevoerd, waardoor er een veel te positief beeld te krijgen is van de bezuinigingen die de maatregelen zouden opleveren. Verder heeft men al begrepen dat wij de door de heer Kaygisiz ingediende motie ondersteunen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Mijnheer de voorzitter! Er blijft onduidelijkheid over de bezetting van de bedden bij de Oversteek. Feit is echter dat ook al zouden de cijfers kloppen zoals ze in het stuk staan, er bij de Oversteek tien bedden zijn met in 2011 een bezetting van 50%, gemiddeld dus vijf bedden. Hiervoor in de plaats komen twee bedden terug. Dit betekent dat je structureel drie mensen gewoon op straat zet, willens en wetens op straat zet. Daar hebben wij moeite mee.

Het is ook een feit dat er bezuinigd moet worden. Eén van de bezuinigingen ligt nu voor. De partners hebben zelf aangegeven dat zij hebben meegedacht en dat zij gaan voor de sluiting van de Oversteek. Inmiddels is het echter onduidelijk wat de doelgroep is van de Oversteek. Zijn dat alle daklozen? Zijn het alleen verslaafde daklozen? Volgens onze informatie en volgens de mensen die ingesproken hebben in de commissie e.d., zijn er ook niet-verslaafde daklozen bij de Oversteek. Dit betekent dat men het heeft over twee verschillende doelgroepen. Daar wil ik graag wat meer duidelijkheid over krijgen. Zoals de vorige spreker ook al zei, kun je daklozen gewoon niet allemaal op straat zetten. Dat moet je niet willen in dit land en deze gemeente.

Wij vinden het wel heel goed dat in ieder geval aan de partners gevraagd is waarop bezuinigd kan worden, want dat er bezuinigd moet worden, is duidelijk. We zitten immers in een tijd van bezuinigingen. Dan kun je wel zeggen dat je dat niet wilt, maar soms moet het.

Verder vragen wij nogmaals aandacht voor de buurt rondom D'n Herd. De zorg daarover is al door heel veel mensen gedeeld. Weliswaar is gezegd dat er aandacht voor die buurt zal zijn, maar wij willen de wethouder dit graag nogmaals op het hart drukken, want tot nu toe gebeurt er volgens het gevoel van de buurt te weinig.

In de commissie hebben wij al aangegeven, maar ik wil dat hier herhalen, dat wij graag de garantie krijgen dat de hulpverlening aan daklozen in ieder geval niet in gevaar gaat komen. Die mensen moeten een goede begeleiding krijgen naar zelfstandig wonen.

De heer VAN AERT (Trots): Mijnheer de voorzitter! De bewoners hebben klachten ingebracht naar aanleiding van het onderbrengen van een aantal mensen bij D'n Herd, daar zij verwachten dat zij overlast kunnen krijgen. De Trots-fractie vindt dat hier te gemakkelijk overheen is gestapt. Wat wil de wethouder doen om deze zorg van de bewoners weg te nemen, want tot op heden is dat nog niet gelukt?

Kan de wethouder nader aangeven waar de nieuwe methadonverstrekking eventueel komt? Of is daar nog geen zicht op?

Volgens ons komt er ook een aantal mensen op straat te staan die nergens ondergebracht kunnen worden.

Kan de wethouder iets duidelijker hierover zijn en aangeven of dat waar is of niet? Mocht het wel waar zijn, dan vindt de Trots-fractie dat de Oversteek open moet blijven. Kan de wethouder ons ervan overtuigen dat alles prima geregeld is, dan kan de Trots-fractie instemmen met het raadsvoorstel.

Verder gaan wij mee met het voorstel van de PvdA-fractie om te bekijken of het Leger des Heils of andere instanties iets voor ons kunnen betekenen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik wil de raad graag meenemen naar de reden waarom het voorstel hier op tafel is gekomen. Via de septembercirculaire hebben wij vorig jaar te horen gekregen dat de uitkering van zowel de Monfransgelden als de gedecentraliseerde uitkering voor leefbaarheid en veiligheid gestopt zou worden per 1 januari 2012. Daarbij ging het om een totaalbedrag van € 1,1 miljoen, een gigantisch bedrag. Als college hebben wij toen gezegd: Het invullen van deze bezuiniging redden wij nooit voor 1 januari 2012, want dat vereist een enorme zorgvuldigheid, en daarom overbruggen wij het jaar 2012 en gaan wij hard nadenken over hoe wij dat kunnen doen. Voor € 270.000,-- hebben wij al op een heel creatieve manier een oplossing gevonden door een andere financieringsbron te vinden. Uiteindelijk hebben wij de bezuiniging tot het in het voorstel genoemde bedrag kunnen invullen. Dat is nog steeds een gigantisch bedrag, namelijk ruim € 665.000,--.

Geen van de raadsleden zal staan te juichen bij het voorliggende voorstel. Dat gaat inderdaad over kwetsbare mensen. Je wilt altijd dat de zorg die je geeft, topzorg is. Echter, de kaders die het rijk ons gegeven heeft, dwingen ons om op een andere manier te kijken naar de zorg die wij gaan verlenen. Als je te maken hebt met bezuinigingen, moet je zorg schrappen en kun je dat niet totaal compenseren. Dat is gewoon de realiteit.

Toen wij geconfronteerd werden met de bezuinigingen, zijn wij niet achter een bureau gaan zitten om zelf te schrappen en te denken: Wij weten hoe het moet. Nee, wij hebben de betrokken instellingen rond de tafel gevraagd en tegen hen gezegd: Wat is volgens jullie redelijk verantwoord, wat zijn jullie suggesties en hoe kunnen wij de oplossing vormgeven? Voorts hebben wij twee keer een openbare informatieavond gehad over de problematiek. Ook hebben wij een en ander in De Trompetter aangekondigd, om alle bewoners en omwonenden te betrekken bij het hele proces. Wij hebben gezegd: Dit is de problematiek; hoe gaan wij die oplossen? Wij gaan geen struisvogelpolitiek voeren, maar moeten iets gaan doen.

Wij hebben duidelijk het signaal van de buurtbewoners opgepakt dat zij moe zijn van het continu melden van overlast. Wij hebben dan ook gezegd dat wij structureel met hen in overleg gaan. Wij kunnen niet alle problemen oplossen, maar wij willen het traject wel samen met de buurtbewoners ingaan. Zo hebben wij gekeken naar de verlichting. Verder hebben de stadswacht en de politie nu al het rondje rond D'n Herd standaard in hun dienst opgenomen, dus dat kost geen extra geld (dit is een antwoord op een vraag van de Trots-fractie). Voorts gaan wij bekijken of wij de huisregels wat strenger kunnen maken. Wij willen in ieder geval nagaan of wij duidelijk kunnen aangeven wat wel en wat niet kan. Ook wordt een schoonmaakactie georganiseerd, zodat jongeren van De Korenaar met buurtbewoners in gesprek komen. Een en ander houdt niet morgen op. Nee, daarover vindt structureel overleg plaats.

Het wordt een grote uitdaging om het huidige zorgaanbod te veranderen. Ik ben van mening - en ik neem aan dat de raad die mening deelt - dat in de toekomst de financiën op veel gebieden steeds minder zullen worden. Dan kunnen wij wel met ons allen zeggen: "Wij hebben het altijd zo gedaan en wij willen dat continueren", maar dat gaat gewoon niet meer. Daarom willen wij op een creatieve manier bekijken wat mogelijk is.

De instellingen hebben zelf aangegeven: Nu wij met elkaar rondom de tafel zitten, blijkt dat er heel veel mogelijkheden zijn, want wij doen eigenlijk dingen dubbel en de zorg die wij tot nu toe hebben geboden, kan een stukje beter. Wij verwachten dan ook zeker dat het beter kan. Daarbij willen wij niet meer denken vanuit het aanbod, maar willen wij bekijken wat de vraag is en hoe wij het beste daaraan kunnen voldoen. Uiteindelijk wil iedere dakloze graag gewoon een eigen woning of kamer hebben.

Ik kom nu bij hetgeen de verschillende fracties hebben ingebracht, te beginnen met de motie die is ingediend door de heer Kaygisiz en die wordt ondersteund door de fracties van de SP en GL. In deze motie wordt de problematiek eigenlijk een beetje naar voren geschoven, in die zin dat gesteld wordt dat een andere structurele dekking gezocht moet worden. Dat wordt gesteld terwijl wij met ons allen weten dat het beschikbare geld steeds minder zal worden.

Verder heeft de PvdA-fractie gezegd dat ze de voorzieningen van de Oversteek in stand wil laten houden en merkte daarbij op dat een andere aanbieder dat mogelijk iets goedkoper kan doen. Wij zijn van mening dat het belangrijker is om vanuit de trajectplannen te bekijken welke individuele zorg wij het beste kunnen bieden aan mensen. Er zijn echt verbeteringen mogelijk in de zorg die tot nu toe is gegeven. Er zijn zelfs mensen die eigenlijk al tien jaar hun honk hebben in de Oversteek. Volgens ons kan dat anders. Die uitdaging willen wij graag aangaan. Dat is een proces dat wij moeten ingaan met de instellingen, die wij vanuit de gemeente gaan faciliteren. Wat in de motie staat, behelst het behouden van het aanbod dat wij nu hebben. Ik ben van mening dat ondanks dat een bezuiniging soms heel vervelend is, die ook een uitdaging kan zijn om te bekijken hoe de zorg veranderd kan worden en hopelijk voor een stukje verbeterd kan worden.

De SP-fractie noemde het onnozel om de rijksbezuiniging een-op-een door te vertalen. Tja, de rijksbezuiniging is zoals die is.

Verder worden voor ons gevoel de zaken met de bewoners structureel opgepakt. Dat wordt in ieder geval gefaciliteerd vanuit de gemeente. Daarmee wil ik overigens niet zeggen dat de problematiek is opgelost.

Voorts zei de SP-fractie dat de vraag van de bewoners om voorzieningen te spreiden, genegeerd is. In de commissie heb ik geprobeerd aan te geven dat de gemeente de spreiding van doelgroepen niet altijd zelf in de hand heeft. Daarbij heb ik het voorbeeld gegeven van een pgb-bureau uit Utrecht. Als dat bureau een pand huurt en daar een aantal mensen in huisvest, dan hebben wij daar weinig over te zeggen. Dat de bewoners genoeg hebben van de aanwezigheid van speciale doelgroepen om hen heen, is echter heel duidelijk naar voren gekomen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De wethouder geeft nu aan dat de gemeente niet in de hand heeft waar pgb-bureaus mensen huisvesten in de stad. Ik denk dat de gemeente dat inderdaad niet in de hand heeft. De gemeente heeft echter wel zelf de hand in de spreiding van de voorzieningen waar wij nu over spreken, maar nu doet de wethouder niets. Daar hebben wij moeite mee. Nogmaals: deze situatie heeft de wethouder wel zelf in de hand, en zij kan afspreken dat er een spreiding over de stad wordt gerealiseerd. Ook kan zij wat doen als het gaat om trajectplannen (daar sprak zij zelf over) richting de zorg, maar ook richting de arbeidsmarkt (samen met haar collega). Dat doet zij echter niet. Dat is ons grote bezwaar.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik meen dat u ons ook de kans moet geven om de trajectplannen vorm te geven. In de woonvisie zal straks zeker naar voren komen dat bewoners heel duidelijk hebben gezegd dat zij geen concentratie willen van probleemgevallen in hun directe woonomgeving. Dit is een serieus gegeven dat wij mee zullen nemen. Wij zullen pogen dat te verankeren in ons beleid voor de toekomst.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Maar het is al te laat. In het voorstel staat immers dat u een nog zwaardere doelgroep, namelijk de zwaar verslaafde daklozen, ook nog plaatst in de betrokken buurt. Het is dus te laat.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Wat wij heel graag willen, is het volgende. Uit de cijfers van de Oversteek blijkt dat er twee mensen zijn die daar eigenlijk definitief gehuisvest zijn. Die mensen willen wij heel graag via een trajectplan een andere woonvorm geven. Dat is echter een plan dat niet bedacht kan worden door mij of door de instellingen, want dat is een kwestie van samenwerking met individuele mensen. Op die manier moeten wij bekijken wat voor vormen van zorg wij kunnen bieden. Daarom zeg ik nogmaals: Geef ons een kans. Het is nog geen 1 oktober 2012.

Ook de fractie van GL sprak over de sluiting van de nachtopvang van de Oversteek. Daarbij zei de heer Verhoeven dat dit een versobering van de dienstverlening is, terwijl er een toename is van huiselijk geweld. Welnu, met een incidenteel budget proberen wij de wachtlijst te verkorten.

Voorts sprak de heer Verhoeven over de kosten van flankerend beleid. Zoals ik al heb gezegd, lossen wij een deel van de problematiek op door creatief te denken. Mochten de trajectplannen tot gigantisch veel extra kosten leiden, dan hebben wij nog een frictiebudget van 3 ton. Wij kunnen dan ook bekijken hoe wij daarmee dingen kunnen verzachten en versoepelen. Er is dus een achtervang. Als de zaken helemaal hopeloos fout lopen, dan kom ik daarmee graag terug bij de raad. De bedoeling is niet om mensen op straat te zetten. Nee, de bedoeling is om mensen zo goed mogelijk te begeleiden.

Dan de vraag van de HH-fractie of ik een garantie kan bieden ten aanzien van de hulpverlening aan daklozen. Zoals ik al heb gezegd, is hulpverlening een proces dat je samen met de cliënten doorloopt. Ik noem een voorbeeld. Er is een cliënt die al een hele tijd in een bos slaapt. Hij wil absoluut niet naar de Oversteek of het Passantenverblijf, omdat hij een hond heeft. Hij wil namelijk geen afscheid nemen van zijn hond. Dat heeft een consequentie. Je zou kunnen zeggen dat je dan ook een opvangvoorziening moet hebben waar honden welkom zijn, maar dan wordt het natuurlijk echt gecompliceerd. Er zijn wel grenzen aan de opvangmogelijkheden. Nogmaals: de hulpverlening moeten wij gezamenlijk doen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Mijn vraag daarover was niet gericht op de opvang. U noemt nu het voorbeeld van iemand die geen afscheid kan nemen van zijn hond. De ervaring leert dat mensen die dakloos zijn, juist heel hard een hond nodig hebben, omdat zij hun dingen wel kwijt kunnen tegen een hond. Dergelijke mensen kunnen dan geen opvang krijgen, omdat zij een hond hebben. De bedoeling van mijn opmerking was om te vragen of die mensen dan wel voldoende hulp krijgen om wellicht zelfstandig te kunnen wonen met hun hond. Ik wil graag de garantie dat de begeleiding van mensen in stand blijft, bijvoorbeeld begeleiding naar kamerbewoning of naar een zelfstandige woning.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Daar kan ik volmondig ja op zeggen, want die begeleiding blijft gewoon beschikbaar via de LEVgroep en een stuk woonbegeleiding. Er zijn 12 mensen die frequent gebruikmaken van de Oversteek. Specifiek voor deze mensen gaan wij bekijken hoe wij via trajectplannen de zorg het beste vorm kunnen geven (volgens mij is dat het punt waar mevrouw Verouden zorgen over heeft).

Voorzitter! Hiermee heb ik volgens mij de vragen van de raad over het voorstel beantwoord. Het is aan de raad om wel of niet daarmee in te stemmen. Wij doen ons uiterste best om ondanks de bezuiniging toch zorg en maatwerk te bieden aan de mensen. Vanwege de bezuiniging laten wij echter wel een stukje liggen. Dat is de realiteit zoals die is, zo zeg ik eerlijk. Een bezuiniging van € 1,1 miljoen is immers een gigantisch bedrag.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (HH): Voorzitter! Ik heb in de eerste instantie gezegd dat de cijfers over het aantal overnachtingen e.d. onduidelijk zijn. Zelfs als wij uitgaan van de cijfers die in de stukken staan, blijkt dat de gemeente willens en wetens een aantal mensen gewoon echt helemaal in de kou laat staan. Ik heb daarop geen reactie gehoord van de wethouder, maar die wil ik graag alsnog horen.

Verder wil ik graag reageren op het feit dat de wethouder heeft aangegeven dat zij niets kan doen als bijvoorbeeld een pgb-bureau een huis huurt en daarin een aantal mensen onderbrengt. Volgens mij is het wettelijk mogelijk om gebieden aan te wijzen waar dat verboden is. Het lijkt mij een heel goed plan om de buurt rondom D'n Herd aan te wijzen als een dergelijk gebied, zodat de gemeente de situatie daar wel in de hand heeft en kan voorkomen dat pgb-bureaus daar mensen huisvesten.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Dat er bezuinigd wordt, weten wij allemaal. Daar ontkomen wij ook niet aan, maar de mensen van de doelgroep waar wij nu over spreken, zijn weerloos (daar hebben wij het verschillende malen over gehad). Overlast kost geld, dat weten wij allemaal, om welke overlast het ook gaat. Wanneer eenmaal ergens overlast ontstaan is en wanneer je die dan moet terugdringen, dan moet je investeren. Nogmaals: dat kost geld. In het verleden is de Oversteek in het leven geroepen, omdat er overlast was van verslaafden. Bewoners van Helmond vonden links en rechts op padjes en in struiken materialen van verslaafden, namelijk injectienaalden e.d. Gelukkig horen wij dat nu bijna niet meer (eigenlijk zijn de meldingen nihil). Wanneer wij echter handelen op de manier die in het voorstel is aangegeven, dan gaan wij volgens mij weer terug naar af, terug naar de overlast. Dan moeten wij de overlast weer terugdringen, en dat gaat ons dan weer geld kosten.

De wethouder gaf aan dat er mensen zijn die al tien jaar onderdak vinden in de Oversteek. Oké, maar als zij geen alternatieven hebben, dan kunnen zij niets doen.

Verder sluit ik mij aan bij de woorden die de fractie van GL heeft gesproken over huiselijk geweld e.d. Daarover heb ik een vraag (ik heb die eerder al gesteld, maar daar heb ik toen geen antwoord op gehad). Die vraag is waar de politie voortaan heen moet met mensen die 's nachts gedesoriënteerd "opgeveegd" worden. Laat ik mijzelf als voorbeeld nemen: mijn vrouw schopt mij naar buiten, waardoor ik geen onderdak heb en nergens naartoe kan. Waar moet ik dan naartoe? Heeft de wethouder daar een antwoord op?

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Dit is precies waar ik het in de eerste instantie over had. Ik heb toen gezegd dat er kosten zullen komen voor flankerend beleid. Daar heeft de wethouder niet op gereageerd. Waarschijnlijk kan zij die kosten moeilijk inzichtelijk maken, omdat onbekend is wat het flankerend beleid gaat kosten, maar dat er kosten bij komen, is volgens ons zonneklaar.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Volgens mij heeft de gemeente gewoon een duidelijke visie nodig op zaken als maatschappelijke zorg, psychische zorg en aandacht voor verslaving en maatschappelijke opvang. Die visie ontbreekt hier naar mijn mening. In dikke, onderliggende beleidsnota's spreken wij van alles af, maar in mijn beleving is dat een papieren werkelijkheid die ver afstaat van de normale werkelijkheid.

Toen de wethouder zojuist een terugkoppeling gaf, herinnerde ik mij een afspraak die wij ongeveer vijf jaar geleden in de commissie hebben gemaakt, zelfs samen met de CDA-fractie. Die afspraak was dat de trajectplannen voor mensen in de nachtopvang vorm zouden krijgen. Vervolgens hebben wij daar bitter weinig over gehoord. Wat dit betreft, blijft het allemaal akelig achter. Nu zegt de wethouder dat vormgegeven zal worden aan de trajectplannen. Ik ben benieuwd hoe zij dat gaat doen. Het gaat daarbij om passanten. Passanten komen 's avonds slapen en gaan 's morgens weer weg. Hoe maak je daarvoor trajectplannen? Volgens mij is daar de wethouder voor arbeidsmarktbeleid bij nodig, namelijk om vorm te geven aan de dagbesteding en andere dingen. Dat is ook de wens van de mensen die ik gesproken heb. Zij lopen doelloos rond op straat, omdat zij niet weten waar zij naartoe moeten en overal weggejaagd worden, zelfs bij het Werkplein.

Verder een opmerking over de overlast in de wijk. Daarbij gaat het niet alleen om de grote concentratie van voorzieningen in de wijk. Natuurlijk gaat het daar ook om, maar het gaat eveneens om de medewerkers die er werken en hun auto's parkeren in de wijk. Daar heeft de buurt behoorlijk veel problemen mee. Kortom, ik heb het nu niet over een heel klein probleem, want het is allemaal veel groter.

Ik heb bij de wethouder geen open houding geconstateerd tegenover de door de heer Kaygisiz ingediende motie. Ik ben dan ook niet erg content met de reactie van de wethouder.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mijnheer de voorzitter! De gemeente moet meer dan € 1 miljoen bezuinigen op het beleid waar wij nu over spreken. Wij hebben met elkaar een fusie van drie maatschappelijke organisaties gezien waarmee de bureaucratie (maar eigenlijk is dat een verkeerd woord in dit verband) teruggedrongen kon worden door samenwerking. Uiteindelijk levert deze samenwerking een bezuiniging op van € 650.000,--.

Wij hebben nu voor ons liggen het voorstel om de Oversteek te sluiten, waarmee een bezuiniging gerealiseerd kan worden van € 665.000,--. Daarbij gaat de gemeente Helmond voor haar vier feitelijke daklozen een zorgplan inzetten. Dat is een lang gekoesterde wens van de fractie van het CDA, en van de SP-fractie, zoals mevrouw Van der Zanden zojuist heeft aangehaald. Wat zij zei over trajectplannen, klopt; dat stond al langer in de beleidskaders. Ik weet niet of het al in werking is gezet, maar ik heb de wethouder zojuist wel horen zeggen: Geef mij daarvoor de tijd. Ik neem aan dat de wethouder nog antwoord zal geven op de vraag die mevrouw Van der Zanden hierover gesteld heeft. Ik wilde daar alleen maar even op reageren. Kortom, voor vier feitelijke daklozen komt er een zorgplan.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb er behoefte aan om even op deze woorden te reageren. Mevrouw Raaijmakers benadrukte heel stellig dat er een zorgplan komt voor vier feitelijke daklozen (volgens mij zijn dat verslaafde daklozen, maar dat weet ik niet zeker), maar daar gaat het volgens mij niet om. Wij spreken nu over maatschappelijk beleid. Dat is er niet voor vier feitelijke daklozen, maar is er voor 86.000 Helmonders.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik deel die opvatting niet helemaal met u, want er gaan geen 86.000 Helmonders in de Oversteek slapen. Wij hebben het nu over het sluiten van de Oversteek. Verder wil

ik nog het volgende opmerken (daarmee wijk ik even van mijn verhaal af, maar dat is prima). Zorg bestaat niet alleen uit het aanbieden van onderdak, want ook het aanbieden van dagbesteding is zeer belangrijk. Die opvatting delen wij met u, en wij willen daar graag verder over na gaan denken met u in de toekomst. Het is gewoon een prima aanzet die u daarvoor gegeven heeft.

Voorzitter! De opvang in het huidige Passantenverblijf bij D'n Herd wordt uitgebreid. Om zover te komen, is een jaar de tijd genomen en zijn de organisaties zelf gekomen met een voorstel. Chapeau voor de wethouder voor het realiseren van de grote bezuinigingsopdracht, maar zeker ook chapeau voor de organisaties.

Er is door veel fracties aandacht gevraagd voor de betrokken wijk. De CDA-fractie deelt de mening dat daar aandacht voor nodig is. Gelukkig staat dat ook vermeld in het stuk dat wij vandaag kunnen aannemen.

De heer KAYGISIZ (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Raaijmakers zegt overal "chapeau" op, maar zijn wij raadsleden niet de vertegenwoordigers van het volk? Juridisch en ethisch zijn wij verantwoordelijk voor de gezondheid van de bevolking en voor het opvangen van bewoners, vooral in slechte tijden. Dat is mevrouw Raaijmakers toch met mij eens, neem ik aan.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ja, dat ben ik hartstikke met u eens. Daarom ben ik zo blij met het voorliggende raadsbesluit. Dat klinkt misschien heel raar, maar er ligt nu eenmaal een bezuinigingsopdracht. Zoals de fractie van GL terecht heeft opgemerkt, neemt het huiselijk geweld toe (dat is gewoon heel erg). Gelet daarop, ben ik blij dat de bezuiniging niet op de bestrijding van huiselijk geweld gevallen is. Tegelijkertijd zien wij dat volgens het voorstel de woonbegeleiding voor 200 mensen door kan gaan. Ik ben blij dat die woonbegeleiding niet aangetast gaat worden. Ik hoop dat deze opmerking voor een deel antwoord geeft op uw vraag.

De heer VERHOEVEN (GL): Mevrouw Raaijmakers! Hoe gaat u dat straks aan de daklozen uitleggen?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wat ik de daklozen ga uitleggen, is dat er voor de vier feitelijke daklozen een zorgplan komt (daar zal de wethouder aanstonds op verzoek van de SP-fractie nader op ingaan) en dat de woonbegeleiding voor degenen die niet dakloos zijn, niet in gevaar komt. Ook de methadonverstrekking kan gewoon doorgaan.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! De SP-fractie zei dat wij vijf jaar geleden al afspraken hebben gemaakt over trajectplannen. Ik moet zeggen dat ik de trajectplannen die ik heb ingezien, treurig vond. Ze voldeden absoluut niet aan onze verwachtingen. Op dit gebied zijn dan ook gigantische verbeterlagen te maken. De doelstellingen zijn heel algemeen geformuleerd en er is totaal geen integraliteit in de plannen.

Verder merkte mevrouw Van der Zanden op dat daklozen doelloos door de stad blijven zwalken. De zorg die zij daarover heeft, deel ik. Binnen het college en het ambtenarenapparaat willen wij dan ook vormgeven aan integraliteit van de zorg. Mensen krijgen pas een daklozenuitkering nadat zij 16 nachten in de Oversteek verbleven hebben. De vraag is of dat het beste systeem is en of wij dat niet slimmer kunnen doen. In het kader van een vernieuwingsslag willen wij bekijken hoe wij de verschillende aspecten eventueel anders kunnen regelen. Ik ben van mening dat de zorg die wij tot nu toe hebben gegeven, echt vele malen beter kan.

Ik kom nu bij wat is opgemerkt over huiselijk geweld en de vraag waar mensen naartoe moeten. Er zijn time-outplekken waar de politie en hulpverleners in bepaalde situaties naartoe kunnen verwijzen.

De PvdA-fractie stelde dat overlast geld kost en dat de Oversteek destijds eigenlijk is opgericht om overlast tegen te gaan. Ik wil de raad graag meenemen naar de situatie zoals die toen was. Er waren toen enorm veel (althans voor onze stad) heroïneverslaafden. Die spoten in portieken. Naar aanleiding van de overlast die dat gaf, is de Oversteek opgericht. Op dit moment zie je dat vooral de alcoholverslaving eigenlijk de hele heroïneverslaving heeft verdrongen. De vorm waarin het zich manifesteert, is dus veranderd.

Ik heb in de eerste termijn inderdaad geen antwoord gegeven op de vraag van de HH-fractie over de doelgroep. Voor de Oversteek waren de afspraken heel helder, namelijk dat alleen verslaafden terecht konden in de nachtopvang. Zoals wij al gezegd hebben in de commissie, heeft de instelling dat zelf opgerekt vanaf januari dit jaar, omdat er zoveel bedden leeg waren. Maar nogmaals, de Oversteek is puur voor verslaafden opgericht.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): U zegt nu dat mensen naar de Oversteek verwezen zijn omdat daar zoveel bedden leeg waren. Volgens mij zijn ze daarheen verwezen omdat er geen plaats was in het Passantenverblijf. Dat is toch de reden waarom niet-verslaafden de nacht door moeten brengen in de Oversteek, tussen de verslaafden? Volgens mij is dat namelijk de reden.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): In principe was er een heel stringente scheiding tussen de mensen die bij het Passantenverblijf terecht konden en de mensen die bij de Oversteek konden overnachten. Dat is van begin af aan ook heel helder gecommuniceerd. De Oversteek was er puur voor verslaafden. Je ziet nu dat het beleid verschoven is. Er zijn bedden leeg bij de Oversteek. Als het Passantenverblijf vol was, werd daarom doorverwezen naar de Oversteek. Het beleid daarvoor is opgerekt.

Voorzitter! Dan kijk ik nu naar de aantallen. In de afgelopen periode kwamen er 34 unieke personen bij de nachtopvang. Slechts een klein deel daarvan heeft daar meer dan tien nachten gebruik van gemaakt. Zoals de CDA-fractie naar voren bracht, gaat het inderdaad om een kleine groep mensen. Ik zeg dit niet om de problemen te bagatelliseren, want het gaat om meer dan vier mensen. Ik ben van mening dat de mensen recht hebben op een goede zorg. Wanneer wij de trajectplannen verbeteren, kan de zorg ook verbeterd worden.

Ik begrijp dat het voorliggende ontwerpraadsbesluit een moeilijk besluit is voor de raad. Niemand staat daarbij te juichen, en ik hoef daarvoor absoluut geen "chapeau" te horen. Ik heb het voorstel met kromme tenen gedaan, omdat het gewoon moeilijk is. Je wilt het graag anders, maar de realiteit is nu eenmaal dat wij te maken hebben met een structurele bezuiniging. Daar is gigantisch veel geld mee gemoeid. Wij proberen echter het beleid op een eerlijke manier en in overleg vorm te geven. Ik hoor graag wat de raad daarvan vindt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij komen nu toe aan de besluitvorming. Er ligt een door de heer Kaygisiz ingediende motie die bij aannahme van invloed is op het ontwerpraadsbesluit. Ik zal deze motie eerst in stemming brengen. Ik meen dat mevrouw De Leeuw duidelijk gemaakt heeft dat zij de motie ontraadt. Overigens zou er ook nog van alles gezegd kunnen worden over het financiële aspect van de motie, maar ik wilde de wethouder van financiën niet aan het woord laten daarover, omdat ik denk dat ook u begrijpt dat de motie een beetje rammelt op dit punt. Kortom, het college ontraadt de motie ten stelligste.

De motie-Kaygisiz c.s. wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA en GL hebben voorgestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van HA, Trots, de VVD, het CDA, SDOH-D66-HB en HH hebben tegengestemd.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HA, Trots, de VVD, het CDA, SDOH-D66-HB en HH hebben voorgestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA en GL hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het eind gekomen van deze vergadering. De griffier fluistert mij in dat hij u, ondanks het late tijdstip, toch graag een borrel wil aanbieden. Vanwege de warmte wil hij dat doen in Café Zeezicht. Daar bent u van harte welkom.

Hierna sluit de voorzitter, om 22.58 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 26 juni 2012.

De raad voornoemd,
de voorzitter,

de griffier,